4 Voortzetting openbare raadsvergadering (ook: starten LIVE-stream)

Ik heropen deze openbare raadsvergadering en heet iedereen
op de publieke tribune welkom terug. Het grootste gedeelte zie ik.
Fijn dat u heeft willen wachten op de gemeenteraad.
Wij gaan verder bij punt 5 op onze agenda. Dat is de rondvraag.
Ik kijk wie daar gebruik van wil maken. Dat is mevrouw Dros en de heer Kooiman.
Mevrouw Dros, uw gang. -Voorzitter, in de eerdere

5 Rondvraag Raadsleden

Commissievergadering van 5 juni heeft u toezegging gedaan om aan te geven
hoeveel boetes er uitgedeeld zijn voor wildkamperende campers.
Wij hebben het antwoord nog niet teruggezien.
Hierbij opnieuw de vraag. Hoeveel boetes zijn er uitgedeeld
aan wildkamperende campers
in 2023 en dit jaar.
Mijnheer Kooiman, ga uw gang. -Een vraag van heel andere aard.
We hadden gehoord dat het bruggetje bij de Prins Hendrik,
daar reed vroeger een treintje over, gesloopt wordt.
Het heeft historische waarde. Ik hoef er nu geen antwoord op.
Is dat zo? Tussen het Prins Hendrik Hotel en de molen, zit je een klein bruggetje.
Volgens mij was die al eerder afgesloten voor zwaarder verkeer.
We hadden begrepen dat die helemaal weg zou zijn.
Dat zouden wij zonde vinden, maar dat maakt niet uit.
Ik hoor wel of dat zo is. -Goed. Ik kijk even
of we op die tweede vraag direct een antwoord hebben.
Ga jij daarover? Ja, de portefeuillehouder.
Dank u wel. Ik weet dat die afgesloten is voor zwaar verkeer.
Er wordt gekeken naar een andere mogelijkheid
voor fietsers. Ik weet niet of die weggaat.
Dat moet ik navragen. Kom ik op terug. -Dank
u wel. In antwoord op de vraag van mevrouw Dros.
Het is mij totaal ontschoten dat de toezegging voor vanavond was.
Excuus daarvoor, dat had dan gemoeten. We gaan dit nog op schrift zetten.
Staatsbosbeheer of Natuurmonumenten, zeg ik uit mijn hoofd,
heeft een keer of acht beboet. De gemeente heeft
in het afgelopen jaar
geen enkele boete
uitgedeeld aan wildkampeerders. We hebben afgesproken
dat we dat vanaf dit jaar anders gaan doen.
We gaan het op papier zetten. Vergeeft u mij
als ik er een of twee naast zit, maar bij nul is dat vrij overzichtelijk.
U krijgt dat nog op papier, maar dan zat het goed in mijn hoofd
dat het niet voor vanavond was. Die excuses trek ik meteen
weer in. We gaan verder. Het jaarverslag Van de Bolder

6.a BESPREEKSTUK - Jaarverslag De Bolder 2023

en de Programmarekening 2023. Beide gaan over 2023.
De voorzitter van de Auditcommissie heeft gevraagd
om daar vooraf kort het woord over te mogen voeren.
Mevrouw Visser, ik geef u het woord. -Dank u wel, voorzitter.
Ik wil aangeven dat de Auditcommissie de jaarrekening van De Bolder
niet heeft kunnen bespreken, omdat die ten tijde van de vergadering
nog niet aangeleverd was. We hebben daarom geen adviezen
bij deze jaarrekening. Tijdens onze vergadering
was de accountant van de gemeente aanwezig.
Die gaf aan contact te hebben met de accountant van De Bolder.
Die zag geen problemen. We kunnen hierdoor stellen
dat er vanuit de Auditcommissie geen technische belemmeringen zijn
die vaststelling van de jaarrekening van De Bolder in de weg zouden staan.
Verder wil ik heel graag van de gelegenheid gebruik maken,
om namens de Auditcommissie kort stil te staan
bij het vertrek van onze concerncontroller per 1 juli.
Het is op zich niet gebruikelijk dat we in een raadsvergadering stilstaan
bij mensen die onze organisatie verlaten, maar voor mevrouw Lubach
wil ik graag een uitzondering maken. Voor de Auditcommissie
is zij namelijk van grote betekenis geweest.
Dit leg ik graag uit door kort de geschiedenis in te duiken.
Ruim vijf jaar geleden kwam in deze gemeenteraad het idee op
om een nieuwe Commissie op te richten, speciaal voor de financiële stukken
van de gemeente. Voor veel raadsleden zijn de financiën van de gemeente
zeer belangrijk, maar soms moeilijk te doorgronden
en de financiële stukken lastig leesbaar. Het leek daarom een goed idee
om een Commissie te vormen die zich er meer in zou verdiepen
en die ervoor zou kunnen zorgen dat de leesbaarheid
van de financiële stukken zou verbeteren. Op 26 augustus 2019
vergaderde de Commissie, die wij nu kennen als de Auditcommissie,
voor het eerst officieel. In het verslag van deze vergadering
staat onder het kopje volgende vergadering:
"Hierbij is de aanwezigheid van mevrouw Lubach concerncontroller
en financieel adviseur gewenst." Met deze zin
start er een goede samenwerking tussen de Auditcommissie
en mevrouw Lubach. Eerst slechts bedoeld als extern adviseur,
werd zij al snel een belangrijk onderdeel van de Commissie.
Voor de Commissie werkt het zeer efficiënt als vragen direct beantwoord kunnen worden
en ideeën direct als haalbaar of niet haalbaar kunnen worden bestempeld.
Het houdt iedereen betrokken en het tempo van de voortgang ligt hoog.
Inmiddels is er door de Auditcommissie dan ook al veel resultaat geboekt.
Programmabegroting, Programmarekening en Perspectiefnota
zijn bijvoorbeeld korter, beter leesbaar en ze sluiten veel beter op elkaar aan.
Dit hadden we zonder mevrouw Lubach niet in vijf jaar voor elkaar gekregen.
We willen haar ontzettend bedanken voor haar inzet voor de Auditcommissie
en haar gezelligheid, eerlijkheid en slimmigheid tijdens de vergaderingen.
We willen haar alle goeds wensen. Ten aanzien van de jaarrekening
van de gemeente is in de in de Commissievergadering
al voldoende aandacht geweest voor het advies van de Auditcommissie.
De vaststelling dat daar geen technische belemmeringen zijn. Tot zover.
Dank u wel voor de mooie woorden richting onze concerncontroller.
Ik kijk rond. Ik stel voor dat we beide stukken
in een behandelen. De Bolder is integraal onderdeel

6.b BESPREEKSTUK - Programmarekening 2023

van onze rekening. Ik kijk rond wie het woord zou willen voeren
over de jaarrekening. Mevrouw Visser.
Nu niet namens de Auditcommissie, maar namens de fractie
van de Partij van de Arbeid pro Texel. Ten eerste, naar aanleiding
van het jaarverslag van De Bolder. Volgende week is het jaarcongres
van de VNG, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten.
Een jaar geleden is tijdens het VNG-congres
aandacht gevraagd voor de salarissen van werknemers van organisaties
zoals De Bolder. Waar in veel branches de salarissen sterk stegen
vanwege de dure boodschappen, leken medewerkers van bedrijven
zoals De Bolder buiten de boot te vallen. Gelukkig is de inzet van VNG
en vele gemeenten succesvol geweest en konden ook de medewerkers van De Bolder
rekenen op een hoger loon. In het bestuurlijk verslag
van De Bolder
staat hierover: "Gemeente en onze branchevereniging
hebben samen met de vakbonden zich ingespannen voor een loonsverhoging
en een betere reiskostenvergoeding van onze medewerkers."
Deze extra inkomsten is de medewerkers gegund
in deze financieel moeilijke tijden. Helaas is voor ons bedrijf vanuit het Rijk
geen dekkende financiële compensatie voor de loonsverhoging gekomen.
Wanneer je die laatste zin leest en in je achterhoofd hebt
dat de prognoses van De Bolder er erg slecht uitzagen,
vrees je het ergste. Echter, deze vrees blijkt onterecht.
Tegen alle verwachtingen in is 2023 voor De Bolder
financieel positief afgesloten. In het bestuurlijk advies
bij de jaarrekening staat hierover in de samenvatting
het volgende: "De jaarrekening van leer-werkbedrijf De Bolder
sluit met een positief resultaat van € 78.000.
Na onttrekking van € 64.000 uit bestemmingsreserves.
Het resultaat uit de normale bedrijfsvoering
bedraagt € 14.000.
Dit is € 413.000 minder negatief dan oorspronkelijk begroot.
Zelfs € 579.000 minder negatief dan tijdens het opstellen
van de tussentijdse rapportage werd verwacht.
"Hieruit kunnen wij slechts één conclusie trekken: bij de jaarrekening
2023 van De Bolder horen enorme complimenten en veel lof
die willen wij bij deze geven aan alle medewerkers van De Bolder.
Tot zover. -Dank u wel.
Dit zullen ze ongetwijfeld terugkijken, want de medewerkers van De Bolder
hebben zojuist de zaal verlaten, omdat een deel van hen de boot moest
halen. Dat hebben we zelf veroorzaakt vanavond. Ik kijk rond.
Is er iemand anders die het woord wil voeren
over de Programmarekening? Mevrouw Van de Wetering
en mijnheer Rutten. Mevrouw Van de Wetering, ga uw gang.
Dank u wel, voorzitter. Ik kom nog heel even terug
op de uitvoering van de motie Laadpalen. Ik deel nu mede
dat ik later dit jaar hier nog iets meer over op tafel ga zetten.
Dank u wel. Mijnheer Rutten. -Dank u, voorzitter.
Er is in de Commissie al een heleboel gezegd.
Wij zijn één ding vergeten te zeggen. Dat gaat over de inzet van de drones.
Indertijd is er een voorstel gedaan om drones aan te schaffen.
Dat vonden wij niet per se een charmant voorstel.
Nu we een andere burgemeester hebben die een geheel andere toelichting geeft,
moeten we misschien toch toegeven dat het niet per se
een volledig onzalig plan lijkt te zijn. Dus die complimenten
wilden wij de burgemeester nog even doen toekomen.
Die zullen we de portefeuillehouder doorgeleiden, dank u.
Mevrouw Visser, ga uw gang. -Dank u wel.

Over de Programmarekening van de gemeente wil ik graag even terugkomen
op het overhevelen van investeringskredieten.
Al enige jaren is er onvrede binnen de raad
over het overhevelen van budgetten en kredieten naar volgend jaar
of volgende jaren. De raad wil dat er om budget of krediet
gevraagd wordt, omdat dat nodig is. Nodig om gewenste doelen te behalen,
een probleem op te lossen of te voorkomen dat er problemen ontstaan.
De raad rekent er daarom op dat het budget of krediet
op korte termijn ingezet wordt. In de financiële verordening 2023
is daarom voor het eerst opgenomen dat investeringskredieten
voor drie jaar ter beschikking worden gesteld.
Dit houdt in dat wanneer een investering niet binnen drie jaar is gerealiseerd,
het bijbehorende krediet vervalt. Indien vervallen niet wenselijk is,
kan het college de raad om toestemming voor verlenging van deze termijn vragen.
Dat doet het college vanavond. Op pagina 173 staat:
"Voor de jaarrekening 2023 is op basis van de nieuwe financiële verordening
voor het eerst bepaalt welke kredieten deze termijn van drie jaar overschrijden.
Onderstaande kredieten zijn ouder dan drie jaar,
maar kunnen niet vervallen. In afwijking van het beleid
wordt daarom aan de gemeenteraad gevraagd om toestemming voor verlenging te geven."
Het gaat mij in dit geval niet om al die te verlengen kredieten.
Het gaat mij om het krediet uit 2019 voor de vervanging
van een houtversnipperaar. Uit bovenstaande tekst
blijkt dat dit krediet niet kan vervallen. Hierover hebben wij vragen gesteld.
Die zijn door het college beantwoord. In het antwoord staat
dat de technische staat van de houtversnipperaar nog goed is.
Bij de jaarrekening 2024 laten we dit krediet vrijvallen
en komen met een nieuw voorstel als de versnipperaar
daadwerkelijk vervangen moet worden. Vanavond wordt toestemming gevraagd
om de termijn te verlengen, om het krediet niet in 2023,
maar in 2024 vrij te laten vallen en het later weer aan te vragen.
Is het college het met ons eens dat dit niet de uitwerking is
van de nieuwe regels, zoals die zijn opgenomen
in de financiële verordening? Komt dit door onwennigheid
met de nieuwe financiële verordening? Kan de portefeuillehouder toezeggen
dat er voortaan zowel bij het aanvragen van het krediet
als bij vraag om verlenging van de termijn, beter nagedacht wordt?
Dit om te voorkomen dat er onnodige kredieten
aangevraagd of verlengd worden. -De portefeuillehouder.
Mevrouw Visser, dat kan ik toezeggen. Dit is waarschijnlijk gebeurd
bij de wisseling van de wacht en over het hoofd kop gezien.
Sorry, dit gaan we beter oppakken. -Dank u.
Dan kijk ik rond. Zijn we zover om de Programmarekening 2023
in stemming te brengen? Dat is het geval.
Dan doen we dat bij deze.
De Programmarekening is met 14 stemmen voor en 0 stemmen tegen aanvaard.
Dat brengt ons bij punt 7 op onze agenda, de Perspectiefnota 2025-2028.

7 BESPREEKSTUK - Perspectiefnota 2025-2028

Hierbij is een viertal amendementen en een motie ingediend.
In de Commissie hebben we gezocht naar de manier van behandeling.
De conclusie was daar, als ik me goed herinner,
laten we het in de raad per programma doen.
Ik kijk rond of die wens nog steeds aan de orde is.
Dat is het geval. Dan is mijn voorstel dat wij de programma's aflopen

en daar waar een amendement of een motie
is ingediend, dat meteen bij dat betreffende programma te
behandelen. Kunt u daarmee instemmen? Gaan we het zo doen.
Dan begin ik bij het programma 0. Ik zie de heer Hercules.
Ga uw gang. -Voorzitter, een ultrakorte
algemene beschouwing naar aanleiding van de plezierige RIB
die we van het college hebben ontvangen over de Meicirculaire.
Toen wij deze Perspectiefnota bespraken in de Commissie,
keken we nog aan tegen ravijnjaar 2026. Waarin het college ons voorspiegelde
dat we vet in de rode cijfers terecht zouden komen.
Dat ravijn blijkt na de interpretatie van de Meicirculaire
een dichtgegooid greppeltje te zijn. Omdat het geld waarvan je wist
dat het zou komen, toch is gekomen. Ik feliciteer het college en onszelf
met deze prettige uitgangssituatie voor 2025 en de jaren daarna.
Dat werpt ook een ander licht op deze Perspectiefnota.
We kunnen een wat rozere bril opzetten. -Dank u wel.
Anderen bij programma 0, voordat we het amendement
dat bij dit programma is ingediend gaan bespreken?
Dat is niet het geval. Dan hebben we een amendement van D66,
dat ook al in de Commissie voorlag. Subsidiemogelijkheden nog beter benutten.
Ik kijk naar mevrouw Van de Wetering, ga uw gang.
Een totaal ander amendement, want ik moet mijn woorden
no cure, no pay terugtrekken. Bij deze. Ik geef het nog niet op.
Ik kom alsnog met een amendement om subsidiemogelijkheden
beter te benutten door inhuren van expertise.
Ik heb ondertussen contact gehad met iemand die het bijvoorbeeld
voor de gemeente Haarlem doet en de gemeente Ede.
Ik heb het in dit stuk een verviervoudiging genoemd,
maar er werd zelfs over een grotere winstmogelijkheid
gesproken. Laat ik het voorzichtig houden met mijn viervoudige verdubbeling.
Een bijkomend voordeel van inhuren voor een subsidiespecialist
is de tijdwinst en de verlaging van de werkdruk op de vloer.
We weten dat het hier piept en kraakt. Als ik een gebakje wil,
ga ik daar niet voor naar de slager. Subsidiemogelijkheden vinden,
echt je werk daarvan maken, alle zaken op een rijtje hebben
en inzicht hebben in wat er speelt in dit land
is een expertise. Dan wil ik geen tekort doen
aan onze medewerkers, die echt hun stinkende best doen
om te zoeken waar ze kunnen. Als het je vak is,
dan kom je waarschijnlijk iets verder. Het verzoek is
dat iemand in eerst instantie naar het Collegeprogramma gaat kijken.
Wat zijn de wensen van dit college? Dat zou een eenmalige scan zijn
van het collegeprogramma. Dat kost € 10.000.
Als je zo'n man of vrouw voor 8 uur in de week inhuurt,
is dat voldoende. Dan kom je op een bedrag van € 40.000 per jaar.
Wij stellen met dit amendement voor om dat voor twee jaar als proef te doen.
Eén keer € 10.000 investeren voor de scan en twee keer € 40.000
om op twee opeenvolgende jaren te kijken of het daadwerkelijk geld oplevert.
Als ik de beste man moet geloven, gaat dit geld
dik opbrengen. Ik geloof hierin.
Mijn verzoek aan de raadsleden om hierover na te denken
en dat voor een periode van twee jaar te doen.
Helder, dank u wel. Mijnheer Zegel, ga uw gang.
Dank u wel, voorzitter. Twee vragen.
Eén aan mevrouw Van de Wetering van D66. Het genoemde bedrag is € 40.000 per jaar
voor 8 uur per week. Als je dat omrekent, tik je bijna de Balkenendenorm aan.
Als je naar 40 uur in de week gaat. Als hij dat opbrengt,
is dat gerechtvaardigd. Hoe reëel vindt u dat?

Dat is mijn vraag aan mevrouw Van de Wetering.
Bij het vorige amendement wat voorlag, was de VVD een van de initiatiefnemers.
Ik ben benieuwd naar hun overwegingen om niet door te zetten
met het amendement zoals dat er nu ligt. -Ik
geef de heer Ran het woord. -Voorzitter, dank.
Ik had mijn hand al opgestoken, want dat heeft enige toelichting nodig.
Het vorige amendement had een andere strekking.
Wij hebben dit amendement, zoals het nu voorligt,
kort voordat het werd ingediend gezien. Niet de gelegenheid gehad
om dat binnen de fractie te bespreken. Dus toen hebben we gezegd:
om te zorgen dat de voortgang erin blijft zitten,
stuur hem alvast naar buiten, dan gaan wij het onderling
nog met elkaar bespreken. Dat hebben we gedaan.
Onze naam staat er niet boven, maar dat had na ons overleg wel gekund.
Dit amendement brengt ons een dilemma. Vandaar dat we
niet zo heel snel konden reageren. Aan de ene kant, no cure, no pay,
dat klinkt hartstikke mooi, maar het klonk te mooi om waar te zijn.
€ 40.000 per jaar is een substantieel bedrag.
Je weet niet of je dat terug gaat verdienen.
Op het moment dat we het niet doen, dan weten we zeker
dat er niet veel gebeurt. Dat is het dilemma.
Dat hebben we besproken. Ons standpunt is op dit moment:
laten we dat proberen. Dus wij zullen dit amendement steunen.
Nog wel een vraag aan de indiener. We zijn nu bij de Perspectiefnota.
Dat is de eerste stap van de begroting voor 2025.
Voor beide jaren wordt dekking gevraagd uit de algemene reserve.
Zou dat niet gewoon kunnen veranderen in begroting 2025 en begroting 2026,
zodat er niet nog een greep in de algemene reserve
gedaan hoeft te worden?
Mijnheer Hoogerheide, ga uw gang. -Dank u wel, voorzitter.
No cure, no pay klinkt heel sympathiek. Nu weet ik
dat er een subsidieboek is. Daar kan je allerlei subsidieverstrekkers
in Nederland opzoeken. Heb ik zelf gebruik van gemaakt.
Ik weet dat dat er is. Dus waar heb je wel een keer subsidie voor nodig?
Dat is over de grens en dan zit ik te denken aan Brussel.
Mijn voorstel is: houd dit aan en laten we eerst
een criterium op papier zetten waar wij precies naartoe willen.
Dit is wat uit de losse pols, met alle gevaren van dien.
Dus eerst de voorwaarden en ins en outs met elkaar bespreken
en dan verdergaan. -Dank u wel. Mijnheer Kooiman, ga uw gang.
Wat vindt het college van dit voorstel? -Ik kijk naar het college.
De portefeuillehouder. -Dank u wel, voorzitter.
Wij hebben het ook gelezen. We vinden het een sympathiek voorstel.
Ik moet u meedelen dat alle mensen die we hier hebben lopen
in alle projecten, best heel veel geld binnenhalen.
Die kosten geen € 40.000. Die krijgen hun loon.
Bij elk project dat we uitvoeren, kijk naar de fietspaden:
bijna de helft is binnengehaald aan subsidies.
Er staan weer projecten op stapel, die u heeft gezien in de Perspectiefnota,
waar de projectleiders de kans krijgen om op te zoeken
waar ze geld verdaan kunnen halen. Daar wordt optimaal gebruik van gemaakt.
Ik zou dit afraden als portefeuillehouder. -Helder.
Ik ga naar de indiener, want als we het bij elk amendement
zo lang gaan maken, dan wordt het heel laat.
Ik ga naar de indiener. Er zijn een aantal suggesties gedaan.
Wilt u daarop reageren? Ga uw gang. -Dank u wel, voorzitter.
Richting de VVD, de begroting
2025-2026, daar kan ik ja, opzeggen. Dat is prima.

GroenLinks: hoe reëel is het? Dat is het bedrag wat zo iemand kost.
Ik heb gesprekken gevoerd, navraag gedaan en dat is wat een dergelijk bedrijf
daarvoor vraagt. Of het reëel is?
Als het verviervoudigt of vervijfvoudigt, wat ze normaal al binnenhalen,
dan denk ik dat dat reëel is. We halen best wel veel geld binnen,
zegt de wethouder. Dan noemt hij bijvoorbeeld de fietspaden.
Ik ben heel blij dat dat gebeurt. Toch heb ik met de specialist gesproken
en die zei: wij zijn heel snel op de hoogte van
wat er nieuw gebeurt in bijvoorbeeld Brussel
of welke subsidiemogelijkheden binnen de provincie opengaan.
Het is hun vak, het is hun werk. Ze zijn niet bezig met een project,
maar ze zijn er elke dag mee bezig. Dat is denk ik toch
een heel groot verschil. Nog even richting Texels Belang.
Er is een boek met subsidies. Ik heb gehoord van de expert
dat die subsidieregelingen per dag soms kunnen wisselen.
Dan moet dat boek toch wel verdomd actueel zijn.
En nogmaals, als je een expert ergens in bent
en het is je vak en je beroep, dan ben je alleen maar daarmee bezig.
Ik denk dat dat tijd kost. -Mijnheer Zegel, ga uw gang.
Voorzitter, ik heb een vervolgvraag op dat antwoord
van mevrouw Van de Wetering van D66. Wat ik hier nu nog een keer goed lees.
In de toelichting staat: we huren een specialist in.
In het besluit staat: we huren een bureau in.
Als we iemand inhuren, is dat heel wat anders
dan een bureau inhuren. Als we een bureau inhuren,
zou dat dan niet moeten worden aanbesteed? -Ik ga
eerst naar mijnheer Hercules, dan mijnheer Hoogerheide
en dan de indiener nog één keer. Daarna gaan we deze discussie
langzaam afronden. Mijnheer Hercules, ga uw gang.
Voorzitter, we zijn het eens met het college
dat er voldoende subsidies worden binnengehaald,
van investeringsimpuls, woningbouwimpulsen tot Regio Deals.
We kunnen het geld niet eens uitgeven, denk ik, als we dat
in de komende jaren nog moeten wegzetten. De
complimenten aan de organisatie, omdat ze al die plekken weten te vinden
waar je subsidie haalt. En dat is tevens onze kritiek
op dit voorstel. Er is geen enkel subsidiebureau
dat zoveel, zo'n brede expertise heeft dat ze overal verstand van hebben
en overal op kunnen inschrijven. Die heb ik in de afgelopen
20 jaar niet gezien. Subsidiebureaus zijn altijd gespecialiseerd
in een bepaalde richting. Niet zo gespecialiseerd
dat ze voor een kleine gemeente als Texel weten
waar Abraham de mosterd haalt. -Mijnheer Hoogerheide.
Dank u, voorzitter. Dat boek staat tegenwoordig
op internet, mevrouw, stel u gerust. Dat kan je per seconde wijzigen,
als je dat wilt. En inderdaad, er zijn bureaus die gespecialiseerd zijn
en die kunnen je altijd op weg helpen. -Mijnheer Ran, tot slot. Dan de indiener.
Dank, voorzitter. Ik wil reageren op de heer Hercules.
Die gaf aan dat we het geld niet zo hard kunnen uitgeven
als het binnenkomt. Dan wil ik u toch even wijzen
op het verloop van de leningenportefeuille van de gemeente.
Het gaat er veel harder uit dan dat het binnenkomt.
Ik voel bij de begroting algemene beschouwing aankomen.
Dat is het goede nieuws van deze avond. We gaan naar de afronding
van dit amendement. Mevrouw Van de Wetering.
Even kort richting mijnheer Hercules. Er bestaan grote bureaus
die juist wel de expertise hebben in allerlei specialismen
voor allerlei diverse takken. Die hebben met elkaar

dusdanige communicatie dat ze dat wel voor elkaar krijgen.
Eén ding hoor ik hier niet terug. Het voorstel heeft nog een zin.
"Een bijkomend voordeel van het inhuren van een subsidiespecialist
is dat er een tijdwinst
voor de organisatie inzit." Het piept en het kraakt.
Dat krijgen we steeds te horen. Als je die tak van sport kunt uitbesteden,
hoe je het ook wendt of keert, is het een tijdsbesparing.
We ronden de bespreking van dit amendement af.
We gaan straks bij de stemming zien hoe de raad erover denkt.
We gaan naar het programma, mijn iPad is in de tussentijd uitgevallen,
1: Veiligheid op orde. Is er iemand uit de raad
die daarover het woord wil voeren? Dat lijkt niet het geval.
Gaan we door naar programma 2: Goede bereikbaarheid.
Er is een amendement op ingediend. Is er iemand die buiten het amendement
over dit programma het woord wil voeren? Dat is niet het geval.
Dan gaan we naar het amendement dat is ingediend
door GroenLinks, Texels Belang en de Partij van de Arbeid:
Alleen grasbetonstenen waar het niet anders kan.
Ik kijk naar de indieners. Ik zie GroenLinks als eerste.
Ik vraag de andere indieners alleen te reageren
als ze iets willen toevoegen aan de eerste indiener.
Anders wordt het wel heel laat. Mijnheer Zegel, ga uw gang.
Dank u, voorzitter. Ik ga proberen het niet te lang te maken.
Voorzitter, dit amendement gaat over voorstel 10,
het aanleggen van grasbetonstenen voor ruim € 600.000
bovenop de structurele uitgaven die daar elk jaar voor begroot worden.
We hebben daar een mooie discussie over gevoerd in de Commissievergadering.
Waar we raadsbrede verbazing proefden over de hoogte van dit bedrag.
Dat vormde de inspiratie voor dit amendement.
De raad heeft vorig jaar nog het wegenbeheersplan vastgesteld
op het einde van het jaar. Met ook aandacht voor bermverharding
op het een trajecten, maar niet de genoemde in voorstel 10.
Begin volgend jaar stellen we een nieuwe Mobiliteitsvisie vast.
Een van de thema's is veiligheid op onze wegen.
Daar zou het bij passen. Wat ons verbaast, zijn elk jaar
de forse incidentele bedragen voor het aanleggen.
Vorig jaar was dat € 385.000. Het jaar daarvoor € 349.000.
Dit jaar meer dan € 600.000. Dat komt bij de afgelopen drie jaar
in de Perspectiefnota bij elkaar op ruim € 1.300.000 incidenteel voor graskeien.
Terwijl er geen alternatieven lijken te worden onderzocht
of ze worden in ieder geval niet voorgesteld
aan de raad op de genoemde trajecten. We doen het blijkbaar wel of niet.
We begrijpen dat voor een aantal van de nu gevraagde trajecten
bermverharding in de vorm van graskeien absoluut noodzakelijk is
om de veiligheid te waarborgen. Zoals de Rommelpot
of dat een alternatieve oplossing voor een traject
niet mogelijk is, zoals het stukje Laagwaalderweg.
Daar laat dit amendement ruimte. Die invulling is
wat ons betreft aan het college. Wel willen we dat
voordat er naar de grasbetonstenen gegrepen wordt,
wordt gekeken of dit wel de juiste oplossing is
voor de trajecten die nu en in de toekomst op de planning staan.
We denken dat dat ook anders kan op bepaalde wegen op Texel.
Denk aan het instellen van eenrichtingsverkeer
of het aanleggen van passeerstroken. Ik daag het college vooral uit
om buiten de kaders te denken. Dat kan niet alleen goedkoper
zijn, maar hiermee behouden we ook meer van onze groene snelwegen
of zoals mijn collega Soyer zei tijdens de Commissievergadering:

onze verbindingszones in de vorm van bermen. Dank u wel.
Dank u wel. Ik kijk naar Texels Belang als tweede indiener.
Wilt u daar nog iets aan toevoegen? Dat is niet het geval.
Dat is bij de Partij van de Arbeid ook niet zo.
Ik kijk rond. Wie van de raadsleden wil reageren?
Mijnheer Kooiman, Hart voor Texel. Ga uw gang.
Ik heb een vraag aan de indieners. U maakt een scheiding
dat een deel van de wegen wordt voorzien van grasbetonstenen
en voor andere wegen wordt naar alternatieve mogelijkheden gezocht.
Waarop heeft u die scheiding gemaakt, dat deze wegen wel moeten voorzien worden
van grasbetonstenen en andere wegen niet? -Mijnheer Zegel.
Voorzitter, ik wil nadrukkelijk niet op de stoel van het college gaan zitten
of op de stoel van gemeentewerken. De mensen die er verstand van hebben.
Ik pretendeer niet dat ik dat ben. Ik wil het college wel uitdagen
om de trajecten die er nu liggen nog eens goed tegen het licht te houden.
Als het nodig is, leg ze aan, maar kijk ook nog eens goed
of het echt nodig is. Leg alleen grasbetonstenen
aan waar het niet anders kan. Dat is ook de titel van het amendement.
Dank u wel. Anderen behoefte om te reageren?
Mijnheer Huisman, ga uw gang. -Ik houd het kort.
Ik vind het een jammerlijk amendement. Er wordt weer voorgesorteerd
op plannenmakerij die nog moet komen. We gaan uit van bestaand beleid
en ik zou zeggen: doorpakken. -Mevrouw Van de Wetering.
Ik wil niet op de stoel van het college gaan zitten.
Persoonlijk heb ik heel veel moeite met dit amendement.
Ik ga zeker niet voorstemmen. Ik ben juist altijd degene geweest
die meer zou willen op dit gebied. Veiligheid zit bij mij namelijk
in een heel hoog vaandel. Ik zou niet verantwoordelijk willen zijn
voor één ongeval, omdat er ergens geen grasbetonstenen zijn.
Ik zeg alleen dat ik dat niet zou willen. We hebben straks beleid
om de bermen later te gaan maaien. Ik neem alleen maar de Nesweg
als voorbeeld. Als daar de bermen hoog staan,
zitten er gaten in, die zie je dan niet meer.
Ook met een lagere snelheid zit een ongeluk in een klein hoekje.
Sorry, die grasbetonstenen zijn ook nog eens een keer
voor de langere houdbaarheid van een weg. Ze sluiten het asfalt in,
waardoor de randen niet afgebrokkeld worden.
Ik word een beetje droevig van dit amendement.
Dat mag, maar ik geloof niet dat er iemand is
die verantwoordelijkheid zou willen nemen voor een ongeluk in deze raad.
Mijnheer Hercules, ga uw gang. -Voorzitter, bewoordingen
als jammerlijk en droevig. Wij willen dat de verkeersveiligheid
zo hoog mogelijk is op Texel. Het is een feit
dat je door grasbetonstenen de snelheid verhoogt.
Je kunt sneller rijden op een wat bredere weg
en dat doet een grasbetonstrook nu eenmaal. We hebben genoeg voorbeelden
in Nederland, bijvoorbeeld in Twente, waar gewoon nog bomen langs de weg staan
en je via een passeerstrook anderen even voor laat.
Het is aan het college om te kijken of dat soort mogelijkheden
ook voor Texel inzetbaar zijn. Dat is ons doel.
Het ons doel is niet om de veiligheid te verlagen,
maar te verhogen. Tevens ons mooie landschap
in stand te houden en de wegen niet overal te verbreden
waar het kan. -Mijnheer Kooiman, ga uw gang.
Dank u wel. Ik had net een vraag gesteld.
We zullen nu onze visie hierop geven. In het amendement staat dat de partijen
vinden dat zo'n grote investering op zo'n groot aantal trajecten
zou moeten volgen uit de nieuwe vast te stellen

Mobiliteitsvisie. Die moeten we nog vaststellen.
Alternatieven moeten zijn onderzocht en voorgesteld.
Wat u nu doet, is een aantal alternatieven hier al voorleggen
door bijvoorbeeld passeerstroken of eenrichtingsverkeer in te stellen.
U gaat al voorsorteren op deze Mobiliteitsvisie.
Sterker nog, u grijpt er sterk op in. Wij willen eerst
die Mobiliteitsvisie afwachten. Wellicht dat daar voorstellen uit naar
voren komen die misschien in uw richting zijn.
Daarom zullen wij dit niet ondersteunen. -U wilt hierop reageren?
Mijnheer Hercules. -Voorzitter, betekent dat
dat Hart voor Texel niet is voor het aanleggen van die grasbetonstenen?
Dus extra € 600.000. Er is beleid voor het aanleggen
van grasbetonstenen. Elk jaar gaan we daar zonder enige onderbouwing vet overheen.
Dit jaar met € 600.000. U gaat niet mee in dit amendement,
omdat u wilt dat eerst die Mobiliteitsvisie er komt
en daarna zien we wel wat voor oplossingen er moeten komen.
Dan zou de juiste weg zijn dat we die incidentele gelden
niet uitgeven voor die grasbetonstenen. Dat was onze eerste motivatie ook.
We willen het college de ruimte geven om vooruitlopend op de Mobiliteitsvisie
de keuze te hebben om die € 600.000 wel of niet aan grasbetonstenen
of aan een betere optie uit te geven. -Dank u wel.
Mijnheer Zegel en dan mevrouw Van de Wetering.
Voorzitter, ik wil reageren op de VVD. Het is juist geen beleid
om dit op deze manier te doen. Anders werd er nu geen € 600.000 gevraagd
en het jaar daarvoor € 350.000 en het jaar daarvoor € 380.000.
Als het beleid was, dan kan je dat voorzien,
dan kan je dat plannen en dan hoef je niet €
1.300.000 extra in drie jaar aan te vragen.
Wij roepen het college op om daar juist wel beleid voor te maken.
Reagerend op mevrouw Van de Wetering. De suggestie dat een deel van de raad
de veiligheid van de wegen wel in het geding zou willen brengen,
die vind ik jammerlijk. Ik ga ervan uit dat ze dat niet
op die manier bedoeld heeft. Daar word ik niet blij van.
Mevrouw Van de Wetering. -Dank u wel, voorzitter.
Zoals u hem opvat, heb ik hem niet bedoeld.
Er wordt net gezegd: sneller rijden, doe je op een bredere weg.
Als er grasbetonstenen liggen, ga je sneller rijden.
Voor mij is het veiliger, want of je nu langzamer rijdt
en er zit een gat van 40 centimeter naast de weg,
kun je net zo goed in een sloot belanden. Ik zeg: voor mij is veilig rijden
dan een beter argument. Iets anders richting
de indieners van het amendement. Jullie hebben moeite met het feit
dat elke keer opnieuw per jaar een extra bedrag wordt gevraagd
voor grasbetonstenen. Daar hebben wij als D66
en ook de VVD al jaren moeite mee. Wij hebben toen een voorstel ingediend
om dat gelijk in te calculeren bij elk onderhoud
van elke weg die je gaat aanpakken. Zodat het niet een apart punt is,
elke keer opnieuw bij de begroting om het budget te moeten verhogen.
Schat als gemeentewerken gelijk in als je een weg gaat aanpakken.
Goh jongens, nou, hier komt heel veel landbouwverkeer langs.
Laten we nu verstandig zijn, we nemen gelijk met het opknappen
van die weg de grasbetonstenen mee, zodat we dat niet elke keer
apart op ons blaadje krijgen. -Dank u wel.
Ik zie mijnheer Hoogerheide en dan heeft het college
behoefte om te reageren. Mijnheer Hoogerheide.
Dank u wel, voorzitter. Voor de luisteraars en kijkers
zou het fijn zijn als ze wisten wanneer die Mobiliteitsvisie
ons wordt aangeboden. Dan zijn we bereid en misschien wel in staat

om aanpassingen te doen. -Ik geef het woord
aan de portefeuillehouder, mijnheer Hooijschuur. Ga uw gang.
Dank u wel, voorzitter. Ik heb het allemaal aangehoord.
Inderdaad staat veiligheid voorop. Dat geldt voor alle wegen op het eiland,
of het nu een smalle of een brede weg is. We hebben een nieuwe wegbeheerder.
Die heeft hiernaar gekeken. We proberen alles zo goed mogelijk
in orde te maken. Wat u naar voren brengt, is uitvoerbaar.
De doorgaande wegen moeten we sowieso op peil houden,
zodat je een goede weg hebt met grasbetonstenen ernaast.
Ik lees hierin dat u meer beargumenteerd wilt hebben
hoe wij wegen gaan opknappen en verbreden. Daar kunnen wij mee leven.
Wij willen best met u in discussie gaan. We kijken naar de veiligheid.
De Kadijksweg is een voorbeeld waar passeerstroken gemaakt zijn
in plaats van grasbetonstenen. Zo zijn er meer wegen.
We gaan met u kijken en geven u dan een voorzet
langs welke wegen we grasbetonstenen moeten leggen
in verband met de drukte op die wegen. -Dank u wel.
Ik kijk rond en inventariseer wie er nog één laatste ding wil toevoegen
aan deze discussie. Dat is mevrouw Visser, mevrouw Van de Wetering, mijnheer Zegel.
U heeft geen antwoord gehad op de vraag over wanneer de Mobiliteitsvisie komt.
In 2025. De vicevoorzitter van de raad weet het. Mijnheer Ran, ga uw gang.
Dank, voorzitter. We hebben kort geleden een technische avond gehad
over de Perspectiefnota. Toen is het al ter sprake gekomen.
We hebben het plan van aanpak gekregen over de Mobiliteitsvisie.
Daar staat dat het in mei of juni 2025 voorgelegd wordt aan de gemeenteraad.
Dank u wel. Wie wil nog het woord voeren over dit amendement?
Dit rondje aan die kant had ik gezien, maar aan die kant.
Mijnheer Rutten, gaat u eerst. -Dank u, voorzitter.
Wij voelen als CDA meer voor het voorstel van VVD en D66
om het budget structureel te verhogen, omdat het ieder jaar te weinig is.
Mevrouw Visser. Dat was exact uw opmerking?
Ik wilde mevrouw Van de Wetering geruststellen, dat er dus inderdaad
ieder jaar al budget is bij de wegen die we aan het opknappen zijn.
Heel goed. Mevrouw Van de Wetering. -Nee, niet helemaal.
Ik wil graag van de wethouder nog iets weten.
Is het mogelijk om bij het opknappen van de wegen,
en dat kan straks meegenomen worden in het Mobiliteitsplan, dit mee te nemen?
Om de budgetten voor de grasbetonstenen waar het nodig is,
gelijk mee te nemen bij het budget van de weg
die opgeknapt moet worden. Dat we hem niet elke keer terugkrijgen.
Wilt u dat meenemen in de Mobiliteitsvisie en daar dan
een antwoord op geven? -De portefeuillehouder.
Dat doen we nu ook al. Een weg die nieuw wordt aangelegd,
worden de grasbetonstenen al meegenomen, als het een weg is waar veel verkeer is.
Ik neem het mee in de Mobiliteitsvisie straks,
om te kijken naar de wegen waar het wel en niet te doen is.
Heel kort, voorzitter, alstublieft. Ons werd gezegd dat het niet mogelijk was,
maar ik ben blij met de toezegging. -Mijnheer Zegel, namens de indieners.
Tot slot. -Tot slot. Eén opmerking nog.
Een alternatief is wat ons betreft niet per definitie minder veilig,
of dat nu passeerstrook, eenrichtingsverkeer
of een andere oplossing is. Daarnaast geven we volgens ons
met dit amendement het college vrij royaal de ruimte
om te doen wat nodig is, om wel grasbetonstenen te leggen.
Een suggestie in de breedte: zorg voor een budget voor veilige bermen,
veilige wegen in plaats van voor specifiek grasbetonstenen
op die trajecten. Zodat we de ruimte hebben om te zorgen
dat die wegen veilig zijn, dat de bermen veilig zijn.

Dat je niet elke berm vol hoeft te leggen met beton om dat veilig te maken.
Dat zou mijn suggestie zijn aan de hele raad.
Misschien dat we elkaar daar wel kunnen vinden in een vervolg.
Dank u wel. Nog een vurig laatste pleidooi.
Daarmee ronden we de bespreking over dit amendement af.
Dan gaan we naar een motie die bij dit programma is ingediend
door de fracties van het CDA, D66 en GroenLinks:
Communicatie CROW-normen bij herinrichting of rehabilitatie van wegen.
Wie van de indieners mag ik hierover het woord geven?
Mijnheer Rutten, ga uw gang. -Dank u, voorzitter.
Bij elke rehabilitatie komen de CROW-normen
wel een keer naar voren. Soms wil het college daaraan voldoen.
Soms wijken ze daarvan af. Wij vinden het argument
dat het niet aan de norm voldoet, dus moet worden aangepakt,
wat kort door de bocht. In veel gevallen wordt er een afweging gemaakt.
Zoals bij de fietspaden is gebeurd, om ze smaller te maken.
We zouden graag van het college zien dat ze in het vervolg bij voorstellen
hun afweging helder uitleggen. Hoe heeft u die normen gewogen?
Welke belangen heeft u meegewogen en waarom kiest ervoor
om wel of niet te voldoen? Het is geen kritiek op het wel
of niet voldoen aan de normen, maar we willen graag
de afweging helderder hebben. -Mijn voorstel is
om eerst het college te laten reageren op deze motie, als u dat goedvindt.
De portefeuillehouder heeft het woord. -Dank u wel, voorzitter.
De CROW-normen. Het is meer een kennisbank.
Die geeft kennis over wat de normen kunnen zijn.
Het is een bank waar je advies kunt halen en dan kan je dat verwerken
in de plannen die je uitvoert. Het is niet zo
dat je alles hoeft over te nemen. Het is een kennisgeving wat je kan doen.
Het is ter plaatse dat je dat gaat toepassen
op een weg of fietspad. Ik heb met de mensen gemeentewerken
overlegd, maar in feite gaan we nu op hun stoel zitten,
om uitleg te geven hoe we een weg aanleggen.
Daarom heb ik hen gevraagd om een keer een avond te organiseren
waar de mensen van gemeentewerken uit gaan leggen wat die CROW betekent voor de wegen
en fietspaden die we gaan aanleggen. Ik denk dat het dan duidelijk is voor u,
wat voor werk hier verricht wordt. Het is niet zo dat elke keer dat de CROW
een richtlijn aangeeft, we dat moeten uitvoeren.
Nee, het is gewoon een kennisgeving. Je kan een fietspad van 3,5 meter maken,
maar dat moet ook mogelijk zijn. Dus vandaar dat we
voor 3 meter gekozen hebben. Zo zijn er ook andere wegen
die je gaat aanleggen. Het moet inpasbaar zijn op de plaatsen
waar je het gaat doen. Het is meer een kennisgevingsinstituut
waar je richtlijnen uit kan halen. Dat is de CROW.
Daarom zou ik zeggen: neem deze motie niet aan.
Laat de mensen van gemeentewerken het werk uitvoeren.
Wij willen u een avond meenemen in hoe we dit werk oppakken en uitvoeren
en wat wij daarvoor nodig hebben. Dat wil ik u meegeven.
Dank u wel. Ik zag mijnheer Hercules. -Voorzitter,
wij vinden dit amendement niet echt noodzakelijk.
Altijd mooi als we wat meer informatie kunnen krijgen.
We vinden het ook niet nodig dat het college de CROW-normen gebruikt
als onderbouwing naar ons toe voor het aanleggen van parkeerplaatsen
of het verbreden van wegen. Dat gebeurt andersom ook,
portefeuillehouder. Misschien is het daarom prettig
om in de algemene informatie te zeggen hoe je komt tot een bepaalde breedte
of een aantal parkeerplaatsen. Het is goed om te weten
dat het een richtlijn is. Het is geen regelgeving, wetgeving.

Dank u wel. Mevrouw Van de Wetering. -Ik ben met stomheid geslagen.
Ik heb al heel lang geroepen dat de CROW-normen niet verplicht zijn.
Ik heb ooit een discussie gehad met een andere wethouder,
die toen op uw stoel zat. Die gaf aan dat bij rehabilitatie van wegen
de CROW-normen wel een verplichting waren. En nu hoor ik u zeggen:
het is een vraagbank en blablabla. Dus ik ga die vergadering
nog eens even terugkijken. -Wij wachten de uitkomst rustig af.
Mijnheer Hoogerheide. -Dank u, voorzitter.
CROW zijn inderdaad richtlijnen, maar pas op,
daar komen straks uitspraken van de Hoge Raad en die worden bindend.
Die kunnen we afwachten. Anderzijds, het zijn richtnormen
en die worden soms al naar gelang men leest, geïnterpreteerd.
Dat is het gevaar wat er kan optreden. De vraag aan de wethouder:
als je dit vaststelt, is die speling die erin zit
tot een minimum teruggebracht? -Dank u wel.
Ik zag aan die kant meer vingers. Mijnheer Kooiman, ga uw gang.
Dank u wel. Portefeuillehouder, bedankt voor de heldere uitleg,
Die uitleg ondersteunt deze motie, want die kennisbank
wordt dan verwerkt in de plannen. Het enige wat u dan hoeft te doen,
is dat communiceren met de raad. Waarom u gebruik heeft gemaakt
van die kennisbank en waarom u het heeft verwerkt
in die plannen. Het is niet de bedoeling van de raad
om op de stoel van gemeentewerken te zitten.
Het gaat juist om hele grote, omvangrijke wegen, rehabilitatie.
Het gaat niet om hele kleine stukjes. Juist bij die hele grote wegen
of verbindingswegen zouden wij graag van de gemeente willen weten
waarom ze dus een bepaalde keuze hebben gemaakt.
Het is niet de bedoeling om op de stoel
van gemeentewerken te zitten, maar een uitleg
waarom u een bepaalde keuze doet, zou verhelderend werken naar de raad
en ook voor uzelf. -Dank u wel.
Een pleidooi namens een niet indiener, die toch bijna een indiener is.
Mevrouw Visser. -Ik wilde checken
of ik de woorden van de portefeuillehouder goed begrepen heb.
Ik maak uit zijn woorden op dat het niet voldoen aan een CROW-norm
nooit de hoofdargumentatie is om een weg aan te pakken,
maar meer een ondersteunend argument. Als dat zo is,
zou ik om een toezegging willen vragen, dat in de toekomst
er niet in de besluitvorming opgenomen wordt,
want het voldoet niet aan de CROW-norm. Als ik die toezegging krijg,
denk ik dat ik dit amendement niet nodig heb.
Het is een motie. Mijnheer Huisman, tot slot in deze ronde.
Dank u, voorzitter. Uiteindelijk is het de raad die besluit
of we wel of niet aan CROW-normen willen voldoen.
Dat is de vraag die we onszelf moeten stellen.
Welke waarde hechten we als raad aan die CROW-normen?
Volgens mij moeten wij daar als raad een uitspraak over doen
en het college kan daarin een advies geven.
Wat ons betreft, is die motie overbodig. Sterker nog,
als de raad anders had besloten in het verleden,
dan ken ik nog wel een paar wegen waar we makkelijk 80 hadden kunnen rijden,
in plaats van de gekke 60, met gekke situaties.
Waarin er bonnen worden uitgedeeld aan KNRM-medewerkers,
omdat ze snel ter plaatse moeten zijn om een uitroep te doen. Dat terzijde.
Dank u wel. Ik kijk naar de portefeuillehouder.
Ten eerste naar mevrouw Van de Wetering. Ik ben een andere wethouder.
Dus een ander antwoord. Ik heb gehoord van gemeentewerken
hoe dat werkt. Dat was mijn uitleg.

Hoe werkt het dan met die CROW? Toen hebben die mensen uitgelegd
dat het een soort kennisbank is. Je kan uit die CROW-richtlijnen
kennis ophalen. Dat is opgesteld.
Daar kan je aan voldoen. Je kan er ook iets van afwijken,
wat we net verteld hebben. Laten we daarom een keer
een avond beleggen en uitleg krijgen van die mensen
hoe dat tot zijn recht komt. De raad beslist, maar laten we ook kijken
van de andere kant hoe dat werk opgezet wordt
en hoe we dat uitvoeren. Met de Mobiliteitsvisie die eraan komt
en wegen die al opgepakt worden, is het handig om te kijken
hoe het achter de schermen werkt. Laten we een avond beleggen
en luisteren naar die mensen die het elke dag doen.
Dan weet u het antwoord. Dan kan u er daarna op reageren.
Dank u wel. Dan is er nog een vraag die u stelt
over de manier van inzetten als argumentatie,
van de kant van de Partij van de Arbeid. Daar is gevraagd
zelfs om een toezegging daarover. Wilt u daar ook op reageren?
Wij nemen kennis van die kennisbank. We proberen mee te nemen
wat mensen al uitgezocht hebben. Dat wordt dan opgenomen in het geheel.
We kunnen er ook van afwijken. -Dank u wel.
Ik constateer dat we daarmee de motie afdoende hebben besproken.
Ik stel voor dat wij verder gaan met de Perspectiefnota.
Programma 3: Mooi en gastvrij Texel / Texel werkt.
Daar zijn geen amendementen of moties ingediend.
Wil daar iemand het woord over voeren? Dat is niet aan de orde.
Dan gaan we naar programma 4: Toekomst voor de jeugd.
Niemand. Programma 5: Samen beleven en bewegen.
Programma 6: Zorg voor elkaar. Het is wel heel stichtelijk
wat ik allemaal voorlees op deze manier. We gaan naar programma 6:
Zorg voor elkaar. Daar is wel een amendement ingediend.
Is er iemand die buiten dat amendement over dit programma het woord wil voeren?
Dat is niet het geval. Dan gaan we naar het amendement zelf.
Dat is het amendement van de Partij van de Arbeid, Texels Belang
en GroenLinks: Perspectiefnota voorstel TEXELPAS.
Wie mag ik daarover het woord geven? Dat is de heer Hercules, Ga uw gang.
Voorzitter, als het gaat over een programma
en u leest op toekomst voor de jeugd, heeft daar niemand een voorstel voor.
Alsof we daar niets voor doen. We zijn het gewoon eens met het college
en met al het beleid dat wij als raad hebben vastgesteld.
Dit voorstel, dit amendement gaat over de TEXELPAS.
We hebben als gemeente Texel heel veel ruime regelingen voor minima
met lage inkomens via de bijzondere bijstand.
Ook de Jeugdpas, voor zwemles bijvoorbeeld.
Wij willen zo goed mogelijk alle drempels wegnemen
die het gebruik maken van die regelingen af en toe belemmeren.
Het college heeft in de meerjarenplanning of in de planning voor eind
2024 aangeven dat ze gaan onderzoeken of een
TEXELPAS naar voorbeeld van de Alkmaarpas kan worden ingevoerd.
Waarin al die regelingen bij elkaar worden gebracht.
Dus de drempel kan worden verlaagd om er gebruik van te maken.
Zo'n TEXELPAS kan ook worden gebruikt om de museumkaart in op te nemen
en andere voordelen voor alle bewoners in op te nemen.
Er is nog geen budget opgenomen voor de begroting van 2025
en verder voor de invoering van die pas en voor het structureel in de lucht houden
van die pas. Daarom komen wij met dit voorstel
om € 100.000 incidenteel in te zetten voor het invoeren van de pas.
Daar zitten ook personeelskosten in en de fysieke pas.
Het mag ook voor minder. En € 25.000 structureel

om de pas in de lucht te houden. Dat mag ook voor minder.
We gaan zien wat dat gaat kosten. Betekent dus niet dat al die regelingen
ook binnen die € 25.000 hoeven te vallen. Daar hebben we aparte budgetten voor.
We hopen dat dat voldoende is om zo'n TEXELPAS draaiende te houden.
Dank u wel. Ik zie mijnheer Kooiman, ga uw gang.
Ik begin altijd met de vragen aan de indieners.
U heeft het over de Alkmaarpas.
Daar krijg je korting in de winkel en bij de horeca.
Is dat ook de bedoeling bij de TEXELPAS? De tweede vraag.
Hoe moet je in aanmerking komen voor die TEXELPAS?
Moet je alle gegevens overleggen, voordat je in aanmerking komt?
En een vraag aan het college. Er was geen budget voor de invoering
en continuering opgenomen. Waarom is dat budget
niet opgenomen? -Laten we eerst deze vragen doen.
Ik kijk naar mijnheer Hercules, namens de indieners.
Sorry, de eerste vraag nog even. -Over die Alkmaarpas.
Dat gaat verder dan alleen korting op zwemlessen.
Daar hebben ze ook korting in de winkels en in de horeca.
Klopt, de Alkmaarpas is een algemene pas. Dat maakt de drempel lager
om van die pas gebruik te maken. Die is niet alleen maar
voor mensen met een minimuminkomen en dus van een regeling
gebruik kunnen maken van de gemeente, door bijvoorbeeld
een nieuwe koelkast te kopen of een laptop aan te schaffen
of het geld voor deelname aan een sportvereniging.
Ook kun je op diezelfde pas voordelen voor andere inwoners van Texel zetten
of toegang tot alle musea, zoals die nu ook is geregeld
via de Museumkaart van Texel. Het voordeel is dat je maar één pas hebt
en dat je niet gebrandmerkt wordt of bestempeld wordt
als iemand met de TEXELPAS. Iedereen kan van die TEXELPAS gebruikmaken.
Dat verlaagt de drempel. Dat is ook meteen een antwoord
op uw tweede vraag. Kortingen bij de Alkmaarpas voor horeca
gelden niet speciaal vanuit de minimaregeling,
maar die gelden in Alkmaar voor alle bewoners.
Dat is iets wat de gemeente aanbiedt of in samenwerking met het bedrijfsleven.
Ik ga eerst naar de raad. Dan kunt u daarna reageren
en meteen de vraag van mijnheer Kooiman beantwoorden.
Dank, voorzitter. Een vraag heeft mijnheer Kooiman
al gesteld. Een vraag aan de indieners. Het is correct
dat in het uitvoeringsprogramma sociaal domein
het onderzoek naar de TEXELPAS is opgenomen.
Ik heb gekeken naar wat de Alkmaarpas inhoudt.
Die kan ik ook aanvragen. Hartstikke mooi, als ik naar Alkmaar ga.
Mocht je in Alkmaar wonen en een minimuminkomen hebben,
dan is de pas gratis. Anders kost die € 15.
In het amendement wordt aangegeven dat de pas voor alle Texelaars moet zijn.
Dat bevestigde de heer Hercules zojuist. Kan de heer Hercules toelichten
hoe de drempel lager gemaakt wordt om gebruik te maken
van bijzondere bijstand met zo'n TEXELPAS? Bijzondere bijstand
is voor zeer specifieke gevallen. Dat kan niet
op alle passen geladen worden. Dus op welke manier
verlaagt dat de drempel? -De heer Hercules.
Kan niet op alle passen geladen worden. Volgens mij kun je alles op een pas zetten
wat je maar wilt. Het gaat er om dat je probeert
de drempel te slechten voor mensen met bijzondere bijstand
of regelingen voor minima.
Als je dat met één pas doet, is het altijd makkelijker.
Bent u naar de site geweest van de gemeente Texel
om gebruik te maken van bijvoorbeeld de vergoeding voor zwemmen?

U moet een aantal kliks door en op dit moment
staat er nog verkeerde informatie. Die wordt gecorrigeerd.
Dat maakt het allemaal moeilijker. Als je alleen maar één pasje hoeft
te geven bij de instantie waar je voor in aanmerking komt
of een bedrijf, voor een korting of voor een regeling,
dan hoef je er maar één pas voor te gebruiken.
Mijnheer Ran. -Voorzitter, dank voor de toelichting,
mijnheer Hercules. Dan wil ik mijn vraag specificeren.
Bijzondere bijstand kom je voor in aanmerking op het moment
dat bijvoorbeeld je koelkast kapot gaat en je kunt geen nieuwe betalen.
Dan zul je alsnog ergens naartoe moeten om de aanvraag te doen.
Je kunt niet zomaar met die pas naar de winkel lopen.
Dus op welke manier verlaagt deze pas dan de drempel
voor de bijzondere bijstand? In de rest van het verhaal
kan ik u volgen, maar dat gedeelte niet. -Dat gedeelte dan
nog één keer, mijnheer Hercules. -Natuurlijk moet u eerst naar de gemeente
als je van die regelingen gebruik wilt maken.
Je moet eerst naar de gemeente om daarvoor in aanmerking te komen.
Je moet gegevens overleggen. Daar ontkom je niet aan.
Op het moment dat je met één pas naar alle winkels kunt
en niet bijvoorbeeld bij elke winkel moet gaan uitleggen
of in sommige gevallen denkt voor te moeten schieten,
dan is dat toch stukken makkelijker dan als je dat
op met één pas kunt doen, lijkt mij. Dat bewijst de Alkmaarpas.
Dat horen we ook graag uit het onderzoek van het college
dat ze hebben beloofd aan het eind van het jaar.
Mevrouw Van de Wetering. -Voor mij wordt die nu steeds
ingewikkelder. Mijnheer Hercules, wordt de pas dan persoonsgebonden?
Als je die pas dan gaat ophalen bij het gemeentehuis,
wordt er dan op dat moment gekeken naar mevrouw
x komt aan aan de balie en die heeft recht op bijstand,
dat die pas op dat moment dan meer mogelijkheden heeft
als dat mevrouw y bij de gemeente komt? Als u het zo uitlegt,
dan is het misschien helder. -Ik zie mijnheer Hercules
bevestigend knikken. Dus dat deel kunnen we overslaan.
Mijnheer Zegel, ga uw gang. -Voorzitter, mevrouw Van de Wetering
had het niet beter uit kunnen leggen. Ik vind dat heel mooi.
Het gaat over dingen als zwemles voor kinderen
waarvan ouders dat niet kunnen betalen, lidmaatschap van de sportvereniging
voor kinderen van ouders die dat niet kunnen betalen,
maar ook de middelen die daarvoor nodig zijn.
Denk ook aan de vrijwillige ouderbijdrage voor schoolreisjes
en dergelijke, wat je op zo'n pas zou kunnen zetten.
Het versimpelt zoveel regelingen tot één product.
Waarvoor mensen dan één keer aan de balie komen.
Ik vind het een fantastisch idee. -Dank u wel.
Ik ga naar het college voor een reactie. Er is ook een vraag gesteld,
maar misschien ook even reageren op het amendement.
Voorzitter, dank u wel. Laat ik de vragen proberen
te beantwoorden in het verhaal. Wat ik nu even ga toelichten.
U heeft vorige maand in de uitvoeringsprogramma's
akkoord gegeven op het in gang zetten van een onderzoek naar een TEXELPAS.
Ter herinnering, het is ooit begonnen als jeugdpas.
Kunnen we niet alle jeugdregelingen eenvoudig op één pas zetten?
We zagen dat daar wat blokkades zaten, dat het niet altijd werd uitgegeven.
Dat kun je groter trekken. Daar kun je een minimapas van maken.
Daar kun je een TEXELPAS van maken. Daar kun je een Texel-
en bezoekerspas van maken. Al die varianten

zijn in Nederland beschikbaar. Alkmaar heeft één van de uitgebreidste.
Die hebben van toerist tot minima. Het klopt dat die pas
persoonsgebonden wordt. Niet voor de toerist,
want die betaalt er een x-bedrag voor en kan daarmee korting krijgen
op koffie ergens of een museumbezoek. Het is persoonsgebonden.
Er zijn bureaus die hier al tientallen jaren ervaring mee hebben.
Het is niet iets nieuws. Waarom stond er dan nog geen budget
voor de uitvoering daarvan in de begroting?
Dat is eenvoudigweg, omdat we dat nog niet durfden te zeggen.
Het college weet nog niet wat dit precies gaat kosten.
Dat hangt af van de reikwijdte van de pas. Voor wie gaat die worden?
Wordt het een groeimodel? Gaan we eerst beginnen
met een bepaald gedeelte van de bevolking? Laten we hem groeien.
Als we commerciële aanbieders gaan laten meedoen, dan zou het kunnen
dat die pas helemaal geen geld meer kost. Dan komt daar misschien een deel
van de inkomsten uit om hem te financieren.
Die vragen moeten allemaal nog beantwoord worden en die keuzes
zullen aan u voorgelegd worden op een gegeven moment.
Het is wel zo dat een amendement als dit het college meer de ruimte geeft
om ook direct als er tot invoering overgegaan mag worden,
er geld is om mee te beginnen. Ik hoop dat dat januari zal zijn.
We weten echter allemaal hoe ingewikkeld zaken kunnen zijn.
Het zou iets later kunnen zijn. Ik durf niet te zeggen
of dit de bedragen zijn die kloppen. Het kan dus zijn
dat ik ergens in oktober naar u toekom. Dat de bedragen moeten worden aangepast
om het mogelijk te maken. Dus in die zin is dit amendement
een prima steunen in de rug voor het college
om voortgang te maken. Het geeft wel wat druk.
We vinden het belangrijk. Ga ermee aan de slag.
Er werden ook nogal wat technische vragen gesteld aan de indiener.
Hoe wordt een drempel lager? Ik hoop dat ik dat heb kunnen toelichten,
omdat het een persoonsgebonden pas kan zijn,
kan dus op die pas staan dat een persoon automatisch recht heeft op korting
of gratis zwemlessen voor zijn of haar kinderen.
Dat kan absoluut drempelverlagend werken, in plaats van de gang
te moeten maken naar het gemeentehuis.
Dat was het, voorzitter. -Ik dank u.
Daarmee zijn we, denk ik, aan het eind van de beraadslagingen
over dit amendement. Daarmee ook aan het eind
van de beraadslaging van dit programma. Dat brengt ons bij programma
7: Volksgezondheid, duurzaam en schoon. Daar is een amendement ingediend.
Is er buiten dat amendement nog behoefte om te spreken
over de voorstellen in de Perspectiefnota? Dat is niet het geval.
Dan gaan we naar de bespreking van het amendement van het CDA
met als titel: Pilot haalbaarheid zelfvoorzienende woningen.
Mijnheer Rutten, ga uw gang. -Dank u, voorzitter.
We hebben gezien dat de pilot windwokkels mislukt is.
We hebben toen als CDA lang nagedacht en er lang intern over gesproken.
Daarom hebben we heel laat een voorstel ingediend.
We hebben een duurzaamheidsuitdaging. We zitten met problemen op het net.
We zien wel dat bijvoorbeeld de Krim het goede voorbeeld heeft gegeven
door te experimenteren met zelfvoorzienende chalets
en het delen van energienetwerken. We hebben een aantal keren gesproken
met mensen die daarbij betrokken geweest zijn.
Er zijn misschien dingen die ook in woonhuizen
toegepast zouden kunnen worden. Alleen, er zitten best wel wat
technische haken en ogen aan. Wat twijfels.
Dus we hebben bedacht om het in de vorm van een pilot uit te proberen.

We hebben als gemeente best wat woningbouwprojecten
op stapel staan. We gaan zelfs ergens zelf woningen bouwen.
Laten we daar wat dingen uitproberen, zoals die bij de Krim zijn uitgeprobeerd.
Kijken hoe ver we dan kunnen komen richting een energie
zelfvoorzienende woning. Kan dat voordelen opleveren
voor onze verduurzamingsuitdagingen, netcongestie, enzovoorts?
Wij hebben toen op de achterkant van een bierviltje uitgerekend
wat we daarvoor beschikbaar zouden kunnen stellen.
Zijn we op € 100.000 gekomen en € 10.000, € 20.000 voor een woning
om een aantal dingen te installeren en € 50.000 onderzoeksbudget.
We hebben het afgerond door € 10.000 voor onvoorziene kosten te begroten.
Dat is ongeveer hoe wij dat op de achterkant
van ons bierviltje gedaan hebben. -Dank u wel.
Wie heeft behoefte daarop te reageren? Ik zie mijnheer Zegel, mijnheer Hercules
en mevrouw Van der Werf. In die volgorde. Mijnheer Zegel.
Dank u, voorzitter. De constateringen van het CDA
die in het amendement staan, kan ik prima volgen.
Een aantal vragen die in de toelichting gesteld worden,
begrijp ik ook. Met uitzondering van de opmerking
dat er ambtelijke ruimte ontstaat. Ik ben wel benieuwd
wat het college daarvan vindt. Ambtelijke ruimte is nogal schaars.
We vinden het een sympathiek amendement, maar we zouden het CDA,
zeker na de toelichting net, willen uitdagen
om de exercitie op de achterkant van een bierviltje
net iets uitgebreider te doen. Denk ik graag over mee.
Ik vind hem tot nu toe net iets te vaag en te weinig concreet
wat er dan daadwerkelijk moet gebeuren. Eén vraag voor het college daarin.
Mijnheer Hercules. -Voorzitter, eigenlijk weten we alles al
over verduurzaming en groene opwekking, technisch gesproken.
Vijftien jaar geleden hadden we Urgenda, die op Ameland
pilots hebben gedaan om sociale woningbouw volledig off the grid maken.
Die deden dat voor € 40.000 per woning. Dus eigenlijk is alles al bekend.
Als u bedoelt: laten we twee woningen neerzetten
of aanpassen à € 40.000 per woning, zodat ze volledig
energie-neutraal zijn, prima, maar er is geen pilot nodig.
We weten wat het kost. Bovendien hebben we als raad
€ 500.000 per jaar aan de kant gezet
om woningen te gaan verduurzamen. We hopen vurig
dat er snel een voorstel komt van het college
om dat daadwerkelijk te doen. Deze pilot is echt niet nodig zitten.
We zijn al vijftien jaar voorbij het pilotniveau.
Dank u wel. Mevrouw Van der Werf. -Dank u, voorzitter.
Het is een ambitieus amendement. Een vraag aan de portefeuillehouder:
is dit een vraagstuk wat misschien bij het Inwonersberaad terecht kan komen?
Dank u wel. Ik ga naar, mijnheer Huisman zie ik u uw hand opsteken? Ja, ga uw gang.
De heer Hercules van de PvdA slaat de spijker op zijn kop.
We zijn een poosje verder. Volgens mij kunnen deze vragen
worden voorgelegd aan het duurzaam bouwloket,
als mensen interesse hebben dit te doen. We zijn hier te laat mee.
Dank u wel. Ik wil graag het woord geven aan de portefeuillehouder, mijnheer Kieft.
Voorzitter, dank u wel. Het is een heel sympathiek voorstel.
Het is fijn dat het CDA doordenkt op de huidige situatie.
De zaken die genoemd worden, kunnen wij onderschrijven in de analyse.
Als je kijkt naar de doelstelling van dit amendement,
dan zit die in dat zinnetje: de haalbaarheid
van zelfvoorzienende woningen in beeld krijgen.
Dan moet ik aansluiten bij wat de heer Huisman
en de heer Hercules al gezegd hebben. Die informatie is al bekend.

Dat is een kwestie van informatie bij elkaar halen.
Dan heb je dat vrij snel inzichtelijk op een rij.
De reactie vanuit het college is op dit moment: houd hem even aan.
Waarom zeggen wij dat? Ik heb in de Commissie al gemeld
dat wij bezig zijn met een voorstel voor een programma duurzaamheid 2.0.
De huidige plannen gaan we nu tegen het licht houden,
meegegeven het gebrek aan capaciteit, om die vorm te geven.
Wat ik u kan toezeggen, is als je hem wilt aanhouden,
dat wij dit aspect zelfvoorzienendheid van woningen in die analyse
van dat duurzame programma 2.0 meenemen en daar dan zullen concluderen
of we dat een zinvolle activiteit vinden. Gezien we allemaal
verder nog te doen hebben of niet. En dan kunt u, als dat programma
2.0 voorligt in de raad, alsnog met dit voorstel komen.
Dat is het verzoek aan het CDA. Houd hem aan,
want het moment komt later nog. De vraag van mevrouw Van der Werf:
is dit iets voor het Inwonersberaad? Mevrouw van der Werf, het Inwonersberaad
kan op basis van de vraagstelling met alle mogelijke sessies komen.
Dit zou er ook een kunnen zijn, maar misschien niet.
Dat is aan het Inwonersberaad. Het duurzaam bouwloket, mijnheer Huisman
noemt dat. Er zijn al een hele hoop adviesfuncties.
Er zijn mogelijkheden om gratis advies te krijgen
voor allerlei dingen. Dat kan ik alleen maar onderstrepen.
Dank u wel. Ik kijk naar de indiener van het amendement,
want die is zojuist geadresseerd door het college. Ga uw gang.
Dank u, voorzitter. Wij delen de observatie
van de heer Hercules en de heer Huisman dat er inderdaad veel dingen mogelijk zijn
en al bekend zijn. Toch komt het nog steeds niet echt
van de grond om hiermee aan de gang te gaan.
We willen nog even nadenken over de vraag of hem aanhouden of niet.
Dus voor de stemming geef ik uitsluitsel, als u dat goedvindt, voorzitter.
Dat lijkt mij inderdaad het juiste moment. Dan
mevrouw Visser. -Zuiver technisch
heeft het aanhouden van een amendement toch geen zin?
Dan is het hoofdstuk al vastgesteld, dus dan moet die omgebouwd worden
tot een motie of een amendement bij een ander stuk?
Ja, het aanhouden van een amendement bij deze Perspectiefnota,
technisch is dat wat ingewikkeld. Het gaat vooral om de oproep
die in dit amendement staat. Dank u wel.
Daarmee ronden we de bespreking van dit programma af.
Dan zijn we bij het laatste programma. Dat is programma 8: Goed wonen.
Mijnheer Hoogerheide. -Dank u wel, voorzitter.
Ik ben in de Commissie een vraag vergeten te stellen.
Ik durf hem alsnog te stellen. Tijdens de dorpenronde in Den Burg,
voorjaar dit jaar, werd door een inspreker gesproken over de locatie Jozefschool.
Daar zou een projectontwikkelaar benaderd zijn
om dat project in de markt te zetten. De hele zaal wist daar niets van.
Wat is nu precies de stand van zaken? Is er inderdaad een projectontwikkelaar
aangetrokken om dat te doen? Zijn er meerdere projectontwikkelaars
aangetrokken? Waarom wisten wij dat nog niet?
U kunt hem beantwoorden. Dat gaat een beetje
buiten de orde van de Perspectiefnota om. Het is ook enigszins technisch.
De portefeuillehouder is in een goede bui en gaat ze beantwoorden, begrijp ik.
Dan gaan we dit daarna afronden. -Dank u wel, voorzitter.
Ik begrijp de vraag. U heeft als raad besloten
die locatie als tender in de markt te zetten.
U bent ook al eerder daarover geïnformeerd dat die tender
op dat moment tot niets heeft geleid. Uiteindelijk heeft zich enige maanden
geleden wel een partij gemeld die geïnteresseerd was

in de voorwaarden die gesteld werden. "Kunnen wij aan tafel gaan
om daar een plan te gaan realiseren?" Daar zijn we nu mee in gesprek.
Die planfase komt naar u toe. Wel of niet ter besluitvorming.
Als dat binnen het bestemmingsplan past, in de voorwaarden die u heeft gesteld,
hoeft u er in feite geen besluit meer over te nemen.
Dan wordt het ter informatie aan u gestuurd.
Mocht het ernstig afwijken, dan krijgt u daar zeggenschap over.
Het klopt dat daar een projectontwikkelaar bezig is op basis van een tender,
om te kijken wat daar mogelijk is. Op basis van de voorwaarden
die u heeft gesteld destijds. -Dank u wel.
Dan zijn we daarmee aan het eind van de bespreking
van de Perspectiefnota gekomen. U wilt een algemene opmerking maken?
Dat mag. Mijnheer Ran, ga uw gang. -Dank, voorzitter.
Voordat iemand mij gaat interrumperen, ik ben op de hoogte
van de raadsinformatiebrieven over de Meicirculaire
die we vandaag hebben ontvangen. Dus wacht even
tot mijn hele verhaal af is. Voorzitter, het doet ons goed om te lezen
dat er met een kritische blik is gekeken naar de voorstellen
en de nieuwe investeringen in de Perspectiefnota.
Dat is in onze optiek op de juiste manier gebeurd.
De voorliggende nota lijkt ons realistisch en uitvoerbaar.
Dat is een mooie eerste stap om te komen tot de begroting van volgend jaar.
We hebben bij de afgelopen begroting al onze zorgen geuit
over de financiële positie van de gemeente.
Dat ga ik niet herhalen. We zijn wel erg blij
dat ook in de bestuurlijke boodschappen en verderop in de Perspectiefnota rekening
gehouden wordt met onze zorgen. Er wordt een duidelijke
winstwaarschuwing gegeven. Het college wil voor de behandeling
van de begroting in november meer inzicht geven in de begroting
en de raad keuzes voorleggen om tot een sluitende begroting
vanaf 2026 te komen. Dat is na het lezen van die raadsinformatiebrieven
over de Meicirculaire niet meer noodzakelijk.
Tenminste, dan moet de Tweede Kamer nog wel instemmen
met het voorstel wat het demissionaire kabinet heeft
gedaan. De zorgen over de oplopende leningenportefeuille
van de gemeente blijven bij onze fractie zeker aanwezig.
We hopen dat het college voor de begroting even goed met voorstellen
in die richting wil komen. Laten we met elkaar de handschoen oppakken
en zorgen dat we de volgende gemeenteraad niet nog meer
het kind van de rekening maken. Dank u wel.
Dank u wel. Mijnheer Hercules. -Voorzitter, ik werd uitgedaagd
om te interrumperen, maar ik heb die handschoen niet opgenomen.
Heel kort, voorzitter, ook wij zijn erg verheugd
dat we niet scherp hoeven te bezuinigen, zoals het er nu uitziet.
We zijn het eens met de VVD dat we wel scherper moeten gaan begroten.
Zodat we niet in 2026 erachter komen dat we te veel geld over hebben
bijvoorbeeld. Dat is voor ons ook scherp begroten.
Wij kunnen ons daar prima in vinden. -Mijnheer
Ran. -Voorzitter, het is fijn
om weer een keer op een punt te komen waar de heer Hercules
en ik het met elkaar eens zijn. Het is mooi
dat het bij het punt van de Perspectiefnota gebeurt.
Het is een belangrijk moment in het jaar voor de gemeenteraad. Dank.
Ik zou zo naar de borrel gaan, maar we hebben nog
wat andere dingen te doen. Ik kijk rond.
Is er iemand die nog wil iets wil zeggen over de Perspectiefnota
of kunnen we overgaan tot stemming? Dan gaan we eerst de amendementen
in stemming brengen in volgorde van de programma's.

Ze gaan allemaal over iets anders. Dan breng ik het voorstel zelf in stemming
en daarna de motie. Dan beginnen we met het eerste ingediende amendement
op programma 0. Een amendement van D66 met als titel: Subsidiemogelijkheden
nog beter benutten. Daar kunt u nu over stemmen.
Dat amendement is met 4 stemmen voor en 10 stemmen tegen verworpen.
Gaan we naar het amendement van GroenLinks, Texels Belang
en de Partij van de Arbeid, met als titel: Alleen grasbetonstenen
waar het niet anders kan.
Dat amendement is met 9 stemmen voor en 5 stemmen tegen aanvaard.
Gaan we naar het amendement van de Partij van de Arbeid, Texels Belang en GroenLinks
met als titel: Perspectiefnota voorstel TEXELPAS.
Ik hoor een stemverklaring van de heer Ran, ga uw gang.
Dank, voorzitter. Wij staan positief tegenover dit amendement,
maar we hebben nog wel onze bedenkingen bij het financiële bedrag,
wat daar wordt voorgesteld. Wij zullen het amendement steunen,
maar gaan er wel vanuit dat op het moment dat uit het onderzoek van het college
een ander bedrag naar voren komt, dat dat overgenomen gaat worden.
Dank u wel.
Dan kunt u nu stemmen.
Het
amendement is met 13 stemmen voor en 1 stem tegen aanvaard.
Dan gaan we naar mijnheer Rutten. Dat was de vraag.
We zijn benieuwd. Wat heeft u bedacht? -Wij brengen het
amendement niet in stemming. We houden hem aan.
Het komt op een later moment terug. Laten we dat constateren.
Dat betekent dat het amendement met de titel: Pilot haalbaarheid
zelfvoorzienende woningen van de agenda is afgevoerd.
Dan gaan we stemmen over de Perspectiefnota op zichzelf.
Dus de Perspectiefnota 2025-2028. U kunt nu stemmen.
Dat voorstel is met 12 stemmen voor en 2 stemmen
tegen aanvaard.
Dan hebben wij nog een motie
van het CDA, D66 en GroenLinks met als titel: Communicatie
CROW-normen bij herinrichting of rehabilitatie wegen.
Ik zie een stemverklaring van mijnheer Soyer.
Dank u, voorzitter. Hoewel GroenLinks erboven staat,
had ik heel graag gehad dat we deze doorgeschoven zouden hebben
tot na de informatieavond die gaat komen over de CROW-normen.
Ik zal tegenstemmen. -Dan kunt
u nu stemmen.
De motie is met 8 stemmen voor en 6 stemmen tegen aanvaard.
Brengt ons bij agendapunt 8: het voorontwerp
van de herinrichting van de IJsbaan. Bij dit

8 BESPREEKSTUK - Voorontwerp Herinrichting IJsbaan

raadsvoorstel is een amendement ingediend en een drietal moties.
Ik stel voor dat we eerst de algemene reactie
op het voorstel bespreken, daarna het amendement en daarna de moties.
Als u daarmee kunt instemmen. Zullen we het zo doen?
Ik kijk rond wie van de raadsleden het woord wil voeren
over het raadsvoorstel, zoals het door het college is gestuurd
naar uw raad. Ik zie mijnheer Kooiman. Ga uw gang.
Dank u wel. Het voorontwerp herinrichting IJsbaan

ligt nu voor ons. Destijds toen het krediet
werd vastgesteld, hebben wij tegen de € 1.400.000 gestemd.
Toen wisten we nog niet welke richting het op zou gaan.
Er laat ons geen andere keuze om ook tegen dit voorontwerp
herinrichting IJsbaan te stemmen. Wij vinden het nog niet noodzakelijk
om het op deze manier nu al te gaan inrichten.
Wij vinden het veel te snel. Het plan vinden we wel goed,
maar niet op dit moment. Dus laat de IJsbaan voorlopig
nog maar de IJsbaan. Dat betekent ook dat we alle amendementen
en moties die hierbij betrokken zijn niet zullen ondersteunen.
Dank u wel. De laatste motie is ongeveer laat de IJsbaan de IJsbaan, geloof ik,
maar daar komen we straks op. Mijnheer Ran, ga uw gang.
Dank, voorzitter. Voordat ik inhoudelijk op het onderwerp inga.
Wij hebben vorige week een vraag gesteld met betrekking tot subsidie
en hoe daarmee omgegaan wordt. De portefeuillehouder
gaf in de Commissievergadering, ik kan het niet goed begrepen hebben,
dat het mogelijk is dat als er nog subsidie binnenkomt
het totale bedrag verruimd wordt. Terwijl we een iets andere lijn
hebben getrokken bij bijvoorbeeld de fietspaden.
In dit geval wordt er € 1.400.000 beschikbaar gesteld.
Mocht er dan subsidie binnenkomen, dan gaat de totale investering
van de gemeente naar beneden. Als ik de portefeuillehouder goed begreep,
in de Commissievergadering gaf u aan dat als er nog subsidie binnenkomt
en er wordt bijvoorbeeld een aanvraag gedaan voor de Regio Deal voor de Wadden,
dat het budget dan uitgebreid kan worden. Terwijl in het raadsvoorstel
duidelijk staat dat alles binnen de € 1,400.000
uitgevoerd moet kunnen worden. Dus mocht er bijvoorbeeld nog €
600.000 subsidie binnenkomen, wordt het totale bedrag dan € 2.000.000
of wordt de investering van de gemeente dan € 800.000?
De portefeuillehouder, ga uw gang. -Dank u wel, voorzitter.
Heldere vraag. Bij elk project wat je uitvoert,
komen altijd meer wensen oppoppen of meer bochten die gemaakt moeten worden.
Het is de bedoeling, dat is de toezegging die gedaan is,
om het beschikbare budget wat u heeft beschikbaar gesteld,
te gebruiken hiervoor tot max. Als er aanvullende wensen zijn
die het park beter maken, die de beleving beter maken,
die op een andere manier beter zijn, dan gaan we dat als plus gebruiken.
Dus om het kort te maken: ja, het is een plus.
Dat geldt ook voor het type aanvraag. Als wij bijvoorbeeld
een subsidieaanvraag doen of bij een Regio Deal een aanvraag doen
en de aanvrager of de subsidieverstrekker ziet dat we het budget al hebben,
dan heeft het aanvragen van een extra subsidie geen zin.
Je kunt alleen maar subsidie aanvragen voor dit type projecten voor een plus.
Dat is iets anders dan de fietspaden. Daarvan zegt de provincie van tevoren:
wij willen meebetalen aan de fietspaden, als u voldoet aan bepaalde voorwaarden.
Dus ja, het is een plus over het algemeen. -Dank u wel.
Mijnheer Hercules. -Voorzitter, geen vraag,
maar onze mening over dit stuk. November 2009
mocht ik namens de PvdA een motie indienen met de titel: IJsbaan
mag geen parkeerbaan worden. Sommige dossiers blijven lang
in de politiek rond schaatsen. Er is een heleboel veranderd
ondertussen en een heleboel positieve zaken.
Toen was het een grasveldje dat aan de rand van Den Burg lag.
Nu is het omgeven door alle primaire onderwijs van Den Burg
en de middelbare school. Aan de andere kant
straks het cultuurcentrum. Het is een prachtig gebied.
Wat nu met dit ontwerp ook de verbinding wordt
tussen die maatschappelijke zone in het zuiden

van Den Burg en centrum, wonen en winkelen.
Dus wij zijn erg verguld met deze plannen. Dit komt uit de burgerparticipatie,
ik denk dat ieder van ons een ander plan had neergelegd qua ontwerp.
Dat weet ik bijna wel zeker, maar dit komt uit de burgerparticipatie.
Wij zijn tevreden met dat proces. Laten we zo snel mogelijk verdergaan.
We weten dat van een voorlopig ontwerp naar een definitief ontwerp
er altijd zaken kunnen veranderen. In grote lijnen
vinden wij dit de goede weg en een goed ontwerp
om naar een nieuwe inrichting van de IJsbaan te komen.
We dienen straks samen met anderen een amendement in, daarbovenop.
Daar komen we zo op. Mijnheer Zegel. -Voorzitter, woorden
van gelijke strekking. Ik ben blij dat de aanhouder wint
in het geval van de heer Hercules. Ik weet niet of zijn motie in 2009
destijds resultaat had, maar de aanhouder wint.
Er komen geen parkeerplaatsen op de IJsbaan.
Daar zijn we heel erg blij. We zijn ook heel erg blij met de balans
die getroffen is tussen recreëren, bewegen en een heel stuk natuur.
De verbinding van Den Burg-Zuid naar het centrum,
die eindelijk de ruimte krijgt die het verdient.
De aansluiting op het Thijssehuis, waar wat ons betreft
een hele mooie synergie gaat ontstaan tussen die locatie en de IJsbaan.
Wij zijn er heel blij mee en we zijn zeker niet van mening
dat dit te vroeg komt of te snel gaat. -Mevrouw Van de Wetering.
Dank u wel, voorzitter. Woorden van gelijke strekking.
Eén toevoeging. Ik hoop dat het uiteindelijke ontwerp
niet te veel gaat afwijken van het ontwerp wat voor ons ligt.
Dat ontwerp wat voor ons ligt, is door burgerparticipatie
tot stand gekomen en laten we dat alsjeblieft respecteren.
Dank u wel, mijnheer Ran. -Dank voorzitter.
Ik schrik een beetje van het antwoord van de wethouder.
Hoewel ik hem wel een beetje verwacht had. Subsidie betekent meestal
dat de uitgaven voor de gemeente wat minder worden.
Dat is in dit geval niet het geval. Dat is jammer.
Wij zullen op dit voorstel ook in lijn stemmen
met wat we eerder hebben gedaan. Bij de begroting
hebben wij niet voor de € 1.400.000 gestemd.
Zeker nu ook horende dat het bedrag nog kan oplopen,
zullen we dat niet steunen. Wij zijn wel mede-indiener
van een amendement en een motie. Dat is in lijn
met wat we eerder besloten hebben. De motie niet,
maar het amendement roept op tot iets wat we in het parkeren,
verkeerscirculatieplan en het voorontwerp van de IJsbaan hebben meegenomen.
Vandaar dat we het amendement mede indienen.
Dank u wel. Mijnheer Rutten. -Dank u, voorzitter.
Dit dossier, de IJsbaan, is een langlopend dossier,
zoals mijnheer Hercules aangeeft. Er is een uitgebreide
burgerparticipatie geweest. Er ligt nu een heel mooi plan.
€ 1.400.000 is een klap geld. Als we kijken naar wat we allemaal willen
in dit plan, dan denken we dat de wethouder
een behoorlijke uitdaging heeft om alles te realiseren
binnen het budget en subsidie binnen te halen.
We hopen dat hem dat lukt en we willen hem daar
veel succes mee wensen. We zien alleen nog geen helderheid
over de onderhoudskosten. We hopen dat dat geen onaangename verrassing zal zijn
als het park uiteindelijk gerealiseerd is. Ik weet niet
of wij in lijn stemmen met wat wij eerder gestemd hebben.
U laat ons wel in spanning steeds vanavond, mijnheer Rutten.
Mevrouw Van der Werf, ga uw gang. -Dank u, voorzitter.

Voor ons ligt een ambitieus plan om van een voormalig IJsbaan in de winter,
sportveld in de zomer en overige gebruiken door het jaar
heen een aantrekkelijk park te maken. Of dit geslaagd is,
daar zijn de meningen over verdeeld. Of alle mee beslissende
en mee denkende partijen goed zijn gehoord,
zijn ook de meningen over verdeeld. De raad heeft een bedrag
van € 1.400.000 beschikbaar gesteld. Dit is een hele grote uitgave.
Waarvan wij hopen dat er geld overblijft. Behoorlijk naïef, ik weet het.
You never know. Het zou de portefeuillehouder sieren
om straks te vertellen: jongens, er is geld overgebleven.
De meeste zullen zeggen: kan je rekenen, puntje, puntje, puntje.
Van het plan voorontwerp word ik zelf niet zo heel vrolijk.
Een heel drukke kaart. Om mij heen heb ik ook vaak gehoord
dat dat lijkt op een pretpark. Dat vind ik zelf ook wel een beetje.
Van de uitwerking worden we hopelijk wel allemaal vrolijk.
Hopelijk kan straks eenieder genieten van een mooi opgeknapt park, de IJsbaan.
Waar ik mij wel zorgen over maak, is het onderhoud.
Als ik zie hoe het onderhoud groen nu in vele dorpen gesteld is,
dan wordt het een flinke uitdaging voor de personen die dit mogen gaan doen.
Ik twijfel niet aan hun inzet en kunnen, maar aan het gebrek aan handjes
die er nu al spelen. -Dank u wel.
Ik kijk naar de portefeuillehouder. Die is een aantal keren geadresseerd.
Heeft u behoefte om daarop te reageren? U zit zo driftig
mee te schrijven. Ga uw gang. -Er zijn geen
concrete vragen binnengekomen. Ik deel de opluchting
dat we een stap verder zijn gekomen met deze belangrijke plek in Den Burg.
U heeft daar een duidelijke opdracht voor gegeven in de afgelopen jaren.
Ik denk dat we die opdracht vandaag een hele mooie stap
verder kunnen zetten. Met een bijzonder participatieproces,
waar we ook allemaal aan moeten wennen. Iedereen die naar zo'n plaatje kijkt,
denkt: dat had ik zelf anders bedacht. Zo gaat dat met processen
als je dat in handen van anderen geeft. Ik begrijp ook wel de zorgen
die er genoemd worden over het onderhoud en over de kosten.
Zeker gezien het feit dat we allemaal zien dat alles in het leven
momenteel duurder wordt. Het zijn geen gebouwen gelukkig.
Het is openbare ruimte. Veel beter in te schatten
wat iets gaat kosten dan een gebouw met installaties
en allerlei andere ingewikkeldheden. Ik sta heel blij hier te kijken
naar een ontwerp dat door anderen is bedacht,
in een mooi proces. Ik heb er alle vertrouwen in
dat we dit op een mooie manier verder kunnen brengen met zijn allen.
Dank u wel. Dan zou ik nu graag overgaan naar de bespreking van het amendement
van de Partij van de Arbeid, de VVD, GroenLinks, Texels Belang en D66.
Wie wil daarover het woord voeren als indiener?
Het is door een hele brede coalitie in de raad ingediend.
Ik zie mijnheer Hercules. -Voorzitter, in de opdracht
die we hebben gegeven aan het college. Daar is heel veel goeds uitgekomen,
namelijk dit mooie ontwerp, maar we vinden nog steeds
dat de verbinding tussen de parkeerterreinen
bij de sporthal via de Elemert naar het centrum toe,
een beetje is achtergebleven in de hele upgrading.
Dit amendement vraagt om in het definitieve ontwerp
daar beter naar te kijken en ook op te nemen
dat er een aangepaste, uitnodigende verbinding
tussen het parkeerterrein bij de sporthal komt.
Waarbij het Trottoir van de Elemert intrinsiek een onderdeel wordt
van die prachtige nieuwe IJsbaan. Als daar meer kosten voor zijn,
dan vragen we aan het college om terug te komen

bij de raad. Iets technisch.
Dat levert dus een aanpassing van het raadsbesluit op.
Dank u wel. Iemand behoefte om te reageren?
U bent mede-indiener. Mijnheer Ran. -Dank voorzitter.
We hebben het in de commissievergadering aangegeven: college,
vergeet u de verbinding tussen die parkeerplaatsen
en het centrum niet. Er waren een aantal partijen
die mee wilden denken en koffie wilden drinken.
Ik ben heel blij dat mijnheer Hercules de handschoen heeft opgepakt
en deze voorzet heeft gegeven. Wij zijn mede-indieners
en we hopen inderdaad dat die route ontzettend aantrekkelijk gaat worden.
Dank u. -De tweede keer vanavond
wordt geconstateerd. Mijnheer Rutten.
Dank u, voorzitter. Inhoudelijk kunnen we ons als CDA vinden
in wat er in het amendement staat. Alleen in onze visie
was die uitnodigende verbinding toch onderdeel van de opdracht
die het college kreeg om met een voorontwerp te komen.
Dus wij zijn een beetje teleurgesteld dat niet is gelukt met dit voorontwerp.
Dank u wel. Anderen? Het college, heeft u behoefte om te reageren?
Het is niet verplicht. -Voorzitter, een kleine behoefte.
Het is een amendement wat zeker aangenomen kan worden
wat betreft het college. Het geeft een extra stimulans
om het gebied aantrekkelijk te maken. Daarbij wel even in de gaten houden
dat als je het echt aantrekkelijk wil maken,
een wandelroute, dat er ook nog een gedeelte zit
aan de andere kant van de Emmalaan, maar dat valt binnen andere projectdelen.
Waar wellicht nog een gezondheidscentrum of een gezondheidsplein
terecht gaat komen. We gaan daar niets aantrekkelijks maken
voordat we zeker weten dat daar echt iets gaat gebeuren.
Als het er staat. -Dank u wel.
Dan sluit ik het gesprek over het amendement af
en gaan we naar de eerste motie van het CDA,
met ons titel: Binnen het budget en zonder het ontwerp aan te tasten.
Mijnheer Rutten. -Dank u, voorzitter.
Er is een heel burgerparticipatietraject geweest en voor
ons is daar heel helder uit dat de uitkomst is:
we willen een beweegpark met elementen van een natuurpark.
Dat heeft de raad overgenomen bij het voorgaande besluit.
Wij vinden dat het definitieve ontwerp daar ook recht aan moet doen.
Als er dan bezuinigd moet worden, dan moet de grote lijn,
een beweegpark met elementen van natuurpark,
overeind blijven. Dus die verhouding tussen die twee elementen,
bewegen en natuur die moet overeind blijven.
Ik kan me best voorstellen dat bepaalde elementen van het beweegpark
soberder of anders worden dan dat er in het ontwerp staat.
Dat is de uitvoering wat mij betreft en de vrijheid van het college,
maar we willen wel dat die grote lijn, die verhouding, overeind blijft.
Vandaar dat wij deze motie indienen als extra reminder richting het college.
Dank u wel. Ik zie, mevrouw Van de Wetering.
Een vraag aan de indiener. Als ik het lees,
dan staat er in de uitleg van Willem Borger
dat de wens van het beweegpark overeind blijft.
Roept het college op. Er wordt juist gerefereerd
aan het beweegpark, maar u zegt in uw uitleg
dat u juist de balans van beide wil behouden.
Zo heb ik deze niet gelezen. Kunt u mij iets beter uitleggen?
Mijnheer Rutten. Misschien hebben wij het dan niet helder
genoeg geformuleerd voor u, maar ons idee bij deze motie was

om die verhouding overeind te houden. Dus niet dat een van beide volledig
wordt wegbezuinigd, omdat er tekort budget is.
Om maar een extreem voorbeeld te noemen. Als er dringende behoefte is
om te schorsen om een duidelijkere tekst te maken,
dan kan dat natuurlijk. Mijnheer Zegel. -Voorzitter, ik ben wel benieuwd
waar de zorg van het CDA vandaan komt. We hebben als raad een opdracht gegeven.
Er is een participatietraject geweest. Daar rolt iets uit.
Waar dan de zorg vandaan komt dat daar niet aan die opdracht van de raad
en dat participatietraject voldaan zou gaan worden?
Ik wil ook graag dat dat overeind blijft. Ik hoop, afgaand op de woorden
van de wethouder, dat het netjes binnen budget past,
dus dat er niet bezuinigd hoeft te worden. Ik deel niet direct de zorg
dat dan gelijk het hele plan op de schop zou gaan
of dat bepaalde elementen ondergesneeuwd zouden raken,
als dat wel het geval zou zijn. Ik ben benieuwd
waar die zorg vandaan komt. -Mijnheer Rutten.
We hebben in dit voorstel gezien dat de verbinding
niet helemaal was wat we hadden verwacht. We hebben in eerdere plannen
weleens gezien dat dingen er anders uit kwam te zien
dan wij hadden gehoopt. Graskeien langs de Muiweg, de sporthal.
Er zijn allerlei voorbeelden te noemen. Daarom wilden wij van tevoren
een winstwaarschuwing geven. Dit is wat we echt van u verwachten
college en dit is waar wij het resultaat aan toetsen als CDA.
Dank u wel. Ik geloof dat de portefeuillehouder
een vraag aan u heeft. Dat is een interessante vorm. Ga uw gang.
Voorzitter, dank. Ik heb inderdaad een vraag
en die werd ook al verwoord door D66. Als ik kijk naar wat in de tekst staat:
dat de verhouding en de elementen uit het natuurpark
en het beweegpark gelijk blijven. Dat staat in de tekst.
In de oproep aan het college staat vrij stellig:
zorgen dat bij bezuinigingen dit wordt opgelost,
zonder dat elementen van het beweegpark verdwijnen.
Dat is iets anders. Als u aan het college vraagt:
zorg dat die balans gelijk blijft, dan vind ik dat een terechte opmerking.
Ik begrijp die zorg ook wel. Die beweegelementen
zijn een makkelijkere bezuiniging, dan gras en dan ben je er sneller.
Dus ik snap die zorg heel goed. Kun je overigens compenseren
met een groter trapveldje. Ites ik meer ruimte in het ontwerp.
Dat is heel goed uit te leggen als bewegen.
Ik begrijp uw zorg. Ik zal daar ook zeker op letten.
Zoals die nu geformuleerd staat in de oproep,
dan zeg ik als college: neem hem niet aan, want dan staat hier stellig:
laat alle beweegtoestellen staan en bij bezuiniging schrap het groen.
Dus zo stellig staat het er. In uw oproep zegt het: houd het in balans
en daar kan ik helemaal achterstaan. -Mijnheer Rutten.
Ik begrijp wat de wethouder zegt. Ik denk dat we inderdaad de oproep
iets minder stellig moeten formuleren dan dat uiteindelijk is gebeurd.
Dus te zorgen dat de balans tussen beweegpark en elementen
uit het model natuurpark gelijk blijft. Ik wil de motie
het liefst zo wijzigen. -Er wordt mee getypt en we kijken straks
voordat we gaan stemmen of er een gewijzigde motie komt
en even schorsen. U wordt opgeroepen
om het meteen te herhalen. Als dat lukt.
U had het zo mooi geformuleerd. -Ik zal proberen
om nog een keer hetzelfde te zeggen. -Dat zou heel mooi zijn.
Als kostenoverschrijding dreigt te zorgen dat de balans tussen beweegpark
en elementen uit het model natuurpark gelijk blijft.
Blijven. -Nee, blijft. Balans blijft.

Dat is ook weer waar. U kunt hem nu op het scherm zien.
Dit is de aangepaste motie, die we straks in stemming zullen brengen.
Op het scherm te zien.
We gaan verder.
Een motie van Texels Belang met als titel:
Voorkom problemen rond hemelwaterafvoer en grondwaterstijging.
Wie mag ik daarover het woord geven? Mijnheer Oosterhof, ga uw gang.
Dank u wel, voorzitter. Texels Belang had en heeft nog steeds wat zorgen over
rondom hemelwaterafvoer en grondwaterstijging.
We hebben daar heel veel vragen over gesteld.
Ze zijn snel beantwoord en hebben ook een deel
van onze zorgen weggenomen, maar toch hebben wij nog zorgen erover.
Dus vandaar dat we deze motie hebben ingediend.
We willen er zeker van zijn dat we er alles aan gedaan hebben
dat er geen wateroverlast ontstaat in de buurt
en voor de bewoners en in het hele park. Dus vandaar willen wij
het college oproepen om bij de technische uitwerking
van de volgende fase van het project herinrichting IJsbaan
alle toetsen uit te laten voeren. Zoals bijvoorbeeld
in de Omgevingsvisie staat. Binnen het budget te blijven.
Om te zorgen dat er geen problemen ontstaan met hemelwaterafvoer
en grondwater. -Dank u wel.
Ik zag mijnheer Ran, die wil reageren. Ga uw gang.
Dank, voorzitter. Niet zozeer reageren, maar het lijkt me logisch
dat dit uitgevoerd wordt. Dus ik heb eigenlijk een vraag
aan de portefeuillehouder, want ik heb de beantwoording
van de vraag ook gelezen. Portefeuillehouder,
kunt u toezeggen dat dit gewoon gebeurt?
Portefeuillehouder. -Ja, ik kan toezeggen dat dit gebeurt.
Er worden wel vaker moties ingediend waarvan het college zegt
dat we dat al doen. Dan wordt die alsnog door de raad
aangenomen, omdat het de raadsleden wat meer comfort geeft bij een voorstel
waar zijn nog wat onzekerheid over hebben. Waarmee het college dan daadwerkelijk
expliciet nogmaals heeft benadrukt in een raadsvergadering
dat ze hier actief mee aan de slag gaan. Mocht het niet goed gaan op dit onderwerp,
dat er actief over wordt geïnformeerd. Wat we normaal gesproken ook zouden doen.
Dank u wel. Is er nog verder behoefte om hierop te reageren?
Dat is volgens mij niet het geval. Dan gaan we naar de laatste motie
bij dit onderwerp. Met ook een brede coalitie.
De Partij van de Arbeid, GroenLinks, VVD, Texels Belang, D66,
met als titel: Beweeg- en natuurpark de IJsbaan. Behoeft dit nog
enige toelichting? En zo ja, van wie?
Ik zie mijnheer Hercules. -Voorzitter, het voorstel
dat voor ons ligt, daar zijn we het denk ik in
een redelijk brede raad mee eens. We vinden dat
het burgerparticipatieproces goed is gelopen.
Dat verdient een mooie strik. Die strik is wat ons betreft
in dit geval de naam. De naamgeving van openbare gebieden,
straten ligt bij de raad, maar hebben we gemandateerd
aan het college. Pardon, het is 22:21 uur, zei iemand tegen.
Voordat het college misschien een ander besluit gaat nemen
over deze openbare plek, vinden wij dat het de naam verdient
die het al tijden heeft. Die verwijst naar een recent verleden
waarin er nog werd geschaatst. Zoals andere plekken op Texel
en in Den Burg. Bijvoorbeeld de Groeneplaats
verwijst naar een plein dat ooit groen was.
De Warmoesstraat verwijst naar een straatje
waar ooit groenten werden verbouwd. De IJsbaan zal,

ik weet niet hoe het gaat met de klimaatopwarming,
maar als het hier misschien wel tropisch wordt,
verwijzen naar een plek ooit werd geschaatst.
De IJsbaan is, hebben we gemerkt, in de volksmond
de naam die we aan die plek geven. Dat lijkt ons een mooie strik
om dit voorstel. -Ik dank u wel. Mijnheer Rutten.
Dank u, voorzitter. Wij hebben niet mede-ingediend,
de Molenlaan daar staat ook geen molen meer.
Ik herinner me een tijd uit de Iepziekte dat het ook geen laan meer was.
De naam werkt nog steeds. Wij kunnen ons hier prima in vinden.
We hadden ook mee in kunnen dienen als we de moeite hadden genomen
om op tijd te reageren richting de griffie.
Goed, dan stel ik voor dat we richting stemming gaan.
Dan gaan we eerst stemmen over het amendement,
daarna over het voorstel en dan over de drie moties.
Ik breng eerst het amendement in stemming met de titel:
Uitnodigende verbinding parkeren centrum.
Het
amendement is met 13 stemmen voor en 1 stem tegen aanvaard.
Dan gaan we naar het voorstel. Ik weet dat mijnheer Hoogerheide
daarover een stemverklaring wil afleggen. Mijnheer Hoogerheide.
Dank u wel, voorzitter. Ik heb een gevoel als raadslid
dat ik nog nooit zo onder druk bent gezet als bij dit agendapunt de IJsbaan.
Het geschiedde zowel voorstanders als tegenstanders.
Met name de voorstanders waren er heel duidelijk in.
Ik neem dus nu een weloverwogen besluit en ik stem tegen.
Dank u wel. Andere stemverklaringen?
Dat is niet het geval. Dan breng ik in stemming
het voorontwerp herinrichting IJsbaan.
Het voorstel is met 9 stemmen voor en 5 stemmen tegen aanvaard.
Kom ik bij de moties. De gewijzigde motie van het CDA,
met als titel: Binnen het budget en zonder het ontwerp aan te tasten.
Die motie is met 12 stemmen voor en 2 stemmen tegen aanvaard.
Ga ik naar de tweede motie. Dat is een motie van Texels Belang,
met als titel: Voorkom problemen rond hemelwaterafvoer
en grondwaterstijging. Daar kunt u nu over stemmen.
Die motie is met 13 stemmen voor en 1 stem tegen aanvaard.
Dan de laatste motie, beweeg- en natuurpark
de IJsbaan getiteld.
Die motie is met 13 stemmen voor en 1 stem tegen aanvaard.
Brengt ons bij agendapunt 9: zienswijze op de jaarstukken 2023

9 HAMERSTUK - Zienswijze op de jaarstukken 2023 en begroting 2025 van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VRNHN)

en begroting 2025 van de veiligheidsregio Noord-Holland Noord.
Is daar stemming gewenst? Dat is niet het geval.
Dan is die met algemene stemmen aanvaard. Agendapunt 10:
zienswijze op de jaarstukken 2023 en begroting 2025
van de GGD Hollands Noorden. Is daar stemming gewenst?
Dat is niet het geval. Is die met algemene stemmen aanvaard.
Agendapunt 11: zienswijze op de jaarstukken
2023 en begroting 2025 van de Omgevingsdienst.

11 HAMERSTUK - Zienswijze op de jaarstukken 2023 en begroting 2025 van de Omgevingsdienst

Is daar stemming gewenst? Dat is niet het geval.
Is die met algemene stemmen aanvaard. Agendapunt 12: zienswijze

12 HAMERSTUK - Zienswijze op de jaarstukken 2023 en begroting 2025 Regionaal Historisch Centrum Alkmaar (RHCA)

op de jaarstukken 2023 en begroting 2025 regionaal historisch centrum Alkmaar.
Is daar stemming gewenst? Niet het geval.
Algemene stemmen aanvaard. Agendapunt 13:

13 HAMERSTUK - Wijzigen gemeenschappelijke regelingen o.g.v. nieuwe Wet Gemeenschappelijke Regelingen

wijzigen Gemeenschappelijke Regelingen voor de nieuwe Wet
Gemeenschappelijke Regelingen. Is daar stemming gewenst?
Ook niet het geval. Met algemene stemmen aanvaard.

14 HAMERSTUK - Wijziging Centrumregeling Bedrijfsvoering Waddeneilanden

Dan ga ik naar agendapunt 14: de wijziging van de Centrumregeling
bedrijfsvoering Waddeneilanden. Is daar iemand die stemming wenst?
Niet het geval. Met algemene stemmen aanvaard.

15 HAMERSTUK - Ontwerp-wijziging Gemeenschappelijke Regeling Samenwerkingsverband De Waddeneilanden

Zijn we bij agendapunt 15: de ontwerpwijziging
Gemeenschappelijke Regeling samenwerkingsverband de Waddeneilanden.
Iemand die daar stemming over wenst? Ook niet het geval.
Algemene stemmen aanvaard. Dan bij punt 16: het bindend advies raad

16 HAMERSTUK - Bindend advies raad over aanvraag omgevingsvergunning Muyweg 7 in De

Cocksdorp

over aanvraag Omgevingsvergunning Muiweg 7 in De Cocksdorp.
Is daar iemand die stemming wenst? Ook niet het geval.
Is die ook met algemene stemmen aanvaard. Ik constateer dat de beantwoording

17 Ruimte voor beantwoording van (nog openstaande) vragen vanuit de Rondvraag

van de vragen in de rondvraag reeds heeft plaatsgevonden.
Dat betekent dat ik iedereen dank voor zijn of haar aanwezigheid

18 Sluiting

en de vergadering afsluit. Dank u wel.