			in het verkeersrapport, terwijl deze plannen wel al zeer concreet zijn. Reclamant wijst op nieuwbouwwijk ‘De Erven’ (Heesch, op dit moment in ontwikkeling), diverse zoeklocaties tot aan de Bunderstraat waar ook al enkele landbouwpercelen weggekocht zijn en uitbreiding Oss West (nieuwe ‘Piekenhoef’ in de pijplijn, voor enkele duizenden bewoners). Reclamant stelt dat al deze ontwikkelingen extra verkeersbewegingen met zich meebrengen en dat deze binnen enkele jaren worden ontsloten op afrit Heesch Oss A59.	

25	-	326	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

25	-	327	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Gezien dit gebrek stelt reclamant dat het uitgevoerde onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
25	-	328	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

25	13	329	Reclamant vreest voor veel (cumulatieve) geluidhinder van verkeer op en rond het bedrijventerrein, van bedrijven en van weerkaatsing van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen. Dit leidt volgens reclamant tot een onleefbare situatie in en rond de woning. Reclamant vindt dat onacceptabel en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek, Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechterd door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Mobiliteit en Gezondheid. De geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West bedraagt op de woning van reclamant 46 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 57 dB. Als gevolg van de ontwikkelingen binnen Heesch West is sprake van een geringe toename van wegverkeerslawaai van 0,5 dB. Cumulatief is sprake van een geluidsbelasting van 57 dB na planrealisatie. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting bedraagt 0,7 dB. Omdat de maximale toename 0,7 dB bedraagt en niet hoorbaar is voor het menselijk oor, leidt het aspect geluid niet tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.
25	-	330	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op ca. 300 tot 400 meter afstand van het bedrijventerrein inclusief weg, waar verkeer en verlichting komt. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de buitenzijde van het bedrijventerrein en in de hoogte te voorkomen.	Zie thema Licht.

25	-	331	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd. De redenering dat de toename van stikstof wegvalt tegen de achtergrondfluctuaties is onbegrijpelijk. Elke toename is een toename. Voor wat betreft natuurwaarden betreft het hier volgens reclamant zwaar overbelaste Natura2000 gebieden, waarbij elke toename een significant negatief effect heeft. Het plan is daarmee in strijd met de Natuurbeschermingswet en de Habitat- en vogelrichtlijnen. Het plan voorziet volgens reclamant ten onrechte niet in voldoende compenserende en mitigerende maatregelen. Reclamant vraagt zich af: in hoeverre kan de stikstofruimte van de weggekochte agrarische bedrijven ten behoeve van Heesch-West nog benut worden? Mag de stikstof ruimte na jaren van leegstand nog wel benut worden? Bij enkele oud agrarische bedrijven is de milieuvergunning al meerdere jaren afgenomen. Reclamant gaat ervan uit dat deze ruimte niet meer als beschikbaar kan worden beschouwd. Dit staat nergens in het rapport vermeld.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur. Aanvullend, de stelling dat “elke toename een toename is” klopt niet. De bedrijven op en verkeer van en naar Heesch West leiden tot een toename van stikstof. Maar realisatie van Heesch West leidt ook tot een afname van stikstof door het verdwijnen van veehouderijen en agrarisch gebruik van het gebied. In de Passende Beoordeling is uitgerekend wat het stikstofeffect van Heesch West is, wat er voor saldering gebruikt kan worden vanuit de aangekochte veehouderijen, hoe in het bestemmingsplan geborgd is dat er niet meer stikstof uitgestoten kan worden dan er voor saldering beschikbaar is en dat dit per saldo leidt tot geen toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. De Passende Beoordeling geeft hiermee de zekerheid dat significant negatieve effecten op Natura2000-gebieden kunnen worden uitgesloten. Het bestemmingsplan voldoet daarmee aan de Wet natuurbescherming en de Habitatrichtlijn. De stikstofmotivatie en -berekeningen zijn gedaan volgens de daarvoor geldende regels. Conform jurisprudentie mag stikstof van al gestopte veehouderijen onder voorwaarden worden gebruikt. Aan deze voorwaarden is getoetst en wordt voldaan.

25	-	332	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin	

25	-	333	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark. Ook stelt reclamant dat niet duidelijk is in het ontwerpbestemmingsplan hoe de 'randen' van het industrieterrein eruit gaan zien. Kijkt reclamant straks tegen grijze blokkendozen van 20, 25 of 30 meter hoog aan of worden alle bedrijven aan de buitenzijde verplicht om een groene 'zijkant' te gebruiken?	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
25	-	334	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en Behoefte.

25	-	335	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst. In het licht van de klimaataanpak hebben alle drie de gemeenten meerdere groene initiatieven op lokaal niveau lopen (stimulering regentonnen in Bernheze, 'tegel eruit, plant erin' in Den Bosch). Reclamant stelt dat het geplande bedrijventerrein haaks staat op de groene idealen van de gemeenten.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid. Hieruit blijkt dat het planvoornemen juist goed past in de duurzame doelstellingen van de gemeenten en aanzienlijk meer omvat dan zonnepanelen en groene daken.
25	-	336	Reclamant stelt dat de ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen in strijd is met de ambitie van de provincie om bestaande bedrijventerrein te herstructureren (Structuurvisie Bedrijventerreinen). Daarnaast maakt reclamant zich grote zorgen om de (al reeds) voorspelde forse verliezen (nu al 43.700.000 miljoen). Waarom willen de gemeenten dit plan toch willens en wetens doorzetten? En hoeveel rotte financiële appels komen er nog uit de kast vallen?	Er is geen document 'Structuurvisie Bedrijventerreinen' van de provincie. Wel kent de provincie diverse beleidsdocumenten, zoals de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening Noord Brabant en bindende regels via de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant. Zoals ook in de MER van Heesch West aangegeven, is in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening "ontwikkeling van duurzame werklocaties" een belangrijk uitgangspunt. Het plan voldoet daarnaast aan de bepalingen en vereisten uit de Interim Omgevingsverordening (zie paragraaf 5.2 van de Toelichting van het bestemmingsplan). Ook is het plan op regionaal niveau zorgvuldig afgestemd en passend binnen de regionale afspraken. Het provinciale beleid is dus niet per se gericht op (uitsluitend) herstructurering van bedrijventerreinen. Er is geen strijdigheid met het provinciale beleid (wat ook blijkt uit het gegeven dat de provincie over dit onderdeel geen zienswijze heeft ingediend). Zie verder thema Kosten en baten en planschade.

25	-	337	Het voelt voor reclamant alsof geen sprake is van een gelijk speelveld. Het ruim 3000 bladzijde tellende MER rapport is door zeer veel deskundigen opgesteld. Daarnaast zijn de diverse gemeenten al vele jaren bezig om het plan, met geld dat mede afkomstig is van lokale burgers, tot in detail uit te werken. Reclamant heeft de indruk dat het plan 'moet' worden doorgezet. Bekeken vanuit de bewonerskant ervaart reclamant dat lokale bewoners die bezwaar hebben tegen het bedrijventerrein slechts de beschikking op enkele giften en sponsoring hebben en weinig tegenwicht kunnen bieden.	Zie thema Proces en participatie.
25	13	338	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
25	13	339		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 318-320), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 318 en 321), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 322), afsluiting Koksteeg (rij 327), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat (320) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 328). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

26	-	340	Reclamant blijft zich als omwonende van dit plan zorgen maken over het toekomstig leefklimaat, zeker wat betreft het extra verkeer dat langs het huis dendert. De boel staat nu al soms te trillen, laat staan dat er vele malen extra werkverkeer langs komt over de drempel die naast de aangrenzende tuin ligt. Ook over de kinderen die naar school gaan maakt reclamant zich zorgen, doordat het werkverkeer door het dorp en langs de school racen. Reclamant wil de gemeente verantwoordelijk stellen voor beide zaken, mochten er scheuren ontstaan in het huis of een kind wordt aangereden, met eventuele dodelijke afloop. Reclamant heeft de gemeente meerdere malen vooraf en ook middels deze brief gewaarschuwd en hoopt dan ook dat er verstandige beslissingen worden genomen, waarbij het verkeer niet door het dorp, langs de school rijdt.	Zie thema's Mobiliteit (paragraaf Kernen), Woon -en leefklimaat en Trillingen. Aanvullend daarop: de zorg is duidelijk overgebracht en de gemeente wenst uiteraard ook niet dat er zich een calamiteit zal voordoen. Aanvullend wat betreft trillingen in Vinkel (waar reclamant woont). Gelet op het vrachtwagenverbod op de Weerscheut, is de kans op extra trillingen in Vinkel beperkt.
26	-	341	Reclamant maakt zich grote zorgen over milieucategorie 5.1 en 4.2 - bedrijven. Deze horen niet tussen de kleine dorpen. Reclamant vindt dat de ontwikkeling bijdraagt aan klimaatverandering en natuurrampen en dat volgende generaties dit zullen ondervinden.	Zie thema's Milieucategorie, Duurzaamheid en Natuur.
26	-	342	Reclamant stelt dat er een prachtig landschap bestaat en dat het beste zou zijn als Heesch West verandert in een natuurpark met vele bomen en fietspaden. Een industrieterrein heeft geen voordelen en de bewoners worden geconfronteerd met de nadelen van dit terrein. Het uitzicht en het landschap dreigen ernstig te worden aangetast door dit plan. Architecten, planologen, maar ook de burgers en bestuurders maken zich echter in toenemende mate zorgen over de verdozing van het Brabantse landschap.	Zie thema's Proces en participatie, Natuur en Ruimtelijke kwaliteit.
26	14	343	Reclamant concludeert dat de komst van het industrieterrein de woonomgeving drastisch zal veranderen en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk zal maken. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevorderingen van de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Reclamant verzoekt de plannen voor Heesch West aan te passen naar aanleiding van de genoemde zorgen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht en Ruimtelijke kwaliteit. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

26	14	344		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
27	-	345	Reclamant heeft zorgen over de onveilige situaties voor het langzame verkeer nabij de 2 rotondes in Nuland en de verkeersafwikkeling van het (vracht)verkeer komende vanaf Heesch West en gaande richting Den Bosch.	Zie thema Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland).
27	-	346	Reclamant stelt dat de luchtkwaliteit in Nuland niet achteruit mag gaan.	Zie het antwoord in rij 96, en het thema Luchtkwaliteit.
27		347	Reclamant stelt dat de geluidstoename tot een minimum beperkt moet blijven.	Zie thema Geluid.
27	-	348	Reclamant stelt dat de toename van trillingen door verkeer (24 uur per dag) tot een minimum beperkt moet blijven.	Zie thema Trillingen.
27	-	349	Reclamant stelt dat er geen onveilige situaties mogen ontstaan voor het langzame verkeer	Zie thema Mobiliteit.
27	-	350	Reclamant geeft weer dat er geen maatregelen zijn getroffen voor de veiligheid van de fietsers in het gebied; door het verhoogde aantal (vracht)wagens zullen de fietsoversteekplaatsen bij de rotondes op de Van Rijckevorselweg en Hoogstraat in Nuland veranderen in gevaarlijke situaties.	Zie thema Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland).
27	-	351	Reclamant stelt dat (vracht-) verkeer richting Den Bosch niet via de noordzijde van de bestaande geluidsschermen op de A59 gebracht mag worden.	Zie thema Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland).
27	-	352	Reclamant merkt op dat in de verkeersmodellen getallen zijn opgenomen, die de huidige verkeersstromen dusdanig beïnvloeden dat de rotondes voor Hotel van der Valk, in theorie, de verkeersstroom kunnen verwerken. De getallen zijn volgens reclamant herhaaldelijk veranderd en in de ogen van reclamant boterzacht en voor discussie vatbaar. Dit heeft reclamant meermaals besproken met de GR in de afgelopen 18 maanden, echter zijn ook in deze discussies de getallen regelmatig aangepast: soms erg extreem, waardoor bij reclamant de indruk is ontstaan dat de getallen (en systematiek) gebruikt zijn om te komen tot aanvaardbare cijfers.	De gehanteerde verkeerscijfers voor het verkeersonderzoek zijn inderdaad afkomstig uit een verkeersmodel. Zie thema Mobiliteit (kopje Verkeersmodel en monitoring). Tussen het voorontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan is het verkeersonderzoek geactualiseerd op basis van een nieuw beschikbaar gekomen versie van het regionaal verkeersmodel BBMA. Daardoor zijn getallen aangepast om een verbeterslag te bewerkstelligen in de verkeerscijfers om te komen tot een realistischer verkeersbeeld.
27	-	353	Reclamant ziet onvoldoende flankerende maatregelen in het bestemmingsplan, zodat sturing gegeven wordt aan het verkeer en zodat de aangegeven getallen gehaald worden. Reclamant verwacht derhalve filevorming op de rotondes, met als gevolg dat er sluipverkeer ontstaat in de kernen van Nuland, Geffen en Vinkel. Reclamant vindt dit onacceptabel.	Zie thema Mobiliteit, wat betreft de vrees voor filevorming en sluipverkeer. Hieruit blijkt tevens dat er voldoende maatregelen genomen zijn om negatieve, verkeerskundige effecten te voorkomen. Op een aantal locaties dragen de verkeersmaatregelen juist bij aan het verminderen van bestaand sluipverkeer.

27	-	354	Reclamant stelt dat het effect bij hotel Nuland nog onvoldoende is meegenomen in het Bestemmingsplan, wetende dat: - een (1) uitrit aan de Hoogstraat in Nuland gaat vervallen - een (1) uitrit aan de Hoogstraat in principe bedoeld is voor toeleveranciers en personeel - alle bezoekers van hotel Nuland direct op de Rijksweg Noord komt via 2 in- en uitritten tussen de 2 rotondes - de parkeergelegenheid tussen Rijksweg Noord en de A59 ook extra verkeersbewegingen, auto's, fietsen en voetgangers, als gevolg heeft.	De aangepaste ontsluiting van Hotel Nuland is een van de aanpassingen die is doorgevoerd in het verkeersmodel om dit projectspecifiek te maken.
27	-	355	Reclamant stelt voor: breng het (vracht-) verkeer van Heesch-West: a. via de Cereslaan op de A59: dit is de voorkeursoptie voor reclamant; Reclamant stelt dat deze nieuw aan te leggen weg zo kan worden ingericht dat hierdoor geen overlast ontstaat voor de omwonenden en de aansluiting op de A59 dusdanig uitgelegd kan worden dat er geen verkeersblokkades ontstaan. of: b. via de rotonde op de Van Rijckevorselweg op de verlengde Rijksweg Zuid richting op- en afrit bij het Autotron; dit is voor reclamant een alternatieve optie indien optie a. niet haalbaar is. Reclamant stelt dat deze nieuw aan te leggen weg zo kan worden ingericht dat hierdoor beperkt overlast ontstaat voor de omwonenden en de aansluiting op de A59 kan via de bestaande op- en afrit bij Autotron / Mariaoord. Hierbij moet gezorgd worden voor een aanpassing van de (Fiets)oversteekplaatsen op de rotondes op de Van Rijckevorselweg en nabij de Hoogstraat in Nuland, zodat fietsers op een veilige manier de Coppensdijk of verlengde Rijksweg Zuid en Rijksweg Noord over kunnen steken. Ook moet ervoor gezorgd worden dat de veilige situatie voor de fietsers blijft bij de nieuw aan te leggen in- en uitritten van Hotel Nuland, alsook voor de voetgangers die van de parkeerplaatsen tussen Rijksweg Noord en de A59 naar Hotel Nuland (natuurlijk in overleg met Hotel Nuland) gaan. Indien bovenstaande voorstellen niet overgenomen worden, stelt reclamant dat de Colleges van B&W van de 3 gemeenten ervoor moeten zorgen dat er voldoende flankerende maatregelen getroffen worden, zodat de verkeersstromen zoals in het plan staan vermeld ook gerealiseerd worden.	Zie thema Mobiliteit. Aanvullend: een ontsluiting via verlengde Rijksweg Zuid resulteert in een onnodige vergroting van het plangebied / effectgebied terwijl voorliggend verkeersonderzoek aantoont dat de verkeerssituatie voldoet.

27	-	356		Zoals beschreven bij thema Mobiliteit, wordt een aantal maatregelen doorgevoerd om de situatie voor het langzaam verkeer ter plaatse van de specifieke rotonde bij Nuland te verbeteren. Dit is primair het resultaat van overleg met Leefbaar Nuland en de Fietsersbond. Deze zienswijze benadrukt dit belang en is dan ook deels gegrond op het onderdeel verkeersveiligheid. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
28	-	357	Reclamant stelt dat bij de aankoop van de woning nog onbekend was dat milieucategorie 5.1 bedrijven met een hoogte van 20 tot 25 meter en windturbines van 210 meter hoog werden toegestaan. Reclamant is bang voor gezondheidsrisico's, stankoverlast en verkeersoverlast met bijbehorende veiligheidsrisico's als gevolg van sluipverkeer.	Zie thema's Milieucategorie, Externe veiligheid, Gezondheid, Kosten en baten en planschade, Geur en Mobiliteit. Daarnaast merken we op dat het onderdeel 'windturbines' is verwijderd uit het plan.
28	-	358	Reclamant vreest voor waardevermindering van de woning die momenteel nog volop wordt verbouwd..	Zie thema Kosten en baten en planschade.
28	186	359	Reclamant is voornemens een mantelwoning op het perceel te ontwikkelen maar vraagt zich af of dit met de toename van geluid door Heesch West nog wel mogelijk is. Op basis van de huidige inzichten had reclamant de woning nooit gekocht.	De woning van reclamanten ligt binnen de geluidzone van het facetplan. Binnen de geluidzone mogen geen nieuwe geluidgevoelige objecten worden gebouwd behalve als voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarden van de Wet geluidhinder, dan wel voldaan wordt aan de bij een besluit hogere waarden vastgestelde hogere waarden inclusief de daarin gestelde voorwaarden. Voor de woning van reclamanten is een hogere waarde vastgesteld. Het bestemmingsplan Heesch West beperkt de mogelijkheden voor een mantelzorgwoning niet. Er zijn diverse mogelijkheden om vergunningsvrij een mantelzorgwoning op te richten, zowel in een bestaand bouwwerk als in een nieuw bijgebouw. Hierbij gelden wel de randvoorwaarden dat er sprake moet zijn van een achtererf en dat altijd moet worden voldaan aan de geldende milieunormen. Dit is echter ook mogelijk binnen de geluidzone van het industrieterrein Heesch West als er een hogere waarde geluid kan worden vastgesteld. De ligging van het perceel in de nabijheid van de A59 betekent dat de milieuhygiënische aanvaardbaarheid van het gebruik als mantelzorgwoning in dit opzicht moet worden aangetoond. De geluidbelasting vanwege de A59 is immers veel hoger dan de geluidbelasting vanwege het industrieterrein. Als voorwaarde zal altijd worden gesteld dat de binnenwaarde van het bijgebouw waarbinnen een mantelzorgwoning wordt opgericht moet voldoen aan een maximale waarde van 35 dB(A).

28	186	360		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
29	15	361	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
29	-	362	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

29	-	363	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
29	-	364	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
29	-	365	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

29	-	366	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
29	15	367	Reclamant maakt zich erg veel zorgen over de toekomst. Door dit plan wordt de leef/woonsituatie ernstig aangetast door de geluidoverlast, stof- en geurhinder, trillingen en aantasting van de natuur. Er ontstaat meer verkeershinder op de snelweg, maar ook de sluiproute over de Rijksweg bij de Geffense Barrière zal nog meer gebruikt gaan worden, met alle gevolgen van dien. Er zal natuurlijk ook sprake zijn van een groter aantal zwaarder verkeer door de bedrijven, dat zich kan gaan verplaatsen over de snelweg of ook over de sluiproute. Reclamant vreest ook voor de verkoopbaarheid en waarde van de woning in de toekomst. Reclamant maakt zich ook zorgen over de gezondheid, de vele gevolgen van het plan, en dat er voor de omwonenden weinig tot niks aan gedaan wordt. Dat is zeer ernstig in de ogen van reclamant. Het plan zal een gezonde prettige leef/woonsituatie onmogelijk maken. Reclamant vraagt de plannen voor Heesch West aan te passen naar aanleiding van deze zorgen, zoals in de zienswijze toegelicht.	Zie thema's Geluid, Mobiliteit, Geur, Woon -en leefklimaat, Trillingen, Natuur, Stof, Natuur, Gezondheid, Kosten en baten en planschade en Proces en participatie. Aanvullend wat betreft de vrees voor verkeershinder over de Rijksweg, zie het antwoord in rij 20.
29	-	368	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
29	15	369		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op

				de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
30	-	370	Reclamant geeft een samenvatting van ter ore gekomen bezwaren uit diverse vergaderingen. Reclamant stelt dat onderstaand puntenprogramma kan helpen om verdere bestaande bezwaren te elimineren zodat een groter draagvlak voor realisatie van Heesch-West zal ontstaan.	Dit onderdeel van de zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.
30	-	371	Reclamant stelt dat gezien de grote belangstelling voor Heesch West en de mogelijkheid tot gefaseerde uitgifte, er ook gekozen kan worden om voorlopig geen distributiecentra te plannen. Voordeel hiervan is dat het terrein verkocht kan worden aan meer arbeidsintensieve bedrijven. Logistiek kent geen optimaal werkgelegenheidsprofiel passend voor deze regio, wat in lijn is met de visie voor Heesch-West. Reclamant stelt dat distributiecentra beter ten noorden, boven Ravenstein, aan de A50 gepland kunnen worden. Bijkomend voordeel van een bedrijventerrein zonder distributiecentra is een zeer positief effect op de geluidshinder en verkeersveiligheid bij Nuland en Vinkel, m.n. buiten de werktijd van 7.30-18.00. Het heeft ook nog een positief effect op de kosten, want wegaanpassingen hoeven niet meer gebaseerd te worden op de grote aantallen vrachtwagens, gepaard gaande met distributiecentra. Het gefaseerd uitgeven heeft nog een groot voordeel. Het wegennet hoeft immers pas aangepakt te worden zodra feitelijk geconstateerd wordt dat de capaciteit niet toereikend is. Voorts is het ook voor te stellen dat de verkeersproblematiek rond Nuland sterk zal verminderen, dus reclamant stelt dat dit besluit als zeer positief wordt ervaren.	We delen de stelling van reclamant niet. Er is naast overige bedrijvigheid ook behoefte aan ruimte voor logistieke bedrijven in deze regio (zie thema Behoefte), en dit levert ook werkgelegenheid op (zie ook thema Werkgelegenheid en arbeidsmigranten). Heesch West gaat, anders dan reclamant veronderstelt, niet hoofdzakelijk uit van distributiecentra. Het is wel de grootste maat bedrijfskavels die wordt voorzien, andere bedrijven kunnen binnen deze layout worden ingepast. Naast logistiek, gaat profiel van Heesch West uit van regionale verplaatsers (bouw & infra, agro & food en industrie) en innovatieve concepten. Ook die bedrijfssectoren genereren verkeer en daarmee geluid. Heesch West wil, ook bij de gefaseerde aanpak, qua aanleg infrastructuur anticiperen op een volledige ontwikkeling. Zo worden capaciteitsproblemen en ongewenst sluipverkeer voorkomen. Zie verder thema Mobiliteit.

30	-	372	Reclamant stelt dat alleen een afslag van de A59 naar het industrieterrein ontlasting geeft van verkeerstromen door en langs bestaande kernen en is de "groenst" mogelijke oplossing. Het draagt hiermee bij aan het imago van "groenste" industriegebied. Een toerit naar de snelweg A59 kan voor opstopping zorgen, indien tekort voor zwaar beladen vrachtwagens. Opritlengte is volgens reclamant bepalend voor de doorstroming, maar dit geldt niet voor een afrit. Een praktijkvoorbeeld hiervan is de afrit door een industrielocatie naar het AMC op de A2. Realisatie was uitermate effectief om verkeersproblemen in de spits te voorkomen. Reclamant stelt voor een afrit te plannen.	Zie thema Mobiliteit.
30	-	373	Reclamant wordt tijdens het zwerfafvalrapen (ZAP-pen) van de Berkt regelmatig aangesproken. Steeds komt hetzelfde item naar voren: men loopt graag in de Berkt en omgeving, vanwege het diverse karakter van zandwegen, struweelbeplanting met hierin smalle wandelpaden aangelegd, de rust en ruimte. Niet onbekend is volgens reclamant dat natuurontwikkeling van de Berkt aanzienlijk is uitgebreid middels het Sterrebos. Het advies van reclamant is derhalve om een gedeelte van die 65 ha landschapspark te benutten om een perceel te verwerven, aansluitend aan het Sterrebos richting de Vinkelsestraat, en deze te ruilen voor een (iets) groter en beter verkaveld perceel vanuit die 65 ha. Indien daarna de struweelbeplanting in dit gebied verder wordt uitgebreid en voorzien wordt van wandelpaden, is de visie om een groene gemeente te blijven geïmplementeerd. Versnippering van groene gebieden heeft trouwens ook geen recreatieve functie, in tegenstelling tot een groot aaneengesloten gebied.	We danken reclamant voor de suggestie. Dit zou echter betekenen dat het landschapspark in omvang wordt beperkt. Dat is niet wenselijk gelet op de gewenste groene buffer. In het landschapsontwerp wordt qua routes en landschapstypen wel aangesloten bij de eigenschappen van het nabijgelegen landgoed van De Berkt.
30	-	374	Volgens reclamant kan er voor wat betreft een groen & afwijkend beleid voor het uniform afscheiden van bedrijfspercelen gekozen worden, zodat een visueel geheel ontstaat en zodoende bijdraagt aan de visie. Dit is een klein detail maar wel erg sterk visueel bepalend. Door verder geen oppervlakte te besteden aan natuur is er meer oppervlakte te verkopen en dus meer winst te besteden aan andere zaken. Reclamant vraagt zich af, wat is de functie van natuur op een industriegebied? Recreatie zal het niet dienen, en het dierenleven maar heel beperkt, in tegenstelling tot investeren in de Berkt.	Het landschapspark, inclusief de groene corridors op het terrein, is een essentieel onderdeel van de planopzet. In de robuuste opzet zoals voorzien, is dit juist van belang voor water, klimaataspecten, ecologie, beeldkwaliteit en ook recreatieve waarden. Indien we dit niet zouden doen, zou meer hectare bedrijventerrein beschikbaar komen, maar dat doet afbreuk aan draagvlak, duurzaamheid, natuurwaarden en ook verdere omgevingseffecten. Daarnaast is in de planregels van het bestemmingsplan ook een verplichting tot zowel het groen/blauw inrichten van het voorterrein van een bedrijfskavel (minimaal 20%) opgenomen, als voor het realiseren van een minimaal groen/blauw percentage op het gehele bedrijfskavel. Zie verder het antwoord in rij 373.

30	-	375	Reclamant denkt te kunnen concluderen dat men bepaalde beloftes heeft gedaan aan Heijmans en dat de gemeente Den Bosch dit terrein tussen de A2 en A59 graag een andere bestemming wil geven. Dat is volgens reclamant begrijpelijk vanuit hun zienswijze, maar niet voor diegene die geconfronteerd gaat worden met het stof en lawaai. Reclamant zou gemeente Den Bosch willen vragen om nog eens goed te kijken naar mogelijkheden voor puinbreker/recycling elders in de regio, want het gehele milieucategorie 5.1-gebied ligt toch wel erg dicht bij wooncentra.	Reclamant veronderstelt een relatie met Heijmans en een mogelijk gemeentelijke gewenste herbestemming van hun huidige vestigingslocatie. Hoewel wij principieel niet communiceren over bedrijven hechten we er aan te benoemen dat er noch met Heijmans, noch andere bedrijven dergelijke beloftes aan de orde zijn. Zie verder thema Milieucategorie.
30		376		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
31	-	377	Reclamanten zijn het eens met de algemeen geformuleerde doelstellingen in de Gemeenschappelijke Regeling, maar maken zich grote zorgen over de uitwerking van de doelstellingen: er dreigen een aantal keuzes gemaakt te worden die voor de continuïteit van de bedrijfsvoering en bereikbaarheid van de vestigingen van reclamanten sterk negatief zullen uitpakken.	Zie onderstaande antwoorden in rijen 378 t/m 386.
31	-	378	Voor reclamanten is onduidelijk welke gemeente verantwoordelijk is voor het bestemmingsplan, waarin nieuwe 'duurzame brandstofeilanden' zijn voorzien. Reclamanten voelen zich 'spoorzieker in de vele paperassen' om e.e.a. helder te krijgen: daarom wordt de zienswijze aan zowel gemeente Den Bosch als Bernheze gestuurd.	Het duurzame brandstoffenpunt is gepland op het grondgebied van de gemeente 's-Hertogenbosch.
31	-	379	Volgens reclamanten is er in en nabij het plangebied al sprake van een aanzienlijk aantal brandstofverkooppunten. Onder verwijzing naar het bestemmingsplan en de publieksinformatiebijeenkomsten stellen reclamanten dat ook een tweede en andere locatie voor een tankstation mogelijk is dan zoals nu genoemd is in de toelichting.	Dit was een foutief opgenomen passage in het ontwerpbestemmingsplan. Er komt geen tankstation of brandstoffenpunt in het noordoosten van het uitbreidingsgebied of in Cereslaan West. Er komt wel een duurzaam brandstoffenpunt in de noordwesthoek van het terrein aan de Koksteeg. Dit is aangepast in de Toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan.

31	-	380	Volgens reclamanten blijkt verscholen uit het "Circulair Kwaliteitsplan" (bijlage 25) dat er ook een andere locatie bij de noordwestelijke entree van dit gebied is voorzien. Daarbij wordt gesproken over de mogelijkheid van een "duurzaam brandstoffeneiland". Reclamanten sluiten niet uit dat beide gemeenten (uit financiële overwegingen) een extra brandstofverkooppunt willen realiseren. Volgens reclamanten valt dit samen met een verzadigde lokale markt (onder verwijzing naar een kaart met het gebied tussen Den Bosch en Berghem met in totaal 27 brandstofverkooppunten), en moet de term 'duurzaam' met een korrel zout genomen worden: er zullen ook traditionele brandstoffen verkocht worden.	Zie de antwoorden in rijen 379 en 386.
31	-	381	Reclamanten stellen onevenredig geschaad dreigen te worden door de komst van één of zelfs twee beoogde tankstations. Reclamanten stellen als belanghebbenden beschouwd te moeten worden. Reclamanten geven een opsomming van in de nabijheid gelegen brandstofverkooppunten met daarbij horende adressen.	Zie de antwoorden in rijen 379 en 386.
31	-	382	Reclamanten stellen dat er al erg veel tankstations zijn in de omgeving van Heesch, Geffen, Oss, Nuland en Venkel (de plaatsen rondom het bedrijventerrein): er is duidelijk sprake van een overaanbod. Zeker voor een relatief klein bedrijventerrein is er volgens reclamanten meer dan voldoende aanbod. Reclamanten sommen voorbeelden van tankstations in de omgeving op. Volgens reclamanten wordt vanuit het bestuur / Gemeenschappelijke Regeling beoogd om belangen te behartigen van de lokale ondernemers. Reclamanten zijn lokale ondernemers en dreigen echter juist benadeeld te worden door nieuwvestiging van een of twee brandstofverkooppunten.	Zie het antwoord in rij 386. Aanvullend: het opnemen van een duurzaam brandstoffenpunt is mede ingegeven door ambities van lokale ondernemers en de ambities om verduurzaming met inpassen van centrale voorzieningen te bevorderen.

31	-	383	Reclamanten stellen dat een van de grootste problemen van het bedrijventerrein de verkeersafwikkeling is. Het bestuur / Gemeenschappelijk Regeling wilde nieuwe afritten, maar Rijkswaterstaat ging niet akkoord. Nu moet het verkeer afgewikkeld worden via bestaande op-/afritten. Op het onderliggende wegennet worden wel enkele aanpassingen gedaan, maar het risico op opstoppingen en bijbehorende verkeersonveiligheid bij de op-/afritten is erg groot. Ook leidt nieuwvestiging van brandstofverkooppunten volgens reclamanten tot een aanzuigend effect vanaf de Rijksweg en een toename van sluipverkeer door de omliggende dorpen.	Zie thema Mobiliteit.
31	-	384	Volgens reclamanten hebben de verkeersopstopping door extra vrachtverkeer, dat niet wil tanken langs het Rijkswegennet en via de op-/afritten naar een nieuwe locatie zoeken, ook een slechte bereikbaarheid van de vestigingen van reclamanten tot gevolg. Dit gaat ten koste van omzet. Vooral vrachtverkeer bij de op- en afritten en de rotondes zal voor veel vertraging zorgen. Volgens reclamanten gaf ook een ontwikkelaar van het nieuwe restaurant annex kantoorgebouw op verzorgingsplaats aan de snelweg, aan zich grote zorgen te maken over de slechtere bereikbaarheid die zal ontstaan.	De verkeersgeneratie van de functies die zich vestigen op het bedrijventerrein zijn opgenomen in de verkeerscijfers. Bij de berekeningen wordt uitgegaan van de realisatie van een aantal hectare bedrijventerrein. Het tankstation is een functie die binnen de oppervlakte van Heesch West wordt gerealiseerd, hierdoor is in het verkeersonderzoek reeds rekening gehouden met de verkeersproductie van het tankstation. Uit de berekeningen blijkt niet dat de bereikbaarheid van de vestigingen van reclamanten in het geding komen.
31	-	385	Reclamanten stellen dat het aantal verkeersbewegingen als gevolg van de nieuwvestiging van tankstations sterk toeneemt. Tankstations die zich sterk richten op bedrijven doen volgens reclamanten vooral zaken met transportbedrijven, waarbij het geven van kortingen gebruikelijk is. De verkoop van een hele grote hoeveelheden brandstof is hierdoor noodzakelijk. Heel veel auto's (vooral vrachtwagens) moeten hierdoor per dag tanken. Het grootste deel hiervan komt van de snelweg en gaat na het tanken weer terug (twee verkeersbewegingen). Er is volgens reclamanten geen enkele maatregel of voornemen in het plan opgenomen om het aanzuigend effect van verkeer vanaf de A59 uit te sluiten.	Het plan voor een tankstation op Heesch West betreft een business-to-business tankstation. Derhalve wordt hierdoor beperkt extra verkeer buiten de bedrijven op Heesch West gegenereerd. Het aantal verkeersbewegingen van zowel alle omliggende tankstations als van het nieuwe tankstation op Heesch West zijn opgenomen in het verkeersmodel, dat ten grondslag ligt aan het uitgevoerde verkeersonderzoek. Uit dit onderzoek blijkt dat de nieuwe situatie verkeerskundig voldoet, zie thema Mobiliteit.

31	-	386	Volgens reclamanten wordt een onjuiste voorstelling van zaken gegeven en is er geen enkele noodzaak voor een extra milieuvriendelijk tankstation. Onder verwijzing naar de Gemeenschappelijke Regeling stellen reclamanten dat de belofte om (uitsluitend) alternatieve brandstoffen aan te gaan loos is. Volgens reclamanten zijn dit meestal toekomstige bespiegelingen uit idealisme, en miskend wordt dat aanpassing van het aanbod aan de vraag niet uniek is en geldt voor alle tankstations. Ook wordt miskend dat er nu al alternatieve brandstoffen worden aangeboden door gevestigde brandstofverkooppunten, en dat fossiele brandstoffen in de toekomst (deels) vervangen gaan worden door elektrische energie en waterstofgas. Volgens reclamanten wordt in de Gemeenschappelijke Regeling aangegeven, dat ook de bedrijven die zich in Heesch-West vestigen laadpalen plaatsen: reclamanten geven voorbeelden van verschillende locaties in en nabij Heesch West waarop snellaadlocaties / verkooplocaties van waterstof gerealiseerd of gepland zijn. Hieruit blijkt volgens reclamanten dat er geen enkele noodzaak is voor het extra zogenaamd milieuvriendelijke tankstation. Integendeel: de komst van één of zelfs twee nieuwe stations maakt het voor anderen moeilijk om te investeren in milieuvriendelijke energiebronnen. Dit geldt zeker voor waterstof. In Rosmalen is volgens reclamant een milieuvriendelijk truckersstation van Avia gevestigd (ongeveer 6 kilometer van de westkant van het nieuwe bedrijventerrein). In werkelijkheid verkoopt men volgens reclamant hoofdzakelijk diesel. Dit station is ook sterk gericht op het (vracht-)verkeer van de A59. Volgens reclamanten dient aan de hand van verkeerstellingen nader onderzocht te worden wat het verkeersaantrekkend effect is van een nieuw tankstation nabij de Rijksweg A59, zodat een overwogen afweging kan volgen. In het plan wordt nergens genoemd dat het voor het nieuwe tankstation verboden zal worden om fossiele brandstoffen te verkopen. Indien het aanbieden van extra alternatieve brandstoffen volgens de Gemeenschappelijke Regeling nodig is, gaan reclamanten daarover graag in gesprek. In de Gemeenschappelijke Regeling wordt de noodzaak om de bedrijven op het bedrijventerrein deze service te bieden genoemd. In alle plaatsen rondom zijn echter al erg veel tankstations gevestigd. Er is volgens reclamanten dan ook geen enkele noodzaak om nieuwe tankstations te realiseren.	Hoewel wij veelvuldig benaderd worden door maatschappijen die juist beweren dat deze regio een ‘white spot’ is (dat wil zeggen dat er ruimte is voor toevoeging van tankstations), wordt er geen medewerking verleend aan een algemeen brandstofverkooppunt. Transitie/verduurzaming van aanbod brandstoffen moet uiteindelijk op alle locaties. Het duurzaam brandstofpunt op Heesch West is daar, business tot business, een voorloper in maar sluit de transitie bij bestaande ondernemers niet uit. In eerste instantie zal er bij Heesch West ook nog diesel aangeboden worden, want een business to business enkel voor duurzame brandstoffen is niet mogelijk. In de uitgifte zal actief worden gestuurd op nakomen van de duurzame ambitie. In de gesprekken met geïnteresseerde bedrijven komt nu al veelvuldig aan de orde dat een snelle transitie wordt voorzien en dat een duurzaam brandstofpunt dit bevordert. Anders dan reclamant veronderstelt, leeft dit nadrukkelijk breder dan transporteurs. Meer aanbieders in regio is op korte termijn zeer welkom. Verder valt een duurzaam brandstoffenpunt in de doeleinden en typering van toegelaten bedrijven zoals in artikel 5.1. "Bedrijventerrein" opgenomen. Daarmee is het onderdeel van het Masterplan van Buck en voldoet het aan de ladder voor duurzame verstedelijking. Er is geen marktregulering / ordening voor business tot business brandstofstations en aanbod van locaties voor duurzame brandstoffen. Bij een bredere beschikbaarheid die nadrukkelijk zal ontstaan, is er ook geen sprake van omrijden om op Heesch West te tanken. Dieselwagens zullen niet speciaal omrijden naar Heesch West voor aanbod dat algemeen verkrijgbaar is. Wat betreft de vraag over nader verkeersonderzoek, zie de antwoorden in rijen 384 en 385.

31	-	387	Reclamanten stellen dat de noodzaak, wenselijkheid en het effect van 1 of 2 nieuwe tankstations op de omgeving en het verkeer niet is onderzocht. Ook de stelling dat alleen gebruikers van het bedrijventerrein gebruik zullen maken van het nieuwe brandstofverkooppunt en er dus geen extra verkeer valt te verwachten is op niets gebaseerd volgens reclamanten. De geplande locatie ligt aan de A59 en is tamelijk ver afgelegen van het bedrijventerrein. Daarom wijzen reclamanten erop dat men juist veel klanten vanaf de A59 wil aantrekken (onder verwijzing naar de locatie, aangewezen in het Circulair Kwaliteitsplan, p13, p14).	Zie antwoorden in bovenstaande rijen 378 t/m 386.
31	-	388	Volgens reclamanten is er geen rekening gehouden met het hoge aantal brandstofverkooppunten aan het Rijkswegennet. Volgens reclamantanten schrijft het beleid van Rijkswaterstaat een onderlinge afstand van minimaal 25 kilometer langs het Rijkswegennet voor. Dit is volgens reclamanten niet gelukt in en nabij het plangebied. Volgens reclamanten heeft de situatie van vier tankstations langs de Rijksweg, zo dicht bij elkaar, historische oorzaken: juridisch zou het zijn opgelost door gebruik van verschillende wegnummers. Dat verandert echter niets aan het grote aantal Rijkswegstations op relatief korte afstand van elkaar (i.r.t. onderlinge concurrentiepositie, onder verwijzing naar de locatie van dichtbij elkaar gelegen brandstofverkooppunten).	In het kader van de ontwikkeling Heesch West wordt aan het Rijkswegennet en de voorzieningen die daar langs liggen niets gewijzigd. Binnen de ontwikkeling Heesch West wordt geen nieuw brandstofverkooppunt aan een Rijkswegennet gerealiseerd. Daarmee blijft het huidige aantal brandstofverkooppunten gelijk. De gemeenten Bernheze, Oss en ’s-Hertogenbosch zijn geen bevoegd gezag voor het Rijkswegennet. Het brandstofverkooppunt dat binnen Heesch West wordt ontwikkeld wordt alleen en direct ontsloten op het onderliggend wegennet. Er is geen directe uitwisseling met het Rijkswegennet mogelijk.
31	-	389	Reclamanten stellen dat indien het ontwerpbestemmingsplan wordt voorzien van 1 of 2 brandstofverkooppunten, reclamanten zich genoodzaakt zien tot het indienen van verzoeken tot vergoeding van planschade en nadeelcompensatie. Het bestemmingsplan lijdt voor reclamanten tot onevenredige schade, die reclamanten wensen te verhalen op de gemeente, die verantwoordelijk is voor de besluitvorming.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

31	-	390	Volgens reclamanten blijkt uit het voorgaande dat de opname van 1 of 2 brandstofverkooppunten in het plangebied op geen enkele wijze ruimtelijk is onderbouwd: het ontbreekt aan een gedegen marktanalyse en planologisch distributief onderzoek. Het extra verkeersaantrekkend effect, de daarmee verband houdende verkeersonveiligheid nabij op-/afritten en als gevolg van extra sluipverkeer is volgens reclamanten niet eens onderkend. Daarnaast stellen reclamanten dat er op het Rijkswegennet, nabij het plangebied, en het onderliggend weggennet al een fors aantal brandstofverkooppunten is. Dat leidt er volgens reclamanten toe dat elk nieuw brandstofverkooppunt ontwrichtend en kannibaliserend werkt en het voor het functioneren van het bedrijventerrein volstrekt overbodig is. Volgens reclamanten is de suggestie dat er uitsluitend 'duurzame brandstofeilanden zijn voorzien onjuist, aangezien elke nieuwvestiger hoofdzakelijk fossiele brandstoffen verkoopt naast elektriciteit.	Zie de antwoorden in rijen 384 t/m 386.
31	-	391		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
32	-	392	Reclamant merkt op dat ondanks alle inspanningen van velen, onder andere van Leefbaar Nuland, de gemeenten ervoor blijven kiezen om al het verkeer vanuit richting Nijmegen en omgeving, te weten van Oss-Geffen-Heesch-Vinkel en Nuland, allemaal via Nuland-Noord naar de A59 te brengen. Dit is volgens reclamant nu al heel regelmatig een probleem en zal door de vele bouwplannen in de omgeving in de toekomst alleen maar toenemen. Het verkeer zal vaak totaal vast komen te staan omdat ook de invoegstrook bij Nuland erg kort is.	Zie thema Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland). De invoegstrook bij Nuland heeft een lengte van 340 meter. Volgens de geldende ontwerprichtlijnen is pas sprake van een verkorte invoegstrook indien deze korter is dan 270 meter. Zie verder het antwoord onder rij 325 inzake nieuwe ontwikkelingen.
32	-	393	Reclamant blijft het een gemiste kans vinden dat niet voor een oprit in Geffen is gekozen, om zo een lange in- en uitvoegstrook te realiseren die de doorstroming wel zou verbeteren en al het verkeer tijdig op de A59 brengt zonder overlast te veroorzaken (op het veel te krappe stuk Rijksweg-Noord, met twee rotondes binnen 250 meter, waarop dan ook nog de opritten van Hotel Nuland, het tankstation, de carpoolplaats en de langparkeerplaats moeten aansluiten). Volgens reclamant moeten de plannen aangepast worden, zodat geen verkeer van Heesch West via Nuland-Noord zal gaan.	Zie thema Mobiliteit.
32	-	394		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

33	-	395	Reclamant heeft op 30 juli 2019 inspraakbedenkingen en wensen ingebracht over Heesch West. In het ontwerpbestemmingsplan vindt reclamant weinig tot niets terug van de zorgen over het bedrijventerrein. Reclamant stelt dat terwijl heel concrete vragen zijn gesteld, de antwoorden van de gemeenten zijn wollig. Volgens reclamant is dit reden waarom de inspraak uit 2019 nogmaals wordt ingebracht, met het verzoek om de wensen in het bestemmingsplan nu wel te realiseren en de sociale verantwoordelijkheid te nemen.	In het Eindverslag inspraak is uitgebreid en zorgvuldig ingegaan op de door reclamant ingebrachte bedenkingen. Wij herkennen ons dan ook niet in de stelling van reclamant dat dit vaag is of niet beantwoord is.
33	-	396	Reclamant verwijst naar het rapport De Toestand van de Natuur in Brabant (2021). Een belangrijke conclusie is dat - afgaand op deze gegevens - de kwaliteit van de natuur nog steeds afneemt. Zo neemt het aantal dagvlinders en reptielen in de heideterreinen sterk af. Dat geldt ook voor broedvogels van de open weide en akkergebieden. Daarom doet de provincie er volgens de reclamant alles aan om het tij te keren. Bijvoorbeeld door het uitbreiden van natuurgebieden.	Mede vanwege deze reden, versterken wij met dit plan de biodiversiteit door de realisatie van het landschapspark. Daarnaast voldoet het plan aan de voorwaarden die gesteld worden aan de stikstofemissie, zoals beschreven in thema Natuur.
33	-	397	Reclamant geeft weer dat de extreme hitte in Canada en delen van de VS overduidelijk wordt veroorzaakt door klimaatverandering. Dat blijkt uit recent onderzoek waar meerdere Nederlandse instituten aan meewerkten. De kans op extreme weersomstandigheden, zoals hittegolven neemt toe, ook in Nederland.	Het plan gaat uit van een klimaatbestendige inrichting. Zie verder thema Duurzaamheid.
33	-	398	Reclamant verwijst naar het tussenrapport uit 2018 van het IPCC dat een opwarming van 1,5 graad allerminst veilig is en gaf aan dat er nog kans is om verdere opwarming te stoppen. Nu, 2021, is de toon anders, heel anders. Het IPCC zegt nu dat een opwarming van 1,5 graad "onomkeerbare" gevolgen zal hebben. En sterker nog, dat het huidige leven op aarde in 2050 onontkoombaar is veranderd door klimaatverstoring: grote tekorten aan veilig drinkwater, ondervoeding, versneld uitsterven van soorten en enorme groepen klimaatvluchtelingen. Kinderen die nu geboren worden, hebben hier als ze dertig zijn volop mee te maken. We dachten steeds dat de negatieve effecten van het overvloedige gebruik van fossiele brandstoffen zich pas zouden manifesteren rond 2050. Maar we hebben nu al ongeëvenaarde bosbranden, hitterecords met vele doden, enorme regenbuien in Limburg, België en Duitsland (juli 2021) en vele doden. De klimaatcrisis is nu, aldus reclamant.	Zie het antwoord in rij 397.

33	-	399	Onder verwijzing naar de omgang met stikstof in Heesch West vindt reclamant dit schaamteloos: een vlucht naar een onzekere toekomst waarbij geen poot wordt uitgestoken naar de oplossing van het stikstofprobleem. Reclamant verwijt de gemeenten dat op de momenten waarop de gemeenten de wanhopige boeren in Brabant en de natuur nog een helpende hand zouden kunnen toesteken, de gemeenten ze volledig in de kou laten staan. Heesch West is alleen solidair met Heesch West. Gegeven het bovenstaande is reclamant benieuwd wanneer de Raad van State de vlucht uit de maatschappelijke verantwoordelijkheid rond klimaat, stikstof, natuur, veiligheid en biodiversiteit blokkeert en dit bestemmingsplan als een onrechtmatige daad vernietigt.	De stikstofonderbouwing van dit plan is zorgvuldig en met waarborgen omkleed. Zie thema Natuur. Om dit verder te waarborgen zijn in de planregels diverse regels over dit onderwerp opgenomen. Dit is geen vlucht naar een onzekere toekomst. Daarnaast kan en mag niet verwacht worden dat dit plan het stikstofprobleem kan oplossen.
33	-	400	Reclamant heeft de vragen uit 2019 voorzien van antwoorden van de gemeenten.	Wij verwijzen dan ook naar de beantwoording in het Eindverslag inspraak op de punten van reclamant.
33	-	401		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
34	16	402	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

34	-	403	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
34	-	404	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
34	-	405	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

34	-	406	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie
34	-	407	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie
34	-	408	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
34	16	409		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

35	-	410	Reclamant heeft in juli 2019 een inspraakreactie gegeven op het voorontwerpbestemmingsplan. Daarop is enige weken terug een summiere reactie gekomen. Reclamant vindt het fijn dat er niet langer sprake is van 3 windturbines, maar voor de rest is er weinig gedaan met de ingediende bezwaren. Nu het ontwerpbestemmingsplan sinds 10 juni gepubliceerd is, deelt reclamant nogmaals de bezwaren in de hoop en verwachting dat de gemeenten daarop daadwerkelijk actie ondernemen.	Zie thema Proces en participatie en het antwoord in rij 30.
35	-	411	Reclamant vindt het onbegrijpelijk dat een industrieterrein in een volledig groene omgeving wordt neergezet. Er is geen enkele aansluiting op bestaande industrie en de toegangswegen zijn er helemaal niet op berekend, waardoor er nog meer groen weggehaald wordt om de wegen te verbreden. Dit terwijl er naar inzien van reclamant genoeg ruimte is om aan te sluiten op bestaande industrieterreinen in een straal van 25-30 km. Reclamant wil graag van de gemeenteraad weten hoe zij daar tegenaan kijken.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit. Zie wat betreft groen en bomencompensatie, paragrafen 2.3.3 en 5.3 van de Toelichting van het bestemmingsplan.
35	-	412	De Waterlaat en de Rijksweg worden volgens reclamant bij file consequent gebruikt door sluipverkeer. Aangezien er veel fietsende scholieren gebruik maken van deze wegen, leidt dat nu al tot gevaarlijke situaties. Bij realisatie van Heesch-West zal het (vracht)verkeer fors toenemen en daarmee de kans op files en kans op extra sluipverkeer. Reclamant verzoekt de gemeenten dan ook dringend de route via de Waterlaat en de Rijksweg niet toegankelijk te maken voor dit sluipverkeer.	Zie thema Mobiliteit. Aanvullend daarop: de verkeerssituatie wordt berekend op een reguliere maatgevende situatie, niet op een calamiteit. Zie verder het antwoord in rij 20.
35	-	413	In het ontwerpbestemmingsplan is volgens reclamant helaas nog steeds ruimte voor bedrijven uit de milieucategorieën 4 en 5.1. Dit is volgens reclamant niet wenselijk voor een industrieterrein dat zo dicht bij woningen ligt. Reclamant vreest veel stankoverlast hiervan te ondervinden en gevaar bij calamiteiten, omdat het huis slechts enkele honderden meters van het industrieterrein ligt. Reclamant moet er niet aan denken wat er kan gebeuren als bijvoorbeeld een mestfabriek ontploft of er brand ontstaat. Reclamant verzoekt de gemeenteraad dan ook om maximaal categorie 3 toe te staan.	Zie thema's Milieucategorie, Geur en Externe veiligheid. Zie ook het antwoord in rij 1562.

35	17	414	Volgens reclamant zullen bedrijven dag en mogelijk ook nacht actief zijn en daarmee zwaar verkeer genereren en geluidsoverlast veroorzaken. De berekeningen schetsen volgens reclamant een te rooskleurig beeld. Schrappen van de plannen heeft de voorkeur maar als de gemeenten besluiten om het plan wel door te zetten, verzoekt reclamant de gemeenten om passende maatregelen op te nemen in het plan, waardoor de geluidshinder niet toeneemt.	Zie thema's Geluid en Mobiliteit (kopje Verkeersmodel en monitoring). Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
35	-	415	Reclamant stelt dat de realisatie van Heesch West leidt tot een waardedaling van het onroerend goed in de directe omgeving van het industrieterrein. Nergens leest reclamant op welke wijze men hiervoor gecompenseerd wordt. Dat vindt reclamant niet acceptabel en niet passen bij een compleet en zorgvuldig ontwerpbestemmingsplan.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
35	-	416	Voor reclamant heeft Heesch West geen enkel voordeel en wel een aantal nadelen. Opnieuw vraagt reclamant de gemeente(medewerkers) te bedenken hoe op dit plan te reageren als het plan in de omgeving van de medewerkers beoogd zou zijn. De gemeenteraad heeft o.a. de plicht om op te komen voor de belangen van burgers. Reclamant hoopt en verwacht dat de gemeenten kiezen voor afstel van het plan dan wel aanpassing van de plannen op cruciale onderdelen zoals genoemd doorvoeren.	Zie thema Proces en participatie.
35	17	417		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
36	-	418	Volgens reclamant brengt het vrachtverkeer een enorme geluidsoverlast en milieuoverlast met zich mee voor Nuland. De rotondes zijn niet berekend op het type vrachtverkeer wat vanaf Heesch West naar Den Bosch gaat. Het vrachtverkeer zou of via de Cereslaan afgevoerd moeten worden of via op- en afrit 50, Autotron.	Zie thema's Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland) en Geluid.
36	-	419	De enorme toename van verkeer zal volgens reclamant ook leiden tot gevaarlijke oversteekplaatsen bij de rotondes op de Van Rijckevorselweg en aan de Hoogstraat in Nuland. Hier zijn geen veiligheidsmaatregelen getroffen en dit is wel nodig, wetende dat het aantal verkeersbewegingen ook nog eens toeneemt door een tankstation, langparkeerplaats en aanpassing van der Valk.	Zie thema Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland).

36	-	420		Zoals beschreven bij thema Mobiliteit, wordt een aantal maatregelen doorgevoerd om de situatie voor het langzaam verkeer ter plaatse van de specifieke rotonde bij Nuland te verbeteren. Dit is primair het resultaat van overleg met Leefbaar Nuland en de Fietsersbond. Deze zienswijze benadrukt dit belang en is dan ook deels gegrond op het onderdeel verkeersveiligheid. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
37	-	421	Reclamant heeft op zich geen bezwaar tegen het te realiseren regionaal bedrijventerrein, maar is bevreesd voor de toename van het aantal verkeersbewegingen ter hoogte van de locatie Van der Valk te Nuland. Volgens reclamant zijn de verkeersbewegingen op basis van het plan onvoldoende duidelijk en is extra onderzoek nodig en vereist. Goede ruimtelijke ordening vereist dat mogelijke effecten op voorhand bekend zijn en worden betrokken bij de besluitvorming. Volgens reclamant is onvoldoende onderzocht welk deel van het verkeer mogelijk andere routes gaat volgen, wat het effect is van het plan op de bereikbaarheid van het bedrijf van reclamant en wat het effect is op activiteiten vanaf het bedrijf.	Het toegepaste verkeersmodel is gebaseerd op het meest recente regionale verkeersmodel BBMA (beschikbaar gesteld door de provincie Noord-Brabant. Dit verkeersmodel is eerst projectspecifiek gemaakt door onder meer de nieuwe ontsluitingssituatie van locatie van reclamant aan te passen naar de toekomstige situatie met in- en uitritten aan de Rijksweg in plaats van de Hoogstraat. Verder is de toekomstige invulling qua functies/activiteiten van de locatie van reclamant doorgevoerd in het verkeersmodel om een maatgevende spitsintensiteit te bepalen zodat een realistische verkeerssituatie in beeld wordt gebracht. Daarnaast zijn actuele verkeerstellingen uitgevoerd (pre-corona) op basis waarvan het verkeersmodel is gekalibreerd. Deze tellingen zijn onder meer uitgevoerd op de Rijksweg, Van Rijckevorselweg en Rekken. De resultaten uit het verkeersmodel/-onderzoek tonen dus een realistisch beeld van de toekomstige verkeerseffecten op het wegennet en de bereikbaarheid van locatie van reclamant als gevolg van de ontwikkeling Heesch West. Zie verder ook het antwoord onder rij 239.
37	-	422	Reclamant geeft aan dat er forse investeringen zijn gedaan met het oog op een langere termijn ontwikkeling van haar locatie. Reclamant wil voorkomen dat die ontwikkeling op welke wijze dan ook in gevaar gaat komen.	Het plan belemmert eventuele voornemens van reclamant niet.
37	-	423	Reclamant geeft aan dat sprake is van een goede ontsluiting van de locatie van reclamant op het regionale en hoofdwegennet en dat die goede ontsluiting moet worden behouden.	De bereikbaarheid van het perceel van reclamant blijft gewaarborgd.

37	-	424	Reclamant vraagt om meer duidelijkheid over de bereikbaarheid en de ontsluiting van haar locatie en in dat kader te garanderen dat het betreffende plan niet zal leiden tot effecten die de bereikbaarheid en de ontsluiting van de locatie aantasten. Reclamant verzoekt dit schriftelijk kenbaar te maken en ook een verzekering/garantie op dit onderdeel af te geven in de richting van reclamant	Het verkeersonderzoek Heesch West is gebaseerd op de nu bekende en vastgestelde plannen en schetst een realistisch verkeersbeeld van de toekomstige situatie inclusief de ontwikkeling van Heesch West. De verkeerseffecten (toe- en afnames van verkeer) zijn in beeld gebracht en de verkeersafwikkeling getoetst. Daaruit wordt geconcludeerd dat de toekomstige situatie qua bereikbaarheid en verkeersafwikkeling voldoet. De bereikbaarheid en ontsluiting van het perceel van reclamant wordt niet aangetast. Nu nog onbekende (of niet vastgestelde) plannen zullen in de daarbij horende planprocedure moeten aantonen dat onder meer de verkeerseffecten van dat plan aanvaardbaar zijn.
37	-	425	Uit het plan blijkt volgens reclamant dat onmiskenbaar sprake is van feitelijke gevolgen die (mogelijk) van invloed zijn op de huidige en toekomstige bedrijfsvoering en exploitatie van haar locatie. Concreet gaat het om effecten die ontstaan als gevolg van de voorziene toename van het aantal verkeersbewegingen, verplaatsing van verkeer, bereikbaarheid van het bedrijf en negatieve effecten van mogelijk toenemend vrachtverkeer.	Zie thema Mobiliteit en het antwoord onder rij 424.
37	-	426	Volgens reclamant gaan de effecten van het plan verder dan enkel het gebied dat is gelegen binnen het plan. Effecten zullen zich volgens reclamant ook manifesteren in en nabij het bedrijf van reclamant.	Zie het antwoord onder rij 424.
37	-	427	Volgens reclamant is de relatieve toename van het aantal verkeersbewegingen van motorvoertuigen en vrachtverkeer door het plan een probleem. Uit het plan blijkt dat het in ieder geval om een toename van 500 verkeersbewegingen per etmaal gaat, waarbij de verwachting is dat een deel bestaat uit vrachtverkeer. Echter wordt niet duidelijk welk deel exact zal toenemen en wat de effecten zijn (onder verwijzing naar verkeerscijfers in het achtergrondrapport verkeer, MER Heesch West).	Zie thema Mobiliteit. Uit het verkeersrapport blijkt duidelijk wat de toenames zijn en welke effecten dit heeft.

37	-	428	Reclamant verwijst naar de toename van de verkeersbewegingen in het studiegebied, ten gevolge van het plan. Voor wat betreft het hotel zijn in ieder geval de veranderingen op de volgende kruispunten van belang: - 1 Rotonde: Rijksweg – Toe-/afrit 51 Nuland - 2 Rotonde: Hoogstraat – Rijksweg – Van Rijckevorselweg - 3 Rotonde: Toe-/afrit 51 – oosttak – zuidtak Volgens reclamant zullen de 3 rotondes en de verkeersinfrastructuur als gevolg van het plan te maken krijgen met een toename van het aantal verkeersbewegingen. De infrastructurele aanpassingen hebben op het onderliggende wegennet weliswaar een grotere impact dan de toevoeging van het bedrijventerrein, maar de ontwikkeling van de infrastructuur kan niet los worden gezien van het bedrijventerrein Heesch West. Volgens reclamant komt uit het verkeersonderzoek naar voren dat het gemotoriseerde verkeer, op het onderliggende wegennet, zo veel mogelijk gebruik maakt van de wegen van de hoogst mogelijke orde. Dat betekent volgens reclamant dat er effecten zijn te verwachten voor de locatie van reclamant.	Zie thema Mobiliteit en het antwoord onder rij 424.
37	-	429	Volgens reclamant is het vanuit een goede ruimtelijke ordening gewenst dat inzicht bestaat effect van het plan op de omgeving (waaronder de locatie van reclamant). Volgens reclamant zijn die effecten nog niet onderzocht en om die reden wordt met klem verzocht dat alsnog te doen. Reclamant vraagt om aanvullend onderzoek te verrichten naar (1) de toename van het aantal verkeersbewegingen, (2) de mogelijke effecten van de toename van het aantal verkeersbewegingen, (3) de mogelijke routing van het verkeer en (4) de ontsluiting van de locatie van reclamant.	Zie thema Mobiliteit en de antwoorden onder rijen 421 en 424.

37	-	430	Reclamant is geen tegenstander van het plan. Wel meent reclamant dat het plan effecten zal hebben die een negatieve invloed hebben op de exploitatie van haar locatie en de bijbehorende voorzieningen. Volgens reclamant gaat het niet enkel om de toename van het aantal verkeersbewegingen (die is op onderdelen redelijk fors) maar vooral om de toename van het geluid en de trillingen die worden veroorzaakt door het toenemend vrachtverkeer (onder verwijzingen naar ontwikkelingen en aanpassingen aan het wegennet).	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Trillingen. Aanvullend: de afstand van het gebouw van reclamant tot de rotonde en weg is dermate groot dat de kans op een wezenlijke toename van trillingen klein wordt geacht.
37	104	431	Volgens reclamant is het voor wegverkeerslawaai ook van belang dat de toekomstige activiteiten op het bedrijventerrein een verandering van de verkeersintensiteit veroorzaken op bestaande wegen in de planomgeving. Bovendien kan volgens reclamant door de aanpassing van de infrastructuur een verandering in de verkeersstromen en daarmee de geluidssituatie plaatsvinden. Uit het plan (en bijbehorende onderzoeken) blijkt niet of onvoldoende in hoeverre rekening is gehouden met de negatieve effecten van een toename van het aantal verkeersbewegingen van de locatie van reclamant. Er is volgens reclamant immers de facto sprake van een toename en die toename heeft – ondanks dat is berekend via een model (en daarmee is niet exact bekend wat die toename zal zijn) – wel een negatief effect op de bereikbaarheid van de locatie en op de dagelijkse bedrijfsvoering en aanvullende activiteiten. Volgens reclamant betekent dit dat (nog) niet duidelijk is welke effecten de toename van het aantal verkeersbewegingen (en dan met name het vrachtverkeer) exact zal hebben op de locatie van reclamant. Daarbij wordt er door reclamant niet aan getwijfeld dat er effecten zijn en dat die effecten – indien niet zijn onderzocht – negatief zullen zijn.	Zie thema's Geluid en Mobiliteit en zie het antwoord onder rij 423. Wat betreft geluid, het volgende. De afstand tot het nieuwe industrieterrein tot de locatie van reclamant, is zodanig groot dat het aspect industrielawaai geen rol van betekenis speelt. De locatie van reclamant is niet zelf als adres opgenomen in het akoestisch onderzoek. Op basis van de resultaten van de naastgelegen woningen blijkt dat de geluidsbelasting wordt bepaald door het wegverkeerslawaai. De locatie van reclamant bevindt zich in de referentie- en de plansituatie in de geluidsklassen van 60 - 64 dB. Uit de verschilberekening blijkt dat ter plaatse van de naastgelegen woningen en in de wijdere omgeving van de locatie van reclamant geen sprake is van een significante toename van de geluidsbelasting.

37	-	432	Reclamant stelt dat eventuele negatieve effecten onder meer kunnen worden voorkomen door het treffen van mitigerende maatregelen. Deze maatregelen blijken volgens reclamant niet te worden getroffen ter hoogte van de locatie van reclamant, terwijl daar mogelijk wel aanleiding toe bestaat. Welke actie wordt ondernomen indien blijkt dat de effecten anders zijn dan verwacht en voor reclamant negatief zijn? Op die vraag wenst reclamant een concreet antwoord. Reclamant heeft belang bij een goede invulling en een concrete oplossing voor de negatieve effecten als gevolg van het plan. Met name de effecten van het vrachtverkeer (geluid en trillingen) vormen voor reclamant reden om hierop nader in te gaan en te komen tot passende oplossingen. Reclamant heeft – mede gelet op de forse investeringen en de ontvangst van haar gasten – een groot belang bij het zoveel als mogelijk voorkomen of beperken van negatieve effecten. Reclamant verwacht dan ook dat door het bevoegd gezag naar concrete en passende oplossingen wordt gezocht om negatieve effecten zoveel mogelijk te beperken. Reclamant stelt dat op de gemeente(n) in het kader van een goede ruimtelijke ordening de plicht rust om de negatieve effecten te beoordelen en op een evenwichtige wijze te betrekken in de planvorming. Zolang daarvan geen sprake is, kan het plan volgens reclamant niet doorgaan.	De gemeente is verantwoordelijk voor de bereikbaarheid en verkeersafwikkeling van de openbare lokale wegen binnen het eigen beheersgebied, waaronder Nuland. Middels een uitgebreid verkeersonderzoek zijn de verkeerseffecten van de ontwikkeling Heesch West in beeld gebracht. Hieruit is gebleken dat aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn om de verkeersafwikkeling in de toekomstige situatie, zowel autonome ontwikkeling als ontwikkeling Heesch West, op een aanvaardbaar niveau te houden. Deze maatregelen zijn derhalve ook onderdeel van het plan Heesch West. Wat betreft de vraag over welke actie wordt ondernomen, indien effecten anders zijn dan verwacht, verwijzen we naar het thema Mobiliteit, kopje Verkeersmodel en monitoring. Reclamant is daarentegen verantwoordelijk voor de verkeersafwikkeling op het eigen terrein. Er mag geen sprake zijn van terugslag van een wachtrij tot op de openbare weg waardoor de doorstroming en verkeersveiligheid negatief worden beïnvloed.
37	-	433	Reclamant draagt ook mogelijke oplossingsrichtingen aan. Volgens reclamant liggen mogelijke oplossingen voor nadelige gevolgen van een toename van verkeersbewegingen bijvoorbeeld in het wijzigen van de routing van het vrachtverkeer, een andere wijze van het transport van en naar het bedrijventerrein of de aanpassing van infrastructuur die is gericht op het vlot laten doorstromen van het verkeer. Met name het geluid en de trillingen zal – bij een toename van het verkeer – een probleem kunnen veroorzaken, volgens reclamant. Om negatieve effecten ten aanzien van geluid en trillingen te voorkomen kan volgens reclamant gedacht worden aan aanpassing van rotondes, de wegstructuur en/of het asfalt. Reclamant is bereid om de effecten inzichtelijk te maken en een bijdrage te leveren aan het vinden van mogelijke oplossingen.	De verkeersoplossing zoals nu opgenomen in het plan Heesch West resulteert in een aanvaardbare situatie waarbij het effectgebied zo klein mogelijk wordt gehouden. Daarbij loopt de ontsluiting van het bedrijventerrein via de hiervoor op te waarderen oost-westverbinding Bosschebaan-Rekken. Deze route heeft in beide richtingen een aansluiting op de A59 waardoor een natuurlijke verdeling van het (vracht)verkeer ontstaat. Rerouting van het verkeer zal resulteren in een niet evenwichtige verdeling en niet aanvaardbare effecten op de bewegwijzerde route(s). Zie verder thema's Geluid en Trillingen en het antwoord onder rij 430.

37	-	434	Reclamant heeft uit het constructieve overleg over het plan onder meer kunnen afleiden dat het op voorhand lastig aan te geven is welke effecten exact zullen ontstaan als gevolg van de realisatie van het plan. Reclamant heeft daar begrip voor. Volgens reclamant gaat het er in de kern om dat er sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening bij de vaststelling van het bestemmingsplan, maar ook zeker over de periode vanaf vaststelling van het plan. De komende jaren zal volgens reclamant duidelijk worden welke effecten in de praktijk zullen ontstaan. Het is van wezenlijk belang dat in de komende jaren aan de hand van de ontwikkelingen en de meting van de effecten duidelijk wordt welke verkeerseffecten ontstaan en op welke wijze die van invloed zijn op het hotel. Reclamant verzoekt, gelet op het vorenstaande, dan ook met klem om de ontwikkeling van het plangebied en de effecten daarvan in de komende jaren te blijven monitoren. De uitkomsten van de monitoring (wat zien wij in de praktijk gebeuren? Op welke wijze neemt het verkeer toe? Wat zijn de effecten van de verkeerstoename?) zouden volgens reclamant aanleiding moeten geven om te bezien of ingrijpen en het treffen van maatregelen aan de orde is.	Zie thema Mobiliteit, kopje Verkeersmodel en monitoring.
37	-	435	Reclamant verzoekt met klem om het volgende schriftelijk vast te leggen: (1) dat de verkeerseffecten als gevolg van de planontwikkeling in de komende jaren via monitoring blijvend inzichtelijk worden gemaakt en dat daarbij wordt bezien welke effecten zich voordoen om en nabij de locatie van reclamant; (2) dat in overleg met reclamant blijvend zal worden bezien op welke wijze de eventuele effecten kunnen worden bijgestuurd dan wel welke concrete maatregelen worden genomen om de effecten – indien te negatief – te beperken of te voorkomen.	Zie thema Mobiliteit, kopje Verkeersmodel en monitoring.

37	-	436	Reclamant verzoekt naar aanleiding van deze zienswijzen om concreet richting reclamant aan te geven dat de verkeerseffecten als gevolg van het plan nu en in de toekomst blijvende aandacht zullen hebben, en dat er met reclamant in overleg wordt gegaan (periodiek, bijvoorbeeld ieder jaar) over de uitkomsten van de monitoring en mogelijke oplossingen. Reclamant wenst op voorhand met de gemeenten heldere en afdwingbare afspraken te maken over (1) de mogelijke ontwikkeling van de verkeerseffecten, (2) de wijze waarop die effecten tussentijds in de gaten worden gehouden en (3) de wijze waarop eventuele negatieve effecten kunnen worden voorkomen of worden weggenomen.	Zie thema Mobiliteit, kopje Verkeersmodel en monitoring.
37	-	437	Reclamant is als ondernemer in de regio sterk voorstander van nieuwe ruimtelijke ontwikkeling mits die ruimtelijke ontwikkelingen niet leiden tot ongewenste effecten (in dit geval voor wat betreft verkeer en bereikbaarheid). Volgens reclamant kan de ontwikkeling immers nadelige effecten hebben voor de bedrijfsvoering van haar locatie. Het gaat dan om de mogelijke negatieve verkeerseffecten (toename verkeer, geluid, trillingen) als gevolg van het mogelijk maken / realiseren van het plan. In deze zienswijzen is door reclamant ook een eerste poging gedaan om te bezien welke concrete oplossingen er mogelijk zijn voor het aspect verkeer, waarmee reclamant probeert duidelijk te maken een constructieve insteek te hebben. Reclamant verwacht van de gemeenten dat de verzoeken serieus worden genomen en dat aan die verzoeken ook invulling wordt gegeven. Reclamant stelt dat op een constructieve samenwerking kan worden gerekend, maar dat is enkel mogelijk indien ook serieus rekening wordt gehouden met de belangen van reclamant. Indien gewenst is reclamant uiteraard bereid om de inhoud van de reactie c.q. zienswijzen te bespreken met als doel om gezamenlijk na te gaan of de bedenkingen van reclamant op het onderdeel verkeer (geheel) kunnen worden weggenomen.	De zienswijze van reclamant is zorgvuldig behandeld en beantwoord in bovenstaande rijen.
37	104	438		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

38	203	439	Reclamant wil de zorgen kenbaar maken, met name over de luchtkwaliteit zoals deze nu al is, en met de komst van een industrieterrein nog meer zal verslechteren. Met name de hoeveelheid fijnstof is hier erg groot. Reclamant twijfelt aan de metingen zoals deze zijn gedaan. Deze metingen zullen door een onafhankelijk bedrijf nogmaals gedaan moeten worden. De hoeveelheid stof die hier in een paar dagen tijd op bijvoorbeeld de auto van reclamant neerdwarrelt is schrikbarend, volgens reclamant. En wordt nog ingeademd ook. Tevens is er nu al zoveel lawaai van de snelweg dat dit erg hinderlijk is. Dat zal met nog eens 7500 extra bewegingen alleen maar veel erger worden, met o.a. lawaai, CO2, fijnstof en toeterende vrachtauto's waar niemand wat aan doet tot gevolg. Ook de zware industrie zal een duit in het zakje doen. Reclamant maakt zich zorgen over de verkoopbaarheid en waardedaling van het huis. Reclamant zou het liefst vandaag nog vertrekken om aan dit alles te ontkomen. Echter zal men niet in de rij staan om dit huis te kopen. De verwachting van reclamant is dan ook dat men in de financiële problemen kan komen door dit alles. Reclamant verwacht hier ook een ruime compensatie van de gemeente.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Stof, Geluid, Duurzaamheid en Kosten en baten en planschade. Aanvullend, over de twijfel van reclamant over de metingen het volgende: luchtkwaliteit is niet gemeten, maar berekend. Dit volgens de wettelijke eisen en zoals gangbaar in het kader van MER en het bestemmingsplan. Hierbij is gebruik gemaakt van een landelijk gebruikt rekenmodel. Op deze manier berekenen van de luchtkwaliteit is de beste manier om de effecten van Heesch West op de luchtkwaliteit vooraf in beeld te brengen. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
38	203	440		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
39	-	441	Reclamant geeft een omschrijving van haar woon- en werklocatie. De woning en het bedrijf zullen volgens reclamant de hele dag door effecten van de ontwikkeling van Heesch West ondervinden. Het terrein ligt letterlijk voor de deur en zal direct effect hebben op het leefklimaat.	Zie thema Woon -en leefklimaat.
39	-	442	De eerste zorg van reclamant is de verkeerssituatie rondom de woning. Uit onderzoek van Goudappel komt naar voren dat gemotoriseerd verkeer meer gebruik zal maken van de Weerscheut, als gevolg van de 'knip' in de Koksteeg. Dit zorgt voor 600 extra verkeersbewegingen per etmaal langs de woning. De Weerscheut krijgt een vrachtwagenverbod, maar de afname van het aantal vrachtverkeersbewegingen van 100 per etmaal staat volgens reclamant niet in verhouding met de extra verkeersbewegingen en de daarbij behorende geluid, licht en vervuiling.	Er is inderdaad een toename van 600 motorvoertuigen per etmaal op de Weerscheut. Dit resulteert in een etmaalintensiteit van 2.500 motorvoertuigen. Voor een dergelijke erftoegangsweg buiten de bebouwde kom is de gebruikelijke streefwaarde maximaal 6.000 motorvoertuigen per etmaal voor een veilige verkeersafwikkeling (gemengd snel en langzaam verkeer). Met de aanwezige vrijliggende fietspaden zou deze streefwaarde zelfs nog hoger kunnen liggen. De 2.500 motorvoertuigen per etmaal blijven dus ruim onder de streefwaarde.

39	-	443	Daarnaast constateert reclamant dat er parallel aan de Weerscheut een nieuwe weg om Heesch West komt te liggen om de uitgeefbare kavels te ontsluiten. Het vrachtverkeer dat hier zal rijdt zal volgens reclamant eveneens geluidsoverlast, uitstoot en lichthinder veroorzaken. Reclamant vraagt dan ook of de ontsluiting van deze blokken anders georganiseerd kan worden, zodat een weg buitenom niet nodig is. De nieuwe verkeersverbinding tussen de Weerscheut en de Koksteeg komt er volgens reclamant, maar de positie ligt nog niet vast. Wat reclamant betreft komt deze zo veel mogelijk richting het zuiden te liggen, zodat er geen extra geluid- en lichtoverlast is voor de woning.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Mobiliteit, Licht, Geluid en Luchtkwaliteit. Aanvullend: de te realiseren ontsluiting en voorschriften voor de hieraan gelegen kavels borgen dat de kavels zich naar de voorzijde presenteren en daarmee mogelijk meer hinderlijke activiteiten meer centraal in het gebied plaatsvinden. Het is overigens maar een beperkt aantal bedrijven dat via deze 'weg buitenom' wordt afgewikkeld. Het grootste deel van dit westelijk deel van het bedrijventerrein zal via de tussen de bedrijfspercelen gelegen route afwikkelen.
39	-	444	Reclamant stelt dat de opwaardering van de Rekken voor een toename van verkeer zorgt aldaar en op het leefklimaat van de woning. Daarnaast stelt reclamant dat de opwaardering en daarmee het verbod op tractoren op de Rekken invloed op de persoonlijke situatie: op haar bedrijf en op het rijden op de tractor over de Rekken om het vee te voeren. Met de afsluiting van de Rekken zal er met landbouwvoertuigen een andere weg genomen moeten worden, dwars door het dorp, wat niet wenselijk is.	Het wegdeel Rekken tussen Rijckevorselweg en Nulandse Weerscheut is ook in de toekomst beschikbaar voor agrarisch verkeer, doorgaand verkeer ter plaatse in de richting van de Weerscheut vervalt. Voor de agrarische percelen langs het overige deel van de Rekken wordt een alternatieve kaveloontsluiting afgesproken. De Rijksweg-Zuid kan ook door agrarisch verkeer worden gebruikt. Zie verder thema's Mobiliteit, Woon -en leefklimaat en Geluid, en zie het antwoord in rij 446.
39	-	445	Reclamant heeft zorgen over de turborotonde Weerscheut - Rekken - Bosschebaan. In het geval van een turborotonde zal het verkeer volgens reclamant veel meer optrekken en afremmen. Dit zorgt voor extra geluidsbelasting ten opzichte van de huidige situatie, waar het verkeer niet per definitie hoeft af te remmen.	Zie het antwoord in rij 446.

39	18	446	Reclamant geeft aan te maken te hebben met een significante stijging van industrie- en verkeerslawaai. De woning wordt binnen de Ontwerpbeschikking Hogere grenswaarde geluid bedrijventerrein Heesch-West (bijlage 26) genoemd voor een hogere grenswaarde Industrielawaai, namelijk 53 dB. Hierbij wordt benoemd dat de binnenwaarde moet voldoen aan het bouwbesluit. De woning is slecht geïsoleerd, dus reclamant betwijfelt ten zeerste of daaraan wordt voldaan. Extra onderzoek is hiervoor volgens reclamant zeker nodig. In het Ontwerp Besluit Hogere grenswaarde industrielawaai Wet Geluidhinder bedrijventerrein Heesch- West (bijlage 26) wordt benoemd dat de gecumuleerde geluidsbelasting ten hoogste 3 dB hoger mag zijn. Uit het geluidsonderzoek uit Bijlage 14 blijkt volgens reclamant dat de cumulatieve stijging op de woning 3,2 dB is, dus hoger dan 3 dB. Hier wordt dus niet aan de eigen regels uit het Ontwerp Besluit voldaan, aldus reclamant. Daarnaast wordt volgens reclamant in het MER een stijging van 1,5 dB reeds significant genoemd, laat staan meer dan het dubbele. Er wordt volgens reclamant gesteld dat op de zijde van de buitenruimte, de westzijde, geen negatief effect is. Echter, het terras is aan de oostzijde van de woning gepositioneerd. Hiervan wordt vermeld dat 'de verhoogde geluidsbelasting door beide bronnen plaatsvindt op de oostgevel (voorgevel) van de woning'. Reclamant stelt daarom dus wel een negatief effect te hebben van zowel industrie- als verkeerslawaai op de buitenruimte.	De woning van reclamant ligt binnen de toekomstige geluidszone. Voor de woning wordt een hogere waarde van 53 dB vanwege het geluid van het bedrijventerrein vastgesteld. Verder blijkt uit het akoestisch onderzoek dat in cumulatieve zin (industrie- en wegverkeerslawaai) sprake is van een significante toename van de geluidsbelasting van 3,2 dB. De absolute waarde van de cumulatieve geluidsbelasting bedraagt 60 dB. Hiermee wordt de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente ‘s-Hertogenbosch is vastgelegd, niet overschreden. In verband met deze significante verandering van de geluidsbelasting wordt wel een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Uit het onderzoek volgt verder dat de geluidsbelasting door wegverkeerslawaai door de ontwikkeling van Heesch-West met 1,7 dB toeneemt tot maximaal 58,7 dB. Deze toename is in een gevolg van: - Toename geluidsbelasting (56 -> 57 dB) ten gevolge van een toename van het verkeer op de Weerscheut; - Toename geluidsbelasting (51 -> 52 dB) ten gevolge van verkeer op de Rijksweg A59 ten gevolge van het toevoegen van een verhard bedrijventerrein in plaats van akkers. Het afschermende effect van de bebouwing op het bedrijventerrein is in het onderzoek niet meegenomen; - Extra geluidsbelasting (0 -> 50 dB) van wegen op het industrieterrein Heesch-West. De meest logische plek voor een zitje in de tuin is de achterzijde van de woning. Dit deel van de tuin is verhard en ook direct vanuit de woning bereikbaar. Aan deze zijde van de woning, op de plek waar de buitenruimte kan worden ingericht, is sprake van een geluidsbelasting die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai. In de plansituatie is de geluidsbelasting voor wegverkeer 55,45 dB zonder de reductie ex artikel 110g Wgh. In de referentiesituatie bedraagt de geluidsbelasting op deze plaats 54,71 dB. De verandering van de

				geluidsbelasting is aan deze zijde lager dan 1,5 dB, te weten 0,74 dB. Deze verandering van de geluidsbelasting is zo laag dat dit niet hoorbaar is voor het menselijk oor. Bij de woning is sprake van een significante toename van de geluidsbelasting door enerzijds het verkeer en anderzijds de toekomstige bedrijven. Ondanks deze toename(s) is er sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, omdat: - De toename van de geluidsbelasting voor wegverkeerslawaai < 5 dB, die bij de reconstructie van een weg als ten hoogste toelaatbaar wordt aangemerkt; - De cumulatieve geluidsbelasting ten gevolge van het verkeer en het industrielawaai op de Weerscheut in de toekomst nog voldoet aan de plandrempel van 60 dB die op grond van het Actieplan geluid van de gemeente ‘s-Hertogenbosch als toelaatbaar wordt aangemerkt.

39	-	447	Volgens reclamant zou er bij de zonering van milieucategorieën uitgegaan worden van inwaartse zonering. Hierdoor zou de hoogste milieucategorie, milieucategorie 5.1, zoveel mogelijk gebufferd worden. Het oppervlak is dan wel verkleind ten opzichte van het voorontwerp in 2019, maar de locatie is niet in het midden gelegen. Het is volgens reclamant dus niet optimaal gezoneerd, ligt aan de westzijde van Heesch West, nog steeds even dicht bij de woning als in het vorige voorstel.	Het is juist dat het vlak voor het toestaan van een eventueel bedrijf met milieucategorie van 5.1 niet in het midden van het terrein ligt. Daar is vanuit een zorgvuldige inpassing in de omgeving geen noodzaak toe en een dergelijke aanpassing is qua plan- en verkavelingsopzet minder passend.
39	-	448	Reclamant stelt dat de maximale bouwhoogtes aanzienlijk zijn en groot effect hebben op het aanzicht vanuit de woning en het terras op de omgeving. In de plannen wordt de westzijde van Heesch West aangeduid als zichtlocatie en is een maximale bouwhoogte van 20 meter voor accenten opgenomen. In de noordwesthoek is dit zelfs 30 meter. De voorkanten van de bedrijven, en dus de zijde met de meeste reuring en overlast, zijn op de woning gericht. In het Circulair Beeldkwaliteitsplan is het volgende opgenomen: "De ontsluitingsweg loopt voor de bedrijven langs en ligt net als de bedrijven verhoogd. Als een balkon dat uitkijkt over het Park, de A59 en de wijdere omgeving." Dit is volgens reclamant vanuit het bedrijventerrein geredeneerd, maar niet vanuit de omgeving. Een tweede weg en 'stevige bouwmassa's' op ca. 100 meter van de woning is volgens reclamant wenselijk en geeft overlast.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.
39	-	449	Volgens reclamant is in de noordwesthoek van Heesch West een locatie aangewezen als 'duurzaam brandstoffeneiland". Reclamant heeft begrepen dat hier onder andere waterstof onder valt. Reclamant ziet graag dat er onderzoek komt naar de veiligheidsrisico's van een dergelijk brandstoffeneiland en vraagt zich af of het brandstofpunt niet beter gebufferd kan worden binnen Heesch West.	Waterstoftanks zijn beschouwd in het onderzoek naar externe veiligheid. In het bestemmingsplan is geregeld dat waterstoftanks op tenminste 55 meter van (geprojecteerde) kwetsbare objecten, zoals woningen, gerealiseerd moeten worden. Daarmee wordt voldaan aan regels en randvoorwaarden die gelden vanuit de wetgeving ten aanzien van externe veiligheid en worden de risico's voor de omgeving als acceptabel geacht.

39	-	450	Onder verwijzing naar een geomorfologische en hydrologische onderbouwing stelt reclamant water, vanwege hoogteverschillen en de aanwezigheid van moerige grond, niet gebufferd zal worden in de aangegeven waterberging, maar redelijk direct zal doorstromen naar het perceel van reclamant. Reclamant vreest dat het perceel het afvoerputje van het bedrijventerrein dreigt te worden: dit is niet wenselijk. Reclamant ziet graag dat hier een goed hydrologisch onderzoek wordt gedaan en aan de hand hiervan een ander voorstel voor de waterberging. In het Eindverslag inspraak en vooroverlegreacties wordt volgens reclamant aangegeven dat er samen met Waterschap Aa en Maas een geohydrologisch onderzoek is opgesteld waarin de effecten op oppervlaktewater en grondwater zijn meegenomen. De buffering van water in de noordwesthoek zal volgens reclamant echter zeker effect hebben op de omgeving. Water stroomt altijd naar het laagste punt: in dit geval de percelen van reclamant. Daarnaast wordt uit de kaarten uit het MER duidelijk dat de afvoer richting het westen zal zijn, waar de gronden van reclamant gelegen zijn. Reclamant vraagt hier nogmaals aandacht voor, aangezien de bodemsamenstelling en de hoogteligging van de percelen kritiek zijn. Het bedrijf van reclamant draait onder andere op inkomsten uit de gewassen die op deze gronden verbouwd worden, vandaar de zorgen.	In het uitgewerkte landschapsplan komt de eerder beoogde plas te vervallen. Bij de uitwerking van het landschapspark is ter plaatse van de omgeving van reclamant de inrichting herzien. Daarmee zijn de negatieve gevolgen die reclamant vreest door de toevoeging van waterberging, naar verwachting niet meer aan de orde. We verwijzen verder naar Hoofdstuk 10 Water van de Toelichting van het bestemmingsplan.
39	18	451	Reclamant benadrukt nogmaals dat afgevraagd wordt hoe de kwaliteit van leven en wonen op het huidige adres gewaarborgd gaat worden. Reclamant schrikt ervan dat het woon-/werkadres specifiek wordt benoemd in de documenten, vaak met de melding dat de waarden van geluid e.d., het hoogst zullen zijn / meest zullen stijgen. Reclamant woont en werkt hier al meer dan 30 jaar met veel plezier, maar ziet het als 'directe buur' van Heesch West somber in. Reclamant blijft graag met de gemeente(n) persoonlijk in gesprek over de consequenties, alternatieven en compensatie.	In onderzoeksrapporten en in het hogere waardebesluit is het wel nodig om specifieke adressen op te nemen, het is niet mogelijk om dat niet te doen. We gaan opnieuw in gesprek met reclamant. Zie verder thema Behoefte inzake de vraag om alternatieve invulling.
39	18	452		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

40	-	453	Reclamanten zijn tegen zware industriecategorieën 4.2 en 5.1 en maken zich grote zorgen om het gedeelte dat recht tegenover de woningen komt te liggen. Deze zware industrie zal voor extra verkeer, sluipverkeer, files gaan zorgen, waardoor het fietsverkeer, dus de kinderen, extra gevaar gaan lopen. Tevens zal het voor stankoverlast zorgen, waardoor niet meer lekker in de tuin gezeten kan worden. Hierbij moet gedacht worden aan de luchtvervuiling van de industrie, in combinatie met de afvalstoffen van het verkeer op de A59. De luchtvervuiling komt hier dan ver boven de norm en is voor reclamanten onacceptabel.	Zie thema's Milieucategorie, Mobiliteit, Geur en Luchtkwaliteit.
40	-	454	Reclamanten zijn tegen hoge gebouwen. Zoals reclamanten gelezen hebben kunnen de gebouwen tot wel 30 m hoog worden. Dit aanzien verslechtert het uitzicht en het aanzicht op weilanden en maisvelden verdwijnt hierdoor. 's Nachts zullen deze hoge gebouwen voor meer licht gaan zorgen, waarvan reclamanten in de nacht meer last van zullen hebben.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Licht.
40	-	455	Reclamanten zijn tegen de risico's die reclamanten extra gaan lopen als het plan er komt. Reclamanten maken zich zorgen over de risico's bij eventuele rampen / ongelukken die kunnen gebeuren bij een industrieterrein zoals geschetst. Denk hierbij aan branden met gevaarlijke stoffen en milieurampen.	Zie thema Externe veiligheid.
40	-	456	Reclamanten zijn tegen sluipverkeer. Door dit plan komt er meer verkeer. Het is nu al erg vaak druk op de A59, waardoor er files ontstaan en extra sluipverkeer. Met dit plan zal dit probleem alleen maar verergeren. Kinderen fietsen dagelijks langs deze weg naar school. Reclamanten maken zich grote zorgen als dit plan er komt, vanwege de veiligheid van de kinderen en andere verkeersdeelnemers.	Zie thema Mobiliteit.
40	20	457	Reclamanten zijn tegen extra geluidsoverlast. Dit plan gaat voor meer geluidsoverlast zorgen. De A59 maakt nu al enorm veel herrie, laat staan dat als er dadelijk nog meer verkeer over de A59 komt, in combinatie met activiteitsgeluiden op het terrein. Met deze geluiden zit kan er niet prettig buiten gezeten worden of rustig geslapen in bed.	Ter plaatse van de woning van reclamant wordt de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) voor industrielawaai overschreden. De geluidsbelasting door industrielawaai bedraagt na realisatie van Heesch-West 51 dB(A). Omdat deze voorkeursgrenswaarde voor industrielawaai wordt overschreden is het vanuit de Wet geluidhinder verplicht een hogere waarde vast te stellen. Uit het hogere waardebesluit blijkt dat Heesch West geen verandering van het woon- en leefklimaat veroorzaakt. Uit het akoestisch onderzoek blijkt verder dat de cumulatieve geluidsbelasting in de referentiesituatie en in de plansituatie 64 dB bedraagt en vrijwel volledig wordt veroorzaakt door het verkeer op de A59. Omdat dit wegverkeer veruit dominant is, verandert het woon- en leefklimaat niet door de 51 dB(A) van industrie.

				Omdat de cumulatieve geluidsbelasting niet verandert, is geen sprake van een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Uit het hogere waardebesluit blijkt dat dit aanvaardbaar is zonder dat het woon- en leefklimaat negatief wordt beïnvloed. In verband met het opleggen van de hogere waarde, wordt wel een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat.
40	-	458	Reclamanten zijn tegen waardedaling van het huis. De waarde van het huis zal grof dalen door de vele nadelen die er ontstaan door dit plan. Waar reclamanten ooit zijn gaan wonen vanwege de vrijheid en natuur, zal dit plan dat gevoel gaan wegnemen.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
40	20	459		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

41	-	460	Volgens reclamant maakt het bestemmingsplan de komst van een zonnepark mogelijk aan de voorzijde van het perceel van reclamant. In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan leest reclamant dat er maatregelen zijn voorgesteld om schittering/reflectie vanaf het drijvende zonnepark te voorkomen. Er wordt onder andere aanbevolen om een reflectieonderzoek uit te laten voeren indien de opstelling definitief bekend is en er wordt aanbevolen om extra aandacht te schenken aan de wintervaste landschappelijke inpassing en/of afscherming van het drijvende zonnepark. Reclamant stelt dat dit alles echter niet geborgd is in de planregels. Zo is er ten aanzien van het zonnepark geen landschappelijke inpassings- verplichting in de planregels opgenomen en is het moeten overleggen van een reflectieonderzoek evenmin in de planregels geborgd, aldus reclamant. Reclamant stelt dat het noodzakelijk is om deze voorwaarden in de planregels te borgen, gezien het feit dat enkel de planregels - en niet de toelichting - juridisch afdwingbaar zijn. Indien dit niet gebeurt, kan er volgens reclamant geen reflectieonderzoek worden afgedwongen in het vergunningtraject. Daarnaast kan de aanvrager niet worden verplicht te zorgen voor een landschappelijke inpassing. De belangen van reclamant worden onvoldoende gewaarborgd in het plan, aldus reclamant. Ten aanzien van het zonnepark, is het reclamant onduidelijk of er onderzoek is gedaan naar de gevolgen van het zonnepark op de geluidsbelasting op het pand van reclamant. De geluiden, afkomstig van het bedrijventerrein, worden immers 'gedragen' door de zonnepanelen, hetgeen kan leiden tot een hogere geluidsbelasting dan in de situatie dat het zonnepark niet zou worden gerealiseerd.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Licht en Geluid.

41	-	461	Volgens reclamant maakt de groenbestemming voor de eigen woning extensief recreatief gebruik van de gronden mogelijk, al dan niet in/op/aan het water, evenals parkeervoorzieningen. Uit de toelichting blijkt volgens reclamant op generlei wijze dat er onderzoek is gedaan naar de gevolgen van extensief recreatief gebruik binnen de groenbestemming op het woon- en leefklimaat van reclamant. Als gevolg van deze bepaling, is er volgens reclamant ongelimiteerd recreatief gebruik van de gronden en het water mogelijk, met als gevolg dat het gebruik van de gronden fors zal worden geïntensiveerd ten opzichte van de vigerende situatie. Hierbij moet onder andere gedacht worden aan een massale toestroom van burgers in de zomermaanden, die verkoeling zoeken aan het water. Het recreatief gebruik geneert een toename van het aantal verkeersbewegingen voor de woning van reclamant en voertuigen zullen ook ergens moeten worden geparkeerd. De planregels maken daarbij volgens reclamant een (grootschalige) parkeerplaats voor de woning van reclamant mogelijk, zonder dat er ook maar enig onderzoek is gedaan naar de ruimtelijke impact ervan. Reclamant is dan ook van mening dat het recreatief gebruik en mogelijkheid tot het creëren van parkeerplaatsen uit de groenbestemming dienen te worden gehaald. Mochten de gemeenten vasthouden aan het recreatief gebruik, dan dient volgens reclamant onderzoek te worden gedaan naar de gevolgen van het recreatief gebruik op het woon- en leefklimaat van reclamant. Daarnaast dient er volgens reclamant in dat geval één locatie te worden aangewezen waar parkeerplaatsen mogen worden gerealiseerd. Deze dient volgens reclamant zo ver mogelijk van de woning van reclamant gelegen te zijn, nadat objectief is komen vast te staan dat het creëren van een parkeerplaats op de desbetreffende locatie geen negatieve gevolgen heeft voor het woon- en leefklimaat van reclamant.	In de groenbestemming wordt geen intensief recreatiegebruik mogelijk gemaakt, alleen extensief recreatie medegebruik. Conform de definitie van het bestemmingsplan (artikel 1.44) gaat dit om: “een vorm van openluchtrecreatie, waarbij vooral het landschap of bepaalde delen daarvan sterk beleefd worden, waarbij weinig of geen gebouwde voorzieningen nodig zijn en waarbij tevens in het algemeen het aantal recreanten per oppervlakte eenheid beperkt is, zoals wandelen, fietsen, verpozen en natuur- en landschapsbeleving.” Dit heeft geen invloed op het woon -en leefklimaat van reclamant tot gevolg, omdat dit immers niet of nauwelijks leidt tot enige verkeersgeneratie. Er is in het landschapsplan geen sprake van een recreatieplas of nieuwe parkeervoorzieningen. Zie de beschrijving hierover in thema Ruimtelijke kwaliteit. Voor de duidelijkheid hebben we mede naar aanleiding van deze zienswijze, de regels van de bestemming "Groen" in het vast te stellen bestemmingsplan aangescherpt. Deze luidde op dit onderdeel: "7.1 Bestemmingsomschrijving. De voor ‘Groen’ aangewezen gronden zijn bestemd voor: [...] e. extensief recreatief gebruik, al dan niet in/op/aan het water); inclusief de eventueel daarbij behorende paden, steigers en incidentele verhardingen; g. parkeervoorzieningen ten behoeve van de onder e. bedoelde functie". Dit wordt in het vast te stellen bestemmingsplan: "7.1 Bestemmingsomschrijving. De voor ‘Groen’ aangewezen gronden zijn bestemd voor: [...] e. extensief recreatief medegebruik (al dan niet in/op/aan het water); inclusief de eventueel daarbij behorende paden, steigers en incidentele verhardingen en daarbij behorende ondergeschikte parkeervoorzieningen". (en lid g wordt geschrapt)

41	-	462	Volgens reclamant dient er binnen de bestemming groen, met de aanduiding water, oppervlaktewater met een minimale bergingscapaciteit te worden aangelegd en in stand gehouden. Volgens reclamant zit de voorgenomen waterberging echter precies op een breuklijn met kwelwater. De breuk zal als een spons werken, en aan de overzijde van de Weerscheut zal het water omhoog komen. Dit heeft volgens reclamant tot gevolg dat de landbouwgronden van reclamant nat worden, niet meer bewerkt kunnen worden en al hun waarde verliezen (onder verwijzing naar foto's van de huidige situatie, waarop de gronden nu al nat zijn na regenval). Ten aanzien van het water, merkt reclamant op dat de gronden binnen het plangebied ijzerrijk zijn. Het water dat wordt opgevangen zal volgens reclamant binnen korte tijd helemaal bruin worden als gevolg van het ijzer in de grond, waardoor er in dit water geen leven mogelijk is en het water ernstig zal gaan stinken. Naar opvatting van reclamant dient hier grondig onderzoek naar te worden gedaan, alvorens het bestemmingsplan vast te stellen.	Zie het antwoord in rij 450. Verder wordt kwelwater, gerelateerd aan breuklijnen, in het landschapspark nu expliciet benut voor natuurkansen.
41	-	463	Volgens reclamant is op dit moment de voorgenomen ontwikkeling in strijd met de provinciale verordening. Een deel van het bedrijventerrein bevindt zich buiten de provinciale aanduiding ‘verstedelijking afweegbaar’. Volgens reclamant hebben de gemeenten weliswaar de provincie verzocht deze aanduiding te verleggen, maar is dit verzoek nog niet door de provincie ingewilligd. Vaststelling van het bestemmingsplan kan dan volgens reclamant ook enkel plaatsvinden, nadat de provincie het verzoek heeft ingewilligd.	Het is juist dat op het moment van schrijven, de provincie nog moet instemmen met het verzoek. Door middel van het verzoek, wordt aan de provincie gevraagd in te stemmen met de wijziging van de begrenzing ‘Verstedelijking afweegbaar’. Op die manier wordt het besluit van de provincie genomen voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld door de raad. Het verzoek is inmiddels door de gemeente ingediend. Zie ook thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

41	197	464	Reclamant is van mening dat het onnodig en onevenredig is om bedrijven uit milieucategorie 5.1 toe te staan binnen het plangebied. Onnodig, vanwege het feit dat er voldoende bedrijven tot en met categorie 4.2 zijn die zich binnen het plangebied willen vestigen en onevenredig vanwege de gevolgen voor het woon- en leefklimaat die dit voor reclamant meebrengt. Reclamant maakt zich ernstig zorgen over de luchtkwaliteit, geluidshinder en lichthinder. Het is reclamant onduidelijk welke maatregelen worden getroffen om de luchtkwaliteit te waarborgen en geluid- en lichthinder te voorkomen. Daarnaast merkt reclamant op dat er in de omgeving sprake is van het hoogste aantal burgers met Q-koorts, alsmede veel covid patiënten en covid-gerelateerde sterfgevallen. Naar opvatting van reclamant is het geen toeval dat dergelijke ziekten veel voorkomen in de omgeving en reclamant is dan ook van mening dat er onafhankelijk onderzoek dient te worden gedaan naar de oorzaken hiervan, mede met het oog op een verdere verslechtering van de luchtkwaliteit als gevolg van de komst van het bedrijventerrein waarin ook vestiging van milieucategorie 5.1 bedrijven mogelijk is.	Zie thema's Milieucategorie, Behoefte, Luchtkwaliteit, Geluid en Licht.
41	-	465	De bedrijfsactiviteiten zullen volgens reclamant ontegenzeggelijk negatieve gevolgen hebben voor de luchtkwaliteit, als gevolg van het uitstoten van fijnstof. De huidige fijnstof, die onder andere afkomstig is van de A59, wordt gedeeltelijk geabsorbeerd door de aanwezige landbouwgronden. Deze landbouwgronden veranderen in een bedrijventerrein, waardoor deze fijnstof niet meer wordt geabsorbeerd. Dit betekent volgens reclamant dat de toename van stikstof tweeledig is: enerzijds een toename als gevolg van de bedrijfsactiviteiten en anderzijds als gevolg van het wegnemen van landbouwgronden.	Zie thema's Luchtkwaliteit en Natuur.

41	-	466	De komst van het bedrijventerrein leidt volgens reclamant tot een toename van stikstof op de directe omgeving, alsmede de nabij gelegen natura-2000 gebieden. Uit het bestemmingsplan vloeit volgens reclamant voort dat de gevolgen van de toename van stikstof zijn gebaseerd op een AERIUS-berekening. AERIUS-calculator is volgens reclamant echter ongeschikt om de toename van stikstof te berekenen bij bestemmingsplanwijzigingen. Reclamant verwijst hierbij naar de conclusie van de Commissie-Hordijk van juni 2020. Nu er gebruik is gemaakt van de AERIUS-calculator, is er volgens reclamant geen sprake van zorgvuldig onderzoek naar de gevolgen van de vrijkomende stikstof op de omgeving en de nabijgelegen natura-2000 gebieden. Dit aspect van het bestemmingsplan voldoet volgens reclamant dan ook niet aan artikel 3:2 Awb.	Zie thema Natuur.
41	-	467	Volgens reclamant zal het plan, naast fijnstof en stikstof, ook leiden tot een toename van PFAS. Verwijzend naar het RIVM, stelt reclamant dat PFAS in het milieu terecht komt via de lucht of via afvalwater van bedrijven. Het bestemmingsplan beperkt zich tot milieucategorieën en niet tot specifieke bedrijven, waardoor niet op voorhand kan worden vastgesteld of er een toename gaat ontstaan van PFAS. De planregels diende volgens reclamant te borgen dat deze toename wordt voorkomen.	Zie thema PFAS.
41	-	468	Volgens reclamant wordt voor het perceel van reclamant niet alleen een groenbestemming gerealiseerd, maar ook twee woonbestemmingen. Op grond van het plan zijn de voor 'wonen' aangewezen gronden bestemd voor wonen. Wonen is volgens reclamant echter niet nader gedefinieerd, met als gevolg dat het criterium 'één huishouden per woning' niet kan worden gehandhaafd. Reclamant vreest als gevolg daarvan dan ook huisvesting van arbeidsmigranten op deze woonbestemming. Reclamant verzoekt een definitiebepaling voor 'wonen' in de planregels op te nemen.	Vooropgesteld, met dit bestemmingsplan worden voor deze gronden met twee woonbestemmingen ten zuidwesten van het bedrijventerrein geen noemenswaardige wijzigingen aangebracht ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Daarin zijn al burgerwoningen toegestaan, ook zonder de definitie van wonen zoals gevraagd door reclamant. Niettemin is naar aanleiding van deze zienswijze een aanpassing doorgevoerd in het bestemmingsplan, om tegemoet te komen aan de zorgen van reclamant. In de bestemmingsomschrijving van bestemming Wonen wordt in 11.1, a ‘woningen’ opgenomen in plaats van ‘wonen’ en in de begripsbepalingen is een begrip van ‘huishouden’ toegevoegd.

41	-	469	Volgens reclamant zal er als gevolg van de bestemmingsplanwijziging een toename zijn van het aantal verkeersbewegingen op de Weerscheut. Volgens reclamant betekent deze toename een toename van geluidsoverlast en een onveiligere situatie voor de woning van reclamant. Het is reclamant onduidelijk in hoeverre de Weerscheut in staat is deze toename van verkeer te verwerken. Daarnaast vraagt reclamant zich af of er onderzoek is gedaan naar mogelijk sluipverkeer over de Weerscheut en welke gevolgen het heeft als dit sluipverkeer zich daadwerkelijk zal voordoen.	Zie thema Mobiliteit (kopje Doorstroming incl. sluipverkeer) en zie het antwoord in rij 442. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant, het volgende. De toekomstige geluidsbelasting van het bedrijventerrein (industrielawaai) ligt met 45 dB(A) onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. Uit de resultaten volgt verder dat de geluidsbelasting door wegverkeerslawaai met 0,9 dB toeneemt tot maximaal 51,0 dB. Deze toename is in een belangrijke mate een gevolg van de berekende toename van de geluidsbelasting van de Rijksweg A59 (maatgevende geluidbron), doordat in de situatie met realisatie van Heesch-West rekening is gehouden met een akoestisch verhard bedrijventerrein waar in de referentiesituatie sprake is van een akoestisch zachte bodem (akkers). Hierdoor wordt het geluid van de A59 in de berekening met het bedrijventerrein minder gedempt. De verwachting is overigens dat deze toename in de praktijk niet zal optreden, omdat de te realiseren bedrijfsbebouwing het geluid van de A59 naar de woning zal afschermen. Het afschermende effect van de bebouwing is in het onderzoek niet meegenomen. Uit de resultaten blijkt dat sprake is van een hoorbare toename van de cumulatieve geluidsbelasting van hoger dan 1,5 dB, de toename van de cumulatie geluidsbelasting bedraagt namelijk 2 dB en de absolute waarde van de geluidsbelasting 52 dB. Dit is ruimschoots onder de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente ‘s-Hertogenbosch is vastgelegd. Deze waarde wordt in dit plan ook gehanteerd voor het grondgebied van de gemeente Bernheze. In verband met deze significante verandering van de cumulatieve geluidsbelasting wordt een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat.

41	-	470	Reclamant stelt dat er binnen de bestemming 'bedrijventerrein' een voorwaardelijke verplichting dient te worden opgenomen voor het realiseren van de infrastructuur van de nutsvoorzieningen. Reclamant vreest voor een ontwikkeling van een bedrijventerrein, waarbij veel bedrijven gedurende langere tijd gebruik zullen maken van diesel slurpende aggregaten, met alle overlast {geluidsoverlast en luchtverontreiniging) van dien.	We begrijpen de zorg van reclamant, maar de permanente nutsvoorzieningen op het terrein staan los van de materialen en nutsvoorzieningen die nodig zijn tijdens de bouw. Hierin zullen de normale bouwmethodes met gebruikelijke veiligheid en milieunormen worden gehanteerd.
41	197	470a	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden / toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan.	Zie thema's Geluid en Gezondheid, en zie het antwoord onder rij 469.
41	197	470b	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.

41	197	470c	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.
41	197	470d	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en	Zie thema Geluid.

			omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	
41	197	470e	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.
41	197	470f	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur.

41	-	470g	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
41	-	470h	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
41	-	470i	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

41	-	470j	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
41	-	470k	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
41	-	470l	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
41	197	471		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing zonnepark en lichthinder zonnepark in rij 460, het onderdeel parkeerplaatsen in landschapspark (rij 461), het onderdeel definitiebepaling wonen (rij 468) en op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels' (rij 470f). Dit laatste deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan).

				Naar aanleiding daarvan is een voorwaardelijke verplichting voor een reflectieonderzoek opgenomen voor de realisatie van een zonnepark (zie thema Licht), is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor de landschappelijke inpassing van het zonnepark, is een aanpassing op de planregels doorgevoerd in de bestemming Groen wat betreft parkeren (zoals beschreven in rij 461) en is de definitie van wonen beperkt aangepast in bestemming Wonen in artikel 11.1 en is een begripsbepaling toegevoegd in artikel 1.53 zoals in rij 468 beschreven. Ook is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
42	-	472	Reclamant heeft geen bezwaren tegen het invoeren van een vrachtwagenverbod, maar het bedrijf van reclamant moet wel bereikbaar blijven ter bevoorraading. Uit de toelichting van het plan wordt duidelijk dat de gemeente(n) voornemens is een vrachtwagenverbod in te voeren op de Weerscheut. Het bedrijf van reclamant is precies op het deel van de Weerscheut gevestigd waar het vrachtwagenverbod zal worden toegepast. Er zal volgens reclamant een voorziening moeten worden getroffen om de bereikbaarheid van reclamant te waarborgen, bijvoorbeeld door het vrachtwagenverbod niet van toepassing te verklaren op vrachtwagens die reclamant bevoorraden, dan wel bestemmingsverkeer in het algemeen. Indien de bereikbaarheid van reclamant volledig wordt weggenomen door het vrachtwagenverbod, heeft dit volgens reclamant vanzelfsprekend grote gevolgen voor de continuïteit van reclamant. Sterker, zonder bevoorrading kan reclamant de werkzaamheden niet langer voortzetten. Het is dus van belang dat de voorgenomen verkeersmaatregelen, waaronder het vrachtwagenverbod, worden geborgd in de planregels middels een voorwaardelijke verplichting, om te voorkomen dat het vrachtwagenverbod niet kan worden afgedwongen.	Het vrachtwagenverbod op de Weerscheut zal een uitzondering krijgen voor bestemmingsverkeer. Daarmee blijft het bedrijf van reclamant bereikbaar voor bevoorrading. Het is niet nodig een voorwaardelijke verplichting op te nemen voor het vrachtwagenverbod. Dit is onderdeel van het planvoornemen en uitgangspunt van het akoestisch onderzoek. Indien dit niet wordt doorgevoerd, ontstaan er ongewenste effecten. Daarnaast zal deze maatregel via een verkeersbesluit rechtskracht verkrijgen en niet via het bestemmingsplan.

42	-	473	Reclamant merkt op dat de afwikkeling van het gegenereerde verkeer door het bedrijventerrein te belastend is voor de omgeving. Hierdoor slibben volgens reclamant de wegen sneller vol, met als gevolg een langere reistijd van werknemers op werkdagen. Reclamant is dan ook van mening dat een rechtstreekse afrit dient te worden gerealiseerd op de A59, zoals in het oorspronkelijke plan Waalboss' ook het geval was.	Zie thema Mobiliteit.
42	-	474		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
43	155	475	Reclamant maakt zich als naaste bewoner zorgen over de aantasting van de woon-/leefomgeving met milieuhinder, geluidsoverlast en de aantasting van het uitzicht en het landschap. Reclamant woont nu in een landelijke omgeving en heeft na voltooiing van het industrieterrein zicht op een 30 meter hoog gebouw. Volgens reclamant gaat opnieuw een stuk Brabants landschap verloren en er ontstaat verdozing van het landschap. De positie van het landschapspark is volgens reclamant nog niet duidelijk. Onder verwijzing naar een wandeling met Kruit Kok blijkt deze wandeling de aftrap en kennismaking voor de uitwerking van het landschapspark. Reclamant stelt het recht te behouden om tegen onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen, nu volgens reclamant verzuimd is om deze stukken ter inzage te leggen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Geluid en Ruimtelijke kwaliteit.
43	-	476	Reclamant roept op de oproep van Hoogleraar landschapsarchitectuur Adriaan Geuze te gebruiken, die een halt toeroept aan verdozing van het landschap. Reclamant stelt voor om het landschapspark te gebruiken om het zicht op de gebouwen te beperken, om het bedrijventerrein af te schermen en geluidwallen en hoogteverschillen toe te passen. Reclamant verzoekt om te borgen dat er voldoende hoog en dicht afgeschermd groen wordt gerealiseerd.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

43	155	477	Reclamant merkt op dat de geluidsbelasting op de woning door het industrielawaai toeneemt. Daarnaast nemen volgens reclamant de verkeersbewegingen per etmaal toe (onder verwijzing naar de locatie van de woning t.o.v. huidige en toekomstige geluidsscherm en industrieterrein). Reclamant verwijst naar het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. waarin aandacht wordt gevraagd voor oplossingen met minder geluid en minder invloed op het landschap, zoals ook beschreven in de doelen voor Heesch West. Reclamant stelt zowel geluidoverlast van de A59 als Heesch West te gaan ondervinden. Dit brengt volgens reclamant een cumulatie van effecten teweeg.	Zie thema's Geluid en Mobiliteit. Het bedrijventerrein Heesch West is een gezoneerd industrieterrein zoals bedoeld in de Wet geluidhinder. Om het industrieterrein ligt een zone. Buiten deze zone mag de geluidbelasting van alle bedrijven samen op woningen niet hoger zijn dan 50 dB(A). Binnen de zone liggen bestaande woningen waarvoor een hogere waarde geluid industrie is vastgesteld. Voor de woning van reclamant is een hogere waarde van 52 dB(A) vastgesteld. Uit het hogere waarde besluit blijkt dat de vast te stellen hogere waarde van 52 dB(A) door de activiteiten op het industrieterrein Heesch-West geen nadelige invloed hebben op het woon- en leefklimaat bij deze woning. De belangrijkste reden daarbij is dat het verkeer op de A59 een zodanig hoge geluidsbelasting veroorzaakt dat de geluidsbelasting vanwege industrielawaai wordt gemaskeerd. Omdat de woning ook ligt in de geluidzone van de A59 is ook onderzoek gedaan naar de cumulatieve geluidsbelasting. Deze komt op 70 dB. Deze hoge geluidbelasting is het gevolg van de A59. Het industrieterrein heeft daar geen invloed op. Omdat de (cumulatieve) geluidsbelasting niet wijzigt, is er geen sprake van een (significante) verslechtering van het woon -en leefklimaat. In verband met het opleggen van de hogere waarde, wordt wel een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Dit neemt niet weg dat reclamanten geluidoverlast ervaren. Rijkswaterstaat heeft een saneringsprogramma opgesteld en zal de geluidbelasting op de woning van reclamanten conform dat programma verlagen tot 65 dB op de gevel van de woning van reclamanten door de toepassing van stil asfalt. De gemeente heeft geen rol bij de saneringsmaatregelen die Rijkswaterstaat neemt. Dit is een bevoegdheid van RWS en hiervoor wordt door RWS een eigen procedure gevolgd. Wel heeft de gemeente contact met reclamant over zijn verzoek.

				Het aanvullende advies van de Commissie MER is opgenomen in bijlage 5 van de toelichting van het bestemmingsplan. Daarbij is ingegaan op hoe dit advies verwerkt is c.q. nog verwerkt zal worden in het vervolg.

43	155	478	Reclamant voorziet aan de overzijde van het beoogde industrieterrein een geluidszone door middel van het doortrekken van de geluidsschermen of door een nieuw initiatief (afscherming met zonnepanelen), ook van invloed op gemeentelijk beleid met betrekking tot CO2-reductie. Reclamant en bewoners aan de Heikestraat, Weverstraat en Sassendreef kunnen hier volgens reclamant profiteren van de aanpassingen. Reclamant stelt voor de aanwezige ca. 6 meter brede berm van de A59, noordzijde, te beplanten. Het beplanten van deze strook zou volgens reclamant, naast een verbetering / afscherming van de snelweg, ook kunnen dienen in de beperking van CO2. Daarnaast helpt uitzicht op groen mee aan een gevoel van welzijn en hinderbeperking en heeft het invloed op de geluidsbeleving. Reclamant doet een dringend beroep op de partijen om als project Heesch West de belangen, plannen en ambities van de betrokken gemeenten en Rijkswaterstaat bij elkaar te brengen met betrekking tot o.a. de energietransitie en doelen, om een optimale inbedding van Heesch west in de bestaande omgeving vorm te geven. Rijkswaterstaat en gemeenten zijn volgens reclamant in het land actief met ontwikkelingen, gericht op de toekomst (verwijzend naar specifieke projecten). Daarnaast is het beleid van de gemeenten Den Bosch, Bernheze, en Oss volgens reclamant gericht op energietransitie, waarbij het college inzet op technische vernieuwing maar ook op technieken die inmiddels bewezen effectief zijn gebleken en op een goede samenwerking tussen overheid, bedrijfsleven, bewoners en instellingen.	Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het aanleggen of doortrekken van een geluidsscherm vanwege Heesch West niet doelmatig of effectief is. De berm van de snelweg is grondeigendom van Rijkswaterstaat en ligt buiten de invloedssfeer van dit plan. Zie verder het antwoord in rij 477. Wat betreft de inpassing, zie verder thema Ruimtelijke kwaliteit. De suggestie van reclamant om de snelwegzones te benutten voor duurzame energie is interessant. Dit ligt echter buiten de invloedssfeer van dit plan.
43	155	479		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

44	21	480	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant het volgende. De geluidsbelasting door de activiteiten op het bedrijventerrein Heesch-West bedraagt 48 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde niet aan de orde is. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 48 dB van alle wegen samen. Door de planontwikkeling neemt de geluidsbelasting van wegverkeerslawaai toe met 1 dB. De toename wordt veroorzaakt door het verkeer op de A59 als gevolg van het verharde oppervlak ter plaatse van Heesch-West. De toename van 1 dB is voor het gemiddeld menselijk oor niet hoorbaar. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling bedraagt afgerond 4 dB en wordt met name door de toename van industrielawaai veroorzaakt. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting met 1,5 dB of meer toeneemt wordt beoordeeld of de geluidwering van de gevels van de woning van reclamant voldoet. Als input wordt de cumulatieve geluidsbelasting van 52 dB na de realisatie van Heesch-West als uitgangspunt aangehouden. Getoetst wordt aan de binnenwaarde die ook voor nieuwbouwwoningen wordt gebruikt. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Uit het voorgaande blijkt dat geen sprake is van een geluidsbelasting die de voorkeursgrenswaarde voor industrie- of wegverkeerslawaai overschrijdt zelfs zonder de toepassing van de reductie ex artikel 110g Wgh. Ter plaatse van alle gevels van de woning is daarom sprake van een geluidsluwe situatie. Ook ter plaatse van de buitenruimte is daarom sprake van een geluidsluwe situatie. Omdat de voorkeursgrenswaarde nergens wordt overschreden en omdat de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente ‘s-Hertogenbosch is vastgelegd (die in dit plan ook voor grondgebied Bernheze wordt

				gehanteerd), niet wordt overschreden, is geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Daarnaast worden zo nodig maatregelen aan de gevel getroffen om in de verblijfsruimten aan de binnenwaarde van nieuwbouw te voldoen zodat ook in de woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
44	-	481	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

44	-	482	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
44	-	483	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
44	-	484	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

44	-	485	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
44	-	486	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
44	21	487		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
45	22	488	Reclamant maakt zich zorgen over het toekomstig leefklimaat, met grote aantasting van de woonomgeving door milieuhinder, zoals geluidoverlast, geur- en stofhinder, trillinghinder en een aantasting van de leefomgeving en natuurwaarden. Volgens reclamant wordt er volstrekt onvoldoende rekening gehouden met individuele belangen en gezondheid van omwonenden, terwijl juist de omwonenden de ergste ongemakken ervaren van het bedrijventerrein. Zeker wat betreft gevaarlijke stoffen (categorie industrie 5.1) heeft reclamant grote bezwaren. Het gaat er volgens reclamant sterk op lijken dat ook de plannen van de gemeente(n) worden gevoed door het ''grote geld'' wat gaat bepalen wat er wel of niet wordt toegestaan en wat dus ten koste gaat van de gezondheid en leefkwaliteit van reclamant.	Zie thema's Proces en participatie, Gezondheid, Woon -en leefklimaat, Geluid, Geur, Stof, Trillingen, Externe veiligheid, Milieucategorie en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

45	-	489	Reclamant verwijst naar een citaat van de NOS over Tata Steel, over het hogere ziektebeeld door een slechte luchtkwaliteit in de omgeving van dit bedrijf. Het is volgens reclamant bekend en bewezen dat de overheid het niet zo nauw neemt met het welzijn van de omwonenden. Geld is veel belangrijker dan het welzijn van burger, zo stelt reclamant. De overheid zal volgens reclamant echter stellen dat de toekomstige bedrijven moeten voldoen aan de wettelijke eisen. Helaas heeft het onderzoek door journalisten en eigen ervaring volgens reclamant anders bewezen, waardoor het vertrouwen in overheidsbeleid en toezeggingen zeer zwaar, zo niet onherstelbaar, is beschadigd. Verwijzen naar een bericht van de m.b.t. Tata Steel en de Dorpsraad aldaar, stelt reclamant dat de overheid kiest voor het economisch belang en zich niet sterk maakt voor wat de overheid eigenlijk dient te doen: het behartigen van het belang van de burgers. Reclamant stelt dat de overheid dit is vergeten: indien de overheid wel het belang van de burgers zou behartigen had ze nimmer een dusdanig plan ontwikkeld als nu voor Heesch West is gedaan. Volgens reclamant kiezen de gemeenten voor cat 5.1. en hebben maling aan de gezondheid van burgers. Reclamant verwijst naar de Dorpsraad (IJmond) die weergeeft dat er betreffende Tata Steel geheime afspraken zijn gemaakt over milieueisen om investeerders tegemoet te komen. Reclamant trekt hieruit de conclusie dat de overheid, dus ook deze gemeente, gaat voor het grote geld en niet staat voor het belang van burgers. Reclamant stelt dat wanneer de gemeenten de plannen voor Heesch West doorzetten, het bovengenoemde wordt bevestigd.	Zie thema's Proces en Participatie, Gezondheid en Milieucategorie. Aanvullend daarop het volgende. Wij willen benadrukken dat een financieel belang niet boven een ander belang gaat. Het is altijd een gebalanceerde afweging van alle belangen. Daarin is het belang van het woon -en leefklimaat van omwonenden een prominent belang. Voorliggend plan leidt niet tot een onaanvaardbaar woon -en leefklimaat. Wij kunnen niet oordelen over de casus die reclamant noemt maar wel weerleggen dat bij Heesch West overheden enkel oog hebben voor economisch belang. Het is daarnaast niet de verwachting dat gezondheidsschade zoals in de IJmond wordt geconstateerd bij Heesch West zal optreden.

45	-	490	Volgens reclamant wordt er tot in den treure gekeken of er geen beschadiging wordt berokkend aan de biodiversiteit, indien een burger een vergunning aanvraagt. Nu wordt er volgens reclamant door de gemeente(n) een gebied van meerdere hectaren opgeofferd aan bebouwing en zou er minimale beschadiging aan de biodiversiteit worden gedaan. Reclamant stelt, hoe de gemeente(n) het ook wendt of keert, dat er leefgebied wordt afgenomen van de natuur waardoor o.a. vogels, insecten en zoogdieren een andere leefomgeving moeten gaan zoeken. Reclamant gaat ervan uit dat de gemeente(n) op de hoogte is dat dit een stap terug is voor de natuur en stelt de vraag hoelang de mens hiermee door kan gaan. De overheid stelt dat iedereen zuinig moet zijn op de leefomgeving en natuur, maar vervolgens kiest de gemeente het economisch belang boven het natuurbelang, waardoor onze kinderen in de toekomst alleen nog maar via afbeeldingen van de natuur kunnen genieten.	Bij dit plan is ook uitvoerig beschouwd in hoeverre dit de huidige ecologische waarden aantast. Dit is uitgebreid onderzocht in het bij het bestemmingsplan horende Ecologisch onderzoek. Daaruit blijkt dat er inderdaad ook bepaalde, huidige ecologische waarden negatief worden beïnvloed door dit plan. Dit wordt echter gemitigeerd en gecompenseerd volgens de daarvoor geldende regels. Daarnaast wordt met het landschapspark ingezet op een grote versterking van de huidige biodiversiteit. Zie ook thema Natuur en paragraaf 2.3.3 van de Toelichting van het bestemmingsplan. Wat betreft de suggestie over belangen, verwijzen we naar het thema Proces en participatie.
45	22	491	Volgens reclamant gaat de realisatie van het plan voor veel verkeershinder zorgen. Verwijzend naar de documenten leest reclamant dat het bedrijventerrein leidt tot ca. 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. Dit zal volgens reclamant betekenen dat: • het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • sluipverkeer nog meer in de hand wordt gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn; • een goede bereikbaarheid van de woningen in gevaar komt en een waardedaling van de woning(en); • de gezondheid van omwonenden zal verslechteren (toename van fijnstofgehalte en geluidsoverlast). • geluidsoverlast en trillinghinder in de woning proportioneel zullen toenemen.	Zie thema's Mobiliteit, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Geluid, Trillingen, Luchtkwaliteit en Geluid.

45	-	492	Volgens reclamant komen er, door de proportionele toename van (sluip)verkeer, onder andere logistieke bedrijven en zal de verkeersveiligheid van kinderen minder kunnen worden gewaarborgd. De basisschool is gelegen in het centrum van Vinkel en heeft op de doorgaande wegen diverse oversteekplaatsen naar de woonwijken. Omdat er volgens reclamant geen verkeerslichten of andere hulpmiddelen beschikbaar zijn bij deze oversteekplaatsen is het wachten op het eerste slachtoffer (met dodelijke afloop). Eventuele hulpmiddelen kunnen volgens reclamant nooit de toename van verkeersonveiligheid door drukker verkeer compenseren.	Zie thema Mobiliteit.
45	22	493	Concluderend stelt reclamant dat de komst van het industrieterrein de woonomgeving en een gezonde en prettige leefsituatie drastisch zal veranderen/aantasten. Volgens reclamant is dit plan een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (stof, geluid, stank). Volgens reclamant draagt het plan niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het betrokken gebied en is er zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of maatschappelijke meerwaarde. Het landelijke karakter van het gebied verandert volgens reclamant compleet met dit plan. De plannen zijn een grote inbreuk op de bestaande situatie en zullen een onaanvaardbare blijvende beperking geven in de toekomst, volgens reclamant.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Stof, Geluid, Geur en Ruimtelijke kwaliteit.
45	22	494		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
46	-	495	Reclamant maakt zich druk over de verkeersoverlast en verkeersbewegingen die het industrieterrein teweeg brengt op de Weerscheut van en naar Vinkel.	Zie thema Mobiliteit en het antwoord in rij 442.
46	-	496	Reclamant verwacht straks ook een waardevermindering van het huis dat aan de Weerscheut staat.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
46	-	497	Reclamant vindt categorie 4.2 en 5.1 nogal zwaar omdat het industrieterrein in de bebouwde kernen ligt van Vinkel Heesch, Geffen en ook Nuland, en een gevaar kan vormen voor de bevolking die daar leeft en woont.	Zie thema's Milieucategorie en Externe veiligheid.
46	23	498		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

47	24	499	Reclamant woont nu vrij rustig en groen in Geffen en geniet van de natuur in zijn/haar buurt. Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest een grote aantasting van de woonomgeving door milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.
47	24	500	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Gezondheid, Mobiliteit, Luchtkwaliteit en Geluid.
47	24	501	Reclamant zal meer geluidsoverlast ondervinden als deze plannen tot realisatie komen. Reclamant ervaart nu al geluid van de A59 en de wind staat vaak de kant van reclamant op. Een toename van geluid zal leiden tot een vervelende situatie in en rond de woning. Ook het geplande zonnepark zal het geluid van de snelweg en het beoogde industrieterrein versterken. Reclamant vreest voor veel (cumulatieve) geluidhinder van verkeer op en rond het bedrijventerrein en van bedrijven op korte afstand van de woning. Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek. Na juni 20219 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan te worden geregeld dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan.	Zie thema's Geluid en Gezondheid. De geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West bedraagt op de woning van reclamant 47 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt voor en na realisatie van het plan 59 dB en wijzigt dus niet. Cumulatief is sprake van een geluidsbelasting van 60 dB na planrealisatie. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting bedraagt 0,2 dB. Omdat de maximale toename 0,2 dB bedraagt en niet hoorbaar is voor het menselijk oor, leidt het aspect geluid niet tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.

47	-	502	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Gezondheid, Luchtkwaliteit en Natuur.

47	-	503	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Reclamant wijst op een grote brand die recent bij recyclebedrijf A.V.I. te 's-Hertogenbosch heeft gewoed. Reclamant vreest voor zijn/haar gezondheid als dit op Heesch West gebeurt. Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	Zie thema's Milieucategorie, Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Externe veiligheid, Geur en Duurzaamheid.
47	-	504	Reclamant verzoekt om bij het landschapspark als hoofddoel het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving te hebben. Op dit moment kijkt reclamant vanaf de rijksweg op een groene buffer. Reclamant wordt niet blij van grote dozen van circa 30 meter hoog en reclamezuilen met scherpe verlichting die vanaf de A59 te zien zijn.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Licht. Aanvullend daarop merken we op dat de groene buffer aan de noordzijde van het terrein onaangetast blijft.

47	24	505	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
47	24	506		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
48	25	507	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
48	-	508	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

48	-	509	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
48	-	510	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
48	-	511	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

48	-	512	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
48	-	513	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
48	25	514	Reclamant woont al lange tijd op het adres en maakt zich grote zorgen dat door het plan de gezondheid schade oploopt. Ook door de verkeerstoename (dag- en nacht vrachtverkeer, meer files, ongelukken en sluipverkeer) zal het woongenot veel minder worden. Reclamant maakt zich ook zorgen om de natuur. Reclamant stelt dat de huizen in de buurt enorm dalen in waarde. Reclamant stelt dat niemand dicht in de buurt van een industrieterrein wil wonen (geluidsoverlast, getril en stof, brandgevaar en stank van zware industrie).	Zie thema's Gezondheid, Mobiliteit, Woon -en leefklimaat, Natuur, Kosten en baten en planschade, Geluid, Trillingen, Stof, Externe veiligheid en Geur.
48	25	515		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

49	26	516	Reclamant maakt zich zorgen over het toekomstig leefklimaat, met grote aantasting van de woonomgeving door milieuhinder, zoals geluidoverlast, geur- en stofhinder, trillinghinder en een aantasting van de leefomgeving en natuurwaarden. Volgens reclamant wordt er volstrekt onvoldoende rekening gehouden met individuele belangen en gezondheid van omwonenden, terwijl juist de omwonenden de ergste ongemakken ervaren van het bedrijventerrein. Zeker wat betreft gevaarlijke stoffen (categorie industrie 5.1) heeft reclamant grote bezwaren. Het gaat er volgens reclamant sterk op lijken dat ook de plannen van de gemeente(n) worden gevoed door het ''grote geld'' wat gaat bepalen wat er wel of niet wordt toegestaan en wat dus ten koste gaat van de gezondheid en leefkwaliteit van reclamant.	Zie thema's Proces en participatie, Gezondheid, Woon -en leefklimaat, Geluid, Geur, Stof, Trillingen, Externe veiligheid, Milieucategorie en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

49	-	517	Reclamant verwijst naar een citaat van de NOS over Tata Steel, over het hogere ziektebeeld door een slechte luchtkwaliteit in de omgeving van dit bedrijf. Het is volgens reclamant bekend en bewezen dat de overheid het niet zo nauw neemt met het welzijn van de omwonenden. Geld is veel belangrijker dan het welzijn van burger, zo stelt reclamant. De overheid zal volgens reclamant echter stellen dat de toekomstige bedrijven moeten voldoen aan de wettelijke eisen. Helaas heeft het onderzoek door journalisten en eigen ervaring volgens reclamant anders bewezen, waardoor het vertrouwen in overheidsbeleid en toezeggingen zeer zwaar, zo niet onherstelbaar, is beschadigd. Verwijzen naar een bericht van de m.b.t. Tata Steel en de Dorpsraad aldaar, stelt reclamant dat de overheid kiest voor het economisch belang en zich niet sterk maakt voor wat de overheid eigenlijk dient te doen: het behartigen van het belang van de burgers. Reclamant stelt dat de overheid dit is vergeten: indien de overheid wel het belang van de burgers zou behartigen had ze nimmer een dusdanig plan ontwikkeld als nu voor Heesch West is gedaan. Volgens reclamant kiezen de gemeenten voor cat 5.1. en hebben maling aan de gezondheid van burgers. Reclamant verwijst naar de Dorpsraad (IJmond) die weergeeft dat er betreffende Tata Steel geheime afspraken zijn gemaakt over milieueisen om investeerders tegemoet te komen. Reclamant trekt hieruit de conclusie dat de overheid, dus ook deze gemeente, gaat voor het grote geld en niet staat voor het belang van burgers. Reclamant stelt dat wanneer de gemeenten de plannen voor Heesch West doorzetten, het bovengenoemde wordt bevestigd.	Zie het antwoord in rij 489.

49	-	518	Volgens reclamant wordt er tot in den treure gekeken of er geen beschadiging wordt berokkend aan de biodiversiteit, indien een burger een vergunning aanvraagt. Nu wordt er volgens reclamant door de gemeente(n) een gebied van meerdere hectaren opgeofferd aan bebouwing en zou er minimale beschadiging aan de biodiversiteit worden gedaan. Reclamant stelt, hoe de gemeente(n) het ook wendt of keert, dat er leefgebied wordt afgenomen van de natuur waardoor o.a. vogels, insecten en zoogdieren een andere leefomgeving moeten gaan zoeken. Reclamant gaat ervan uit dat de gemeente(n) op de hoogte is dat dit een stap terug is voor de natuur en stelt de vraag hoelang de mens hiermee door kan gaan. De overheid stelt dat iedereen zuinig moet zijn op de leefomgeving en natuur, maar vervolgens kiest de gemeente het economisch belang boven het natuurbelang, waardoor onze kinderen in de toekomst alleen nog maar via afbeeldingen van de natuur kunnen genieten.	Zie het antwoord in rij 490.
49	26	519	Volgens reclamant gaat de realisatie van het plan voor veel verkeershinder zorgen. Verwijzend naar de documenten leest reclamant dat het bedrijventerrein leidt tot ca. 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. Dit zal volgens reclamant betekenen dat: • het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • sluipverkeer nog meer in de hand wordt gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn; • een goede bereikbaarheid van de woningen in gevaar komt en een waardedaling van de woning(en); • de gezondheid van omwonenden zal verslechteren (toename van fijnstofgehalte en geluidsoverlast). • geluidsoverlast en trillinghinder in de woning proportioneel zullen toenemen.	Zie thema's Mobiliteit, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Geluid, Trillingen, Luchtkwaliteit en Geluid.

49	-	520	Volgens reclamant komen er, door de proportionele toename van (sluip)verkeer, onder andere logistieke bedrijven en zal de verkeersveiligheid van kinderen minder kunnen worden gewaarborgd. De basisschool is gelegen in het centrum van Vinkel en heeft op de doorgaande wegen diverse oversteekplaatsen naar de woonwijken. Omdat er volgens reclamant geen verkeerslichten of andere hulpmiddelen beschikbaar zijn bij deze oversteekplaatsen is het wachten op het eerste slachtoffer (met dodelijke afloop). Eventuele hulpmiddelen kunnen volgens reclamant nooit de toename van verkeersonveiligheid door drukker verkeer compenseren.	Zie thema Mobiliteit.
49	26	521	Concluderend stelt reclamant dat de komst van het industrieterrein de woonomgeving en een gezonde en prettige leefsituatie drastisch zal veranderen/aantasten. Volgens reclamant is dit plan een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (stof, geluid, stank). Volgens reclamant draagt het plan niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het betrokken gebied en is er zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of maatschappelijke meerwaarde. Het landelijke karakter van het gebied verandert volgens reclamant compleet met dit plan. De plannen zijn een grote inbreuk op de bestaande situatie en zullen een onaanvaardbare blijvende beperking geven in de toekomst, volgens reclamant.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Stof, Geluid, Geur en Ruimtelijke kwaliteit.
49	26	522		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
50	27	523	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

50	-	524	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.
50	-	525	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

50	27	526	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

50	-	527	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
50	-	528	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

50	-	529	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
50	-	530	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

50	-	531	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

50	27	532	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn • Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; • Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
50	-	533	Een toename van het aantal verkeersbewegingen betekent een toename van geluidsoverlast, alsmede een onveilige situatie voor de woning van reclamant. Reclamant vraagt zich af in hoeverre de Weerscheut deze verkeerstoename kan verwerken. Daarnaast vraagt reclamant af of er onderzoek is gedaan naar mogelijk sluipverkeer over de Weerscheut en welke gevolgen het heeft als dit sluipverkeer zich daadwerkelijk zal voordoen.	Zie thema's Mobiliteit en Geluid en zie het antwoord in rij 442 voor wat betreft de vrees voor verkeersoverlast op de Weerscheut. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant, verwijzen we naar het antwoord in rij 469.
50	-	534	Reclamant stelt dat als er (zoals oorspronkelijk wel het plan was) nu geen directe aansluiting komt op de A59, het plan niet door kan gaan.	Zie thema Mobiliteit.
50	27	535	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

50	-	536	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

50	-	537	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
50	-	538	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

50	27	539	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Mobiliteit en Gezondheid. Zie verder het antwoord onder rij 469 wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant.
50	27	540	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie het antwoord onder rij 469 wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant.

50	27	541	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

50	27	542	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
50	27	543	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

50	27	544	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

50	27	545	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

50	27	546	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

50	-	547	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op ca. 300/400 meter afstand van het bedrijventerrein en de weg, waar meer verkeer en verlichting gaan komen. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur door middel van voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de randen van het bedrijventerrein en naar de hemel te voorkomen.	Zie thema Licht.

50	-	548	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving. Reclamant stelt dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd. De redenering dat de toename van stikstof wegvalt tegen de achtergrondfluctuaties is onbegrijpelijk. Elke toename is een toename. Het gaat om zwaar overbelaste Natura2000 gebieden, waarbij elke toename een significant negatief effect heeft. Het plan is in strijd met de Natuurbeschermingswet en de Habitat- en vogelrichtlijnen. Het plan voorziet volgens reclamant ten onrechte niet in voldoende compenserende en mitigerende maatregelen. Tot slot vraagt reclamant zich een aantal zaken af: In hoeverre kan de stikstofruimte van de weggekochte agrarische bedrijven ten behoeve van Heesch-West nog benut worden? Mag de stikstof ruimte na jaren van leegstand nog wel benut worden? Bij enkele oud agrarische bedrijven in de buurt is de milieuvergunning al meerdere jaren afgenomen. Reclamant gaat ervan uit dat deze ruimte niet meer als beschikbaar kan worden beschouwd. Dit staat nergens in het rapport vermeld.	Zie thema's Gezondheid, Luchtkwaliteit en Natuur. Zie ook het antwoord in rij 331.

50	-	549	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

50	-	550	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark. Ook stelt reclamant dat niet duidelijk is in het ontwerpbestemmingsplan hoe de 'randen' van het industrieterrein eruit gaan zien. Kijkt reclamant straks tegen grijze blokkendozen van 20, 25 of 30 meter hoog aan of worden alle bedrijven aan de buitenzijde verplicht om een groene 'zijkant' te gebruiken?	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
50	-	551	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en Behoefte.

50	-	552	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
50	27	553	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

50	27	554		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 526-527), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 526 en 528), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 529), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 535), afsluiting Koksteeg (rij 537), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 536) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 538). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
51	-	555	Grond benodigd voor aanleg Rotonde Op basis van het ontwerpbestemmingsplan Heesch West heeft reclamant vernomen dat voor de aanleg van de rotonde kruising Rekken / Weerscheut een gedeelte van reclamant zijn grond benodigd is. Hier tegen maakt reclamant bezwaar. Reclamant is slechts eenmaal benaderd door een van de samenwerkende gemeenten. Reclamant betreurt dat dit punt niet was geregeld alvorens het ontwerpbestemmingsplan werd gepubliceerd.	Er is inderdaad grond van reclamant nodig voor realisatie van de infrastructuur. Hij is daarmee bekend. Hij is er ook mee bekend dat landbouwverkeer in de toekomst geen gebruik meer kan maken van de Rekken. Betreffende de perceelsontsluiting van perceel langs de Rekken zijn er in dit kader gesprekken, ook nog recent, waarin mogelijke oplossingen/compensatie onderwerp van gesprek zijn. Voorwaarde van de gesprekken en de uitkomsten is dat reclamant uiteraard een ontsluiting voor het landbouwverkeer behoudt.

51	-	556	Het is reclamant onduidelijk of landbouwverkeer gebruik kan blijven maken van de parallelweg de Rekken. Daarnaast wil reclamant graag duidelijkheid of hij gebruik kan blijven maken van de Rekken om bij zijn percelen te komen. Indien dat niet het geval is kan reclamant zich niet vinden het ontwerpbestemmingsplan. Het niet kunnen gebruiken van de parallelweg de Rekken door landbouwverkeer is een onaanvaardbare last voor de bedrijfsvoering van reclamant omdat vee moet worden omgereden. Reclamant wil een fatsoenlijke ontsluiting waarmee ook met grote landbouwvoertuigen (loonwerkvoertuigen) de percelen bereikt kunnen worden. In deze situatie moeten er geen gevaarlijke situaties ontstaan met bijvoorbeeld fietsers en/of voetgangers.	Zie het antwoord in rij 555.
51	-	557	Reclamant maakt zich zorgen over de realisatie van hoge bedrijfsgebouwen (30 meter) zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Reclamant vreest voor aantasting van uitzicht en privacy. Reclamant heeft bezwaar tegen de bouwhoogte van 30 meter. Ook verzoekt reclamant om de hoogte van de gebouwen aan te passen zodat deze het uitzicht en de privacy niet beperken.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend daarop: het uitzicht van reclamant zal slechts beperkt veranderen, aangezien reclamant op ca. 300 meter afstand woont en, o.a. door snelwegbarrière, nu al geen vrij uitzicht heeft. Daarnaast zal er, gelet op deze omstandigheden, geen aantasting zijn van privacy.
51	-	558	Reclamant verzoekt om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen met inachtneming van zijn bezwaren. Indien voor realisatie van een rotonde het gebruik van grond van reclamant noodzakelijk is de wens om onmiddellijk betrokken te worden bij onderhandeling en besluitvorming. Daarnaast wil reclamant optimale bereikbaarheid van zijn percelen (geen afsluiting parallelweg en toegangswegen) en het beperken van de maximale hoogte van de bedrijfsgebouwen.	Zie het antwoord in rij 555.
51	-	559		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

52	28	560	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Lichthinder, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
52	-	561	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
52	-	562	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

52	-	563	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
52	-	564	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
52	-	565	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
52	-	566	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
52	28	567		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op

				de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
53	29	568	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
53	-	569	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

53	-	570	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
53	-	571	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
53	-	572	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

53	-	573	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
53	-	574	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
53	29	575		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

54	30	576	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
54	-	577	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

54	-	578	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
54	-	579	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
54	-	580	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

54	-	581	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
54	-	582	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
54	30	583		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

55	31	584	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
55	-	585	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

55	-	586	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
55	-	587	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
55	-	588	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

55	-	589	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
55	-	590	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
55	31	591		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

56	32	592	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
56	-	593	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

56	-	594	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
56	-	595	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
56	-	596	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

56	-	597	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
56	-	598	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
56	32	599		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

57	33	600	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
57	-	601	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

57	-	602	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
57	-	603	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
57	-	604	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

57	-	605	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
57	-	606	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
57	33	607		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

58	-	609	Reclamant stelt dat de gouden regel van de ruimtelijke ordening (zoveel mogelijk streven naar bundeling van infrastructuur en bebouwing aan bestaande verstedelijking) in dit plan in bijzonder grote mate geschonden wordt door de vrije en centrale ligging binnen een niet verstedelijkt groen gebied. Dit leidt tot versnipperingseffecten naar alle zijden en op grote schaal. Reclamant vindt dit geen goede ruimtelijke ordening en geeft aan dat de huidige onbebouwde groene samenhang van het plangebied als een bijzondere ruimtelijke kwaliteit moet worden gezien. Dat dit gebied in de provinciale verordening als 'verstedelijking afweegbaar' is aangemerkt vindt reclamant dan ook onbegrijpelijk. Reclamant geeft aan dat juist die afweging in het plan tekort schiet.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

58	-	610	Reclamant stelt een veelvoud aan negatieve gevolgen aan de orde; - verlies aan schaars groen oppervlak - vermindering van de robuustheid (en draagvermogen) van de groene ruimte - afnemende CO2-binding - landschappelijke vervreemding - cultuurhistorisch verlies - ecologische verbindingsgevolgen door een massieve barrièrewerking - verdringing en uitsluiting van de aan niet verstedelijkte gebied eigen zijnde potentiële natuur- en landschappelijke ontwikkelpotenties Inplanting van het plan en milieuvriendelijke inrichting van het bedrijventerrein zelf kunnen de schade door de verscheurde/versnipperde ruimtelijke samenhang niet wegnemen. Bovendien doen de voorziene zonneparken afbreuk aan groenkwaliteit en voegen deze een extra ecologische barrière toe. Reclamant stelt dat het plan tot onherstelbare schade van de aanwezige kwaliteiten leidt. Deze schade wordt volgens reclamant ten onrechte niet als een zwaarwegend nadelig milieugevolg opgemerkt en afgewogen. Volgens reclamant is het plan alleen al op basis van de grootschalige ruimtelijke versnippering in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur en Duurzaamheid. Wat betreft het bezwaar inzake cultuurhistorische waarden, verwijzen we naar Hoofdstuk 8 Archeologie en Cultuurhistorie van de Toelichting van het bestemmingsplan. Daaruit blijkt dat er geen onevenredige aantasting is van deze waarden.

58	-	611	Reclamant stelt dat door leegstand en door de bouw van nieuwe bedrijventerreinen het goedkoper en makkelijker is geworden om een nieuwe bedrijfsvestiging te realiseren dan bestaande terreinen te renoveren. Er bestaat volgens reclamant geen echte prikkel voor compact en efficiënt ruimtegebruik door leegstaand en er steeds maar weer nieuwe bedrijventerreinen worden aangeboden. Dit leidt tot achteruitgang van bestaande terreinen, waardoor minderwaardige bedrijfsactiviteiten worden aangetrokken. Ook het ontbreken van bouwvoorschriften die efficiënt ruimtegebruik afdwingen draagt hier aan bij. Als voorbeeld noemt reclamant het voorschrijven van minimaal 3 of 4 bouwlagen en het verbieden van weinig intensief gebruikte oppervlakten voor de opslag van goederen. Door het gebrek aan onderzoek voor alternatieven blijft onduidelijk wat de werkelijke uitbreidingsvraag is, ook bezien tegen de achtergrond van schaarste in het arbeidsaanbod. Een scenario van krimp ligt volgens reclamant dan eerder voor de hand.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik. Hieruit blijkt dat op bestaande terreinen geen ruimte is voor het planvoornemen. Zie verder het antwoord in rij 615.
58	-	612	Reclamant stelt dat er vanuit het oogpunt van werkgelegenheid geen behoefte is aan dit terrein. Het bestemmingsplan is vooral interessant voor nieuwe vestigers van buiten de regio. Dit leidt tot een negatieve impact voor bestaande bedrijvigheid, mede door de schaarste in arbeidsaanbod. Het plan wordt volgens reclamant voornamelijk doorgezet onder druk om gedane investeringen terug te verdienen.	Zie thema Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en het antwoord in rij 615.
58	-	613	Reclamant noemt duurzaamheid een nietszeggend containerbegrip, in geval van dit plan ook slechts op ambitieniveau, en vraagt zich af wat er gebeurt als die ambities niet waargemaakt worden. Met welke middelen kunnen deze ambities worden afgedwongen? Wat gebeurt er als de ambities financieel te zwaar drukken?	Duurzaamheid is geen loos begrip bij het plan Heesch West. Het is een belangrijk uitgangspunt voor de ontwikkeling van het terrein. Het zal worden afgedwongen via de planregels in het bestemmingsplan, waar een aantal belangrijke verplichtingen zijn opgenomen in het kader van duurzaamheid, en via het gronduitgifteproces. Zie verder thema Duurzaamheid. Thematische focus en ambities zijn concreet beschreven.

58	-	614	Omdat rood en groen volgens reclamant niet met elkaar kunnen samengaan vanwege de onoverbrugbare contrasten naar aard en gebruik, gaat het beeldkwaliteitsplan voorbij aan de onmogelijkheid tot inpassing van het plan en schept het een schijnverbetering, aldus reclamant. Bovendien worden grote delen van het 'park' versnipperd door een parallelle ligging van bebouwingsstroken los van de eigenlijke plankern. De versnippering zet aldus reclamant ook door waar nog een drijvend zonnepark van 5 hectare is voorzien ten koste van het parkoppervlak. Op grond van het voorgaande kan reclamant niet anders dan concluderen dat hier geen sprake kan zijn van een goede ruimtelijke ordening.	Rood en groen kunnen op deze locatie zeer goed in samenhang worden ontwikkeld. In de ruimtelijke structuur is er dan ook voor gekozen een landschappelijk raamwerk te maken waarbinnen de bedrijfsvlakken liggen. Daarmee is de groenstructuur een drager van het plan. De groene ruimtes zijn met elkaar verbonden en vormen als landschapspark als een geheel. Juist de groene noord-zuid singels zorgen voor een ruimtelijke kwaliteit en brengen rust tussen bebouwing. Vanuit de eis om 20% groen te realiseren op het voorterrein van de bedrijfspercelen wordt ook een groene relatie aangegaan met het openbaar gebied. Zie verder de beschrijving onder thema Ruimtelijke kwaliteit. Er is overigens geen sprake meer van een drijvend zonnepark, maar een zonneveld op land.
58	-	615	De kern van het probleem blijft volgens reclamant op het plan drukken: het chronische tekort aan arbeidsaanbod uit eigen regio/land. Recente rapporten in opdracht van de overheid bevestigen dit. Dit probleem speelde al in de tijd van de planvorming rond Waalboss. Schaarste van arbeidsaanbod vormde toen al het echte probleem van de toekomst. Die onwelkome boodschap viel niet in goede aarde en werd door de politiek, die juist inzette op een tomeloze expansie van bedrijventerreinen vrijwel geheel genegeerd. Het nu voorliggende plan, dat in zijn aanzet uit diezelfde Waalbossperiode stamt toont aan dat nog steeds van een niet realistische ruimtebehoefte wordt uitgegaan. Elke nieuwe uitbreiding van de werkgelegenheid door vestiging van een nieuw bedrijf maakt de krapte op de arbeidsmarkt alleen maar groter en remt daardoor de consolidatie en ontwikkeling van bestaande bedrijven juist af omdat deze nog moeilijker personeel kunnen vinden. Er is volgens reclamant eerder een sanering van bestaande bedrijven (en bedrijventerreinen) gewenst dan het faciliteren van nieuwe.	Heesch West heeft overwegend een regionale focus. Het gaat in belangrijke mate om het behouden en consolideren of doorontwikkelen van in de regio gevestigde bedrijven. Indien geen ruimte kan worden geboden aan de regionale bedrijvigheid zal die voor verdere ontwikkeling zich richten op locaties elders. In alle sectoren van de economie en dus ook bij de zich op locatie vestigende bedrijven zal het mede inzetten van arbeidsmigranten aan de orde zijn, om te voorzien in de capaciteitsbehoefte. In recente jaren is het destijds nog beschikbare kavelaanbod voor middelgrote en grootschalige bedrijven in hoog tempo uitgegeven, waardoor er nu direct sprake is van schaarste van bedrijfsaanbod. Dit blijkt ook uit een zeer aanzienlijke belangstelling voor Heesch West met daarbij in belangrijke mate regionale bedrijvigheid.

58	-	616	Het plan maakt volgens reclamant niet zichtbaar dat er voor de te vestigen bedrijven voldoende arbeidsaanbod in de regio is. Grootschalige bedrijven zullen voornamelijk bestaan uit transport/overslag en distributiebedrijven, die afhankelijk zijn van 'import arbeidskrachten'. Daar komt dus bij dat er extra beslag komt op woonruimte en druk op stedelijke uitbreiding. Maatschappelijk worden er voor het plan offers gemaakt, maar de winst is voor enkele ondernemers. Het plan toont ook niet aan dat dit soort bedrijven gewenst is, het schept enkel ruimte om deze bedrijven te lokken, terwijl deze volgens reclamant beter vermeden kunnen worden. Het predicaat 'logistieke topregio' vanuit de provincie voor NO Brabant is (net als de provinciale inzet voor de bioindustrie) een streven welke desastreuze milieugevolgen zal hebben voor gezondheid en woon- en leefklimaat voor de Brabantse burgers. Wonen op een logistieke draaischijf (tussen Rotterdam, Antwerpen en Ruhrgebied) is niet bevorderlijk voor een fijn leefmilieu, door toename van verkeerscongestie, lawaai, emissies en fijnstof. Reclamant vindt een reductie eerder aan de orde dan stimulering, en ziet niet in waarom de regio haar ruimtelijke kwaliteit zou moeten opofferen voor merendeels ongewenste bedrijfscategorieën.	Zie het antwoord in rij 615 en zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Luchtkwaliteit, Behoefte, Mobiliteit en Geluid.
58	-	617	Reclamant stelt dat het toevoegen van zware bedrijven op een nieuwe locatie zorgt dat ze de omgeving maximaal belasten en verwondert zich waarom deze niet op een bestaand concentratiegebied zoals Moerdijk worden voorzien en waarom juist deze regio dit zou moeten faciliteren.	Uit het marktonderzoek blijkt dat ook (juist) in deze regio grote behoefte bestaat aan grootschalige logistiek en bouwgerelateerde bedrijven én aan regionale verplaatsers. Zowel onderzoeken als directe belangstelling tonen dit aan. Een bedrijventerrein in een andere regio (Moerdijk) draagt niet bij aan de regionale behoefte van deze regio. Een hoge milieucategorie brengt in zekere zin altijd belasting op de omgeving met zich mee. Er is voor veel milieuaspecten in Nederland specifieke wet- en regelgeving. Het plan Heesch West voldoet daaraan. In de gemaakte belangenafweging wordt de belasting op de omgeving als acceptabel beschouwd.
58	-	618	Reclamant meent dat de vestigingsnoodzaak ontbreekt voor hoogwaardige bedrijvigheid. Voorwaarde voor hoogwaardige bedrijvigheid is een synergie met andere bedrijven, en dat zij in het plan laagwaardige bedrijven slecht combineren. Er is volgens reclamant ook niet gebleken dat de regio hier beter in kan voorzien dan elders. Tot slot is ook de hoogwaardigheid een reden voor schaarste aan geschikte arbeidskrachten.	Zie thema Behoefte. Aanvullend daarop, is het niet zo dat laagwaardige en hoogwaardige bedrijven slecht met elkaar combineren.

58	-	619	Reclamant stelt dat het plan uitgaat van een blijvende toekomstige economische groei, waar klimatologische ontwikkelingen juist tot forse beperking van energieverbruik noodzaken, met remmende gevolgen voor productie, handel en omvang van goederentransport.	Zie thema Duurzaamheid.
58	-	620	Uit eerdergenoemde blijkt volgens reclamant dat het merendeel van de te bedienen bedrijfscategorieën geen vrijliggende locatie nodig hebben en beter binnen of aansluitend aan bestaande bedrijvenlocaties binnen de verstedelijkte ruimte passen. De zwaardere categorieën hebben mogelijk wel belang bij vrije ligging maar binnen het plan wordt die niet geboden omdat ze daarin direct zijn ingebed bij de aangrenzende hindergevoelige bedrijvigheid. Het plan is daarom volgens reclamant niet doelmatig. De beoogde bedrijvigheid heeft niet aantoonbaar plek nodig op deze uiterst ongelukkige locatie.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
58	-	621	Het plan is volgens reclamant niet uitvoerbaar vanwege strijdigheid met de PAS. Het te ontwikkelen bedrijventerrein genereert een forse toename van stikstofemissie tijdens de uitvoering, gedurende de productie en via aan- en afvoer van goederen en personen. Dit alles in een gebied waar al sprake is van een veel te hoge achtergrondbelasting. Sinds de recente uitspraak van de Raad van State kan dit niet via de voorziene PAS toepassing worden opgevangen.	Zie thema Natuur.
58	-	622	Reclamant verzoekt gemeenteraad om dit 'vliegwiel' te stoppen op basis van harde feiten van het structurele karakter van de huidige en toekomstige tekorten van het arbeidsaanbod.	Zie het antwoord in rij 615 en thema Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
58	-	623	Volgens reclamant is het vanuit het oogpunt van duurzaamheid ongewenst om nu nog grootschalige bedrijven te faciliteren die direct of indirect afhankelijk zijn van het huidige ontspoorde productie en transportsysteem dat sterk steunt op uitbuiting van in het buitenland geronselde arbeidskrachten. Het wereldwijde gesleep van goederen, geproduceerd in het verre oosten voert tot een hoog energieverbruik en uitstoot van CO2, overbelasting van de infrastructuur, fijnstofbelasting en ruimteverbruik. Deze tak van bedrijvigheid zal de komende jaren een stevig aandeel moeten leveren in de noodzakelijke uitstootreductie.	Zie thema's Duurzaamheid, Mobiliteit en Luchtkwaliteit.

58	-	624	Vanuit duurzaamheid bezien vindt reclamant ook dat er alles aan gedaan dient te worden om gebruik van bestaande bedrijventerreinen te verbeteren. Het is tot nu toe simpeler om nieuwe grond aan te kopen, en daar wordt bovendien goed op verdiend. Er dient weer waardering te komen voor efficiënter gebruik van bestaande bedrijventerreinen en pas als alle mogelijkheden daar zijn uitgeput zou een nieuwe locatieontwikkeling kunnen plaatsvinden.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
58	-	625	Wil de overheid geloofwaardig blijven als sturende kracht die daadwerkelijk duurzaamheid nastreeft moet het op gang gebrachte planproces worden gestopt, hoe moeilijk ook. Dit plan stamt volgens reclamant uit een tijd waarbij milieugevolgen en ruimtegebruik nauwelijks een rol speelden.	Zie thema's Duurzaamheid en Proces en participatie.
58	-	626	Reclamant stelt dat het vergelijken van de huidige agrarische functie met geplande nieuw te scheppen natuur mank gaat, omdat de agrarische gronden ten onrechte geen actuele en potentiële landschappelijke of natuurwaarde wordt toegedicht. In plaats van een hoge waardering van de nieuwe natuurwaarden is reclamant van mening dat met de plaatsing van zonnepanelen en het graven van waterplassen juist afbreuk wordt gedaan aan de potentiële natuurontwikkelingsmogelijkheden. Het schept volgens reclamant bovendien nieuwe ecologische barrières en is in strijd met behoud en herstel van cultuurhistorische waarden samenhangend met landbouwbeheer.	Zie thema's Natuur en Ruimtelijke kwaliteit, en zie ook Hoofdstuk 8 van de Toelichting van het bestemmingsplan. In het MER is conform de daarvoor geldende wettelijke eisen en zoals gangbaar in het werkveld onderzoek gedaan naar bestaande waarden in het gebied en de effecten van Heesch West hierop. Er is zowel ingegaan op de mogelijke negatieve effecten op bestaande waarden als de mogelijke kansen voor ontwikkeling van nieuwe waarden. Effecten zijn bepaald ten opzichte van de huidige situatie, niet de eventuele potentiële waarden of ontwikkeling van het gebied. Bestaande waarden worden zoveel als mogelijk ontzien en daar waar verlies onvermijdelijk is wordt dit gemitigeerd dan wel gecompenseerd.
58	-	627	Reclamant stelt dat dit soort gebieden die schaars bebouwd zijn, hun ontginningstructuur nog hebben weten te bewaren en nog agrarisch gebruik kennen, schaars geworden zijn in de provincie. Ze vormen de laatste kostbare relicten die een historische belangwekkende ontginningsgeschiedenis tastbaar en beleefbaar maken. Dit werd aanvankelijk ook gewaardeerd in het Streekplan toen de zone ten zuiden van de A59 als te beschermen stond aangegeven. Reclamant stelt dat onder druk van gemeenten en bedrijfsleven dit beleid is geërodeerd. Bij de cultuurhistorische waarderingen hebben politieke overwegingen om geen barrières op te werpen voor te verwachten toekomstige stedelijke ontwikkelingen een grote rol gespeeld.	We verwijzen naar Hoofdstuk 5 en Hoofdstuk 8 van de Toelichting van het bestemmingsplan en naar thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

58	-	628	De betrokken gemeenten hebben volgens reclamant verzuimd om de cultuurhistorische waarden van hun buitengebieden op de eigen merites van hun gemeentelijke betekenis te onderzoeken en hun bestemmingsplannen daarop aan te passen. Reclamant meent dat deze gemeenten financiële en bestuurlijke redenen hadden om de gebiedswaardering zo laag als mogelijk te houden om zo de uitvoering als bedrijventerrein niet te dwarsbomen. Het verstenen van het huidige agrarische landschap introduceert een gebiedsvreemd gebruik en brengt daarmee cultuurhistorische schade teweeg.	Zie het antwoord in rij 627 en zie verder thema Proces en participatie (kopje Belangenafweging).
58	-	629	Reclamant stelt dat het plangebied nooit gebiedskarakteristiek te maken valt, omdat een bedrijventerrein per definitie openheid en transparantie doorbreekt. Deze landschapsschade kan niet worden gemitigeerd/gecompenseerd. De geplande aanplant draagt bij aan verdere versnippering in de ca. 10 losse delen gescheiden door infra- en bebouwingsstructuur. Deze aanplant dient naar mening van reclamant vooral het belang van een groene aankleding van het bedrijventerrein, niet de belangen van natuur en landschap.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Natuur, en de antwoorden onder rijen 614 en 374. Uit de beschrijving onder thema Ruimtelijke kwaliteit blijkt onder meer dat er een nieuw landschap met nieuwe ruimtelijke kwaliteiten zal ontstaan.
58	-	630	Reclamant noemt het een misverstand dat alleen de formeel toegekende natuur- en landschapsfuncties als gebiedswaarde worden meegeteld. De natuur heeft geen boodschap aan formele toewijzingen, onbebouwde ruimte kent een lage barrièrewerking waardoor migratie van flora en fauna plaatsvindt. Hierom moet de bestaande ruimtelijke kwaliteit van het plangebied wel degelijk hoog worden ingeschat. Daar bovenop komt dat in onbebouwde ruimte geen sprake is van verstening en verrommeling, volgens reclamant de hoofdoorzaken van ruimtelijke kwaliteitsdegradatie in ons land. In beleidsnota's wordt al geruime tijd verkondigd dat tegengaan van verdere verstening en versnippering van de ruimte belangrijk is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteiten en zie verder het antwoord onder rij 626.

58	-	631	Reclamant stelt dat de belangenafweging ernstig tekort is geschoten en daarmee niet zorgvuldig is verlopen. Reden is dat bij de waardering van de gronden niet alleen naar de actuele beleefbare waarden dient te worden gekeken, maar ook nog naar de potentiële natuurontwikkelingswaarde. Dan kan volgens reclamant niet anders geconcludeerd worden dan dat de waardeverliezen door het nieuwe bedrijventerrein aanzienlijk verder strekken dan voorheen gemeld is.	Zie thema Proces en participatie (kopje Belangenafweging). Zie verder het antwoord onder rij 626.
58	-	632	Reclamant vindt het raar dat in een regio die al vergeven is van grootschalige bedrijven en hallen zich richt op deze categorie, waarvan uit de toelichting wordt gezegd dat deze niet of slechts beperkt vraaggestuurd is maar vooral opereert in de aanbiedingsmarkt. Daarbij tonen gemeentes zich volgens reclamant blind voor het daadwerkelijke probleem van een nijpend gebrek van arbeidsaanbod zowel nu als in de toekomst.	Zie thema Behoefte. Zie verder het antwoord in rij 615.
58	-	633	Reclamant vraagt zich af waarom dit ruimtelijke offer (in de vorm van het bedrijventerrein) uitgerekend in Heesch gebracht dient te worden als er geen harde noodzaak toe bestaat. Vergelijkbare (volgens reclamant in overvloede aanwezig zijnde) grote ruimtevragers hebben al aangetoond geen bijdrage te leveren aan een verbetering van het woon-, werk- en leefklimaat in de regio. Entrepreneurs hebben volgens reclamant vooral een onverzadigbare behoefte om grootschalige dozen te kunnen bouwen en deze met goedkope buitenlandse arbeidskrachten te bemensen.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

58	-	634	Reclamant stelt dat de harde behoefte aan 80 ha nieuw industrieterrein niet is aangetoond en dat daarom de optredende grootschalige ruimtelijke versnippering door de ruimtelijk geïsoleerde ligging binnen bestaand buitengebied onder geen enkele beding als een onontkoombaar noodzakelijk kwaad kan worden geclaimd. Het gaat volgens reclamant immers niet om een bewezen harde ruimtevraag maar berust vooral op een fictieve behoefteprognose. In het beste geval gaat het alleen om een eventuele regionale vraag van enkele tientallen hectaren die wellicht wel bij bestaande locaties kan worden aangehaakt. Daarbij dient dan nog wel vast te komen staan of aan die regionale behoefte niet vergaand tegemoet kan worden gekomen door renovatie van inmiddels verouderde vestigingen. Het is volgens reclamant bekend dat bedrijven liever naar een nieuwe locatie verhuizen om daar nieuwbouw te plegen dan op bestaande locatie te renoveren. Dit maakt dat eventuele melding voor verplaatsing lang niet altijd uit een echte noodzaak voortvloeit en dus van relatieve betekenis is, Reclamant vindt dat er geen reden bestaat om hier te breken met het nationale beleidsprincipe om ruimtelijke versnippering zo veel als mogelijk te voorkomen middels bundeling van infrastructuur en aansluiting van nieuwe bebouwing aan bestaande bebouwingsconcentraties.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
58	-	635	Reclamant noemt het plan in strijd met het versnipperingsverbod. Zelfs als het bedrijventerrein op zichzelf bezien als bebouwingsconcentratie zou kunnen worden aangemerkt, voldoet deze volgens reclamant niet aan de tweede eis van aansluiting aan een bestaande concentratie. Met als gevolg dat op de schaal van de concentratie zelf toch weer ruimtelijke versnippering met enorme impact optreedt. Ook de concentratie zelf noemt reclamant discutabel, nu deze uit 5 vrijliggende segmenten bestaat waarbij de zuidelijke lob het verst gaat.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
58	-	636	Reclamant geeft aan dat er geen reëel beeld is verkregen van de werkelijke milieuschade door de realisatie van het bedrijventerrein, omdat bij de natuurtoets enkel is uitgegaan van actuele flora- en faunawaarden en formeel toegekende natuurwaarden/functies. De potentiële natuurwaarden zijn niet meegenomen en het verlies van de waarde van het groene gebied zonder verstening is onterecht niet als belangrijk negatief milieugevolg aangemerkt.	Zie het antwoord in rij 626.

58	-	637	Reclamant vindt dat de gemeente niet alleen rekening heeft te houden met nationaal en provinciaal beleid maar primair een zorgplicht heeft voor de eigen gemeente en inwoners. Daarom is het een misverstand dat indien emissies maar binnen de normen blijven er niets aan de hand is. Elke emissie verhoogt de belasting van de atmosfeer die bovendien in Brabant een veel te hoog achtergrondniveau heeft. Door enkel naar Naturo2000 gebieden te kijken wordt voorbij gegaan aan gevolgen voor 'gewone' natuur en eigen omgeving. De nieuwe bedrijvigheid stuwt de omgevingsbelasting op en dat tast de kwaliteit van het woon- en leefmilieu aan, hetgeen in ogen van reclamant nooit als gewenste en goede ruimtelijke ontwikkeling kan worden gezien.	Zie thema's Proces en participatie, Luchtkwaliteit, Natuur en Woon -en leefklimaat.
58	-	638	Reclamant herhaalt dat het onmogelijk is het verlies van open transparant landschap te mitigeren. Compensatie is ook uitgesloten omdat dan een nieuw vergelijkbaar type landschap moet worden geschapen, waarvoor geen ruimte bestaat. Reclamant concludeert dat de vereiste mitigatie en/of compensatie niet gerealiseerd wordt in het plan.	Zie het antwoord in rij 629.
58	-	639	Reclamant herhaalt dat de actuele natuurwaarden/biodiversiteit nooit als uitgangspunt kan dienen omdat dit het restant is van een langdurig proces van natuur- en landschapsdegradatie, niet representatief voor de aanwezige natuurontwikkelingspotenties. Daarnaast wordt volgens reclamant geen rekening gehouden met de aanwezige basiswaarde van de ruimte als weinig versteend met een ecologische migratiefunctie. Hierbij wordt onterecht gesproken over nieuw te scheppen biodiversiteit, terwijl gelijkwaardige compensatie niet aan de orde is. De nieuwe situatie bestaat uit totaal versnipperde groene plekken die geenszins de huidige ruimtelijke niet versnipperde samenhang compenseren. Er is in ogen van reclamant dus geen sprake van een reële compensatie die aan de eisen van de MER voldoet.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Natuur. In het MER is conform de daarvoor geldende wettelijke eisen en zoals gangbaar in het werkveld onderzoek gedaan naar bestaande natuurwaarden in het gebied en de effecten van Heesch West hierop. Effecten zijn, zoals gangbaar, bepaald ten opzichte van de huidige situatie, niet de eventuele potentiële waarden of ontwikkeling van het gebied. Bij de effectbepaling is rekening gehouden met de ecologische migratiefunctie van het gebied. Ten opzichte van de huidige intensief agrarisch gebruikte akkers en weilanden biedt de groenontwikkeling in Heesch West wel degelijk kansen voor vergroting van de biodiversiteit. De mening dat gelijkwaardige compensatie niet aan de orde is, wordt niet gedeeld. Daar waar verlies van ecologische waarden onvermijdelijk is wordt dit, conform de daarvoor geldende regels, gemitigeerd dan wel gecompenseerd. Er is daarmee wel degelijk sprake van een gelijkwaardige en reële compensatie.

58	-	640	De ruimte reservering op de plankaart voor regionale bedrijven vormt slechts een bescheiden fractie van het totale oppervlak. Dit toont volgens reclamant aan dat de hoofdfunctie focust op nieuwe bedrijfsvestiging van buiten de regio. Hierdoor wordt de schaarste aan beschikbare werkkrachten in de regio vergroot. Dit heeft een remmende werking op een beoogde groei van bestaande bedrijven. Er is in ogen van reclamant ten onrechte niet onderzocht of de relatief bescheiden gereserveerde ruimte voor de regionale bedrijven in het plan niet binnen of aansluitend aan bestaande bedrijventerreinen kan worden gefaciliteerd, los nog van de mogelijkheid om via herstructurering van bestaande verouderde bedrijvenlocaties nieuwe ruimte voor expansie te creëren. Pas als die mogelijkheden zijn uitgeput zou een geheel nieuwe gebiedslocatie voor een bedrijventerrein kunnen worden overwogen.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik. Aanvullend: het is onjuist dat voor regionale bedrijven slechts een beperkt oppervlak is gereserveerd. Het oppervlak voor regionale bedrijven is niet gelimiteerd, het plandeel waar reclamant naar verwijst richt zich, anders dan de overige delen van Heesch West, echter specifieker op middelgrote regionale bedrijven. Deels zal met het doorontwikkelen van bedrijven ook weer ruimte worden gecreëerd op bestaande bedrijventerreinen. Dit is een gewenste dynamiek.
58	153	641		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 614 en 626). Mede naar aanleiding daarvan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
59	34	642	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

59	-	643	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
59	-	644	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
59	-	645	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

59	-	646	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
59	-	647	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
59	-	648	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
59	34	649		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

60	35	650	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
60	-	651	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

60	-	652	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
60	-	653	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
60	-	654	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

60	-	655	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
60	-	656	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
60	35	657		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
61	187	658	Reclamant merkt uit het akoestisch onderzoek op dat zijn/haar perceel buiten de geluidscontour valt. Hierdoor wordt een goed akoestisch klimaat verondersteld op het perceel van reclamant. Echter wordt ten onrechte het beoogde zonnepark niet betrokken in het akoestisch onderzoek. Reclamant stelt dat zonnepanelen geluid van het bedrijventerrein verder de omgeving in zullen dragen. Het niet meenemen van het zonnepark in het akoestisch onderzoek getuigt van onzorgvuldige besluitvorming als bedoeld in artikel 3:2 Awb.	Zie thema Geluid. Gelet daarop, is er ook geen strijd met artikel 3:2 Awb. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

61	-	659	Reclamant vindt het onduidelijk waarom aan de westzijde wel een landschappelijke inpassing wordt voorzien, terwijl dit aan de oostzijde van het plangebied niet gebeurt. Reclamant heeft hierdoor volledig zicht op het bedrijventerrein. Reclamant stelt dat op grond van het gelijkheidsbeginsel er ook aan de oostzijde een landschappelijke inpassing moet komen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Hieruit blijkt dat aan zowel de westzijde als oostzijde een robuuste landschappelijke inpassing wordt gerealiseerd.
61	-	660	Reclamant vraagt zich af of de Achterste Groes een explosieve stijging van het aantal verkeersbewegingen (+300% volgens de toelichting) wel aan kan. Volgens reclamant ontbreekt een beoordeling hiervan, en wordt bijvoorbeeld niet gekeken naar de capaciteit. Reclamant kan hierdoor het achtergrondrapport verkeer MER niet goed beoordelen.	Relatief gezien is het een flinke toename. De uiteindelijke absolute intensiteit van 400 motorvoertuigen per etmaal is echter zeer beperkt voor een dergelijke erfontsluitingsweg buiten de bebouwde kom. De streefwaarde voor een veilige verkeersafwikkeling op een dergelijke wegvak is maximaal 4.000 motorvoertuigen per etmaal. De toename is daarmee verkeerskundig aanvaardbaar.
61	-	661	Reclamant kan zich niet vinden in de bevindingen van het achtergrondrapport verkeer (MER). Zo stelt reclamant dat de kans op sluipverkeer door het plan heel groot is, en dus gaat het aantal verkeersbewegingen toenemen op de Zoggelsestraat, in tegenstelling tot de conclusie (afname van 25%) uit het rapport. Reclamant heeft in de zienswijze een kaart meegestuurd waar de sluiproute, zoals verwacht door reclamant, wordt weergeven.	Als gevolg van de autonome ontwikkeling (o.a. woningbouw De Erven), zonder Heesch West, is er een toename van verkeer op de Zoggelsestraat waarneembaar (+100 motorvoertuigen/etmaal). Bij een dergelijke ontwikkeling als Heesch West wordt de autonome ontwikkeling (referentiesituatie) vergeleken met de plansituatie (autonome ontwikkeling + ontwikkeling Heesch West). Als gevolg van de ontwikkeling Heesch West wordt ook de oost-westverbinding Bosschebaan-Rekken opgewaardeerd en parallel aan de A59 doorgetrokken. Hierdoor trekt deze route meer verkeer aan van andere oost-westverbindingen, waaronder de Zoggelsestraat. Daardoor is een afname van verkeer te zien op de Zoggelsestraat in de plansituatie. Zie verder thema Mobiliteit.
61	-	662	Reclamant vraagt zich af hoeveel waarde moet worden gehecht aan het achtergrondrapport verkeer MER, gezien de in de ogen van reclamant onjuiste conclusies over sluipverkeer en de Zoggelsestraat.	Zie thema Mobiliteit en het antwoord in rij 661.
61	-	663	Onder verwijzing naar artikel 3.1.6 van het Bro stelt reclamant dat, indien een stedelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied is voorzien, het bestemmingsplan een motivering moet bevatten waaruit blijkt dat het niet mogelijk was om de ontwikkeling binnen bestaand stedelijk gebied te verwezenlijken.	Die motivering is ook opgenomen, in paragraaf 4.2 van de Toelichting van het bestemmingsplan.

61	-	664	Reclamant merkt op dat in de laddertoets is geconcludeerd dat 'ontwikkeling binnen bestaand stedelijk gebied zou leiden tot ongewenst zwaar verkeer door bestaand stedelijk gebied' en ‘dat er binnen bestaand stedelijk gebied geen passend aanbod zou zijn’. Reclamant mist echter een beschrijving van welke gebieden binnen bestaand stedelijk gebied zijn onderzocht en op welke wijze het verkeer hier zou kunnen worden afgewikkeld. Reclamant stelt dat de laddertoets hiermee onvoldoende is gemotiveerd en dat niet wordt voldaan aan de motiveringsplicht op grond van artikel 3.1.6 lid 2 sub c.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, en we verwijzen naar paragraaf 4.2 van de Aanvulling MER en hoofdstuk 4 van het bestemmingsplan.
61	-	665	Reclamant vindt dat de planregels een te hoge maximale bebouwing toelaten. Ook vindt reclamant het onduidelijk waarom de bouwhoogte aan de westelijke zijde wordt beperkt, in tegenstelling tot de oostzijde. Reclamant wordt, verwijzend naar de maximale bouwhoogte aan de oostzijde, zeker bij het ontbreken van een landschappelijke inpassing, geconfronteerd met zeer hoge bebouwing en enorme horizonvervuiling.	De aanname van reclamant is onjuist. Zowel aan de oostzijde als aan de westzijde van het terrein mag tot maximaal 20 meter hoog aan bebouwing worden opgericht. Zie verder het thema Ruimtelijke kwaliteit.
61	-	666	Volgens reclamant is op dit moment de voorgenomen ontwikkeling in strijd met de provinciale verordening. Een deel van het bedrijventerrein bevindt zich buiten de provinciale aanduiding ‘verstedelijking afweegbaar’. Volgens reclamant hebben de gemeenten weliswaar de provincie verzocht deze aanduiding te verleggen, maar is dit verzoek nog niet door de provincie ingewilligd. Vaststelling van het bestemmingsplan kan dan volgens reclamant ook enkel plaatsvinden, nadat de provincie het verzoek heeft ingewilligd.	Zie het antwoord in rij 463 en zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
61	-	667	Reclamant is van mening dat het onnodig en onevenredig is om bedrijven uit milieucategorie 5.1 toe te staan binnen het plangebied. Onnodig, vanwege het feit dat er voldoende bedrijven tot en met categorie 4.2 zijn die zich binnen het plangebied willen vestigen en onevenredig vanwege de gevolgen voor het woon- en leefklimaat die dit voor reclamant meebrengt.	Zie thema's Milieucategorie, Behoefte en Woon -en leefklimaat.

61	187	668	Reclamant maakt zich ernstig zorgen over de luchtkwaliteit, geluidshinder en lichthinder. Het is reclamant onduidelijk welke maatregelen worden getroffen om de luchtkwaliteit te waarborgen en geluid- en lichthinder te voorkomen. Daarnaast merkt reclamant op dat er in de omgeving sprake is van het hoogste aantal burgers met Q-koorts, alsmede veel covid patiënten en covid-gerelateerde sterfgevallen. Naar opvatting van reclamant is het geen toeval dat dergelijke ziekten veel voorkomen in de omgeving en reclamant is dan ook van mening dat er onafhankelijk onderzoek dient te worden gedaan naar de oorzaken hiervan, mede met het oog op een verdere verslechtering van de luchtkwaliteit als gevolg van de komst van het bedrijventerrein waarin ook vestiging van milieucategorie 5.1 bedrijven mogelijk is.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Geluid, Licht en Milieucategorie.
61	-	669	Reclamant stelt dat het bedrijventerrein negatieve gevolgen heeft voor de luchtkwaliteit door de uitstoot van fijnstof. Reclamant stelt dat een deel van de huidig aanwezige fijnstof wordt geabsorbeerd door landbouwgronden maar dat dit effect verloren gaat door omvorming van de huidige landbouwgronden naar bedrijventerrein. De toename van fijnstof is hierdoor volgens reclamant tweeledig, enerzijds een toename door de komst van bedrijfsactiviteiten, en anderzijds door het wegnemen van landbouwgronden.	Zie thema Luchtkwaliteit.
61	-	670	Reclamant merkt op dat de komst van het bedrijventerrein tot een toename van stikstof leidt. Onder verwijzing naar de Commissie-Hordijk van juni 2020 stelt reclamant dat de huidige AERIUS berekening ongeschikt is om de toename van stikstof te berekenen. Reclamant stelt dat geen sprake is van zorgvuldig onderzoek en dat dit aspect niet voldoet aan artikel 3.2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).	Zie thema Natuur.
61	-	671	Reclamant stelt dat het plan leidt tot een toename van PFAS. Aangezien het bestemmingsplan zich niet beperkt tot milieucategorieën en niet tot specifieke bedrijven, kan op voorhand niet worden vastgesteld of sprake zal zijn van een toename van PFAS. Daarom dient in de planregels bepaald te worden dat geen sprake is van een toename van PFAS.	Zie thema PFAS.

61	187	672		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
62	36	673	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant het volgende. De geluidsbelasting door de activiteiten op het bedrijventerrein Heesch-West bedraagt 43 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde niet aan de orde is. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 54 dB van alle wegen samen. Door de planontwikkeling neemt de geluidsbelasting van wegverkeerslawaai toe met 2 dB. De absolute waarde van de geluidsbelasting wordt vooral bepaald door het verkeer op de A59. De toename van de geluidsbelasting door wegverkeer van 2 dB wordt vooral bepaald door de toename van het verkeer op de Achterstraat. Op basis van de resultaten blijkt wel dat ook in de plansituatie het verkeer op de Achterstraat geen geluidsbelasting veroorzaakt die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde. De geluidsbelasting bedraagt maximaal 46 dB (inclusief de reductie van 5 dB ex artikel 110g Wgh). De toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling bedraagt afgerond eveneens 2 dB en wordt evenredig bepaald door de toename van industrielawaai als wegverkeerslawaai. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting met 1,5 dB of meer toeneemt wordt beoordeeld of de geluidwering van de gevels van de woning van reclamant voldoet. Als input wordt de cumulatieve geluidsbelasting van 54 dB na de realisatie van Heesch-West als uitgangspunt aangehouden. Getoetst wordt aan de binnenwaarde die ook voor nieuwbouwwoningen wordt gebruikt. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Uit de resultaten blijkt dat alleen sprake is van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde door wegverkeerslawaai. Er is sprake van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde op de west- en

				noordgevel van de woning. Ter plaatse van de zuid- en oostgevel van de woning wordt de voorkeursgrenswaarde niet overschreden. Deze zijde van de woning is daarom geluidsluw te beschouwen. Aan de oostgevel van de woning is een geluidsluwe buitenruimte gesitueerd. Alhoewel sprake is van een significante toename van de geluidsbelasting, is geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. De woning heeft een geluidsluwe zijde waaraan een buitenruimte is gesitueerd en de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch is vastgelegd (en die in dit plan ook voor grondgebied Bernheze wordt gehanteerd), wordt niet overschreden. Daarnaast worden zo nodig maatregelen aan de gevel getroffen om in de verblijfsruimten aan de binnenwaarde van nieuwbouw te voldoen zodat ook in de woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
62	-	674	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

62	-	675	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
62	-	676	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
62	-	677	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

62	-	678	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
62	-	679	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
62	36	680		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

63	-	681	Reclamant geeft aan dat er in het ontwerp bestemmingsplan een wijziging heeft plaatsgevonden in de verbinding van het nieuwe bedrijventerrein Heesch West op de A59 bij Nuland. Oorspronkelijk zou het bestaande tracé van de Rekken worden aangehouden, maar in het nieuwe ontwerp bestemmingsplan wordt hiervan afgeweken. Het nieuwe tracé is recht door het natuurgebied waarin het kunstwerk De Hoop is opgenomen geprojecteerd. Volgens reclamant betekent dit een grote aantasting van de natuurwaarde ter plaatse waarbij een groot deel van het terrein verloren gaat. Dit natuurgebied is mede door Stichting Landschapsbelang Maasdonk ontwikkeld en aangelegd en een tiental jaren door de stichting en een schare vrijwilligers in onderhoud en beheerd, eerst voor de gemeente Maasdonk en momenteel voor de gemeente 's-Hertogenbosch. Het betreft een waardevol gebied met een poel, kruidenrijke graslanden, fruitbomen, een monumentale houtwal en soortenrijk struweel. Aan de waterkant is door Stichting Landschapsbelang Maasdonk een ijsvogelwand gerealiseerd en als bijzondere waarneming ter plaatse kan de heidekikker worden vermeld. Reclamant vindt het merkwaardig dat in de omschrijving van het ontwerp bestemmingsplan wordt gesteld dat er door de wijziging van het tracé geen negatief effect meer is op een nabij gelegen beschermd natuurgebied. Het is voor reclamant niet duidelijk welk gebied hiermee wordt bedoeld. Ook stelt reclamant dat het voorgaande hiermee in tegenspraak is. Reclamant vraagt welke verklaring hieraan gegeven kan worden. Reclamant is de mening toegedaan dat met recht verwacht mag worden dat het verlies, in gebiedsgrootte en de natuurwijde in zijn geheel, ruimschoots wordt gecompenseerd, temeer daar het gebied van oorsprong al een compensatiegebied betreft voor de aanleg van de A59. Daarnaast ook compensatie als genoegdoening voor de grote investeringen die door reclamant zijn gedaan. Reclamant zag realisatie hiervan graag in aansluiting met of in de onmiddellijke omgeving van het betreffende natuurgebied. Reclamant wil bij de ontwikkeling betrokken worden.	Het klopt dat het verkeersontwerp geoptimaliseerd is. Het is echter onjuist dat de geoptimaliseerde verkeersontsluiting recht door het gebied heengaat van kunstwerk De Hoop. Sterker nog, het ontwerp tast het kunstwerk in het geheel niet aan, aangezien de weg in de nieuwe situatie langs het perceel loopt. Er is dus ook geen sprake van aantasting van natuurwaarden. Ten opzichte van de eerder beoogde ontsluiting wordt het betreffende gebied nu weer verbonden met het aangrenzende landelijke gebied. Wat betreft de stelling dat door de wijziging van het tracé geen effect meer is op een nabijgelegen beschermd natuurgebied: dit is een juiste stelling. In het vorige verkeersontwerp grensde de verkeersontsluiting aan het kleine gebiedje beschermde Natuur Netwerk Brabant (NNB), vlakbij de afrit. Door de wijziging in het ontwerp, wordt nu meer afstand gehouden tot deze NNB-strook, waardoor hierop geen effecten meer optreden. Wat betreft compensatie: dit is dus niet nodig of aan de orde vanwege de weg langs het kunstwerk. Verder worden alle benodigde wettelijke mitigatie en compensatie door de realisatie van het plan doorgevoerd, zie thema Natuur. Overigens gaan we graag in gesprek met beheerder Landschapsbelang Maasdonk om verdere kansen bij de planuitwerking te onderzoeken.

63	-	682	Reclamant geeft aan dat de nieuw aan te leggen verbinding voor lokaal verkeer gepland is direct aangrenzend aan de Ruitersdam. Reclamant stelt dat dit historisch en landschappelijk belangrijke landschapselement met zandpad en aangrenzende houtwal aanzienlijk in waarde zal inboeten als direct parallel een weg wordt aangelegd. Het nadrukkelijk verzoek is deze verbinding zoveel als mogelijk van de Ruitersdam te leggen, om zo een zo minimaal mogelijke verstoring door geluidhinder en uitlaatgassen van de flora en fauna op de Ruitersdam te bewerkstelligen.	Zie thema's Mobiliteit en Ruimtelijke kwaliteit.
63	-	683	Reclamant wijst erop dat de bomenrij aan de zuidzijde van de Rekken door de gemeente Maasdonk is aangeplant ter compensatie van het kappen van monumentale bomen aan de Papendijk te Geffen. De ontwikkeling van de ontsluiting van het bedrijventerrein zal hier rekening mee moeten houden. Reclamant pleit er daarom voor dat deze bomen aan de zuidzijde van de Rekken, tussen de Weerscheut tot de Nulandse Weerscheut behouden blijven. Reclamant ziet graag vanaf hier, langs het bestaande en het oude tracé van de Rekken, tot aan de Rijckevorselweg bomen en of struweel worden opgenomen in het landschapspark. Reclamant voorziet hier een rol voor de bij het project betrokken landschapsarchitect, gelijk als in het buitengebied van Heesch al van toepassing is.	Bij het uitwerken van het profiel van de zone langs de Rekken, in de integrale weging van belangen, is het uitgangspunt om te streven naar behoud van de betreffende bomen.
63	-	684	Reclamant pleit ervoor de aan te leggen zonnepanelen zoveel mogelijk op de daken en aan de gevels van de te bouwen bedrijfsgebouwen te realiseren, zodat er zo min mogelijk zonnepanelen in de groenzone aangelegd hoeven te worden. Dit vergroot de kwaliteit van het aan te leggen landschapspark. Reclamant wil daarnaast geen drijvende zonnepanelen op de te realiseren waterpartij in het zuidwestelijke deel van de groenzone, kruising Weerscheut en de Ruitersdam. Dit vergroot de natuurwaarde van deze waterpartij.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
63	-	685	Reclamant stelt dat er een recreatieve functie is toebedeeld aan de waterpartij is het landschapspark. Reclamant doet een dringend beroep op de gemeente om deze waterpartij niet te bestemmen voor (intensieve) recreatie. Deze functie zal de rust op de waterpartij en nabij gelegen Ruitersdam niet ten goede komen. Reclamant wijst daarnaast naar de aanwezigheid van de Geffense Plas in de directe omgeving die voldoende voorziet in de behoefte aan waterrecreatie.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat en zie het antwoord in rij 461.

63	-	686		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rij 682 (nieuwe weg nabij Ruitersdam) en landschappelijke inpassing zonnepark (rij 684). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt en is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
64	37	687	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
64	-	688	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

64	-	689	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
64	-	690	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
64	-	691	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

64	-	692	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
64	-	693	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
64	37	694		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

65	38	695	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
65	-	696	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

65	-	697	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
65	-	698	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
65	-	699	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

65	-	700	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
65	-	701	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
65	38	702		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

66	39	703	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
66	-	704	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

66	-	705	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
66	-	706	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
66	-	707	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

66	-	708	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
66	-	709	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
66	39	710		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
67	40	711	Reclamant vreest veel (geluids-, geur-, stof-) overlast te zullen ondervinden van het geplande industrieterrein Heesch West. Reclamant vreest dit omdat in het ontwerp bestemmingsplan wordt voorzien in vestiging van bedrijven in categorie 4.2 en 5.1. Ook wordt in het facetplan een hoger maximaal equivalent geluidsniveau mogelijk gemaakt. Reclamant vreest ook overlast te ondervinden van het (vracht-)verkeer dat van en naar het bedrijventerrein zal rijden. De negatieve impact wordt niet alleen gevoeld in het woongenot maar zal ook merkbaar zijn in een waardedaling van de woning.	Zie thema's Milieucategorie, Geluid, Geur, Stof, Mobiliteit, Woon -en leefklimaat en Kosten en baten en planschade.

67	40	712	Reclamant stelt door het toestaan van categorieën 4.2 en 5.1 niet uit te kijken naar de komst van het industrieterrein waar dergelijke grootschalige bedrijven zich zullen vestigen. Reclamant vreest een nadelig effect op het woon- en leefklimaat door dergelijke bedrijven. Gezien het feit dat bedrijven uit de zwaarste categorie zich kunnen vestigen, is de kans groot dat deze bedrijven een negatieve invloed hebben op het woon- en leefklimaat in de omgeving (uitstoot schadelijke stoffen, geluid, trillingen etc.).	Zie thema's Milieucategorie, Woon -en leefklimaat, Luchtkwaliteit, Geluid en Trillingen. Aanvullend wat betreft geluid. De geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West bedraagt op de woning van reclamant 47 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer en de cumulatieve geluidsbelasting bedraagt na realisatie van het plan 60 dB. Er is sprake van een maximale toename van de cumulatieve geluidsbelasting van 0,2 dB. Omdat er geen hoorbare toename is van 1,5 dB of hoger, veroorzaakt het aspect geluid geen significante verslechtering van het woon- en leefklimaat. Aanvullend wat betreft trillingen. Gezien de afstand van de woning van reclamant tot Heesch West kan trillingshinder ten gevolge van activiteiten binnen Heesch West op voorhand redelijkerwijs worden uitgesloten.
67	-	713	Reclamant geeft aan dat zoals uit de verkeersrapportage naar voren komt dat door het plan op diverse wegen de verkeersbewegingen in verschillende mate per etmaal zullen toenemen. Met name de toename op de Papendijk (700 motorvoertuigen per etmaal) wordt door reclamant gevreesd voor negatieve effecten. De Papendijk is volgens reclamant niet ingericht op het verwerken van grote verkeersstromen. Dit zal volgens reclamant zonder verdere maatregelen leiden tot een toename van de ondervonden geluidsoverlast, fijnstof in de lucht en mogelijke trillingshinder. Deze effecten worden extra gevreesd door reclamant door de aantrekkende werking van groot en zwaar vrachtverkeer door het bedrijventerrein. Ook vreest reclamant een toename van sluipverkeer door de Sassendreef of over de Rijksweg ten noorden van de A59.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Luchtkwaliteit en Trillingen. Aanvullend; de ontwikkeling van Heesch West zorgt inderdaad voor een toename van autoverkeer. Voor een veilige verkeersafwikkeling op erftoegangswegen zoals de Papendijk, wordt buiten de bebouwde kom een streefwaarde gehanteerd van 6.000 motorvoertuigen/etmaal (met fietsers op de rijbaan). In de toekomstige situatie komt de etmaalintensiteit op de Papendijk uit op 6.300 motorvoertuigen/etmaal, dus iets boven de streefwaarde. Op de Papendijk zijn in tegenstelling tot een standaard erftoegangsweg (buiten de bebouwde kom) verhoogde fietsstroken aanwezig. In 2020 zijn verdere verbeteringen doorgevoerd aan deze fietsstroken ter hoogte van de kruispunten en verkeerssluizen. Anders dan reclamant veronderstelt, is de Papendijk wel passend ingericht voor de voorziene verkeersintensiteit. Daarmee is de toename verkeerskundig aanvaardbaar.
67	-	714	Reclamant stelt dat de bouwwerken met bouwhoogtes die worden toegestaan die op kunnen lopen tot maar liefst 35 meter niet passen bij de landelijke uitstraling ter plaatse van het plangebied ten zuiden van de A59.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
67	40	715		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

68	-	716	Reclamant geeft aan dat in het ontwerp bestemmingsplan een brede groene buffer om het bedrijfsterrein is geprojecteerd. In het bijbehorende planvoorschrift is te lezen dat hier onder meer groenvoorziening zou kunnen worden gerealiseerd, maar tot op heden kan alleen worden achterhaald dat daar zonnepanelen worden geplaatst en water-buffers. Volgens reclamant wordt daarmee het zicht niet ontnomen op de 30 meter hoge logistieke gebouwen en bijbehorend vrachtverkeer. Volgens reclamant moet de groene buffer ook daadwerkelijk dienst doen als buffer. Echter is er tot op heden geen enkel landschappelijk inrichtingsplan bekend waaruit dit zou blijken. Reclamant betoogt dat de hele grens en hoge wand van het bedrijfsterrein, alsmede de ontsluitingsweg, alsmede een deel van de snelweg zelf vergaand kan worden afgeschermd met groen: bovendien houdt dit ook geluid tegen. Reclamant wil inzicht in de daadwerkelijke landschappelijke inpassing: immers conform de huidige planvoorschriften hoeft er helemaal geen groene buffer te worden aangelegd, maar blijft het gebied, ingericht met zonnepanelen en wat water, helemaal open. Reclamant vindt dit jammer en vindt daarmee de hele groenbestemming om het bedrijfsterrein eigenlijk een farce.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
68	-	717	Reclamant vindt dat de toegestane categorieën 4.2 en 5.1 ruimte biedt aan ongewenste bedrijvigheid en grote risico's bij calamiteiten. Denk aan de vele bedrijfsbranden de laatste weken, de uitstoot van giftige stoffen (bijvoorbeeld, de uitstoot van kankerverwekkend benzeen, asfaltcentrale in Den Bosch). De zwaarste categorie is in de directe omgeving van reclamant gepland, reclamant wil dit absoluut niet. Daarnaast merkt reclamant op; dat gezien de (blijkbaar) overweldigende belangstelling voor vestiging op Heesch West er voldoende bedrijvigheid met louter categorie 3 voorhanden is, waardoor zwaardere categorieën niet nodig zijn om het terrein te vullen.	Zie thema's Milieucategorie, Externe veiligheid en Behoefte.

68	194	718	Reclamant stelt dat met het inzetten op (zeer) grote logistiek waardoor er dag en nacht sprake is van geluidbelasting: 24 uur per dag geluid is een sluipmoordenaar. Volgens reclamant is het wetenschappelijk bewezen dat mensen met een slechte nacht rust meer kans hebben op hartfalen. Reclamant geeft aan dat het geluid hier en daar wordt overschreden. Voor deze overschrijding wordt ontheffing aangevraagd, waardoor de normen weer opzettelijk worden overschreden.	Zie thema's Geluid en Gezondheid en zie het antwoord onder rij 173 inzake de geluidsnorm. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
68	-	719	Reclamant stelt dat een 24/7 industrie wordt gecreëerd, waardoor het nooit meer donker is 's nachts. Reclamant vraagt of er gecontroleerd wordt en ingegrepen wordt indien bouwlampen richting het woongebied van reclamant staan.	Zie thema Licht. Het bouwplan is op dit moment nog niet bekend, maar hierbij zal zoveel mogelijk worden ingezet op een goede leefbaarheid in de omgeving, ook in de bouwfase. Indien dan niet het geval zal zijn, kunt u de gemeente benaderen.
68	-	720	Reclamant vraagt zich af wat voor chemische luchten er op hun af komen. Cat 5.1 en 4.2 is dit toegestaan?	Zie thema Milieucategorie. Aanvullend: milieucategorie 4.2-bedrijven zijn rechtstreeks toegestaan over het grootste deel van het terrein, maar dus niet over het gehele terrein. Zo is in het deel van de 2e fase van de ontwikkeling slechts een beperkt deel mogelijk voor 4.2-bedrijven. Milieucategorie 5.1 is alleen na een afwijkingsprocedure mogelijk, en alleen onder bepaalde voorwaarden en alleen op een klein deel van het terrein aan de Koksteeg. Het is nu nog niet bekend welke bedrijven zich zullen vestigen. Het plan is zodanig opgezet dat, met gebruik van de methodiek van inwaartse zonering, bedrijven op een minimale afstand geplaatste moeten worden van omliggende woningen. Daarmee wordt een aanvaardbaar woon -en leefklimaat gewaarborgd bij omwonenden. Inzake uitstoot, dient verder te worden voldaan aan geldende regels en normen.
68	-	721	Reclamant vraagt zich af of er genoeg capaciteit is van hulpdiensten, ambulance, brandweer en politie voor hulpverlening?	Er is geen reden om aan te nemen dat voor dit plan minder capaciteit bij hulpdiensten zal zijn.

68	-	722	Reclamant vraagt zich af hoe het kan dat Heesch West 7900 vrachtauto's aantrekt maar toch neemt het verkeer af op de A59. Reclamant heeft de volgende zorgen: Kans op sluipverkeer door omliggende dorpen, risico op wild parkerend vrachtverkeer, zorgen over handhaving en oogluikend toestaan zoals op meerdere terreinen toch in de praktijk blijkt. Zorgen over handhaving van verkeersremmende maatregelen. Veiligheid voor onze kinderen in geding: veel toename van verkeer op de Weerscheut. Reclamant vraagt zich af of het eigen bedrijf nog wel goed bereikbaar blijft, o.a. voor vrachtwagens.	Zie thema Mobiliteit en het antwoord in rij 442. Aanvullend: ja, bedrijven blijven bereikbaar, ook als deze aan de Weerscheut liggen. Voor bestemmingsverkeer wordt een uitzondering gemaakt op het vrachtwagenverbod. Vrachtwagens dienen te parkeren op eigen terrein. Wat betreft handhaving, zie ook thema Woon -en leefklimaat, kopje Handhaving en monitoring.
68	-	723	Reclamant stelt dat door de mogelijkheid om tot 30 meter hoog te gaan aan de Weerscheut, de recreatieve waarde verlaagt voor hun en ook het woongenot wordt beduidend minder. Reclamant wil daarom een maximale hoogte van max 10 meter, zodat bomen/natuur een natuurlijke buffer kunnen zijn.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
68	-	724	Reclamant stelt dat door de hoge druk gasleiding die aan de rand van de bebouwing van Heesch West loopt er extra gevaren kunnen ontstaan, bv tijdens een brand.	De hogedrukgasleiding is bekend. Hierover hebben wij afstemming met de Gasunie. De gasleiding is ook meegenomen in het onderzoek naar externe veiligheid. Daaruit is naar voren gekomen dat er geen onaanvaardbare risico's of gevaren ontstaan als gevolg van de ontwikkeling van het bedrijventerrein. In het bestemmingsplan is bovendien een dubbelbestemming Leiding - Gas opgenomen. Met die bestemming wordt gezorgd voor bescherming van de gasleiding, indien hier eventuele ontwikkelingen nabij gewenst zijn. Tot slot, is het voornemen op dit moment niet om bebouwing op of direct aangrenzend de gasleiding te plaatsen.
68	-	725	Reclamant geeft aan dat er een breuklijn door het gebied van Heesch West loopt en dat dit zeker gevaren geeft bij bebouwing. Reclamant heeft zorgen over de afwatering en waterhuishouding plannen recht tegenover het grondgebied van reclamant. Dit is namelijk een laagte gebied (kwelwater) en is al vaak nat. Reclamant heeft zorgen over een grote vijver dicht bij het grondgebied van reclamant waardoor de kans heel groot is dat het weiland altijd onder water staat en niet bruikbaar is. (In het plan blijft het onderzoek tot aan de weg volgens reclamant, maar het water komt onder de weg door).	Er worden vanwege de breuklijn geen bouwkundige risico's voorzien. In dat kader verwijzen we naar het antwoord onder rij 462.

68	-	726	Reclamant geeft aan dat de landschapsinrichting nog plaats dient te vinden, echter staan er al zonnepanelen ingetekend en een waterbassin tegenover reclamant. Volgens reclamant zullen zonnepanelen geluid en licht versterken naar hun woning. Dit is niet onderzocht aldus reclamant. Bovendien vindt reclamant dat zonnepanelen niet op grond of water thuishoren maar op daken.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Duurzaamheid, Licht en Geluid.
68	-	727	Reclamant stelt dat het leefgebied van dieren en planten die er nu leven totaal wordt verstoord. Het gebied is een foerageer- en rustgebied voor veel dieren. In het plan wordt ook een nieuwe weg aangelegd vanaf de Koksteeg naar de Weerscheut. Deze staat nu getekend naast de Ruitersdam, dit is een natuurwal met een druk leefgebied. Bovendien vindt reclamant het raar dat nog niet duidelijk is waar deze weg precies komt, er dient meer duidelijkheid over te komen voor men een bestemmingsplan kan goedkeuren. Reclamant stelt dat het laatste open stukje in nagenoeg aaneengesloten bebouwing van Oss tot aan Vucht/Vlijmen voor altijd onherstelbaar wordt vernield. Reclamant vindt dan ook dat het idee dat dat gecompenseerd dan wel opgevangen kan worden door een landschapspark midden in een 24 uurs economie een utopie is. Daarnaast geeft reclamant aan dat momenteel het 'groot' wild al doodgereden langs de weg ligt. Als er zo'n 7900 verkeersbewegingen bijkomen zal er niet veel 'natuur' overblijven, aldus reclamant.	Zie thema's Mobiliteit, Ruimtelijke kwaliteit en Natuur. Hieruit blijkt dat een aantal planwijzigingen is doorgevoerd die de uitgangspositie van natuur verder heeft verbeterd. Zo is de nieuwe weg ten noorden van de Ruitersdam verder naar het noorden opgeschoven en wordt direct grenzend aan de Ruitersdam een stevige houtwalstructuur gerealiseerd. De Ruitersdam krijgt hierdoor meer ruimte en wordt robuuster gemaakt. Dit is gunstig voor de diersoorten die gebruik maken van deze structuur. Overigens is de stelling dat met dit plan het laatste open stukje wordt weggenomen tussen Oss - Vught / Vlijmen, onjuist. Zeker, met dit plan verdwijnt een stuk open landschap. Er is echter nog veel open landschap aanwezig in de gebieden tussen Oss, Den Bosch en Vught.
68	-	728	Reclamant vraagt zich af hoe het kan dat men een duurzaam industrieterrein wil, maar ook gebruik wil maken van stikstof, opgekocht van boerenbedrijven in 2008, 2009, 2012, 2014 en 2021. Deze bedrijven zijn al tienjaar niet in bedrijf. Kan de stikstof dan zo weer gebruikt worden? Dan zal er weer stikstof toename zijn. Volgens reclamant is stikstof en bouwen een groot probleem.	Zie thema's Duurzaamheid en Natuur.

68	-	729	Reclamant vindt dat er een onrechtvaardige lastenverdeling plaatsvindt waarbij omwonenden forse waardedaling op hun vastgoed dienen te slikken om bedrijven de mogelijkheid te bieden te floreren. De vrees bij reclamant is dat er blijvende tekorten op de begroting komen (en dus lasten voor de burgers) vanwege nog niet opgenomen investeringen voor aankoop van gronden en aanleg infrastructuur. Daarnaast wijst reclamant op blijvend onrecht vanwege schijnparticipatie, eenrichtingsverkeer qua communicatie en nauwelijks constructieve invloed vanuit de directe omgeving op de plannen. De mogelijkheid te participeren op inrichting van het landschapspark is slechts een doekje voor het bloeden. Reclamant wijst ook op relatief geringe toename van lokale werkgelegenheid vanwege verregaande geautomatiseerde warenhuizen/logistiek.	Zie thema's Proces en participatie, Kosten en baten en planschade en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten. Aanvullend daarop: de vrees voor blijvende tekorten en dus lasten voor burgers vanwege nog niet opgenomen investeringen is ongegrond. Alle investeringen zijn begroot voor volledige ontwikkeling van bedrijventerrein, infrastructuur en groen.
68	-	730	Reclamant stelt dat alle onderzoeken, bijbehorende onderzoeksresultaten, daaruit voortvloeiende conclusies en aanbevelingen doelredenaties zijn (vanwege de opdrachtgever), alles in functie om dit bedrijventerrein mogelijk te maken. Een 'second opinion' door een of meerdere onafhankelijke partij(en) zou bij een operatie van deze schaal niet misstaan. Volgens reclamant zeker van toepassing op verkeer. De gemeenteraad concludeerde namelijk dat er met de realisatie van de infrastructuur ten behoeve van Heesch West mogelijk zelfs minder verkeer op de A59 zal zijn. Reclamant vindt dit zeker het onderzoeken waard. Reclamant geeft ook aan dat pogingen om kritiek of alternatieven te bieden vanwege het filter van de gemeente niet verder komen dan het burgeroverleg. Tevens worden pogingen om budget beschikbaar te krijgen voor tegenonderzoek door dezelfde gemeenteraad (of betrokken wethouder(s)) tegengewerkt, onder het mom van er is al zoveel onderzocht. Maar volgens reclamant dus wel doel geredeneerd.	Zie thema's Proces en participatie en Behoefte. Aanvullend hierop: er is zeker geen sprake van tegenwerking of het werken vanuit doelredenaties.

68	-	731	Reclamant vindt kreten als groen, duurzaam, circulair allemaal loze woorden. Alle gemeentes willen dit. Reclamant denkt bij duurzaam niet aan grote logistiek met 7900 vervoersbewegingen per dag. Volgens reclamant zijn deze kreten allemaal lucht om het plan te verkopen. Echte definities van deze kreten zijn niet te vinden. Reclamant stelt dat er in Europa nog gediscussieerd wordt of gas groen is of niet. Hoe moeten wij dan weten wat groen is en wat niet. Volgens reclamant blijft het vaak allemaal bij ambitie maar komt er niets van terecht.	Duurzaamheid, circulariteit en toevoeging van veel groen en water zijn geen loze kreten; Er komt een landschapspark van circa 65 hectare, bij realisatie van 80 hectare bedrijven. Bij de planontwikkeling anticiperen we op toekomstige doelen, in eerste instantie met name 2030. Het Circulair Kwaliteitsplan beschrijft dit ook en hierbij is uitwerking gegeven aan de duurzame thema's. Het Circulair Kwaliteitsplan stelt hiervoor in hoofdstuk 5 een afwegingskader voor duurzaamheid voor potentiële bedrijven (gekoppeld aan het bestemmingsplan, zie hieronder). Aan de hand van dit kader moeten bedrijven via een scoremethodiek aantonen dat hun bedrijf en plan voor de locatie voldoende duurzaam is. We leggen daarbij een hoge ambitie neer ten aanzien van duurzaamheid, zonder vooraf alles in detail vast te leggen met strikte normen. We verwijzen daarnaast naar de beschrijving van duurzaamheid in het plan in paragraaf 12.2 van de Toelichting van het bestemmingsplan. In de planregels van het bestemmingsplan is op diverse plekken een regel opgenomen ter borging van deze duurzame ambities. Voorbeelden hiervan zijn: - Realisatie zonnepark (bestemming Waarde - Zonnepark) - Verplichting tot aardgasvrij (art. 5.4.9) - Verplichting tot duurzaam dakgebruik (art. 5.2.11) - Verplichting tot bijdrage aan duurzaam bedrijventerrein, met koppeling aan dit duurzame afwegingskader uit het Circulair Kwaliteitsplan (art. 5.7) Daarnaast is duurzame ontwikkeling, naast regionale meerwaarde en werkgelegenheid, een belangrijk aspect in het afwegingskader voor gronduitgifte van bedrijfskavels. Daarmee wordt vooruitgelopen op verdere wettelijke kaders.
68	-	732	Reclamant vindt dat de term 'lokaal' heel breed wordt genomen, wanneer het gaat over ruimte bieden voor lokale bedrijven op Heesch West. Grave is naar mening van reclamant niet lokaal.	Het gaat om regionale bedrijven / verplaatsers. In de algemene economische ontwikkeling en in de belangstelling van de bedrijven zien we wel dat de Maas binnen Noordoost Brabant ook in dit verband een waterscheiding vormt. Grave is onderdeel van de regio Noordoost Brabant en valt dus onder die noemer maar bedrijven ter plaatse zullen zich doorgaans niet snel op Heesch West oriënteren.

68	194	733		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rij 716 (ruimere groene buffer), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 716 en 726), ligging nieuwe weg (rij 727) en vrees voor lichthinder zonnepanelen (rij 726). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt en is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit) en is een voorwaardelijke verplichting voor een reflectieonderzoek opgenomen voor de realisatie van een zonnepark (zie thema Licht). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
69	41	734	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
69	-	735	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

69	-	736	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
69	-	737	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
69	-	738	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

69	-	739	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
69	-	740	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
69	41	741		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

70	42	742	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
70	-	743	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

70	-	744	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
70	-	745	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
70	-	746	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

70	-	747	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
70	-	748	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
70	42	749		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

71	43	750	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
71	-	751	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

71	-	752	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
71	-	753	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
71	-	754	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

71	-	755	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
71	-	756	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
71	43	757		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
72	-	758	Reclamant heeft met belangstelling kennisgenomen van het plan voor Heesch West. Tot tevredenheid ziet reclamant een vrijliggend fietspad lands de Bosschebaan, een recreatieve fietsroute door het gebied en een turborotonde met ongelijkvloerse kruising voor het fietsverkeer op het verkeersplein Weerscheut - Bosschebaan.	Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.
72	-	759	Reclamant vraagt zich af hoe het vrachtwagenverbod op een gedeelte van de Weerscheut richting Vinkel (blad 7, aanvulling MER 2021) wordt gehandhaafd. Bestemmingsvrachtverkeer blijkt volgens een onderbord wel toegestaan. Wordt deze maatregel opgenomen in de routeplanners?	Zie het antwoord onder rij 914.

72	-	760	Reclamant geeft aan dat volgens het verkeersmodel er een toename van (vracht)verkeer te verwachten is op de rotonde Hoogstraat - Rijksweg in Nuland. Op deze rotonde hebben fietsers geen voorrang. In de huidige situatie betekent dit met name gedurende spitsuren een moeizame en gevaarlijke oversteek van onder andere de Hoogstraat vanaf de Rijksweg. Toename van (vracht)verkeer maakt deze situatie nog slechter. Reclamant adviseert daarom het fietsverkeer voorrang te verlenen op de rotonde. Reclamant stelt voor om de rotonde binnen de bebouwde kom te laten vallen. Hierdoor wordt de snelheid van het verkeer verlaagd naar maximaal 50 km/uur. In lijn daarmee ligt het voor de hand de voorrangsregels aan te passen in het voordeel van het fietsverkeer. Volgens reclamant is de uitbreiding van de bebouwde kom ook logisch gezien de nieuwe plaats van de inrit voor bezoekers van het hotel-restaurant, en de voetgangersoversteek naar het nieuwe parkeerterrein.	Zie thema Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland).
72	-	761		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
73	44	762	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

73	-	763	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.
73	-	764	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

73	44	765	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

73	-	766	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
73	-	767	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
73	-	768	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

73	-	769	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
73	-	770	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

73	-	771	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
73	44	772	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn • Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; • Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

73	44	773	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.
73	-	774	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming ‘Gemengd’ met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze ‘Gemengde’ bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

73	-	775	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.

73	-	776	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

73	44	777	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit, en zie het antwoord onder rij 778.
73	44	778	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	De toekomstige geluidsbelasting van het bedrijventerrein (industrielawaai) ligt op de woning van reclamant met 35 dB(A) onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. De optredende geluidsbelastingen door het industrielawaai van het bedrijventerrein Heesch-West voldoet daarmee ruimschoots aan de grenswaarde die de Wet geluidhinder acceptabel acht. Uit de resultaten volgt verder dat de geluidsbelasting door wegverkeerslawaai op de woning 47 dB bedraagt en niet wijzigt door Heesch West. De maximale geluidsbelasting ten gevolge van het wegverkeerslawaai en de gecumuleerde geluidsbelasting ten gevolge van wegverkeerslawaai en industrielawaai wijzigt niet. De vrees dat er een onleefbare situatie ontstaat en dat cumulatie tot een onleefbare situatie leidt is onterecht.

73	44	779	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.
73	44	780	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun	Zie thema Geluid.

			bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	
73	44	781	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

73	44	782	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

73	44	783	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

73	44	784	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

73	-	785	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Gezondheid, Luchtkwaliteit en Natuur.

73	-	786	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

73	-	787	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
73	-	788	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en Behoefte.

73	-	789	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
73	44	790	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

73	44	791		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 765-767), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 765 en 768), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 769), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 773), afsluiting Koksteeg (rij 775), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 774) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 776). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
74	45	792	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

74	-	793	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
74	-	794	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
74	-	795	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

74	-	796	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
74	-	797	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
74	-	798	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
74	45	799		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

75	46	800	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
75	-	801	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

75	-	802	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
75	-	803	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
75	-	804	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

75	-	805	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
75	-	806	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
75	46	807	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

75	-	808	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

75	-	809	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

75	46	810	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Verder duurt het nog jaren alvorens de begroeiing dusdanig hoog en dicht is om geluid en zicht te weren voor de omwonenden. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. De grotere waterplas is voor reclamant als omwonende tegenover dit water niet aanvaardbaar: reclamant verwacht meer wateroverlast door stijgend kwelwater door de structuur van de bodem (breuklijn). Daarnaast wordt geluid door dit water verder gedragen (niet afgeremd). Ook wijst reclamant erop dat de huidige sloten veel ijzer bevatten, zodat het altijd een bruine kleur blijft houden, waardoor het idee van een recreatieplas niet uitvoerbaar is. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid. Aanvullend merken we op dat er geen recreatieplas komt. Daarnaast verwijzen we, inzake de vrees voor kwelwater en wateroverlast, naar het antwoord in rij 462.

			voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant vindt dat zonneparken geen natuur zijn en stelt dat, als ze toch aangelegd moeten worden, ze binnen het oppervlakte van het industrieterrein moeten komen en niet ten koste mogen gaan van het landschapspark. Daarnaast maakt reclamant zich, kijkend naar de laatste jaren, ook zorgen dat er meer risico bestaat voor overstroming aan de Weerscheut bij ernstige regenval. De huizen aan de westzijde van de Weerscheut kunnen, los van de overlast van kwelwater, hierdoor meer overlast gaan krijgen van water. 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

75	-	811	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
75	-	812	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
75	-	813	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

75	-	814	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
75	-	815	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

75	-	816	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

75	46	817	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen, gezien de files die de laatste maanden al bijna elke ochtend staan richting Den Bosch en in de namiddag tussen Den Bosch en Oss; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal. Ook de nieuw aangelegde rotonde op de kruising Bosschebaan en Cereslaan is voor zwaarder vrachtverkeer veel te klein en zal alleen maar voor nog meer opstoppingen zorgen. - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast)	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid. Aanvullend: de nieuw aangelegde turborotonde op het kruispunt Bosschebaan-Cereslaan is qua maatvoering en constructie juist ontworpen om ook zwaarder vrachtverkeer te kunnen verwerken. Deze rotonde biedt in de huidige situatie vanaf de Cereslaan toegang tot bedrijventerreinen De Beemd en Cereslaan West (Vismeerstraat).
75	46	818	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, en door de realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

75	-	819	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming ‘Gemengd’ met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze ‘Gemengde’ bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

75	-	820	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.

75	-	821	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

75	46	822	Reclamant vreest voor veel (cumulatieve) geluidhinder van verkeer op en rond het bedrijventerrein, van bedrijven en van weerkaatsing van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen. Dit leidt volgens reclamant tot een onleefbare situatie in en rond de woning. Reclamant vindt dat onacceptabel en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek, Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechterd door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Mobiliteit en Gezondheid.
75	46	823	Verwijzend naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 (Deelonderzoek geluid, MER en bestemmingsplan Heesch West, oplegnotitie bij versie van 9 mei 2019), merkt reclamant op dat daarin wordt aangegeven welke overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien. Reclamant kan zich niet verenigen met de overschrijding van de gevelbelastingen tot 55 dB. Dit beïnvloedt het woon- en leefklimaat van reclamant.	De geluidsbelasting voor industrielawaai op de woning van reclamant bedraagt 43 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 50 dB, zonder reductie. Indien de wettelijke toe te passen reductie wordt toegepast, dan is sprake van een geluidsbelasting die de voorkeursgrenswaarde niet overschrijdt. Er is sprake van een kleine, niet hoorbare toename van de geluidsbelasting door wegverkeer en de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling van afgerond 1 dB. Gelet op deze geringe, niet hoorbare toename van geluidsbelasting, is geen sprake van een (significante) verslechtering van het woon- en leefklimaat.

75	46	824	Reclamant merkt op dat in het plan geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen. De eerste voorkeur is om te kijken naar bronmaatregelen en daarna naar maatregelen in de overdracht. Aangegeven wordt dat ervoor gekozen is qua hogere waarden niet hoger te gaan dan 55 dB(A) om een goed woon- en leefklimaat te waarborgen. Daarmee wordt vervolgens aan het treffen van bronmaatregelen niet toegekomen. De ruimte die bedrijven krijgen, ligt namelijk vast in de 50 dB(A) geluidcontour van het plan. In het vergunningverleningstraject moet nu voor elk individueel bedrijf dat zich wil vestigen, gekeken worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT). Dit houdt in dat later van de individuele bedrijven verwacht gaat worden dat geluidreducerende maatregelen genomen worden die het milieu de grootst mogelijke bescherming bieden, tenzij dat redelijkerwijs niet kan worden verlengd. Een borging dat de geluidsbelasting op de woning van reclamant op een doelmatige manier wordt beperkt, ontbreekt, zo stelt reclamant. Dit verhoudt zich slecht tot een goede ruimtelijke ordening. Het komt op reclamant over dat hij/zij afhankelijk is van hoe de feitelijke bescherming uitpakt in de vergunningverleningstrajecten. Daarnaast is reclamant kritisch over de 'uitweg', namelijk dat in principe de grens van 55 dB niet mag worden overschreden, maar dat dat anders kan zijn indien dit 'redelijkerwijs niet kan worden verlangd'. Onduidelijk is wat dit inhoudt en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Daar waar het om overdrachtsmaatregelen gaat, is er geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen op redelijke korte afstand, maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Deze 'bron' laat zich niet afschermen door een geluidsscherm rond het industrieterrein. Reclamant vindt dat dit hem/haar geen relevante afscherming biedt. In het plan wordt aangegeven dat nabij diverse woningen geluidschermen geplaatst zouden kunnen worden, maar dat dit financieel niet doelmatig is. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen. Een goed woon- en leefklimaat wordt onvoldoende geborgd en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden, aldus reclamant.	Zie thema Geluid en zie het antwoord onder rij 823.

			Reclamant komt tot de conclusie dat hooguit het plan een kader zou kunnen bieden om ruimtelijk goed te gaan ordenen, maar op dit moment zitten daar nog veel te veel onzekerheden voor reclamant in.	

75	46	825	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
75	46	826	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

75	46	827	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

75	46	828	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening	Zie thema Geluid.

75	46	829	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels'. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

75	-	830	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op ca. 300 meter afstand van de geplande waterplas met zonnepanelen. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de buitenzijde van het bedrijventerrein en in de hoogte te voorkomen.	Zie thema Licht.
75	-	831	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

75	-	832	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

75	-	833	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
75	-	834	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en Behoefte.

75	-	835	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
75	-	836	Reclamant vindt dat er in het aanvullende MER over het foerageren van diersoorten een verkeerde voorstelling van zaken wordt gegeven, omdat als gevolg van de zonnepanelen op de waterplas (beoogd aan de zuidwestelijke kant van het landschapspark) een andere 'natuur' gaat ontstaan dan geschetst in de rapportage. Ook zullen er waardevolle dieren, en met name veel vogels, verdwijnen omdat het beoogde groen nog niet ontwikkeld is. Daarnaast haalt reclamant een passage aan uit het MER waarin wordt geschreven dat er vraagtekens worden gezet bij de circulaire bouw.	Inmiddels is ervoor gekozen om de zonnepanelen niet meer op een waterplas aan te leggen. Het zonnepark wordt op land aangelegd waarbij ook aandacht wordt besteed aan mogelijkheden om de biodiversiteit te vergroten. Te denken valt daarbij aan het realiseren van reliëf en variaties tussen natte en droge plekken waardoor geschikte habitats voor verschillende soorten kunnen ontstaan. Voor een aantal beschermde soorten worden mitigerende maatregelen binnen het plangebied getroffen. Daarmee wordt voorkomen dat de staat van instandhouding van deze soorten in het geding komt. Bovendien komt veel geschikt leefgebied weer terug in het plangebied en blijft ook een deel van de bestaande groenstructuren en houtopstanden behouden. De meeste soorten kunnen hierdoor van het plangebied gebruik blijven maken, ook als sommige groenstructuren nog in ontwikkeling zijn. Van het verdwijnen van (waardevolle) dieren is dan ook geen sprake. Wat betreft circulair bouwen, reclamant citeert een zin uit de Aanvulling MER waarbij de context mist. Omdat ambities vooruitlopen op geldend wet- en regelgeving zijn de resultaten niet vooraf te beschrijven, de duiding van de reclamant bij het citaat, namelijk dat we vraagtekens zetten bij circulaire bouw is onjuist. In de opvolgende alinea van de passage over circulair bouwen wordt namelijk beschreven hoe de Gemeenschappelijke Regeling daar in de realisatiefase actief zelf en in

				de gronduitgifte met bedrijven invulling aan wil geven. Zie ook thema Duurzaamheid en het Circulair Kwaliteitsplan.
75	-	837	Reclamant stelt dat de woningen in de directe omgeving door de nieuwe plannen beduidend in waarde kunnen dalen. Reclamant wil dan ook middels dit schrijven alvast het college van burgemeesters en wethouders van de gemeente Den Bosch aansprakelijk stellen voor de waardevermindering van zijn/haar woonhuis. Indien er kosten gemaakt moeten worden voor taxatie, juridische bijstand en dergelijke wil reclamant ook daarvoor de gemeente middels dit schrijven aansprakelijk stellen.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
75	46	838	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

75	46	839		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 810-812), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 810 en 813), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 814), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 818), vrees lichthinder zonnepark (rij 830), afsluiting Koksteeg (rij 820), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 819) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 821). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Ook is naar aanleiding daarvan een voorwaardelijke verplichting voor een reflectieonderzoek opgenomen voor het zonnepark (zie thema Licht). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
76	47	840	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

76	-	841	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
76	-	842	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
76	-	843	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

76	-	844	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
76	-	845	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
76	-	846	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
76	47	847		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

77	48	848	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.
77	-	849	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

77	-	850	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

77	48	851	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

77	-	852	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
77	-	853	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
77	-	854	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen	Zie thema’s Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

77	-	855	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.

77	-	856	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
77	-	857	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

77	48	858	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
77	48	859	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

77	-	860	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

77	-	861	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.

77	-	862	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

77	48	863	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen (cumulatief veel geluidshinder, aldus reclamant) vreest reclamant voor een worst-case scenario, waarbij de (cumulatieve) geluidsoverlast zal leiden tot een onleefbare situatie in en rond de woning. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechterd door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit. Zie verder het antwoord in rij 864.
77	48	864	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	De geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West bedraagt op de woning van reclamant 39 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer is zowel voor als na realisatie van het plan lager dan de voorkeursgrenswaarde. Er is daarnaast geen sprake van een hoorbare toename van de cumulatieve geluidsbelasting. Er is na realisatie van het plan bij deze woning dan ook geen sprake van een (significante) verslechtering van het woon- en leefklimaat. Zie verder thema Geluid.

77	48	865	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.
77	48	866	Reclamant stelt dat indien het bevoegd gezag waarde hecht aan vooroverleg, een verplichting opgenomen dient te worden om hieraan uitvoering te geven. Deze verplichting ontbreekt nu. Daarnaast geeft reclamant aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.

77	48	867	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

77	48	868	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

77	48	869	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening	Zie thema Geluid.

77	48	870	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

77	-	871	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op 750 meter afstand. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de buitenzijde van het bedrijventerrein en in de hoogte te voorkomen.	Zie thema Licht.
77	-	872	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving. Reclamant stelt dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

77	-	873	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

77	-	874	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
77	-	875	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

77	-	876	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
77	48	877	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

77	48	878		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 851-853), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 851 en 854), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 855), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 859), afsluiting Koksteeg (rij 861), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 860) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 862). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
78	-	879	Reclamanten stellen dat door de uitbreiding van het wegennet tussen afslag 'Geffen, Nuland, Vinkel' en het te realiseren Heesch West, het te gebruiken landbouwareaal voor de onderneming van reclamant en andere wordt gereduceerd. Volgens reclamanten telt elke vierkante meter, te meer vanwege de ontwikkeling richting de kringlooplandbouw. Reclamanten zien daarom graag dat de ontwikkeling van Heesch West een zo klein mogelijke impact heeft op het bestaande landbouwareaal en daar waar nodig compensatie wordt gerealiseerd.	In het plan worden ruimtelijke afwegingen gemaakt, daarbij is onder andere aan de orde dat de infrastructuur wordt uitgebreid, ten behoeve van een goede afwikkeling van verkeer. Dat betekent dat, in sommige gevallen, met eigenaren/pachters van aanliggende percelen nadere afspraken worden gemaakt. Bij de eerdere optimalisatie in het plan heeft een aanpassing plaatsgevonden, mede ten gunste van percelen van reclamant en de bereikbaarheid van landbouwverkeer. Met reclamant wordt gekeken naar een verdere passende oplossing.

78	-	880	Reclamanten stellen dat door de realisatie van Heesch West en de opwaardering van de omliggende wegen verkeer toeneemt in de omgeving. Dit zal hoe dan ook leiden tot een verhoging van zwerfafval rondom deze toegangswegen. Op dit moment bevinden zich al grote hoeveelheden zwerfvuil rondom afslagen ten oosten en westen van Heesch West, en de overheden blijken maar niet in staat om een passend antwoord te vinden. Reclamanten vinden dit hoe dan ook een beschamend beeld voor de omgeving, maar zal ook terechtkomen op het naastgelegen landbouwareaal en zal daarmee de kwaliteit van de oogst reduceren. Reclamanten hebben hierop in de plannen geen passend antwoord kunnen vinden. Reclamanten willen dan ook graag horen hoe de betreffende gemeentes dit voorzien op te lossen.	Zie het antwoord in rij 37.
78	-	881	Reclamanten geven aan dat in het plan wordt gesteld dat alle agrarische percelen bereikbaar blijven, zij het met een omweg. Dit laatste heeft volgens reclamanten impact op de bedrijfsvoering. Niet alleen voor de percelen gelegen in en om het plangebied, maar ook verder gelegen percelen worden hierdoor enkel met een omweg bereikbaar. Volgens reclamanten heeft een omweg voor landbouwvoertuigen een grotere impact dan voor een auto vanwege de lagere snelheid. Tel daarbij de dagelijkse frequentie op waarin de bewegingen plaatsvinden en het resultaat in een significant negatieve impact op de bedrijfsvoering. Reclamanten zien niet in waarom het huidige wegennet ontoegankelijk gemaakt moet worden voor landbouwvoertuigen. Reclamanten willen graag dat dit dus herzien wordt.	Het op te waarderen deel van de Rekken en Bosschebaan zijn in de toekomst niet meer beschikbaar voor landbouwverkeer. Landbouwverkeer kan gebruik blijven maken van Rijksweg Noord, Rekken, Nulandse Weerscheut, Weerscheut, nieuwe verbindingsweg landschapspark (ter vervanging van Koksteeg), Zoggelsestraat e.d.. Dat zijn wegen die beperktere aantallen verkeer hebben en waar de toegestane snelheid lager ligt dan op Rekken en Bosschebaan. Er zijn dus meer passende alternatieven beschikbaar die niet leiden tot significante omrijafstanden. Betreffende een aantal percelen langs de hoofdinfrastructuur (waar landbouwverkeer straks geen gebruik meer van kan maken) worden alternatieven voor de kavelontsluiting besproken met belanghebbenden.
78	-	882	Reclamanten vragen de plannen voor Heesch West aan te passen naar aanleiding van hun zorgen, zoals bovenstaand toegelicht.	Zie bovenstaande antwoorden.
78	49	883		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

79	50	884	Reclamant wil naar aanleiding van antwoorden die hij heeft ontvangen op zijn eerdere unieke inspraakreactie nogmaals reageren. De zorgen van reclamant zijn nog niet weggenomen omtrent geur, stof en geluidsbelasting en verkeersveiligheid. Volgens reclamant verschuilt men zich achter de MER rapportage, die slechts een visie is volgens reclamant.	Jammer dat de zorgen van reclamant niet zijn weggenomen. Wij verschuilen ons niet achter de MER. Hierin zijn uitkomsten van onderzoeken opgenomen, opgesteld door een onafhankelijk adviseur. Dit is voor dus het uitgangspunt. Het betreft overigens dus geen visie maar een onderzoeksrapport. De MER en ook de Aanvulling op de MER zijn bovendien beoordeeld door de onafhankelijke Commissie MER en de aanbevelingen zijn overwegend in de planuitwerking opgenomen. Zie verder thema's Geur, Stof, Mobiliteit en Geluid. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
79	-	885	Volgens reclamant presenteren de bedrijven zich als modern en circulair bedrijf dat geen overlast bezorgt, maar in de praktijk valt dit vaak vies tegen. Ook wanneer de overheid regels oplegt waar de bedrijven zich aan dienen te houden worden die niet uitgevoerd of nageleefd.	Wij begrijpen de zorg die reclamant op dit punt heeft. In dit geval leggen wij echter geen traditioneel bedrijventerrein aan maar een zo duurzaam mogelijk bedrijventerrein (zie ook thema Duurzaamheid). Dit betekent dat hier alleen bedrijven op af kunnen komen, die duurzaamheid hoog in het vaandel hebben staan. We zeggen daarmee niet dat hinder is uitgesloten, dat is niet het geval. Er kan hinder ontstaan, maar door de extra waarborgen in de planregels van het bestemmingsplan voor de bedrijven, verwachten wij die hinder te kunnen beperken. Zie wat betreft handhaving of het niet naleven van regels, zie het kopje Handhaving en monitoring onder thema Woon -en leefklimaat.
79	-	886	Reclamant vindt dat handhaven ook niet het sterkste punt is van gemeente/overheden. Daardoor ontstaan steeds weer flinke milieudelicten met behoorlijke overlast voor omwonenden.	Zie thema Woon -en leefklimaat, kopje Monitoring en handhaving.
79	-	887	Reclamant haalt o.a. een voorbeeld aan van boeren die gedwongen zijn om luchtwassers te plaatsen en deze, zodra de ambtenaar na goedkeuring van de installatie van het erf is, onmiddellijk afzetten om stroom te sparen. Reclamant wil met deze voorbeelden aangeven dat de gemeente het op papier goed voor elkaar heeft en een ook een MER rapportage erbij die dat nogmaals onderstreept, maar in de praktijk is het vaak anders en komen de omwonende in de kou te staan.	Zie thema Woon -en leefklimaat, kopje Monitoring en handhaving.

79	50	888	Reclamant wil dat deze bedrijven geen kans wordt geboden en vraagt om een verlaging van het niveau van het bedrijventerrein van 5.1 naar max 3.0. Reclamant begrijpt dat deze eis van de provincie afkomstig is, maar volgens reclamant is de gemeente degene die beslist. Reclamant stelt dat als er straks stank/stof of geluidsoverlast of verkeersoverlast ontstaat dat mede de schuld van de gemeente is. De gemeente heeft de verkeerde beslissing genomen en de bewoners willens en wetens in deze ellende gestort. Reclamant vraagt om er daarom nog even langer over na te denken.	Zie thema's Behoefte, Milieucategorie, Geur, Stof, Geluid, Proces en participatie en Mobiliteit. Aanvullend daarop: gemeenten worden niet door de provincie gedwongen om deze milieucategorie toe te staan. Bij een aantal mogelijke regionale verplaatsers kan zo worden bijgedragen aan het verbeteren van de woon- en leefomgeving elders. Het regionaal bedrijventerrein kan geconcentreerd en passend voorzien in deze huisvestingsbehoefte.
79	50	889		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
80	51	890	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

80	-	891	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
80	-	892	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
80	-	893	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

80	-	894	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
80	-	895	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
80	-	896	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
80	51	897		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

81	52	898	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
81	-	899	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

81	-	900	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
81	-	901	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
81	-	902	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

81	-	903	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
81	-	904	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
81	52	905		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

82	53	906	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
82	-	907	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

82	-	908	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
82	-	909	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
82	-	910	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

82	-	911	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
82	-	912	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
82	53	913		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

83	-	914	Reclamant vreest dat het verbod op vrachtverkeer op de Weerscheut niet gehandhaafd wordt of kan worden. Volgens reclamant kan niet voorkomen worden dat vrachtverkeer dwars door Vinkel richting de N279 rijdt. Als het geen vrachtverkeer is, dan zullen de verkeersbewegingen vanuit de logistieke bedrijven op Heesch West van bestelbussen door de kern van Vinkel richting de N279 en vervolgens de A50 (richting zuiden) of A2 (richting noord en zuid) aanzienlijk toenemen. Reclamant stelt dat deze bestelbussen de A59 niet zullen nemen richting de A2 omdat er regelmatig files zijn bij Maliskamp. Hetzelfde geldt voor de A50 omdat er nu al filevorming is op de A59 en het verkeer bij knooppunt Paalgraven regelmatig vastloopt.	Wij begrijpen het zorgpunt van reclamant op dit punt. Vrachtwagenverboden zullen met borden worden gemarkeerd. Het valt of staat met het naleven van de maatregel door individuele chauffeurs. Ook in de logistieke sector wordt gebruik gemaakt van navigatiesystemen die naast het actuele verkeersbeeld ook rekening houden met de inrijverboden die gelden (tijdvensters, beperkingen breedte, lengte, hoogte etc.). Alle gemeenten in Nederland werken aan het verzamelen en digitaliseren van deze inrijverboden zodat deze ook kunnen worden opgenomen in navigatiediensten.
83	-	915	Reclamant pleit ervoor om de aan te leggen zonnepanelen zoveel mogelijk op daken en aan de gevels van de te bouwen bedrijfsgebouwen te realiseren, om zo min mogelijk zonnepanelen in de groenzone rondom het industrieterrein aan te leggen. Dit zal de kwaliteit van het aan te leggen landschapspark alleen maar vergroten.	Zie thema's Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.
83	-	916	Reclamant doet een dringend beroep om de waterpartij in de groenzone/landschapspark geen (intensieve) recreatieve functie toe te bedelen. Deze recreatieve functie zal alleen maar meer verkeer vanuit het zuiden door de kern van Vinkel aantrekken, vooral op vrije dagen en in de weekenden. Bovendien zullen er parkeerproblemen voor auto's ontstaan. De aanwezigheid van de Geffense Plas in de directe omgeving is er al voldoende voorzien in de behoefte aan waterrecreatie.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
83	-	917		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing zonnepark (rij 915). Mede naar aanleiding daarvan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

84	54	918	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
84	-	919	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

84	-	920	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
84	-	921	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
84	-	922	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

84	-	923	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
84	-	924	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
84	54	925		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

85	55	926	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
85	-	927	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

85	-	928	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
85	-	929	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
85	-	930	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

85	-	931	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
85	-	932	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
85	55	933		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

86	56	934	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
86	-	935	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

86	-	936	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
86	-	937	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
86	-	938	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

86	-	939	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
86	-	940	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
86	56	941		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

87	57	942	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
87	-	943	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

87	-	944	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
87	-	945	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
87	-	946	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

87	-	947	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
87	-	948	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
87	57	949		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

88	58	950	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
88	-	951	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

88	-	952	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
88	-	953	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
88	-	954	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

88	-	955	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
88	-	956	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
88	58	957		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
89	-	958	Reclamant is niet per definitie tegen de vooruitgang, maar is wel kritisch over de keuzes die gemaakt zijn en de redenen waarom. Reclamant is blij dat er geen windturbines komen en dat de gemeente het oppervlak aan zwaar milieubelastende bedrijven heeft gereduceerd. Desondanks houdt reclamant grote zorgen, vandaar deze zienswijze.	Zie onderstaande beantwoording.

89	-	959	Reclamant stelt dat Heesch West een zogenaamd schrijnende behoefte aan bedrijventerreinen oplost. Volgens reclamant is het vreemde echter dat de economie nu nog steeds groeit, maar er een tekort is aan (geschoolde) arbeidskrachten en een grote woningnood. De lange termijn trend laat een verdere krimp van de beroepsbevolking zien, en dus minder banen. Ook het adagium dat een economie altijd moet groeien is op termijn niet houdbaar. Groeiende werkgelegenheid zal onherroepelijk leiden tot een verder aanwas van arbeidsmigranten die vervolgens de woningmarkt nog verder overbelasten, nog los van de sociale problematiek en handhavingsvraagstukken die daarmee samenhangen. Reclamant stelt dat het ook niet is aangetoond dat dit industrieterrein nodig is. Zoals dat ook in het voornemen tot herbegrenzing van de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant staat dient er nog gemotiveerd te worden of voldaan wordt aan het bepaalde in artikel 5.3 lid 4 van de IOV. Volgens reclamant is een belangrijke voorwaarde de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting, welke tot op heden niet is gemotiveerd en is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de IOV van de provincie. Inzoomend op het doel van Heesch West geeft reclamant aan dat de vestiging van distributie-XL de aantrekking van laaggeschoolde arbeid betekent en geen economisch toegevoegde waarde van het bedrijf. Daarnaast bieden huidige bedrijventerreinen, eventueel na revitalisatie, genoeg ruimte om nog bedrijven te vestigen, bijvoorbeeld op de Rietvelden. Volgens reclamant is het ook een groot voordeel dat de omgeving daar gewend is aan bedrijvigheid. Er hoeft dan ook geen natuur/landelijke omgeving verziekt te worden met (hoog)bouw. Een stedelijke ontwikkeling van 160 voetbalvelden groot, met distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, is niet passend in dit gebied, aldus reclamant.	Zie thema's Behoefte, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Ruimtelijke kwaliteit. Zie ook het antwoord onder rij 615.

89	-	960	Reclamant geeft aan dat er al sinds 2002 sprake is van Heesch West als onderdeel van de stedelijke regio Waalbos. Toch zijn er al diverse nieuwe industrieterreinen in gebruik genomen en was de noodzaak volgens reclamant dus niet zo hoog. Dat de grond inmiddels is aangekocht door gemeenten en projectontwikkelaars mag op geen enkele wijze reden zijn om "dan maar door te zetten". Reclamant stelt dan ook dat het project inmiddels lijkt op een "self fulfilling prophecy". Het ontgaat reclamant dan ook compleet wat de noodzaak is voor weer een nieuw bedrijventerrein ten koste van het prachtige Brabantse landschap.	Zie thema's Behoefte en Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend daarop: het plan wordt niet in procedure gebracht omdat dit plan afgerond moet worden. Nee, omdat er een grote behoefte is aan ruimte voor de bedrijven die op Heesch West beoogd zijn. Er is dus geen sprake van een veronderstelde 'self fulfilling prophecy' en al helemaal niet van grondposities van private ontwikkelaars.
89	-	961	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften. Reclamant stelt dat het plan moet uitstralen dat er veel aandacht is voor de omgeving en de natuur. Door de vele plaatjes van planten en dieren. Helaas zal de waarheid anders zijn vreest reclamant. En zal er echt geen sprake zijn van een bijen- en vleermuisroute, maar van een opeenstapeling van grote distributiecentra (het doel is immers richten op distributiecentra XL). Bovendien wordt er ruimte gegeven aan bedrijven in milieucategorie 4.2 en 5.1, bedrijven die nergens terecht kunnen vanwege hun onevenredige milieubelasting. Volgens reclamant staat vestiging van deze bedrijven haaks op alle milieu-ambities en zou volledig moeten worden geschrapt. Reclamant stelt dan ook dat het realiseren van een vervuilend industrieterrein op een "milieuvriendelijke wijze" eerder een contradictie in terminus lijkt.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Milieucategorie en Duurzaamheid. Aanvullend merken we op dat het terrein niet alleen of hoofdzakelijk ruimte biedt voor logistiek, maar het is breder dan dat. Zie thema Behoefte.

89	-	962	Reclamant heeft geen vertrouwen in de "veilige, milieubewuste en verantwoorde" vestiging van bedrijven in milieucategorie 4.2 en 5.1. Helaas leert de ervaring dat de overlast van deze bedrijven niet of nauwelijks wordt aangepakt. Reclamant haalt een recent voorbeeld aan van een grote brand bij AVI in Den Bosch, dit bedrijf werd meermaals op de vingers getikt maar kan gewoon door gaan stelt reclamant. Reclamant stelt dat Heesch West een rode loper lijkt voor deze structurele milieuzondaars, met subsidie op verhuizen, en vervolgens de omgeving verzieken met hun overlast. Volgens reclamant leidt dit tot onaanvaardbare kans op overlast, milieu-incidenten en gezondheidsschade.	Zie thema's Milieucategorie, Woon -en leefklimaat (kopje Handhaving en monitoring) en Gezondheid. Aanvullend: Heesch West biedt geenszins een rode loper voor vervuilende bedrijven zoals reclamant stelt.
89	-	963	Reclamant vindt dat er te optimistische plaatjes zijn voor de verkeersafwikkeling. De plaatjes tonen een "beperkte" verkeerstoename op de A59 met nauwelijks invloed van Heesch West. Echter stelt reclamant dat een ieder die de A59 regelmatig gebruikt in de spits weet dat de weg aan haar maximum capaciteit zit. Een paar procent extra maakt het verschil tussen nog net doorstromend verkeer en een stilstaande file. Heesch West zal dus volgens reclamant leiden tot meer files, meer sluipverkeer en meer milieuoverlast.	Zie thema Mobiliteit.
89	-	964	Reclamant vindt het naïef dat wordt gedacht dat de verkeersoverlast in Vinkel kan worden beperkt door een verkeersverbod. De gemiddelde (Oost-Europese) vrachtwagenchauffeur heeft lak aan de Nederlandse verkeersregels en gaat een verkeersverbod dus niet voorkomen dat zware vrachtauto's op weg naar Veghel-Uden om gaan rijden. Reclamant verwijst naar tabel 5.1 op pagina 28 van het MER rapport om vervolgens de conclusie te trekken dat de gemeente zelf ook niet gelooft in de verkeersbeperkende maatregel. Ook heeft reclamant bedenkingen over hoe de kom van Vinkel groen kleurt op deze kaart, het is compleet onduidelijk en lijkt eerder op een bewuste verdraaiing van de feiten.	Als gevolg van de ontwikkeling Heesch West wordt ook de oost-westverbinding Bosschebaan-Rekken opgewaardeerd en parallel aan de A59 doorgetrokken. Hierdoor trekt deze route meer verkeer aan van andere oost-westverbindingen, waaronder de Brugstraat in Vinkel. Daardoor is een afname van verkeer te zien op de Brugstraat. De groene kleur is dus correct en geen verdraaiing van feiten. De verwijzing naar tabel 5.1 betreft het verkeersrapport. In deze tabel is een toename op de Weerscheut opgenomen, maar dit komt uitsluitend door de toename van personenauto's, de toename van vrachtauto's is dus 0. Daaruit blijkt wel dat de maatregel voor het vrachtwagenverbod een zorgvuldig en efficiënte maatregel, die doeltreffend is. Wat betreft het inrijverbod, verwijzen we naar het antwoord onder rij 914.

89	-	965	Reclamant stelt dat ondanks de verbloemende teksten de verkeersdrukte wel degelijk fors toe neemt. Reclamant refereert aan figuur 5.1 (pag27) en tabel 5.2 (pag29) van het MER rapport. Waarin te lezen valt dat de verkeerstoename van zwaar vrachtverkeer bij positie 11 100% zal bedragen en bij positie 19 50%. Volgens reclamant spreekt de gemeente dus feitelijk haar eigen rapporten tegen en geeft bewust een verkeerde voorstelling van zaken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat het zware verkeer afbuigt en de Nieuwekampen zal nemen in plaats van door Vinkel te rijden. Onduidelijk blijft wat deze toevallige 50% van het vrachtwagenaanbod dan beweegt deze afslag te nemen. Verkeer dat deze sluiproute kiest zal echt niet nog verder omrijden en dus voor het grootste deel verder rijden langs de Van Rijckevorselweg denkt Reclamant. Reclamant geeft ook aan dat de Van Rijckevorselweg en de Nieuwekampen ongeschikt zijn voor zwaar vrachtverkeer. Dit betekent volgens reclamant meer kans op zware ongevallen. Aanpassing van deze wegen gaat haast vanzelfsprekend ten koste van de natuur, het landschappelijk aanzicht en woongenot.	De rapporten en onderzoeksmodellen zijn onafhankelijk en objectief. Het vrachtverkeer neemt op deze wegvakken inderdaad toe. Relatief gezien lijken dit forse stijgingen (van 200 naar 400 vrachtauto's = +100%). Qua totaal aantal motorvoertuigen (personenauto's + vrachtauto's) zien we juist een kleine afname (-100 motorvoertuigen). De afname van het aantal personenauto's is groter dan de toename van het aantal vrachtauto's. Dit resulteert in 2.600 motorvoertuigen per etmaal, waarvan 400 vrachtauto's. Dit aandeel (vracht)verkeer is passend bij een dergelijk wegvak waar voor een veilige verkeersafwikkeling een streefwaarde van max. 4.000 binnen de bebouwde kom en max. 6.000 buiten de bebouwde kom wordt gehanteerd. Daar blijft de intensiteit nog ruim onder. Op de Nieuwekampen blijkt uit het verkeersrapport figuur 5.1 ook een afname van verkeer.
89	-	966	Reclamant geeft aan dat op dit moment al veel zware vrachtwagens over de Van Rijckevorselweg rijden. Dit geeft geluidsoverlast (24/7) en verkeersonveiligheid voor kleine kinderen die lopend of op de fiets naar school gaan. Reclamant vindt een nog verdere toename onacceptabel en in geen verhouding staan met de "voordelen" die de inwoners van de gemeente 's-Hertogenbosch hebben van het plan Heesch West. Reclamant geeft aan dat hij/zij het recht behoudt om de waarde van zijn woning voor de WOZ bij de gemeente 's-Hertogenbosch aan te vechten en los daarvan een compensatie zal eisen als gevolg van planschade en derving woongenot.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Geluid, Mobiliteit en Kosten en baten en planschade. Zie verder ook het antwoord in rij 965.

89	-	967	Reclamant stelt dat de noodzaak van Heesch West onvoldoende is aangetoond. - De noodzaak van Heesch West als vestigingslocatie van bedrijven in de milieucategorie 4.2 en hoger brengt onaanvaardbare risico's met zich mee - De voorstelling van zaken omtrent milieuambities en verkeersafwikkeling is onjuist, onvolledig, en geeft een onaanvaardbare toename van overlast van de omwonenden - Alternatieve plannen voor Heesch-west zijn wellicht het overwegen waard, zoals bijvoorbeeld het plan Bosch-buiten. - Mocht de gemeente de zienswijze geheel of gedeeltelijk naast zich neerleggen behoudt reclamant zich het recht voor om de waarde van zijn woning voor de WOZ bij de gemeente 's-Hertogenbosch aan te vechten en los daarvan een compensatie te eisen als gevolg van planschade en derving woongenot. Reclamant verzoekt de gemeente derhalve de huidige plannen voor Heesch West af te keuren en de plannen voor Heesch West aan te passen naar aanleiding van de zorgen zoals reclamant deze heeft toegelicht in deze zienswijze.	Zie thema's Behoefte, Externe veiligheid, Milieucategorie, Mobiliteit, Woon -en leefklimaat, Duurzaamheid en Kosten en baten en planschade. Zie verder bovenstaande antwoorden.
89	59	968		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
90	60	969	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

90	-	970	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

90	-	971	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

90	60	972	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

90	-	973	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
90	-	974	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
90	-	975	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

90	-	976	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Mobiliteit en Duurzaamheid.

90	-	977	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
90	-	978	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

90	60	979	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn • Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; • Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
90	60	980	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

90	-	981	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

90	-	982	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.

90	-	983	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Licht, Natuur, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.

90	60	984	Reclamant vreest voor veel (cumulatieve) geluidhinder van verkeer op en rond het bedrijventerrein, van bedrijven en van weerkaatsing van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen. Dit leidt volgens reclamant tot een onleefbare situatie in en rond de woning. Reclamant vindt dat onacceptabel en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek, Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechterd door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Gezondheid, Mobiliteit en Geluid. De geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West bedraagt op de woning van reclamant 39 dB(A). Deze geluidsbelasting is ruim lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 44 dB en dit is eveneens lager dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB voor wegverkeerslawaai. Cumulatief is sprake van een geluidsbelasting van 45 dB terwijl deze cumulatieve geluidsbelasting toeneemt met maximaal 1 dB. Gelet op bovenstaande en omdat er geen hoorbare toename is van 1,5 dB of hoger, veroorzaakt het aspect geluid geen significante verslechtering van het woon- en leefklimaat.
90	60	985	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid.

90	60	986	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

90	60	987	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
90	60	988	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

90	60	989	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

90	60	990	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening	Zie thema Geluid.

90	60	991	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

90	-	992	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op ca. 550 meter afstand. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de buitenzijde van het bedrijventerrein en in de hoogte te voorkomen.	Zie thema Licht.
90	-	993	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

90	-	994	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

90	-	995	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
90	-	996	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

90	-	997	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
90	60	998	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Licht, Geluid, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

90	60	999		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 972-974), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 972 en 975), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 976), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 980), afsluiting Koksteeg (rij 982), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 981) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 983). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
91	61	1000	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

91	-	1001	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
91	-	1002	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
91	-	1003	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

91	-	1004	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
91	-	1005	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
91	-	1006	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
91	61	1007		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

92	62	1008	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
92	-	1009	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

92	-	1010	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
92	-	1011	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
92	-	1012	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

92	-	1013	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
92	-	1014	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
92	62	1015		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

93	63	1016	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
93	-	1017	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

93	-	1018	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
93	-	1019	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
93	-	1020	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

93	-	1021	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
93	-	1022	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
93	63	1023		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
94	-	1024	Reclamant kan zich niet verenigen met de plannen omdat de plannen zich slecht verhouden tot een goede ruimtelijke ordening. De plannen zorgen namelijk tot onaanvaardbare gezondheidsschade en een onaanvaardbare verkeerstoename. Reclamant is daarom van mening dat er geen andere conclusie kan komen dan dat de plannen van tafel gaan.	Zie thema's Gezondheid en Mobiliteit.

94	64	1025	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Geluid, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
94	-	1026	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Vooral ook voor schoolgaande kinderen die vanuit het dorp Vinkel elke dag op de fiets naar Oss gaan.	Zie thema Mobiliteit.
94	-	1027	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
94	64	1028		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

95	65	1029	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
95	-	1030	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

95	-	1031	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
95	-	1032	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
95	-	1033	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

95	-	1034	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
95	-	1035	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
95	65	1036		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

96	66	1037	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Zie verder het antwoord onder rij 2315.
96	-	1038	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

96	-	1039	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
96	-	1040	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
96	-	1041	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

96	-	1042	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
96	-	1043	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
96	66	1044		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

97	67	1045	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
97	-	1046	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

97	-	1047	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
97	-	1048	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
97	-	1049	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

97	-	1050	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
97	-	1051	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
97	67	1052		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

98	68	1053	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
98	-	1054	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

98	-	1055	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
98	-	1056	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
98	-	1057	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

98	-	1058	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
98	-	1059	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
98	68	1060		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

99	69	1061	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
99	-	1062	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

99	-	1063	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
99	-	1064	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
99	-	1065	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

99	-	1066	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
99	-	1067	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
99	69	1068		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

100	70	1069	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
100	-	1070	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

100	-	1071	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
100	-	1072	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
100	-	1073	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

100	-	1074	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
100	-	1075	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
100	70	1076		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

101	71	1077	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
101	-	1078	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
101	-	1079	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

101	-	1080	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
101	-	1081	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
101	-	1082	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
101	-	1083	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
101	71	1084		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie

				thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
102	72	1085	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
102	-	1086	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen..	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

102	-	1087	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

102	72	1088	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

102	-	1089	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.

102	-	1090	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

102	-	1091	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

102	-	1092	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

102	-	1093	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
102	-	1094	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
102	72	1095	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

102	72	1096		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rij 1088), landschappelijke inpassing zonnepark (rij 1088), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1089), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1090) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1091). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
103	73	1097	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
103	-	1098	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

103	-	1099	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
103	-	1100	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
103	-	1101	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
103	-	1102	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.

103	-	1103	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
103	73	1104		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
104	74	1105	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
104	-	1106	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

104	-	1107	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
104	-	1108	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
104	-	1109	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
104	-	1110	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.

104	-	1111	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
104	74	1112		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
105	75	1113	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
105	-	1114	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

105	-	1115	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
105	-	1116	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
105	-	1117	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
105	-	1118	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.

105	-	1119	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
105	75	1120		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
106	76	1121	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

106	-	1122	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

106	76	1123	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

106	-	1124	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
106	-	1125	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
106	-	1126	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

106	76	1127	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn • Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; • Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

106	-	1128	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming ‘Gemengd’ met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze ‘Gemengde’ bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

106	-	1129	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
106	-	1130	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

106	76	1131	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen (cumulatief veel geluidshinder, aldus reclamant) vreest reclamant voor een worst-case scenario, waarbij de (cumulatieve) geluidsoverlast zal leiden tot een onleefbare situatie in en rond de woning. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechterd door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
106	76	1132	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid. De geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West bedraagt op de woning van reclamant 45 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt zowel voor als na realisatie van het plan 53 dB en wijzigt dus niet. De geluidsbelasting wordt in beide situaties bepaald door de lokale wegen in de nabijheid van de woning. Er is geen sprake van een significante toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling. Deze bedraagt maximaal 0,1 dB. Omdat er geen hoorbare toename is, veroorzaakt het aspect geluid geen significante verslechtering van het woon- en leefklimaat.

106	76	1133	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.
106	76	1134	Reclamant stelt dat indien het bevoegd gezag waarde hecht aan vooroverleg, een verplichting opgenomen dient te worden om hieraan uitvoering te geven. Deze verplichting ontbreekt nu. Daarnaast geeft reclamant aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.

106	76	1135	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

106	76	1136	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

106	76	1137	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening	Zie thema Geluid.

106	76	1138	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend kan worden' en niet tot het oordeel 'er is goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

106	-	1139	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op ca. 750 meter afstand. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de buitenzijde van het bedrijventerrein en in de hoogte te voorkomen.	Zie thema Licht.
106	-	1140	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving. Reclamant stelt dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

106	-	1141	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

106	-	1142	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.
106	76	1143	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
106	76	1144		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1123-1124), landschappelijke inpassing zonnepark (rij 1123), afsluiting Koksteeg (rij 1129), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1128) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1130). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

107	-	1145	Reclamant heeft bij brief van 5 augustus 2019 een inspraakreactie ingediend met betrekking op bestemmingsplan en bijbehorende stukken. Een afschrift van deze reactie maakt deel uit van de zienswijze. Reclamant verzoekt deze als hier herhaald en ingelast te beschouwen.	Wij verwijzen voor de beantwoording van de inspraakreactie naar het Eindverslag inspraak en naar thema's Mobiliteit, Ruimtelijke kwaliteit en Behoefte.

107	-	1146	Reclamant is het niet eens met het opnemen van een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid voor bedrijven die niet vallen binnen de doelgroepen, typering en omvang. Reclamant meent dat het opnemen hiervan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de beginselen van behoorlijk bestuur. Onder categorie 5.1 bedrijven vallen onder meer een aantal geur- en geluidsoverlast gevende bedrijfssoorten, waardoor er op korte afstand van woningen geur- en geluidsoverlast kan optreden. Bovendien meent reclamant dat het opnemen van een dergelijke binnenplanse afwijkingsmogelijkheid eveneens strijd oplevert met het rechtszekerheidsbeginsel. Het is dan immers zo dat er altijd de mogelijkheid bestaat om alsnog een grotere en zwaardere milieucategorie bedrijf toe te staan ter plaatse, ondanks dat er vanuit de gemeente met een achterliggende reden gekozen is om op basis van de planregels deze activiteiten in beginsel niet toe te staan. Reclamant wil de gemeente verzoeken om de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid van artikel 5.5 (en dan meer specifiek artikelen 5.5.1 en 5.5.2) niet op te nemen in het bestemmingsplan.	De stelling van reclamant over artikel 5.5 van de planregels inzake het toestaan van een categorie 5.1-bedrijf is onjuist. Een bedrijf in milieucategorie 5.1 kan niet worden toegestaan met artikel 5.5.1. In 5.5.1 sub a, b en c zijn afwijkingsmogelijkheden opgenomen voor het toestaan van (a) een bedrijf dat niet valt binnen de doelgroepen/typering/omvang uit 5.1.a, (b) dat niet genoemd is in de Staat van Bedrijfsactiviteiten maar voor wat betreft aard en omvang qua milieuhinder vergelijkbaar is, en (c) in één milieucategorie hoger (maar tot hooguit cat. 4.2) indien het voor wat betreft aard en omvang qua milieuhinder vergelijkbaar is. Bepaling a is hier expliciet opgenomen zodat via een afwijkingsprocedure ook eventueel meegewerkt kan worden aan innovatieve bedrijvigheid waarin in het Masterplan van Buck nog niet was gedacht. Dit kan alleen als dat voldoet aan de ladder voor duurzame verstedelijking en advies is ingewonnen bij het regionaal overleg. Bepalingen b en c zijn zeer gebruikelijke afwijkingsbepalingen in bestemmingsplannen voor bedrijvigheid waarbij gewerkt wordt met een Staat van bedrijfsactiviteiten, omdat in zo'n Staat van bedrijfsactiviteiten altijd heel specifieke bedrijven of bedrijfsactiviteiten staan genoemd, en er – steeds vaker – sprake is van innovatieve bedrijven en activiteiten die niet één op één in zo'n genoemde categorie vallen. Juist door de milieueffecten te begrenzen wordt hier voorkomen dat er ongewenste extra effecten optreden en is er geen sprake van strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. Met de regeling in artikel 5.5.1, lid c kan uitsluitend een bedrijf tot maximaal milieucategorie 4.2 worden toegestaan (dus niet categorie 5.1) en maximaal 1 milieucategorie hoger dan op de verbeelding aangegeven. Dit kan echter alleen indien de milieueffecten vergelijkbaar zijn met de nu toegestane milieucategorie. Stel dat er nu een categorie 4.1-bedrijf is toegestaan, kan met deze regeling een cat. 4.2-bedrijf worden toegestaan, mits de milieueffecten vergelijkbaar zijn met een 4.1-bedrijf. Met de twee andere mogelijkheden in 5.5.1 (a en b) kan ook geen zwaarder bedrijf worden toegestaan. Naar aanleiding van deze zienswijze, is artikel 5.5.1, sub a licht aangepast, om alle onduidelijkheid hierover uit te sluiten. Aan dit sublid is toegevoegd dat bij het toepassen van deze afwijkingsbepaling, er geen hogere milieucategorie kan worden toegestaan dan aangegeven

				voor die gronden op de verbeelding van het bestemmingsplan. Het toestaan van een bedrijf uit milieucategorie 5.1 kan uitsluitend met de planregel in artikel 5.5.2. Hier zijn strikte voorwaarden aan gekoppeld. Milieutechnisch is alles worst case doorgerekend, dus met een maximale planologische invulling van 5.1-bedrijven. Gebleken is dat op alle fronten wordt voldaan aan de wet- en regelgeving. Naar aanleiding van de eerder ingediende inspraakreacties zijn de voorwaarden in de afwijkingsbepaling fors uitgebreid (zie thema Proces en participatie).

107	-	1147	Reclamant merkt op dat het college in het kader van de ladder voor een duurzame verstedelijking ten onrechte niet heeft gemotiveerd waarom er behoefte zou bestaan aan de komst van bedrijven met een hogere milieucategorie dan 4.2. Reclamant meent dat het bestreden besluit (mede op dit punt) onzorgvuldig tot stand is gekomen en strijd oplevert met artikel 3:2 en 3:46 Awb. Hiermee wordt volgens reclamant ook niet voldaan aan de ladder voor duurzame verstedelijking.	Zie thema Behoefte en zie ook het antwoord onder rij 2549 inzake vermeende strijd met de genoemde artikelen Awb.
107	-	1148	Reclamant vreest voor toenemende (geur)overlast. In de uiterste westhoek is een aanduiding 'milieuzone - geurzone' opgenomen waar geen geurgevoelige objecten (kantoorruimten) gerealiseerd kunnen worden. Reclamant meent dat dit onzekerheid meebrengt voor eventuele toekomstige uitbreiding, ondanks dat de gemeente meent dat er bepaalde waarborgen zijn getroffen in het kader van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheden. Reclamant meent dat de mogelijkheid tot het realiseren van bedrijven met een zware milieucategorie - althans hoger dan de reeds toegestane 4.2 - gewoonweg niet acceptabel is in het kader van een goede ruimtelijke ordening en dat zijn belangen (alsmede die van andere omwonenden) hierdoor onevenredig worden aangetast.	De aanduiding die reclamant noemt, heeft geen relatie met geur-veroorzakende bedrijven op het terrein. De aanduiding is alleen opgenomen vanwege het bestaande agrarisch bedrijf aan de Weerscheut. Deze zone is bepaald op basis van de huidige agrarische activiteiten. Het betreft de maatgevende 14 OUE/m3 contour voor de voorgrondbelasting. Deze aanduiding is dus niet gerelateerd aan toekomstige bedrijven op het terrein. Daarmee is naar onze mening de vrees van reclamant onterecht. Inzake het bezwaar over de onaanvaardbaarheid van de mogelijkheid tot het toestaan van een 5.1-bedrijf, zie thema Milieucategorie.

107	77	1149	Reclamant meent dat er teveel onzekerheden in het plan bestaan omtrent geluid. Zo is in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan aangegeven dat het effect van het wegvallen van de windturbines een positief effect heeft op de geluidsbelasting voor de omgeving. Reclamant wijst erop dat daar nooit windturbines hebben gestaan en planologisch mogen staan. Het is naar zijn oordeel dan ook vreemd om een 'vooruitgang' op het gebied van geluid te constateren. Niet het oorspronkelijke plan uit 2019 maar de reeds bestaande feitelijke situatie moet als vergelijkingspunt gelden. Daarnaast is in de toelichting tevens aangegeven dat de cumulatie van het geluid in het omliggende gebied zal toenemen. Dit wordt vervolgens weerlegd door te stellen dat "geluid niet nieuw is in dit gebied". Reclamant meent dat het vaststaat dat er reeds geluidbelasting is (onder meer van wegverkeer op de snelweg) en dat een toename van geluid zal zorgen voor een verdere aantasting van het woon- en leefklimaat. Voor 54 woningen in de omgeving blijkt dat de cumulatieve geluidsbelasting toe zal nemen. Daarvoor is geluidonderzoek uitgevoerd volgens de daarvoor geldende wettelijke eisen en rekenmethoden, maar reclamant meent dat de gemeente hierbij voorbij gaat aan een goede ruimtelijke ordening. Zelfs nu er hogere grenswaarden zijn vastgesteld en op basis daarvan blijkbaar alsnog aan de wettelijke normen kan worden voldaan, is daarbij enkel gekeken naar het huidige worst-case scenario op basis van de maximale invulling van de mogelijkheden (maximale milieucategorie 4.2). De komst van zwaardere en/of grotere bedrijven is hier volgens reclamant ten onrechte niet meegenomen en dit betekent dat een goede ruimtelijke ordening niet gewaarborgd kan worden. Ook hierom verzoekt reclamant de gemeente om de binnenplanse afwijkingsmogelijkheden op basis van artikel 5.5 (meer specifiek 5.5.1 en 5.5.2} niet in het bestemmingsplan op te nemen.	Wat betreft het bezwaar dat er 'vooruitgang' wordt geconstateerd op het gebied van geluid door het wegvallen van windturbines, het volgende. Deze 'vooruitgang' is methodisch correct en volgt uit de wijze van opstellen van het MER. In de aanvulling op het MER (2021) is zowel de verandering ten opzichte van de referentiesituatie (huidige situatie + autonome ontwikkelingen) getoetst als ten opzichte van het plan uit 2019. De vooruitgang die reclamant benoemt heeft betrekking op de vergelijking met het plan uit 2019 (met windturbines). De aanvulling brengt echter ook de veranderingen ten opzichte van de referentiesituatie in beeld. Deze veranderingen zijn, met uitzondering van windturbinegeluid, nagenoeg gelijk gebleven met het plan uit 2019. Wat betreft de woning van reclamant het volgende. De toekomstige geluidsbelasting van het bedrijventerrein op de woning van reclamant ligt met 36 dB(A) ruim onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. De maximale geluidsbelasting door het wegverkeerslawaai bedraagt in de toekomst 42 dB en is door de realisatie van het bedrijventerrein Heesch-West 7 dB lager dan de geluidsbelasting in de referentiesituatie (49 dB). De afname is een gevolg van de verwachte afname van het verkeer op de Koksteeg. De maximale gecumuleerde geluidsbelasting door weg- en industrielawaai bedraagt eveneens 42 dB en is eveneens 7 dB lager dan in de referentiesituatie. Er is derhalve op de woning van reclamant geen sprake van een verwachte toename van de cumulatieve geluidsbelasting. Het is wel zo dat er op sommige andere woningen in de omgeving van het plangebied een toename is van cumulatief geluid. Dit wordt aanvaardbaar geacht, zoals gemotiveerd en beschreven in paragraaf 9.2.3 van de Toelichting van het bestemmingsplan. Hierdoor blijft er sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Zie ook thema Woon -en leefklimaat. Tot slot, alle onderzoeken zijn gebaseerd op de worst-case invulling tot en met maximaal milieucategorie 5.1-bedrijven. De komst van alle mogelijke bedrijven zijn dus meegenomen in de onderzoeken. Zie verder de antwoorden in rij 1146 en 1148 en thema Milieucategorie.

107	-	1150	Het is voor reclamant onduidelijk of er in de toekomst via de Koksteeg nog wel naar de snelweg gereden kan worden. Reclamant meent dat, door het afsluiten van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer, er omgereden moet worden via het dorp Vinkel om op de snelweg te komen. Reclamant vindt dit onacceptabel, aangezien dit een onevenredige impact op het woon- en leefgenot heeft. Reclamant meent dat het niet rechtvaardig is drastisch om te moeten gaan rijden vanwege de komst van een bedrijventerrein dat tegen het belang van reclamant indruist. Reclamant verzoekt de gemeente duidelijkheid te geven over de toekomstige situatie van de Koksteeg en een manier te vinden waardoor de bestaande route naar de snelweg voor reclamant behouden blijft.	De Koksteeg wordt, ten zuiden van Koksteeg 18, inderdaad afgesloten voor doorgaand autoverkeer om te voorkomen dat auto- en landbouwverkeer zich mengt met vrachtverkeer van/naar Heesch West. Wel wordt een nieuwe ontsluitingsweg gerealiseerd tussen de Koksteeg en Weerscheut om de bereikbaarheid van de Zoggelsestraat en het zuidelijkere deel van de Koksteeg in stand te houden en lange omrijafstanden voor aanwonenden te voorkomen. De ligging van deze nieuwe weg is opgenomen in het Landschapsplan (bijlage 4 bij de planregels van het vast te stellen bestemmingsplan).
107	-	1151	Het invoeren van een vrachtverbod op de Weerscheut betekent volgens reclamant dat de kans aannemelijk is dat vrachtverkeer vanuit het zuiden over de Koksteeg zal moeten rijden. Dit is volgens reclamant in het kader van een goede ruimtelijke ordening niet aanvaardbaar en zorgt voor een onevenredige impact op de verkeersveiligheid aan de Koksteeg. Reclamant meent dat er voorwaardelijke verplichtingen op kunnen worden gelegd aan de verkeersafwikkeling en de realisatie van (bijvoorbeeld) alternatieve wegen in het kader van de verkeersveiligheid zoals de aanleg van een fietspad om de veiligheid van omwonenden te kunnen garanderen.	Er kan geen voorwaardelijke verplichting worden opgenomen tot het nemen van één bepaalde verkeersroute, want er zijn meerdere routes die het verkeer kan nemen. Uit het verkeersonderzoek blijkt dat het aandeel vrachtverkeer op het zuidelijk deel van de Koksteeg beperkt zal zijn. Deze oost-westverbinding is minder aantrekkelijk dan de opgewaardeerde en nieuw te realiseren verlengde Bosschebaan. Deze nieuwe ontsluitingsroute trekt (vracht)verkeer aan van bestaande oost-westverbindingen, zo ook van de Koksteeg. Er wordt geen nieuw fietspad aangelegd langs de Koksteeg. Vanuit het aspect van verkeersveiligheid is hier geen aanleiding toe.
107	-	1152	Reclamant verzoekt gemeente om het bestemmingsplan aan te passen. Reclamant behoudt zich het recht voor om deze zienswijze nog nader aan te vullen c.q. toe te lichten.	Zie het antwoord onder rij 1153.
107	77	1153		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel binnenplanse afwijking (5.5.1) (rij 1146). Naar aanleiding daarvan is de planregel in 5.5.1, sub a licht aangepast. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
108	78	1154	Het voorgenomen industrieterrein beïnvloedt het woon- en leefklimaat van reclamant negatief, daar reclamant binnen de geluidzone woont. Daarom reageert reclamant op de drie besluiten, net als in 2019 op het voorontwerpplan is gedaan.	Zie thema's Geluid en Woon -en leefklimaat, en zie ook het antwoord in rij 2724.

108	78	1155	Reclamant is verheugd dat er geen windturbines komen en dat bedrijven in milieucategorie 5.1 alleen nog worden toegestaan bij afwijking van het plan. Desondanks meent reclamant dat het een nare zaak is om een dergelijk regionaal industrieterrein zo dicht op de woning van reclamant te voorzien, met alle gevolgen voor de rustige en groene woonomgeving door achteruitgang van uitzicht, gecumuleerde toename van geluid en andere emissies (geur, licht, (fijn)stof) als gevolg van aanzienlijk meer verkeer en bedrijvigheid. Dit betekent ook een serieuze kans op negatieve gezondheidseffecten voor reclamant.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Geluid, Licht, Luchtkwaliteit, Stof, Mobiliteit en Gezondheid. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.
108	-	1156	Reclamant merkt op dat getracht wordt het verkeer naar Heesch-West via de A59 te laten lopen, en dat deze het qua verkeersberekeningen ook aan blijkt te kunnen. Maar volgens reclamant wordt er niet genoeg gekeken naar de piekmomenten, aangezien er in de huidige situatie al de nodige files staan. De effecten van mogelijk sluipverkeer zijn onduidelijk, evenals mogelijke correcties daarvan. In algemene zin is er onvoldoende zekerheid of de verkeersmodellen overeen zullen komen met de realiteit en wat er gebeurt wanneer dit niet het geval blijkt te zijn.	Zie thema Mobiliteit.
108	-	1157	Reclamant kan zich onmogelijk onttrekken aan de aanzienlijk op te trekken bouwmassa en daarmee wordt haar woon- en leefomgeving aangetast. Op welke wijze het landschapspark zal worden ingezet om dit effect te beperken blijft onduidelijk voor reclamant. Reclamant stelt ook dat hoewel de activiteiten van de bedrijven begrensd zijn de toegestane categorieën geen aanwinst zullen zijn voor natuur en milieu.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Duurzaamheid en Natuur.

108	-	1158	Reclamant betreurt dan ook zeer dat over dit soort zaken met direct aanwonenden niet één op één is gecommuniceerd. Het aantal mensen dat direct aangrenzend aan het toekomstige industrieterrein woont is volgens reclamant immers gemakkelijk te overzien.	Er is, in de fase tussen het voorontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan, veel informatievoorziening en overleg geweest met omwonenden. Soms een-op-een maar meestal in bredere bijeenkomsten en met vertegenwoordigers uit omgeving. De inspraakreacties en inbreng van de omgeving in overleggen heeft tot veel aanpassingen geleid in het plan. Aangezien het directe ontmoeten in het afgelopen jaar zeer beperkt is geweest (vanwege corona), is in de communicatieaanpak uitgebreid ruimte geweest voor direct contact; bij digitale informatiebijeenkomsten bijvoorbeeld per mail en whatsapp en ook daarbuiten zijn we altijd bereikbaar geweest voor vragen en afstemming via het mail-loket, waar in bijeenkomsten, nieuwsbrieven en publicaties in plaatselijke media actief aandacht is gevestigd. Zie verder ook het thema Proces en participatie. Ook de verdere uitwerking van het landschapspark heeft plaatsgevonden met directe inbreng van de omgeving, waaronder de direct aanwonenden. De Gemeenschappelijke Regeling is bekend met belangen, meningen en wensen van de directe omgeving. Er is hierbij inmiddels ook een direct gesprek geweest met reclamant en daarin zijn geen aandachtspunten of argumenten gebleken die niet in het bredere verband aan de orde zijn geweest.
108	-	1159	Reclamant betreurt dat het landschapspark door de situering van een essentieel gedeelte midden in het industrieterrein minder afschermingsmogelijkheden voor aanwonenden biedt dan maximaal zou kunnen. Bovendien is het ontwerp van het landschapspark pas in juni/juli 2021 van start gegaan, op basis van algemeen geformuleerde ambities zonder enige status. Gevolg van de late start van het ontwerp is dat er nu nog veel onduidelijkheden zijn over de effecten van het landschapspark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
108	-	1160	Reclamant vindt het noodzakelijk om de door de GGD d.d. 25 mei 2021 uitgebrachte adviezen te concretiseren, in het bijzonder de voorgestelde monitoring welke dient te worden geborgd in het bestemmingsplan.	Zie thema Woon -en leefklimaat, kopje Handhaving en monitoring en zie thema Gezondheid.

108	-	1161	Reclamant vindt het noodzakelijk dat het landschapspark dusdanig wordt uitgewerkt dat aanwonenden akkoord kunnen gaan. Omdat aanwonenden wel de lasten maar niet de lusten ervaren van het industrieterrein dient het landschapspark volgens reclamant maximaal ingezet te worden om negatieve effecten te verminderen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Proces en participatie.
108	-	1162	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp onvoldoende en onzorgvuldig uitgewerkt is en dat daarom het ontwerpbestemmingsplan als zodanig herzien moet worden en opnieuw ter inzage gelegd moet worden.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit, kopje Landschapspark. Uit de beschrijving blijkt dat het ontwerpbestemmingsplan op dit punt van landschappelijke inpassing voldoende uitgewerkt was, en daarmee voldeed aan 3:11 Awb. Het vast te stellen bestemmingsplan leidt niet tot een wezenlijk ander plan. Het bestemmingsplan hoeft dan ook niet opnieuw ter inzage te worden gelegd.
108	78	1165	Reclamant is verheugd dat het industrieterrein minder zware industrie zal bevatten, dat de windmolens zijn komen te vervallen en dat de GGD advies heeft uitgebracht. Echter is reclamant teleurgesteld in de communicatie met direct aanwonenden. Concrete effecten van het industrieterrein lijken te worden 'opgelost' door het landschapspark, terwijl het eerste ontwerp van dit park nog moet worden gemaakt. Reclamant betreurt de locatie van de geluidzone. Reclamant denkt dat deze wijze van omgang met direct belanghebbende is ingegeven door haast en als zodanig onzorgvuldig en in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.	Zie thema's Proces en participatie en Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend daarop: de omgevingseffecten, behalve zichtbaarheid, worden zorgvuldig beheerst, daarin is het landschapspark niet van primair belang. Het ontwerptraject is wel een belangrijke mogelijkheid om in overleg met de omgeving te bezien en uit te werken hoe het landschapspark zo beter kan bijdragen aan omgevingseffecten. Hierbij is uiteraard de zichtbaarheid een van de voornaamste aspecten, naast bijvoorbeeld de nadere uitwerking van de lokale bereikbaarheid als alternatief voor de bestaande doorgaande route Koksteeg die immers vervalt. Mogelijk dat met de toekomstige ruimtelijke invulling op de bedrijfspercelen en de landschappelijke inrichting effecten op aspecten als bijvoorbeeld geluid, licht of andere aspecten nog verder beperkt zullen worden, maar ook zonder deze mogelijke inrichtingsmaatregelen, voldoet het plan ruim voldoende wat betreft de beheersing van omgevingseffecten. De geluidszone is zorgvuldig bepaald aan de hand van de benodigde geluidsruimte en de bescherming van omwonenden. Daarmee is de nu geplande geluidszone de ruimte die nodig is voor het goed functioneren van het bedrijventerrein. Er is geen sprake van strijd met beginselen van behoorlijk bestuur.

108	-	1166	Reclamant vraagt zich af in hoeverre de constructie waarbij het industrieterrein gelegen is in twee gemeente en een derde gemeente betrokken is er sprake kan zijn van onafhankelijke besluitvorming door de verschillende gemeenteraden. Reclamant vraagt zich daarbij af of het niet op voorhand vast staat dat de gemeenteraad gebonden is zich te voegen naar hetgeen initiatiefnemer aangeeft? En geldt dit dan niet eveneens voor uiteindelijke vergunningverlening en handhaving? Is het niet de gemeenschappelijke regeling die bepaalt en zowel de raad als het college bindt? Reclamant is hierover zeer bezorgd en vraagt zich af of de raad dan het wel college in staat zal zijn om voldoende gewicht te geven aan de belangen van eigen inwoners.	De aannames van reclamant zijn onjuist. De raden van de drie gemeenten kennen een volledig zelfstandig besluitvormingsproces. Zij zijn niet verplicht een voorstel van de Gemeenschappelijke Regeling (GR) over te nemen. Het zijn de gemeenteraden die eerder hebben besloten de GR in te stellen voor de realisatie van Heesch West met duidelijke doelen en verantwoordelijkheden. Het voorliggende plan geeft uitvoering aan deze eerdere besluiten. De colleges en de raden wegen de belangen van inwoners mee als een belangrijk belang, naast de andere belangen die er spelen. Zie hierover ook thema Proces en participatie. Er is daarnaast niet sprake van een initiatiefnemer die het plan heeft ingediend. De gemeenten / GR zelf hebben het plan opgesteld.
108	78	1167		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rij 1159 (groene buffer landschapsplan teveel in het midden). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
109	79	1168	Het voorgenomen industrieterrein beïnvloedt het woon- en leefklimaat van reclamant negatief, daar reclamant binnen de geluidzone woont. Daarom reageert reclamant op de drie besluiten, net als in 2019 op het voorontwerpplan is gedaan.	Zie thema's Geluid en Woon -en leefklimaat, en zie ook de antwoorden in rijen 2724 en 2727.
109	79	1169	Reclamant is verheugd dat er geen windturbines komen en dat bedrijven in milieucategorie 5.1 alleen nog worden toegestaan bij afwijking van het plan. Desondanks meent reclamant dat het een nare zaak is om een dergelijk regionaal industrieterrein zo dicht op de woning van reclamant te voorzien, met alle gevolgen voor de rustige en groene woonomgeving door achteruitgang van uitzicht, gecumuleerde toename van geluid en andere emissies (geur, licht, (fijn)stof) als gevolg van aanzienlijk meer verkeer en bedrijvigheid. Dit betekent ook een serieuze kans op negatieve gezondheidseffecten voor reclamant.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Geluid, Licht, Luchtkwaliteit, Stof, Mobiliteit en Gezondheid. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.

109	-	1170	Reclamant merkt op dat getracht wordt het verkeer naar Heesch-West via de A59 te laten lopen, en dat deze het qua verkeersberekeningen ook aan blijkt te kunnen. Maar volgens reclamant wordt er niet genoeg gekeken naar de piekmomenten, aangezien er in de huidige situatie al de nodige files staan. De effecten van mogelijk sluipverkeer zijn onduidelijk, evenals mogelijke correcties daarvan. In algemene zin is er onvoldoende zekerheid of de verkeersmodellen overeen zullen komen met de realiteit en wat er gebeurt wanneer dit niet het geval blijkt te zijn.	Zie thema Mobiliteit.
109	-	1171	Reclamant kan zich onmogelijk onttrekken aan de aanzienlijk op te trekken bouwmassa en daarmee wordt haar woon- en leefomgeving aangetast. Op welke wijze het landschapspark zal worden ingezet om dit effect te beperken blijft onduidelijk voor reclamant. Reclamant stelt ook dat hoewel de activiteiten van de bedrijven begrensd zijn de toegestane categorieën geen aanwinst zullen zijn voor natuur en milieu.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Duurzaamheid en Natuur.
109	-	1172	Voor reclamant is onduidelijk waar de doorsteek van de Koksteeg naar de Weerscheut komt en welke gevolgen dit heeft voor de bereikbaarheid van het bedrijf. In algemene zin is er onvoldoende zekerheid of de verkeersmodellen overeen zullen komen met de realiteit en wat er gebeurt wanneer dit niet het geval blijkt te zijn, aldus reclamant.	Zie thema's Mobiliteit en Ruimtelijke kwaliteit.
109	-	1173	Reclamant betreurt dan ook zeer dat over dit soort zaken met direct aanwonenden niet één op één is gecommuniceerd. Het aantal mensen dat direct aangrenzend aan het toekomstige industrieterrein woont is volgens reclamant immers gemakkelijk te overzien.	Zie het antwoord onder rij 1158.

109	-	1174	Reclamant betreurt dat het landschapspark door de situering van een essentieel gedeelte midden in het industrieterrein minder afschermingsmogelijkheden voor aanwonenden biedt dan maximaal zou kunnen. Bovendien is het ontwerp van het landschapspark pas in juni/juli 2021 van start gegaan, op basis van algemeen geformuleerde ambities zonder enige status. Gevolg van de late start van het ontwerp is dat er nu nog veel onduidelijkheden zijn over de effecten van het landschapspark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
109	-	1175	Reclamant vindt het noodzakelijk om de door de GGD d.d. 25 mei 2021 uitgebrachte adviezen te concretiseren, in het bijzonder de voorgestelde monitoring welke dient te worden geborgd in het bestemmingsplan.	Zie thema Woon -en leefklimaat, kopje Handhaving en monitoring en zie thema Gezondheid.
109	-	1176	Reclamant vindt het noodzakelijk dat het landschapspark dusdanig wordt uitgewerkt dat aanwonenden akkoord kunnen gaan. Omdat aanwonenden wel de lasten maar niet de lusten ervaren van het industrieterrein dient het landschapspark volgens reclamant maximaal ingezet te worden om negatieve effecten te verminderen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Proces en participatie.
109	-	1177	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp onvoldoende en onzorgvuldig uitgewerkt is en dat daarom het ontwerpbestemmingsplan als zodanig herzien moet worden en opnieuw ter inzage gelegd moet worden.	Zie het antwoord onder rij 1162.
109	79	1183	Reclamant is verheugd dat het industrieterrein minder zware industrie zal bevatten, dat de windmolens zijn komen te vervallen en dat de GGD advies heeft uitgebracht. Echter is reclamant teleurgesteld in de communicatie met direct aanwonenden. Concrete effecten van het industrieterrein lijken te worden 'opgelost' door het landschapspark, terwijl het eerste ontwerp van dit park nog moet worden gemaakt. Reclamant betreurt de locatie van de geluidzone in combinatie met het feit dat deze tot gevolg heeft dat de gemeente een hogere grenswaarde wil toestaan voor het industrieterrein, terwijl niet onderzocht is wat dit concreet betekent voor de woning van reclamant. Reclamant denkt dat deze wijze van omgang met direct belanghebbende is ingegeven door haast en als zodanig onzorgvuldig en in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.	Zie het antwoord in rij 1165 en het thema Proces en participatie.

109	-	1184	Reclamant vraagt zich af in hoeverre de constructie waarbij het industrieterrein gelegen is in twee gemeente en een derde gemeente betrokken is er sprake kan zijn van onafhankelijke besluitvorming door de verschillende gemeenteraden. Reclamant vraagt zich daarbij af of het niet op voorhand vast staat dat de gemeenteraad gebonden is zich te voegen naar het gene initiatiefnemer aangeeft? En geldt dit dan niet eveneens voor uiteindelijke vergunningverlening en handhaving? Is het niet de gemeenschappelijke regeling die bepaalt en zowel de raad als het college bindt? Reclamant is hierover zeer bezorgd en vraagt zich af of de raad dan het wel college in staat zal zijn om voldoende gewicht te geven aan de belangen van eigen inwoners.	Zie het antwoord in rij 1166 en het thema Proces en participatie.
109	79	1185		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rij 1174 (groene buffer landschapsplan teveel in het midden). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
110	80	1186	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

110	-	1187	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

110	80	1188	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

110	-	1189	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
110	-	1190	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
110	-	1191	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

110	80	1192	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

110	-	1193	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

110	-	1194	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
110	-	1195	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

110	80	1196	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
110	80	1197	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid. De geluidsbelasting door wegverkeerslawaai op de woning van reclamant bedraagt maximaal 47 dB in de plansituatie (inclusief toegepaste reductie). Dit is daarmee onder de voorkeursgrenswaarde. Omdat ook industrielawaai een geluidsbelasting veroorzaakt die lager is (45 dB(A)) dan de voorkeursgrenswaarde (50 dB(A)) en er geen sprake is van een significante toename van de cumulatieve geluidsbelasting is geen sprake van een onaanvaardbare geluidssituatie op de woning van reclamant.

110	80	1198	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

110	80	1199	Reclamant vraagt zich af hoe wordt geborgd dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel. Onder verwijzing naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet (pagina 173) stelt reclamant dat indien het bevoegd gezag bij Heesch West belang hecht aan vooroverleg, zij (bevoegd gezag) dit zichzelf moeten verplichten om eraan uitvoering te geven. Reclamant merkt op dat in de planregels over geluid een dergelijke verplichting ontbreekt. Voorts benoemt reclamant dat de memorie van toelichting van de Omgevingswet (pagina 286) het begrip 'milieugebruiksruimte' hanteert, bestaand uit: de toegekende gebruiksruimte, de feitelijke gebruiksruimte, de vrij beschikbare gebruiksruimte en de overschrijdingsgebruiksruimte. Het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte - zijnde het positieve verschil tussen de toegekende gebruiksruimte zonder gebruiksruimte te verspillen en de feitelijke gebruiksruimte - getuigt van een goede ruimtelijke ordening ten gunste van zowel de initiatiefnemer als omwonenden. de omvang van de toe te kennen en de vrij beschikbare geluidgebruiksruimte kan echter alleen bepaald worden op basis van een ingediende aanvraag omgevingsvergunning voor geluidveroorzakende activiteiten. Reclamant stelt dat een initiatiefnemer belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de beoogde bedrijfsvoering. Kortom, concluderend, hoe wordt nu geborgd dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel?	Zie thema Geluid.

110	80	1200	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

110	80	1201	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

110	80	1202	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid, waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht worden toegekend. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht aan het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

110	80	1203	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

110	-	1204	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter dichterbij. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de buitenzijde van het bedrijventerrein en in de hoogte te voorkomen.	Zie thema Licht.
110	-	1205	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving. Reclamant stelt dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd. De redenering dat de toename van stikstof wegvalt tegen de achtergrondfluctuaties is onbegrijpelijk. Elke toename is een toename. Het gaat om zwaar overbelaste Natura2000 gebieden, waarbij elke toename een significant negatief effect heeft. Het plan is in strijd met de Natuurbeschermingswet en de Habitat- en vogelrichtlijnen. Het plan voorziet volgens reclamant ten onrechte niet in voldoende compenserende en mitigerende maatregelen. Tot slot vraagt reclamant zich een aantal zaken af: In hoeverre kan de stikstofruimte van de weggekochte agrarische bedrijven ten behoeve van Heesch-West nog benut worden? Mag de stikstof ruimte na jaren van leegstand nog wel benut worden? Bij enkele oud agrarische bedrijven in de omgeving is de milieuvergunning al meerdere jaren afgenomen. Reclamant gaat ervan uit dat deze ruimte niet meer als beschikbaar kan worden beschouwd. Dit staat nergens in het rapport vermeld.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur. Zie ook het antwoord in rij 331.

110	-	1206	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			nimmer aanvaard mogen worden. Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

110	-	1207	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
110	80	1208	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
110	80	1209		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1188-1189), landschappelijke inpassing zonnepark (rij 1188), afsluiting Koksteeg (rij 1194), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1193) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1195). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

111	81	1210	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
111	-	1211	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
111	-	1212	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

111	-	1213	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
111	-	1214	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
111	-	1215	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
111	-	1216	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
111	81	1217		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan).

				Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
112	82	1218	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.
112	-	1219	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

112	-	1220	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

112	82	1221	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

112	-	1222	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
112	-	1223	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
112	-	1224	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

112	-	1225	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert. 5. Er sprake is van concurrentievervalsing in verband met actieve horeca in Vinkel.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit. Aanvullend: er is geen reden om aan te nemen waarom hier sprake zou zijn van onevenredige concurrentie met horeca in Vinkel. De geplande horecavoorziening aan de Koksteeg is een kleinschalig horecapunt voor recreanten in het buitengebied of werknemers van het bedrijventerrein.
112	-	1226	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

112	-	1227	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
112	82	1228	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

112	82	1229	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.
112	-	1230	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming ‘Gemengd’ met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze ‘Gemengde’ bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

			lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	
112	-	1231	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
112	-	1232	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

112	82	1233	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijven categorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
112	82	1234	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid. De geluidsbelasting door wegverkeerslawaai op de woning van reclamant bedraagt maximaal 44 dB in de plansituatie. Dit is daarmee onder de voorkeursgrenswaarde. Omdat ook industrielawaai een geluidsbelasting veroorzaakt die lager is (35 dB(A)) dan de voorkeursgrenswaarde (50 dB(A)) en er geen sprake is van een significante toename van de cumulatieve geluidsbelasting, is geen sprake van een onaanvaardbare geluidssituatie op de woning van reclamant.

112	82	1235	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

112	82	1236	Geheel nieuw punt maar deze komt wel weer terug in ik dacht zw102: Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
112	82	1237	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

112	82	1238	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

112	82	1239	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid, waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht worden toegekend. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht aan het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

112	82	1240	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

112	-	1241	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

112	-	1242	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid. Aanvullend, het is onjuist dat voorheen het plan alleen gericht was op lokale bedrijven of op bedrijven tot en met categorie 3.2 uit Vinkel, Nuland, Geffen en Heesch.

			Ook stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin. Daarnaast merkt reclamant op dat het plan voorheen gericht was op categorie 3.2 bedrijven ten behoeve van plaatselijke zelfstandigen. Reclamant ziet bedrijven verder weg dan Vinkel, Nuland, Geffen en Heesch niet meer als lokale bedrijven.	

112	-	1243	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
112	-	1244	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
112	-	1245	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

112	82	1246	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
112	82	1247		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1221-1223), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1221 en 1224), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1225), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 1229), afsluiting Koksteeg (rij 1231), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1230) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1232). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
113	83	1248	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

113	-	1249	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
113	-	1250	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
113	-	1251	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
113	-	1252	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

113	-	1253	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
113	-	1254	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
113	83	1255		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
114	84	1256	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

114	-	1257	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
114	-	1258	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
114	-	1259	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
114	-	1260	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

114	-	1261	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
114	-	1262	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
114	84	1263		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

115	85	1264	Reclamant maakt zich nog steeds zorgen over cumulatieve effecten van verkeersdrukte in de spits en bij calamiteiten met toenemend verkeer van toekomstige nieuwbouwlocaties in Vinkel, Heesch, Oss, Geffen, Nuland en Rosmalen. Reclamant stelt dat hierdoor leefbaarheid en gezondheid in het gedrang komen, door onder andere: • Sluipverkeer door Vinkel; • Moeilijke toegang en files naar, van en op de A59 tijdens de spits en bij calamiteiten; • Te hoog gehalte fijnstof en smog tijdens de files en bij calamiteiten; • Geluidsoverlast; • Calamiteiten op het bedrijventerrein bij brand en/of chemische reacties. Reclamant stelt dat de gebruikte verkeersrekenmodellen te weinig rekening houden met piekbelasting tijdens spits en calamiteiten en met cumulatieve effecten van de toekomstige woningbouw en toenemende bedrijvigheid in 's-Hertogenbosch, Bernheze, Oss en de regio.	Zie thema's Mobiliteit, Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Luchtkwaliteit, Geluid en Externe veiligheid. Wat betreft het argument van calamiteiten: het is zeer ongebruikelijk om de wegcapaciteit en afwikkelcapaciteit te baseren op piekbelastingen als gevolg van calamiteiten omdat die heel onregelmatig voorkomen en een wisselende impact hebben. Dat zou leiden tot een overdimensionering van wegen en kruispunten met bijbehorende impact op de omgeving. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
115	-	1265	Reclamant vindt zonnepanelen niet thuishoren in de natuur, op het water of op velden, maar meent dat deze (verplicht) dienen te worden geplaatst op bebouwd terrein van Heesch-West zoals bedrijfsdaken, boven parkeerterreinen en in de oost-west richting tegen de A59. Reclamant wil ook elektrisch vervoer en transport gestimuleerd zien door waar mogelijk snellaadpunten te plaatsen en de opslag en het tanken van fossiele brandstoffen niet mogelijk te maken op dit duurzame bedrijventerrein.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid. Daarnaast is het voornemen om een duurzaam brandstoffenpunt in het plan te realiseren. Dat sluit dus goed aan op de wens van reclamant. Het terrein wordt aardgasvrij ontwikkeld, wat bedrijven ook actief dwingt om toekomstgericht de energiehuishouding te regelen. Echter, het uitsluiten van opslag/tanken van fossiele brandstoffen zoals reclamant vraagt, achten we helaas niet mogelijk. Heesch West bevordert actief de energietransitie, ook betreffende verkeer en vervoer, maar het in deze vroege fase uitsluiten van gebruik van fossiele brandstoffen is helaas nog niet realistisch. Overigens blijkt in de gesprekken met bedrijven die de Gemeenschappelijke Regeling voert met diverse bedrijven de mix tussen dwingende maatregelen en het faciliteren van beschikbaarheid van duurzame energie, een effectieve aanpak om de energietransitie bij bedrijven te bevorderen.

115	-	1266	Reclamant wil een robuuste natuurbuffer tussen het bedrijventerrein en Vinkel, waarmee zicht op de bedrijven en de lichtvervuiling afneemt. Bovendien zorgt deze stevige natuurbuffer met verhoogde houtwallen en grondwallen voor geluidsdemping, meer biodiversiteit en verlaagt het de temperatuur tijdens warme dagen. Een goede regeling van de waterberging en de (grond)waterstand is hierbij zeer belangrijk. Reclamant vraagt ook om verbindingen aan te leggen met omliggende natuurgebieden en nieuwe wandel- en fietspaden aan te sluiten op bestaande routes in de omgeving.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Natuur. Uit de beschrijvingen bij deze thema's blijkt dat Heesch West wordt ingepast met robuuste groenstructuren die enerzijds het zicht op het bedrijventerrein moet verzachten en anderzijds de natuur moet versterken. Aan de zuidoost- en zuidzijde van Heesch West is de groenstructuur het breedst. Hierdoor ontstaat een ruime buffer tussen Heesch West en de omgeving. De robuuste groenstructuur biedt daarnaast ook ruimte voor waterberging en extensieve vormen van recreatie. Wat betreft de waterberging, verwijzen we naar hoofdstuk 10 Water van de Toelichting van het bestemmingsplan.
115	-	1267	Reclamant wil blijvend dagelijks proactief toezicht op de veiligheid en bij calamiteiten in de regio onmiddellijk actie door de volgende maatregelen: • Sensoren in de weg; • Meten van waterstanden; • Camera's; • Metingen van luchtkwaliteit; • Gerichte calamiteitenplannen; • Slimme verkeersregelinstallaties; • Verkeersmanagement en gebiedsmanagement. • Periodiek overleg met de omwonenden Dit laatste punt is volgens reclamant van groot belang voor het houden van draagvlak. Samenwerking met alle betrokken overheden en veiligheidsinstanties hoort hierbij.	Zie thema Mobiliteit, kopje Verkeersmodel en monitoring. Aanvullend: een periodiek overleg met een vertegenwoordiging van de omgeving is een goede aanvullende suggestie die we graag invulling geven.
115	85	1268		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rij 1266 (robuustere groene buffer). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

117	87	1269	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
117	-	1270	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
117	-	1271	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

117	-	1272	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
117	-	1273	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
117	-	1274	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
117	-	1275	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
117	87	1276		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan).

				Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
118	188	1277	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.
118	-	1278	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

118	-	1279	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

118	188	1280	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

118	-	1281	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
118	-	1282	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
118	-	1283	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

118	-	1284	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
118	-	1285	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

118	-	1286	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
118	188	1287	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn • Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; • Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
118	188	1288	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, en door de realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

118	-	1289	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

118	-	1290	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
118	-	1291	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

118	188	1292	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
118	188	1293	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant. De woning van reclamant ligt in het oostelijk deel van de kern Heesch op circa 4 km van het industriegebied Heesch West. Op deze afstand zijn geen akoestisch effecten merkbaar en is dan ook geen sprake van een verslechtering van het woon- en leefklimaat.

118	188	1294	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.
118	188	1295	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.

118	188	1296	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

118	188	1297	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

118	188	1298	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

118	188	1299	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

118	-	1300	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

118	-	1301	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

118	-	1302	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
118	-	1303	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
118	-	1304	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

118	188	1305	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Een ambitie, zoals het meest duurzame circulaire bedrijventerrein van Brabant te willen worden, heeft volgens reclamant altijd een zwarte kant. De lasten zullen gedragen worden door de (toekomstige) omwonenden die hier al jarenlang wonen. Reclamant is ervan overtuigd dat geen van de planmakers ook maar enigszins in de buurt van het beoogde bedrijventerrein woont. Reclamant vraagt zich af waarom de ambitie niet is om een bedrijfsterrein te creëren dat ongemerkt aanwezig is en dat niet alleen lasten geeft, maar ook lusten voor omwonenden. Het huidige plan wordt ervaren als een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de eerder genoemde extra onzekere en ongewenste effecten en maakt de omwonenden permanent bezorgd. Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
118	188	1306		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1280-1282), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1280 en 1283), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1284), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 1288), afsluiting Koksteeg (rij 1290), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1289) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1291). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

119	88	1307	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.
119	-	1308	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

119	-	1309	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

119	88	1310	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

119	-	1311	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
119	-	1312	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
119	-	1313	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

119	-	1314	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
119	-	1315	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

119	-	1316	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

119	88	1317	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
119	88	1318	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, en door de realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

119	-	1319	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

119	-	1320	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
119	-	1321	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leef klimaat.

119	88	1322	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
119	88	1323	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid en het antwoord in rij 469.

119	88	1324	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

119	88	1325	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
119	88	1326	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

119	88	1327	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

119	88	1328	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

119	88	1329	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

119	-	1330	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op ca. 200 meter afstand. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de buitenzijde van het bedrijventerrein en in de hoogte te voorkomen.	Zie thema Licht.
119	-	1331	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving. Reclamant stelt dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

119	-	1332	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

119	-	1333	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
119	-	1334	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
119	-	1335	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

119	88	1336	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
119	88	1337		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1310-1312), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1310 en 1313), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1314), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 1318), afsluiting Koksteeg (rij 1320), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1319) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1321). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
120	189	1338	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

120	-	1339	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.
120	-	1340	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

120	189	1341	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

120	-	1342	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
120	-	1343	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
120	-	1344	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

120	-	1345	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
120	-	1346	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

120	-	1347	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

120	189	1348	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
120	189	1349	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, en door de realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

120	-	1350	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming ‘Gemengd’ met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze ‘Gemengde’ bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

120	-	1351	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
120	-	1352	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

120	189	1353	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
120	189	1354	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie het antwoord in rij 1293.

120	189	1355	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

120	189	1356	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
120	189	1357	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

120	189	1358	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

120	189	1359	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

120	189	1360	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

120	-	1361	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

120	-	1362	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

120	-	1363	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
120	-	1364	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
120	-	1365	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

120	189	1366	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Een ambitie, zoals het meest duurzame circulaire bedrijventerrein van Brabant te willen worden, heeft volgens reclamant altijd een zwarte kant. De lasten zullen gedragen worden door de (toekomstige) omwonenden die hier al jarenlang wonen. Reclamant is ervan overtuigd dat geen van de planmakers ook maar enigszins in de buurt van het beoogde bedrijventerrein woont. Reclamant vraagt zich af waarom de ambitie niet is om een bedrijfsterrein te creëren dat ongemerkt aanwezig is en dat niet alleen lasten geeft, maar ook lusten voor omwonenden. Het huidige plan wordt ervaren als een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de eerder genoemde extra onzekere en ongewenste effecten en maakt de omwonenden permanent bezorgd. Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
120	189	1367		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1341-1343), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1341 en 1344), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1345), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 1349), afsluiting Koksteeg (rij 1351), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1350) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1352). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

121	-	1368	Het bestemmingsplan maakt de komst van een zonnepark mogelijk aan de voorzijde van de uitrit van reclamant. Reclamant stelt dat de maatregelen om schittering/reflectie vanaf het drijvende zonnepark te voorkomen niet geborgd zijn in de planregels. Hierdoor is de landschappelijke inpassing en het uitvoeren van een reflectieonderzoek, zoals geadviseerd in de toelichting van het bestemmingsplan, volgens reclamant juridisch niet afdwingbaar. Reclamant meent dat zijn belangen hierdoor momenteel onvoldoende worden gewaarborgd in het plan.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Licht.
121	-	1369	Volgens reclamant worden geluiden van het bedrijventerrein 'gedragen' door de zonnepanelen wat kan leiden tot een hogere geluidbelasting op het pand van reclamant. Het is voor reclamant onduidelijk of hier onderzoek naar is verricht.	Zie thema Geluid.
121	-	1370	Reclamant wijst op de mogelijkheid om extensieve recreatie evenals parkeervoorzieningen mogelijk te maken in de groenbestemming gelegen voor de woning van reclamant. Reclamant stelt dat een ongelimiteerd recreatief gebruik van deze gronden mogelijk is. Reclamant verwacht een forse toename van het gebruik, te denken valt daarbij aan een massale toestroom van burgers in de zomermaanden die verkoeling zoeken aan het water. Volgens reclamant veroorzaakt dit een toename van het aantal verkeersbewegingen voor de eigen woning. Tevens verwacht reclamant dat in de eigen straat veel geparkeerd zal worden, dit is nu niet geborgd in het plan. Ook de ruimtelijke impact van een (grootschalige) parkeerplaats binnen de groenvoorziening en voor de woning van reclamant is niet onderzocht. Reclamant is van mening dat recreatief gebruik en het mogelijk maken van parkeerplaatsen uit de groenbestemming moet worden gehaald. Mocht hier wel aan vast gehouden worden dan geeft reclamant aan dat op grond van artikel 3:2 Awb onderzoek moet worden verricht naar de gevolgen van het recreatief gebruik op het woon- en leefklimaat. Voor eventuele parkeervoorzieningen dient volgens reclamant één locatie worden aangewezen, zo ver mogelijk van de woning van reclamant af waar geen negatieve gevolgen voor het woon- en leefklimaat ontstaan.	Zie het antwoord onder rij 461.

121	-	1371	Reclamant stelt dat de voorgenomen waterberging binnen de bestemming groen, met de aanduiding water, exact op een breuklijn met kwelwater ligt. Reclamant geeft aan dat de breuk als spons zal werken en het water aan de overzijde van de Weerscheut omhoog komt gevolgen waardoor de landbouwgrond niet meer bewerkt kunnen worden en hun waarde verliezen. Reclamant heeft foto's bijgevoegd om aan te geven hoe nat de gronden reeds zijn.	Zie het antwoord onder rij 462.
121	-	1372	Reclamant merkt op dat de gronden binnen het plangebied ijzerrijk zijn, en het water dat wordt opgevangen binnen korte tijd bruin wordt, gaat stinken en geen leven meer herbergt. Reclamant is van mening dat hier grondig onderzoek naar moet worden gedaan. Reclamant stelt dat deze breuklijn uniek is in de wereld en naar de mening van reclamant niet aangetast mag worden. Het waterbekken zal volgens reclamant sterk vervuild worden door PFAS wat op het industrieterrein wordt geproduceerd. De PFAS zal volgens reclamant via de breuklijn in contact komen met het waterwingebied waarvan de gevolgen 150 jaar later nog merkbaar zijn in het drinkwater. Volgens reclamant is deze breuklijn niet bekend bij GR en zijn de gevaren niet onderzocht.	Zie het antwoord onder rij 462 en zie thema PFAS.
121	-	1373	Reclamant stelt dat het plan momenteel in strijd is met de provinciale verordening, omdat een deel van het bedrijventerrein zich buiten de aanduiding 'verstedelijking afweegbaar' bevindt. Een verzoek om deze aanduiding te verleggen is nog niet ingewilligd door de provincie en daarom kan vaststelling van het plan nog niet plaatsvinden.	Zie het antwoord in rij 463 en zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
121	-	1374	Reclamant is van mening dat bedrijven uit milieucategorie 5.1 onnodig en onevenredig zijn in het plan. Onnodig, omdat er voldoende bedrijven zijn tot en met categorie 4.2 die zich in het gebied willen vestigen en onevenredig vanwege de gevolgen voor het woon- en leefklimaat van reclamant.	Zie thema's Milieucategorie en Behoefte.

121	89	1375	Reclamant maakt zich ernstig zorgen over de luchtkwaliteit, geluidshinder en lichthinder. Het is de reclamant onduidelijk welke maatregelen worden getroffen om de luchtkwaliteit te waarborgen en geluid- en lichthinder te voorkomen. Daarnaast merkt de reclamant op dat er in de omgeving sprake is van het hoogste aantal burgers met Q-koorts, alsmede veel covid patiënten en covid-gerelateerde sterfgevallen. Naar opvatting van de reclamant is het geen toeval dat dergelijke ziekten veel voorkomen in de omgeving en is dan ook van mening dat er onafhankelijk onderzoek dient te worden gedaan naar de oorzaken hiervan, mede met het oog op een verdere verslechtering van de luchtkwaliteit als gevolg van de komst van het bedrijventerrein waarin ook vestiging van milieucategorie 5.1 bedrijven mogelijk is. Reclamant wijst op het recent opgestarte onderzoek van de RIVM naar de relatie tussen Q-koorts, covid, fijnstof en vuile lucht in Brabant. Reclamant vraagt met klem om te wachten te wachten op deze onderzoekresultaten en deze goed te bestuderen voordat overgegaan wordt tot goedkeuring van dit bestemmingsplan.	Zie thema's Milieucategorie, Luchtkwaliteit, Geluid en Licht.
121	-	1376	De bedrijfsactiviteiten zullen volgens reclamant ontegenzeggelijk negatieve gevolgen hebben voor de luchtkwaliteit, als gevolg van het uitstoten van fijnstof. De huidige fijnstof, die onder andere afkomstig is van de A59, wordt gedeeltelijk geabsorbeerd door de aanwezige landbouwgronden. Deze landbouwgronden veranderen in een bedrijventerrein, waardoor deze fijnstof niet meer wordt geabsorbeerd. Dit betekent volgens reclamant dat de toename van stikstof tweeledig is: enerzijds een toename als gevolg van de bedrijfsactiviteiten en anderzijds als gevolg van het wegnemen van landbouwgronden.	Zie thema's Luchtkwaliteit en Natuur.

121	-	1377	De komst van het bedrijventerrein leidt volgens reclamant tot een toename van stikstof op de directe omgeving, alsmede de nabij gelegen Natura 2000-gebieden. Uit het bestemmingsplan vloeit volgens de reclamant voort dat de gevolgen van de toename van stikstof zijn gebaseerd op een AERIUS-berekening. AERIUS-calculator is volgens reclamant echter ongeschikt om de toename van stikstof te berekenen bij bestemmingsplanwijzigingen. Reclamant verwijst hierbij naar de conclusie van de Commissie-Hordijk van juni 2020. Nu er gebruik is gemaakt van AERIUS-calculator, is er volgens reclamant geen sprake van zorgvuldig onderzoek naar de gevolgen van de vrijkomende stikstof op de omgeving en de nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Dit aspect van het bestemmingsplan voldoet volgens reclamant dan ook niet aan artikel 3:2 Awb. Reclamant is van mening dat het onverantwoord is om de stikstofrechten van boerderijen die 10 jaar geleden zijn opgekocht weer te gebruiken. Volgens reclamant leidt dit tot extra stikstof en aantasting van natuur. Het bestemmingsplan verenigt zich volgens reclamant hierdoor niet met het verdrag van Parijs waar is afgesproken om de uitstoot in de EU in 2030 met 40% te verminderen. Reclamant is dan ook van mening dat de planregels een toename van stikstof moeten voorkomen en daarmee te borgen dat het verdrag van Parijs wordt nageleefd.	Zie thema Natuur.
121	-	1378	Volgens reclamant zal het plan, naast fijnstof en stikstof, ook leiden tot een toename van PFAS. Verwijzend naar het RIVM, stelt reclamant dat PFAS in het milieu terecht komt via de lucht of via afvalwater van bedrijven. Het bestemmingsplan beperkt zich tot milieucategorieën en niet tot specifieke bedrijven, waardoor niet op voorhand kan worden vastgesteld of er een toename gaat ontstaan van PFAS. De planregels diende volgens reclamant te borgen dat deze toename wordt voorkomen.	Zie thema PFAS.

121	-	1379	Volgens reclamant wordt voor het perceel van de reclamant niet alleen een groenbestemming gerealiseerd, maar ook twee woonbestemmingen. Op grond van het plan zijn de voor 'wonen' aangewezen gronden bestemd voor wonen. Wonen is volgens reclamant echter niet nader gedefinieerd, met als gevolg dat het criterium 'één huishouden per woning' uit artikel 1.87 niet kan worden gehandhaafd. De reclamant vreest als gevolg daarvan dan ook huisvesting van arbeidsmigranten op deze woonbestemming. Reclamant verzoekt een definitiebepaling voor 'wonen' in de planregels op te nemen.	Zie het antwoord onder rij 468.
121	-	1380	Volgens reclamant zal er als gevolg van de bestemmingsplanwijziging een toename zijn van het aantal verkeersbewegingen op de Weerscheut en daarmee een toename van geluidsoverlast en onveiligere situaties voor de woning van reclamant. Het is voor reclamant onduidelijk in hoeverre de Weerscheut in staat is deze toename van verkeer te verwerken. Daarnaast vraagt reclamant zich af of er gedegen onderzoek is gedaan naar mogelijk sluipverkeer over de Weerscheut (door files en ongelukken op de A59) en naar de eventuele gevolgen van dit sluipverkeer.	Zie de antwoorden onder rijen 442 en 469.
121	-	1381	Reclamant stelt dat het circulair kwaliteitsplan niet is geborgd in de plannen en verzoekt gemeente het kwaliteitsplan zo op te nemen dat de spelregels niet veranderd kunnen worden.	Het Circulair Kwaliteitsplan (CKP) wordt ook als beleidsregel vastgesteld. In de planregels zijn belangrijke uitgangspunten uit het CKP direct overgenomen in de planregels en daarnaast zijn in de planregels diverse verwijzingen en koppelingen naar het CKP opgenomen, waarbij dan de voorwaarde geldt om te voldoen aan de bepalingen uit het CKP. Daarmee is het CKP voldoende geborgd in het bestemmingsplan. Bovendien zal het document ook onderdeel zijn van het planuitgifteproces. Op basis van de zienswijzen en inspraakreacties op de concept CKP en ook ambtshalve, is een aantal wijzigingen doorgevoerd in het definitieve CKP, zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Het CKP wordt ook als beleidsregel vastgesteld. De beleidsregel zou periodiek aangepast kunnen worden. Dit is een bevoegdheid van het bestuur. Op die aanpassing zal dan eerst inspraak worden gevraagd aan de omgeving.

121	-	1382	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

121	-	1383	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. 'recreatie' te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen. Reclamant verzoekt gemeente deze ontsluiting door het industrieterrein te leggen om de Weerscheut nog meer te ontlasten.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Licht, Natuur, Mobiliteit, Woon -en leefklimaat en Gezondheid.
121	89	1384	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt. Reclamant verzoekt gemeente een gedegen onderzoek in te stellen om meer geluidshinder te voorkomen en lawaaimakers te verbieden. Reclamant vindt dat in de planregels houvast voor geluid ontbreekt. Reclamant vraagt om deze zienswijze naar de prullenbak te verwijzen wanneer gemeente niet in staat is om redelijkerwijs het geluid te verminderen of te verbieden.	Zie het antwoord in rij 469. Wat betreft de vraag om een gedegen onderzoek. Het akoestisch onderzoek is uiteraard uitgevoerd conform de daarvoor geldende bepalingen, zoals opgenomen in bijvoorbeeld de Wet geluidhinder en het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Er is zeer uitgebreid naar diverse varianten en alternatieven gekeken en alle bronsoorten zijn afzonderlijk alsook cumulatief beschouwd. Wij zien niet in op welke gronden het akoestisch onderzoek niet gedegen zou zijn. De planregels in het bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West, met de kaart emissiebudget en de werkwijze hoe de geluidverdeling berekend en beheerst moet worden, zijn zeer specifiek en volledig. Vanuit het bestemmingsplan "Heesch West" wordt een expliciete verwijzing gemaakt naar dit Facetplan

				geluid. Zie verder ook thema Geluid inzake de borging van geluid in het bestemmingsplan.
121	-	1385	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark. Reclamant verzoekt gemeente om de bouwhoogte te minimaliseren naar maximaal 12 meter te verlagen zodat gebouwen achter beplanting en bomen wegvallen. Reclamant vraagt om deze zienswijze naar de prullenbak te verwijzen wanneer gemeente niet in staat is om de bouwhoogte te minimaliseren naar maximaal 12 meter.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
121	-	1386	Reclamant stelt dat er binnen de bestemming 'bedrijventerrein' een voorwaardelijke verplichting dient te worden opgenomen voor het realiseren van de infrastructuur van de nutsvoorzieningen. Reclamant vreest voor een ontwikkeling van een bedrijventerrein, waarbij veel bedrijven gedurende langere tijd gebruik zullen maken van diesel slurpende aggregaten, met alle overlast {geluidsoverlast en luchtverontreiniging) van dien.	Zie het antwoord onder rij 470.
121	89	1387		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel parkeerplaatsen in landschapspark in rij 1370, het onderdeel lichthinder zonnepark en landschappelijke inpassing zonnepark in rij 1368 en het onderdeel definitiebepaling wonen (rij 1379). Naar aanleiding daarvan is een aanpassing op de planregels doorgevoerd in de bestemming Groen wat betreft parkeren (zie thema Ruimtelijke kwaliteit), is een voorwaardelijke verplichting voor een reflectieonderzoek opgenomen voor de realisatie van een zonnepark (zie thema Licht), is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit) en is de definitie van wonen beperkt

				aangepast in bestemming Wonen in artikel 11.1 en is een begripsbepaling toegevoegd in artikel 1.53 (zie rij 468). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
122	-	1388	Reclamant stelt zichzelf voor als een stichting voor behoud, bescherming en verbetering van de leefbaarheid in de ruimste zin des woord, waaronder in elk geval de kwaliteit van wonen en recreëren, de natuurlijke kwaliteit, de ruimtelijke kwaliteit en het groene karakter van het buitengebied in de gemeente 's-Hertogenbosch, Oss en Bernheze. Reclamant zet vraagtekens bij de beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan door de GGD en de commissie MER. Dergelijke instellingen voeren zelf geen onafhankelijk onderzoek uit, maar beoordelen slechts de in het kader van het plan opgestelde rapporten. Reclamant stelt dat deze rapporten gebaseerd zijn op aannames en niet op hetgeen er daadwerkelijk gaat komen aan industrie.	De GGD en Commissie MER adviseren, als onafhankelijke organisaties, over de inhoud van milieueffectrapporten. Bij de beoordeling van rapporten houden zij rekening met de toegepaste onderzoeksmethodiek en de aannames die zijn gebruikt als input voor de verschillende onderzoeken. Er is in het geheel geen reden om oordelen van deze experts in twijfel te trekken. Daarnaast zijn onderzoeksrapporten altijd gebaseerd op aannames en uitgangspunten. Dat is hoe onderzoeken in de ruimtelijke ordening nu eenmaal opgezet en uitgevoerd worden. Die uitgangspunten zijn echter gebaseerd op reële verwachtingen en kentallen van het planvoornemen. Daarmee zal de uiteindelijke situatie niet veel kunnen afwijken van de onderzoeken. Zie verder thema Proces en participatie.

122	190	1389	Reclamant blijft zich als stichting zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Reclamant stelt dat door o.a. overbelasting van fijnstof en geluid de gezondheid van omwonenden niet kan worden gewaarborgd. Ook het rapport van de GGD voorziet hier niet in. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren. De huidige locatie vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. Reclamant stelt dat de noodzaak voor deze locatie onvoldoende is aangetoond. Andere opties zoals uitbreiding bij een huidige locatie en renovatie van bestaande regionale industrieterreinen zouden onderzocht moeten worden. Zo zou het plangebied een 'open' landbouwgebied kunnen blijven. Bovengenoemd aspect is een ernstige tekortkoming van de ontwikkelaars.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Gezondheid, Geur, Stof, Trillingen, Natuur en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

122	-	1390	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

122	190	1391	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	