PARTIJ VOOR DE **VRIJHEID SITTARD - GELEEN**

Het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 18
6130 AA Sittard

Geleen, 31-3-2021

Betreft: vragen inzake voor bereidingsbesluit Windpark Holtum Noord.

Geachte wethouder,

Vraag 1;
U spreekt ineens in u stuk over een 10-5 contour van ca 40 meter, waar komt deze afstand ineens vandaan?
De PR 10-5 contour is normaal gezien ½ rotordiameter = 75 m. In bijlage 3 van de MER beoordeling wordt zonder verdere uitleg deze afstand op 40 m gezet. Hier lijkt sprake van maatwerk, waarbij ik u aan het volgende wil herinneren;
Maatwerk Voor het bepalen van de omvang van de plaatsgebonden risicocontouren (PR) en de afstandscriteria die daaruit volgen is ook maatwerk mogelijk: • In plaats van gebruik te maken van de generieke afstanden uit het HRW kunnen windturbine-specifieke afstanden berekend worden; • Er kan sprake zijn van specifieke maatregelen om de risico's te beperken, zoals versterken van de mast, het verlagen van de mast, het verlagen van de rotatiesnelheid of stilzetten van een windturbine bij een bepaalde windrichting; • Als laatste bestaat de mogelijkheid om af te wijken van de berekeningsmethode zoals opgenomen in het HRW, maar in dat geval is overleg met het RIVM raadzaam. Dat is niet wettelijk verplicht noch verankerd, maar wel een zware procedure.
Graag uitleg waarom u nu ineens ca 40 meter hanteert, en waarom deze procedure voor maatwerk niet aan de raad is voorgelegd of medegedeeld ?

Vraag 2 ;
De volgende vraag heeft betrekking op vraag 1, en daarbij vragen wij ons af als PVV, weet u nu wel welke turbines er geplaatst gaan worden aangezien u maatwerk hanteert om de 10-5 contour te omzeilen en nu de ca 40 meter grens hanteert? Indien u antwoord nee is, waarop baseert u dan nu ineens deze ca 40 als uitgangspunt?

Vraag 3;
Wat verstaat u onder de ca 40 meter, dit is een begrip zonder al te veel duidelijkheid voor de PVV.
Bij een ingreep in de infra structuur en levensomgeving van de bewoners mag er toch wel duidelijkheid zijn?

Vraag 4;
U schrijft dat dat vanwege de lange doorlooptijd naar alle waarschijnlijkheid in mei het nieuwe bestemmingsplan nog niet van kracht is. Wist u dit een jaar geleden nog niet en indien u dat wel wist waarom heeft u deze informatie destijds niet gedeeld met de raad?

Vraag 5;
Een van de ondernemers had een WOB verzoek ingediend bij de gemeente. Nu weet ik uit betrouwbare bron dat na tussen komst van een advocaat ,de gemeente op 14/1/21 (bijna 1 jaar later), inzage gegeven heeft in de gevraagde documenten maar niet eerder dan na juridische schermutselingen. Dit is toch een ongepaste situatie waarbij de ondernemer zelf ook nog de juridische kosten moest dragen. Gaat u zo met ondernemers om na alle uitspraken die u heeft gedaan om ondernemers en bewoners te gemoed te komen samen met ENGIE?

Vraag 6;
Kijkende naar vraag 5 , vragen wij ons echt af waar dan t draagvlak is onder ondernemers en bewoners? Komt u nu niet met de gehouden enquête in u antwoord, dit is voor de PVV niet relevant en betrouwbaar.
Wat voor de PVV van belang is waarmee u of ENGIE nu daadwerkelijk het draagvalk gaat creëren. Het is voor een ieder duidelijk dat juridische stappen en bezwaren die aangetekend worden vanuit de ondernemers en bewoners aangeven dat het draagvlak ver te zoeken is, en dit nu juist een pijler is vanuit de provincie voor dergelijke projecten, graag uitleg ?

Vraag 7;
Is het coalitieakkoord 2018-2020 voor u zo bindend en van belang dat bewoners en ondernemers alles maar voor lief moeten nemen, terwijl het de schade voor de betrokken bewoners in hun leefomgeving overziet, de economische groei en werkgelegenheid gaat beperken en dit alles daarmee zelfs in het gevaar komt?

Wij zien uw antwoorden graag per ommegaand tegemoet.

Namens de PVV fractie,
Raadslid Roest