

M E M O

Aan: Wethouder Stellingwerf

Van: [REDACTED]

Datum: 22 januari 2025

Onderwerp: Beantwoording Actualiteitsvragen VVD - Vijverzathe

Registratienummer: 2023-244749

Kopie: Wethouder De Haan, [REDACTED]

U heeft ons bij e-mail van 15 januari 2025 op de hoogte gesteld van de actualiteitsvragen van de VVD over landgoed Vijverzathe. U wilt deze vragen beantwoorden in het actualiteitenuur. In deze memo geven wij u suggesties op welke wijze u deze vragen kunt beantwoorden. De vragen hebben wij schuin gedrukt. Onze reactie kunt u hieronder vinden.

- 1. Deelt het college de zorgen van de partijen die de brandbrief hebben gestuurd?*

Ja, het college deelt deze zorgen.

- 2. Overtreding van de regels voor de bescherming van monumenten kan een strafbaar feit zijn waar een gemeente tegen op kan treden. Is het college voornemens om bestuursrechtelijk te gaan handhaven richting de eigenaar van Vijverzathe?*

Bestuursrechtelijk hebben wij als gemeente mogelijkheden om handhavend op te treden en wij hebben ook gebruik gemaakt van deze mogelijkheden. In december 2023 hebben wij een last onder dwangsom opgelegd wegens overtreding van de instandhoudingsverplichting. Dit heeft geleid tot een bezwaarprocedure en is er een nieuwe last onder dwangsom wegens overtreding van de inhoudingsverplichting (op 26 onderdelen) met een maximum van € 145.520 in augustus 2024 opgelegd. Wij hebben de eigenaar de tijd gegeven om te voldoen aan de instandhoudingsverplichting tot 1 juli 2025.

Ook hebben wij geconstateerd dat zonder omgevingsvergunning werkzaamheden zijn uitgevoerd. Wij willen herhaling van deze overtredingen voorkomen. Wij hebben daarom een last onder dwangsom opgelegd ter voorkoming van herhaling van (kap)werkzaamheden aan de TUIN, op straffe van €5000,- per geconstateerde overtreding met een maximum van €15.000,-. Ook is een last onder dwangsom in voorbereiding ter voorkoming van herhaling van (verbouw)werkzaamheden in of aan de BOERDERIJ, op straffe van €15.000,- per geconstateerde overtreding met een maximum van €45.000,-.

Wij hebben een nieuwe last in voorbereiding om de verstoringen in het rijksmonument (aan het interieur) te herstellen. Wij moeten wel eerst beoordelen of sommige aspecten niet gelegaliseerd kunnen worden.

Daarnaast kan de gemeente niet bestuursrechtelijk optreden tegen de strafbare feiten. Wel kunnen wij hier als gemeente aangifte van doen. Wij hebben een aangifte in voorbereiding. Het is aan het Openbaar Ministerie of zij de eigenaar willen vervolgen.

3. *In beantwoording op de schriftelijke vragen van GroenLinks (11 juli 2023) geeft het college aan dat de eigenaar een schetsplan heeft ingediend op 24 mei 2023, en dat afhankelijk van de beoordeling een vervolgtraject wordt ingestoken. Op welke wijze is dit vervolgtraject doorlopen en wat is daar de uiteindelijke uitkomst van geweest?*

In juni 2023 heeft de eigenaar een schetsplan ingediend voor het realiseren van 3 (extra) woonunits in de schuur van de boerderij. Hierdoor zou het aantal woningen op het landgoed op 4 uitkomen. Op 31 juli 2023 hebben wij aan de eigenaar medegedeeld niet akkoord te zijn met het plan. Het Besluit Militaire Luchthavens staat namelijk het realiseren van nieuwe woningen(woonunits) niet toe buiten de bebouwde kom van Jelsum.

Wij hebben de eigenaar verzocht om zijn plannen aan te passen. Het college heeft herhaaldelijk de eigenaar gewezen op het aandragen van nieuwe (schets)plannen. Tot heden hebben wij niets ontvangen. Daarnaast hebben wij eigenaar verzocht om contact op te nemen met onze toezichthouder bij start van 'enige' werkzaamheden. Ook op dit verzoek hebben wij tot heden geen reactie mogen ontvangen.

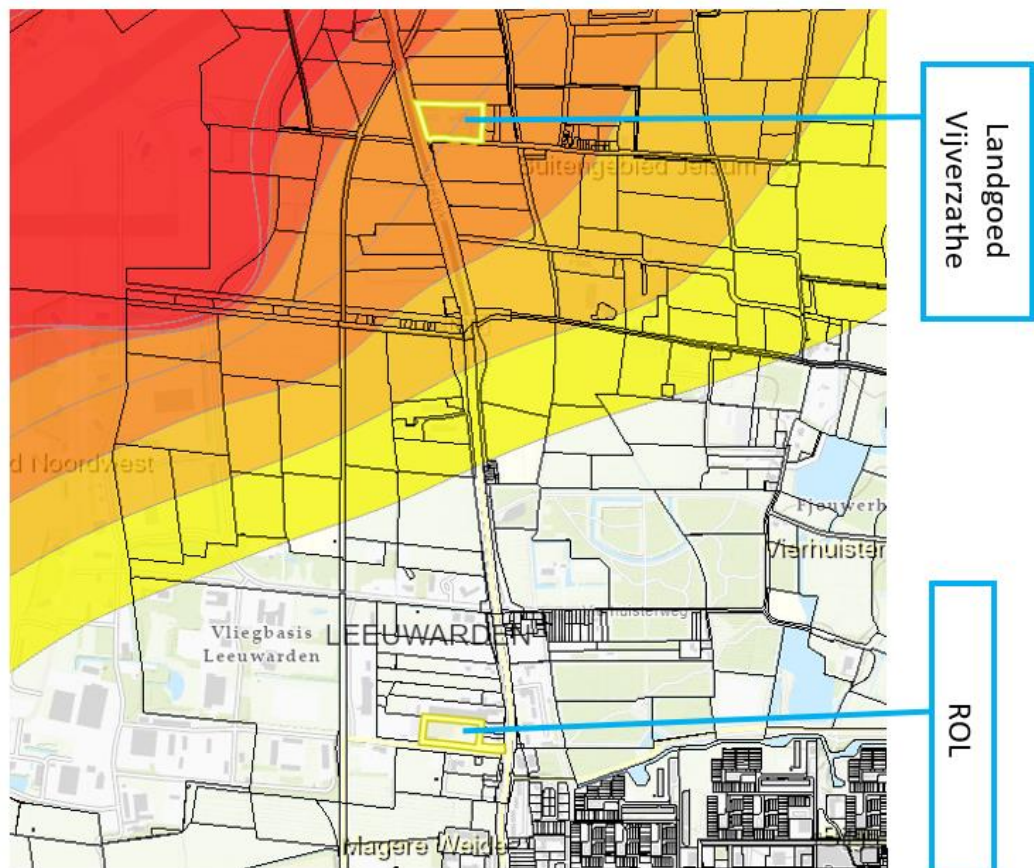
4. *De Leeuwarder Courant geeft aan dat de bouwplannen uit 2023 niet door kunnen gaan in verband met de nabijheid van Vliegbasis Leeuwarden. Klopt dit? Zo ja, is de gemeente in actief overleg met de eigenaar naar welke mogelijkheden er wel zijn? Denk hierbij aan bijvoorbeeld tijdelijke bewoning.*

Nee, zoals aangegeven bij vraag 3 hebben wij de eigenaar ruimte geboden om nieuwe plannen aan te dragen. Enige vorm van reactie (hetzij nieuwe plannen, dan wel een verzoek om mee te denken) blijft uit bij de eigenaar.

Daarbij opgemerkt ligt rond de vliegbasis een geluidscontour om omwonenden te beschermen tegen te veel geluid van vliegbewegingen. Dat is de zo genaamde 35 Ke contour. Om toename van gehinderden te voorkomen, mogen binnen de 35 Ke contour geen nieuwe woningen worden gebouwd. Dat staat in het Besluit militaire luchthavens. Voor Vijverzathe geldt geen uitzondering.

Vijverzathe ligt binnen de 35 Ke contour. Om meer precies te zijn deels in het gebied tussen de 45 - 50 Ke en deels in het gebied tussen de 50 - 55 Ke. Daar mogen geen nieuwe woningen worden gebouwd. Ook niet toegevoegd aan of in een bestaand gebouw.

Bij uw raad is bekend dat de Regionale Opvang Locatie (ROL) ook gerealiseerd wordt naast de vliegbasis. Wij willen daarom het volgende aan u meegeven. De ROL valt buiten de 35 Ke contour. Daar mogen dus wel woningen worden gebouwd. In onderstaande kaart is de situatie inzichtelijk gemaakt. De 35 Ke contour begint vanaf geel en loopt op tot rood.



5. *Welke concrete plannen heeft de eigenaar op dit moment voor Vijverzathe en in hoeverre voldoet dit aan de wet- en regelgeving?*

Er zijn bij ons geen concrete plannen bekend. In de lopende procedures wordt alleen gesteld dat er plannen in voorbereiding zijn.

6. *Is het college voornemens om de brief van de vier stichtingen te voorzien van een reactie? Zo ja, kan deze reactie met de raad worden gedeeld?*

Ja, het college heeft al gereageerd op deze brief. Deze is als bijlage aangehecht.