Gemeente Assen

Nota zienswijzen Omgevingsvergunning Zonnepark Zandwinplas Ubbena



Inhoudsopgave

1 Inleiding en juridische procedure 3
1.1 Aanleiding 3
1.2 Procedure 3

2 Zienswijzen en commentaar 3
2.1 Indiener 1 3
2.2 Indiener 2 5

1 Inleiding en juridische procedure

1.1 Aanleiding

Op de locatie van de bestaande zandwinplas te Ubbena zijn initiatiefnemers voornemens om een drijvend zonnepark te realiseren. Een dergelijk gebruik past niet binnen de bestaande bestemming. Om de realisatie van het drijvende zonnepark mogelijk te maken, is een planherziening of omgevingsvergunning noodzakelijk. Er is gekozen voor het doorlopen van een uitgebreide omgevingsvergunningprocedure.

Nu geldend bestemmingsplan en het plangebied
Het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening artikel 30 WRO' vastgesteld op 18 december 2008, is van toepassing. Het plangebied, waarin het zonnepark en de landschappelijke inpassing worden gerealiseerd, beslaat hetzelfde gebied dat in het bestemmingsplan de bestemming 'Zandwinning' heeft. Die bestemming is specifiek toegespitst op het bestaande gebruik en staat het realiseren van een zonnepark niet toe.

1.2 Procedure

De ontwerpomgevingsvergunning en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen hebben met de bijbehorende stukken vanaf 27 april 2022 gedurende een termijn van zes weken (tot en met 7 juni 2022) ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon iedereen mondeling of schriftelijk zienswijzen inbrengen. Op 16 mei heeft een informatieavond plaatsgevonden waar het plan is toegelicht en diverse vragen zijn beantwoord.

2 Zienswijzen en commentaar

Er is een tweetal zienswijzen ingediend op het voornemen om op de zandwinplas een drijvend zonnepark te realiseren. Hieronder volgt een samenvatting van de ingekomen zienswijzen en de gemeentelijke reactie daarop.

2.1 Indiener 1

De indiener 1 heeft, als direct aanwonende met zicht op de plas vanuit zijn woning, een aantal zorgen over de invloed van het zonnepark op zijn woongenot. Deze zijn onderverdeeld in een aantal onderdelen:

1. De locatie van de technische installaties blijkt in de ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende stukken een andere te zijn dan tijdens de informatieavond is aangegeven. Tijdens de avond is aangegeven dat de transformatoren aan de noord-oostzijde van het gebied gesitueerd zullen worden. De stukken die terinzage hebben gelegen geven aan dat de transformatoren aan de oostzijde van het gebied worden geplaatst. Verder geeft indiener aan dat het voor hem nieuw was dat er omvormers worden geplaatst tussen de zonnepanelen. Die komen dan relatief dicht bij de woning van indiener en kunnen ook overlast veroorzaken.
2. Ten aanzien van geluid maakt indiener de volgende opmerkingen.
    a. Ten eerste dat de trafo's weliswaar in geluidsarme kasten worden geplaatst, maar dat daarmee niet duidelijk is wat de geluidsbelasting aan de buitenzijde zal zijn.
    b. Indiener geeft aan dat er nooit onderzoek gedaan is naar eventuele geluidsoverlast door wind van een zonnepark. Hoe kan dan worden gesteld dat van een dergelijke overlast geen sprake zal zijn en welke maatregelen kunnen worden genomen wanneer feitelijk toch geluidsoverlast blijkt te ontstaan.

3. Indiener stelt dat het zonnepark wel degelijk zichtbaar wordt van buitenaf, doordat de panelen op drijvers komen te liggen, waardoor het geheel circa 1 meter hoog wordt. De zogenoemde floatlands kunnen daarvoor een oplossing bieden, maar er staat niet aangegeven hoe hoog deze worden. Er is geen garantie dat het geheel niet zichtbaar is.
4. Indiener vindt het aanleggen van het wandelpad op zichzelf een goed idee, maar vraagt zich af hoe voorkomen wordt dat zijn tuin onderdeel wordt van die wandelroute.
5. Indiener spreekt zijn zorgen uit over het onderhoud van het terrein en met name de bossingel daaromheen. Aangegeven is dat de verantwoordelijkheid voor het onderhoud bij de eigenaar van het terrein blijft. Gezien de ervaring tot heden geeft dit indiener weinig tot geen vertrouwen in een goed onderhouden bossingel wanneer de verantwoordelijkheid daarvoor bij de eigenaar ligt.
6. Indiener vraagt om, mede gezien de zienswijze, op een aantal onderdelen strengere eisen te stellen aan de ontwikkeling/vergunning en uit te gaan van feiten in plaats van aannames.

<u>Reactie</u>
Deze reactie gaat in op de verschillende onderdelen van de zienswijze.

Ad 1.
Deze opmerking ten aanzien van de locatie van de transformatoren is in zoverre terecht dat sprake is van een verschil tussen hetgeen in de stukken staat aangegeven en hetgeen tijdens de informatieavond gemeld is. Na navraag bij de initiatiefnemer over de onduidelijkheid blijkt dat beide locaties niet juist zijn. Voor een goede bereikbaarheid van de transformatoren is gekozen om ze aan de zuidoostkant van de zuidelijke plas te plaatsen. De stukken zijn hierop aangepast. Dit betekent dat de transformatoren dichter bij de woning van indiener komen. Overigens geldt in alle gevallen dat de afstand van transformatoren tot de dichtstbijzijnde woningen ten minste 300 meter bedraagt. De afstand tot de woning van indiener bedraagt respectievelijk circa 600 meter (voor de oostelijke locatie), ruim 900 meter (voor de noordelijke locatie) en circa 450 meter (voor de nieuwe zuidelijke locatie). Voor transformatoren van deze aard en omvang geldt krachtens de VNG Brochure Bedrijven en Milieuzonering een afstandsnorm van minimaal 30 meter. Aan die afstand wordt in alle gevallen ruim voldaan, zodat akoestisch onderzoek niet noodzakelijk en niet zinvol is.

Voor wat betreft de omvormers geldt dat deze een zekere mate aan geluid produceren. Dit betreft een relatief beperkt, zij het wel herkenbaar, geluid. Een 50 Hz toon. Ook hiervoor geldt echter dat de feitelijke afstand van deze omvormers tot de meest nabijgelegen woningen ruim voldoende is om geen noemenswaardige overlast te geven. De afstand van de dichtstbijzijnde woning tot de meest zuidelijke straat met omvormers bedraagt circa 300 meter. In veel gevallen bevinden omvormers zich veel dichterbij woningen, al was het maar bij eigen zonnepanelen op een dak. Net als voor de transformatoren geldt ook hier dat akoestisch onderzoek niet noodzakelijk is en geen toegevoegde waarde heeft.

Ad 2.
Sub a.
Indiener geeft aan dat niet duidelijk is hoeveel geluid de transformatoren buiten de geluidsarme kasten produceren. Zoals aangegeven onder ad 1 is de afstand van de transformatoren tot de meest nabijgelegen woningen in alle gevallen tenminste 300 meter. Voor transformatoren van deze omvang geldt volgens de VNG Brochure Bedrijven en Milieuzonering een tot woningen in acht te nemen afstand van 30 meter. Aan die afstand wordt in alle gevallen ruimschoots voldaan, zodat er geen aanleiding is de precieze geluidsproductie in beeld te brengen. Geluidnormen in de ruimtelijke ordening zijn er vooral om kwetsbare objecten te beschermen. Deze normen gaan uit van gevelbelastingen op woningen en een aanvaardbaar binnenklimaat. Woningen zijn kwetsbare objecten. Zoals aangegeven, bedraagt de afstand tot de dichtstbijzijnde woningen in alle gevallen ten minste 300 meter. Op een dergelijke afstand is het berekenen van de eventuele geluidsbelasting op

de gevel van installaties als hier aan de orde niet zinvol. De uitkomst daarvan zal in alle gevallen ruim onder de geldende normen blijven.

Sub b.
Zoals ook tijdens de informatieavond aangegeven, is het niet mogelijk het type geluidsoverlast dat indiener vreest op voorhand op grond van rekenmodellen te berekenen. In de praktijk zijn ons geen gevallen bekend waar een drijvend of ander zonnepark dergelijk geluidsoverlast met zich meebrengt. Dit is bijvoorbeeld nagegaan bij een inmiddels bestaand drijvend zonnepark bij Zwolle. De enige bekende geluiden over geluidsoverlast door wind hebben betrekking op zonnepanelen op daken die in incidentele gevallen overlast geven in de eigen woning.

Wanneer zich onverhoopt toch klachten voordoen, gelden voor de exploitant van het Zonnepark in Ubbena hetzelfde als voor ieder andere exploitant van een inrichting. Die zal zodanige maatregelen moeten nemen dat wordt voldaan aan de maximaal toegestane geluidsbelasting op de gevels van geluidgevoelige objecten.

Ad 3. Zichtbaarheid van het park
De stelling van indiener dat het geheel van drijvers en zonnepanelen zeker een meter hoog wordt, onderschrijven wij niet. De panelen komen op een hoek te staan van 12 graden. Daarmee blijft het systeem onder de 60 cm, gemeten vanaf het wateroppervlak. De wateroppervlakte ligt lager dan de kade, waardoor het systeem minder dan 60 cm boven de kade uit zal komen. Bovendien, zoals door indiener zelf al opgemerkt, worden de zonnepanelen omzoomd met beplanting op floatlands. Hoewel op voorhand niet aan te geven is hoe hoog deze beplanting precies wordt, is het aanleggen van de floatlands nadrukkelijk gericht op het aan het zicht onttrekken van het zonnepark. Ten slotte bevindt zich rond de zandwinplas een bestaande bomensingel die in het kader van de ontwikkeling van het drijvende zonnepark wordt versterkt, zoals beschreven in het als bijlage bij de stukken opgenomen beplantingsplan.

Ad 4. Wandelpad
Gezien de situatie verwachten wij niet dat er een misverstand kan ontstaan over de route van het pad. Daarbij komt dat het wandelpad in principe niet bedoeld is voor recreatief gebruik. Het pad zal vooral gebruikt worden om bij de installaties te komen. Zolang de zandwinning nog plaatsvindt, is het gebied sowieso niet toegankelijk. Als de zandwinning stopt, gaan de exploitanten van het zonnepark in overleg met omwonenden over de toegankelijkheid van het gebied gedurende de periode dat het zonnepark in gebruik is. Het is uiteindelijk aan de omwonenden hoe we hiermee omgaan.

Ad. 5. Onderhoud groensingel
Tijdens de avond is inderdaad aangegeven dat het onderhoud van de bomensingel bij de huidige eigenaar van de zandwinplas blijft. Die veronderstelling blijkt niet juist. De initiatiefnemer en de vereniging Zeijerwiek e.o. hebben de intentie uitgesproken dat de vereniging tegen betaling het onderhoud van de groenvoorzieningen rondom het drijvende Zonnepark op zich neemt. Zeijerwiek e.o. verzorgt momenteel al het onderhoud van het naastgelegen Meestersveen. Deze afspraken zullen nader worden uitgewerkt na definitieve besluitvorming over het realiseren van het zonnepark

Ad 6. Strengere regels
Wij zien in hetgeen door indiener is ingebracht geen aanleiding om de voorschriften voor de vergunning aan te scherpen. Wel is het zo dat in de anterieure overeenkomst nadere afspraken tussen partijen zijn gemaakt over een aantal aspecten die indiener zorgen baren, zoals de realisering en instandhouding van de landschappelijke inpassing. De anterieure overeenkomst is inmiddels openbaar gemaakt, zodat omwonenden deze afspraken kunnen inzien.

2.2 Indiener 2

Deze zienswijze is ingediend door een omwonende van het gebied waarop de omgevingsvergunning betrekking heeft. In de zienswijze wordt een aantal aspecten belicht.

1. Begrenzing gebied
   a. Indiener merkt op dat in het beplantingsplan het plangebied zodanig begrenst lijkt te zijn dat delen van de gronden in eigendom bij indiener onderdeel uitmaken van het plangebied. Indiener vraagt aan te geven dat zijn gronden geen onderdeel uitmaken van deze ontwikkeling.
   b. In de bijlage landschappelijke inpassing wordt aangegeven dat de afstand van het plangebied tot het woon/kantoorpand van indiener circa 320 meter bedraagt. Indiener constateert dat die afstand slechts 25 meter bedraagt. Indiener geeft aan dat de landschappelijke inpassing afwijkt van eerder gepresenteerde plannen en wil graag expliciet verwoord zien dat de afstand tot het plangebied van zijn woning slechts 25 meter bedraagt en dat de wijze waarop de landschappelijke inpassing wordt vormgegeven het woongenot van indiener niet aan mag tasten.

2. Procedure
   Ten aanzien van de procedure merkt indiener op dat, hoewel de intenties goed waren, de wijze waarop de omgeving bij het plan betrokken is, niet goed tot zijn recht is gekomen. De betrokkenheid van direct omwonenden was slechts beperkt. De participatie lijkt zich vooral gericht te hebben op de ecologische aspecten waarvoor door een kleine groep, niet direct aanwonenden, aandacht gevraagd is. Andere aspecten die ook aandacht verdienen zijn daarbij ondergesneeuwd geraakt. Indiener vraagt zich af of dan nog gesproken kan worden van voldoende participatie

3. Anterieure Overeenkomst
   Indiener geeft aan vanwege het geheime karakter geen kennis te hebben kunnen nemen van de inhoud van de anterieure overeenkomst. Indiener heeft de indruk dat in de overeenkomst geheime afspraken zijn gemaakt over aspecten als de invulling van de ecologische inpassing waarvan hij geen kennis heeft kunnen nemen en die niet gedekt worden door regels in de vergunning of geldende bestemmingsplannen. Indiener stelt dat de overheid zeer terughoudend moet zijn met het maken van dergelijke afspraken. Indiener kan geen kennis nemen van deze afspraken terwijl die mogelijk wel zijn belang raken. Indiener verzoekt dit expliciet vast te leggen in de vergunningvoorwaarden.

Reactie

Ad 1
Sub a:
Indiener constateert terecht dat in het beplantingsplan de begrenzing op een aantal illustraties te ruim is aangegeven. Dit heeft echter geen invloed op het gebied waarop de omgevingsvergunning betrekking heeft. Dat blijft beperkt tot het gebied dat in de vergunning zelf als werkingsgebied is weergegeven. De bijbehorende inrichtingstekeningen zijn leidend voor het invullen van het gebied. Er is geen sprake van het betrekken van gronden in eigendom bij indiener bij de plantontwikkeling. De genoemde afbeelding zijn louter indicatief. Voor zover daarover al een misverstand zou bestaan, is dat hiermee weggenomen.

Sub b:
Wij kunnen ons de verwarring bij indiener over de genoemde afstanden voorstellen. Met de op pagina 98 in de bijlage landschappelijke inpassing weergegeven afstand van 320 meter wordt gedoeld op de daadwerkelijke afstand tussen de woning van indiener en de feitelijke inrichting (het

zonnepark zelf). De afstand van het plangebied tot de woning van indiener is inderdaad veel kleiner. Het plangebied sluit aan op het kadastrale perceel waarop de woning van indiener zich bevindt. De afstand van het gebied, waarop de omgevingsvergunning betrekking heeft, tot de woning bedraagt inderdaad circa 25 meter. Zoals echter ook uit het landschappelijk inpassingsplan blijkt, wordt het gebied direct aansluitend op het perceel van indiener benut om de landschappelijke inpassing vorm te geven. Die is er, voor wat betreft de al bestaande groensingel, vooral op gericht die te behouden en waar nodig deze te versterken en de kwaliteit te verbeteren.

Ad 2.
Wij kunnen ons de opmerking van indiener in zoverre voorstellen dat er in de voorbereidingsperiode intensief overleg heeft plaatsgevonden tussen gemeente en een groep enthousiaste inwoners die zich inspannen voor een optimale ecologische inpassing van de ontwikkeling. Anderzijds is eenieder de gelegenheid geboden zijn inbreng te hebben. In formele zin wordt naar onze overtuiging in ieder geval voldaan aan de wettelijke eisen voor participatie door het plan als ontwerp ter inzage te leggen en de gelegenheid te bieden zienswijzen in te dienen. Dit neemt niet weg dat wij uw opmerking hierover opvatten als een aandachtspunt om in participatieprocessen aan alle belangen voldoende aandacht te besteden. Wel zijn wij van mening dat sprake is van een zorgvuldig ingepaste ontwikkeling die voldoende rekening houdt met de belangen van direct omwonenden.

Ad 3. Anterieure overeenkomst
Tijdens de informatieavond is dit onderwerp uitgebreid besproken. Dit is aanleiding geweest voor het college van B&W om na overleg met de initiatiefnemer de geheimhouding van de overeenkomst op te heffen. De inhoud van de overeenkomst is gelijktijdig met het definitieve verslag van de informatieavond op 16 mei gedeeld met de aanwezigen. Ook is de overeenkomst als bijlage bij deze zienswijzennota opgenomen. Naar onze overtuiging bevat de overeenkomst overigens geen afspraken die de belangen van derden schaden en die een regeling in de vergunning zelf vergen. De overeenkomst heeft vooral betrekking op het nakomen van afspraken ten aanzien van het realiseren van de landschappelijke inpassing zoals verwoord in de bijlagen bij de vergunning, het verrichten van een nulmeting ten aanzien van mogelijk aanwezige ecologische waarden en afspraken over het realiseren van mogelijke maatregelen en een ecologisch beheerplan die voortvloeien uit de nulmeting. Verder bevat de overeenkomst afspraken over het na afloop van de vergunningtermijn (25 jaar) ruimen van de inrichting. Naar wij hopen overtuigt openbaarmaking van de overeenkomst ook indiener dat er geen sprake is van afspraken die de belangen van indiener kunnen schaden.