Gemeente Utrecht

2021

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

2e vergadering – 4 februari 2021

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 4 februari 2021 te 14.30 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijksma, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Gilissen, Heijne, Işik, Van Heuven, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Koppelaar, Meerding, De Pagter, Podt, Rajkowski, Saiah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sturkenboom, Sungur, Virginia, Vonk, Weistra, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Voorts zijn aanwezig: burgemeester Dijksma en de wethouders Diepeveen, Van Hooijdonk, Verschuure en Voortman.

Griffier: mevrouw Van Hall.

Opening van de vergadering.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen en de mensen die thuis meekijken welkom. Doordat de raad vergadert binnen de coronamaatregelen, houden de aanwezigen 1,5 meter afstand. Als de leden willen lopen, doen zij een mondkapje op. De stemmingen zullen aan het einde van de middag plaatsvinden in een aansluitende digitale raadsvergadering. De vergadering zal beginnen met een ceremonieel onderdeel. Mevrouw Rajkowski zal de raad verlaten en neemt vandaag afscheid. Na het afscheid zal de heer Van der Marel geïnstalleerd worden.

Afscheid raadslid mevrouw Rajkowski.

De **voorzitter** heet mevrouw Rajkowski welkom, evenals haar vriend Dennis en haar trotse ouders. Dit is een afscheid met een lach en een traan. Het vertrek is de zoveelste bevestiging dat de Domstad de kweekvijver is voor politiek talent. Velen gingen mevrouw Rajkowski al voor naar Den Haag en er zullen er meer volgen. Ooit werd zij verliefd op Utrecht. Maar zoals dat gaat met verliefdheid, zie je later andere dingen en wordt de roze wolk minder roze. Utrecht was niet altijd en overal een veilige plek. Namens de VVD maakt mevrouw Rajkowski zich sterk voor veiligheid. Zij begon een raadsdebat met het uitspreken van haar waardering voor alle veiligheidsprofessionals die Utrecht veilig houden. De voorzitter noemt graag haar inzet voor de safe streets en voor Overvecht. Een ander goed resultaat is het extra geld voor de aanpak van ondermijning. Hier heeft mevrouw Rajkowski bewezen dat de aanhouder wint.
Afgelopen week klonk er terecht veel applaus voor de politie, de boa's, de brandweer, de buurtvaders en andere vrijwilligers. Mevrouw Rajkowski vindt het vanzelfsprekend dat zij hier waardering voor krijgen. Tijdens de jaarwisseling ging zij de stad in met chocolade voor deze harde werkers, als dank voor hun inzet.
Als raadslid is zij een echte teamspeler. Zij zoekt verbinding om doelen te bereiken. Dit is een mooie eigenschap. Zij voelt perfect de sfeer aan in een groep en steekt veel tijd in relatiebeheer. Zij bereidt haar bijdragen goed voor en let goed op de reacties uit andere fracties. Debatteren zit haar in het bloed. Dit zal goed van pas komen in Den Haag. Zij zoekt altijd naar oplossingen en een goed politiek resultaat.

Tijdens lange vergadering zorgt zij goed voor zichzelf met gezonde voeding. Zo goed zorgt zij ook voor Utrecht. Hopelijk zal zij zich ook in Den Haag blijven inzetten voor de stad waar zij ooit verliefd op werd. Mevrouw Rajkowski is nummer 13 op de lijst. De voorzitter is ervan overtuigd dat zij het top zal doen in Den Haag. Tegelijkertijd zal zij gemist worden in deze raadszaal.
Zij dankt mevrouw Rajkowski voor alles wat zij Utrecht heeft gegeven. Zij heeft hier niet alleen bewondering en waardering mee geoogst, maar ook de beroemde raadspenning mee verdiend.
(Applaus.)

(De voorzitter overhandigt hierop mevrouw Rajkowski de raadspenning en een cartoon.)

Mevrouw **Rajkowski** (VVD) wil het graag hebben over de raad, de omgangsvormen, de sfeer en de positieve impact die de raad kan hebben op de inwoners. Het zijn de mensen die het stadhuis maken. Het is niet voor niets de plek waar ooit wereldvrede is getekend, de Vrede van Utrecht. De raad is hard op de inhoud en zacht op de persoon. Zo hoort het ook. De verleiding is soms groot om toch op de persoon te spelen, maar dit gaat ten koste van de sfeer. Dan schiet volksvertegenwoordiging door in taalverharding. Zij maakt weleens grappen over hoe weinig mensen kijken naar de vergaderingen, maar dit betekent niet dat de omgangsvormen geen impact hebben.
Alweer bijna twee jaar geleden voltrok zich de moord op het 24 Oktoberplein. Utrecht had toen makkelijk kunnen ontvlammen in rellen, maar een politieagent kreeg een staande ovatie bij een buurtbijeenkomst. Tijdens de stille tocht spanden bestuurders van moskeeën en voetbalsupporters de spandoeken in elkaar. “Utrecht buigt nooit” stond daarop. Het gaat soms mis, bijvoorbeeld afgelopen zomer, toen er rellen waren, maar ook toen stonden er buurtvaders op en zetten jongerenwerkers en moeders uit Kanaleneiland zich in. Utrecht buigt niet, nu niet en nooit niet. Dit start en eindigt hoe de raadsleden met elkaar omgaan. Mevrouw Rajkowski brengt in herinneringen dat nieuwe partijen in 2018 positief waren over de vriendelijke omgangsvormen. Zij roept de aanwezigen op om ervoor te zorgen dat de nieuwelingen na de volgende verkiezingen dit ook zullen vinden. De mensen maken het stadhuis.
Zij heeft genoten van de praatjes bij de koffiebar met de dames van de catering en de bodes en beveiligers. Zij heeft veel meegeleefd met de IT-medewerkers de laatste tijd. Het stadhuis is van iedereen in de stad. Om het voor iedereen makkelijker te maken om binnen te lopen, gaat haar afscheidscadeau over het aantrekkelijker maken om spontaan het stadhuis binnen te wandelen, zodat mensen voelen dat zij onderdeel uit kunnen maken van wat hier gebeurt. Daarom heeft zij een poster en een vlag laten maken, waarop staat wat er te doen is in het stadhuis. Florian Verrijk heeft het ontwerp gemaakt en Marjolijn van Dijk heeft een foto van het stadhuis aangeleverd.
Als raadslid kom je op veel plekken die je voorheen niet kende. Je komt bewoners tegen die problemen hebben die je nooit zelf hebt ervaren. Je wordt verrijkt met ideeën en denkbeelden die misschien nooit de jouwe zijn geweest. Het gemeenteraadswerk is een verrijking. Zij kan dit iedereen aanraden. Zij zou het nog honderd jaar kunnen doen. Mevrouw Rajkowski verlaat de raad, maar hopelijk niet de politiek. Zij reist naar Den Haag, maar blijft in het stadsie. Zij gaat weg als raadscollega, maar blijft met de leden bevriend. Men heeft elkaar echt nodig, om deze crisis door te komen, om iedereen mee te kunnen laten doen in de samenleving, om perspectief en hoop te bieden. Er komt een betere toekomst. Zij roept tot slot eenieder op lief voor elkaar te zijn.
(Applaus.)

De **voorzitter** dankt mevrouw Rajkowski voor de mooie woorden en het mooie cadeau en wenst haar nogmaals succes in Den Haag.

<u>Installatie van het nieuwbenoemde raadslid, de heer Van der Marel</u>.

De voorzitter heet de heer Van der Marel, zijn vriendin Rianne Droogleever en zijn zoon van harte welkom.

<u>Proces-verbaal van de zitting van de commissie tot het onderzoek van de geloofsbrieven van een nieuwbenoemd lid van de raad van de gemeente Utrecht</u>.

Mevrouw **Van Dun** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) meldt dat de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van nieuwbenoemde leden van de raad van de gemeente Utrecht, bestaande uit de leden Erwin Virginia, Jan Wijmenga en Corine van Dun, op 2 februari 2021 de geloofsbrieven van het op 28 januari 2021 benoemd verklaarde lid van de gemeenteraad, Erik van der Marel, heeft onderzocht. De commissie is tot de conclusie gekomen dat Erik van der Marel voldoet aan de wettelijke vereisten voor het raadslidmaatschap en dat hij geen betrekking bekleedt die onverenigbaar is met het raadslidmaatschap. De commissie adviseert daarom om Erik van der Marel toe te laten als lid van de raad van de gemeente Utrecht.

De **voorzitter** dankt de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven voor haar advies.

Hierna wordt zonder stemming besloten overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven.

De heer Van der Marel legt hierna in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert de heer Van der Marel en wenst hem veel succes met het werk als raadslid.

(Daarop overhandigt de voorzitter, onder applaus van de aanwezigen, de heer Van der Marel een boeket bloemen en de gedragscode.)

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

Vaststellen agenda.

De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

Ingekomen stukken.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Raadsvoorstel geheimhouding.

Op voorstel van de voorzitter wordt op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding, zoals opgenomen in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

Notulen vragenuur 7 en 14 januari 2021.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

1. Benoeming voorzitter commissie Mens en Samenleving, tevens 2e plaatsvervangend voorzitter raad.

De **voorzitter** deelt mede dat het presidium de raad voorstelt om, op grond van het bepaalde in artikel 7, lid 1, sub a van de Verordening op de raadscommissies 2020, raadslid Marijn de Pagter bij acclamatie te benoemen tot voorzitter van de commissie Mens en Samenleving en hem daarmee tevens aan te wijzen als tweede plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad.

De heer De Pagter wordt hierna bij acclamatie benoemd.

2. Raadsvoorstel wijziging Verordening op de raadscommissies.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

   De voorzitter schorst daarop de vergadering.

   Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

3. Burgerinitiatief 1.000 Buurtbanen voor 1.000 werkzoekenden in de gemeente Utrecht.

   De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt vast dat dit onderwerp in de voorbereidende commissie is besproken, maar dat daar niet alle punten van de door hem aangekondigde motie zijn overgenomen. De motie is licht aangepast. De indieners hebben goed geluisterd en zelfs de titel aangepast. Er is een extra bullet aan het dictum toegevoegd, de waardering voor het voorstel gehoord hebbend. Hij dient hierop motie 25 (Financier de buurt- of basisbanen) in, mede namens de fracties van SP, PvdD en Student & Starter. Hierin wordt het college opgedragen bij de uitwerking van de business case voor publieke banen de financiële voordelen op de BUIG-gelden te betrekken bij de uitwerking en financiering van de scenario's, daarbij de impact op de BUIG-gelden en gemeentelijke financiën te betrekken als er minder mensen in de bijstand komen en tussen aanbieding aan en behandeling in de raad advies te vragen aan EénUtrecht.

   Mevrouw **Voortman** (wethouder) merkt op dat zij het gestelde onder de eerste bullet in het dictum van motie 25 al eerder toegezegd. Er zal worden gekeken welke besparingen dit op de BUIG-gelden kan opleveren. In de tweede bullet zijn subtiele veranderingen aangebracht, maar materieel blijft deze hetzelfde. Het blijft complex en theoretisch. Gezien de bestaande druk op Werk en inkomen is het niet realistisch om dit nu uit te voeren. De wethouder blijft de motie daarom ontraden. Wat betreft de nieuwe, derde bullet merkt de wethouder op dat het wat haar betreft vanzelf spreekt dat er input gevraagd wordt van EénUtrecht. Volgende week staat er al een afspraak. De gemeente gaat ook met deskundigen in gesprek. In die zin is deze opdracht overbodig. Als er wat anders bedoeld wordt, gaat de opdracht te ver. Het is belangrijk dat er een open gesprek gevoerd kan worden. In de motie klinkt het alsof EénUtrecht mag beoordelen of het goed genoeg is.

   De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat de bullet niet bedoeld is zoals de wethouder aangaf. Het is prima dat de wethouder in gesprek gaat. In het derde bullet wordt gevraagd om, wanneer de business case af is, EénUtrecht te vragen hoe hun voorstel daarin is geland en dit met de raad te delen.

   De **voorzitter** vat dit op als een nadere duiding van de motie. Het laatste woord over de motie is aan de indiener, de heer Dijkstra.

   De heer **Dijkstra** geeft aan dat hij het een goede motie vindt en dat de tweede bullet hem heel interessant lijkt. Hij adviseert de raad dan ook om voor de motie te stemmen, omdat deze juist door de tweede bullet concreet wordt. Dan blijft het niet alleen bij mooie woorden. Tot slot merkt hij op dat het geen groot ingewikkeld onderzoek hoeft te worden. Het onderzoek zou bondig en in grote lijnen gedaan kunnen worden. Dan hoeft het niet heel belastend te zijn voor Werk en inkomen. Men kan eigenlijk niet tegen dit voorstel zijn.

   De **voorzitter** dankt de heer Dijkstra en herhaalt dat de besluitvorming later in de stemagenda plaats zal vinden.

4. Raadsvoorstel Vrijgave Uitvoeringskrediet Westelijke Stadsboulevard.

   Mevrouw **Schilderman** (D66) dient motie 26 (Minder verkeer door de wijk en meer door de Nouw2 naar

de snelweg) in, mede namens de fractie van de VVD. Hierin wordt het college opgedragen om een onderzoek te starten naar het verbeteren van het gebruik van de Nouw2, de uitkomsten van het onderzoek en input vanuit de bewoners te gebruiken om een plan van aanpak te maken en de raad hierover uiterlijk aan het einde van het tweede kwartaal te informeren.

De heer **De Pagter** (VVD) dient allereerst motie 27 (Behoud Parkeerplaatsen ventweg Cartesiusweg) in, mede namens de fracties van D66, SP, PVV, Student & Starter, CDA en Stadsbelang Utrecht. Hierin wordt het college opgedragen de parkeerplaatsen aan de oostzijde van de ventweg aan de Cartesiusweg niet te schrappen, in ieder geval zolang de straat niet heringericht wordt als fietsstraat, tenzij in afspraken met bewoners wordt besloten om een deel te verplaatsen naar de hoofdweg, voor het Definitief Ontwerp enkele scenario's aan buurtbewoners voor te leggen en het voorkeursscenario te verwerken in het Definitief Ontwerp.
Daarna dient hij motie 28 (Buffer Leidsche Rijn Gele Brug) in. Hierin wordt het college opgedragen om in het Definitief Ontwerp slechts één doseer- en bufferlocatie op te nemen vanuit Leidsche Rijn, namelijk op de locatie Gele Brug, en de doseer- en bufferlocatie Vleutensebaan en de doseerlocaties Dirck Hoetweg en Parijsboulevard te schrappen.
De derde aangekondigde motie dient hij niet in. Er was een duidelijke toezegging. Hij hoort alleen nog graag van de wethouder wanneer zij erop terugkomt.

De heer **Van Deún** (PVV) dient motie 29 (Veilig parkeren aan de Marnixlaan, dus ventwegen behouden) in. Hierin wordt het college verzocht om de huidige ventwegen aan de Marnixlaan in te passen in het plan WSB, met als uitgangspunten dat het parkeren voor de deur op de ventweg ook mogelijk moet blijven, dat het fietsverkeer ook voldoende ruimte moet krijgen, eventueel door deze ventwegen her in te richten als fietsstraten waar auto's te gast zijn.

De heer **Schipper** (SP) bedankt de ambtelijke staf van de wethouder voor de toelichting die hij heeft gekregen over het linksaf slaan vanaf de Cartesiusweg naar de Perronlaan. Het was een goed gesprek, maar toch dient de heer Schipper amendement 5 (Linksaf slaan vanaf de Cartesiusweg naar de Perronlaan behouden) in, mede namens de fracties van PVV en VVD. Hierin draagt hij het college, behalve het in de titel van het amendement genoemde, ook op om deze wijziging op te nemen in het Definitief Ontwerp.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) dient, omdat er geen toezegging in de voorbereidende vergadering is gedaan, motie 30 (Is een ontsluiting ter hoogte van Gele Brug/Vleutenseweg op A2 wel of niet mogelijk?) in. Hierin wordt het college opgedragen om in overleg met Rijkswaterstaat, NS, ProRail en andere belanghebbenden te onderzoeken of het mogelijk is om ter hoogte van de Gele Brug/Vleutenseweg een ontsluiting aan A2 te realiseren, dit globaal te verkennen, onder meer het verbeteren van luchtkwaliteit als doelstelling op te nemen en de resultaten uiterlijk voor de programmabegroting aan de raad te leggen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat de wethouder vanochtend aangaf elke boom te willen sparen bij de Majellaknoop, maar zij ging hierbij vooral in op verplanten en niet op creatieve oplossingen om bestaande bomen te redden. Hierom dient de heer Van Heuven motie 31 (Tweede kans voor bomen Majellaknoop) in, mede namens de fractie van Stadsbelang Utrecht. Hierin wordt het college opgedragen om bij het ontwikkelen van het Definitief Ontwerp bestaande bomen rond de Majellaknoop een tweede kans te geven en te zoeken naar mogelijkheden voor creatieve inpassingen van bestaande bomen door nieuw asfalt anders aan te leggen en benodigdheden voor bouwwerkzaamheden elders te plaatsen en boomsparende uitkomsten van deze creatieve inpassingen op te nemen in het Definitief Ontwerp.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) beantwoordt als eerste de vraag van de heer De Pagter over de veiligheidsscan van de Majellaknoop. Deze kan richting het Definitief Ontwerp gedaan worden, net als de scan van de Marnixlaan. Deze wordt verwacht in het tweede kwartaal.
Het amendement 5 is strikt genomen geen amendement, omdat het raadsvoorstel de kredietaanvraag

betreft en niet het VO, dat alleen ter informatie voorligt. Toch ontraadt zij dit amendement. Ze vindt het jammer dat het in zo'n laat stadium gekomen is. Dit ontneemt iedereen de mogelijkheid om dit gedegen te doen. Er is veel asfalt nodig om het gevraagde te doen, terwijl er een stukje verderop al een afslag linksaf komt. Daar zijn geen keerbewegingen voor nodig.
Motie 26 van D66 en de VVD gaat over de Nouw2. Zij heeft in de commissie gezegd dat zij hier graag mee aan de slag gaat, met de kanttekening dat er al een onderzoek is gedaan waarover de raad in januari 2019 is geïnformeerd. Dit wil zij niet overdoen, maar wel kijken wat daar nog in zit dat benut kan worden en welk inzicht er nu nog is. Met deze kanttekening kan het college de motie overnemen en er in het tweede kwartaal op terugkomen.
Motie 27 is van de VVD en is gesteund door velen. In de commissie heeft zij al gemotiveerd waarom ze deze wil ontraden. Dit gaat ten koste van groen en de snelheidsremmende werking. Het kost extra geld als men later nog een fietsstraat aan wil leggen. In de motie staat een aantal opdrachten, onder andere in gesprek gaan met bewoners. Dit doet zij met liefde. De ventweg sluit in het nieuwe ontwerp iets anders aan op de kruising dan nu. Dit zou zij wel echt willen respecteren en als basis willen nemen om dat gesprek te voeren. Het advies blijft negatief.
Motie 28 is eveneens van de VVD. Zij had al gemotiveerd dat zij graag het gereedschap wil om hiermee aan de slag te gaan. Vervolgens is een van de belangrijke doelen juist de leefbaarheid in Leidsche Rijn. Zij wil vooral het gesprek voeren over de waarden die men wil behartigen en de doelen die men wil dienen. Het hanteren van het gereedschap moet vooral door de deskundige medewerkers gebeuren. In deze vorm wil zij de motie dus negatief adviseren.
Ook over motie 29 van de PVV over de ventweg van de Marnixlaan heeft zij eerder gemotiveerd dat deze ten koste gaat van snelheidsremming en van groen. Ook deze motie wil zij dus ontraden.
In motie 30 van de PvdA geeft de heer Işik aan dat hij graag het verkeer de stad uit wil helpen, maar niet de stad in wil brengen. Die paradox gaat men niet voor elkaar krijgen. Het is moeilijk te verenigen met de normen en eisen van Rijkswaterstaat. De variant in deze motie kan technisch niet, omdat er een A2-tunnel in de weg ligt. Deze motie wil zij dus ontraden.
Tot slot komt zij op de motie van de PvdD over de tweede kans voor bomen op de Majellaknoop. Hier gaat zij zich voor inspannen, maar zij doet dat binnen het redelijke. Zij wil de verwachtingen managen. Het is een stevige verkeersknoop, waardoor er weinig flexibiliteit mogelijk is om rijbanen te verleggen. Zij zal ernaar kijken en kan, met de genoemde voorbehouden, de motie in die zin overnemen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) trekt motie 26 in, omdat ze is overgenomen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is tevreden met het antwoord van de wethouder op motie 30. Hij begrijpt dat er weinig ruimte is, maar is blij met iedere boom. Met deze toezegging en overname wil hij motie 31 intrekken.

De **voorzitter** herhaalt dat er op een later moment in de digitale raadsvergadering gestemd zal worden over de moties en het amendement.

5. Raadsvoorstel Crisis- en herstelwet bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder.

De heer **Van Heuven** (PvdD) dient amendement 6 (Houd Kögllaan groen) in, mede namens de fracties van VVD, CDA en Student & Starter. Hierin wordt besloten om aan beslispunt 1 van het raadsvoorstel Crisis- en herstelwet het volgende toe te voegen: "met uitzondering van de voorgestelde ambtshalve wijziging onder 2.2.1.1. punt 7 in het vaststellingsrapport, waarin voorgesteld wordt om het deel van de Kögllaan dat nu bestemming groen heeft, om te zetten in bestemming Verkeer".

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) brengt in herinnering dat er vanochtend gesproken is over de horecafunctie en de buurtfunctie. Hierin heeft de wethouder toezeggingen gedaan. Toch dient mevrouw Heijne motie 32 (Buurtfunctie met passende horeca in Voordorp) in, mede namens de fracties van PvdA, CDA, PvdD, SP en ChristenUnie. Hierin wordt het college opgedragen om te verkennen of de buurtfunctie gerealiseerd kan worden, hierbij ook te overleggen met de bewoners en

de ondernemer welke horecavoorziening passend is. Mocht een buurtfunctie hier niet gerealiseerd kunnen worden, dan wordt het college opgedragen om in samenwerking met de bewoners te kijken naar een andere plek in de wijk en de raad te informeren voor het kerstreces van 2021.

De heer **Verschuure** (wethouder) heeft eerder al toezeggingen gedaan en kan motie 32 overnemen of positief adviseren.
Over amendement 6 had hij eerder al aangegeven dat het college het onverstandig vindt om het gevraagde te doen. Het is een fietspad en het blijft een fietspad. Met dit amendement zou verwarring gezaaid worden over de bestemming. De geuite zorgen dat er auto's of parkeerplaatsen aan de orde zouden zijn heeft de wethouder eerder al proberen te ontkrachten. Hij geeft een negatief advies over dit amendement.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) hoorde dat de wethouder motie 32 overnam. Zij trekt deze dus in.

De **voorzitter** weet dat er een actuele motie ingediend zal worden die betrekking heeft op haar portefeuille. Daarom zal zij kort schorsen en het voorzitterschap overdragen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Podt.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

Actuele moties.

De **voorzitter** meldt dat er bij dit agendapunt weer wordt gewerkt met de spreektijden.

Actuele motie 23. Onderzoek mogelijkheden tot rechtsherstel voor de Roma en Sinti.

De heer **Sungur** (DENK) vertelt dat Roma en Sinti tijdens de Tweede Wereldoorlog vervolgd werden door het naziregime. Een groot deel van de Roma- en Sintigemeenschap in Nederland is in mei 1940 naar Auschwitz gedeporteerd en daar vermoord. Na de oorlog waren de Roma en Sinti die in Nederland waren gebleven of die uit kampen waren teruggekeerd vaak getraumatiseerd en waren zij veel van hun bezittingen kwijtgeraakt. Gezien hun grote leed kan een onderzoek naar de rol van Utrecht hierin en naar de bejegening van teruggekeerde Roma en Sinti door de gemeente in de jaren daarna als een belangrijke basis dienen voor een eventueel rechtsherstel voor deze gemeenschappen in Utrecht. Daarom dient de heer Sungur motie 23 (Onderzoek mogelijkheden tot rechtsherstel voor de Roma en Sinti) in. Hierin wordt het college opgeroepen om onderzoek te doen naar de houding van de gemeente Utrecht en haar voorgangers jegens de Roma- en Sintigemeenschappen tijdens en vlak na de Tweede Wereldoorlog en op basis van de uitkomsten van dit onderzoek te kijken naar mogelijkheden tot rechtsherstel voor de Roma- en Sintigemeenschappen in Utrecht.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) dankt de heer Sungur voor het indienen van de motie. Zij denkt dat het voor niemand ter discussie staat dat er voor de Roma- en Sintigemeenschappen in Nederland, mogelijk ook in Utrecht, onbeschrijflijk leed heeft plaatsgevonden. Het is belangrijk dat dit erkend wordt. Deze motie biedt de gelegenheid om dit te doen. Naar aanleiding van het vorige debat heeft de wethouder al wat onderzoek gedaan naar hoe andere gemeenten omgaan met deze kwestie. Duidelijk is geworden dat er in Den Haag al een dergelijk onderzoek is gedaan. Vorige week heeft de wethouder contact opgenomen met deze onderzoeker om te bezien of iets dergelijks ook voor Utrecht mogelijk zou zijn. Het is complex. De gemeenschap heeft meerdere vertegenwoordigers. De gemeente zal haar best moeten doen om zo inclusief mogelijk te zijn in de benadering. De wethouder is wel bereid om met deze onderzoeker, die de gemeenschappen kent, zo'n stap te zetten. Hoewel het college bereid en in staat is om de motie over te nemen, is het ook een goed idee als de raad zich

uitspreekt door voor deze motie te stemmen. De wethouder gaat de motie dus uitvoeren, maar het is goed als de raad er ook een oordeel over velt.

De **voorzitter** constateert dat geen van de leden een vraag heeft. Zij geeft de heer Sungur gelegenheid voor een afrondende vraag of opmerking.

De heer **Sungur** (DENK) wil de burgemeester bedanken voor haar woorden. Ook hij kan zich voorstellen dat partijen hier graag hun stem over zouden willen uitbrengen, dus hij brengt de motie graag in stemming.

De **voorzitter** vertelt dat de motie vanmiddag in stemming komt bij de digitale raadsvergadering. Zij geeft de heer Sungur het woord voor een volgende actuele motie.

Actuele motie 24. Waardeer inzet van jongerenwerkers en buurtvaders en andere vrijwilligers bij het voorkomen van avondklokrellen.

De heer **Sungur** (DENK) vertelt dat er op veel plaatsen in het land grote rellen zijn uitgebroken tijdens de eerste nachten waarin de avondklok gold. In Utrecht was het relatief rustig. Behalve aan de handhavers en de politie, is dit ook te danken aan jongerenwerkers, buurtvaders en andere vrijwilligers die een sleutelrol hebben gespeeld in de wijken. Het college heeft in de media veel waardering uitgesproken voor deze vrijwilligers. Zij hebben zich in moeilijke omstandigheden ingespannen voor de veiligheid in de stad. Daarom dient de heer Sungur motie 24 (Waardeer inzet van jongerenwerkers en buurtvaders en andere vrijwilligers bij het voorkomen van avondklokrellen) in, mede namens de fracties van PvdA en Student & Starter. Hierin wordt het college opgeroepen om voor deze jongerenwerkers en buurtvaders en andere vrijwilligers een passende blijk van waardering te regelen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het een goed idee, maar merkt op dat mensen bij een “passende blijk van waardering” vaak aan bloemen of iets dergelijks denken. Dit vindt de PvdD niet passend, omdat bloemen vervuilend, niet duurzaam en niet goed voor het klimaat zijn. Is DENK het ermee eens dat er bij een passend blijk van waardering ook gelet moet worden op duurzaamheid?

De heer **Sungur** (DENK) vindt dit een goede suggestie.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt het vanzelfsprekend dat je omziet naar je wijk, je omgeving en je buren. Waarom zou je hier dan een beloning voor moeten krijgen?

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat het hier niet per se om een grote beloning gaat, maar om een blijk van waardering, een gebaar. Bovendien is het niet vanzelfsprekend dat mensen zelf risico lopen om anderen te stimuleren om niet mee te doen met rellen. Dit scheelt in de veiligheidscapaciteit van de gemeente. Men kan trots zijn op de stad, zeker in vergelijking met andere steden.

De heer **Van Deún** (PVV) vraagt wat een passende beloning zou kunnen zijn.

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat het bijvoorbeeld een fair trade duurzame chocoladereep zou kunnen zijn. Het zou een brief kunnen zijn, of iets kleins dat symbolisch van grote waarde kan zijn voor mensen.

De heer **Gilissen** (VVD) vond dat de heer Sungur terecht opmerkte dat ook politiemensen en medewerkers van de gemeente hebben bijgedragen aan de veiligheid. Deze vrijwilligers zijn vaak elders ook actief en daar krijgen zij al veel waardering voor. Waarom moet er voor mensen die al heel veel doen in dit specifieke geval waardering komen voor het veilig houden voor de stad en niet voor de professionals? Zou het niet verstandig zijn om ook hen mee te nemen?

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat dit gebeurt met het initiatief van D66. Die fractie heeft hier vragen over gesteld waar DENK zich bij heeft aangesloten. De heer Sungur wil vooral niet dat dit onderwerp leidt tot discussie over wie wel en wie niet een blijk van waardering krijgt. Het is een gegeven dat men de handhavers en de politie van harte dankbaar is voor hun inzet. Dat neemt niet weg dat hier gepleit kan worden voor een gebaar voor de mensen die het vrijwillig doen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) merkt op dat het inderdaad een hele toer is om de stad in deze omstandigheden rustig te houden en benadrukt dat men er nog niet is. Niemand weet of de avondklok nog verlengd gaat worden. De pandemie is nog niet verslagen. Door de lockdown hebben heel veel mensen het ongelofelijk moeilijk. De vrees bestaat dat dit nog wel even gaat duren. Zelfs als de pandemie verslagen is, zullen de effecten daarna sociaal, maatschappelijk en economisch nog niet voorbij zijn. Hier moet de stad zich op voorbereiden.
Zij vindt het een mooie motie. Het gebaar hoeft niet van grote materiële waarde te zijn. Het gaat om een morele waarde. Zij zou graag wat ruimte willen krijgen van de raad om hier goed over na te denken. Tegen de heer Gilissen zegt zij dat ze ook goed wil nadenken over de doelgroep, want zij begrijpt goed dat de politie en de boa's dezelfde waardering verdienen. Met deze ruimte kan zij de motie overnemen. Ze kan dan ongetwijfeld ten minste een mooie brief maken met een eigen handtekening. Dat zullen honderden brieven en dus ook honderden handtekeningen worden. Daarnaast zal zij nadenken over wat passend is. De motie kan uitgevoerd worden, want de gemeente doet dit vaker. Bij Oud en Nieuw heeft een aantal vrijwilligers wel degelijk een blijk van waardering gekregen. Met dit gebaar kan iedereen ook aangemoedigd worden om vol te houden en het goede werk voort te zetten.

De heer **Gilissen** (VVD) waardeert het dat de burgemeester de motie breed opvat en vindt dat ook anderen de waardering verdienen.

De **voorzitter** constateert dat er geen verdere vragen zijn en geeft het laatste woord aan de indiener van de motie.

De heer **Sungur** (DENK) bedankt de burgemeester voor haar beantwoording. Hij bedankt haar voor het overnemen, maar wil de motie toch graag in stemming brengen, om de raad de gelegenheid te geven zich uit te spreken.

De **voorzitter** sluit de vergadering en deelt mee dat over twintig minuten over de voorstellen, amendementen en moties zal worden gestemd in de digitale stemagenda.

De voorzitter sluit daarop, te 15.40 uur, de vergadering.

Gemeente Utrecht

INHOUD

Opening van de vergadering	Pag. 1
Afscheid raadslid mevrouw Rajkowski	Pag. 1
Installatie van het nieuwbenoemde raadslid, de heer Van der Marel	Pag. 3
Vaststellen agenda	Pag. 3
Ingekomen stukken	Pag. 4
Raadsvoorstel geheimhouding	Pag. 4
Notulen vragenuur 7 en 14 januari 2021	Pag. 4
1. Benoeming voorzitter commissie Mens en Samenleving, tevens 2e plaats-vervangend voorzitter raad	Pag. 4
2. Raadsvoorstel wijziging Verordening op de raadscommissies	Pag. 4
3. Burgerinitiatief 1.000 Buurtbanen voor 1.000 werkzoekenden in de gemeente Utrecht	Pag. 4
4. Raadsvoorstel Vrijgave Uitvoeringskrediet Westelijke Stadsboulevard	Pag. 5
5. Raadsvoorstel Crisis- en herstelwet bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder	Pag. 7