Verslag van de vergadering van de Algemene Raadscommissie
D.d.: 16 januari 2025

Zaaknummer: 2328891
Voorzitter: De heer G.J.W. Elferdink
Griffier: Mevrouw D.N. ter Horst
Locatie: Raadhuis, Mevr. Kuipers Rietbergplein 1

Raads- en commissieleden:
Mevrouw Van der Gaag-Kromdijk (Voor Winterswijk)
De heer Nijman (Voor Winterswijk)
De heer Van der Zwet (CDA)
De heer Ten Dolle (Morgen)
De heer Nijenhuis (Morgen)
De heer Kolkman (D66)
De heer Ten Pas (PvdA)
De heer te Selle (Winterswijks Belang)
De heer Morad (VVD)
De heer Van Beek (Voor Winterswijk)
Mevrouw Poels-Boland (Voor Winterswijk)
De heer Stemerdink (Voor Winterswijk)
De heer Stammers (Voor Winterswijk)
De heer Elferdink (CDA)
Mevrouw van der Vinne (CDA)
De heer Vuijk (CDA)
Mevrouw Leeftink (Morgen)
Mevrouw Ten Dolle (D66)
De heer Deunk (D66)
De heer Hoogma (D66)
De heer Lammers (PvdA)
De heer van Eck (PvdA)
De heer Pleiter (Winterswijks Belang)
De heer Garvelink (VVD)

Agenda
1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Inventarisatie spreekrecht publiek
4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 5 december 2024
5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 5 december 2024
6. Wij Winterswijk, Winterswijkse visie sociaal domein
7. Beschikbaar stellen financiële middelen instandhouding Zwembad Jaspers
8. Gemeenschappelijke adviescommissie Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland (VNOG)
9. Concept Kadernota 2026-2029 Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland (VNOG)
10. Rondvraag
11. Sluiting

Transcript:

1. **Opening en mededelingen**

De **voorzitter**: Goedenavond allemaal. Allemaal hartelijk welkom op deze eerste commissievergadering van 2025. Ook welkom voor de mensen op de publieke tribune. Sinds half november vonden de raads- en commissievergaderingen in Winterswijk zonder publiek plaats. De vergaderingen waren, zoals gebruikelijk, wel via de livestream te volgen. Vanaf nu is het publiek ook

weer welkom om hier in de raadzaal de vergadering bij te wonen. Per 1 januari zijn de regels voor het inspreken in de commissie gewijzigd. Vanaf nu kan er in de commissie alleen nog ingesproken worden op punten die op de agenda staan en als er publiek over een ander onderwerp wil inspreken, dan kan dat in de raadsvergadering.

2. **Vaststelling agenda**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met de agenda. Het voorstel is om de agendapunten 8 en 9 over de veiligheidsregio als eerste bespreekpunten te behandelen, op verzoek van burgemeester Bengevoord. Het verslag van de algemene raadscommissie van 5 december 2024 is er nog niet. Dit verslag wordt daarom geagendeerd voor de commissievergadering van 13 februari. Zijn er op- of aanmerkingen op dit voorstel voor de agenda? Ik zie geen op- of aanmerking, dan is die zo vastgesteld.

3. **Inventarisatie spreekrecht publiek**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met agendapunt 3, dat is de inventarisatie spreekrecht publiek. Er hebben zich geen insprekers gemeld voor de agendapunten op de commissievergadering.

4. **Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 5 december 2024**
-

5. **Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d.5 december 2024**

De **voorzitter**: Dan agendapunt 5, de afsprakenlijst, alle toezeggingen die zijn afgehandeld. Ja. Mijnheer Kolkman.

De heer **Kolkman (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij is er toch iets weggevallen op de afsprakenlijst. Ik heb op 12 september aan wethouder Fleuren een vraag gesteld over de gevaarlijke oversteek die mensen doen als we van de parkeerplaats achter de Oldschool komen, achter de oude HBS-school, dan de Zonnebrink oversteken, die gebruikmaken van de doorgangsweg tussen de Oldschool en het nieuwe appartementsgebouw waar vroeger Deetje van de Riet heeft gestaan. De commissievergadering van december stond die vraag ook nog steeds open als wordt zo spoedig mogelijk beantwoord. Maar die is nu ergens in de pijplijn blijven hangen. Die staat er nu niet meer op. Vandaar mijn vraag.

De **voorzitter**: Dat gaan we nakijken en dan komt hij gewoon weer terug. Ja. Dan gaan we naar het eerste bespreekpunt. Is daarmee de afsprakenlijst akkoord? Behalve die, de rest die wel afgehandeld is. Dat is zo.

8. Gemeenschappelijke adviescommissie Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met de bespreekpunten en dan beginnen we dus, zoals net gezegd, met agendapunt 8. Dat gaat over de gemeenschappelijke adviescommissie veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland. Dan beginnen we met de eerste termijn van de commissie en dan beginnen we bij de fractie van Morgen. Geen bijdrage. D66 niet. Voor Winterswijk. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, als wij het zo lezen, het is natuurlijk een mooi voorstel, maar qua werkdruk, qua alles zitten wij er niet echt op te wachten om ook daar nog weer … Of er moet natuurlijk iemand in de raad ergens wezen die dat hartstikke mooi vindt om daar te zitten, maar volgens mij creëer je er weer een laag tussen, een soort doorgeefluik, dat diegene eigenlijk gebombardeerd wordt tot doorgeefluik om de raad weer in te lichten en wij

zeggen: laat de VNOG zorgen dat ze onze raadsleden allemaal goed inlichten over wat er speelt en wat er gaande is en niet via nog weer een laagje ertussen.

De **voorzitter**: Dit was uw bijdrage? Dank u wel. Gaan we verder met de fractie van de VVD, geen bijdrage. PvdA. CDA. De heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Dank u, voorzitter. Wij, aangaande het voorgenomen besluit van de VNOG, graag het volgende. Wij denken dat het goed is om een uit raadsleden bestaande gemeenschappelijke adviescommissie in te stellen, waardoor er een betere verbinding tussen de VNOG en de 22 betrokken gemeenteraden tot stand zal komen. Daardoor zal er ook meer betrokkenheid en een betere communicatie ontstaan, waardoor we als raad een beter inzicht krijgen in het werk en vooral ook van de lopende en de toekomstige ontwikkeling binnen de VNOG. Wij stellen dan ook voor om in te stemmen met het gevraagde besluit. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van WB, de heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Winterswijks Belang)**: Ja, wij sluiten ons min of meer aan bij het betoog van onze overzijde, de heer Van Beek, want wij zijn ook bang dat … We zien dat nu ook al een beetje zoals dat gaat bij de Euregiocommissie. Hé, daar moet dan … Heel goed dat Chiel daarheen gaat, maar die moet ons dan ook bijpraten en dat zal dan nu ook zijn. Dus zijn we toch bang dat het een extra laag gaat worden. We hadden wel een suggestie voor, mocht het toch doorgaan, dan gaan wij er gewoon van uit dat de grootste fractie het raadslid levert.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het leidt niet tot een interruptie. Geen interruptie toch? Nee. Dan is het nu tijd voor de eerste termijn van het college. Burgemeester Bengevoord.

Burgemeester **Bengevoord**: Dank u wel voorzitter en dank ook voor de zorg die de heer Van Beek, gesteund door de heer Te Selle, op tafel legt. Dat is ook wel onderwerp geweest in het algemeen bestuur, om daar met elkaar over te wisselen. Van gaan we … Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om een extra laag toe te voegen, wel om een aantal mensen, want er komt de komende tijd echt veel op ons af in het gebied van de veiligheidsregio. We zien dat de klimaatverandering die optreedt, dat maakt echt dat … Nou, bijvoorbeeld de natuurbranden, dat wordt echt een veel groter risico. Mochten er, onze voormalige premier heeft wat verteld over hybride oorlogsvoering. Ook dan staat de veiligheidsregio aan bod. Er komt gewoon veel op ons af en als extra service is deze commissie in het leven geroepen. In de brief van de veiligheidsregio staat ook: ook als u niemand wil afvaardigen, hoop ik toch dat u positief over deze ontwikkelingen kunt zijn, omdat we denken dat dit een manier is om in ieder geval het belangrijke werk van de veiligheidsregio dichter bij de raden te brengen. Maar ik stel voor ook dat, als u allen besluit om dit te doen, dat we met elkaar dit goed blijven monitoren. Is dit echt te veel, dan moeten we het op een andere manier gaan inrichten. Maar nogmaals, het is een poging en de heer Te Selle noemt dat goed, net als bij de Euregio, waar we ook niet met zijn allen vertegenwoordigd zijn, maar wel om die verbinding tussen de raad en de veiligheidsregio beter te krijgen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kan ik de hele rij afgaan voor een tweede termijn, maar ik vraag even: is er behoefte aan een tweede termijn van de fractie? Zou er iemand tegen willen stemmen in de raad? Ook niet. Dan kan dit dus door als akkoordstuk naar de raad? Dank u wel.

9. Concept kadernota 2026-2029 Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met agendapunt 9, dat is de concept kadernota 2026-2029, ook weer van de Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland en dan is de eerste termijn van de commissie en beginnen we bij de fractie van D66. Geen bijdrage. Voor Winterswijk? Niet. VVD? Niet. PvdA, geen bijdrage. Het CDA, de heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Dank u, voorzitter. In het voorliggende concept kadernota is naar aanleiding van de septembercirculaire 2024 rekening gehouden met een loonindexatie van 4,25 procent. Volgens de systematiek zoals die de afgelopen jaren gehanteerd is, zou er echter met een indexatie van 3,2 procent gerekend moeten worden. Gezien de dreigende korting van 10 procent op de rijksbijdrage aan de VNOG via de brede doeluitkering rampenbestrijding, stelt het college voor om een zienswijze in te dienen waarbij de systematiek voor de lagere indexering wordt voorgesteld. Dit lijkt ons een goede zaak en we stemmen dan ook in met het inbrengen van de genoemde zienswijze. Wel vragen wij ons af of dit ook afgestemd is met de overige 21 gemeenten of is Winterswijk de enige gemeente binnen de VNOG die een dergelijke zienswijze in wil dienen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijken we naar de fractie van WB. Geen bijdrage. De fractie van Morgen? Niet. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Burgemeester Bengevoord.

Burgemeester **Bengevoord**: Dank u wel, voorzitter. In de vergadering is hier over gesproken, eigenlijk over twee dingen: over deze systematiek, dat wordt spannend in de stemverhouding, maar daar voelde ik in ieder geval brede steun. Dit is niet een uniek Winterswijks signaal. Het tweede punt waar ook over gesproken is, is überhaupt over reservevorming bij de veiligheidsregio. Het is heel makkelijk om daar de pot te laten oplopen, terwijl wij hier in huis moeten bezuinigen en wat uiteindelijk ook structureel doorloopt. Dus we hebben ook echt daar gezegd: er moet scherper aan de wind gevaren worden, zonder de hele tijd heel erg te fluctueren. Dus ook daar was ook overeenstemming over, tussen een groot aantal gemeentes. Wat precies die stemverhouding zal zijn, dat zullen we zien in de algemene bestuursvergadering.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan doen we net als bij het vorige agendapunt: is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Zou iemand tegen willen stemmen? Ook niet. Dan gaat dit ook als akkoordstuk door naar de vergadering. Dank u wel, burgemeester.

6. **Wij Winterswijk, Winterswijkse visie sociaal domein**

De **voorzitter**: Dan gaan verder met het volgende agendapunt. En dat is Wij Winterswijk, Winterswijkse visie sociaal domein. Daar hebt u een aantal vergaderingen geleden ook in de commissievergadering input kunnen geven voor de definitieve versie, dus als het goed is, komt er niet veel nieuws meer, maar dat gaan we meemaken. Dan beginnen we bij de eerste termijn van de commissie en dan beginnen we bij de fractie van Voor Winterswijk. Wie mag ik dan het woord geven? Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de visie sociaal domein genaamd Wij Winterswijk. Wij zien een stuk waarin opmerkingen vanuit de vorige commissie zijn verwerkt. Een stuk waarin nu inderdaad ook heel duidelijk een kernboodschap is opgenomen en daarbij behorende ambities. Dus dat maakt, wat ons betreft de kern waar Winterswijk voor staat helder en dat is een mooie ontwikkeling en ook een heldere opzet. De inhoudelijke uitwerking van die kernboodschap, dus dat verhaal wat in die wolk, in het document, staat op pagina 4, dat is naar onze mening toch nog wat te mager en we zullen in elk geval in de raadsvergadering met een tekstueel voorstel daarvoor komen. Daarnaast hebben we de reactie van de adviesraad deze week ontvangen, de adviesraad sociaal domein, even voor alle duidelijkheid. Deze adviesraad is toch het belangrijkste orgaan voor ons als gemeente als het sociaal domein en de ontwikkeling op het sociaal domein betreft, dus we zijn eigenlijk als fractie benieuwd wat het college met deze opmerkingen gaat doen en ontvangen graag voor de raadsvergadering, dus over twee weken, dan graag ook een dag voor de raadsvergadering, dus niet in de loop van de middag, de reactie van het college op die punten van de adviesraad. Zodat we ook weten: wat heeft het college daarmee gedaan? En dan tot slot, er zijn nog een aantal onderwerpen die we eigenlijk heel graag voor de zomer in het uitvoeringsprogramma uitgewerkt zien. Wanneer verwacht de wethouder de uitvoeringsagenda gereed te hebben en ons deze in de raad voor te kunnen leggen? En als dat dan mogelijk niet lukt voor de zomer, dan zullen

we in de raadsvergadering een voorstel neerleggen van onderwerpen die wat ons betreft prioriteit en voorrang zouden moeten hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van de VVD, mijnheer Morad.

De heer **Morad (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Op de conceptversie waren we positief in december. Ook in deze visie kunnen we ons vinden, vooral de basis op orde hebben en verwachten dat we meer beroep kunnen doen op de eigen kracht van onze inwoners. Dat zijn uitgangspunten die wij in dit stuk heel belangrijk vinden en daarom zijn wij dan ook benieuwd naar de uitvoeringsagenda en hoe deze ambities vertaald zullen worden daarin. Dat was kort en krachtig onze bijdrage. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan van de fractie van de PvdA, de heer Ten Pas.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Dank u wel. Voor onze fractie ook een belangrijk document. Wij zijn blij dat er, volgens mij, een heel zorgvuldig traject, nu een nieuwe visie sociaal domein ligt en dat we ook met elkaar een nieuwe basis hebben waar we de komende jaren mee aan de slag kunnen. In december bespraken we het concept en wij hebben het eindresultaat met belangstelling doorgenomen. Wij hebben gekeken ook in hoeverre onze input is verwerkt uit december en wij zien heel veel punten weer terug en zijn dan ook blij te zien dat er veel verwerkt is. Onder andere bijvoorbeeld de ambitie rondom Winterswijk armoedevrij. Die is verder aangescherpt in dit definitieve stuk, dus daar zijn we blij mee. Dat onderschrijven natuurlijk volledig. Nou ja, vanuit onze betrokkenheid op dit belangrijke onderwerp had de visie ook nog wel wat vernieuwender of ambitieuzer mogen zijn, want we vinden ook nog wel dat die best al geschreven is vanuit de gemeente en ook de uitvoering van de wetten en wat minder vanuit de sociale opgave die we zien in ons dorp. Maar gegeven het hele traject en alle stappen die we hebben gezet, ligt er een mooi en afgewogen visie. Nog een paar punten over de kernboodschap, dat was, denk ik, wel het belangrijkste onderwerp in de decembervergadering, waarbij wij ook het pleidooi hadden om een kernboodschap op te nemen. Die is opgenomen, dus dank daarvoor. Een mooi element vinden we ook die focus op de samenkracht die is toegevoegd. Wel vinden we dat dat die kernboodschap misschien wel voor het grootste deel eigenlijk een soort samenvatting is van het stuk en wat minder een echte kernboodschap en mogelijk dat die uitwerking nog wat krachtiger zou kunnen. In de visie gaat het ook heel erg over het versterken van de sociale basis. Nou, dat onderschrijven wij volledig. We zijn een groot voorstander van een sterke sociale basis, met activiteiten en ook voldoende publieke voorzieningen in onze wijken en buurtschappen en dat we dat ook vooral gaan doen door in te spelen op de kracht van de Winterswijkers die daar ook met elkaar al van alles gaan organiseren. Dan zijn we wel benieuwd van hoe gaat het college dit dan ook straks echt concreet handen en voeten geven, want als we dit zo meteen vaststellen met elkaar, waar kunnen ook al die maatschappelijke initiatieven dan op rekenen? Nou, dan staat nu opgenomen in de visie, en dan citeer ik: ons uitgangspunt is dat we lokaal organiseren wat lokaal het beste kan. Dat is volgens mij een stevige uitspraak, wetende dat we nu ook diverse taken in het sociaal domein niet per se lokaal hebben georganiseerd. Dan hebben wij wel de vraag dat als die visie straks is vastgesteld met deze uitspraak, of het college dan ook echt werk gaat maken om in beeld te brengen op welke onderdelen je het dan lokaal mogelijk beter kan organiseren. Dan gaat het volgens mij, zoals in de visie ook aan bod komt, om onderdelen van zorg en ondersteuning meer zelf te gaan doen, in plaats van via gecontracteerde partijen. Dat betekent nogal wat en ik denk dat we dat als raad ook moeten realiseren. Maar wij denken bijvoorbeeld ook aan de schulddienstverlening die we nu bij de Stadsbank hebben belegd. Gaan we dan ook echt in beeld brengen of we een aantal dingen daarvan lokaal beter kunnen organiseren? Wij horen graag van het college of dit ook iets is waar we op korte termijn ook echt wat over terug kunnen gaan zien. Dan nog over die adviesraad, mevrouw Poels had het er al over, daar kunnen wij ons wel bij aansluiten. Het lijkt ons goed dat het college daar nog op terugkomt. Want er worden toch ook wel een aantal inhoudelijke punten genoemd door de adviesraad. Dus wij sluiten ons aan bij dat verzoek van Voor Winterswijk. Tot slot, ik zei het vanavond al toen we in een klein gezelschap bij elkaar zaten: het begint nu pas, dus het moet nog concreet worden in de uitvoeringsagenda's. Dan gaat het er echt om en laten we ook als raad dan

onze betrokkenheid blijven tonen op het sociaal domein en laten we ook vooral niet vergeten voor wie we het doen, dat zijn volgens mij de Winterswijkers die moeten kunnen blijven rekenen op een gemeente met een sociaal gezicht.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van het CDA, mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is, zoals eerder gezegd, positief over de koers die uitgezet is. Wij hebben bij de kadernota een zestal punten benoemd die wij met aandacht terug wilden zien in de visie sociaal domein. Dat waren: normaliseren, De Post de toegang, de POH jeugd, wijkgericht werken en de mantelzorger. Al deze punten hebben een plek gekregen in de visie. De adviesraad sociaal domein spreekt terecht haar zorgen uit over de toenemende druk op de mantelzorger. Het CDA deelt die zorgen en we lezen in de visie dat de ondersteuning van mantelzorgers bij hun zorgtaken aandacht krijgt. Is het de bedoeling van het college om de ondersteuning aan de mantelzorger uit te breiden? Kan het college hier een toelichting op geven? Bij de conceptvisie heeft het CDA een aantal punten en ideeën benoemd waarvan het antwoord was dat deze bij de uitvoeringsagenda een plek moeten krijgen. Wil het college deze punten meenemen en overwegen bij het schrijven van de uitvoeringsagenda? Dan hebben wij nog een vraag over de paragraaf armoede in de visie. Het CDA ziet de aanpak van armoedevrij als een overkoepelend integraal aandachtspunt en ambitie. Is dat ook de intentie van de visie en het college? Armoede is nu op plek vier geëindigd, of althans, zo voelt dat. Hoe moeten we dit zien in verhouding tot het komende beleidsplan armoede en de uitvoeringsagenda? Hoe wordt dit met elkaar verweven? Als een gezin een financieel probleem heeft waaruit allerhande zorgvragen voortkomen, dan wordt toch eerst het financieel probleem aangepakt? Het CDA ziet dat ook zonder uitvoeringsagenda gewerkt wordt aan een toekomstbestendig sociaal domein. In verschillende vakliteratuur lees ik dat de inclusieve BSO een oplossing is om indicaties te voorkomen en hiermee te besparen op uitgaven aan jeugdhulp. In Winterswijk hebben we al een inclusieve BSO. Dit is iets waar we trots op kunnen zijn. Ook de verschillende ontmoetingsmogelijkheden in de wijk als Samen Senang, Whemerhof en De Klimop, zijn voorbeelden die in de visie genoemd worden en nu al succesvol zijn. Het CDA hoopt hier nog meer van te zien in de uitvoeringsagenda en wenst het college en de organisatie veel succes bij de uitvoer. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kom ik bij de fractie van WB. Geen bijdrage. De fractie van Morgen, mevrouw Leeftink.

Mevrouw **Leeftink (Morgen)**: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben het visiedocument ook gelezen en wij zijn van mening dat er een mooi document ligt, waarbij we wel denken dat het te weinig ambitieus is op dit moment. Wat we heel erg missen, is het concrete deel daarin, noem het maar smart, en wij hopen straks dat het in de uitvoeringsagenda wat meer helder wordt, want het is een groot domein waar veel geld in omgaat en waarvan we denken: daar moeten we echt zorgvuldig mee omgaan. Dus dat deel missen we wat en we hopen dat we straks in die uitvoeringsagenda, dat we dat deel terug gaan zien. Daarnaast sluiten we ons aan bij wat mevrouw Poels zei en wat de PvdA zei, dat de adviesraad, hoe het college daarop reageert, daar zijn we heel erg nieuwsgierig naar. Dus dat wachten we graag af. Vooralsnog onze bijdrage.

De **voorzitter**: Ja, dank u wel. Dan komen bij de fractie van D66. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. D66 is natuurlijk meerdere malen kritisch en scherp geweest onderweg naar deze nieuwe visie. Wij zijn dan ook blij dat we heel duidelijk onze eerder ingediende amendementen, samen met mevrouw Poels van Voor Winterswijk, duidelijk verwerkt en terug zien komen in deze visie. Daarvoor onze complimenten. Hierdoor is het een visie geworden die wij kunnen steunen. Blij om te zien dat we toch ook weer voortvarend aan de slag gaan met de aanpak op Armoedevrij Winterswijk, vooral omdat die opgavegericht werken, dat Armoedevrij Winterswijk 2040 eerder toch nog door dit college is wegbezuinigd, zijn we des te blijer dat het

college tot inkeer gekomen door het nu echt weer sterk te verankeren in deze visie. Dank daarvoor. Voorzitter, dan hebben wij nog wel een vraag, niet echt een vraag, maar meer een aandachtspunt. Wij begrijpen dat we inzetten op het verminderen van maatwerkvoorzieningen, maar het moet geen doel op zich worden als het aan D66 ligt, waardoor maatwerk straks moeizamer wordt en dat de mensen misschien wel tussen wal en het schip vallen. Dus wij hopen dat het college daar aandacht voor blijft houden. Echter heb ik nog een andere vraag, voorzitter, daar zie ik helaas niets over terug, maar dat is wel eerder genoemd, ook in ons amendement, namelijk om na te denken over ambitieuze nieuwe initiatieven, zoals bijvoorbeeld de wachtverzachters. Is dat nog iets wat het college gaat onderzoeken? Daarbij heb ik ook nog de vraag: we lezen veel terug over mantelzorgers, waar we blij voor zijn, maar we worden door inwoners ook aangesproken over hoe moeizaam het proces bijvoorbeeld is rondom een mantelzorgwoning en dat pre-mantelzorgwoningen in Winterswijk bijvoorbeeld, dat daar geen beleid voor is. Ik begrijp, voorzitter, dat dat niet in deze visie thuishoort, maar als je kijkt naar bijvoorbeeld de gemeente Nunspeet, dan hebben ze daar een speciaal loket of eigenlijk een centrum, zoals ze het noemen, voor alle zaken rondom mantelzorg. Bij ons kunnen ze uiteraard naar De Post, maar is het ook mogelijk om bijvoorbeeld advies daarin te winnen rondom mantelzorgwoningen en is het anders een mogelijkheid om ook eens te onderzoeken of het mantelzorgcentrum, zoals ze dat in de gemeente Nunspeet hebben ingericht, of dat iets kan zijn voor de gemeente Winterswijk? Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn we daarmee aan het eind van de eerste termijn van de commissie en gaan we naar de eerste termijn van het college. Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dank u wel, voorzitter. Ik zou eigenlijk willen beginnen met iedereen te bedanken, want dit stuk, wij zijn er als college echt trots op dat het er nu ligt. Het is in redelijk korte tijd tot stand gekomen, maar met medewerking van u als raad en als commissie, de werkgroep sociaal domein, waar we zonet ook nog mee hebben vergaderd. Maar ook al die lokale initiatieven die hier hebben meegedacht en op korte termijn hun inbreng hebben willen geven, hun vrije tijd daar ook aan hebben besteed, meerdere keren terug zijn gekomen om hieraan mee te werken. Vooral voor hen ook een compliment, omdat dat het stuk, volgens mij, veel beter heeft gemaakt dan dat wij het achter een bureau hadden kunnen verzinnen. Ook wil ik echt een compliment geven aan de schrijvers van dit stuk. Daar wil ik graag mee beginnen. Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt over de ‘wolk’, er komt een tekstueel voorstel begrijp ik, van mevrouw Poels. Daar kijk ik graag naar uit. Ik begrijp, als ik jullie inbreng zo hoor, dat het wat meer vanuit de inwoner geschreven had kunnen worden. Nee, dat zei de Partij van de Arbeid-fractie. Nou, ik ben heel benieuwd wat het tekstvoorstel gaat worden, daar kan ik nu dus nog niet op reageren. De Adviesraad sociaal domein wordt door meerdere fracties genoemd. Er zijn ook vragen gesteld door de CDA-fractie, als het goed is hebben jullie die antwoorden ook bereikt. Het laatste overleg dat we met het (*adviesraad*) sociaal domein hebben gehad was afgelopen maandag. Het schrijven wat u hebt gehad, is ook van afgelopen maandag het gesprek wat we daar hebben gehad. Dat was een heel positief gesprek. Eigenlijk zijn zij heel positief ook over de visie sociaal domein, maar hebben zij met betrekking tot de uitvoeringsagenda wel een aantal aandachtspunten en die hebben jullie ook op papier gezien. Daar heb ik tijdens die vergadering al op gereageerd dat we die punten natuurlijk mee gaan nemen. Ook bij de uitvoeringsagenda zal de Adviesraad sociaal domein zeker meegenomen worden. Het is het belangrijkste adviesorgaan van het college, dus daar bespreken we eigenlijk alle beleidsstukken die komen altijd goed mee door en we vragen ook altijd om een advies. Deze adviesraad komt niet altijd met een advies, maar dat is natuurlijk een keuze van de adviesraad zelf.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. We hebben inderdaad de vraag ook gezien vanuit het CDA en de reactie daarop. Dit stuk is echter daarna gekomen en daar zitten wel degelijk nog punten in die ook wel over de visie gaan. Het is voor ons om een besluit te kunnen nemen over twee weken echt wel van belang dat we weten hoe het college met die punten omgaat.

Mede omdat u ook terecht zegt: het is het belangrijkste adviesorgaan. Het gaat over het belangrijkste document voor de komende vijf jaar. Dus ik zou toch graag willen vragen dat, wat u nu mondeling zegt, op al die punten die in die brief staan, daar even naar ons toe op te reageren.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, voorzitter, zover was ik nog niet gekomen, want natuurlijk krijgt u voor de raadsvergadering de reactie van het college op het schrijven van de adviesraad. Geen enkel probleem. U vraagt wanneer de uitvoeringsagenda klaar is. Daar heb ik nog geen definitieve datum voor. Die zal ik even, dat moet ook gepland worden, zo spoedig mogelijk bij u op terugkomen. Daar kan ik nu alleen nog geen antwoord op geven, want ik weet het gewoonweg nog niet.

De **voorzitter**: Dit gaat niet goed, want er werd iets gezegd zonder microfoon, dus dan komt het niet in de notulen.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dinsdag is de aftrapbijeenkomst, dus vóór de volgende raadsvergadering weten we wanneer de uitvoeringsagenda gereed zou moeten zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dan ben ik ook heel erg blij met alle positieve reacties op dit stuk. De PvdA-fractie vraagt nog naar de sociale basis: hoe gaan we dat nou concreet handen en voeten geven? In het stuk staat natuurlijk ook dat we heel graag willen samenwerken, want dit is een stuk wat we samen moeten uitvoeren met u als raad, maar als college, met onze ambtenaren, maar zeker ook met onze inwoners en onze maatschappelijke organisaties en samen met hen kunnen we heel goed kijken, denk ik, hoe we dit concreet in de uitvoeringsagenda ook handen en voeten kunnen geven. Dus niet een heel concreet antwoord, op dit moment, omdat ik graag dat overleg met de maatschappelijke organisaties ook wil voeren, omdat het niet alleen een idee van achter het bureau moet zijn, maar iets van ons samen. Dat is de insteek die we hier ook duidelijk hebben gekozen. Lokaal organiseren wat lokaal beter kan. In het stuk staat bijvoorbeeld, en u trekt zelf de conclusie al, door het sociaal team en ons ondersteuningsteam echt veel meer te laten doen. Dat is inderdaad een keuze waar we voor staan. Ook vanuit de hervormingsagenda jeugd is dat eigenlijk een gegeven. Dus het is willen, moeten, maar vooral ook gaan doen. Dat heeft inderdaad, dat zegt u ook zelf, consequenties voor hoe wij kunnen werken in het sociaal team en het ondersteuningsteam. Ook daarin zal meer concreet in de uitvoeringsagenda handen en voeten gegeven worden aan dat onderdeel. Even kijken, heb ik dan nog meer? Ja. De mantelzorger. Het CDA begint over de mantelzorgers. Die druk neemt inderdaad toe en ik ben het ook eens met de adviesraad sociaal domein, die daar terecht ook aandacht voor vraagt. We zien een toenemende … Mensen werken gewoon eigenlijk allemaal, dus er zijn steeds minder mantelzorgers beschikbaar, maar de vraag om mantelzorg neemt steeds meer toe, dus de druk op die mantelzorgers wordt echt groter. Daar zullen we echt naar moeten kijken en hoe we dat moeten doen, daar hebben we het ook heel graag over met onze mantelzorgers en met onze mantelzorgondersteuners die we natuurlijk al in huis hebben, waar we al heel veel ook mee doen. Dus ook dat krijgt inderdaad een plek in die uitvoeringsagenda. Dan hebt u het over armoede staat op plek vier. We doen al heel veel op armoede en binnenkort krijgt u ook het beleidsdocument armoede. Daar zijn we bijna mee tot de afronding, dus die komt ook naar jullie toe en dat is dan een van de eerste stukken die komt na oplevering van de visie. Dus hij staat weliswaar op plek vier, maar natuurlijk kun je niet alles zo een, twee, drie en afzonderlijk behandelen. Als wij casuïstiek krijgen waar armoede het grootste probleem is, zullen we daar wat mee moeten. We doen al heel veel in schuldhulpverlening, bijvoorbeeld, daar zitten we al heel erg vooraan. Daar komen we al naar mensen toe, dus dat zal altijd een plek krijgen. Daarmee geef ik eigenlijk ook antwoord op de vraag van D66 met betrekking tot maatwerk. Ja, natuurlijk moet dat, als mensen zorg nodig hebben, moeten ze dat gewoon krijgen. Het is geen doel op zich om maatwerk niet meer te leveren, maar sommige dingen zijn ook gewoon, horen bij het leven en we zien ook,

bijvoorbeeld, ik noem het echt sec als voorbeeld, een toenemende vraag op bijvoorbeeld rouwverwerking bij kinderen als oma overlijdt. Heel, heel erg als oma overlijdt, het is wel een stukje van het leven wat erbij hoort. Heb je dan altijd rouwverwerking nodig? In sommige gevallen wel en dan moet je dat maatwerk kunnen leveren. In sommige gevallen moet je daar zelf ook je coping mechanisme voor ontwikkelen. Dat kun je niet altijd met gereguleerde zorg doen.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja, begrijp ik dan goed dat het beleidsplan armoede een beetje een overkoepeling wordt op de visie, daar waar dat nodig is in casussen? Dus dat het niet is van: armoede voeren we later uit of het beleidsplan komt daar. Het is meer een … Het wordt een geïntegreerd geheel.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja. Dat laatste zegt u goed. We willen zo integraal mogelijk kijken naar mensen die bij ons aan de deur komen of nog net niet aan de deur komen. Dat moet gewoon ook integraal. Daar kijken we samen met werk en inkomen, met onderwijs, met jeugd, kijken we overal naar zo'n casus. Dus als armoede vooropstaat, is dat het eerste wat je aanpakt. Als iets anders vooropstaat, is dat het eerste wat je aanpakt. Dat kan op velerlei manieren. Dus nee, lees niet als afzonderlijk een, twee, drie, vier en armoede komt op de laatste plek. We doen al heel veel aan armoede. In het beleidsstuk zult u dat ook zien, want er staan heel veel voorbeelden in van wat we al doen. Nou, en daar hebben we het graag ook over met uw raad zo meteen. Morgen. Ja, ik wist natuurlijk al een beetje wat u hier … Ja. Het was wel ingekort, inderdaad, maar u hebt natuurlijk gelijk: een visiedocument is altijd wat hoog over en we moeten gaan trechteren naar veel concretere maatregelen. Wat gaan we nou eigenlijk doen? Hoe gaan we nou de dingen doen die we in deze visie opstellen? Dat komt echt in de uitvoeringsagenda en daar nemen we u uiteraard ook in mee. Want samen kunnen we dit, volgens mij, veel beter maken nog. D66 vraagt nog naar ambitieuze nieuwe initiatieven. We hebben wel opgenomen in de visie dat die wel aan een aantal zaken moeten voldoen. We gaan graag aan de gang met nieuwe initiatieven als ze ook bewezen effectief zijn. Dus niet zomaar iets proberen, maar echt kijken van wat is in andere gemeenten nou heel effectief? Kunnen wij dat in Winterswijk ook op die manier toepassen? Dus ja, ook dat, daar gaan we echt wel mee aan de slag. Net als dat andere gemeentes soms bij ons komen om te kijken: hoe doen jullie dat nou? Bijvoorbeeld voor die inclusieve BSO die net ook werd genoemd door iemand. Ik weet niet meer door wie.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Dat heb ik inderdaad gelezen, daar ben ik ook heel blij om. Maar omdat in het amendement eerder heel specifiek ook het onderzoeken van de wachtverzachters heeft gestaan, volgens mij heb ik dat initiatief al misschien wel vijf keer in deze raadzaal benoemd, u weet het, u bent er bekend mee. Dat is ook iets wat bewezen effectief is en wat steeds meer gemeenten gaan uitrollen. Dus ik zou het heel fijn om vinden om nog een keer op het netvlies te brengen om dat echt serieus ook te onderzoeken voor Winterswijk, voor de gemeente Winterswijk. Dus nogmaals de oproep om die echt specifiek te gaan bekijken.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dan zeg ik u bij dezen toe dat die bij de uitvoeringsagenda in ieder geval een plek kan krijgen of zal krijgen, zodat we het er dan ook over kunnen hebben.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel. Even kort, misschien een beetje technisch. U zegt: dan kunnen we het erover hebben bij de uitvoeringsagenda, maar we gaan natuurlijk als raad niet over de

uitvoeringsagenda, dus ik zou het dan wel fijn vinden, als u dat opneemt, om met ons de dialoog ook vervolgens weer verder aan te gaan daarop. Want als raad is mijn rol niet om me bezig te houden met de uitvoeringsagenda.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Daar heeft mevrouw Ten Dolle helemaal gelijk in, voorzitter, maar ik heb net ook gezegd: ik wil heel graag de raad … Het college wil heel graag de raad wel betrokken houden, ook bij de uitvoeringsagenda. Dus in die zin bedoelde ik dat. Volgens mij … Oh, de mantelzorgwoningen. Dat is nou net niet mijn expertise en ik weet dat wij regels hebben rondom het plaatsen van een mantelzorgwoning of een pre-mantelzorgwoning. Ik weet niet of mijn collega daar wat van weet en anders kom ik daar het liefst schriftelijk even op terug, zodat u een goed antwoord krijgt daarop.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle een interruptie.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel. Even aanvullend, het gaat me even niet over de regels nu over het plaatsen. Ik ben op de hoogte dat bijvoorbeeld pre-mantelzorgwoningen in Winterswijk op dit moment niet kunnen, omdat we dat niet hebben in het beleid, maar waar ik even benieuwd naar was, is als je naar De Post gaat, dan kun je wel vragen stellen over mantelzorg, maar volgens mij is het niet mogelijk om daar ook je vraag te stellen als het gaat over die mantelzorgwoning, of we kunnen kijken of we dat misschien op één plek kunnen samenbrengen, zoals ze dat bijvoorbeeld in de gemeente Nunspeet hebben gedaan. Alle vragen rondom mantelzorg, of dat nou om het plaatsen van de mantelzorgwoning gaat of iets anders, om het onder te brengen, zij noemen het en mantelzorgcentrum, maar in ieder geval om daar eens even oog voor te hebben dat we dat zouden kunnen bundelen. Want dat vond ik wel een mooi initiatief. Want nu snappen inwoners niet altijd even goed waar ze wel terecht moeten voor hun vragen, bijvoorbeeld over een mantelzorgwoning.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Voorzitter, ik vind het in ieder geval een heel goede suggestie. Ik ken het mantelzorgcentrum zelf, zoals u het noemt, nog niet, dus ik neem dat ook graag even mee terug. Dan heb ik, volgens mij, alle vragen gehad.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers denkt dat ze alle vragen beantwoord heeft uit de eerste termijn. Klopt dat? Als er nog vragen openstaan uit de eerste termijn? Niet. Dan gaan we verder met de tweede termijn van de kant van de commissie en dan beginnen we bij de fractie van Voor Winterswijk, mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. De wethouder begon al even met een reactie op die kerntekst in de wolk, dus ik neem toch maar even de ruimte nu om wat toe te lichten wat we daarmee bedoelen. Die kernboodschap in de wolk, die is nog niet de opgave, eigenlijk, waar we landelijk gezien als gemeente voor staan. Misschien zijn we als gemeente ook nog niet helemaal zo ver. Maar ik denk, ik moet ook vijf jaar vooruitkijken dus die boodschap is … Wat ons betreft zou die aangescherpt kunnen worden. Wat ik daarmee bedoel, is dat die nu wat geschreven is vanuit het perspectief van een gemeentelijke organisatie, de heer Ten Pas zei dat ook al, en niet vanuit het perspectief van de Winterswijkers. Het wij in de boodschap, in de titel van het document is Wij Winterswijk. Dan doelen wij volgens mij op alle inwoners in Winterswijk, wij vormen samen Winterswijk. Dan gaat het inderdaad over de Winterswijkers, terwijl in de tekst met Wij, her en der lezen we in de tekst Wij, daar wordt gedoeld op wat wij als gemeentelijke organisatie op het sociaal domein gaan doen. De transformatie in zorg en welzijn gaat nu juist om het vertrekken vanuit het perspectief van onze inwoners en vervolgens: hoe sluiten wij als gemeentelijke organisatie daarop aan? Hoe zijn wij volgend aan wat er in de gemeenschap, in de samenleving gebeurt en hoe sluiten

we daar als gemeentelijke organisatie vanuit het sociaal domein op aan? In plaats van dat wij als gemeentelijke organisaties, ambtelijk organisaties op de bok gaan zitten en gaan bedenken wat voor onze samenleving goed is. Wij voorop in plaats van Wij Winterswijkers voorop. Dat is de kern. Dat is een fundamenteel andere manier van formuleren. Wat er nu staat, ik begrijp waarom het er staat. Het is de situatie zoals we daar nu naar kijken als ambtelijke organisatie en hoever wij nu zijn in Winterswijk. Ik zou het mooi vinden om toch, dan sluiten we aan bij de ambities die her en der genoemd worden, om daar net een stapje verder in te gaan. Ik zal met een mooie suggestie komen en die leggen we voor en dan zullen we zien hoe we ervoor staan met elkaar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Winterswijks Belang)**: Dank u, voorzitter. Mevrouw Poels, die tekstsuggestie, zorgt u dat die tijdig bij de fracties is? Want wij denken dat het niet zo'n goed idee is dat daarover dan een discussie ontstaat in de raad over de, het, een of wat voor woorden zullen we gaan gebruiken.

De **voorzitter**: Mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland (Voor Winterswijk): Zeker, voorzitter. Die tekst ligt al klaar, dus die kunnen wij spoedig verzenden. Inderdaad, het gaat niet over de, het, een, het gaat over een fundamenteel andere kijk. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met de fractie van de VVD. Geen tweede termijn. PvdA? Niet. CDA niet. WB, een tweede termijn? Nee. De fractie van Morgen geen tweede termijn. D66 een tweede termijn? Niet. Dan ... Dat had ik al door, maar wilt u nog reageren op de tweede termijn van mevrouw Poels?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, voorzitter, daar zat geen vraag in. Dus ik wacht heel graag het tekstvoorstel af en dan gaan we zien wat het gaat worden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het is inderdaad een bespreekstuk. Dat was al aangegeven.

7. Beschikbaar stellen financiële middelen instandhouding Zwembad Jaspers

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt. Dat is het beschikbaar stellen van financiële middelen voor de instandhouding van Zwembad Jaspers. Dan beginnen we de eerste termijn van de commissie bij de fractie van de VVD. De heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, bij het lezen van dit raadsvoorstel, keken we toch een beetje met gemengde gevoelens naar dit voorstel en er kwam zelfs een gedachte bij ons op: we draaien de geldkranen dicht en sluiten het zwembad. Tegelijkertijd weten we ook dat dit grote gevolgen gaat hebben voor het voorzieningenniveau in Winterswijk. En dan is ook de vraag, dat moeten we misschien niet willen. Maar anderzijds moeten we dan maar blijven investeren in een zwembad dat lijkt op een bodemloze put. Want dat is een beetje hoe we hier tegenaan kijken. Er is geen visie en geen beleid om de kosten te verdelen en in de hand te houden. Als sinds jaren zijn er pogingen gedaan om dat zwembad enigszins rendabel te maken. Zo is er actie ondernomen om de exploitatie uit te besteden en te gaan samenwerken met een commerciële partij. Er zijn plannen ingediend om het zwembad toekomstbestendig te maken, maar helaas zonder succes. Er is uiteindelijk gekozen voor een ad-hocbeleid, wat het moeilijk maakt om te voorspellen wanneer specifieke investeringen nodig zijn, mede ingegeven door het ontbreken van een onderhoudsprogramma. En, voorzitter, als VVD steken we dan natuurlijk op de hand in onze eigen boezem, want deels hebben wij natuurlijk ook ingestemd met dit beleid, maar we hebben altijd wel vraagtekens gezet bij de investeringen die gedaan moesten worden om het zwembad overeind te

houden. Dat is nu ook waar een beetje de schoen wringt. Voorzitter, laat ik duidelijk zijn dat we graag het zwembad willen behouden voor Winterswijk, maar niet op deze wijze. We krijgen min of meer een strop aangereikt die ons laat stikken of slikken, waarbij het neerkomt om op korte termijn twee miljoen beschikbaar te stellen, of, zoals de provincie aangeeft, definitieve sluiting van het zwembad. Kortom: linksom of rechtsom, meer keuzes zijn er niet en dat geldt ook voor garanties, want het gaat hier om noodzakelijk onderhoud en wat brengt dit voor de toekomst? Wie garandeert ons dat we volgend jaar niet met een soort gelijk dilemma worden geconfronteerd en opnieuw met elkaar in discussie moeten welke geldboom we dan weer aan gaan spreken? We hopen dat de wethouder ons op andere gedachten kan brengen en daarom willen we graag het volgende weten. De investeringen die nu gedaan worden, was dit niet eerder te voorzien? Zijn er ook andere mogelijkheden onderzocht, of is vervanging van de vloer de enige optie? In tegenstelling tot wat het raadsvoorstel schrijft, is er in maart van 2023 een meerjarenonderhoudsplanning gepresenteerd, maar wat is hiermee gedaan? Zijn er naast het noodzakelijk onderhoud en de vervanging van de vloer nog meer zaken, zoals de installatie, die aan vervanging toe zijn en hoe krijgen we dat inzichtelijk in de komende jaren? Dat waren voor deze termijn onze vragen, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van de PvdA, de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Nou, we hadden niet per definitie een dubbel gevoel bij het lezen van dit stuk, maar laten we wel wezen: twee miljoen is niet iets wat de gemiddelde Nederlander op een doordeweekse dag verdient. Dus daar moeten we wel goed over nadenken. Maar feitelijk is het, denk ik, wel terug te brengen, denken wij, naar één fundamentele vraag en dat is of wij een publiekszwembad te midden in Winterswijk zien of niet zien. Als je op die vraag ‘ja’ antwoordt, dan weet je dat daar onoverkomelijk ook kosten aan zitten. Dus in die zin zien we het niet zozeer als een bodemloze put, maar wel als een zeer onvoorspelbare put, om in dezelfde metafoor te blijven hangen. Lezende het raadsvoorstel, zien we dat dit het gevolg is van een beleid dat gepind was, eigenlijk, op een soort ad-hoc reageren en bij het zoeken naar waarom wij ooit dat beleid zijn aangegaan, kwamen wij tot weinig antwoorden uit, terwijl het volgens mij wel ook een belangrijke vraag is om ons in het vervolgtraject te blijven stellen. Dus in die zin vragen wij op dit moment vooral aan de wethouder een stukje politieke duiding, misschien, waarom is ooit het beleid gekozen om hier geen meerjarenbegroting op te maken of een meerjareninvesteringsplan, of hoe je het wil noemen, maar waarom constant ad-hoc reageren? Dat is volgens mij niet iets van de laatste twee jaar, maar ook al van daarvoor en het lijkt ons goed om dat ook mee te nemen in de volgende afwegingen die hierbij komen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we verder met de fractie van het CDA, de heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, Zwembad Jaspers is een belangrijke voorziening voor de gemeente Winterswijk. Van kinderen die er leren zwemmen, sporters die er kunnen sporten, recreanten die kunnen recreëren en ja ook patiënten en die gebruik kunnen maken van revalidatie. Dus van plezier tot noodzaak, het heeft gewoon verschillende belangrijke functies voor al onze inwoners. Het CDA is dan ook gewoon wel blij met het voorstel van het college om geld beschikbaar te stellen voor de instandhouding van Zwembad Jaspers. Twee miljoen is veel geld en misschien wel meer dan verwacht, maar dat komt ook omdat alle toekomstige kapitaallasten naar voren zijn gehaald en dan heeft dat de komende tien jaar geen effect op de begroting, omdat jaarlijks een deel uit de reserve gehaald kan worden. Een goede oplossing, wat ons betreft, en wat ons betreft, verdient dat ook een compliment voor het college. Door nu actief te handelen en gebruik te maken van het door raad ingestelde voorzieningenfonds, kunnen we voorkomen dat het plotseling en of onnodig lang dicht moet. Dat betekent het voorkomen van toenemende wachttijden voor zwemlessen, het voorkomen dat onze sporten stil komen te liggen, het voorkomen dat we naast extra kosten van het zwembad ook extra kosten die onze inwoners moeten maken om uit te wijken naar andere locaties, zover die er überhaupt zijn. Eigenlijk is dit een voorstel waar je niet op tegen kunt zijn, anders dan wat sommigen misschien denken. De raad heeft deze voorziening ingesteld, onder

andere voor het zwembad, en ze voldoen aan alle criteria die de raad hiervoor heeft vastgesteld. Dus wat het CDA betreft, gebruiken we de bestemmingsreserve instandhouding voorzieningen voor het beoogde doel en behouden we daarmee een waardevolle voorziening voor de komende tien jaar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Oh, er is een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor u ook aangeven: ze voldoen aan alle criteria die we gesteld hebben voor het aanwenden van de bestemmingsreserve rondom het voorzieningenfonds en ik ken ook het CDA als een partij die altijd goed kijkt naar de criteria en als D66 dan kijkt, dan hebben we toch wel even een vraag aan u. Want we zien bijvoorbeeld in de criteria ook opgenomen dat we geen structurele tekorten van de exploitatie gaan betalen vanuit dit fonds. Als we dan kijken in de begroting van de kosten, dan is toch al snel half miljoen, als het gaat over structurele tekorten voor onderhoud die nu worden meegenomen. Hoe kijkt u daar dan tegenaan? Terwijl dat een harde eis is die opgenomen is in die voorwaarde?

De **voorzitter**: De heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Volgens mij heeft dat te maken met de koppelingen die nu gemaakt worden, juist om ook later die kosten te besparen. Dus ik snap waar u op doelt, maar volgens mij voldoen ze ook aan andere criteria en kan hiermee dan dat zwembad behouden worden. Maar volgens mij duidt u ook op de vragen die u vanmiddag … Of die we vanmiddag van u hebben gekregen, van de D66, maar die heb ik nog niet volledig tot mij kunnen nemen. Dus daar lees ik graag nog een keer overheen. Maar voor ons kunnen wij eigenlijk wel de lijn volgen en zien wij wel dat het voldoet aan alle criteria om zo het zwembad overeind te kunnen houden met dit fonds waarvoor het bedoeld is.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel. Ja. We hebben de antwoorden ook nog niet allemaal kunnen lezen, want de antwoorden kwamen om vijf uur vandaag binnen en ik was heel blij met de snelle beantwoording, hoor, daar niet van, dus dat heb ik ook nog niet kunnen doen. Maar denkt u dan ook dat de kosten niet dan eigenlijk die, in ieder geval als het gaat over die structurele kosten, die we eigenlijk nu ook hiermee gaan dekken, dat we die op een andere manier betaald eigenlijk uit een ander potje hadden moeten komen en niet uit dit voorzieningenfonds. Want het klopt, we maken gebruik van koppelkansen. Ik denk ook dat dat goed is, dat staat ook in de voorwaarde dat we het dan op dat moment doen. Maar een van de toegezegde punten, ook van het college, was in de begrotingsvergadering: we gaan niet structurele kosten van onderhoud of iets anders rondom de exploitatie betalen uit dit fonds en als we toch kijken in die kosten, dan zien we toch een half miljoen wel uit dit fonds worden gehaald voor structurele tekorten op onderhoud. Dus bent u dan van mening dat die kosten op een andere manier gedekt moeten worden en eigenlijk in het voorstel het niet helemaal voldoet aan de voorwaarden aanwending van dat voorzieningenfonds?

De **voorzitter**: De heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Daar moet ik wel even over nadenken, geef ik toe, dus daar kom ik misschien later even bij u op terug.

De **voorzitter**: Dank u wel. Als er geen vragen zijn dan … U was klaar met uw eerste termijn, de heer Van der Zwet? Ja. Dan gaan we verder met de eerste termijn van WB, de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, laat ik maar beginnen met dat het raadsvoorstel met een nogal opvallende mededeling of onderbouwing begint. Namelijk de

instandhouding van het voorzieningenniveau is opgenomen in het coalitieakkoord. Hier is al vaker over gesproken, we zien deze redenering vaak en er is in ieder geval al een aantal keren aangegeven dat dat niet zuiver is. Toch wordt het telkenmale weer gedaan. Dus de vraag is: waarom haalt het college het coalitieakkoord aan, terwijl de nota is gericht aan de volledige raad? Goed. Ik wil niet een echoput zijn, dus ik … Het woord put is al een aantal keren gebruikt, maar ik sluit me voor een groot deel bij de VVD aan. Ook de fractie van WB is verrast door dit raadsvoorstel. Het raadsvoorstel is uitgewerkt, naar onze mening, met vooral een financiële bril op. Terwijl wij denken dat juist onze voorziening zwemwater een hele andere opzet had verdiend. Laat ik hier ook vooral melden dat de fractie van WB voor het in stand houden is van onze voorzieningen in Winterswijk. Maar wij vragen aan het college of de muren van Jaspers heilig zijn. Allerlei maatregelen waren in beeld tot en met nieuwbouw toe. Voorzitter, kan het college uitleggen hoe men tot de conclusie is gekomen dat er maar een mogelijke toekomst overbleef? In stand houden en dus geen nieuwbouw en geen publiek-private samenwerking. Er wordt gesproken over het ravijnjaar 2026 en de instelling van de bestemmingsreserve Maar we horen toch graag wat duidelijker argumenten waarom er gekozen is voor het in stand houden. Goed, voorzitter, een aantal andere vragen. Weet het college of door demografie het aantal zwemlessen gaat afnemen? Hoe vaak is er formeel uitstel voor onderhoudswerkzaamheden voor de vloer aangevraagd? Een andere is: hoeveel officiële waarschuwingen zijn er door de provincie gedaan en hoeveel incidenten hebben zich voorgedaan in de afgelopen twee jaar? We lezen in het raadsvoorstel dat er geen volledige zekerheid gegeven kan worden dat er niet nog meer volgt na vijf jaar. Er staat geschreven: de risico's zitten met name in de kwaliteit van het puntdak, en de lucht- en waterbehandeling. En ik neem aan dat hier dan ook een pomp wordt bedoeld, want daar hebben we iets van vernomen. Dus we horen hier graag wat meer over. Dus hoe rijmt u, het college, dit met het beoogde effect? Het Zwembad Jaspers de komende tien jaar openhouden, is dat niet veel te rooskleurig, of moet er over vijf jaar gewoon vijf miljoen achteraan? Het college heeft beloofd onderzoek te doen naar alternatieven voor zwemwater binnen de gemeente. Een simpele vraag: is dit onderzoek gedaan en wat zijn de uitkomsten van dit onderzoek? En dan tot slot, voorzitter, algemeen is bekend dat De Twee Bruggen in het verleden een samenwerking heeft onderzocht. Is er in de afgelopen periode contact geweest met De Twee Bruggen en op welke wijze heeft dit invloed gehad op het voorliggende raadsvoorstel? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is een interruptie van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Is de heer Pleiter op de hoogte, ik heb even teruggekeken naar de kadernota van 2019 en daar, het toenmalige college, die roomde de subsidie voor het zwembad aardig af en die deed daar ook het voorstel om een commerciële partij erbij te zoeken, bij het Zwembad Jaspers. Naderhand is daar eigenlijk, hebben we daar ook niets van terug gehoord. Is dat bekend bij u?

De **voorzitter**: De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, u kunt mij overhoren in dingen van zes jaar geleden. Mij gaat het nu echt over dat wat is toegezegd door dit college. Dus daar zult u het mee moeten doen.

De **voorzitter**: Dank u wel. U hebt wel een aantal technische vragen in uw betoog gehouden. Ik heb veel vertrouwen in de wethouder, maar of ze alle technische vragen kan beantwoorden, we zullen zien.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: U hebt volledig gelijk. Als dat, ik hoop dat de wethouder dat inschat, dan hoop ik dat ze daar schriftelijk op kan terugkomen.

De **voorzitter**: Oké, prima, dat is goed. Want de afspraak is eigenlijk om de technische vragen vooraf te stellen, dan kunnen we hier ook een goede discussie voeren. Dan gaan we verder met de fractie van Morgen, de heer Ten Dolle.

De heer **Ten Dolle (Morgen)**: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons grotendeels aan bij de woorden van de VVD en Winterswijks Belang. Wij zijn ook bang dat het zwembad straks aan de beademingsmachine ligt en er alleen maar geld achteraan moet, wat natuurlijk nooit de bedoeling kan zijn. Een aantal technische vragen. We konden zo snel niet vinden hoeveel bezoekers het zwembad jaarlijks heeft. Kan de wethouder ons hierover inlichten? Daarnaast lazen wij, en ik citeer: als we dit gerealiseerd hebben, hebben we een prachtig zwembad in Winterswijk waar we nog tien à vijftien jaar mee verder kunnen. Echter lazen wij even later ook dat de dakbedekking een risico is. Wij snappen dat de wethouder geen glazen bol heeft op welke termijn dit is. Toch zouden wij graag een indicatie krijgen van de kosten die hieraan verbonden zijn. Daarnaast: betekent deze investering van twee miljoen dat er voor Boogie Woogie, De Storm en voor het IHP minder geld in het potje overblijft? Als laatste: mocht de eerdergenoemde dakbedekking volgend jaar aan de orde komen, ook daarvan: wat is hier het gevolg op, op de spaarpot van deze overige voorzieningen?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van D66, mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Voor D66 ligt hier een lastige overweging voor en dat heeft ook geleid tot al veel technische vragen. Die hebben we ook ingestuurd en daar hebben we vandaag ook al meteen reactie op gekregen, dus dank voor de snelle beantwoording. Maar, voorzitter, het is immers ook niet de eerste keer dat we hier bij elkaar zitten met het voldongen feit: nu geld beschikbaar stellen of het water loopt uit het bad en het zwembad moet sluiten. Als we inwoners vragen: vind je het zwembad belangrijk, dan is het antwoord altijd volmondig ja. Maar als we dan voorleggen wat het zwembad de afgelopen jaren vanuit de gemeente heeft gekost, met dit voorstel meegenomen, namelijk een bedrag van ruim 4,5 miljoen euro, vragen we ons sterk af als D66, wat zijn we hier nou eigenlijk precies aan het doen? Dat brengt mij terug bij het inmiddels mantra geworden van D66: moeten we niet eens kijken en duidelijke keuzes maken voor de toekomst rondom ons zwembad en eigenlijk al die voorzieningen? Het college heeft eerder beloofd dat er een toekomstvisie kwam in het kwartaal twee van 2023. Dat is inmiddels uitgesteld met het argument dat het ravijnjaar eraan kwam. Dan is de toekomstvisie nu, concluderen wij, met het aannemen van de afgelopen begroting, dat we hebben afgesproken dat we enkel en alleen ad-hoc gaan onderhouden, oftewel: alleen calamiteiten aanpakken, pleisters plakken om alles maar in de benen te houden. Als dat echt de visie is, dan is D66 van mening dat we moeten doorpakken en ook het geld ertegenover moeten zetten om echt tien jaar door te kunnen. Er zitten nu ook weer heel veel kleine onderhoudszaken in, dus blijkbaar is dit niet eens voldoende om het ad-hocbeleid, oftewel het pleisters plakken beleid, voldoende te houden en daar kan ik bijvoorbeeld het me bij het bestuur heel goed voorstellen dat een grote groep vrijwilligers, die zich hard inzetten om maar het zwembad in de benen te houden, het erg moeilijk is als er een gemeente zit die geen duidelijke of structurele toekomstvisie neerlegt. Leg dan een keer een goed plan neer. Wat wil je nou? En zorg er dan ook voor dat ze in de toekomst echt door kunnen, dat we ze kunnen openhouden en ook kunnen onderhouden. Daarbij is D66 van mening dat het toch tijd was om na te denken over die toekomstvisie, om te overleggen en te overwegen hoe we hiermee verder willen, ondanks het ravijnjaar. Zo was in november 2023 al bekend dat het zwembad een waarschuwing van inspectie heeft ontvangen. Dat geldt ook voor het rapport rondom het onderhoud nu. Dat was al bekend bij de afgelopen begroting en daar is met geen haan naar gekraaid, naar de raad toe. De inkt van de begroting was nog niet droog en nu ligt er al verzoek van het college op tafel om een flink bedrag uit het voorzieningenfonds te halen. En realiseer u: uit dit voorzieningenfonds moeten ook calamiteit voor onderhoud van onze scholen straks betaald worden. Dit brengt ons dan ook bij de vraag waarom het college niet eerder naar de raad is toegekomen om hier met elkaar over te praten en ook waar we nou naartoe willen. Wij verzoeken het college om dit soort zaken ook al bij de begroting te delen. D66 heeft destijds ook de vraag gesteld of het niet straks zo is dat wie het eerst komt, wie het eerst maalt uit die pot. Maar als we nu al zo'n hap geld uit het fonds halen, te weten bijna twee miljoen of ruim twee miljoen, dan blijft er voor overige calamiteiten van onze voorzieningen weinig over. Dit geeft ons toch echt een beetje een nare smaak in de mond, voorzitter, want wij voelen ons door het college in het ootje genomen. Kan het college aangeven waarom zij dit niet eerder gedeeld

hebben? Daarbij is D66 benieuwd of er ook kritisch nagedacht is, in de afgelopen jaren, hoe verder. Is er bijvoorbeeld gekeken naar een samenwerking met de ondernemer, zoals mijn collega Pleiter ook al vroeg, of met andere gemeenten samen? Of is er nagedacht over een meerjarenonderhoudsvisie op het zwembad? Want wat wij teruglezen, voorzitter, er is geen meerjarenonderhoudsplan en ik begrijp van het bestuur dat dit komt omdat hier geen middelen tegenover staan vanuit de gemeente. Dat kan ik me voorstellen. Nu gaan we grootschalig onderhoud plegen, maar dat betekent dan ook dat er geen financiering om dat onderhoud weer te onderhouden is. Oftewel, voorzitter, als ik in mijn woning nieuwe kozijnen laat plaatsen, dan weet ik ook dat ik die moet onderhouden na het plaatsen en dat ze over een paar jaar weer geschilderd moet worden. Dus is hierover nagedacht? Daarbij is er naast een meerjarenonderhoudsplan überhaupt geen onderhoudsplan. Is het college niet van mening dat bij zulke grote kosten er een deugdelijk onderhoudsplan bij gemaakt moet worden, zodat de raad weet waar we de komende tijd aan toe zijn. Daarbij, voorzitter, lezen wij in het voorstel dat het college verwacht dat het zwembad hiermee tien jaar vooruit kan. Echter heeft D66 hier een vraag over gesteld, die eerder toegezonden is. Namelijk: in hoeverre acht het college het realistisch om met dit budget voor tien jaar door te kunnen, met Zwembad Jaspers, waar eerder flinke twijfels waren over hoe lang bijvoorbeeld het puntdak het nog volhoudt, maar ook andere zaken die nu niet worden aangepakt. Calamiteiten zijn uiteraard niet te voorzien, maar kan het college aangeven hoe realistisch het is dat we de komende tien jaar niet weer geld uit de bestemmingsreserve instandhouding voorzieningen moeten halen? Mooie term. Want als ik dan even lees naar het antwoord wat het college daarop gegeven heeft, namelijk het volgende: daarbij geeft het college aan dat het college de keuze heeft gemaakt om niet meer investeringen voor te stellen, omdat die niet met voldoende zekerheid in de komende vijf jaar nodig zijn, de komende vijf jaar. Daar wordt weer over vijf jaar gesproken. Dus hier spreekt het college over vijf jaar en niet over tien jaar in het voorstel. Kunt u aangeven wat nu een realistische verwachting is of staan we hier over vijf jaar weer met dezelfde discussie? Want, voorzitter, als ik kijk naar de afgelopen vijf jaren is er bijna vijf ton incidenteel aan middelen gevraagd en daar komt nu nog eens ruim twee miljoen bovenop, waarbij in de afgelopen vijf jaar structureel er 2,3 miljoen naar zwembad is gegaan. En daar heb ik, voorzitter, onze kapitaallasten nog niet eens in meegerekend. Maar dan kom ik toch al snel op ruim 4,5 miljoen in de afgelopen vijf jaar voor het zwembad. Dat is serieus geld en met alle onzekerheden wil D66 hier een zorgvuldige afweging kunnen maken in deze raad. Je kunt het gemeenschapsgeld maar één keer uitgeven. Kortom, voorzitter, voor D66 nog veel vragen en om tot een zorgvuldige beslissing te kunnen komen, kijken wij uit naar de antwoorden van de wethouder. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van Voor Winterswijk, de heer Stammers.

De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ik ga het een stukje korter houden. Inderdaad, het in stand houden van Zwembad Jaspers. Wij vragen ons, denk ik, ook wel af of het nu pleisters plakken is of een complete renovatie. Is dit ook niet het gevolg van vooruitgeschoven beleid van periodes hiervoor? Wij als Voor Winterswijk willen zeker in stand houden wat we hebben, dat lijkt ons belangrijk, zeker ook met een zwembad. Alleen dan moet er wel een voldoende onderbouwd verhaal liggen. Wat ons eigenlijk een beetje mist, is ook dat onderhoudsmeerjarenplan. Als je de presentatie van 30 maart 2023, daar zijn wel allemaal documenten toegevoegd en daar wordt wel best wel veel gesproken over al die zaken en ja, wij missen eigenlijk best wel veel dingen nu dat wij … Ja, het in stand houden, wat is nu het in stand houden? We zien hele bedragen die gaan naar de exploitatie en het bedrag wat eigenlijk aan het zwembad zelf uitgegeven wordt, dat lijkt ons dan weer minder. Dus wij vragen ons echt af: wat krijgen we nu voor het geld en hoelang gaan we dan met het zwembad vooruit kunnen? Want als wij een behoorlijke investering doen en we kunnen daar twintig jaar mee vooruit, dan lijkt het geld natuurlijk minder. Ik bedoel, als je kijkt in de vorige rapporten, daar wordt heel veel dingen wordt gezegd dat het in 1997 dan vervangen is of dan aangelegd is en nu gaan we in een keer praten over dat een aantal zaken per vijf jaar vervangen moeten worden. Dus wij snappen daar heel weinig van. Wij sluiten ons zeker aan bij of er nu een toekomstvisie komt. Maar

wat voor ons eigenlijk het belangrijkste is van welk bedrag hoort bij de tijd en hoelang kunnen we dan met het zwembad vooruit? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het eind van de eerste termijn van de commissie. Ik kijk even naar de wethouder, wilt u meteen door of … Ja. Dan gaan we verder met de eerste termijn van het college, wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank u wel, voorzitter. Heel veel vragen gaan natuurlijk ook over de toekomstvisie en toen ik veertien maanden geleden begon en dit een van mijn portefeuilles was, heb ik daar natuurlijk ook naar gezocht. Maar u hebt een politiek forum gehad, in maart 2023, waarin verschillende scenario's toen zijn besproken. Dat was ook in een tijd dat de donderwolken ineens boven deze gemeente kwamen hangen en de afdronk van dat politiek forum was dat er eigenlijk maar één optie is en dat is gaan voor wat toen scenario nul heette: het behouden van het zwembad zoals het nu is. Daarop zijn de volgende documenten in alle P&C-cycli, de kadernota's, de beide begrotingen zijn daar ook op doorgegaan. Dus de begroting die u hebt gehad, vastgesteld in november 2023, de begroting 2024 en verder, maar ook tien weken geleden de begroting die we toen gehad hebben op 7 november, precies tien weken geleden, gaat daarover.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb het idee dat ik bij een heel ander politiek forum heb gezeten. Ik ben een beetje verbaasd hoe u concludeert dat daar uitkwam dat er eigenlijk maar één scenario overbleef en dat we gingen voor scenario nul. Maar misschien dat, ik kijk ook even rond of de rest dat ook zo beleefd heeft, maar volgens mij nemen we ten eerste geen besluiten bij het politiek forum. Ik ben even een beetje van slag, moet ik eerlijk bekennen. Dus hoe kunt u concluderen dat daar eigenlijk de toekomst richting scenario nul uit is gekomen? Kunt u dat voor mij iets beter duiden?

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Ja, heel graag, want helaas is daar geen verslag van, zoals gebruikelijk te doen bij een politiek forum. Het was een richtinggevend forum. Wat daar gezegd is, is verwerkt in volgende documenten die u hier in deze raad heeft vastgesteld. Dat is al sinds dat moment. Ik was niet bij dat politiek forum, dus u kunt me alles wijsmaken wat daar gezegd is, maar dit is wat ik teruglees in de documenten. Er is toen gekozen om op die manier verder te gaan met het zwembad en ik kan ook in de in de laatste begroting niets anders concluderen en ook in de begroting daarvoor. Er is door uw raad aangegeven dat het belangrijk is Zwembad Jaspers, ook duidelijk Zwembad Jaspers staat overal, niet een zwembad of zwemmen in Winterswijk te behouden, maar in al die documenten lees ik: Zwembad Jaspers te behouden. Dus dat is dan ook de opdracht die u als raad aan ons als college heeft gegeven en die gaan wij dan ook uitvoeren. Tien weken geleden ...

De **voorzitter**: Interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had me eigenlijk voorgenomen om me vanavond niet op te winden, maar ik doe toch een beetje. Er is door het college toegezegd dat er een toekomstvisie komt die naar de raad wordt gebracht, waarin we besluiten wat de scenario keuze wordt voor het zwembad. Om daar input voor op te halen, werd er een politiek forum georganiseerd, een richtinggevend politiek forum. Er is toegezegd, door het college, in november 2022, als ik het goed zeg, dat het naar de raad zou komen, dat stuk, uiteindelijk maar dat er input werd opgehaald in een richtinggevend politiek forum. Dus volgens mij, u kunt van alles uit die stukken halen, maar het zou terugkomen naar de raad. De raad heeft helemaal geen uitspraak gedaan, definitief, over welke scenario keuze we zouden nemen en welke visie we daarop hebben. Dus het maakt me toch een beetje boos, moet ik u eerlijk bekennen, dat u nu aangeeft dat dat de koers is die gekozen is. Dus

dan ben ik wel benieuwd, wanneer komt u dan naar de raad om definitief te vragen welk toekomstscenario we hier aan vast willen plakken?

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik had dat graag terug willen vinden, dat besluit, maar ik heb niet anders dan de afdronk van dat politiek forum, de interne afdronk, plus wat er vervolgens in alle documenten van de P&C cycli die daarop hebben gevolgd, staat. Daar staat nergens in … Sterker nog, bijvoorbeeld ook in de bestuurlijke termijnagenda, die ik daar ook op nageslagen heb, staat ook niet meer de opdracht aan het college om die toekomstvisie uit te werken. Dus u mag daarover boos zijn. Ik heb me erover verbaasd dat het zo is, maar ik kan het verleden niet veranderen, net zoals ik ook geen glazen bol heb voor de toekomst, zoals net iemand zei. Dus dat is de situatie. De situatie is dat alles wat ik lees en ik kan hier alle teksten uit begroting 2024 en begroting 2025 voor u oplezen, want die hebben we er ook op nageslagen, waarin het zwembad wordt genoemd en nergens kan ik daarin lezen dat u iets anders heeft gekozen dan deze lijn en dat wij alsnog deze visie zouden moeten maken. Want toen was duidelijk het beeld: die lasten kunnen wij gewoon structureel niet dragen. Dat waren investeringen van elf miljoen en andere bedragen. Daar is toen geen vervolg aan gegeven, gezien het slechte financiële perspectief.

De **voorzitter**: Er is een interruptie. De heer Ten Dolle neemt het debat over van D66? De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Sorry, voorzitter. Ik zal heel kort erop ingaan. Ik ben persoonlijk daar geweest, bij dat forum en daar was best een goede poging gedaan, maar dat was een zeer abstract forum waar gekozen was voor methodiek met *cost of ownership*, waar we praten over levenscycli van 20, 30, 40 jaar van het zwembad. Daarbij zaten daar ook niet in van de samenwerking met een partij uit de gemeente. Dat was daar niet in meegenomen en daarbij werd het daardoor een zeer abstract forum waar, ondanks de oprechte inzet, niet goed uit de verf kwam wat de consequenties waren en wat er nu kon. Daardoor hebben we meer de indruk gekregen dat het ondergesneeuwd is geraakt, maar dus de beslissing niet letterlijk genomen is. Dat is heel jammer, omdat je nu met dit dossier zit en die discussie dus niet gevoerd is. Een stukje toelichting. Ik laat het hier verder bij. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Deunk. Ja. Ik zit te denken, nu kunnen we steeds door, dat besluit is niet genomen. Mevrouw Ten Dolle geeft aan: er lag toezegging dat er een visie zou komen op de zwembaden. Ja. Dan kunnen we het er nog heel lang over hebben dat die visie er niet is, die is er inderdaad niet, maar ik wil voorstellen om, dat punt, dat is zo, maar dat we dan wel verder gaan zonder dat we steeds terugkomen op dat ene punt, want anders duurt de vergadering heel lang, als we er steeds op terugkomen. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u, voorzitter. Ik wil echt niet de hele tijd in herhaling vallen, maar volgens mij mag ik hier ook best het debat voeren en dat wil ik ook kort doen. Maar als het college, en ik spreek het college bewust met één mond aan, met één woord aan, aangeeft: we komen naar de raad om daarover te spreken en het college geeft aan dit is het scenario wat jullie hebben gekozen en daarom ligt dit voorstel voor, ja, dan voel ik mij toch geneigd om daarop te reageren. Dus excuus daarvoor. Ik zal er niet meer op terugkomen, maar ik vind het wel raar.

De **voorzitter**: Nee, dat klopt, maar dat hebt u ook aangegeven, hè? Dus ik wil voorstellen om niet iedere keer weer op dat punt terug te komen, maar dat punt is duidelijk. Dus dan wil ik de wethouder verzoeken om verder te gaan met de beantwoording van de vragen uit de commissie.

Wethouder **Fleuren**: Dank u wel, voorzitter. Dan begin ik even het rondje. De VVD wil gelukkig ook behouden, zie ik, te voorzien deze investeringen. Deels zag je wat problemen aankomen, maar het acute probleem is met name de vloer. Dat is dan ook weer aanleiding om vervolgens de

koppelkansen te nemen. Want als we toch het water uit het bad hebben, dan is het heel gek om niet op dat moment de verlichting onder water te vervangen, maar te wachten tot die over een half jaar kapot gaat en dan weer het water eruit te moeten halen. Waren er ook andere opties? Ja, daar hebben we inderdaad wel naar gekeken. Een specialistisch bureau heeft bijvoorbeeld voorgesteld een bepaalde schoonmaakvloeistof te gebruiken. Daarvoor zijn testen gedaan op delen van de vloer en die waren niet toereikend. Er zijn nog strips besteld, maar feitelijk kwamen we met de provincie overeen dat als we aan onze zorgplicht willen blijven voldoen, dan moet hier een grotere aanpak komen dan wat pleisters plakken. Hiermee komen we dan ook inderdaad wel, voor de komende jaren zitten we dan wel goed daarmee, want het is dan ook meteen een goede reparatie, een grondige. Hoe de rest inzichtelijk krijgen de komende jaren. Dat zou ik heel graag voor u doen, want meerderen van u hebben het meerjarig onderhoudsplan genoemd en voor vastgoed wat in gemeentelijke handen is van deze omvang, zou ik dat heel graag ook nader willen uitwerken voor de komende jaren.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van mijnheer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Het gaat mij een beetje om de termijn wanneer iets… Want eind december wordt er geconstateerd dat de vloer niet meer voldoet, maar mijn gevoel zegt dan: dat probleem speelt natuurlijk dan toch al veel langer, want we krijgen eigenlijk een half jaar de tijd om die vloer te vervangen. Ik begrijp dat er maatregelen genomen moeten worden, maar ik vind dat halfjaar, de tijd die daarvoor staat en het probleem wat zich voordoet, vind ik heel kort, namelijk, want we moeten eigenlijk een heel korte termijn moeten we een best wel drastisch besluit nemen. Er moet veel geld worden vrijgemaakt op relatief korte termijn. Ja, daar heb ik toch een beetje mijn bedenkingen bij, dat daar geen plan of iets aan vooraf is gegaan waarbij we hadden kunnen zeggen van nou ja, goed, we krijgen wat meer ruimte, want het is nu eigenlijk, zoals ik ook straks in het betoog zei, een beetje slikken of stikken. Ik bedoel, stel dat we zeggen van de termijn is te kort, we krijgen dit over deze periode niet spits, bij wijze van spreken, financieel gezien. Dan hebben we een probleem, want dan gaat simpelweg het zwembad dicht. Dus dat is een beetje mijn idee van er wordt een probleem geconstateerd en het moet eigenlijk ook maar heel snel opgelost worden, want anders gaat het zwembad dicht en een andere weg is er niet.

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank u, voorzitter. Ik begrijp uw reactie. Dat was natuurlijk ook mijn, zeker onze, reactie in den beginne van hadden we dit niet kunnen voorzien, kan het niet anders, het gaat een boel geld kosten, kan dat niet anders en daarvoor zijn we natuurlijk wel eerst, toen dat eerste inspectierapport al kwam in 2023 zijn we natuurlijk naar mogelijkheden gaan kijken, mogelijkheden die niet zoveel zouden kosten. In gesprek gegaan met de toezichthouder van hoe acuut, urgent, hoe groot is het probleem? En goed, wij zijn met hen toen overeengekomen dat het plan van aanpak, zoals dat door de stichting zwembaden is aangeboden, dat dat voor hun daarmee de oplossing was en we daarmee ook tijd zouden krijgen om dat aan te pakken. Ja, en dan komt daar dus het geld bij en dat loopt dan op op het moment dat je die koppelkansen, u hebt de bijlage gezien waarover we niet kunnen spreken, omdat dat onze onderhandelingspositie straks met degene die het gaat uitvoeren gaat benadelen, maar dan ziet u ook dat het onderdeel vloer aanpakken een veel kleiner onderdeel is dan die twee miljoen. Dus iedereen die nu meeluistert en denkt voor twee miljoen de vloer te mogen vervangen, die kan gelijk de uitzendingen beëindigen, want dat is niet aan de orde. Maar het zijn met name die andere zaken die erbij komen waarmee we voorkomen dat we volgend jaar of het jaar daarop eigenlijk weer aan de bak moeten. Dus we hebben echt geprobeerd voorzienbaarheid te creëren en dat hoor ik u ook, meerdere partijen, zeggen met dat meerjarenonderhoudsplan. Dat zouden we ook als college gewoon heel graag willen, zodat je eerder kunt voorzien en kunt toewerken naar een oplossing en misschien een oplossing die minder kost. Het is een calamiteit en dat betekent dat we ook altijd wat sneller moeten handelen. Ik snap dat dat voor u dan soms overkomt, zeker met deze bedragen van een strop. Maar zo werkt het ook met een calamiteit. Als je dus ad-hoc gaat wachten op het probleem, dan is het gevolg daarvan dat dat

eigenlijk altijd dat probleem te laat komt, in plaats van dat je het had kunnen voorzien. Dus ik hoop een beetje daarmee duidelijk gemaakt te hebben dat ik enerzijds verbazing ook wel deel, dat het zo gekomen is, en anderzijds denk ik dat dit ook gewoon moment is dat we met zijn allen daarvoor moeten kiezen om dat in de toekomst anders te doen en dit moment aan te grijpen. Die koppelkansen zijn bijvoorbeeld al zo'n stukje van meer vooruit gaan kijken. Daarom staan er ook zaken in die nu niet direct acuut zouden zijn, maar waar je wel, en met grote mate van zekerheid, kunt verwachten dat die acuut worden. Dus gaan we die nu aanpakken, want op het moment dat je het niet nu doet, ga je straks weer in de exploitatie geld missen, want dan moet het zwembad weer dicht en uiteindelijk doe je dit ook allemaal voor de veiligheid. Je wilt gewoon niet enerzijds dat toezicht houden natuurlijk met de stok achter de deur bij ons, maar anderzijds wil je ook als gemeente dat het gewoon een veilig zwembad is.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Even een korte verduidelijkende vraag: u geeft aan: dit is nu een calamiteit. Er was natuurlijk al een waarschuwing van de provincie in november 2023 en ook als ik kijk naar de rapporten, de data daarvan, kunnen we dan spreken van een calamiteit of had het college dit eerder kunnen voorzien, ook toen al het plan van aanpak werd gemaakt? Want daar heb ik wel mijn vraagtekens bij, want voor ons voelt het echt een beetje alsof, de inkt was nog niet droog van de begroting, maar aan de voorkant wisten we eigenlijk al dat we dit moesten vragen. Want het kan niet onbekend zijn geweest bij het college, al voor de begrotingsvergadering. Dus in hoeverre spreken we hier echt van een calamiteit of hadden we dit eerder kunnen voorzien?

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank u wel, voorzitter. Wij zagen wel aankomen dat er iets aan de hand was. De instelling van de reserve is natuurlijk niet voor niets en dat was al het inspectierapport van 2023 en de geluiden die we natuurlijk ook van het stichtingsbestuur en de medewerkers kregen, maar toen wisten we nog niet de omvang van, konden we dat nog niet inschatten. Datzelfde gold toen … Kijk, zo'n begroting, die bieden wij aan eind september aan uw raad. En dan moet je op dat moment, met de informatie die je op dat moment hebt, gaan handelen. Zo werkt het natuurlijk ook voor u als raadsleden heel vaak. Je hebt nooit 100 procent informatie en toch moet je een 100 procent besluit nemen. Zo werkt dat ook voor het college, dat is nou eenmaal inherent aan besturen en besluiten nemen die een lange tijd vooruit effect zullen hebben. Dus ja, we zagen wat aankomen, maar wisten nog niet dat het in deze mate zou zijn en wisten ook nog niet of we een andere oplossing zouden kunnen bieden die misschien makkelijker was geweest en daarmee ook minder kostbaar.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Een korte aanvullende vraag. In december 2022 hebben we hier ook gezeten voor een incidentele bijdrage aan het zwembad. Nou, als u kunt voorzien dat er het een en ander moet gebeuren aan calamiteitenonderhoud, wat u ook aangeeft, het bedrag, de omvangrijkheid daarvan, hadden we nog niet voorzien, maar wel dat er wat moest gebeuren. En gezien de gevoeligheid van de vorige debatten hierover, had u dan niet zoiets als college: nou, laten we de raad vast even inlichten dat dit er ook aankomt en desnoods ook even duidelijk aangeven in de begrotingsvergadering: er is ook een reden waarom we deze bestemmingsreserve willen, want er komt nog wat aan. Maar er is niet over gezegd. Dus dat verbaast mij heel erg. We hebben het hier echt over grote bedragen, het gaat niet over iets van bij wijze van 10.000 euro wat er even meer uitvalt. Dus waarom heeft het college er dan voor gekozen om dat niet met de raad te delen?

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank u wel, voorzitter. We hebben in principe met de raad gedeeld dat wij denken dat er voor de instandhouding van het Zwembad Jaspers wel een behoorlijke impuls nodig is. Een impuls die samen met de andere grote voorzieningen zoals de Storm, Boogie Woogie en de basisscholen die binnen het IHP vallen, een flinke impuls nodig is. We hebben niet voor niets tien miljoen daarvoor apart gezet, omdat het college het gewoon ontzettend belangrijk vindt dat die voorzieningen voor Winterswijk behouden blijven, ook al is het financieel perspectief voor gemeenten in Nederland niet even rooskleurig en zeker op dat moment niet. Dus ja, we zagen iets aankomen. Het was nog niet groot genoeg op dat moment te kunnen delen en we wisten ook nog niet of we een oplossing zouden hebben die niet zo verstrekkend zou zijn als dat er nu ligt.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Stammers.

De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Dat is eigenlijk even terugkomen op het vorige gedeelte van mijn buurman. U gaf aan dat de bedragen niet openbaar staan, maar dan wil ik u toch even wijzen op de stukken van de presentatie van 30 maart. Daar staan alle prijzen wel gewoon nog openbaar en dat staat ook dat het dak daar vervangen 188.000 euro kost. Dus dan kunt u misschien in die andere stukken beter ook aangeven wat voor bedragen het zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan een interruptie van mevrouw Leeftink.

Mevrouw **Leeftink (Morgen)**: Dank u wel, voorzitter. Ik ben wel nieuwsgierig naar, we praten over de historie, wat er had kunnen zijn of wat er had moeten gebeuren. Maar nu is het wel een interessante vraag: als we ruim twee miljoen gaan alloceren, is het dan ook daadwerkelijk dat bedrag of zijn er nog meer zaken die we dan ook mee moeten nemen zodat we deze discussie niet over een half jaar of een jaar nog een keer hebben? Dank u wel.

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank u wel, voorzitter. Er ligt natuurlijk een technisch rapport en zo'n technisch bureau kijkt vijf jaar verder. Er werd net ook al over die verschillende termijnen gedacht. Wij hebben gedacht van wij willen voor tien jaar dat in stand kunnen houden, vandaar ook de koppelkansen die we meenemen. Ik kan absoluut niet zeggen wat er morgen gebeurt in mijn leven en in het leven van Winterswijk. Dus ik kan ook absoluut niet zeggen wat er over drie, vijf, zeven jaar of over een half jaar zou gebeuren met het zwembad. We hebben ernaar gekeken met experts, met externe bureaus, u hebt de rapporten allemaal kunnen zien, en met een redelijke inschatting dat dit de kosten zijn, hebben we dit gemaakt. Ik kan gewoon echt niets anders daarvan maken dan dit. Er staat volgens mij ook in het raadsvoorstel uitvoerig besproken. Ik ga ervan uit dat we hiermee gaan doen. Als ik nu zou denken van er is nog een addertje onder het gras, dan zou ik een ander bedrag aan u gevraagd hebben en dat erbij genoemd hebben. Er is een hele opsomming van de noodzakelijke investeringen en de niet noodzakelijke, maar ingeschat binnenkort noodzakelijke investeringen en ja, dat is de informatie waar ik het nu mee moet doen. En alles daarbuiten, kan ik u niet over … Wat ik niet weet, kan ik niet u niet over informeren. Ja. Zal ik doorgaan met het lijstje? De PvdA: waarom gekozen voor ad hocbeleid? Ik denk dat ik het daar net al over heb gehad. Eigenlijk vooral, als ik het heel kort samen moet vatten, het financieel meerjarenperspectief wat anno begin 2023 toch echt wel als donkere wolken werd ervaren. Even kijken. Het CDA geeft aan het verdoet aan alle criteria en D66 interrumpeert daarop nog ook de vraag, die vraag heeft u ook technisch gesteld, dat sommige zaken daar niet in opgenomen waren. Maar een van de voorwaarden was ook, omdat, dan zal ik hem maar even letterlijk op moeten lezen, voor de luisteraar, misschien wel handig, maar zo snel kan ik hem niet vinden. Dan kom ik daar wel even op terug in de tweede termijn. WB: waarom haalt het college het coalitieakkoord aan in plaats van het te richten aan de hele raad, zegt u. Ja, ik heb u eerder dat horen zeggen. Dat is blijkbaar een gevoelige snaar. Ik denk dat we daar gewoon even naar moeten kijken als dat bij u zo gevoelig ligt. Want uiteindelijk is het een voorstel voor de hele raad. Sterker

nog, een voorstel voor allerlei Winterswijkers waar we toch eigenlijk met zijn allen hiervoor zitten. Dus we gaan er wel even naar kijken of we daar iets anders kunnen formuleren, mijnheer Pleiter.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Wij ervaren het niet eens als een klein foutje. Het college maakt een raadsvoorstel en gebruikt het als onderbouwing. Zo komt het over als ja, dat is allemaal afgesproken, maar dat begrijpt u, hè? Dank u wel, voorzitter.

Wethouder **Fleuren**: U zegt: zijn de muren van Jaspers heilig? Nee, die zijn niet heilig en ik denk dat het ook heel goed is om altijd te kijken naar andere mogelijkheden, maar alles wat we tot nu toe, zeg maar, dan zou ik weer terug moeten gaan naar onder andere het besluit van tien weken geleden in de begroting 2025 en verder, daar gaan we vanuit van het behoud van Zwembad Jaspers. Het behoud niet alleen van de voorziening, maar ook overal staat Zwembad Jaspers, dat gaan we behouden. Hoe tot de conclusie gekomen dat er maar één mogelijkheid? Ik denk dat we het daar net al uitvoerig over hebben gehad. Gaat de demografie het aantal zwemlessen verminderen? Ja. Er worden natuurlijk wat minder kinderen geboren, maar of dat ook in Winterswijk zo zal zijn, is ook weer natuurlijk koffiedik kijken. Hoewel er best wel wat prognoses zijn. Nederland gaat met tien procent groeien in bevolkingsaantal en de inzet van de regio is natuurlijk dat elke regio telt, dus dat we niet alleen maar gaan groeien in de Randstad, maar ook hier in de Achterhoek krimpgebied zijn. Daar hebben we geen goede ervaringen mee, laten we het zo zeggen. Of dat ook leidt tot toename aan zwemles? In ieder geval voor de komende jaren zien wij de demografische ontwikkelingen en ook de vraag bij Zwembad Jaspers, dat het nog steeds eigenlijk wel aantrekt. En onder andere de zwemlesmogelijkheid bij De Twee Bruggen is ook een tijd geleden weer teruggekomen naar Zwembad Jaspers. Dus ook dat is toegevoegd. Verder zien we dat er bij het kabinet wordt gesproken over schoolzwemmen weer terug invoeren. Dat zou ontzettend mooi zijn als we daarvoor Zwembad Jaspers ook weer in zouden kunnen zetten. Alleen weet ik nog niet waar het kabinet het geld vandaan gaat halen. Maar dat zijn wel de ontwikkelingen die wij zo horen dus ja, dat het direct gaat afnemen, op de korte termijn zien wij dat niet. Om een concreet antwoord te geven. Hoeveel incidenten de afgelopen twee jaar, daar zal ik in de tweede termijn even op terugkomen, als mijn achterhoede even meeluistert. Hoeveel aanmaningen door de provincie? Kijk, wat wij van de provincie op papier hebben daarover, een echte brief, dat heeft u gezien. We hebben daar natuurlijk wel gesprekken over gehad en ook het gesprek van hoe moeten we dat nou lezen, want vaak is het een beetje juridische taal, van moet nu het zwembad direct op slot? Nee, daar was gelukkig geen sprake van, maar er moet wel gewerkt worden aan het plan van aanpak met dat vooruitzicht dat we over een paar maanden gewoon weer een vloer hebben die de stroefheid heeft conform de normen die daarvoor geldend zijn. Even kijken, is tien jaar niet te rooskleurig?

De **voorzitter**: Er is een interruptie van mevrouw Leeftink.

Mevrouw **Leeftink (Morgen)**: Ik heb toch altijd ruzie met deze microfoon. Ik heb, het is misschien een heel rare vraag, hebben jullie ergens in het college de gedachte gehad om toch te overwegen om nieuw te bouwen en dan eenvoudiger, zodat het op langere termijn een heel ander kostenplaatje geeft, waardoor het misschien wel heel erg rendeert?

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank u wel, voorzitter. We hebben inderdaad daarover gedacht. Nieuwbouw, dat is eigenlijk een dusdanig groot bedrag, dat was al snel van tafel. We hebben het wel bijvoorbeeld gehad over een tussenoplossing: instructiebad aanbouwen. Dat instructiebad, daarmee zou je de exploitatie echt kunnen verbeteren, onder andere ook omdat er nu gewoon best veel vraag is naar zwemlessen, maar ook doelgroepen eigenlijk steeds beter het zwembad weten te vinden, onder andere de stichting, moet ik het even goed zeggen, ik kijk ook even naar die heren... Juist, die, die

Oriolus, sorry, die mensen begeleiden die met kanker te maken hebben in hun omgeving of zelf, die dan het zwembad weten te vinden, maar ook andere. Het wordt intensief gebruikt. Vandaar kwam toen ook de gedachte het instructiebad. Dat zou ook een investering betekenen, een investering die zeker ten goede gaat komen aan de exploitatie en gezien eigenlijk de financiële situatie van de gemeente, is daar nu niet voor gekozen door dit college. Ook gezien alles wat er eigenlijk de afgelopen tijd, met name financieel, aan argumenten is geweest. Dus dan blijft dit over. Maar uw vraag is: is daarover gesproken, over gedacht? Ja, maar het heeft niet geleid tot een voorstel aan uw raad.

De **voorzitter**: Is dit voldoende voor u, mevrouw Leeftink?

Mevrouw **Leeftink (Morgen)**: Nou, ik zit nog een beetje met de vraag van dan zou het wel prettig zijn, als raadslid, dat je een soort van vergelijk hebt van dit zijn onze overwegingen geweest. Want het maakt … Voor mij kwam dit een beetje zo van ja, er komt in een keer iets op onze tafel en ik zou die overwegingen graag willen zien, zodat ik ook de betere weging kan zien waarom je dat wel of niet hebt gedaan. Dus dat is een beetje waar ik dan last van heb, want als het mijn exploitatie zou zijn, zou ik denken nou, dit zijn de opties, zo heb ik ernaar gekeken en dit zijn mijn overwegingen geweest. Goh, raad, wat vinden jullie daarvan? Dus dat is een beetje wat bij mij, zeg maar, wringt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ik werd toch een beetje getriggerd door de vraag van mijn buurvrouw. U hebt aangegeven: we hebben nagedacht over het scenario nieuwbouw en dat is niet realistisch. Hebt u ook nagedacht of gesprekken gevoerd over het scenario nieuwbouw in combinatie met een commerciële partij en dan denk ik aan een constructie zoals ze dat bijvoorbeeld in Oost Gelre hebben met Marveld. Is daar ook over gesproken in het college of over nagedacht dan wel dat je misschien een heel mooie constructie kunt neerzetten met een commerciële partij met een heel mooi zwembad en waar we alle functies kunnen behouden die misschien wel veel goedkoper is. Daar ben ik eigenlijk ook wel even nieuwsgierig naar.

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja. Het heeft niet geleid tot een voorstel dat in het college is besproken, maar we hebben wel over die, we hebben die gedachte met elkaar gedeeld en ook de historie. Ik ben ook bij een van die ondernemers geweest die daar eerder zich heeft over geuit en dat is een heel interessante optie, misschien op termijn. Maar als je nou deze situatie hebt met het zwembad, zo'n optie met een commerciële partij, kijk, wij zijn natuurlijk geen… Kijk, ik zeg wel eens: als ik een café had, dan kan ik iedereen gratis pot bier nemen en iemand die ik niet mag overslaan. Maar zo werkt het natuurlijk in de gemeente niet. Dus als wij met zijn allen zeggen van op termijn, laten we zeggen, ergens tussen vijf en tien jaar zou dat een interessante optie zijn om naartoe te kunnen werken, dan moeten we ook dat breed in de markt zetten. Dan kun je niet zeggen: we gaan met één ondernemer eens even in gesprek want dan … In de rapporten die in 2022 zijn gemaakt, stonden bijvoorbeeld ook alle opties voor zwemmen in de regio en in Winterswijk. Dan zou je met al die partijen moeten praten. Misschien is er ook nog wel een externe partij die denkt: nou, ik zie dat ook zitten in Winterswijk. We weten ook dat er in zwembadland Nederland een heleboel foute voorbeelden zijn. U noemt Marveld, wat in ieder geval, voor zover we daar kennis van hebben, een heel goede optie zou zijn en wie weet is dat ook wel iets voor Winterswijk in de toekomst. Maar dat krijgen we echt nooit voor de zomer geregeld. Dat is echt zo'n langetermijnvisie waar je dan met elkaar moet gaan verkennen en goed moet laten doorrekenen, het breed in de markt moet zetten dat dit een scenario is waarover Winterswijk wil nadenken en dat meerdere partijen ook de gelegenheid moeten krijgen om daar dan in mee te mogen denken en misschien zelfs mee te mogen doen.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel, voorzitter. In 2022 is, volgens mij, dit scenario ook al naar voren gekomen. Is er, volgens mij, ook al gesproken met de desbetreffende ondernemer met dit idee. En elke keer zeggen we hier, of zegt het college: ja, dat is echt toekomstmuziek dat als we die keuze willen maken, dan moeten we het daar eens een keer met elkaar over hebben, dan moeten we daar eens een keer over praten. Maar we zijn nu weer een aantal jaar verder. Wanneer gaan we dat dan echt doen? Want u zegt, ik snap het, dat u zegt: ja, dat is dan iets voor over vijf jaar, maar als we elke keer de discussie vijf jaar verder schuiven, dan komt het natuurlijk nooit van de grond. Dus ik vraag me dan wel af: als we als raad voorgelegd krijgen om in scenario's na te denken, in 2022 komt dit op tafel. Ja, maar dat is toekomstmuziek, moeten we het later verder over hebben. Dat hoor ik nu weer. Het lijkt wel een beetje alsof ik een déjà vu aan het leven ben, maar wanneer gaan we dat dan doen?

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank u wel, voorzitter. In 2022 is dat rapport verschenen en ik heb begrepen dat na het politiek forum van maart, dat daarna contact is geweest met die ondernemer. U weet dat ik toen nog niet in huis was, dus ik moet alles vanuit de overlevering doorbrieven. Maar dat is de situatie en in diezelfde periode is ook geconstateerd, wat u daar ook van vindt, daar hebben we het in het begin al over gehad, dat het scenario nul, het behoud van het zwembad in de huidige vorm en met de huidige activiteiten, de enige optie was. Ik denk dat het heel verstandig is om te werken aan een langetermijnvisie. Ik denk ook dat het heel verstandig is om aan een meerjarenonderhoudsplan te werken. Dat in het verleden anders is besloten en alle overwegingen daaromtrent, dat heb ik al gezegd, dat was toen. Maar wil je na deze investering, zoals het voorstel wat er ligt aangeeft, een ander scenario of wil je Zwembad Jaspers, ik noemde bijvoorbeeld net het instructiebad, als je die kapitaalinvestering niet zou willen doen van zo'n van zo'n tussenoplossing, dan zou je aan de andere kant van het instructiebad het nieuwe bad kunnen bouwen, zodat je daar het instructiebad nog steeds kunt behouden. Dat zijn allemaal gedachten die je dan echt even nader uit moet werken en dat proces is toen stopgezet, om heel goede redenen, begrijp ik. En ja, misschien is het goed om dat weer eens opnieuw op te starten om straks niet weer voor een feit te komen staan, waardoor je geen andere optie hebt dan deze optie. Overigens, iemand noemde net van is er ook in de regio gekeken. Ik meen dat mevrouw Leeftink dat net zei. Ja, in de regio zijn we bezig met een regionaal onderzoek op de zwembaden en dat willen we verbreden naar het zwemmen in de regio, want we hebben natuurlijk meer dan onze indoorbaden. Denk bijvoorbeeld aan het strandbad. Dat is best interessant in hoeverre we regionaal met de Achterhoekse gemeenten zouden kunnen samenwerken en het begint bijvoorbeeld al met het uitwisselen van spelmateriaal waardoor je een wat gedifferentieerd aanbod hebt en niet iedere voorjaarsvakantie, zomervakantie hetzelfde stormbaantje. Dat zijn ook zaken die we nu opgestart hebben in de regio. Vind ik interessant en daar zal zeker ook een vervolg aan komen waarin ik op dat moment graag uw raad meeneem. Daar zijn we nu nog niet ver genoeg voor, omdat er nog een aantal zaken nader uitgezocht moeten worden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is er een interruptie van de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de portefeuillehouder melden dat in het college toch een gedachtegang is geweest van over, er werd een vraag gesteld: heeft u ook gedacht aan nieuwbouw? Daarvan gaf de portefeuillehouder aan: dat wordt veel te duur. Nou is mijn directe vraag die ik daar … Wat voor een beeld heeft u dat zo'n zwembad kost?

De **voorzitter**: We hebben nu een voorstel, ik wil wel proberen om de discussie wel een beetje bij dit voorstel te houden, om te voorkomen dat we heel erg gaan afdwalen.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dat snap ik, ik snap dat u dat zegt, maar ik zie totaal geen relevantie met mijn opmerking. De portefeuillehouder geeft aan op een vraag: ja, wij hebben nieuwbouw overwogen, maar dan zet je hem al gauw aan de kant, want het wordt veel te duur. Dan

is het toch een terechte vraag dat wij als raad willen weten waarop, op basis van welk bedrag het college besluit om zo'n plan aan de kant te schuiven. Wat kost zo'n zwembad?

De **voorzitter**: Een terecht punt. Wethouder Fleuren, kunt u dat zo benoemen?

Wethouder **Fleuren**: Ja, in de stukken die bij het politiek forum zitten van maart 2023 staat, als ik het goed onthouden heb, een indicatie van de verschillende kosten. Maar zoals ik al zei, het stond niet … We hebben het niet … Het is als een gedachte meegenomen, maar het is niet uitgewerkt, ook omdat we gewoon een deadline hebben om dit probleem op te lossen.

De **voorzitter**: De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Nu hoor ik toch weer wat anders: er is een deadline. Dus u hebt nieuwbouw overwogen, maar u heeft het niet gedaan vanwege een deadline. Daarnet was het nog dat het te duur werd en u refereerde ook nog aan, ik hoop dat het een *slip of the tongue* is, aan de bedragen die in het forum zijn genoemd, want die zijn natuurlijk absurd. Dat was gewoon *cost of ownership* en als we dat dan doorrekenen over het aantal jaren was het 40 miljoen. Dus ik laat het voor nu, maar ik ben hier zeer ontstemd over.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van mevrouw Leeftink. Met dat pasje hoeft u maar één keer te doen, daarna hoeft u alleen maar de knop te drukken. Mevrouw Leeftink.

Mevrouw **Leeftink (Morgen)**: Dank u, voor deze les. Ik ben misschien niet zo ontstemd, maar ik ben vooral heel verrast. En deze hele discussie, die roept bij mij zoveel meer vragen op dan dat het antwoorden geeft en eigenlijk ook onmogelijk om de vraag, zeg maar, straks te beantwoorden over twee weken in de raad: hoe willen we hiermee omgaan? Want de vraag is: hebben we dan ook overwogen om het Zwembad Jaspers gewoon te sluiten en een alternatie te zoeken voor de komende twee jaar en dat geld te bewaren, waardoor we wel nieuw kunnen bouwen? Die vraag roept het vooral bij mij op, dus ik zou het wel heel interessant vinden om in de breedte meer geïnformeerd te worden over, zodat we dit vraagstuk echt beter kunnen beantwoorden. Voor mij is het in ieder geval nog niet zo helder dat ik vind dat we zoveel geld uit moeten geven in een periode waarin we zoveel uitdagingen hebben van het kunstgras tot weet ik veel wat allemaal. Gaan we dat dan aan Zwembad Jaspers geven, op deze manier? Is dat dan onze invulling? Met zo weinig informatie en zo weinig zeg maar backbone die we nodig hebben om die beslissing ook goed te wegen. Dat vind ik het ingewikkelde. Dus ik ben niet boos, maar ik ben wel heel verrast over de manier waarop dit gaat.

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank u wel, voorzitter. Ik ben bij Morgen gebleven, want de andere vraag had ik, volgens mij, al. Hoeveel bezoekers jaarlijks. Ik kijk even naar de achterhoede, maar ik meen tussen de 90 en 100.000. Klopt dat? Dat klopt. Het risico van de dakbedekking. Zoals u hebt kunnen lezen, willen we een deel van het dak wel meenemen in deze reparatie en staat er bij het mogelijk restrisico het puntdak genoemd. Ik wil die twee dingen wel even scheiden. En ja, zoals u zelf al aangaf, ik kan niet in de glazen bol kijken. Maar dit is op basis van alle expertise die we hebben ingevlogen, de meetresultaten, de onderzoeken daarvan, de meest realistische begroting die we kunnen geven daarop. Is er dan minder in het potje voor de voor de rest? Nou, we hebben natuurlijk vanaf het begin af aan al Zwembad Jaspers genoemd voor een van de bestedingen in dit potje. Dus minder of meer, we hebben aan alle bestedingen, zeg maar aan Boogie Woogie ook geen bedrag gekoppeld en ook aan De Storm niet. Dus ja, op dit moment is er dus geen bedrag voor geen enkel van die genoemd, dus je kunt ook niet zeggen dat er dan minder voor de anderen is. Gevolg, toch nog dak, voor de rest. Ja goed. Alles wat er nog gaat komen, hoe we dat gaan financieren, dat kan ik ook nu nog niet zeggen. Kijk, als er, zeg maar, de dag na uw besluit ineens iets zou gebeuren, dan moeten we op dat moment handelen en zeker als dat zo onvoorzien is als dat dat op dit moment onvoorzien is, kan ik

niet zeggen aan welke kant we dat gaan dekken. D66, duidelijke keuzes maken. Heel graag, maar de keuze is gemaakt, al tien weken geleden, al in de begroeting: instandhouding van het voorzieningenniveau, financieel verantwoord onze voorzieningen in stand te kunnen houden verhogen we bestemmingsreserve die daar voor dit jaar voor het eerst in de begroting was opgenomen van twee miljoen naar tien miljoen, veranderen we de naam in bestemmingsreserve instandhouding voorzieningen. De reserve is bedoeld voor investeringen die maken dat de voorziening niet de deuren hoeft te sluiten of activiteiten moet beëindigen door problemen, met name met het onderhoud van de bestaande gebouwen. Nieuwbouw voor Zwembad Jaspers, Theater De Storm en Boogie Woogie is voorlopig niet aan de orde, omdat daarvoor de middelen ontbreken. Letterlijke tekst uit de begroting die tien weken geleden hier is vastgesteld en dat is dan waar het college op verder bouwt. Ik kan er niets anders van maken. De toekomstvisie noemde u al, graag. Even kijken, met andere gemeenten samen, ben ik net ook al op ingegaan dat we daar inderdaad binnen de groep van portefeuillehouders sport met elkaar over spreken. Met ondernemer gesproken, ja. Meerjareninvesteringsplan noemt D66, zoals meerdere partijen. Ik vind inderdaad dat we daaraan moeten werken en het college met mij. Even kijken, volgens mij heb ik daar de meeste dingen. Voor Winterswijk noemt ook het meerjareninvesteringsplan. Wat is in stand houden? Ja, de huidige activiteiten te kunnen voortzetten en te zorgen dat het zwembad door kan blijven draaien. Hoelang kunnen we vooruit? Zoals in het voorstel staat, we gaan uit van tien jaar met een restrisico omdat het technisch rapport spreekt van minimaal vijf jaar. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel. Sorry, even een korte aanvullende vraag. U gaf aan dat u verwacht dat u tien jaar door kunt hiermee, Als ik kijk in de beantwoording op onze vragen, die D66 heeft gesteld, hoe realistisch dat is, dan geeft u weer aan dat het in ieder geval dat de verwachting is dat het voor de komende vijf jaar gedekt is, maar dat er toch wel zorgen zijn ook over het dak et cetera. Daar spreekt u weer over vijf jaar en ik kom bijna weer een beetje in de discussie die we ook hebben gevoerd bij de begroting, het voorzieningenfonds is voor ten minste tien jaar. Dat was uiteindelijk de conclusie. Die tien miljoen is dus voor ten minste tien jaar en daar willen we dus nu al ruim 2 miljoen uithalen en u geeft aan, in het voorstel, dat het voor tien jaar gedekt is, voor het Zwembad Jaspers en in de beantwoording van onze vragen, duidt u eigenlijk weer op die vijf jaar. Dus wat is het nou? Hoe realistisch is het, die tien jaar?

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: U haalt het een beetje uit de context, maar het is, zoals ik net ook al zei: het technisch rapport geeft ons adviezen op basis van minimaal vijf jaar en het college heeft geprobeerd, samen met de stichting zwembaden, verder vooruit te kijken en wij denken dat voor tien jaar hiermee het zwembad gered is, met een restrisico, omdat we natuurlijk niet in een glazen bol kunnen kijken. Dus we gaan uit van tien jaar, met een restrisico.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ik doe het wel bij de tweede termijn, voorzitter, komt goed.

De **voorzitter**: Dan zijn we inderdaad aangekomen bij de tweede termijn van de commissie. Dan beginnen we bij de fractie van de VVD, de heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. We hebben toch wat moeite met het voorstel wat er nu ligt, met name omdat we toch een hoop los zand tegenkomen in de zin van, er komt geen plan. Tenminste, ik hoor geen duidelijke aanwijzingen van een plan. Het is eigenlijk van nou ja goed, we gaan nu investeren en daarna zien we wel weer. Ook hoe we hier gekomen zijn en inderdaad ook naar aanleiding van het forum destijds. Ja, het is jammer dat dat niet teruggekomen is naar de raad.

Wellicht had dat wat meer duidelijkheid gegeven en had dat misschien ook wel een scenario opgeleverd waarbij we hadden kunnen zeggen van goed, we moeten jaarlijks geld opzij zetten of we weten dat er kosten aan zitten te komen, dat we niet geconfronteerd worden met de feiten waar we nu eigenlijk mee zitten. Dus ja, we zien eigenlijk nog heel veel los zand en kunnen daar eigenlijk op dit ogenblik geen duidelijkheid over geven. Ik zie wel dat bijvoorbeeld in Lichtenvoorde zich destijds, met destijds heb ik het over 2023, een gelijksoortige situatie heeft voorgedaan. Uiteindelijk is de gemeente daar wel mee akkoord gegaan, want in Lichtenvoorde was het ook van nou, het zwembad gaat omvallen of houden we het open? Lichtenvoorde ervoor heeft zich toen heel erg sterk gemaakt, met zijn inwoners, om het zwembad open te houden. De gemeente heeft uiteindelijk daar besloten om de kosten voor haar rekening te nemen. Wel met gevolg dat de subsidie daar aanzienlijk is verminderd. Dat betekent dat het zwembad over moet gaan tot forse bezuinigingen, hetgeen uiteindelijk gelukt is en daar werd veel meer ingezet op vrijwilligers in Lichtenvoorde, die ook een deel van het onderhoud zelfs voor hun rekening nemen. Dus misschien iets om in Winterswijk nog eens naar te kijken en misschien kan het hier op zo'n manier ook wel toegepast worden. Het is maar een tip. Anderzijds werd er straks even gesproken over nieuwbouw. Nou, nieuwbouw is natuurlijk niet realistisch, tenminste niet op deze korte termijn. Dus we zullen straks een keuze moeten maken met de investering die gedaan moet worden. Ik vraag me wel af, als die investering gedaan is en we krijgen de garantie dat het voor vijf of voor tien jaar weer redelijk op orde is, met een bepaald risico natuurlijk, wat we in onze broekzak moeten houden, is het niet wat om dan alsnog te gaan kijken bijvoorbeeld naar een commerciële partij, die dan de exploitatie compleet overneemt? Dus wellicht misschien de activiteiten van het zwembad kan gaan uitbreiden, misschien wat meer input kan geven aan de horeca of andere zaken, waardoor de gemeente misschien toch ook een deel van de kosten daarmee gedekt krijgt of in ieder geval uit handen kan geven? Dat is nog even een gedachtegang. Voor het overige, het is voor ons een bespreekstuk. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nou, dan weten we dat in ieder geval zeker, dat het een bespreekstuk wordt. Dan gaan we verder met de fractie van de PvdA, de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Veel gehoord hebbende. Het werd op bepaalde stukken toch wel aardig taai en technisch, moet ik eerlijk zeggen, maar bij ons staat, volgens mij, nog wel één ding als paal boven water, dat als je een publiek zwembad in je gemeente wilt, dan kost dat eenmaal geld. En wij hebben er bedenkingen bij, al kunnen wij best in heel verre mate meegaan met het idee om een keer goed uit te zoeken of zo'n privaat-publieke oplossing niet eventueel ergens inderdaad een oplossing in zich draagt, maar we moeten wel ervoor waken dat we dat niet als wondermiddel gaan zien. Want naast, inderdaad, een dichtbijzijnd goed voorbeeld daarvan, zijn er ook genoeg in den landen waar er private winsten worden gemaakt, maar ook evengoed publieke kosten worden gemaakt en waar de gemeente nog steeds moet bijspringen. Wat betreft de bezuiniging waar mijnheer Garvelink zojuist op doelde, volgens mij hebben we dan in 2022 ook geprobeerd, 80.000 euro hebben we proberen terug te schroeven op de subsidie. Dat bleek direct al onrealiseerbaar te zijn en totaal niet mogelijk. Dus ik vraag me ook af in hoeverre dat daadwerkelijk een verstandige overdenking is. Tot zover.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Ja, ik wil daar kort even op reageren. Ik heb het stuk gelezen, ik heb het eigenlijk met bewondering gelezen, dat leek inderdaad in Lichtenvoorde ook een onmogelijk scenario, hoor, om die bezuiniging te realiseren. Maar uiteindelijk door met elkaar aan tafel te gaan zitten en alle handen en voeten bij elkaar te brengen, is het ze toch gelukt en in 2024 blijkt het redelijk succesvol te zijn. Ze hebben bezuinigingen doorgevoerd op verschillende manieren door onder andere de inzet van vrijwilligers en ook op andere punten is bezuinigd. De details exact weet ik daar niet van. Maar goed, ze krijgen het rond op dit moment, dus alle lof daarvoor.

De **voorzitter**: De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Kort dan reagerend en herhalend. Tot zover de casus in Lichtenvoorde. Volgens heeft deze casus zich ook al een keer voorgedaan in het Winterswijkse. Daar hebben we het geprobeerd en daar kwam naar iets beter over nadenken toch al snel tot de conclusie: er wordt hier al heel strak langs de wind gezeild of strak aan de … Zeg het maar hoe die uitdrukking gaat. U snapt allemaal wat ik bedoel. Dus dat is volgens mij helemaal niet de richting waar we op moeten zoeken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het is maar goed dat u geen leraar Nederlands bent. Dan gaan we verder met de fractie van de CDA, de heer van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben veel gehoord in de antwoorden van het college en de interrupties daarop. Dat geeft wel stof tot nadenken en eigenlijk voel ik een beetje twee punten daarin. Dat is de toekomst van het zwembad, maar ook het actuele probleem. Dan sluit ik me eigenlijk wel een beetje aan bij de heer Van Eck is van wil je een zwembad hebben en zorgen voor je inwoners en voor partijen zoals, zeg ik het goed, Oriolus, wat de wethouder aangaf, voor de kankerpatiënten die gebruikmaken van het zwembad en het duikteam, sportverenigingen, iedereen van onze inwoners die hier gebruik van maken, dan kost dat geld en om dat probleem op te lossen en te zorgen dat het zwembad niet gaat sluiten, niet dicht moet, kan dit fonds voor worden gebruikt en daar zijn wel meest, en daarnaast moeten we dan misschien nog eens verder kijken naar een andere kijk of een visie op het zwembad, hoe we dat verder gaan invullen. Maar we hebben het nou over het voorstel voor dit voorzieningenfonds en ik denk dat we het daar nog steeds mee eens zijn. Ik weet niet of ik nog terug moet komen op de vraag van mevrouw Ten Dolle uit de eerste termijn, want ik werd gewezen op de beantwoording van het college op eigenlijk dezelfde vraag, een collega die het stuk wel had gezien ik heb even de beantwoording van het college doorgenomen. Ik weet niet of ik dat moet herhalen, maar eigenlijk zie ik daar wel wat in. Daar hebben ze het ook precies over de koppelkansen waar ik ook al probeerde naar te verwijzen, dat dat ook een voorwaarde is. Dus eigenlijk kan ik de beantwoording van het college daarin wel heel goed volgen. Ik zie een interruptie komen.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, voorzitter, ik ben verbaasd en ook weer niet verbaasd, want ik kan me voorstellen dat u de redenering van het college kunt volgen. Maar aan de andere kant ben ik ook wat verbaasd, want normaal is het CDA toch echt wel de partij die altijd heel goed kijkt of het geld uit het juiste potje komt. Ik kan me nog heel goed de discussie herinneren dat D66 de wens had voor die statiegeldhouders, van 5.000 euro, en dat mocht niet uit het incidentele geld en dat moesten we allemaal op een andere manier zoeken, omdat dat eigenlijk niet de bedoeling was. Nou, en als ik dan nu kijk naar het stuk, ook met de vraag, dan staat er heel duidelijk dat we de structurele lasten, die dus voor de exploitatie ook uiteindelijk rendabel zijn, dat die niet betaald zouden worden uit dit voorzieningenfonds, om het even plat te zeggen. Bent u het dan niet met mij eens dat in ieder geval die kosten die ook zijn opgenomen in de begroting van de kosten, dat die daaruit moeten worden gehaald en dat we die apart uit een andere pot financiering moeten betalen. Want dat is iets waar, volgens mij, het CDA nou altijd juist zo scherp op is. Dus ik ben wel verrast dat u het een goed idee vindt dat we die 500.000 ook maar gewoon meenemen in het voorzieningenfonds. Ik kan me voorstellen dat we nu meteen die subsidie hierbij aanvragen, hè, dat kan ik me heel goed voorstellen, maar volgens mij moeten we hem niet bekostigen uit de bestemmingsreserve, want dat is niet wat we met elkaar hebben afgesproken. Dus dan ben ik wel benieuwd, als het CDA daar normaal ook zo principieel op is, of u dan misschien met een amendement komt om te kijken waar die andere vijf ton vandaan gehaald kan worden.

De **voorzitter**: De heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Ik kan beide standpunten volgen daarin van zowel mevrouw Ten Dolle als het standpunt van het college en ik denk dat het daar goed is om met elkaar even nader over te spreken. Maar ik kan de beantwoording van het college tot dusver gewoon wel volgen.

De **voorzitter**: Ja, mevrouw Ten Dolle wil het nog een keer proberen.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ik kan het antwoord van het college ook volgen, maar ik ben even benieuwd wat het CDA ervan vindt. Wat vindt u hier nou van?

De **voorzitter**: De heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Dan kijk ik vooral even terugkomend naar het voorstel en het doel daarvan en dan vind ik het een logische lijn om te volgen als daarmee het bewerkstelligd kan worden dat het zwembad in stand wordt gehouden. Dan kan ik het ook volgen dat dat zo wordt gedaan. Dus dat.

De **voorzitter**: Dank u wel. Had u nog meer voor uw tweede termijn?

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Nee, ik denk het niet.

De **voorzitter**: Dan gaan we voor een tweede termijn naar WB, de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de portefeuillehouder namens het college melden dat er maar een toekomst is, namelijk het in stand houden. Ik hoor dat er, tenminste, ik hoorde dat kort er wel contact is geweest met een ondernemer. De vraag is: op welke wijze heeft dit invloed gehad op het op het voorliggende raadsvoorstel? Want ik kan me voorstellen dat dat, nou ja, laten we zeggen, u weet het al een poosje, dat dat misschien wel voor de bouwvak is geweest of iets dergelijks want ja, dat zijn toch belangrijke zaken. Je hebt een nieuwbouw, daar heeft u over nagedacht, dat doen we niet. Er zijn nog andere mogelijkheden. Ik kan me voorstellen dat dat in ieder geval op tijd bij u is geland en mijn vraag is hoe juist dat contact met die ondernemer, wat dat heeft opgeleverd voor het voorliggende raadsvoorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van Morgen, de heer Ten Dolle.

De heer **Ten Dolle (Morgen)**: Ja, zoals mijn collega net al zei, eigenlijk meer vragen dan dat we van tevoren hadden. Dus daar komen we over twee weken op terug.

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van D66, mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Ook naar aanleiding van de eerste termijn van het college heeft dat ook nog wel weer wat vragen opgeleverd bij D66, maar ook wat verontwaardiging. Het college stelt zich heel, en ik ga die discussie niet opnieuw voeren, maar in ieder geval dat er uit het forum het een en ander naar voren is gekomen rondom scenario nul. Maar ik weet ook dat er nog wat toezeggingen vanuit het forum openstaan. Zo ben ik bijvoorbeeld benieuwd, zo is er bijvoorbeeld, als ik het me goed herinner, en ik denk het wel, dat er ook gekeken werd naar eventuele samenwerkingen met de gemeente Aalten, omdat ‘t Walfort met een soortgelijk probleem zit. Er ook gekeken werd naar koppelkansen met recreatieondernemers. En ik hoor het college zonet ook zeggen van ja, dat is echt toekomstmuziek, daar kunnen we met elkaar wel over nadenken, maar als de lijn wordt gevolgd van het scenario nul, ben ik eigenlijk benieuwd of die toezegging dan inmiddels al is uitgevoerd en wat daar dan van teruggekomen is. Dus bent u bij Aalten geweest, bent u bij die recreatieondernemers geweest? Of heb ik alsnog bij een ander forum gezeten? Dus ik ben daar wel heel erg benieuwd naar of we dat misschien anders ook nog kunnen ontvangen wat er uit die gesprekken is gekomen. Ik ben blij om te horen dat u aangeeft dat u wil

kijken naar een meerjarenonderhoudsplan, maar bij een meerjarenonderhoudsplan betekent ook dat je daar geld tegenover moet zetten, want een van de redenen, en dat gaf het college ook aan, waarom er nu geen meerjarenonderhoudsplan is, is omdat ze dat niet kunnen met de financiering die ze nu krijgen en die ze hebben. Dus als we een meerjarenonderhoudsplan gaan opstellen, wat natuurlijk noodzakelijk is als we investeringen doen, dan betekent dat ook dat daar geld extra naartoe moet om dat te kunnen onderhouden. Dus ik vind het een mooi initiatief van u, alleen, wat is dan de verwachting van het geld dat er nog bovenop komt met de aanvraag die we nu hebben liggen? Want het is dan niet realistisch om te denken dat we voor de komende vijf jaar klaar zijn als er een meerjarenonderhoudsplan bijkomt waar we dat onderhoud ook nog eens moeten bekostigen. Waarvan we aangeven dat dat nu niet kan. Dus niet dat we straks over twee jaar weer met een mea culpa zitten en er nog weer eens twee miljoen bij moet voor het meerjarenonderhoudsplan. Dus ik ben wel even benieuwd of dat meerjarenonderhoudsplan, of in ieder geval een klein concept daarop, niet eigenlijk al voor de raad naar ons toe kan komen. Het mag voor mij een heel ruime schatting zijn, maar als ik nu weet dat we over een jaar of over twee jaar een meerjarenonderhoudsplan hebben waar ook nog flinke bedragen in extra naar het zwembad toe moeten, dan maakt dat wel uit voor de afweging die we misschien bij de raadsvergadering moeten maken met elkaar. Dus ik zou die graag dan wel in een ruwe schatting en dan zal ik u echt niet houden, over een jaar, als die er wel ligt, aan of het klopt met 1.000 euro, maar die zou ik toch wel graag willen zien. Daarbij … Kijk, mijn spreektijd is op, denk ik, voorzitter, ik zal het snel afronden. Dan heb ik ook nog de vraag, en ik hoorde ook de PvdA daarover spreken: er zijn goede voorbeelden bij buurgemeenten met commerciële partijen en minder goede voorbeelden. Ik zou eigenlijk wel willen kijken of we misschien nog voor de raad op bezoek kunnen in Groenlo bij Marveld om te kijken hoe ze dat daar hebben geregeld. Want natuurlijk zijn er altijd ook negatieve voorbeelden. Er zijn ook heel mooie voorbeelden, dus laten we eens kijken: wat kan daar dan en hoe gaat dat daar? Want misschien maakt dat ook wel weer uit voor onze afweging die we hier in deze raad kunnen doen. Ik zou eigenlijk het college ook willen vragen om samen desnoods met D66 te kijken of we dat nog kunnen realiseren voor de raadsvergadering, omdat wij dat nodig hebben om ons te kunnen beraden op dit voorstel. Dan heb ik nog een andere vraag. Ik ben blij dat u weer aangeeft, weer twee jaar verder, ja, we moeten nadenken over de toekomst en welke richting we daarin kiezen en misschien met een commerciële partij, misschien niet. Maar ik zou graag willen weten: welke deadlines gaat u daar aan stellen en wanneer komt u daarover terug in de raad? Want u schrijft ook in de begroting van 2025, en dat is het laatste, voorzitter, dat het college onderzoekt hoe we de voorzieningen op lange termijn kunnen behouden en dat het naar de raad komt. Wanneer? Wanneer komt u nou naar de raad? Ik wil wel eens een keer weer concrete termijnen. Er zijn toen afspraken gemaakt, die zijn en niet nagekomen. Dat kan gebeuren, dat heeft allerlei redenen, is ook allemaal onderbouwd, ravijnjaar, prima. Maar ik zou dat nu wel willen weten, in de nieuwe begroting is het ook geschreven over Zwembad Jaspers dat het college naar de raad komt over de lange termijn hoe we het kunnen behouden en in stand houden. Dus dat plan zou ik graag op korte termijn zien en wanneer we dat mogen verwachten, hoor ik ook graag.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan komen we bij de fractie van Voor Winterswijk, de heer Stammers.

De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. In de begroting staat er een overdekt zwembad. Er staat in onze tekst niet zoveel Zwembad Jaspers. Inderdaad sluiten we ons zeker aan met wanneer komt u met een meerjarenonderhoudsplan en wanneer komt u met een toekomstvisie? Eigenlijk blijft bij ons de vraag nog steeds van: met dit bedrag gaan we nu het zwembad renoveren en hoelang kunnen we ermee vooruit? Kunnen we daar straks tien jaar mee vooruit? Want u zegt: op technische aspecten, dan kunnen we niet verder kijken dan vijf jaar vooruit. Maar welke aspecten zijn dat dan? Want als dan blijkt dat inderdaad dan een bepaalde constructie het niet gaat houden, dan kun je dat waarschijnlijk nu ook al aan zien komen. Dus die tien jaar, die staat voor ons dan duidelijk, maar welke gevolgen kan het over vijf jaar hebben met die technische inspecties? Vooral, welke onderdelen zijn het dan? Want als je teruggaat naar de bouw van het zwembad, de tegelvloer is 27 jaar geleden aangelegd. Het lijkt mij dan onwaarschijnlijk, als je nu een nieuwe tegelvloer legt, dat hij

dan over vijf jaar niet meer goed zou zijn. Dus ja, welke aspecten gaan er dan over vijf jaar spelen om dan dat zwembad misschien toch te moeten sluiten? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we voor het tweede termijn van het college naar de wethouder. Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank u wel, voorzitter. Er zijn wat opmerkingen gemaakt bij VVD en PvdA, die niet direct tot een vraag voor mij hebben geleid. WB vraagt naar wat het gesprek met de ondernemer voor een effect heeft gehad op dit voorstel. Op dit voorstel heeft dat gesprek geen invloed gehad. We hebben het natuurlijk wel eerder in het college gehad over dat hier in het verleden over gesproken is als onderdeel van onze discussie. De samenwerking met Aalten, daar weet ik niet precies wat daar toen over afgesproken is, dus dat zou ik na moeten kijken, daar kom ik over twee weken op terug.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Ik ben toch wel nieuwsgierig waar u de volledige stelligheid dan in het college vandaan haalt dat, en dan komen we toch weer terug op dat u maar één ding ziet, het in stand houden. U merkt het, ik ben zo verbaasd hierover. Ik hoop dat u mij nog één keer kunt duiden waar dat nou vandaan is gekomen. Zijn er interne stukken waar dat in staat? Want dan zou ik ze graag ook, ik weet niet of het mogelijk is dat wij dat als raadsleden dan eens inzien, want ik begrijp dat niet.

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank u wel, voorzitter. Ja, nu ben ik verbaasd. Tien weken geleden hebben we hier gesproken over het instellen van een reserve instandhouding voorzieningen. Op basis daarvan is dit er een gevolg van. En ook in de begroting 2024 staat precies hetzelfde. Dus u moet nu niet verbaasd zijn over iets wat hier zelf in deze raad, waar u bij was, is vastgesteld. Dan ben ik verbaasd, met alle respect. Hoe ver was ik gebleven? Aalten heb ik aangegeven. Dat gesprek heeft mijn voorganger gehad en ik heb nu even niet paraat, mevrouw Ten Dolle, wat daar precies is uitgekomen. Ik weet wel dat wij met Aalten, net zoals met de andere Achterhoekse gemeenten, zij zijn daar een onderdeel van, spreken over de toekomst van zwembaden in onze regio en of we dat op termijn allemaal op deze manier overeind kunnen houden. Dan heb ik het echt over de langere termijn, want als je iets samen wil doen met een andere gemeente, dan is dat überhaupt een lang traject. Ik weet ook dat in het verleden, dat alles is geprobeerd, ver voor deze raadsperiode en dat dat toen ook niet lekker is gevallen, omdat uiteindelijk toch, als ik het goed zeg, de inwoners van Aalten kozen voor hun eigen zwembad, voor hun eigen inwoners. Dus dat zou iets kunnen zijn voor de toekomst, maar ik heb het nu te doen met het besluit van uw raad dat Zwembad Jaspers belangrijk is voor de inwoners van Winterswijk om te behouden en dat we moeten zorgen dat, als dat dreigt te gebeuren, dat we het niet open kunnen houden, dat wij dan passende maatregelen moeten nemen. Die passende maatregelen liggen hier voor en in deze maatregelen is alles meegenomen wat op dit moment voorzienbaar is. Dus u kunt mij vragen wat het meerjarenonderhoudsplan volgend jaar gaat betekenen. Ja, dat is meegenomen in dit verhaal, voor zover we dat nu weten. Ik heb ook niet gezegd dat ik nu een onderhoudsplan ga maken, ik heb gezegd dat het heel verstandig zou zijn om dat te maken, net zoals ik het ook verstandig vind om een toekomstvisie te gaan maken voor de langere termijn. Maar daar gaat het vandaag niet over. Het gaat vandaag over of wij bereid zijn, of u bereid bent, als raad, dat te doen wat het college voorstelt, het zwembad overeind te houden, waarvoor op dit moment een impuls nodig is, zoals wij die hebben voorgesteld. Wij stellen ook voor om niet alleen dan naar de vloer te kijken, maar ook die andere zaken mee te nemen, omdat het echt niet verstandig zou zijn om die andere zaken te laten zitten, want dan krijg je binnenkort inderdaad weer de vraag, en dan zit ik weer hier, met een vraag voor veel geld.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde toch eventjes reageren op een opmerking, want ik hoor nu net dat bij de investering die gedaan moet worden, dat daar een meerjarenonderhoudsplan bij in zit. Hoe moet ik dat zien? Want ik heb geen plan gezien of krijgen we dat te zien? Of en inderdaad, hoe wordt het verdeeld over dat bedrag? Ik begrijp het niet helemaal.

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank u wel, voorzitter. Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat alles wat voorzienbaar is wat in het zwembad moet gebeuren, nu hierin staat. Als er iets is, even kijken, Voor Winterswijk vraagt van welke aspecten kunnen er zich nog voor gaan doen? Als ik die zou weten, dan hadden we die in dit voorstel meegenomen. Want we hebben zo compleet mogelijk geprobeerd als, met de informatie die wij nu hebben, als er ergens uit het inspectierapport een calamiteit was gekomen, een schade of wat dan ook, dan hadden we die nu meegenomen. Maar u hebt ook kunnen lezen dat bijvoorbeeld met ingang van 1 januari 2026 de normering voor het gebruik van bepaalde chemicaliën aangepast zou kunnen worden. Dat schrijft het expertteam van dat bureau. Ik kan, net zoals die experts dat niet kunnen voorzien wat dat betekent voor ons. Als wij ruim binnen die normen passen dan is daar misschien best nog wat ruimte. Als wij nu dicht tegen die norm aan zitten en die norm wordt inderdaad aangescherpt, dan hebben we een andere situatie. Die kan ik niet voorzien, die kan het expertteam niet voorzien. Dus dat mag u gewoon niet voor mij vragen. Wij hebben alles gedaan wat mogelijk is om een zo helder mogelijk beeld neer te leggen. Wat is er nodig voor het in standhouden van dit zwembad? Dat zit in dit voorstel. We hebben het zo verwerkt dat het geen last gaat betekenen voor onze meerjarenbegroting. Dat hebben we ook binnen deze bestemmingsreserve gebracht en dat was ook de hele intentie, zodat we met die bestemmingsreserve, die totaal tien miljoen is, onze voorzieningen, die wij zo belangrijk vinden voor onze verenigingen, om daar gebruik van te blijven maken, voor ons doelgroepengebruik, voor de zwemlessen, om dat te kunnen blijven doen voor de inwoners van Winterswijk. Dus alles wat we daarvan weten, staat in het voorstel en de vele bijlagen die we zo transparant mogelijk met u hebben willen delen. Waarbij we heel graag morgen, zo niet over twee weken, de dag daarna, mee aan de slag gaan, zodat we niet nog meer tijd hoeven verliezen en dit probleem aan kunnen pakken en ook het minst slechte moment van zomer 2025 kunnen benutten om dan het zwembad deze maatregelen te kunnen laten uitvoeren bij het zwembad. Volgens mij heb ik alles gehad. Ongetwijfeld zal ik iets vergeten zijn, maar dat hoor ik dan.

De **voorzitter**: Dat is inderdaad de vraag. Ik kijk even naar de commissie, zijn er nog vragen bij de commissie? Ik zie geen … Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Nee, dank u wel, voorzitter. Ik heb nog heel veel vragen, maar ik denk dat ik ze schriftelijk ga stellen voor de raadsvergadering. Ik heb alleen wel de vraag, het verzoek om een concept, een ruwe schets voor een meerjarenonderhoudsplan voor de raad naar ons toe te brengen. Dat is dus, als ik het goed begrijp, gaat u niet doen, want u zegt alleen: het is verstandig om daarover na te denken. Nou, prima. Het tweede is of u mee wilde denken over nog een bezoek voor de raad aan Marveld voor die constructie. Daar heb ik nog geen antwoord op gekregen en daar was ik nog wel benieuwd naar.

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder Fleuren: Dank u wel, voorzitter. Ja. Interessante constructie. Een van de verschillen, bijvoorbeeld, met Winterswijk is dat het tegen de kern van Groenlo aanlegt. Daar hebt u ook eerder over gesproken dat op moment dat je een publiek-private samenwerking zou aangaan, dat dat al een ander verhaal is. Ik zou het u zeker aanraden, maar het zal voor dit voorstel niets veranderen. Uitstel is eigenlijk niet aan de orde en het is echt de informatie die u daar krijgt, voor Marveld, zou ik mee willen nemen dan in de lange termijn visie, wat doe je als Zwembad Jaspers het einde van zijn levensduur bereikt heeft?

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb geen antwoord op mijn vraag. Mijn vraag was: bent u bereid om contact op te nemen met Groenlo of met Marveld om te kijken of we nog een bezoek kunnen organiseren voor de raadsvergadering? Dat was mijn vraag.

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank u wel. Ik denk dat het plannen van raadsbezoeken niet een onderdeel is van mijn functie. Maar ik kijk eventjes naar de griffie. Het lijkt me prima om dat te organiseren. Wat mij betreft hoeft dat niet binnen twee weken. Dat lijkt me gezien de agenda's een onmogelijkheid bijna.

De **voorzitter**: Dat gaan we zien. Dan, als er geen vragen meer zijn, geen dringende vragen meer zijn bij de commissie, dan concluderen we dat het een bespreekstuk is.

10. Rondvraag

De **voorzitter**: Dan komen we bij het volgende agendapunt en dat is de rondvraag. Dan wil ik eerst even inventariseren: wie heeft er een vraag voor de rondvraag? Morgen, D66 niet, Voor Winterswijk, VVD voor de rondvraag? Niets. Niets. Beginnen we bij Voor Winterswijk, de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wilde maar een beetje bij het water blijven, vanavond. Als we het over kuilen met water hebben, aan de andere kant van Winterswijk hebben we nog een mooie kuil met water: de kleiput. Wij horen graag wat de stand van zaken is. Er is al wat uitgewisseld over de planning, maar wij horen graag wat nu echt de planning is. Gaan we dit een keer afronden, dit jaar, of wordt het een gebed zonder end?

De **voorzitter**: Ja. Wacht even, we inventariseren eerst even. De heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Winterswijks Belang)**: Ja, aansluitend bij de heer Van Beek over gebed, hebben wij een vraag over De Naoberkark in Meddo. Wij zagen namelijk inderdaad in de krant staan dat het college een tip had gegeven aan die stichting of vereniging van hoe ze dan toch de kerk kunnen redden, wat op zich prima is. Dus A is onze eerste vraag, heeft u al een verzoek ontvangen van vanuit Meddo om gebruik te mogen maken van het gemeenschapsfonds? De tweede vraag is dan inderdaad: om welk bedrag gaat het? Dan hebben we ook als vraag van wat voor onderbouwing vraagt u daarbij? Wetende, we hebben natuurlijk kort geleden nog beslist voor in Miste voor Den Tappen en er wordt her en der een beetje gesuggereerd van nou, dit is misschien net zo'n soort voorstel. Maar in Meddo hebben we natuurlijk wel gewoon gebouw De Eendracht, we hebben Elbekurkie, we hebben de voetbalclub. Dus het is voor ons niet vergelijkbaar, dus we willen graag dan wel weten van onder welke voorwaarden zou een eventuele subsidie dan verstrekt worden? Dus dat waren onze vragen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank u wel, voorzitter. Zal ik met die laatste beginnen. De voorwaarden voor inzet van de reserves zijn door u vastgesteld op 7 november jongstleden. Die blijven we hanteren. Ik kijk even naar achteren, volgens mij hebben we geen definitieve aanvraag voor een bedrag. We zijn met hen in gesprek. Binnenkort zal er ook een gesprek zijn met andere, ja, op dit moment voormalige, gebruikers van de Naoberkark, omdat, als je een toekomst daar wil hebben, dan zullen meerdere partijen moeten samenwerken. Dat is dan het kerkbestuur en ook Algemeen Meddo's Belang, die nu tijdelijk gebruik maken van het bankgebouw. Dus dat gesprek gaat binnenkort plaatsvinden en wij onderzoeken de mogelijkheden. Maar ondertussen zijn we ook nog bezig met

bijvoorbeeld het gesprek met provincie over een uitbreiding van de dorpendeal. Dus ik heb nog geen definitieve aanvraag van de Naoberkark voor dit potje en het is ook nog niet definitief of we dat gaan doen. Maar ja, het zou een mogelijkheid kunnen zijn. Dat is eigenlijk de vraag. Uw constatering van dat het een andere situatie is dan in Miste, ben ik helemaal met u eens. Dat is ook waarom we eigenlijk eerder niet gedacht hebben, bij het gesprek met de stichting Naoberkark, aan een dergelijke bijdrage zoals in Miste. Miste was echt de laatste ontmoetingsplek in die buurtschap en, zoals u zelf ook constateert, in Meddo is dat een ander verhaal. Dus het zal zeker niet 7,5 ton zijn en wij hebben ook niet als college de intentie om een kerk te kopen.

De **voorzitter**: De heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Winterswijks Belang)**: Als u me toestaat, voorzitter, ik had nog één aanvullende vraag. Komt u hierna, als u een aanvraag heeft of wat voor oplossing dan ook, komt u daar dan mee terug naar de raad? Of informerend of met een stuk? Dat was het.

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Ik kan u daar zeker over informeren.

De **voorzitter**: Ja, dan hebben we de stand van zaken met de kleiput.

Wethouder **Fleuren**: Dank u wel, voorzitter. In de bestuurlijke termijn agenda staat de kleiput op eerste kwartaal 2025, dat we daar een besluit over gaan nemen. Daar ga ik nog steeds van uit, omdat ik geen andere informatie heb dan dat. Ik vind het ook erg belangrijk dat we dan een besluit nemen, omdat er maar een paar weken per jaar zijn dat de oehoe ons de gelegenheid geeft om daar in dat gebied wat te doen en die zouden we toch echt dit jaar moeten benutten. Dus we doen ons best om te zorgen dat aan het eind van het jaar die termijn gebruikt kan worden en voorlopig ga ik in ieder geval uit van datgene wat in de bestuurlijke termijn agenda staat. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn we daarmee aan het eind gekomen van deze vergadering.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, zou ik nog heel even iets mogen vragen, want ik heb de wethouder een uitspraak horen doen waarvan ik heb voor een ander initiatief navraag gedaan en voor zover ons bekend en ons gezegd is, zijn er nog geen randvoorwaarden voor aanspraak te kunnen doen en ik hoor de wethouder zeggen dat die randvoorwaarden …

De **voorzitter**: Mevrouw Poels, we hebben de rondvraag gehad, dit was de rondvraag.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dat klopt toch niet? Maar u kunt geen onwaarheden zeggen, toch?

De **voorzitter**: Nee, we hebben de rondvraag gehad en we gaan niet uitgebreid discussiëren over vragen die door andere fracties gesteld zijn. Excuus daarvoor. Dan is het geen rondvraag meer, dus dan is het een discussieronde.

11. Sluiting

De **voorzitter**: Dus we zijn aan het eind gekomen van deze vergadering en ik dank u allen voor uw bijdrage en ik wens u wel thuis. Ik sluit bij deze de vergadering.