Bijlage 1 Geanonimiseerde zienswijzen

In deze bijlage zijn de zienswijzen uit paragraaf 3.2 uit de Reactienota Concept belangenafweging grootschalige energie opwek opgenomen. Alle zienswijzen zijn meegenomen en geanonimiseerd.

Zienswijze 1

From [redacted]
To [redacted]
Subject Opwek duurzame energie - Zienswijze
Date Tue, 26 Apr 2022 12:27:06 +0000

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij mijn Zienswijze mbt de Opwek duurzame energie, nav uw uitnodiging van 13 april 2022.

Mijn indruk is dat “slechts” wordt uitgegaan van het plaatsen van “grote” windmolens en zonneparken en het opwekken van elektriciteit, terwijl het vraagstuk Opwek duurzame energie vele malen breder is. Waarom worden andere vormen, zoals opwek van warmte en andere soorten energie niet meegenomen? In de Notitie/Memo van HaskoningDHV (Versie S01 dd. 7-12-2021) wordt gesproken over vormen van opslag, maar in het “Concept belangenafweging” en in de gebiedscontouren zie ik daar (nog?) niets van terug, behalve “nog niet bekend”.

In de Notitie/Memo staat ook het gebied rondom het Reestdal, het Staatsbos Staphorst, de Olde Maten & Veerslootlanden en de kernen te mijden voor grootschalige energieprojecten, maar dat heeft u er niet van weerhouden tijdens RES1.0 in het gebied ten noordwesten van dat Staatsbos 3 grote windmolens te plaatsen (ook nog binnen de A-zone van de Munitieopslagplaats). Ik zou het “wenselijk” achten dat het College over het “mijden” een duidelijk besluit neemt. Mocht dit negatief zijn, dan zal ik mij verzetten tegen het plaatsen van (grote) windmolens in zones 9, 10, 11 en 12.

Met betrekking tot het Advies (Hst. 5 van de Notitie/Memo) is mijn zienswijze dat clusteren van opwek van energie niet wenselijk is, maar dat het “bundelen” van – meerdere - lokale (kleinschalige?) projecten (zoals Thuis Energie Opwekken en Gebruiken) en – commerciële – samenwerking met regionale energieprojecten “de betere weg” zal zijn.

Ik behoud mij graag het recht in een later stadium uitgebreider terug te komen en zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Zienswijze 2

From [redacted]
To [redacted]
Subject Opwek duurzame energie
Date Sun, 1 May 2022 16:35:15 +0000

Hallo [redacted]

We hebben het concept plan duurzame energie bekeken.
Wij wonen ad[redacted] te[redacted] en hebben tot onze grote schrik gezien dat de gemeente voornemens is op dit gebied ten zuiden van de staatsbosbeheer windmolens te plaatsen.

Wij zijn hier faliekant tegen.
Zo'n prachtig natuurgebied mag niet vervuild worden.

Er zijn veel woningen waar zonnepanelen op zijn geplaatst.
Dit moet voldoende zijn.

Wij hebben onze mening gegeven en hopen dat er iets mee gedaan wordt.

[redacted]

Verzonden vanaf mijn Galaxy

Zienswijze 3

From [redacted]
To
Subject Opwek duurzame energie
Date Sun, 1 May 2022 16:46:18 +0000

We hebben vernomen dat er veel plannen zijn om hier in de buurt energie op te wekken.Wij zijn hier totaal niet voor nog meer windmolens en zonneparken erbij en misschien nog meer.Waarom moet alles deze kant opgedrukt worden? Als de plannen toch door gaan omdat hier te plaatsen willen we ook graag elke maand een riante schade vergoeding ontvangen immers het is voor de gehele gemeente Staphorst dus dan mag daar een goede schade vergoeding tegenover staan.
Outlo[redacted]

Zienswijze 4

From [redacted]
Date
Subject Opwek duurzame energie
To [redacted]

Punthorst 3 mei 2022

Zienswijze op ‘concept belangenafweging grootschalige energie opwekken’
met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied ‘Zuidzijde Staphorster Bos’.
Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel. Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als [redacted] Deze impact betreft naar alle waarschijnlijkheid:

1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
2. Schade aan flora en fauna;
3. Verlies van recreatieve functie;
4. Mogelijke geluidsoverlast;
5. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
6. Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
7. Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond;
8. Psychische hinder voor [redacted] (gelijk aan angsten voor G5 etc.);
9. Onrust in de kleine samenleving van Punthorst;

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen.
Wel wil ik u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en ‘de massa’ de nadelen zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn.
Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat wilt u de gemeenschap van Punthorst toch niet aandoen?!

Ik roep u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij ‘wat er al is’.
Als *voorbeeld* noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna. Wellicht zijn 50 kleinere windmolens langs de A28 en/of langs de spoorbaan minder bezwaarlijk dan een kleiner aantal grotere exemplaren in een – tot dan toe – ongerept stuk natuur met veel recreanten vanuit heel Staphorst en omgeving.
Als tweede *voorbeeld* noem ik u bestaande zandzuiggaten die mogelijk ruimte kunnen bieden aan ondergrondse energieactiviteiten, die daarmee geen beslag leggen op dure landbouwgrond.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,



Punthorst, 3 mei 2022

Aan: **B&W van gemeente Staphorst**
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

per email: ***gemeente@staphorst.nl***
o.v.v. ***'opwek duurzame energie'***

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos'.
Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel.
Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Deze impact betreft naar alle waarschijnlijkheid:

1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
2. Schade aan flora en fauna;
3. Verlies van recreatieve functie;
4. Mogelijke geluidsoverlast;
5. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
6. Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
7. Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond;
8. Psychische hinder voor omwonenden (gelijk aan angsten voor G5 etc.);
9. Onrust in de kleine samenleving van Punthorst;

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen.

Wel wil ik u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en ‘de massa’ de nadelen zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat wilt u de gemeenschap van Punthorst toch niet aandoen?!

Ik roep u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij ‘wat er al is’.
Als *voorbeeld* noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna. Wellicht zijn 50 kleinere windmolens langs de A28 en/of langs de spoorbaan minder bezwaarlijk dan een kleiner aantal grotere exemplaren in een – tot dan toe – ongerept stuk natuur met veel recreanten vanuit heel Staphorst en omgeving.
Als tweede *voorbeeld* noem ik u bestaande zandzuiggaten die mogelijk ruimte kunnen bieden aan ondergrondse energieactiviteiten, die daarmee geen beslag leggen op dure landbouwgrond.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,



Date [redacted]
To [redacted]
From [redacted]
Subject opwek duurzame energie

Geachte Burgemeester en Wethouders van Staphorst,

In de bijlage treft u een brief ten aanzien van de Zienswijze op ‘concept belangenafweging grootschalige energie opwekken’
met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Punthorst, 04 mei 2022

Aan: **B&W van gemeente Staphorst**
Postbus 2
[redacted] **STAPHORST**

per email: [redacted]
o.v.v. ***'opwek duurzame energie'***

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos'.
Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel.
Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als [redacted] Deze impact betreft naar alle waarschijnlijkheid:

1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
2. Schade aan flora en fauna;
3. Verlies van recreatieve functie;
4. Mogelijke geluidsoverlast;
5. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
6. Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
7. Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond;
8. Psychische hinder voor [redacted] (gelijk aan angsten voor G5 etc.);
9. Onrust in de kleine samenleving van Punthorst;
10. Milieuvervuiling, enz. enz.

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen.
Wel wil ik u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en 'de massa' de nadelen zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn

er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat wilt u de gemeenschap van Punthorst toch niet aandoen?!

Ik roep u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij 'wat er al is'. Als *voorbeeld* noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna. Wellicht zijn 50 kleinere windmolens langs de A28 en/of langs de spoorbaan minder bezwaarlijk dan een kleiner aantal grotere exemplaren in een – tot dan toe – ongerept stuk natuur met veel recreanten vanuit heel Staphorst en omgeving.

Als tweede *voorbeeld* noem ik u bestaande zandzuiggaten die mogelijk ruimte kunnen bieden aan ondergrondse energieactiviteiten, die daarmee geen beslag leggen op dure landbouwgrond.

Als derde *voorbeeld* noem ik uw eigen beleid ten aanzien van besluiten over aanvragen van particulieren. Wij hebben nl. zelf, na overleg met een medewerker van bouwen en wonen, een aanvraag ingediend om een kapschuur als erfscheiding om daarop ongeveer 35 zonnepanelen te leggen, zodat wij konden bijdragen aan een beter milieu. Maar de welstandscommissie vond het niet mooi en keurde het hele plan af. Terwijl hun niet eens zijn wezen kijken hoe e.e.a. er uit zou komen te zien. Omdat het uitzicht naar het staatsbos dan belemmert zou worden. Ik kan u verzekeren dat ook nu er geen uitzicht is naar het staatsbos en dat het met zo'n kapschuur het er veel beter en mooier was komen uit te zien. Ook werd er nog even per brief medegedeeld dat we de zonnepanelen maar op het dak van onze woning moesten leggen, want dat daar was ruimte genoeg volgens hun. Maar wat ze gewoon vergeten is dat; ten eerste de opwekking op het dak maar slecht 70 % rendement zou hebben, en ten tweede dat het aanzien van de woning enorm een deuk zou aandoen. Over welstand gesproken! Wel moesten wij zo'n € 600,00 legeskosten betalen, daarnaast ook nog de rekening van de tekenaar en de pefas-architect. Dus al met al weer een paar duizend euro uit je zak geklopt, terwijl het plan eerst door uw medewerker werd toegejuicht. Er kon geen bezwaar worden ingediend op uw besluit. U begrijpt dat ik daar zéér teleurgesteld over ben. Concluderende dat de welstandscommissie ons plan zomaar afkeurt en u dat, zonder ernaar te kijken, overneemt, kan er sowieso geen plaats zijn voor lelijke windmolens in onze achtertuin! Alle andere bezwaren, die ik ook van harte onderschrijf, daargelaten.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,



From [redacted]
To
Subject opwek duurzame energie
Date Wed, 4 May 2022 21:13:37 +0200

Goedendag,

In de bijlage vindt u de brief.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Punthorst, datum 03-05-2022

Aan: **B&W van gemeente Staphorst**
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

per email: ***gemeente@staphorst.nl***
o.v.v. ***'opwek duurzame energie'***

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos'.
Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel.
Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Deze impact betreft naar alle waarschijnlijkheid:

1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
2. Schade aan flora en fauna;
3. Verlies van recreatieve functie;
4. Mogelijke geluidsoverlast;
5. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
6. Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
7. Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond;
8. Psychische hinder voor omwonenden (gelijk aan angsten voor G5 etc.);
9. Onrust in de kleine samenleving van Punthorst;

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen.

Wel wil ik u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en 'de massa' de nadelen zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat wilt u de gemeenschap van Punthorst toch niet aandoen?!

Ik roep u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij 'wat er al is'.
Als *voorbeeld* noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna. Wellicht zijn 50 kleinere windmolens langs de A28 en/of langs de spoorbaan minder bezwaarlijk dan een kleiner aantal grotere exemplaren in een – tot dan toe – ongerept stuk natuur met veel recreanten vanuit heel Staphorst en omgeving.
Als tweede *voorbeeld* noem ik u bestaande zandzuiggaten die mogelijk ruimte kunnen bieden aan ondergrondse energieactiviteiten, die daarmee geen beslag leggen op dure landbouwgrond.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

[redacted]

From [redacted]
To
Subject opwek duurzame energie
Date Thu, 5 May 2022 23:18:30 +0200

Geacht college van burgermeester en wethouders van de gemeente Staphorst,

In de bijlage ziet u mijn zienswijze met betrekking tot uw voorstel voor de toekomst m.b.t. het opwekken van energie.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Punthorst, datum 5-5-2022

Aan: **B&W van gemeente Staphorst**
Postbus 2
[redacted] **STAPHORST**

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos'.
Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel.
Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als [redacted] Deze impact betreft naar alle waarschijnlijkheid:

1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
2. Schade aan flora en fauna;
3. Verlies van recreatieve functie;
4. Mogelijke geluidsoverlast;
5. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
6. Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
7. Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond;
8. Psychische hinder voor [redacted] (gelijk aan angsten voor G5 etc.);
9. Onrust in de kleine samenleving van Punthorst;
10. Hinderlijk voor toerisme welke rust zoekt

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen.

Wel wil ik u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en ‘de massa’ de nadelen zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat wilt u de gemeenschap van Punthorst toch niet aandoen?!

Ik roep u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij ‘wat er al is’.
Als *voorbeeld* noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna. Wellicht zijn 50 kleinere windmolens langs de A28 en/of langs de spoorbaan minder bezwaarlijk dan een kleiner aantal grotere exemplaren in een – tot dan toe – ongerept stuk natuur met veel recreanten vanuit heel Staphorst en omgeving.
Als tweede *voorbeeld* noem ik u bestaande zand zuiggaten die mogelijk ruimte kunnen bieden aan ondergrondse energieactiviteiten, die daarmee geen beslag leggen op dure landbouwgrond.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,





Punthorst, datum .....3-05-2022.....

Aan: **B&W van gemeente Staphorst**
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

per email: ***gemeente@staphorst.nl***
o.v.v. ***'opwek duurzame energie'***

Afzender [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos'.
Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel.
Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als [redacted] Deze impact betreft naar alle waarschijnlijkheid:

1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
2. Schade aan flora en fauna;
3. Verlies van recreatieve functie;
4. Mogelijke geluidsoverlast;
5. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
6. Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
7. Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond;
8. Psychische hinder voor [redacted] (gelijk aan angsten voor G5 etc.);
9. Onrust in de kleine samenleving van Punthorst;
10. Landschapsontsiering

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen.

Wel wil ik u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en 'de massa' de nadelen zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat wilt u de gemeenschap van Punthorst toch niet aandoen?!

Ik roep u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij 'wat er al is'.
Als *voorbeeld* noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna. Wellicht zijn 50 kleinere windmolens langs de A28 en/of langs de spoorbaan minder bezwaarlijk dan een kleiner aantal grotere exemplaren in een – tot dan toe – ongerept stuk natuur met veel recreanten vanuit heel Staphorst en omgeving.
Als tweede *voorbeeld* noem ik u bestaande zandzuiggaten die mogelijk ruimte kunnen bieden aan ondergrondse energieactiviteiten, die daarmee geen beslag leggen op dure landbouwgrond.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

Naam + handtekening:

[redacted]

From
To
Subject
Date

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos'.

Als belanghebbende kan ik momenteel niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel. Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als [redacted] Deze impact betreft naar alle waarschijnlijkheid:

1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
2. Schade aan flora en fauna;
3. Verlies van recreatieve functie;
4. Mogelijke geluidsoverlast;
5. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
6. Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
7. Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond;
8. Psychische hinder voor [redacted] (gelijk aan angsten voor G5 etc.);
9. Onrust in de kleine samenleving van Punthorst;
10. etc

Bovendien bestaat het gevaar dat er nu beslissingen worden genomen met kennis van nu, die later (over 8 jaar of meer) niet meer teruggedraaid gaan worden. Zelfs niet als de techniek ons dan betere oplossingen aanreikt'.

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen en welke technieken dan mogelijk zijn om energie op te wekken die minder belastend zijn voor de omgeving en bewoners. Daarnaast is het mijn mening dat de oplossing niet binnen elke gemeente apart gezocht dient te worden, maar dat dit een landelijke/Europese oplossing zou moeten zijn, om giga versnippering met bijbehorende horizon vervuiling tegen te gaan.

'Wel wil ik u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en 'de massa' de nadelen

zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Als *voorbeeld* noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna.

Als er al een beslissing genomen dient te worden, roep ik u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij 'wat er al is'.

Andere mogelijke oplossingen die overwogen/onderzocht zouden kunnen worden:

1. Wellicht zijn 50 kleinere windmolens langs de A28 en/of langs de spoorbaan minder bezwaarlijk dan een kleiner aantal grotere exemplaren in een – tot dan toe – ongerept stuk natuur met veel recreanten vanuit heel Staphorst en omgeving.
2. Bestaande zandzuiggaten die mogelijk ruimte kunnen bieden aan ondergrondse energieactiviteiten, die daarmee geen beslag leggen op dure landbouwgrond.
3. Het plaatsen van windturbines (bv horizontale windturbines)
4. Panelen op daken gebouwen industrieterreinen.
5. Windmolens zonder wieken
6. Etc. Innovaties waar wij nu nog geen weet van hebben

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.

Met vriendelijke groet,



Punthorst, 5 mei 2022

Aan: **B&W van gemeente Staphorst**
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

per email: ***gemeente@staphorst.nl***
o.v.v. ***'opwek duurzame energie'***

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos'.
Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel.
Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Deze impact betreft naar alle waarschijnlijkheid:

1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
2. Schade aan flora en fauna;
3. Verlies van recreatieve functie;
4. Mogelijke geluidsoverlast;
5. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
6. Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
7. Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond;
8. Psychische hinder voor omwonenden (gelijk aan angsten voor G5 etc.);
9. Onrust in de kleine samenleving van Punthorst;
10. ....

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen.

Wel wil ik u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en 'de massa' de nadelen zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat wilt u de gemeenschap van Punthorst toch niet aandoen?!

Ik roep u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij 'wat er al is'.
Als *voorbeeld* noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna. Wellicht zijn 50 kleinere windmolens langs de A28 en/of langs de spoorbaan minder bezwaarlijk dan een kleiner aantal grotere exemplaren in een – tot dan toe – ongerept stuk natuur met veel recreanten vanuit heel Staphorst en omgeving.
Als tweede *voorbeeld* noem ik u bestaande zandzuiggaten die mogelijk ruimte kunnen bieden aan ondergrondse energieactiviteiten, die daarmee geen beslag leggen op dure landbouwgrond.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

[redacted]

Punthorst, datum 9-5-22

Aan: **B&W van gemeente Staphorst**
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

per email: ***gemeente@staphorst.nl***

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos'.
Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel.
Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Deze impact betreft naar alle waarschijnlijkheid:

1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
2. Schade aan flora en fauna;
3. Verlies van recreatieve functie;
4. Mogelijke geluidsoverlast;
5. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
6. Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
7. Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond;
8. Psychische hinder voor omwonenden (gelijk aan angsten voor G5 etc.);
9. Onrust in de kleine samenleving van Punthorst;
10. ....

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen.
Wel wil ik u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en 'de massa' de nadelen zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat wilt u de gemeenschap van Punthorst toch niet aandoen?!

Ik roep u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij 'wat er al is'.
Als *voorbeeld* noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna. Wellicht zijn 50 kleinere windmolens langs de A28 en/of langs de spoorbaan minder bezwaarlijk dan een kleiner aantal grotere exemplaren in een – tot dan toe – ongerept stuk natuur met veel recreanten vanuit heel Staphorst en omgeving.
Als tweede *voorbeeld* noem ik u bestaande zandzuiggaten die mogelijk ruimte kunnen bieden aan ondergrondse energieactiviteiten, die daarmee geen beslag leggen op dure landbouwgrond.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

[redacted]

Punthorst, datum 9-5-22

Aan: **B&W van gemeente Staphorst**
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

per email: ***gemeente@staphorst.nl***

Afzender [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos'.
Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel.
Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Deze impact betreft naar alle waarschijnlijkheid:

1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
2. Schade aan flora en fauna;
3. Verlies van recreatieve functie;
4. Mogelijke geluidsoverlast;
5. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
6. Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
7. Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond;
8. Psychische hinder voor omwonenden (gelijk aan angsten voor G5 etc.);
9. Onrust in de kleine samenleving van Punthorst;
10. ....

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen.
Wel wil ik u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en 'de massa' de nadelen zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat wilt u de gemeenschap van Punthorst toch niet aandoen?!
Ik roep u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij 'wat er al is'.
Als *voorbeeld* noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast,

vanuit heel Staphorst en omgeving.
Als tweede *voorbeeld* noem ik u bestaande zandzuiggaten die mogelijk ruimte kunnen bieden aan ondergrondse energieactiviteiten, die daarmee geen beslag leggen op dure landbouwgrond.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

Naam + handtekening [redacted]

From [redacted]
Date
Subject Opwek duurzame energie
To gemeente@staphorst.nl

Punthorst, 09-05-2022

Aan: **B&W van gemeente**

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op ‘concept belangenafweging grootschalige energie opwekken’ met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied ‘Zuidzijde Staphorster Bos’.

Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel.

Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Deze impact betreft naar alle waarschijnlijkheid:

1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
2. Schade aan flora en fauna;
3. Verlies van recreatieve functie;
4. Mogelijke geluidsoverlast;
5. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
6. Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
7. Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond;
8. Psychische hinder voor omwonenden (gelijk aan angsten voor G5 etc.);
9. Onrust in de kleine samenleving van Punthorst;
10. ….

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen.

Wel wil ik u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en ‘de massa’ de nadelen zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat wilt u de gemeenschap van Punthorst toch niet aandoen?!

Ik roep u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij ‘wat er al is’.

Als *voorbeeld* noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna. Wellicht zijn 50 kleinere windmolens langs de A28 en/of langs de spoorbaan minder bezwaarlijk dan een kleiner aantal grotere exemplaren in een – tot dan toe – ongerept stuk natuur met veel recreanten vanuit heel Staphorst en omgeving.

Als tweede *voorbeeld* noem ik u bestaande zandzuiggaten die mogelijk ruimte kunnen bieden aan ondergrondse energieactiviteiten, die daarmee geen beslag leggen op dure landbouwgrond.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.

Met dank en hartelijke groet,



From [redacted]
To
Subject Windmolen zuid bos.
Date Mon, 9 May 2022 12:35:40 +0000

Outlook voor Android downloaden

Punthorst, datum ……

Aan: **B&W van gemeente Staphorst**
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

per email: ***gemeente@staphorst.nl***
o.v.v. ***'opwek duurzame energie'***

Afzender: Naam….
Adres……
Postcode + Woonplaats

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos'.
Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel.
Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Deze impact betreft naar alle waarschijnlijkheid:

1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
2. Schade aan flora en fauna;
3. Verlies van recreatieve functie;
4. Mogelijke geluidsoverlast;
5. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
6. Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
7. Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond;
8. Psychische hinder voor omwonenden (gelijk aan angsten voor G5 etc.);
9. Onrust in de kleine samenleving van Punthorst;
10. ….

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen.

Wel wil ik u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en 'de massa' de nadelen zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat wilt u de gemeenschap van Punthorst toch niet aandoen?!

Ik roep u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij 'wat er al is'.
Als *voorbeeld* noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna. Wellicht zijn 50 kleinere windmolens langs de A28 en/of langs de spoorbaan minder bezwaarlijk dan een kleiner aantal grotere exemplaren in een – tot dan toe – ongerept stuk natuur met veel recreanten vanuit heel Staphorst en omgeving.
Als tweede *voorbeeld* noem ik u bestaande zandzuiggaten die mogelijk ruimte kunnen bieden aan ondergrondse energieactiviteiten, die daarmee geen beslag leggen op dure landbouwgrond.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

Naam + handtekening

From [redacted]
To
Subject op duurzame energie
Date Mon, 9 May 2022 16:24:23 +0200

Geacht college,

Bij deze mijn bezwaar op de zienswijze ‘opwek duurzame energie’ (zie bijlage)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Punthorst, 9 mei 2022

Aan: **B&W van gemeente Staphorst**
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

per email: ***gemeente@staphorst.nl***
o.v.v. ***'opwek duurzame energie'***

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos'.
Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel.
Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Deze impact betreft naar alle waarschijnlijkheid:

1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
2. Schade aan flora en fauna;
3. Verlies van recreatieve functie;
4. Mogelijke geluidsoverlast;
5. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
6. Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
7. Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond;
8. Psychische hinder voor omwonenden (gelijk aan angsten voor G5 etc.);
9. Onrust in de kleine samenleving van Punthorst;

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen.

Wel wil ik u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en ‘de massa’ de nadelen zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat wilt u de gemeenschap van Punthorst toch niet aandoen?!

Ik roep u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij ‘wat er al is’.
Als *voorbeeld* noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna. Wellicht zijn 50 kleinere windmolens langs de A28 en/of langs de spoorbaan minder bezwaarlijk dan een kleiner aantal grotere exemplaren in een – tot dan toe – ongerept stuk natuur met veel recreanten vanuit heel Staphorst en omgeving.
Als tweede *voorbeeld* noem ik u bestaande zandzuiggaten die mogelijk ruimte kunnen bieden aan ondergrondse energieactiviteiten, die daarmee geen beslag leggen op dure landbouwgrond.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,



From [redacted]
To
Subject Opwek duurzame energie
Date Mon, 9 May 2022 15:46:18 +0000

Geacht college,
Hierbij die wij u onze zienswijze toekomen inzake "opwekking duurzame energie" zoals door u uiteengezet op de bijeenkomst in het gemeentehuis op woensdag 13 april jl.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Punthorst, datum 9 mei 2022

Aan: B&W van gemeente Staphorst
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos'.
Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel.
Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Deze impact betreft naar alle waarschijnlijkheid:

1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
2. Schade aan flora en fauna;
3. Verlies van recreatieve functie;
4. Mogelijke geluidsoverlast;
5. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
6. Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
7. Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond;
8. Psychische hinder voor omwonenden (gelijk aan angsten voor G5 etc.);
9. Onrust in de kleine samenleving van Punthorst;
10. Waardevermindering onroerende zaken
11. Derving woongenot

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen.
Wel wil ik u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en 'de massa' de nadelen zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat wilt u de gemeenschap van Punthorst toch niet aandoen?!

Ik roep u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij 'wat er al is'.
Als *voorbeeld* noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna. Wellicht zijn 50 kleinere windmolens langs de A28 en/of langs de spoorbaan minder bezwaarlijk dan een kleiner aantal grotere exemplaren in een – tot dan toe – ongerept stuk natuur met veel recreanten vanuit heel Staphorst en omgeving.
Als tweede *voorbeeld* noem ik u bestaande zandzuiggaten die mogelijk ruimte kunnen bieden aan ondergrondse energieactiviteiten, die daarmee geen beslag leggen op dure landbouwgrond.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,



From [redacted]
To
Subject opwek duurzame energie
Date Mon, 9 May 2022 18:52:06 +0200

Punthorst, 09-05-2022.

Aan: **B&W van gemeente Staphorst**
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos' **en west zijde Spoorlijn , dit zoekgebied is bij de vorige regeringsperiode gesloten, en we zien nu met grote zorg dat het zoekgebied westzijde spoorlijn weer geopend is. Sluit dan zeker het zoekgebied omgeving spoorlijn en leidijk uit omdat daar vele woningen staan, en neem de formule van in acht omtrent overlast bewoners in deze gebieden!**
Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel.
Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Deze impact betreft naar alle waarschijnlijkheid:

1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
2. Schade aan flora en fauna;
3. Verlies van recreatieve functie;
4. Mogelijke geluidsoverlast;
5. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
6. Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
7. Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond;

8. Psychische hinder voor omwonenden (gelijk aan angsten voor G5 etc.);
9. Onrust in de kleine samenleving van Punthorst;
10. ….

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen.
Wel wil ik u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en 'de massa' de nadelen zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat wilt u de gemeenschap van Punthorst toch niet aandoen?!

Ik roep u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij 'wat er al is'.
Als *voorbeeld* noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna. Wellicht zijn 50 kleinere windmolens langs de A28 minder bezwaarlijk dan een kleiner aantal grotere exemplaren in een – tot dan toe – ongerept stuk natuur met veel recreanten vanuit heel Staphorst en omgeving.
Als tweede *voorbeeld* noem ik u bestaande zandzuiggaten die mogelijk ruimte kunnen bieden aan ondergrondse energieactiviteiten, die daarmee geen beslag leggen op dure landbouwgrond.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,



Punthorst, 08-05-2022

Aan: **B&W van gemeente Staphorst**
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

per email: gemeente@staphorst.nl
'opwek duurzame energie'

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geachte college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, m.b.t. het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos' (zoekgebied 11) en 'Noordzijde Staphorster Bos' (zoekgebied 9)
Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel. Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Deze impact is.



1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
2. Schade aan flora en fauna; nl. dicht aan het bos.
3. Verlies van recreatieve functie;
4. Geluidsoverlast;
5. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
6. Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
7. Psychische hinder voor omwonenden (gelijk aan angsten voor G5 etc.);
8. Onrust in de kleine samenleving van Punthorst;
9. *Het verwaarlozen van het aanzicht van Punthorst wat op deze wijze aangetast wordt.*

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen. Wel wil ik u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en 'de massa' de nadelen zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat wilt u de gemeenschap van Punthorst toch niet aandoen?!

Ik *roep u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij 'wat er al is'.* Als *voorbeeld* noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna. Wellicht zijn windmolens langs de A28 minder bezwaarlijk dan een aantal exemplaren in een – tot dan toe – ongerept stuk natuur met veel recreanten vanuit heel Staphorst en omgeving, waar een ieder veel waarde aan hecht en met plezier kan recreëren.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissinge[redacted]
Met dank en hartelijke groet,

[redacted]

From [redacted]
Subject opwek duurzame energie
Date Mon, 9 May 2022 21:16:07 +0200
To Gemeente <gemeente@staphorst.nl>

Geachte college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

Naar aanleiding van de bekendmaking en de informatiebijeenkomst van 13 april j.l., inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, willen wij hierbij onze zienswijze indienen. In het concept plan heeft u het gebied ‘de zuidzijde van het Staphorster Bos’, onze woonomgeving, aangewezen als mogelijkheid voor opwek van duurzame energie.

Als belanghebbenden maken wij bezwaar tegen uw voorstel. Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Deze impact betreft naar alle waarschijnlijkheid:

1. Geluidsoverlast;
2. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
3. Slagschaduw of andere visuele hinder;
4. Schade aan flora en fauna;
5. Verlies van recreatieve functie;
6. Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
7. Negatieve impact op het woongenot;
8. Waardevermindering van de woning;
9. Overlast tijdens bouwtraject.

Zoals u begrijpt heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk onze zienswijze te verduidelijken. We weten namelijk op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen. Wel willen we u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en ‘de massa’ de nadelen zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars.

We verzoeken u van harte om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij onze bezwaren. Grootschalige duurzame energie opwekken in het bos en zo dicht bij onze woningen, dat kan toch niet de bedoeling zijn?! Rekening houdend met de bekende overlast van windmolens met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna.

Graag blijven we op de hoogte. Alvast bedankt.

Met vriendelijke groeten,



Date Mon, 9 May 2022 21:58:15 +0200
Subject Zienswijze inzake 'opwek duurzame energie'
To [redacted]
From [redacted]

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

In de bijlage mijn (onze) zienswijze als bewoners van [redacted].

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Punthorst, 09-05-2022

Aan: **Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst**

Afzender: Naam:
Adres:
Postcode + Woonplaats:
email:



Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwek', met name locatie 11, zoekgebied B.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

Naar aanleiding van het 'Concept belangenafweging grootschalige energie opwek' willen wij u hierbij onze zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos'.

In de landschapsanalyse staat dat solitaire windturbines grote invloed hebben op het landschapsbeeld en dus op de omgeving. Bij clusters van windturbines zou de invloed minder zijn. Een aantal turbines in gebied B staan zo dicht bij de woningen, dat ze zeer zeker als een solitaire turbine ervaren zullen worden, en daarmee zullen zij een enorme negatieve invloed op ons woongenot hebben. Overigens laat de landschapsanalyse zich op geen enkele wijze uit over het woongenot van mensen. En daarmee is het wel een erg eenzijdig rapport.
Wie neemt het dan wel voor ons, bewoners, op. Ook het college nog niet, want dan zou het niet met een dergelijk plan komen. Onze hoop is gevestigd op de raadsleden. Wij hopen dat die het gebied B, zonder urenlange discussies, gewoon radicaal van tafel vegen.

Als belanghebbenden kunnen wij niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel. Immers, welke keuze voor het opwekken van energie in dit gebied ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als [redacted]

1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
2. Deze smalle strook tussen Kanlaan en het bos- en natuurgebied aanwijzen als zoekgebied is niet uit te leggen:
3. Schade aan flora en fauna;
4. Verlies van recreatieve functie;
5. Mogelijke geluidsoverlast;
6. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
7. Verstoring van rust op de zeer nabij gelegen natuur camping 'De Dassenburcht'

8. Verstoring van het leefgebied voor de dassen in de nabijgelegen oude dassenburcht, die nog steeds bewoond is.
9. Aantasting van de rust nabij de van grote cultureel-historische waarde zijnde locatie Kamp Het Wijde Gat. De plannen zijn in een ver gevorderd stadium om daar een monument te plaatsen en een pleisterplaats te maken voor mensen die de wandel- en bezinningsroute het Westerborkpad lopen.

Wij weten, net als iedereen, niet hoe de opwekking van duurzame energie er na het jaar 2030 uit zal zien. Het is dan bizar te lezen dat nu drie gebieden voor dat doel vastgelegd worden en dat alle overige gebieden in de gemeente uitgesloten worden van nieuwe projecten.
Het college vraagt eigenlijk aan de gemeenteraad om toekomstige gemeenteraden monddood te maken, zodat ze ook niet kunnen inspelen om nieuwe ontwikkelingen op het sterk in beweging zijnde vakgebied.
Geachte raadsleden, dat kunnen jullie toch nooit accepteren.

Het is van groot belang voor de meeste inwoners van Punthorst om een beslissing te nemen waarbij de belangen van de burgers op korte afstand van de turbines zwaar wegen. Uiteraard is er een enkeling die veel voordeel heeft van een windturbine op z'n land. Daar staat 'de massa' tegenover die de nadelen zal ondervinden. Dit kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars.

Wij roepen u van harte op om er voor te kiezen de windturbines ver van de woningen en het woonwijkje te plaatsen, zodat ons woongenot gewaarborgd is.

Daarnaast is het van belang voldoende alternatieven te bestuderen die ook stroom opleveren wanneer het niet waait.

Wij hebben geen bezwaar gemaakt tegen de drie windmolens in de Lommert, die nu geplaatst worden. Dit ondanks het feit dat we dat beslist geen goede locatie vinden. Ook dat is een kleinschalig gebied waar geen windmolens passen. We zullen de molens uit huis ook beslist wel zien, boven het bos. Maar als je op zo'n kilometer afstand woont, dan moet je ze maar accepteren, is onze mening.

Graag blijven wij op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

Naam	**adres**	**handtekening**

Punthorst, 09-05-2022

Aan: B&W van gemeente Staphorst

Postbus 2

7950 AA STAPHORST

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op concept belangenafweging grootschalige energie opwekken met daarin Voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geachte college van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, inzake het grootschalig opwekken van energie na het jaar 2030,wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied "zuidzijde Staphorster Bos"

Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel.

Immers welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Deze impact betreft naar alle waarschijnlijkheid:

1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld
2. Schade aan flora en fauna
3. Verlies van recreatieve functie
4. Mogelijke geluidsoverlast
5. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder

6. Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen

7. Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond

8. Psychische hinder voor omwonenden (gelijk aan angsten voor G5 etc.)

9. Onrust in de kleine samenleving van Punthorst

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen.

Wel wil ik u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en "de massa "de nadelen zal ondervinden,kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat wilt u de gemeenschap van Punthorst toch niet aandoen?

Ik roep u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij "wat er al is".

Als voorbeeld noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna. Wellicht zijn 50 kleinere windmolens langs de A28 en /of langs de spoorbaan minder bezwaarlijk dan een kleiner aantal grotere exemplaren in een tot dan toe ongerept stuk natuur met veel recreanten vanuit Staphorst en omgeving.

Als tweede voorbeeld noem ik u bestaande zandzuiggaten die mogelijk ruimte kunnen bieden aan ondergrondse energieactiviteiten, die daarmee geen beslag leggen op dure landbouwgrond.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.

Met dank en hartelijke groet,



Date [redacted]
From
Subject
To "gemeente@staphorst.nl" <gemeente@staphorst.nl>

Goedenavond,

Bij deze in de bijlage een bezwaarschrift energieopwekking.

Graag ontvangen we een ontvangstbevesting.

[redacted]

Punthorst, 05-05-2022

Aan: **B&W van gemeente Staphorst**
Postbus 2

7950 AA STAPHORST

per email: gemeente@staphorst.nl
'opwek duurzame energie'

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos'.
Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel. Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Deze impact betreft naar alle waarschijnlijkheid:

1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
2. Schade aan flora en fauna;
3. Verlies van recreatieve functie;
4. Mogelijke geluidsoverlast;
5. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
6. Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
7. Psychische hinder voor omwonenden (gelijk aan angsten voor G5 etc.);
8. Onrust in de kleine samenleving van Punthorst;

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen. Wel wil ik u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en 'de massa' de nadelen zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat wilt u de gemeenschap van Punthorst toch niet aandoen?!

Ik roep u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij 'wat er al is'. Als *voorbeeld* noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna. Wellicht zijn 50 kleinere windmolens langs de A28 en/of langs de spoorbaan minder bezwaarlijk dan een kleiner aantal grotere exemplaren in een – tot dan toe – ongerept stuk natuur met veel recreanten vanuit heel Staphorst en omgeving.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

[redacted]

Ingekomen Gemeente Staphorst
10 MEI 2022
Zaaknr: [redacted]
Regnr:
Pm ja nee Ovb ja nee
B
S
BM
OB
SL
Griffie Raad
is

Punthorst, datum 9-5-2022

Aan: **B&W van gemeente Staphorst**
Postbus 2
[redacted] **STAPHORST**

per email: [redacted]
o.v.v. ***'opwek duurzame energie'***

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos'.
Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel.
Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als [redacted] Deze impact betreft naar alle waarschijnlijkheid:

1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
2. Schade aan flora en fauna;
3. Verlies van recreatieve functie;
4. Mogelijke geluidsoverlast;
5. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
6. Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
7. Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond;
8. Psychische hinder voor [redacted] (gelijk aan angsten voor G5 etc.);
9. Onrust in de kleine samenleving van Punthorst;
10. ....

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen.

Wel wil ik u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en 'de massa' de nadelen zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat wilt u de gemeenschap van Punthorst toch niet aandoen?!

Ik roep u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij 'wat er al is'.
Als *voorbeeld* noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna. Wellicht zijn 50 kleinere windmolens langs de A28 en/of langs de spoorbaan minder bezwaarlijk dan een kleiner aantal grotere exemplaren in een – tot dan toe – ongerept stuk natuur met veel recreanten vanuit heel Staphorst en omgeving.
Als tweede *voorbeeld* noem ik u bestaande zandzuiggaten die mogelijk ruimte kunnen bieden aan ondergrondse energieactiviteiten, die daarmee geen beslag leggen op dure landbouwgrond.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

Naam + handtekening





Punthorst, datum 9-5-22

Aan: **B&W van gemeente Staphorst**
Postbus 2
[redacted] **STAPHORST**

per email: [redacted]
o.v.v. *'opwek duurzame energie'*

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos'.
Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel.
Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als [redacted] Deze impact betreft naar alle waarschijnlijkheid:

1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
2. Schade aan flora en fauna;
3. Verlies van recreatieve functie;
4. Mogelijke geluidsoverlast;
5. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
6. Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
7. Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond;
8. Psychische hinder voor [redacted] (gelijk aan angsten voor G5 etc.);
9. Onrust in de kleine samenleving van Punthorst;
10. ....

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen.

Wel wil ik u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en 'de massa' de nadelen zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat wilt u de gemeenschap van Punthorst toch niet

Ik roep u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij 'wat er al is'.
Als *voorbeeld* noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna. Wellicht zijn 50 kleinere windmolens langs de A28 en/of langs de spoorbaan minder bezwaarlijk dan een kleiner aantal grotere exemplaren in een – tot dan toe – ongerept stuk natuur met veel recreanten vanuit heel Staphorst en omgeving.
Als tweede *voorbeeld* noem ik u bestaande zandzuiggaten die mogelijk ruimte kunnen bieden aan ondergrondse energieactiviteiten, die daarmee geen beslag leggen op dure landbouwgrond.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

Naam + handtekening

Ingekomen Gemeente Staphorst
10 MEI 2022
Zaaknr: [redacted]
Regnr:
B
BM
OB
SL
Griffie
Pm
Ovb
S
Raad
is

Punthorst, datum 10-5-22

Aan: **B&W van gemeente Staphorst**
Postbus 2
[redacted] STAPHORST

per email: [redacted]
o.v.v. ***'opwek duurzame energie'***

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos'.
Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel.
Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als [redacted] Deze impact betreft naar alle waarschijnlijkheid:

1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
2. Schade aan flora en fauna;
3. Verlies van recreatieve functie;
4. Mogelijke geluidsoverlast;
5. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
6. Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
7. Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond;
8. Psychische hinder voor [redacted] (gelijk aan angsten voor G5 etc.);
9. Onrust in de kleine samenleving van Punthorst;
10. .h..

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen.

Wel wil ik u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en 'de massa' de nadelen zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat wilt u de gemeenschap van Punthorst toch niet aandoen?!

Ik roep u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij 'wat er al is'.
Als *voorbeeld* noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna. Wellicht zijn 50 kleinere windmolens langs de A28 en/of langs de spoorbaan minder bezwaarlijk dan een kleiner aantal grotere exemplaren in een – tot dan toe – ongerept stuk natuur met veel recreanten vanuit heel Staphorst en omgeving.
Als tweede *voorbeeld* noem ik u bestaande zandzuiggaten die mogelijk ruimte kunnen bieden aan ondergrondse energieactiviteiten, die daarmee geen beslag leggen op dure landbouwgrond.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

[redacted]

Ingekomen Gemeente Staphorst
10 MEI 2022
Zaaknr: [redacted]
Regnr:
Pm ja / nee Ovb ja / nee
B
S
BM
OB
SL
Griffie Raad Is

Punthorst, datum 9-5-22

Aan: **B&W van gemeente Staphorst**
Postbus 2
[redacted] **STAPHORST**

per email: [redacted]
o.v.v. ***'opwek duurzame energie'***

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos'.
Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel.
Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als [redacted] Deze impact betreft naar alle waarschijnlijkheid:

1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
2. Schade aan flora en fauna;
3. Verlies van recreatieve functie;
4. Mogelijke geluidsoverlast;
5. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
6. Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
7. Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond;
8. Psychische hinder voor [redacted] (gelijk aan angsten voor G5 etc.);
9. Onrust in de kleine samenleving van Punthorst;
10. ....

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen.

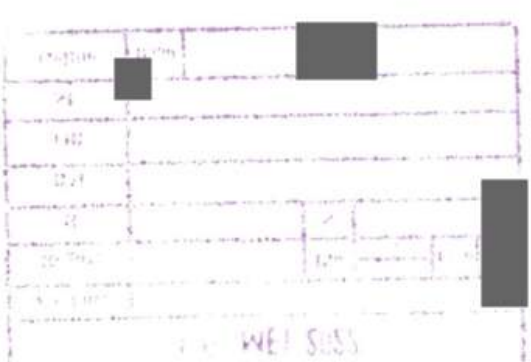
Wel wil ik u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en 'de massa' de nadelen zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat wilt u de gemeenschap van Punthorst toch niet aandoen?!

Ik roep u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij 'wat er al is'.
Als *voorbeeld* noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna. Wellicht zijn 50 kleinere windmolens langs de A28 en/of langs de spoorbaan minder bezwaarlijk dan een kleiner aantal grotere exemplaren in een – tot dan toe – ongerept stuk natuur met veel recreanten vanuit heel Staphorst en omgeving.
Als tweede *voorbeeld* noem ik u bestaande zandzuiggaten die mogelijk ruimte kunnen bieden aan ondergrondse energieactiviteiten, die daarmee geen beslag leggen op dure landbouwgrond.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

Naam + handtekening

[redacted]



From [redacted]
To "'Gemeente'" [redacted]
Subject RE: Ik deel Zienswijze inzake 'opwek duurzame energie' 2022-05-02 met u
Date Thu, 12 May 2022 10:01:23 +0200

[redacted] **Namens** Gemeente
Verzonden: donderdag 12 mei 2022 08:02
[redacted]
Onderwerp: RE: Ik deel Zienswijze inzake 'opwek duurzame energie' 2022-05-02 met u

Beste [redacted] meneer,

U heeft ons een leeg bericht gestuurd. Als u een bijlage of bericht wou meezenden, ontvangen we deze graag zodat we uw zienswijze verder in behandeling kunnen nemen.
Met vriendelijke groet,
Medewerker Documentaire Informatie Voorziening
Gemeente Staphorst

Met vriendelijke groet,

[redacted]

gemeente Staphorst

[redacted]
Verzonden: dinsdag 10 mei 2022 14:23
[redacted]
Onderwerp: Ik deel Zienswijze inzake 'opwek duurzame energie' 2022-05-02 met u

Outlook voor Android downloaden

Punthorst, 10 mei 2022

Aan: **B&W van gemeente Staphorst**
Postbus 2
[redacted] **STAPHORST**

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos'.
Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel.
Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als [redacted] Deze impact betreft naar alle waarschijnlijkheid:

1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
2. Schade aan flora en fauna;
3. Verlies van recreatieve functie;
4. Mogelijke geluidsoverlast;
5. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
6. Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
7. Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond;
8. Psychische hinder voor [redacted] (gelijk aan angsten voor G5 etc.);
9. Onrust in de kleine samenleving van Punthorst

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen.
Wel wil ik u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en 'de massa' de nadelen zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat wilt u de gemeenschap van Punthorst toch niet aandoen?!

Ik roep u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij ‘wat er al is’.
Als *voorbeeld* noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna. Wellicht zijn 50 kleinere windmolens langs de A28 en/of langs de spoorbaan minder bezwaarlijk dan een kleiner aantal grotere exemplaren in een – tot dan toe – ongerept stuk natuur met veel recreanten vanuit heel Staphorst en omgeving.
Als tweede *voorbeeld* noem ik u bestaande zandzuiggaten die mogelijk ruimte kunnen bieden aan ondergrondse energieactiviteiten, die daarmee geen beslag leggen op dure landbouwgrond.
Als derde optie wil ik u vragen u te verdiepen in kern energie en dit als serieuze optie mee te nemen.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,



Zienswijze 5

From Directorate PA [redacted]
To [redacted]
Subject T.a.v. college van B&W; betreft input ASTRON belangenafweging opwek duurzame energie
Date Tue, 3 May 2022 14:07:51 +0000

Goedemiddag,

Namens [redacted] stuur ik u hierbij onze brief inzake bovengenoemd onderwerp.

Vriendelijke groet
[redacted]

[redacted]
ASTRON (Netherlands Institute for Radio Astronomy)
Making discoveries in radio astronomy happen

[redacted]
E. [redacted]

[redacted]
[redacted] Dwingeloo
The Netherlands

https://www.astron.nl | Twitter | YouTube | LinkedIn

ASTRON
Netherlands Institute for Radio Astronomy

College van Burgemeester en Wethouders
van Staphorst
Postbus 2
[redacted] STAPHORST

Per email: [redacted]

[redacted] Dwingeloo
Nederland
[redacted]
www.astron.nl

Onze referentie: [redacted]
Uw referentie:

Datum: 3 mei 2022

Betreft: Input ASTRON belangenafweging opwek duurzame energie

Geacht college,

Graag vraag ik uw aandacht voor het volgende.

ASTRON is het Nederlands Instituut voor Radioastronomie en behoort tot de drie topinstituten ter wereld. Met uiterst gevoelige radiotelescopen doen wij waarnemingen naar zeer zwakke signalen uit het heelal. We zijn begonnen in 1956 met de Dwingeloo radiotelescoop. Eind jaren '60 volgden de 14 schotels van de Westerbork Synthese Radio Telescoop (WSRT), die op een oost-west-lijn staan en daarmee een radiotelescoop van 2,7 km doorsnede vormen. In de jaren '00 kwam daar LOFAR bij. LOFAR is een innovatieve radiotelescoop die bestaat uit ongeveer 100.000 antennes, gegroepeerd op 52 velden, de 'stations'. Het 'hart' staat in Borger-Odoorn en de remote stations staan verspreid over Noord-Nederland en Europa. LOFAR fungeert als een radiotelescoop van 2.000 km doorsnede en is tot op heden de grootste radiotelescoop op de laagste frequenties ter wereld.

De grote gevoeligheid van onze radiotelescopen maakt dat zij ook kwetsbaar zijn voor elektromagnetische storing. De belangrijkste bronnen van dergelijke storing zijn apparaten die worden gebruikt voor het genereren van energie zoals windmolens en zonneparken. Er zijn technische maatregelen mogelijk die deze storing kunnen voorkomen en die in de praktijk uitvoerbaar zijn gebleken.

Door de grote vlucht die de energietransitie heeft genomen, verschijnen er in het hele land zonneparken, windparken en kleine windmolens. Omdat wij de energietransitie een warm hart toedragen en tegelijk onze waarnemingen willen blijven doen, hebben wij het afgelopen jaar kaarten gemaakt van heel Noord-Nederland waarvoor wij zones hebben berekend met normen voor elektromagnetische straling (EMC).

ASTRON
Netherlands Institute for Radio Astronomy

Onze referentie: UIT.D.1048
Uw referentie:

Indien windparken, zonneparken en kleine windmolens daaraan voldoen, vindt geen storing plaats op ons. Op deze wijze kan zowel de energietransitie doorgang vinden als de radioastronomie haar waarnemingen blijven doen. Beide zijn immers van nationaal belang (Nationale Omgevingsvisie, NOVI).

Bij het berekenen van deze normen zijn wij enerzijds uitgegaan van de bestaande situatie waarin al diverse zonneparken en windturbines zijn gerealiseerd of in aanbouw zijn, waardoor de hoeveelheid radioruis voor ons reeds is toegenomen. Anderzijds zijn wij ervan uitgegaan dat alle huidige plannen, inclusief de doelstellingen van de regionale energiestrategieën, volledig zullen worden gerealiseerd. Dit leidde tot rode zones met een strengere norm, gele zones met een minder strenge norm en groene zones. Deze kaarten met zones en de bijbehorende normen hebben wij op onze website geplaatst: www.astron.nl/beschermingszones. Inmiddels zijn meerdere zonneparken en windturbines aangelegd die aan onze rode of gele normen voldoen. De kennis en informatie over de gebruikte omvormers en toegepaste maatregelen delen wij op onze website en zullen wij actueel houden.

De verschillende zones voor windturbines en zonneparken strekken zich ook uit over een deel van het grondgebied van uw gemeente en betreffen ook (grotendeels) de op dit moment voorgestelde zoekgebieden voor de opwek van duurzame energie. Zowel de voorgestelde locaties voor windturbines als delen van de voorgestelde gebieden voor initiatieven voor zonneparken vallen in de respectievelijke gele zones. Bij de gele zone hoort de norm "Elektrische veldsterkte (flux) = 20-30 dBµV/m, gemeten volgens een meetprotocol zoals gespecificeerd in EN55022 (120 kHz bandbreedte op 10 meter afstand) maar met een AVG-vermogen (RMS-veld) detector".

In de praktijk betekent dit het volgende. Voor de windturbines is het voldoende als een 'radiostille lamp voor luchtvaartverlichting' wordt toegepast. Deze lamp is enkele jaren geleden ontwikkeld en heeft een kostprijs die nagenoeg hetzelfde is als de 'standaard' lamp voor luchtvaartverlichting.
Zonneparken die volgens de huidige stand der techniek worden gebouwd voldoen meestal reeds aan de bovenstaande norm. Een enkele keer komen omvormers echter iets boven deze norm uit. In die situaties willen wij graag adviseren over te treffen maatregelen om radiostoring op onze radiotelescopen te voorkomen. De meest voorkomende maatregel zal zijn het advies om de kasten die ter bescherming tegen onder meer weer en wind om de omvormers zijn geplaatst, radiodicht te maken met een dubbele hoeveelheid schroeven of de omvormers op een specifieke locatie in het park te plaatsen. Dit zijn allemaal maatregelen die haalbaar en uitvoerbaar zijn en niet tot verhoging van de kosten van de aanleg of vertraging in de uitvoering hoeven leiden.

ASTRON
Netherlands Institute for Radio Astronomy

Onze referentie: UIT.D.1048
Uw referentie:

Daarom wil ik u hierbij verzoeken om, ter bescherming van de radioastronomie, de zones zoals op onze website zijn geplaatst met de bijbehorende normen mee te nemen in uw beleid inzake opwek van duurzame energie.

Graag bereid tot nadere toelichting,

met vriendelijke groet,

[redacted]

Waarnemend directeur
Stichting Nederlandse Wetenschappelijk Onderzoek Instituten/ASTRON

Zienswijze 6

IJhorst ,3 Mei 2022……

Aan: B&W van gemeente Staphorst
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

per email: gemeente@staphorst.nl
o.v.v. *'opwek duurzame energie'*

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. en de daarop volgende discussie in ons dorp IJhorst, inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Noord zijde Staphorster Bos'.
Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel. Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Deze impact betreft naar alle waarschijnlijkheid:

1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
2. Schade aan flora en fauna;
3. Verlies van recreatieve functie;
4. Mogelijke geluidsoverlast;
5. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
6. Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
7. Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond;
8. Psychische hinder voor omwonenden
9. Onrust in de kleine samenleving van IJhorst;

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn

zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen.
Wel wil ik u aangeven dat het belang van IJhorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en 'de massa' de nadelen zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat wilt u de gemeenschap van IJhorst toch niet aandoen?!

Ik roep u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij 'wat er al is'. Als *voorbeeld* noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna. Wellicht zijn 50 kleinere windmolens langs de A28 en/of langs de spoorbaan minder bezwaarlijk dan een kleiner aantal grotere exemplaren in een – tot dan toe – ongerept stuk natuur met veel recreanten vanuit heel Staphorst en omgeving.
Als tweede *voorbeeld* noem ik u bestaande zandzuiggaten die mogelijk ruimte kunnen bieden aan ondergrondse energieactiviteiten, die daarmee geen beslag leggen op dure landbouwgrond.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

Naam + handtekening

Zienswijze 7

From [redacted]
To
Subject Opwek duurzame energie,
Date Fri, 6 May 2022 19:48:53 +0000

Zijn de nu aangegeven locaties vaststaand. Het kan toch niet zo zijn dat, de gemeente denkt, bij de bestaande windmolens kunnen er nog wel een paar bij. Wij, bewoners van Domineesakker, kijken al tegen veel windmolens aan en hopen dus niet dat er nog meer bijkomen, mocht u in een later stadium besluiten, de nu aangegeven locaties niet te benutten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Zienswijze 8

Date [redacted]
To
From
Subject =?UTF-8?Q?reactie_op=3a_Grootschalig_opwekken_van_energie_n=c3=a1_h?=
=?UTF-8?Q?et_jaar_2030?=

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van de gebieden in Staphorst/Punthorst en omstreken.

Zie bijlage voor mijn bijdrage

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Punthorst, 4 mei 2022

Aan: **B&W van gemeente Staphorst**
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

per email: ***gemeente@staphorst.nl***
o.v.v. ***'opwek duurzame energie'***

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken'

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van de gebieden in Staphorst/Punthorst en omstreken.

In de eerste instantie ben ik tegen het versnippert opwekken van energie, ik vind dat de gegeven opdracht (van de Nederlandse regering) aan de gemeentes in Nederland een verkeerde keuze is, juist energie opwekking moet landelijk opgepakt worden door landelijke keuzes te maken. Verder ben ik van mening dat dit constante bronnen moeten zijn, we kunnen niet met alleen zon en wind Nederland voorzien van voldoende energie. Ook zijn deze bronnen te veel fluctuerend, dit is lastig te beheren door een netwerk beheerder zodat er veel rendement verlies optreed. Hoe constanter en voorspelbaar de stroombron is, hoe beter het rendement.

Ik ben ook van mening dat we eerst moeten focussen op de meest vervuilende energie bronnen, daar hoort bijvoorbeeld gas niet bij, immers gas wordt door andere landen als een schone energiebron gezien. Dit betekent dus ook dat Nederland al ver is in de verschoning van hun energie opwekking.

De meeste winst is te halen door andere landen aan te sporen schonere energie op te wekken. Mar dat gaat te ver voor de gemeente Staphorst.

Er moet in Nederland zeker gekeken worden naar andere manier van energie opwekking maar dan moeten we meer focussen op het ombouwen van bepaalde centrales naar bijvoorbeeld kernenergie (er zijn al methodes die vellig zijn en weinig afval opleveren) of

bijvoorbeeld het verbranden van ijzerpoeder. Onderzoek hiernaar is al opgestart. Velen zien waterstof als alternatief maar dat kost veel energie om dit op te wekken, dit kan bijvoorbeeld wel gebruikt worden om “reststroom” (rendement verlies door fluctuaties) om te zetten in waterstof.

Wat ik niet wil is nog meer windmolens en zonneparken in de gemeente, deze energie opwekking is lelijk, het tast de woonomgeving aan (denk ook aan geluid en slagschaduw), geeft schade aan flora en fauna, kost landbouwgrond (en die zijn we ook nodig)

Dus als eindconclusie, focus op grootschalige opwekking van energie in Nederland in een rustig tempo en gebruik de komende decennia nog gas, doe dit **niet** regionaal en zet wind- en zonneparken op een laag pitje (ook omdat slechts een aantal hier van profiteren en velen last van zullen hebben).

Met dank en hartelijke groet,

Henk Klooster



Zienswijze 9

From [redacted]
To
Subject FW: zienswijze grootschalige energie opwek Staphorst
Date Wed, 4 May 2022 19:29:48 +0000

Geachte College van B&W,

Graag wil ik een zienswijze geven op het concept grootschalige energie opwekking Staphorst.
Ik doe dit namens mijzelf en een aantal medebewoners van de [redacted] in de gemeente Staphorst.

Wij onderschrijven de noodzaak van de energietransitie en zien grote urgentie in het doordacht vormgeven van de grootschalige energie opwek in de Gemeente Staphorst.

Deze zienswijze bestaat uit 3 sporen.

1. Slim omgaan met Zonnepanelen
2. Clustering van windenergie met infrastructuur
3. Ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit.

1 Slim omgaan met Zonnepanelen
Aan de hand van de "zonneladder"[2] moet maximaal worden ingezet op locaties met weinig tot geen effecten op het landschap. Hieronder valt energie op daken (woningen, bedrijven, scholen, stallen etc.)
Volgens berekeningen van Natuur&Milieu[3] kan Nederland tot wel 40% van zijn elektriciteit van zonnepanelen op daken halen. Zonnepanelen op daken en langs infrastructuur hebben daarom grote voorkeur boven zonnepanelen in het landschap.



2. **Clustering van windenergie met infrastructuur**

Bij windenergie heeft clustering van windenergie met infrastructuur de voorkeur (langs snelwegen, spoor, bedrijven terrein, bestaande windmolens). Wij willen u vragen kritisch te zijn op het plaatsen van duurzame energiebronnen in of nabij natuurgebieden. De impact is groot en op dit moment zijn er nog veel onzekerheden over de effecten. De locatie 10 en 9 hebben ten Oosten van de Burgmeester van wijngaarden straat zijn in dat licht wat ons betreft een hele slecht keuze. Er is de afgelopen jaren veel geïnvesteerd in natuurontwikkeling en herstel met name in en rondom de Vledders en Leijer hooilanden door Landschap Overijssel, Waterschap Drents Overijsselsche Delta en de Provincie Overijssel. Windmolens op locatie 10 en 9 zullen zichtbaar zijn vanuit het gebied en een grote impact hebben op de belevingswaarde van dit nog authentieke intacte landschap. In het verlengde hiervan zal dit impact hebben op de recreatieve waarde van dit gebied welke de Gemeente Staphorst in haar beleid hoog in het vaandel heeft staan.
Figuur 7 uit het samenvattend advies van Royal Haskoning DHV is wat ons ons betreft de enige geschikte locatie voor windenergie met grote windmolens in de toekomst.



Figuur 7: Samenvattende schets met het advies voor inpassing van grootschalige opwek.

3 Ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit

We beseffen dat de energietransitie een ruimtelijke impact heeft op en dat het landschap hierdoor ingrijpend zal veranderen.

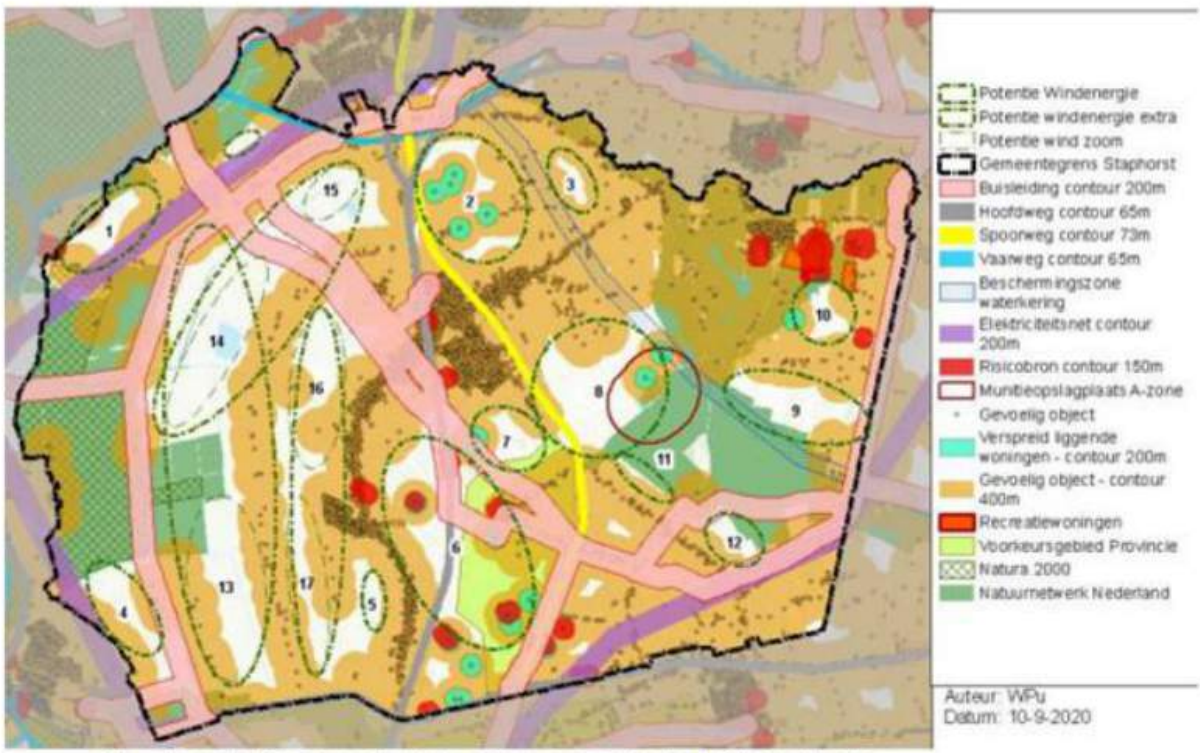
Op dit moment staat de kwaliteit van het landschap meer onder druk door ruilverkavelingen, intensivering vanuit de landbouw, maar ook vanwege stads- en dorpsuitbreidingen. Het landschap kan en mag daarom niet ook de rekening betalen van de energietransitie.

Het Reestdal met inbegrip van de Vledders en Leijer hooilanden, het Carsenbos en de Zwarte Dennen vertegenwoordigen een grote natuur en landschappelijke waarden en hebben een grote recreatieve aantrekkingskracht. Rust en ruimte in een nog authentieke natuur en landschapsbeleving als ontspanningsruimte vormen daarbij een belangrijk onderdeel. De afgelopen Corona crisis heeft nog maar eens duidelijk gemaakt hoe dit word gewaardeerd en bijdraagt en gezondheid en welzijn. Deze gebieden kunnen wat ons betreft gezien worden als het groene goud van de gemeente Staphorst en zijn daarmee ook economisch van belang. Tevens hebben veel bewoners in dit gebied er hebben bewust voor gekozen om in dit fraai landschap te mogen wonen en dragen dit een warm hart toe. Windmolens zullen vanwege de hoogte zichtbaar zijn en grote afbreuk doen aan de landschapsbeleving in onze leef en woonomgeving.

Windmolens op de locaties 10 en 9 maar ook op 3- 8 – 11 en 12 (zie onderstaande figuur) zijn vanwege bovenstaande waarden en redenen daarom zeer onwenselijk .

4.1 Ruimtelijke ontwikkeling

Er is relatief veel ruimte beschikbaar in Staphorst voor wind en zon. Dat is ook terug te zien in het aantal zoekgebieden voor wind. Er is echter ook bijzonder landschap en belangrijke natuur (flora en fauna) aanwezig in de gemeente waar in ieder geval rekening mee gehouden moet worden. Voor bijvoorbeeld de weidevogelgebieden geldt dat het plaatsen van windmolens mogelijk is, maar een goede onderbouwing is daarbij noodzakelijk in het kader van de milieueffecten. Het combineren van wind met grootschalige zonnevelden is in weidevogelgebieden niet wenselijk, omdat foerageergebieden daarbij verdwijnen.



Figuur 1:overzichtskaart van de belemmeringen voor windmolens in Staphorst uit de "Technische analyse fase 1 uitnodigingskader grootschalige opwek Staphorst (9-11-2021)

Ik hoop dat bovenstaande bijdraagt aan een gezond en verstandig afwegingskader.
Graag zie ik hierop uw reactie tegemoet op welke wijze deze zienswijze word meegenomen.

Met Vriendelijke Groet,
Bewoners [redacted]

[redacted]



[2] https://www.natuurenmilieufederaties.nl/nieuws/wij-presenteren-de-constructieve-zonneladder/

[3] https://www.natuurenmilieu.nl/nieuwsberichten/nog-ruimte-145-miljoen-zonnepanelen-op-nederlandse-daken/

From [redacted]
To
Subject Opwek duurzame energie.
Date Mon, 9 May 2022 16:02:59 +0200

Geachte college,

In de bijlage treft u onze zienswijze aan voor de opwek van duurzame Energie in Staphorst.
De zienswijze is geschreven op basis van de beschikbare documenten en de info avond van 13 april 2022

Met vriendelijke groet

[redacted]

Staphorst, 9 mei 2022

Aan: Burgemeester en Wethouders van Staphorst

Zienswijze: Opwek duurzame energie

Geacht College,

Graag willen wij reageren op het concept grootschalige energie opwekking Staphorst.

Algemeen

Wij onderschrijven de noodzaak van de energietransitie en zien grote urgentie in het doordacht vormgeven van de grootschalige energie opwek. Of dit op gemeentelijk niveau moet gaan gebeuren is voor ons een vraag. Moeten we terug naar het verleden met een gemeentelijk energiebedrijf of gasfabriek.

Op Europees niveau gaat Duitsland nu starten met het boren naar aardgas terwijl Nederland inzet op het loskoppelen van aardgas. We hebben inmiddels een Europees netwerk voor het transporteren van energie. Het voordeel van grootschaligheid is dat je geen reserve op reserve hoeft in te bouwen voor de hoeveelheid te produceren energie in relatie tot de vraag.
Er wordt nu uitgegaan van de huidige vraag naar energie waarop de verdere plannen worden uitgewerkt.

Ons inziens moet er meer aandacht komen voor de ontwikkelingen van nieuwe technieken en met name een efficiënter gebruik van energie. Dus breder kijken dan alleen zonne- en wind energie.

We realiseren ons overigens wel dat de afgelopen maand de kwetsbaarheid van Nederland en andere Europese landen van de energievoorziening pijnlijk aan het licht is gekomen.

Opwek duurzame energie

Hiervoor verwijzen we naar de door onze straatgenoot [redacted] namens meerdere straatgenoten, ingebrachte zienswijze die hieronder in ingedikte vorm staat genoemd. Voor de volledige versie verwijzen we naar de inbreng van [redacted]

Deze zienswijze bestaat uit 3 sporen.

1) Slim omgaan met Zonnepanelen
2) Clustering van windenergie met infrastructuur
3) Ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit.

1 Slim omgaan met Zonnepanelen

Aan de hand van de "zonneladder"[2] moet maximaal worden ingezet op locaties met weinig tot geen effecten op het landschap. Hieronder valt energie op daken (woningen, bedrijven, scholen, stallen etc.)

Volgens berekeningen kan Nederland tot wel 40% van zijn elektriciteit van zonnepanelen op daken halen. Zonnepanelen op daken en langs infrastructuur hebben daarom grote voorkeur boven zonnepanelen in het landschap.

2 Clustering van windenergie met infrastructuur

Bij windenergie heeft clustering van windenergie met infrastructuur de voorkeur (langs snelwegen, spoor, bedrijventerrein, bestaande windmolens). Wij willen u vragen kritisch te zijn op het plaatsen van duurzame energiebronnen in of nabij natuurgebieden. De impact is groot en op dit moment zijn er nog veel onzekerheden over de lange termijn effecten. De locatie 10 en 9 is een heel slechte keus. Er is de afgelopen jaren veel geïnvesteerd in natuurontwikkeling en herstel met name in en rondom de Vledders en Leijerhooilanden. Windmolens zullen zichtbaar zijn en hebben een grote impact op de belevingswaarde. Ook zal dit impact hebben op de recreatieve waarde van dit gebied welke de Gemeente Staphorst in haar beleid hoog in het vaandel heeft staan.
Figuur 7 uit de second opinion expert judgement van Royal Haskoning DHV is ook wat ons betreft de enige geschikte locatie voor windenergie met grote windmolens in de toekomst.

Royal HaskoningDHV



Figuur 7: Samenvattende schets met het advies voor inpassing van grootschalige opwek.

[2] https://www.natuurenmilieufederaties.nl/nieuws/wij-presenteren-de-constructieve-zonneladder/

3 Ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit

De energietransitie heeft een ruimtelijke impact dat het landschap ingrijpend zal veranderen maar het landschap kan en mag daarom niet de rekening betalen van de energietransitie.

Het Reestdal met inbegrip van de Vledders en Leijerhooilanden, het Carsenbos en de Zwarte Dennen vertegenwoordigen grote natuur en landschappelijke waarden en hebben een grote recreatieve aantrekkingskracht. Deze gebieden kunnen wat ons betreft gezien worden als het groene goud van de gemeente Staphorst en zijn daarmee ook economisch van belang. Veel bewoners in dit gebied er hebben er bewust voor gekozen om in dit fraai landschap te mogen wonen en dragen dit een warm hart toe.
Windmolens op de locaties 10 en 9 zijn vanwege bovenstaande waarden en redenen wat ons betreft daarom zeer onwenselijk.

Opwek duurzame energie

Het concept van de rapportage is breed opgezet, maar toch willen we graag de volgende opmerkingen maken.

- De conclusies uit de enquête worden getrokken op basis van 3000 uitnodigingen om mee te doen. Hier hebben 427 mensen op gereageerd dit is circa 14% van 3000. Over het algemeen zijn dit mensen met een uitgesproken mening. Wat m.i. ontbreekt is dat bij elke variant een kostenplaatje hoort. De uitkomsten worden dan weergegeven in procenten. 50 % lijkt heel veel maar betekent, concreet 214 mensen zijn van mening dat. Als je daar dan bij optelt dat een jongere uit Staphorst voor 2,5 kan tellen en een oudere uit IJhorst voor 0,5 geeft dit geen betrouwbaar beeld hoe de inwoners van Staphorst hier echt over denken.
- Het aantal inwoners van de gemeente Staphorst is circa 17.000 in dat licht zijn de 214 mensen maar een fractie van wat m.i. een juist beeld kan geven. 1 persoon uit de enquête vertegenwoordigd rekenkundig dus 160 personen, maar dat kan 80 en 320 zijn. Energietransitie kan en mag niet gestuurd worden met het spelletje “meeste stemmen” gelden zonder een verdere onderbouwing.
- Ook is het jammer dat er nog technieken worden aangehaald die inmiddels al zijn achterhaald.
- De energievraag van nu heeft als basis gediend voor de energievraag in de toekomst. Is het niet veel beter om eerst de behoefte tegen het licht te houden/ te optimaliseren en op basis hiervan beslissingen te nemen.
- Wat bij zonneparken over het algemeen zwaar wordt onderschat zijn de kosten voor landschappelijke inpassing. Dit is zeker het geval zodra private partijen te vroeg bij projecten worden betrokken.
- De procedures/ processen om tot een keus te kunnen komen moeten vooraf goed doordacht zijn en er moeten momenten worden ingebouwd om tot inkeer te kunnen komen zonder grote claims van al ingeschakelde partijen.

- Bijlage 3, Expert Judgement van Royal Haskoning DHV geeft ons inzien een duidelijk beeld van de complexiteit van het onderwerp maar ook hoe je dit zou kunnen afpellen.
- Er wordt naar de toekomst gekeken met de bril van nu. Ook zullen er misschien mogelijkheden komen om de opslag te optimaliseren.
- Ook in het expert judgement is het advies opgenomen om de locaties rondom Reestdal, Staatsbos Staphorst, de Olde Maten& Veerslootslanden en de kernen te mijden voor de grootschalige energieprojecten vanwege de recreatieve functie in en rond deze gebieden.
- Om positief af te sluiten. De bijeenkomst op 13 april was zeer positief. Je kon terecht voor antwoorden op vragen. Maar ook van gedachten wisselen met andere aanwezigen.

We willen graag op de hoogte gehouden worden van de verdere voorgang en wensen u veel wijsheid toe in deze complexe materie.

Met vriendelijke groet,



Zienswijze 10

Date Thu, 5 May 2022 12:19:12 +0200
Subje [redacted]
From [redacted]
To <gemeente@staphorst.nl>

Hallo,

Ik hoorde van andere buren dat er toekomst plannen zijn met windmolens in het westerhuisingerveld.
Ik woon hier zelf midden in het veld en zou hier 100% op tegen zijn.
Als er een windmolen komt te staan in ons gebied waar wij wonen zou deze pal achter ons huis en schuur komen te staan.
De schaduw en het geluid van de windmolens zullen tot grote last van ons en onze dieren zijn. En ons huis en bedrijf is dan ineens niets meer waard op de locatie waar wij nu zitten.
Wij willen niet met het geluidsoverlast van een windmolen zitten en ook niet dat de schaduw op ons erf valt.
In de polder en op de zee is plek zat en vind het belachelijk dat ze hier moeten komen op zo.n klein bewoond stukje grond.

[redacted]

Verzonden vanaf mijn Galaxy

Zienswijze 11

From [redacted]
To
Subje
Date Thu, 5 May 2022 18:46:51 +0000

Aan Burgemeester en wethouder gemeente Staphorst.

Hierbij mijn zienswijze

Met vriendelijke groet,

[redacted]

OPWEK DUURZAME ENERGIE

Gericht aan Burgemeester en wethouders gemeente@staphorst.nl

NAAM [redacted]
Mail
Telefoon

ZIENSWIJZE:
Aanwijzing van het Westerhuizingerveld als opwekgebied voor duurzame energie is niet juist.
Vooral het plaatsen van windmolens in het **Westerhuizingerveld** wordt door de inwoners van IJhorst verafschuwd.
Wij wonen sinds 1977 midden in het Westerhuizingerveld en kunnen aan B&W laten zien waarom hier geen windmolens mogen komen.Wij nodigen hen dan ook van harte uit om vanuit onze woning en erf te komen kijken.
Wij wensen absoluut geen windmolens in het mooie **Westerhuizingerveld** in Yhorst om de volgende redenen;

1. Dit gebied heeft een hoge landschappelijke waarde met fraaie ongerepte vergezichten. IJhorst trekt veel toeristen door de mooie natuur. Het gebied ligt tussen de Witte Bergen, het mooie Carstenbos van het Overijssels Landschap, de Boswachterij en de prachtige nieuw aangelegde natuur in de Vledders/Leijer hooilanden. Windmolens zullen deze vergezichten volledig verstoren. Bovendien is de afstand tot de huizen veel te klein en zal dit veel hinder veroorzaken aan de bewoners van het Veld.
2. In het veld heerst stilte, er dient geen geluidvervuiling door windmolens te komen.
3. In dit gebied is het in de nachten donker. Er dient geen lichtvervuiling te komen door permanent verlichte hoge windmolens.
4. In dit gebied liggen diverse beschermde dassenburchten met eeuwenoude looppaden door de weilanden. Bescherming van dit bijzondere dier en zijn habitat is noodzakelijk.
5. Het Westerhuizingerveld wordt als pleisterplaats benut door veel bijzondere trekvogels, die de hele winter in grote zwermen boven het veld cirkelen, zich verzamelen in het veld en gras eten voor ze verder trekken. De vogels zouden door de wieken vernietigd en de trek zou verstoord worden.
6. Onze boeren in het veld laten hun koeien in de zomer in de graslanden grazen en zetten ze niet zomer en winter op stal. Windmolens betekenen onrust voor het grazend vee.

We begrijpen de noodzaak voor duurzame energie. Voor het Westerhuizingerveld zal opwekken van zonne energie op de daken de beste oplossing zijn.
Plaatsen van windmolens zal in industrie gebieden moeten gebeuren waar toch al veel lawaai is, verkeer, licht vervuiling en geen landschappelijke waarden zijn. En waar de meeste energie gebruikt wordt.
Wij zien goede mogelijkheden voor windmolens in en rond het industriegebied in Staphorst.

Met vriendelijke groet



Datum 5 mei 2022



OPWEK DUURZAME ENERGIE

Gericht aan Burgemeester en wethouders gemeente@staphorst.nl

NAAM
Mail
Telefoon

ZIENSWIJZE:
Aanwijzing van het Westerhuizingerveld als opwekgebied voor duurzame energie is niet juist.
Vooral het plaatsen van windmolens in het **Westerhuizingerveld** wordt door de inwoners van IJhorst verafschuwd.
Wij wonen sinds 1977 midden in het Westerhuizingerveld en kunnen aan B&W laten zien waarom hier geen windmolens mogen komen.Wij nodigen hen dan ook van harte uit om vanuit onze woning en erf te komen kijken.
Wij wensen absoluut geen windmolens in het mooie **Westerhuizingerveld** in Yhorst om de volgende redenen;

1. Dit gebied heeft een hoge landschappelijke waarde met fraaie ongerepte vergezichten. IJhorst trekt veel toeristen door de mooie natuur. Het gebied ligt tussen de Witte Bergen, het mooie Carstenbos van het Overijssels Landschap, de Boswachterij en de prachtige nieuw aangelegde natuur in de Vledders/Leijer hooilanden. Windmolens zullen deze vergezichten volledig verstoren. Bovendien is de afstand tot de huizen veel te klein en zal dit veel hinder veroorzaken aan de bewoners van het Veld.
2. In het veld heerst stilte, er dient geen geluidvervuiling door windmolens te komen.
3. In dit gebied is het in de nachten donker. Er dient geen lichtvervuiling te komen door permanent verlichte hoge windmolens.
4. In dit gebied liggen diverse beschermde dassenburchten met eeuwenoude looppaden door de weilanden. Bescherming van dit bijzondere dier en zijn habitat is noodzakelijk.
5. Het Westerhuizingerveld wordt als pleisterplaats benut door veel bijzondere trekvogels, die de hele winter in grote zwermen boven het veld cirkelen, zich verzamelen in het veld en gras eten voor ze verder trekken. De vogels zouden door de wieken vernietigd en de trek zou verstoord worden.
6. Onze boeren in het veld laten hun koeien in de zomer in de graslanden grazen en zetten ze niet zomer en winter op stal. Windmolens betekenen onrust voor het grazend vee.



OPWEK DUURZAME ENERGIE

Gericht aan Burgemeester en wethouders gemeente@staphorst.nl

NAAM
Mail
Telefoon

ZIENSWIJZE:
Aanwijzing van het Westerhuizingerveld als opwekgebied voor duurzame energie is niet juist.
Vooral het plaatsen van windmolens in het **Westerhuizingerveld** wordt door de inwoners van IJhorst verafschuwd.
Wij wonen sinds 1977 midden in het Westerhuizingerveld en kunnen aan B&W laten zien waarom hier geen windmolens mogen komen. Wij nodigen hen dan ook van harte uit om vanuit onze woning en erf te komen kijken.
Wij wensen absoluut geen windmolens in het mooie **Westerhuizingerveld** in Yhorst om de volgende redenen;

1. Dit gebied heeft een hoge landschappelijke waarde met fraaie ongerepte vergezichten. IJhorst trekt veel toeristen door de mooie natuur. Het gebied ligt tussen de Witte Bergen, het mooie Carstenbos van het Overijssels Landschap, de Boswachterij en de prachtige nieuw aangelegde natuur in de Vledders/Leijer hooilanden. Windmolens zullen deze vergezichten volledig verstoren. Bovendien is de afstand tot de huizen veel te klein en zal dit veel hinder veroorzaken aan de bewoners van het Veld.
2. In het veld heerst stilte, er dient geen geluidvervuiling door windmolens te komen.
3. In dit gebied is het in de nachten donker. Er dient geen lichtvervuiling te komen door permanent verlichte hoge windmolens.
4. In dit gebied liggen diverse beschermde dassenburchten met eeuwenoude looppaden door de weilanden. Bescherming van dit bijzondere dier en zijn habitat is noodzakelijk.
5. Het Westerhuizingerveld wordt als pleisterplaats benut door veel bijzondere trekvogels, die de hele winter in grote zwermen boven het veld cirkelen, zich verzamelen in het veld en gras eten voor ze verder trekken. De vogels zouden door de wieken vernietigd en de trek zou verstoord worden.
6. Onze boeren in het veld laten hun koeien in de zomer in de graslanden grazen en zetten ze niet zomer en winter op stal. Windmolens betekenen onrust voor het grazend vee.

We begrijpen de noodzaak voor duurzame energie. Voor het Westerhuizingerveld zal opwekken van zonne energie op de daken de beste oplossing zijn.
Plaatsen van windmolens zal in industrie gebieden moeten gebeuren waar toch al veel lawaai is, verkeer, licht vervuiling en geen landschappelijke waarden zijn. En waar de meeste energie gebruikt wordt.
Wij zien goede mogelijkheden voor windmolens in en rond het industriegebied in Staphorst.

Met vriendelijke groet



Zienswijze 12



Burgemeester en Wethouders

Postbus 2

7950 AA Staphorst

Staphorst, 3 mei 2022

Betreft: opwek duurzame energie

Geachte Burgemeester en Wethouders,

Met deze brief willen wij een zienswijze indienen over het concept plan opwekken duurzame energie in de aangewezen gebieden in Staphorst.

Het conceptplan duurzame energie wat door u is opgesteld betreft de gebieden Westhuizingerveld, de zuidzijde van het Staphorster Bos en de omgeving die begrensd is door de A28, N377 en het spoor.

Wij zijn in dit gebied, begrensd door de A28, N377 en het spoor reeds bezig meteen plan voor een duurzaam project waarin een kleinschalig en groen ingepast zonnepark is opgenomen. Het plan is in een voorbereidende fase.

Mede hierom is ons standpunt over de voorgenomen plannen van de gemeente Staphorst positief en we willen dan ook graag aansluiten bij uw plannen voor het opwekken van duurzame energie in de gemeente Staphorst.

Zienswijze 13

Ingekomen Gemeente Staphorst
– 6 MEI 2022
Zaaknr: [redacted]
Regnr: [redacted]
Pm
OVh
B
S
BM
OP
St.
Griffie
Raad
is

Wij Duurzaam Staphorst

[redacted]

Gemeente Staphorst
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 2
[redacted] STAPHORST

Staphorst, 6 mei 2022

Betreft: grootschalige opwek duurzame energie

Geacht college,

Graag geven wij u onze reactie en zienswijze op de door u opgestelde documentatie en concept belangenafweging grootschalige opwek. Als coöperatie Wij Duurzaam Staphorst (de coöperatie) zijn we opgericht naar aanleiding van de voorgaande doelstelling die u met windenergie heeft ingevuld. Graag geven wij onze visie maar vragen we u ook om een gesprek. Een gesprek om terug te kijken naar de voorbereidingen en besluitvorming rondom de drie windmolens die nu door de coöperatie worden gebouwd. En dat is ook een gesprek om vooruit te kijken; naar wat komt.

Korte terugblik

U heeft als gemeente de regie genomen over de extra windopgave van de provincie Overijssel in 2019. U heeft een proces ingericht en uiteindelijk een open vraag gepubliceerd naar initiatieven om de opgave in te vullen. De coöperatie is opgericht naar aanleiding van deze ontwikkeling. De komst van windmolens was onvermijdelijk en ook wij, als samenwerkende Staphorsters, hebben gemeend de regie zelf te moeten nemen. Dat hebben we gedaan op basis van twee principes: minimale hinder en maximaal profijt voor het dorp. De coöperatie is gekozen op basis van het beste plan en het enige plan met lokale regie. Zoals u heeft kunnen zien is daar door veel inwoners heel hard aan gewerkt. Het is gelukt om het plan uit te werken en dat is een grote en spannende opgave geweest. Vanzelfsprekend zijn we erg blij dat we onze principes maximaal kunnen invullen. We hebben de gevolgen van het project geminimaliseerd en alle winst blijft in het dorp; er is zelfs meer interesse dan we aankunnen.

Vooruitblik

De coöperatie is niet klaar met het bouwen en exploiteren van drie windmolens. Zoals u kunt zien ondernemen wij ook op andere vlakken actie om bij te dragen aan de verduurzaming van de Staphorster samenleving. U heeft een concept kader gepubliceerd over nieuwe grootschalige opwek. Dat is een spannende opgave. Noodzakelijk en belangrijk vanwege de gevolgen van energieopwek en -gebruik op onze leefomgeving, hier maar ook elders. Dat maakt het ook een gevoelige stap en zeker niet makkelijk.

Wij Duurzaam Staphorst

[redacted]

Wij hebben samen met de Staphorster samenleving 'de kar' van grootschalige opwek getrokken en realiseren dit nu. Onze principes zijn daarin bepalend. Wij vinden het belangrijk dat ook u de principes die we hanteren omarmt: minimaliseren van hinder en maximaal profijt voor het dorp. Dat betekent nogal wat; dat weten we uit ervaring. Wij hebben echter laten zien dat wij als lokale samenwerking, open voor iedereen in Staphorst, dit kunnen. Graag werken wij met de gemeente ook samen naar de toekomst toe.

Onze algemene reactie op uw concept kader is dan ook: zorg dat de regie voor realisatie van 40 GWh/jr extra opwek bij de Staphorster samenleving ligt en waarborg dat het rendement, die begint op te bouwen vanaf dit moment, lokaal blijft. De coöperatie heeft laten zien dat de Staphorster samenleving dit kan en dat betekent dat zij dat ook voor een vervolg mag verwachten van de gemeente. Daarnaast vragen wij u om uw inzet niet te richten op realisatie pas na 2036 (vergund uiterlijk 2036). Een periode van 14 jaar is ongepast in het licht van de urgentie van zowel klimaatverandering als energievoorzieningszekerheid door de oorlog in Oekraïne. Elke molecuul CO_2 in de lucht draagt bij aan klimaatverandering gedurende lange tijd waardoor het nemen van meer tijd leidt tot meer impact op het klimaat. Elke euro aan fossiele energie heeft daarnaast eigen effecten, die we nu dagelijks zien.

[redacted]

Reactie op de onderdelen in de concept belangenafweging

Vertrekpunt #1

Hoeveel energie: Een solidaire regio

Graag onderschrijven wij dat ook van andere gemeenten in onze RES regio inzet mag en moet worden verwacht. Tegelijkertijd willen we u vragen niet naar een ander te kijken. Staphorst heeft een eigen verantwoordelijkheid, praktisch gezien is het zinvol om een beetje voor te lopen. Bijvoorbeeld om te kunnen beschikken op schaarse netcapaciteit.

Hoeveel energie opwekken: Efficiency

Net als wij dit bij windpark Bovenwind hebben gedaan, vragen wij u om de verhouding wind/zon niet vast te leggen maar de ruimte te geven aan lokaal initiatief om te komen tot een verhouding die draagvlak heeft op basis van een proces in de samenleving. Vanzelfsprekend dient dit uitvoerbaar te zijn vanuit het perspectief van een netaansluiting. Daarbij wijzen we ook graag op de spanning die dit uitgangspunt heeft met vertrekpunt 3 (geen zon op landbouwgrond).

Wij
Duurzaam
Staphorst

Opslag kan een rol spelen in een project. Als u dat nodig acht nemen wij dit op in het plan dat we zullen maken en uitvoeren. Tegelijkertijd wijzen we erop dat opslag om piekbelasting op het net te voorkomen niet een vanzelfsprekende 'must' is. Aangezien er enige tijd gemoeid is met de ontwikkeling stellen we voor dat u deze eis als onderzoeksopgave formuleert. Het is de wettelijke taak van de netbeheerder om de netcapaciteit op orde te brengen.

Waar energie opwekken: Uitsluitingsgebied
De ontwikkeling van de westzijde van de gemeente wordt uitgesloten op basis van de landschappelijke studie en beoordeling. Ondanks dat wij de beoordeling en argumentatie kunnen volgen vragen wij u om de gelegenheid open te houden in andere delen van Staphorst mogelijkheden voor de opgave te verkennen. Dit past bij het nemen van regie door de samenleving. Het aandachtspunt dat wordt gesteld vraagt mogelijk om extra onderzoek; dat bespreken we graag met u.

Vertrekpunt #2
Hoeveel energie: voorbehoud nieuwe technieken / ander landelijk beleid
Een heroverweging voor de periode na 2030 kunnen wij ons in vinden. Techniek en inzichten staan niet stil. Wel vragen we u om de komende periode een eigen vaste koers te volgen. Dit geeft zekerheid maar ook duidelijkheid. Dat is belangrijk voor ons als coöperatie, om het geld van dorpsgenoten te investeren in voorbereidingen, maar ook duidelijkheid over de ontwikkeling. Daarbij: de noodzaak voor uitbreiding van duurzame energie opwekking is onbetwistbaar hoog, zelfs hoger. Wij roepen u dan ook op uw eigen beleid vast te houden en uit te voeren.

Hoeveel energie opwekken: Clustering
Wij onderschrijven het streven naar clustering van de nieuwe opgave en dat als uitgangspunt hanteren. Graag verwijzen we wel naar onze suggestie c.q. opmerking onder vertrekpunt #1.

Waar energie opwekken: uitwerken van voorwaarden
U geeft aan de voorwaarden voor de uitwerking van grootschalige opwek met de bewoners van de aangewezen gebieden te willen doen. We onderschrijven om uitwerking lokaal te doen: daar moet de regie liggen. Dat is ook onze aanpak geweest bij windpark Bovenwind. Wel verzoeken wij u al aan de voorkant duidelijk te stellen dat lokaal eigendom per persoon en/of de entiteit gemaximeerd dient te worden en dat het rendement voor de Staphorster samenleving beschikbaar komt.

In het proces dat wij hebben doorlopen voor Windpark Bovenwind hebben wij gezien en ervaren hoe rendement kan wegvloeien. We lichten dit graag in ons gesprek met u toe.

Wij Duurzaam Staphorst

[redacted]

Vertrekpunt #3

Hoeveel energie: geen aansluitcapaciteit voor 2028

U geeft aan dat het ernaar uitziet dat er voor 2028 geen aansluitcapaciteit is. Graag dagen wij u uit de ruimte te zoeken met ons om eerder aan te kunnen sluiten. De ontwikkelingen met verschillende vormen van energie ontsluiten gaan snel. Het is onwenselijk ook om innovatieve, slimme aansluitmogelijkheden niet te benutten. Wij verzoeken u dan ook om niet af te wachten met de ontwikkeling van de volgende fase van grootschalige duurzame energieopwek. Dat past niet bij de urgentie van de opgave voor klimaatverandering en energievoorzieningszekerheid.

Hoeveel energie opwekken: geen zon op landbouwgrond

Zoals aangegeven wijzen we erop dat dit uitgangspunt op gespannen voet staat met de wens voor een verhouding 60/40 voor wind/zon.

Waar energie opwekken: aanwijzing zoekgebied na vaststelling kaders in fase 2 van dit proces

Wij stellen voor definitieve aanwijzing in samenwerking met de gemeenschap te doen en bespreken dit graag met u. Het proces van windpark Bovenwind is vers en het is nuttig om de lessen die we over en weer hebben geleerd hierin te brengen.

Graag verzoeken wij u kennis te nemen van onze reactie en gaan we in overleg met u als college over de opgave voor grootschalige energieopwek. Voor vragen kunt u contact opnemen met Hennie Luten via

[redacted]

Zienswijze 14

From [redacted]
Date
Subjec
To gemeente@staphorst.nl

IJHORST, dd. 06-05-2021

Gericht aan Burgemeester en Wethouders, gemeente@staphorst.nl

Naam [redacted]
Mail
Telefoon

ZIENSWIJZE:
Aanwijzing van het Westerhuizingerveld (zowel ten Noorden als ten Zuiden van de Burgemeester van Wijngaardenstraat) als opwek gebied voor duurzame energie is niet juist. Vooral het plaatsen van windmolens in het Westerhuizingerveld wordt door de inwoners van IJhorst (dorp als buiten gebied) verafschuwd.
Wij wonen sinds 2012 midden in het Westerhuizingerveld en kunnen aan B&W laten zien waarom hier geen windmolens mogen komen. Wij nodigen u dan ook van harte uit om vanuit onze woning en erf naar de situatie te komen kijken.
Wij wensen absoluut geen windmolens in het mooie Westerhuizingerveld in IJhorst om de onderstaande redenen;

1. Dit gebied heeft een hoge landschappelijke waarde met fraaie ongerepte vergezichten. IJhorst trekt veel toeristen door de mooie natuur. Het gebied ligt tussen de Witte Bergen, het mooie Carstenbos van het Overijssels Landschap, de Boswachterij en de prachtig nieuw aangelegde natuur in de Vledders/Leijer hooilanden. Windmolens zullen deze vergezichten volledig verstoren. Bovendien is de afstand tot de huizen veel te klein en zal dit veel hinder veroorzaken aan de bewoners van het Veld.

2. In het veld heerst stilte, er dient geen geluidsvervuiling door windmolens te komen. Mogelijke hoogtes van de windmolens van 200 tot 250 meter hoog zal veel geluidshinder en slagschaduw opleveren.

3. In dit gebied is het in de nachten donker. Dit leidt tot veel flora en fauna en windmolens zullen dit dan ook gaan verstoren. Voor ons individueel geldt ook nog dat ons perceel is aangewezen door Groene en Blauwe Diensten van de provincie Overijssel, en alle reeds genomen maatregelen vanaf 2012 zullen dan ook teniet gedaan worden (denk aan broedgebied vogels, eet- en leefgebied van de dassen, reeën en herten, hazen, konijnen ed.).

4. In dit gebied liggen diverse beschermde dassenburchten met eeuwenoude looppaden door de weilanden. Bescherming van dit bijzondere dier en zijn habitat is noodzakelijk.

5. Het Westerhuizingerveld wordt als pleisterplaats benut door veel bijzondere trekvogels, die de hele winter in grote zwermen boven het veld cirkelen, zich verzamelen in het veld en gras eten voor ze verder trekken. De vogels zouden door de wieken van de windmolens vernietigd worden en zodoende de trek verstoren.

6. Onze boeren in het veld laten hun koeien gedurende het seizoen in de graslanden grazen en zetten en zetten ze niet op stal. Windmolens betekenen onrust voor het grazende vee.

7. Daarnaast maken we via deze zienswijze ook bezwaar tegen het veranderde bestemmingsplan. Het blijkt dat in het voorjaar van 2020, zonder de betreffende bewoners te hebben geïnformeerd, het bestemmingsplan is gewijzigd van woonbestemming naar (kleinschalig) windmolen park.

8. De slagschaduw en het bijbehorende geluid van de wieken bij in gebruik name van de windmolens. Uit diverse onderzoeken blijkt dat het advies wordt gegeven om de afstand te verhogen tot 10x tiphoogte naar minimaal 2 km. De voorgestelde plaatsen van de windmolens liggen binnen 2 km van bewoning (zelfs binnen 100 meter van bewoning) zodat dit zal resulteren in slagschaduw gedurende een groot deel van de dag. Laat staan de te veroorzaken geluidsoverlast door de wieken. Grote vrees bestaat dan ook voor negatieve gezondheidseffecten.

9. Gezien de huidige benodigde capaciteit van het net, kan de geleverde opgewekte capaciteit niet via het huidige netwerk verwerkt worden. De gemeente Staphorst zal dan zodanige ‘over’ capaciteit opwekken dat dit binnen de gemeente Staphorst niet weggezet kan worden.

10. Grote vrees voor waardedaling van het onroerend goed in het aangewezen gebied van de windmolens.

Wij begrijpen de noodzaak voor duurzame energie. Voor het Westerhuizingerveld zal opwekken van zonne-energie op de daken de beste oplossing zijn. Er bevinden zich hier diverse grote (agrarische) bedrijven met grote dak oppervlakten. Plaatsen van windmolens zal in industrie gebieden moeten gebeuren waar toch al veel lawaai en geluidsoverlast is, verkeer, licht vervuiling en geen landschappelijke waarden zijn. En waar de meeste energie behoefte zal zijn!
Wij zien goede mogelijkheden voor windmolens in en rond het industriegebied nabij Staphorst en langs de spoorlijn Zwolle - Meppel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Zienswijze 15

From [redacted]
Date
Subject Opwek duurzame energie
To [redacted]

Beste B&W,

Hierbij de "Zienswijze" betreffende "Opwek duurzame energie regio Westerhuizingerveld" van de [redacted].

met vriendelijke groeten,

[redacted]

Opwek Duurzame Energie

Gericht aan Burgemeester en wethouders [redacted]

[redacted]

Zienswijze

Aanwijzingen om van het Westerhuizingerveld een gebied te maken voor opwek van duurzame energie lijkt ons geen verstandige zaak. Wij zijn niet voor een zonnepark of windmolenpark in IJhorst Westerhuizingerveld om de volgende redenen:

1. Tijdens de informatieavond op 13 april 2022 jongstleden is gebleken dat het bestemmingsplan in het kadaster door de gemeente is veranderd van "wonen" naar "kleinschalig windpark". Wij waren hiervan niet op de hoogte en zijn ook niet op de een of andere manier persoonlijk op de hoogte gebracht. Wij hebben niet de mogelijkheid gehad hierop te kunnen reageren. Hierdoor zijn we bang dat de gemeente nu een mogelijkheid voor zichzelf heeft gecreëerd om overal in IJhorst Westerhuizingerveld zonnepanelen of windmolens te kunnen plaatsen.

   Wat voor consequenties heeft dit voor ons huis/onderpand?

2. Wij maken ons als bewoners zeer veel zorgen over de slagschaduw en het geluid van de voorgestelde windmolens in de regio Westerhuizingerveld. Deze zouden volgens ons het woongenot van de bewoners behoorlijk kunnen verstoren.

   Er zijn verschillende onderzoeken binnen Nederland geweest waaruit blijkt dat b.v. 500 m afstand te weinig is en het advies momenteel wordt gegeven om een afstand te hanteren van minimaal 10 x tiphoogte. Gezien de plannen voor een grootschalig windmolenpark gaan deze windmolens snel richting een tiphoogte van 200-250 m. Volgens berekeningen zouden de windmolens dan minimaal 2-2.5 km verwijderd moeten zijn van onze woning.

   Daarnaast komen de windmolens op een oost-west verbinding te staan, wat betekent dat er over een groot deel van de dag slagschaduw is. Dit heeft vooral betrekking op het voor- en najaar als de zon nog laag staat en zal dit dus een probleem geven. Uit onderzoek blijkt dat deze slagschaduw voor een windmolen met een tiphoogte van 180 m wel kan oplopen tot 900 m.

   De afstand van de voorgestelde windmolens tot ons huis vormt dus op bovenstaande punten een probleem.

   Verder verstoren de windmolens de vergezichten waar mij momenteel ten volle van genieten en geven deze een zekere lichtvervuiling door de (verplichte) aanwezige verlichting in de normaal donkere nachten die we hier kennen.

3. Zonnepanelen op zich zijn voor ons geen probleem. Momenteel hebben wij zelf 5760 Wp aan vermogen liggen op het dak, goed voor ongeveer 4600 kWh per jaar. Volgens ons zou men meer de nadruk moeten leggen op zon op dak, zon of erf en minder op zon op veld. De gemeente zou

huiseigenaren en bedrijven meer moeten stimuleren om zonnepanelen te plaatsen op hun daken.

Huiseigenaren zouden gestimuleerd kunnen worden door als gemeente (nog meer) bij te dragen in de kosten voor zonnepanelen op het dak.

Men zou bij de aanvraag voor de (ver)bouw van een bedrijfspand op het industrieterrein in de bouwverordening kunnen opnemen dat bedrijven die hun dak geschikt maken voor zonnepanelen en deze ook plaatsen een gedeeltelijke vergoeding kunnen krijgen in de (ver)bouwkosten.

Wat betreft zon op veld: het is zonde om kostbare landbouwgrond op te offeren voor zonneparken. Gezien de huidige situatie in de wereld zou landbouwgrond nog wel eens van essentieel belang kunnen zijn voor onze toekomstige voedselproductie, waarbij onze boeren een essentiële rol kunnen spelen. Nederland is tegenwoordig een kenniseconomie waarbij nog weinig producten in eigen land worden gemaakt. Energietransitie prima, maar er zijn meer aspecten waar we in de toekomst rekening moeten houden.

4. Volgens een rapport van Royal HaskoningDHV wordt er momenteel 100 GWh per jaar aan elektriciteit verbruikt in de gemeente Staphorst. Een kleine berekening leert ons: de gemeente Staphorst kent momenteel 17500 inwoners. Gemiddeld 3 personen per huishouden betekent 5833 huishoudens. 5833 huishoudens x 3500 kWh (huishouden 3 personen) = 24.5 GWh per jaar. Dit betekent dat zo'n kleine 75 GWh per jaar gebruikt wordt voor de industrie.

   Voor 2050 staat een gebruik van 200 GWh per jaar geraamd. De bevolking van de gemeente Staphorst zal over deze 20 jaar met ongeveer 18% groeien naar 20650 inwoners. Het gebruik zal toenemen naar gemiddeld 8000 kWh per huishouden (toename van elektrisch rijden, elektrisch verwarmen, enz.). Dit geeft een verbruik van 20650/3 x 8000 kWh = 55 GWh. Blijft nog steeds 145 GWh voor de industrie over.

   Naar onze mening zou om efficiënte redenen, opwek, verbruik en opslag dicht bij elkaar moeten liggen en dit betekent dus zonnepanelen en windmolens in en rondom het industriegebied. De huishoudens kunnen in hun eigen elektriciteit voorzien door middel van zonnepanelen op daken. De daken zijn er namelijk al.

5. De windmolens zijn gepland aan de noordzijde van het Staatsbos Staphorst. Het Staatsbos Staphorst en zijn omgeving wordt veel gebruikt voor extensieve dagrecreatie en langdurige verblijfslocatie en is van economisch belang voor de directe omgeving. Daarnaast staat het Staatsbos Staphorst bekend en om zijn grote variatie in flora en fauna. Door de voorgestelde plannen wordt het Staatbos Staphorst langzaam ingesloten door grootschalige wind- en zonneparken. Dit lijkt ons een zeer ongewenste situatie voor de aanwezige recreatie, flora en fauna.

Wij begrijpen de noodzaak voor duurzame energie en de energietransitie en dat er iets gedaan moet worden, alleen hoe en waar kan volgens ons anders. Daarom zou de nadruk meer moeten liggen op zonnepanelen op daken van huizen en bedrijfsgebouwen en windmolens in en rondom industriegebieden waar toch al lawaai, verkeer, lichtvervuiling enz. is en niet in een landschappelijk

gebied. De rust, de stilte, de vergezichten en de donkere nachten maken dit gebied zo uniek. Graag nodigen wij B&W uit om dit zelf eens te ervaren.

Gebruikte literatuur

- Landschapsvisie Windturbines in Staphorst, LANDSCHAPPARTNERS, 14 December 2021
- BI3771-MI-NT-211207-1415, Expert judgement grootschalige opwek gemeente Staphorst, Royal HaskoningDHV, 7 December 2012.

Met vriendelijke groeten,



Zienswijze 16

From [redacted]
To
Subject opwek duurzame energie
Date Fri, 6 May 2022 20:17:46 +0000

Dag

Bij deze stuur ik u onze zienswijze op betreffende opwek duurzame energie.
Wij zien graag uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet mede namens de familie [redacted]

[redacted]

OPWEK DUURZAME ENERGIE

Gericht aan Burgemeester en wethouders gemeente@staphorst.nl

[redacted]

ZIENSWIJZE: Aanwijzing van het Westerhuizingerveld als opwekgebied voor duurzame energie is niet juist. Vooral het plaatsen van windmolens in het Westerhuizingerveld wordt door de inwoners van IJhorst verafschuwd. Wij wonen sinds 2016 midden aan de Carstenlaan nabij het Westerhuizingerveld en kunnen aan B&W laten zien waarom hier geen windmolens mogen komen.

Wij wensen absoluut geen windmolens in het mooie Westerhuizingerveld in IJhorst om de volgende redenen;

1. Dit gebied heeft een hoge landschappelijke waarde met fraaie ongerepte vergezichten. IJhorst trekt veel toeristen door de mooie natuur. Het gebied ligt tussen de Witte Bergen, het mooie Carstenbos van het Overijssels Landschap, de Boswachterij en de prachtige nieuw aangelegde natuur in de Vledders/Leijer hooilanden. Windmolens zullen deze vergezichten volledig verstoren. Bovendien is de afstand tot de huizen veel te klein en zal dit veel hinder veroorzaken aan de bewoners van het Veld.

2. In het veld heerst stilte, er dient geen geluidvervuiling door windmolens te komen.

3. In dit gebied is het in de nachten donker. Er dient geen lichtvervuiling te komen door permanent verlichte hoge windmolens.

4. In dit gebied liggen diverse beschermde dassenburchten met eeuwenoude looppaden door de weilanden. Bescherming van dit bijzondere dier en zijn habitat is noodzakelijk.

5. Het Westerhuizingerveld wordt als pleisterplaats benut door veel bijzondere trekvogels, die de hele winter in grote zwermen boven het veld cirkelen, zich verzamelen in het veld en gras eten voor ze verder trekken. De vogels zouden door de wieken vernietigd en de trek zou verstoord worden.

6. Onze boeren in het veld laten hun koeien in de zomer in de graslanden grazen en zetten ze niet zomer en winter op stal. Windmolens betekenen onrust voor het grazend vee.

We begrijpen de noodzaak voor duurzame energie. Voor het Westerhuizingerveld zal opwekken van zonne-energie op de daken of middels een zonnepanelenpark de beste oplossing zijn. Plaatsen van windmolens zal in industrie gebieden moeten gebeuren waar toch al veel lawaai is, verkeer, lichtvervuiling en geen landschappelijke waarden zijn. En waar de meeste energie gebruikt wordt. Wij zien goede mogelijkheden voor windmolens in en rond het industriegebied in Staphorst.

Met vriendelijke groet mede namens de familie [redacted]

[redacted]

Zienswijze 17

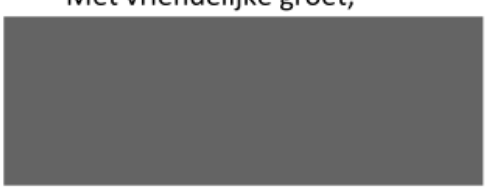
From [redacted]
To
Subject Opwek duurzame energie
Date Sun, 8 May 2022 09:43:18 +0000

Geachte burgemeester en wethouders,
Hierbij wil ik onze zienswijze omtrent opwek duurzame energie graag duidelijk maken en ik hoop dat onze zienswijze serieus betrokken wordt in beslissing van belangenafweging.
Wij zijn woonachtig aan [redacted] en onze zienswijze gaat dan om zoekgebied B.
Een aantal punten is ons opgevallen in het gehele concept:

- boerderijlint
- Staphorster bos/ Staatsbosbeheer
- afstand t.o.v. woningen
- traumahelikopter
- solidair

Graag verduidelijk puntsgewijs bovenstaande opgevallen punten:
Boerderijlint:
Tijdens de informatiebijeenkomst op woensdag 13 april 2022 hebben wij nagevraagd wat de term boerderijlint betekende. Dit lint staat getekend langs zoekgebied B.
De uitleg die wij hierover ontvingen was dat rondom boerderijlint vergeleken moet worden met het dorpslint zoals in Staphorst en Rouveen ligt en geen zoekgebied voor windmolens en zonneparken is, dat de afstand tot boerderijlint dermate groot moet zijn dat het boerderijlint beschermd blijft. De afstand waarop nu windmolens in zoekgebied B zijn ingetekend betekent dat het boerderijlint niet beschermd blijft. Volgens ons is daarom de plek waarop zoekgebied B ingetekend staat niet mogelijk op voorgaande redenen.
Staphorster Bos / Staatsbosbeheer:
In bijlage 2 (technische analyse) behorend bij het concept belangenafweging grootschalige opwek, staat op pagina 23 punt 5: Ontzie waardevolle gebieden.
Hier staat ook het Staphorster Bos genoemd als gebied dat ontzien moet worden, vanwege hun bijzondere karakter en waarde voor natuur en recreatie. Bij de provincie Overijssel staat dit op de kaart als uitsluitingsgebied en is opstelling van windturbines niet mogelijk.
Wij hebben begrepen dat het Staatsbosbeheer wel open staat voor windturbines, dit is een economische afweging t.o.v. een gebied met een bijzonder karakter met natuur en recreatie. Wij vinden dat het economische belang van Staatbosbeheer niet als wegingsfactor meegenomen kan en mag worden, omdat hier meerdere adviezen voor liggen dat het Staphorster Bos een uitsluitingsgebied is.
Ook in bijlage 3 (Expert judgement grootschalige opwek gemeente Staphorst) staat als duidelijk advies gegeven dat de locatie rondom het Reestdal, Staatsbos Staphorst, de Olde Maten & Veerslootslanden en kernen te mijden voor de grootschalige energieprojecten. Dit omdat deze gebieden een economisch belang vertegenwoordigen voor directe omgeving en de impact van

zon of windenergieprojecten kunnen invloed hebben op de recreatie en daarmee ook op de lokale economie.
Volgens ons is gemeente Staphorst altijd enorm trots op de lokale economie, daar moeten ze dan ook hierin voor gaan staan. En ook moeten we ons prachtige Staphorster Bos bewaren voor toekomstige generaties om te kunnen recreëren.
Afstand t.o.v. woningen:
Zoekgebied B staat zo ingetekend dat een groot en lang gebied met een dermate hoeveelheid woningen en bewoners een overlast van windturbines gaan ondervinden.
Dit heeft als eerste al te maken met het geluid van de windturbines, een grote hoeveelheid woningen en bewoners gaan hier enorm veel hinder van ondervinden. Daarnaast is momenteel nog geen uitspraak vanuit de Rijksoverheid wat de (nieuwe) geluidsnormen gaan worden.
Uit diverse onderzoeken die landelijk zijn gedaan blijkt dat de geluidshinder van windturbines voor gezondheidsproblemen bij bewoners heeft veroorzaakt.
Daarbij komt ook dat op de grote windturbines verlichting nodig is, inmiddels kijken wij vanuit onze achtertuin al tegen 2 windturbines aan met deze verlichting en wij kunnen wel aangeven dat deze telkens oplichtende verlichting enorm vervelend is en erg storend.
Traumahelikopter:
Een aandachtspunt betreft de route die een traumahelikopter volgt van Groningen naar Zwolle en vice versa. De traumahelikopter neemt hierbij de kortste afstand door het luchtruim, deze vliegt precies over het Staphorster Bos. De vlieghoogte van een traumahelikopter is niet dermate hoog, dus de helikopter zal hinder ondervinden van windturbines als deze in zoekgebied B geplaatst gaan worden.
Onze mening hierin is dat mensenlevens belangrijker zijn en meer opwegen t.o.v. windturbines.
Solidair:
Vanuit Punthorst kijken we al tegen een behoorlijk aantal windturbines aan, 3 stuks die al staan in de gemeente Staphorst, de 3 stuks die in aanbouw zijn gaan we ook zien.
Daarnaast zien we ook windturbines van de gemeente Dalfsen en gemeente Zwolle.
In jullie zienswijzen wil de gemeente Staphorst bepaalde delen van de gemeente Staphorst uitsluiten van windmolens.
De gemeente Staphorst wil graag zo duurzaam mogelijk zijn, waarbij natuurlijk ook niet duidelijk is hoeveel energie er precies nodig is voor de komende 30 jaar.
Als we als gemeente Staphorst in 2050 energieneutraal wil zijn, dan moet hierin de volledige gemeente met inwoners in mee. Solidair met z'n allen, waarbij alle winden en streken van de gemeente Staphorst ook een steentje moet bijdragen.
Wij begrijpen heel goed dat niet alle plekken overal geschikt voor zijn, maar het kan naar onze mening niet zo zijn dat 1 deel van de gemeente Staphorst volledig vol gezet wordt met windturbines en zonneparken waarbij ook al alle windturbines van Staphorst in het zicht staan en ook daarbij de windturbines van 2 andere gemeentes.
Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van de indiening van onze zienswijze.
Wij wensen u allen veel succes en wijsheid toe met dit lastige vraagstuk.
Met vriendelijke groet,



From [redacted]
Date [redacted]
Subject Opwek duurzame energie
To gemeente@staphorst.nl

Geachte college van Burgemeester en wethouders van de gemeente Staphorst.

Hierbij mijn zienswijze op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied "Zuidzijde Staphorster Bos"

--
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Zienswijze 18

From [redacted]
To [redacted]
Subject opwek duurzame energie
Date Sun, 8 May 2022 21:52:43 +0200

Geachte meneer, [redacted]
In de bijlage stuur ik u mijn zienswijze op de zoekgebieden voor de opwek van duurzame energie in Staphorst.

[redacted]

Aan: **B&W van gemeente Staphorst**
Postbus 2
7950 AA Staphorst

ema [redacted]

Punthorst, 8 mei 2022

Betreft: Zienswijze op 'Opwek van duurzame energie in Staphorst'

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Met belangstelling heb ik kennis genomen van uw aanpak om tot een keuze te komen voor een zoekgebied voor opwek van duurzame energie in Staphorst na 2030. Ongeacht de uitkomst van een later besluit door de gemeente waardeer ik uw inspanning om de inwoners van de gemeente Staphorst bij deze besluitvorming over een voorkeursgebied te betrekken. Naar mijn mening zal een gebiedskeuze voor de opwekking van duurzame energie in de gemeente Staphorst hand in hand moeten gaan met lokaal eigendom c.q. profijt.
Ik maak graag gebruik om mijn zienswijze kenbaar te maken in dit proces.

1. Windenergie heeft al een langere voorgeschiedenis in de gemeente Staphorst. In verband met het doel '6.000 megawatt windenergie op land' is destijds een onderzoek verricht met als resultaat een rapport van 22 november 2017: 'Verkenning potentie windenergie gemeente Staphorst'. Daarin kwamen twaalf gebieden in de gemeente naar voren waarvan er eveneens drie zijn genoemd in uw brief aan bewoners d.d. 25 maart 2022. In het rapport uit 2017 zijn de potentiële gebieden voor windenergie in de gemeente Staphorst beoordeeld. In de beoordeling zijn twee gebieden, namelijk het Westerhuizingerveld en nabij A28 destijds beoordeeld als 'geschikt'. Het gebied van het Staphorsterbos werd als 'niet geschikt' beoordeeld. Ten aanzien van de beoordelingscriteria van het rapport zijn er mijns inziens geen grote wijzigingen in de afgelopen vijf jaar geweest die de beoordeling van genoemde gebieden anders zouden maken op dit moment. Er zijn twee ontwikkelingen die invloed hebben op de uitgangspunten van het onderzoeksrapport: het vervallen van de laagvliegroute van Defensie (geen belemmering meer) en het bouwen van windpark Bovenwind bij Gorterlaan-Bovenweg, waardoor het betreffende gebied niet meer beschikbaar is voor (meer) windmolens.
   Er is inmiddels beleid voor kleine windturbines, waarbij in het bestemmingsplan (zie beleidskaart Kleinschalige windturbines) o.a. het gebied Natura 2000 en NNN is uitgesloten.

2. Mijn zienswijze op genoemde gebieden:
   a. Nabij A28
      Dit is een locatie waar -zoals in het verleden (2017) ook beoordeeld- ruimte is voor een aantal grote windturbines. Aandachtspunt is het beschermd dorpsgezicht van Rouveen.
   b. Westerhuizingerveld
      Dit is een locatie waar -zoals in het verleden (2017) ook beoordeeld- ruimte is voor een aantal grote windturbines. Door posities te kiezen die het verste af liggen van de Van Wijngaardenstraat wordt overlast van slagschaduw beperkt. Het is m.b.t. hinder van slagschaduw sowieso wenselijk om een maatwerkvoorschrift op te nemen om slagschaduw op woningen nog meer te beperken dan in de wettelijke norm is gesteld.
   c. Staphorsterbos
      De voorgestelde locatie leent zich naar mijn mening niet voor windmolens. Het bos is aangemerkt als NNN waardoor plaatsing van windmolens in het bos op basis van het huidige beleid niet wenselijk/mogelijk is. Tussen het bos en de bebouwing van de kern Punthorst (Kanlaan en Nijsinghstraat) is de positie van windmolens te dicht op woningen. Een stilstandsvoorzieningen op de windmolens i.v.m. slagschaduw zal kunnen resulteren in een onrendabel windpark. Wanneer lokaal profijt een uitgangspunt is, heeft dit gebied niet mijn voorkeur, want de lasten zijn relatief groot en de lokale lusten laag.

3. Niet alleen is de gebiedsbepaling voor een dergelijke ontwikkeling in onze gemeente van belang. Zoals ik in het begin van mijn zienswijze aangaf is het essentieel om ook de participatie financieel (lokaal profijt) goed in te passen. Voor de participatie op het proces zijn de eerste stappen door de gemeente Staphorst gezet. De huidige aanpak waarbij inwoners betrokken worden, kan mogelijk nog worden aangevuld met visualisaties van de drie genoemde gebieden vanuit kenmerkende gezichtspunten in de gemeente en vanuit de nabijheid in het betreffende gebied. Dit kan het inzicht vergroten op de impact en het draagvlak verhogen in de te maken keuzes en te nemen besluiten.
   Het gaat niet alleen om 'waar' maar vooral ook 'hoe'. De gemeente Staphorst heeft inmiddels (landelijk) bekendheid gekregen door de aanpak uit 2018 (maatschappelijke tender) die er in resulteerde dat een lokaal initiatief (coöperatie Wij Duurzaam Staphorst) invulling geeft aan een nieuw en lokaal ontwikkeld windpark. Minimaal 80% lokaal eigendom en lokaal profijt van de opbrengsten van een windpark is haalbaar. In de 'Perspectieven voor grootschalige energie opwek in gemeente Staphorst ' opgesteld door de gemeente is onder andere genoemd: '64% vindt lokaal eigendom (zeer) belangrijk'. De gemeente heeft in 2018 een positieve ervaring opgedaan in de aanpak van het ontwikkelproces van windenergie. Voor de kaders van toen (60%) kan inmiddels gesteld worden dat de lat omhoog kan. Dit biedt grotere kansen voor een lokaal ontwikkeld initiatief en lokaal profijt van duurzaam opgewekte energie.

Samengevat heb ik in de zienswijze aangegeven een voorkeur te hebben voor de gebieden nabij de A28 en het Westerhuizingerveld. Daarnaast kan overlast van slagschaduw voor omwonenden verder dan de wettelijke norm worden beperkt door een maatwerkvoorschrift. De gemeente kan eveneens bij het ontwikkelproces (proces)voorwaarden stellen zoals in 2018, waarbij het realiseren van 'lokaal profijt' een belangrijk aspect is.
Ik stel het op prijs om door de gemeente op de hoogte gehouden te worden van de verdere ontwikkelingen, openbare besprekingen en besluitvorming door de gemeente.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Zienswijze 19

From [redacted]
To
Subject opwek duurzame energie
Date Mon, 9 May 2022 00:08:30 +0200

Staphorst, 7 mei 2022

Aan: **B&W van gemeente Staphorst**
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

per email: ***gemeente@staphorst.nl***
o.v.v. ***'opwek duurzame energie'***

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken'
met daarin voorstel tot aanwijzing Staphorster Esch / Achthoeven (tussen Gorterlaan en Leidijk)

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

Mede naar aanleiding van de informatiebijeenkomst op 13 april jl. en de informatie over dit onder-werp op uw website Concept belangenafweging grootschalige energie opwek na 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van een van de zoekgebieden t.w. de 'Staphorster Esch / Achthoeven' (tussen Gorterlaan en Leidijk). Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel. Het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van de (toekomstige) bewoners van De Slagen.

Deze impact betreft o.a.:

- Belemmering van de verder gebiedsontwikkeling van De Slagen. Ontwikkelaars en bewoners zullen terughoudend zijn om te gaan investeren, terwijl de behoefte aan nieuwe woningen groot is;
- Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld over de Staphorster Esch. De gemeente Staphorst heeft reeds een historische fout gemaakt door in te stemmen met de 3 windturbines (in aanbouw) in De Lommert;
- Schade aan flora en fauna;
- Mogelijke geluidsoverlast;
- Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
- Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
- Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond;
- Psychische hinder voor bewoners in De Slagen (incl. toekomstige bewoners);

Ik roep het college op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit op de bestaande locaties met windmolens bij Spoordijk, Lichtmis en Tolhuislanden (Zwolle / Dalfsen). Het landschap is daar al aangetast en de locatie ligt op voldoende afstand van de bebouwde kom. Geeft dat onvoldoende mogelijkheden dan resteert het zoekgebied Westerhuizingerveld als geschikte locatie voor extra windturbines.

Graag blijf ik op de hoogte van uw verdere bestuurlijke afwegingen en besluiten.

Met vriendelijke groet



Zienswijze 20

From [redacted]
To
Subject =?iso-8859-1?Q?opwek_duurzame_energie'?=
Date Mon, 9 May 2022 00:09:27 +0200

Punthorst, 7 mei 2022

Aan: **B&W van gemeente Staphorst**
Postbus 2
[redacted] **STAPHORST**

per email: [redacted]
o.v.v. ***'opwek duurzame energie'***

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken'
met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

Naar aanleiding van de informatiebijeenkomst van 13 april jl., en de daarop volgende discussie in mijn dorp Punthorst, over het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van een van de zoekgebieden t.w. de 'Zuidzijde Staphorster Bos'.

Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel. Mocht het zoekgebied 'Zuidzijde Staphorster Bos' worden aangewezen als toekomstige locatie Opwek duurzame energie, dan heeft dat een grote impact op de leefomgeving van de bewoners van Punthorst. Over impact gesproken, dan moet u aan het volgende denken:

- Aantasting van mijn prachtige uitzicht op het Staphorster Bos en de landerijen in Punthorst;
- De gemeente Staphorst heeft reeds een historische fout gemaakt door in te stemmen met de 3 windturbines (in aanbouw) in De Lommert;
- Ecologische schade (flora en (afi)fauna), in overgang van bos naar weilanden;
- Verlies van recreatieve functie van het Staphorster Bos;
- Mogelijke geluidsoverlast;
- Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
- Het verlies van kostbare landbouwgrond;
- Psychische hinder voor [redacted] (trillingen, etc.);
- Onrust in de kleine samenleving van Punthorst (tegenstanders en belanghebbenden).

Ik wil hierbij aangeven dat het belang van Punthorst voorop dient te staan in de te voeren discussie over het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030. Een enkeling (vermogend belanghebbende) ziet wellicht voordelen, maar als het grootste deel van de bevolking hiervan de nadelen ondervindt, dan is dit zoekgebied de verkeerde keuze.

Ik roep het college op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit op de bestaande locaties met windmolens bij Spoordijk, Lichtmis en Tolhuislanden (Zwolle / Dalfsen). Het landschap is daar al aangetast en de locatie ligt op voldoende afstand van de bebouwde kom. Geeft dat onvoldoende mogelijkheden dan resteert het zoekgebied Westerhuizingerveld als geschikte locatie voor extra windturbines.

Graag blijf ik op de hoogte van uw verdere bestuurlijke afwegingen en besluiten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Namens mijn moeder, [redacted]

Zienswijze 21

From [redacted]
Subject
Date
To gemeente@staphorst.nl

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

Inzake het grootschalig opwekken van energie was er op 13 april jl. een informatieavond in het gemeentehuis.
Daar zijn wij geïnformeerd over hoe u nadenkt over de opwekking van duurzame energie na 2030.
Graag wil ik gebruik maken van de mogelijkheid om mijn zienswijze te geven over dat onderwerp.
Allereerst ben ik als bewonder van Punthorst zo wie zo tegen het plaatsen van windmolens tegen de rand van het staatsbos aan de Punthorst zijde.
Uiteraard snap ik dat niemand graag windmolens in zijn woonomgeving wil, maar hier betreft het ook bederf van natuurgebied.
Zonder een opsomming te geven van alle nadelen die een windmolen met zich meebrengen (die weet u ongetwijfeld zelf) denk ik dat het plaatsen van windmolens en zonneparken op langere termijn niet de goede oplossing is.
Diverse onderzoeken en studies hebben inmiddels al aangetoond dat deze manier van energieopwekking niet de oplossing voor de toekomst zal zijn.
Voor kleinschalig gebruik, bedrijfsmatig en particulier, voor opwekking van eigen energie een prima oplossing, maar voor een landelijke en constante energie voorziening niet geschikt.
In principe ben ik het oneens dat gemeenten dit vraagstuk zelf moeten oplossen.
Energie voorziening is een primaire behoefte die alle inwoners van Nederland aangaat en daarom een taak en verantwoordelijkheid van onze landelijke overheid is.
Ik wil er daarom ook voor pleiten om als gemeenten en provincies de landelijke overheid daarop ook aan te spreken en de regering te wijzen op die verantwoordelijkheid.
Daarnaast is het denk ik de taak van de gemeenten het promoten en subsidiëren van energiebesparende middelen zoals isoleren van gebouwen en woningen en eigen energieopwekking.
Voor grootschalige energieopwekking zijn rigoureuze maatregelen nodig en zoals gezegd bereik je dat niet door het hele land vol windmolens en zonneparken plaatsen.

Er zijn diverse onderzoeken gedaan hoe het anders en beter kan.
Zie deze link en lees de hele nieuwsbrief: https://www.technischweekblad.nl/artikelen/tech-achtergrond/gronings-onderzoek-kernenergie-efficient-voor-behalen-klimaatdoelen
In plaats van kernenergie kan er ook voor thorium centrales gekozen worden, ook die ontwikkeling is interssant zie link: https://www.deingenieur.nl/artikel/chinese-proefreactor-met-thorium-bijna-klaar
Nog een interssant onderzoek, gedaan door de TU Eindhoven, het gebruik van ijzerpoeder: https://www.google.com/search?q=ijzerpoeder+batterij+van+de+toekomst&oq=Ijzerpoeder&aqs=chrome.4.69i57j0i512l7.19725j0j7&sourceid=chrome&ie=UTF-8

Bovenstaande onderzoeken en ontwikkeling bevestigen dat er in de wereld, maar ook in Nederland onderzoek verricht wordt naar grootschalige energieopwekking.
Die onderzoeken en ontwikkelingen kunnen snel(ler) wanneer de overheid daar geld inpompt i.p.v. te blijven investeren in zonnepanelen en windenergie.
De verwachting is dat binnen enkele jaren, hopelijk voor 2030 er betere alternatieven zijn voor duurzame grootschalige energieopwekking en alleen wind en zon.

Mijn advies is om de plannen voor de opwekking van grootschalige energie zoals die er nu in onze gemeente liggen in de ijskast te doen en zo lang als mogelijk te wachten met uitvoering daarvan.
Wellicht is er tegen die tijd een beter alternatief.
Ga gezamenlijk als gemeenten en provincies druk uitoefenen op onze landelijke overheid en dring aan op onderzoek naar veel belovende alternatieven en zorg dat die onderzoeken en ontwikkelingen in een stroomversnelling komen.



Zienswijze 22

From [redacted]
To
Subject opwek duurzame energie
Date Mon, 9 May 2022 11:04:22 +0200

Geachte Burgemeester en wethouders,

Ik ben geen voorstaander voor de plaatsen van windturbines in het gebied Punthorst. Het brengt meer leed als goed. Een omschrijving hierover zal ik u nu besparen.
Er zijn verschillende plaatsen in Nederland waar dat al jaren spelen en waar de inwoners toch van hogere hand hun gelijk hebben gekregen. Denk dus heel goed
na over zo'n investering (en doen onderzoek) en ga niet met de eerste voorstel of (dreiging) van de Provincie in zee. Ik hoop mij voldoende duidelijk gemaakt te hebben.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Zienswijze 23

From [redacted]
To
Subject Duurzame grootschalige opwek duurzame energie
Date Mon, 9 May 2022 12:30:46 +0200

Geacht college,

Als bijlage sturen wij u hierbij onze zienswijze m.b.t. bovenstaand onderwerp.

Met vriendelijke groet

[redacted]

IJhorst, 9 mei 2022

Aan: **B&W van gemeente Staphorst**
Postbus 2
[redacted] **STAPHORST**

per email: [redacted]
o.v.v. ***'opwek duurzame energie'***

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Westhuizingerveld.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 2 mei j.l. inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Westhuizingerveld'.

Als belanghebbende en als natuurliefhebber kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel. Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van zowel de flora en fauna als van ons als [redacted]

Primair bezwaar:

Mocht de keuze op dit gebied vallen dan heeft dit grote impact op het gebied "Vledders en Leijerhooglanden" waar zeer recent miljoenen is uitgegeven aan de herinrichting met als doel bijzondere flora en fauna te realiseren. Dan is het toch ongekend dat men er ook maar aan denkt in een van de aanvliegroutes naar dit gebied zulke hoge windmolens te gaan plaatsen?

Secundaire bezwaren:

Aantasting van het zeer gewaardeerde gezichtsveld van diverse [redacted]
Schade aan flora en fauna in de overige natuurgebieden in de nabije omgeving;
Verlies van recreatieve functie;
Mogelijke geluidsoverlast;

Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond;
Psychische hinder voor [redacted] (gelijk aan angsten voor 5G etc.);
….

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen.
Wel wil ik u aangeven dat het belang van IJhorst en omgeving in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en 'de massa' de nadelen van zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat kunt u de natuurgebieden in de regio en de vele toeristen die er naar toe komen om hiervan te genieten toch niet aandoen?!

Ik roep u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij 'wat er al is'.
Als *voorbeeld* noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna. Wellicht zijn 50 kleinere windmolens langs de A28 en/of langs de spoorbaan minder bezwaarlijk dan een kleiner aantal grotere exemplaren in een – tot dan toe – ongerept stuk natuur met veel recreanten vanuit heel Staphorst en omgeving.
Als tweede *voorbeeld* noem ik u bestaande zandzuiggaten die mogelijk ruimte kunnen bieden aan ondergrondse energieactiviteiten, die daarmee geen beslag leggen op dure landbouwgrond.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

[redacted]

Punthorst, datum 9-5-22

Aan: **B&W van gemeente Staphorst**
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

per email: ***gemeente@staphorst.nl***

Afzender [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos'.
Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel.
Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Deze impact betreft naar alle waarschijnlijkheid:

1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
2. Schade aan flora en fauna;
3. Verlies van recreatieve functie;
4. Mogelijke geluidsoverlast;
5. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
6. Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
7. Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond;
8. Psychische hinder voor omwonenden (gelijk aan angsten voor G5 etc.);
9. Onrust in de kleine samenleving van Punthorst;
10. ....

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen.
Wel wil ik u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en 'de massa' de nadelen zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat wilt u de gemeenschap van Punthorst toch niet aandoen?!

Zienswijze 24

Punthorst, 9 mei 2022.

Aan: B&W van de gemeente Staphorst

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van B&W van de gemeente Staphorst,

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw voorstel m.b.t. de aanwijzing van de Zuidzijde van het Staphorster Bos voor het grootschalig opwekken van energie. Welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Ik denk daarbij aan:

- aantasting van het gezichtsveld
- mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond
- schade aan flora en fauna
- mogelijke geluidsoverlast en slagschaduw
- mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen

In plaats van het beschadigen van een nog ongerept stuk natuur, wil ik u vragen om een keuze te maken die aansluit bij zaken die er al zijn. Ik denk daarbij aan het gebruik van zandzuiggaten, electriciteitsmasten, snelwegen en spoorbanen. Op die plaatsen zal minder hinder worden ervaren dan op de plek die u nu voorstelt.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

From [redacted]
To
Subject Ik deel Zienswijze inzake 'opwek duurzame energie' 2022-05-09 met u
Date Mon, 9 May 2022 12:34:01 +0000

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Punthorst, 9 mei 2022.

Aan: B&W van de gemeente Staphorst
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

[redacted]

Afzender:

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van B&W van de gemeente Staphorst,

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw voorstel m.b.t. de aanwijzing van de Zuidzijde van het Staphorster Bos voor het grootschalig opwekken van energie. Welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Ik denk daarbij aan:

- aantasting van het gezichtsveld
- mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond
- schade aan flora en fauna
- mogelijke geluidsoverlast en slagschaduw
- mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen

In plaats van het beschadigen van een nog ongerept stuk natuur, wil ik u vragen om een keuze te maken die aansluit bij zaken die er al zijn. Ik denk daarbij aan het gebruik van zandzuiggaten, electriciteitsmasten, snelwegen en spoorbanen. Op die plaatsen zal minder hinder worden ervaren dan op de plek die u nu voorstelt.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

From [redacted]
To
Subject Bezwaar windmolens Punthorst
Date Mon, 9 May 2022 15:11:41 +0200

Zie bijlage.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Punthorst, 9 mei 2022.

Aan: B&W van de gemeente Staphorst
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

per email: gemeente@staphorst.nl
'opwek duurzame energie'

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van B&W van de gemeente Staphorst,

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw voorstel m.b.t. de aanwijzing van de Zuidzijde van het Staphorster Bos voor het grootschalig opwekken van energie. Welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Ik denk daarbij aan:

- aantasting van het gezichtsveld
- mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond
- schade aan flora en fauna
- mogelijke geluidsoverlast en slagschaduw
- mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen

In plaats van het beschadigen van een nog ongerept stuk natuur, wil ik u vragen om een keuze te maken die aansluit bij zaken die er al zijn. Ik denk daarbij aan het gebruik van zandzuiggaten, electriciteitsmasten, snelwegen en spoorbanen. Op die plaatsen zal minder hinder worden ervaren dan op de plek die u nu voorstelt.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

[redacted]

From [redacted]
To
Subject Bezwaar voorstel opwek duurzame energie
Date Mon, 9 May 2022 14:17:32 +0000

Dag,

In de bijlage is mijn bezwaar voorstel toegevoegd.

Vertrouwend u voldoende geinformeerd te hebben.

[redacted]

Punthorst, 9 mei 2022.

Aan: B&W van de gemeente Staphorst
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

per email: gemeente@staphorst.nl
'opwek duurzame energie'

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van B&W van de gemeente [redacted]

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw voorstel [redacted] n het Staphorster Bos voor het grootschalig opwekken van energie. Welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Ik denk daarbij aan:

- aantasting van het gezichtsveld
- mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond
- schade aan flora en fauna
- mogelijke geluidsoverlast en slagschaduw
- mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen

In plaats van het beschadigen van een nog ongerept stuk natuur, wil ik u vragen om een keuze te maken die aansluit bij zaken die er al zijn. Ik denk daarbij aan het gebruik van zandzuiggaten, electriciteitsmasten, snelwegen en spoorbanen. Op die plaatsen zal minder hinder worden ervaren dan op de plek die u nu voorstelt.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

Date
From
Subject g_grootschalige_e?= g_Zuidzijde_St?=
To

Geacht college van B&W van de gemeente Staphorst,

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw voorstel m.b.t. de aanwijzing van de Zuidzijde van het Staphorster Bos voor het grootschalig opwekken van energie. Welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Ik denk daarbij aan:

- aantasting van het gezichtsveld
- mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond
- schade aan flora en fauna
- mogelijke geluidsoverlast en slagschaduw
- mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen

In plaats van het beschadigen van een nog ongerept stuk natuur, wil ik u vragen om een keuze te maken die aansluit bij zaken die er al zijn. Ik denk daarbij aan het gebruik van zandzuiggaten, electriciteitsmasten, snelwegen en spoorbanen. Op die plaatsen zal minder hinder worden ervaren dan op de plek die u nu voorstelt.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

From [redacted]
To
Subject opwek duurzame energie
Date Mon, 9 May 2022 15:17:31 +0000

Goedendag,
In de bijlage mijn zienswijze op deze materie.

Met vriendelijke groet

[redacted]

Punthorst, 9 mei 2022.

Aan: B&W van de gemeente Staphorst
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

per email: gemeente@staphorst.nl
'opwek duurzame energie'

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van B&W van de gemeente Staphorst,

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw voorstel m.b.t. de aanwijzing van de Zuidzijde van het Staphorster Bos voor het grootschalig opwekken van energie. Welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Ik denk daarbij aan:

- aantasting van het gezichtsveld
- mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond
- schade aan flora en fauna
- mogelijke geluidsoverlast en slagschaduw
- mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen

In plaats van het beschadigen van een nog ongerept stuk natuur, wil ik u vragen om een keuze te maken die aansluit bij zaken die er al zijn. Ik denk daarbij aan het gebruik van zandzuiggaten, electriciteitsmasten, snelwegen en spoorbanen. Op die plaatsen zal minder hinder worden ervaren dan op de plek die u nu voorstelt.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

[redacted]

Punthorst, 9 mei 2022.

Aan: B&W van de gemeente Staphorst
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

per email: gemeente@staphorst.nl
'opwek duurzame energie'

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van B&W van de gemeente Staphorst,

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw voorstel m.b.t. de aanwijzing van de Zuidzijde van het Staphorster Bos voor het grootschalig opwekken van energie. Welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Ik denk daarbij aan:

- aantasting van het gezichtsveld
- mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond
- schade aan flora en fauna
- mogelijke geluidsoverlast en slagschaduw
- mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen

In plaats van het beschadigen van een nog ongerept stuk natuur, wil ik u vragen om een keuze te maken die aansluit bij zaken die er al zijn. Ik denk daarbij aan het gebruik van zandzuiggaten, electriciteitsmasten, snelwegen en spoorbanen. Op die plaatsen zal minder hinder worden ervaren dan op de plek die u nu voorstelt.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.

[redacted]

From [redacted]
To
Subject Bezwaar
Date Mon, 9 May 2022 17:34:18 +0000

Punthorst, 9 mei 2022.

Aan: B&W van de gemeente Staphorst
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

per email: gemeente@staphorst.nl
'opwek duurzame energie'

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van B&W van de gemeente Staphorst,

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw voorstel m.b.t. de aanwijzing van de Zuidzijde van het Staphorster Bos voor het grootschalig opwekken van energie. Welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Ik denk daarbij aan:

- aantasting van het gezichtsveld
- mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond
- schade aan flora en fauna
- mogelijke geluidsoverlast en slagschaduw
- mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen

In plaats van het beschadigen van een nog ongerept stuk natuur, wil ik u vragen om een keuze te maken die aansluit bij zaken die er al zijn. Ik denk daarbij aan het gebruik van zandzuiggaten, electriciteitsmasten, snelwegen en spoorbanen. Op die plaatsen zal minder hinder worden ervaren dan op de plek die u nu voorstelt.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.

Met dank en hartelijke groet,



Punthorst, 9 mei 2022.

Aan: B&W van de gemeente Staphorst
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

per email: gemeente@staphorst.nl
'opwek duurzame energie'

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van B&W van de gemeente Staphorst,

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw voorstel m.b.t. de aanwijzing van de Zuidzijde van het Staphorster Bos voor het grootschalig opwekken van energie. Welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Ik denk daarbij aan:

- aantasting van het gezichtsveld
- mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond
- schade aan flora en fauna
- mogelijke geluidsoverlast en slagschaduw
- mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen

In plaats van het beschadigen van een nog ongerept stuk natuur, wil ik u vragen om een keuze te maken die aansluit bij zaken die er al zijn. Ik denk daarbij aan het gebruik van zandzuiggaten, electriciteitsmasten, snelwegen en spoorbanen. Op die plaatsen zal minder hinder worden ervaren dan op de plek die u nu voorstelt.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

[redacted]

Punthorst, 9 mei 2022.

Aan: B&W van de gemeente Staphorst
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

per email: gemeente@staphorst.nl
'opwek duurzame energie'

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van B&W van de gemeente Staphorst,

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw voorstel m.b.t. de aanwijzing van de Zuidzijde van het Staphorster Bos voor het grootschalig opwekken van energie. Welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Ik denk daarbij aan:

- aantasting van het gezichtsveld
- mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond
- schade aan flora en fauna
- mogelijke geluidsoverlast en slagschaduw
- mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen

In plaats van het beschadigen van een nog ongerept stuk natuur, wil ik u vragen om een keuze te maken die aansluit bij zaken die er al zijn. Ik denk daarbij aan het gebruik van zandzuiggaten, electriciteitsmasten, snelwegen en spoorbanen. Op die plaatsen zal minder hinder worden ervaren dan op de plek die u nu voorstelt.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

Punthorst, 9 mei 2022.

Aan: B&W van de gemeente Staphorst
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

per email: gemeente@staphorst.nl
'opwek duurzame energie'

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van B&W van de gemeente Staphorst,

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw voorstel m.b.t. de aanwijzing van de Zuidzijde van het Staphorster Bos voor het grootschalig opwekken van energie. Welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Ik denk daarbij aan:

- aantasting van het gezichtsveld
- mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond
- schade aan flora en fauna
- mogelijke geluidsoverlast en slagschaduw
- mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen

In plaats van het beschadigen van een nog ongerept stuk natuur, wil ik u vragen om een keuze te maken die aansluit bij zaken die er al zijn. Ik denk daarbij aan het gebruik van zandzuiggaten, electriciteitsmasten, snelwegen en spoorbanen. Op die plaatsen zal minder hinder worden ervaren dan op de plek die u nu voorstelt.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

[redacted]

From [redacted]
Date
Subject Opwek duurzame energie
To gemeente@staphorst.nl

Dag,

Bijgevoegd mijn zienswijze m.b.t de opwekking duurzame energie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Punthorst, 9 mei 2022.

Aan: B&W van de gemeente Staphorst
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

per email: gemeente@staphorst.nl
'opwek duurzame energie'

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van B&W van de gemeente Staphorst,

Naar aanleiding van de informatieavond van 13 april jl. wil ik hierbij graag een zienswijze indienen.

Ook ik ben me bewust dat er maatregelen voor de toekomst genomen moeten worden. Ik juich toe dat de bewoners van de gemeente Staphorst op tijd betrokken worden bij eventueel te nemen besluiten.

Tijdens de informatieavond is toelichting gegeven op de 3 gebieden die nu zijn aangemerkt als mogelijk gebied voor plaatsing van windturbines. Wat ik mis in de keuze van deze gebieden is de voorkeur van de inwoners van gemeente Staphorst die gegeven is in de gehouden enquête. Daar heeft 66% (toch niet een gering aantal) van de bewoners de keuze gemaakt om de windturbines langs bestaande infrastructuren te plaatsen, bijvoorbeeld langs de A28 of (48%) op of nabij industrieterreinen.
Mogelijke oorzaak om deze locaties niet te selecteren kunnen zijn dat de kosten hierbij een grote rol spelen.

Mijns inziens dienen deze mogelijkheden toch verder te worden onderzocht. De huidige infra van ons stroomnetwerk is nodig toe aan capaciteitsuitbreiding. Dit brengt sowieso vele kosten met zich mee. Wellicht is in de weg naar het nog te nemen besluit de mogelijkheid om te onderzoeken of deze kosten in de uitbreiding van het netwerk kunnen worden meegenomen.

Een andere mogelijkheid is om inwoners van de gemeente Staphorst te laten participeren in nieuw te bouwen windturbines. Door uitgifte van aandelen bijvoorbeeld. Hiermee kunnen extra kosten worden afgedekt. Als de voorkeurslocatie van de inwoners wordt gehonoreerd zal naar alle waarschijnlijkheid de mogelijkheid om te participeren vergoot worden.

Verder sluit ik me aan bij de zienswijze die door medebewoners van Punthorst is ingediend.
Tijdens de informatieavond is toegelicht waarom er 3 gebieden zijn aangewezen
Hierbij verzoek ik u om nogmaals te overwegen of de aanwijzing van de Zuidzijde van het Staphorster Bos voor het grootschalig opwekken van energie aan te wijzen. Welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Ik denk daarbij aan:

- aantasting van het gezichtsveld
- mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond
- schade aan flora en fauna
- mogelijke geluidsoverlast en slagschaduw
- mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen

In plaats van het beschadigen van een nog ongerept stuk natuur, wil ik u vragen om een keuze te maken die aansluit bij zaken die er al zijn. Ik denk daarbij aan het gebruik van zandzuiggaten, electriciteitsmasten, snelwegen en spoorbanen. Op die plaatsen zal minder hinder worden ervaren dan op de plek die u nu voorstelt.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,



Punthorst, 9 mei 2022.

Aan: B&W van de gemeente Staphorst
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

per email: gemeente@staphorst.nl
'opwek duurzame energie'

Afzender:

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van B&W van de gemeente Staphorst,

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw voorstel m.b.t. de aanwijzing van de Zuidzijde van het Staphorster Bos voor het grootschalig opwekken van energie. Welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Ik denk daarbij aan:

- aantasting van het gezichtsveld
- mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond
- schade aan flora en fauna
- mogelijke geluidsoverlast en slagschaduw
- mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen

In plaats van het beschadigen van een nog ongerept stuk natuur, wil ik u vragen om een keuze te maken die aansluit bij zaken die er al zijn. Ik denk daarbij aan het gebruik van zandzuiggaten, electriciteitsmasten, snelwegen en spoorbanen. Op die plaatsen zal minder hinder worden ervaren dan op de plek die u nu voorstelt.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

[redacted]

To [redacted]
From [redacted]
Subject Opwek duurzame energie
Date Mon, 9 May 2022 22:04:43 +0200

Aan: B&W van de gemeente Staphorst
Postbus 2
[redacted] STAPHORST
per email: [redacted]
'opwek duurzame energie'

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van B&W van de gemeente Staphorst,

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw voorstel m.b.t. de aanwijzing van de Zuidzijde van het Staphorster Bos voor het grootschalig opwekken van energie. Welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als [redacted] Ik denk daarbij aan:

aantasting van het gezichtsveld
mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond
schade aan flora en fauna
mogelijke geluidsoverlast en slagschaduw
mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen

In plaats van het beschadigen van een nog ongerept stuk natuur, wil ik u vragen om een keuze te maken die aansluit bij zaken die er al zijn. Ik denk daarbij aan het gebruik van zandzuiggaten, electriciteitsmasten, snelwegen en spoorbanen. Op die plaatsen zal minder hinder worden ervaren dan op de plek die u nu voorstelt.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

[redacted]

Subject opwek duurzame energie
Date Mon, 9 May 2022 22:13:36 +0200

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april jl. en de daaropvolgende discussie in ons dorp Punthorst, inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos'.

Als belanghebbende kan ik niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel.

Immers, welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als [redacted] Deze impact betreft naar alle waarschijnlijkheid:

- Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
- Schade aan flora en fauna;
- Verlies van recreatieve functie;
- Mogelijke geluidsoverlast;
- Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
- Mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen;
- Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond;
- Psychische hinder voor [redacted] (gelijk aan angsten voor G5 etc.);
- Onrust in de kleine samenleving van Punthorst;

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen.

Wel wil ik u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en 'de massa' de nadelen

zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat wilt u de gemeenschap van Punthorst toch niet aandoen?!

Ik roep u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij ‘wat er al is’.

Als *voorbeeld* noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna. Wellicht zijn 50 kleinere windmolens langs de A28 en/of langs de spoorbaan minder bezwaarlijk dan een kleiner aantal grotere exemplaren in een – tot dan toe – ongerept stuk natuur met veel recreanten vanuit heel Staphorst en omgeving.

Als tweede *voorbeeld* noem ik u bestaande zandzuiggaten die mogelijk ruimte kunnen bieden aan ondergrondse energieactiviteiten, die daarmee geen beslag leggen op dure landbouwgrond.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.



Punthorst, 9 mei 2022.

Aan: B&W van de gemeente Staphorst
Postbus 2
[redacted] STAPHORST

per email: [redacted]
'opwek duurzame energie'

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van B&W van de gemeente Staphorst,

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw voorstel m.b.t. de aanwijzing van de Zuidzijde van het Staphorster Bos voor het grootschalig opwekken van energie. Welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als [redacted] Ik denk daarbij aan:

- aantasting van het gezichtsveld
- mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond
- schade aan flora en fauna
- mogelijke geluidsoverlast en slagschaduw
- mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen

In plaats van het beschadigen van een nog ongerept stuk natuur, wil ik u vragen om een keuze te maken die aansluit bij zaken die er al zijn. Ik denk daarbij aan het gebruik van zandzuiggaten, electriciteitsmasten, snelwegen en spoorbanen. Op die plaatsen zal minder hinder worden ervaren dan op de plek die u nu voorstelt.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

Zienswijze 25

From [redacted]
To
Subject opwek duurzame engergie
Date Mon, 9 May 2022 14:03:00 +0200

Geacht college,

Hierbij de zienswijze van een aantal bewoners van de Nijsinghstraat in Punthorst.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Punthorst, 9 mei 2022

Aan: **Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst**

Afzender: Naam:
Adres:
Postcode + Woonplaats:
email:
tel:



Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken', met name locatie 11, zoekgebied B.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april jl. en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, betreffende het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, willen wij u hierbij onze zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos'.

In de landschapsanalyse staat dat solitaire windmolens grote invloed hebben op het landschapsbeeld, zeg maar, op de omgeving. Bij clusters van windmolens zou de invloed minder zijn. Een aantal molens in gebied B staan zo dicht bij de woningen, dat ze zeer zeker als een solitaire windmolen ervaren zal worden, en daarmee zal hij een enorme negatieve invloed op ons woongenot hebben. Overigens laat de landschapsanalyse zich op geen enkele wijze uit over het woongenot van mensen. En daarmee is het wel een erg eenzijdig rapport.
Wie neemt het dan wel voor ons, bewoners op? Ook het college nog niet, want dan zou het niet met een dergelijk plan komen. Onze hoop is gevestigd op de raadsleden. Wij hopen dat die het gebied B, zonder urenlange discussies, gewoon radicaal van tafel vegen.

Als belanghebbenden kunnen wij niet anders dan bezwaar maken tegen uw voorstel. Immers, welke keuze voor het opwekken van energie in dit gebied ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden:

1. Aantasting van ons zeer gewaardeerde gezichtsveld;
2. Deze smalle strook tussen Kanlaan en het bos- en natuurgebied aanwijzen als zoekgebied is niet uit te leggen:
3. Schade aan flora en fauna;
4. Verlies van recreatieve functie;
5. Mogelijke geluidsoverlast;
6. Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
7. Verstoring van rust op de zeer nabij gelegen natuur camping 'De Dassenburcht'

8. Verstoring van het leefgebied voor de dassen in de nabijgelegen oude dassenburcht, die nog steeds bewoond is.
9. Aantasting van de rust nabij de van grote cultureel-historische waarde zijnde locatie Kamp Het Wijde Gat. De plannen zijn in een ver gevorderd stadium om daar een monument te plaatsen en een pleisterplaats te maken voor mensen die de wandel- en bezinningsroute het Westerborkpad lopen.

Wij, en niemand, weten hoe de opwekking van duurzame energie er na het jaar 2030 uit zal zien. Het is dan bizar te lezen dat nu drie gebieden voor dat doel vastgelegd worden en dat alle overige gebieden in de gemeente uitgesloten worden van nieuwe projecten.
Het college vraagt eigenlijk aan de gemeenteraad om toekomstige gemeenteraden monddood te maken, zodat ze ook niet kunnen inspelen om nieuwe ontwikkelingen op het sterk in beweging zijnde vakgebied.
We verwachten dat de raadsleden, dat niet zullen accepteren.

Het is van groot belang voor de meeste inwoners van Punthorst om een beslissing te nemen waarbij de belangen van de burgers op korte afstand van de molens zwaar wegen. Uiteraard is er een enkeling die veel voordeel heeft van een windmolen op z'n land. Daar staat 'de massa' tegenover die de nadelen zal ondervinden. Dit kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars.

Wij roepen u van harte op om er voor te kiezen de windmolens ver van de woningen en het woonwijkje te plaatsen, zodat ons woongenot gewaarborgd is.

Daarnaast is het van belang voldoende alternatieven te bestuderen die ook stroom opleveren wanneer het niet waait.

Wij hebben geen bezwaar gemaakt tegen de drie windmolens in de Lommert, die nu geplaatst worden. Hoewel we dat beslist geen goede locatie vinden. Ook dat is een kleinschalig gebied waar geen windmolens passen. We zullen de molens uit huis ook beslist wel zien, boven het bos uit. Maar als je op zo'n kilometer afstand woont, dan moet je ze maar accepteren, is onze mening.

Graag blijven wij op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

Zie lijst met handtekeningen

Naam	adres	handtekening
[redacted]	[redacted]	[redacted]

Zienswijze 26

From [redacted]
Date
Subject Opwek duurzame energie
To gemeente@staphorst.nl

Geachte ..,

Bij dezen stuur ik u mijn zienswijze "concept belangenafweging grootschalige energieopwekking ".

Kunt u mij een ontvangstbevestiging doen toekomen?

Bij voorbaat dank,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Aan: **B&W van gemeente Staphorst**
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

per email: ***gemeente@staphorst.nl***
o.v.v. ***'opwek duurzame energie'***

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos en het uitsluiten van overige gebieden voor grootschalige energieopwekking.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de publicatie van de Concept belangenafweging energieopwekking, informatiebijeenkomst van 13 april j.l. en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos'.

Als belanghebbende maak ik bezwaar maken tegen uw voorstel voor het aanwijzen van de locatie "de Zuidzijde van het Staphorsterbos" als mogelijke locatie voor grootschalige energieopwekking en doe een aanpassingsvoorstel (en daarmee een bezwaar tegen het voorgenomen besluit om andere gebieden uit te sluiten van nieuwe projecten voor de opwek van duurzame energie).

De Zuidzijde van het Staphorster Bos grenst direct aan de bebouwings kern van punthorst en de bebouwing langs de Kanlaan en Vijverweg.

De huidige keuze heeft negatieve consequenties voor:

- De landschappelijke kwaliteit van Punthorst en omgeving,
- visuele en akoestische hinder bij plaatsing van windmolens,

- Visuele hinder bij plaatsing van zonnepanelen op de grond en een onevenredig ruimtebeslag.
- De voorgenomen plannen leiden tot psychische stress bij omwonenden,
- De plannen hebben een negatieve invloed op de vermogenswaarde van de bestaande bebouwing.

De hinder van de keuze komt onevenredig te liggen bij de (vele) bewoners van Punthorst. Er is een alternatief mogelijk door in plaats van de Zuidzijde van het Staphorsterbos een deel van het Staphorster Bos als conceptzoekgebied te kiezen en deze dus niet " uit te sluiten". Dit heeft de volgende voordelen:

- Deze locatie heeft "geen" directe aanwonenden en geeft dus ook "geen" hinder voor bewoners en geen vermogensschade.
- De visuele aantasting van het landschap wordt substantieel verminderd.
- De molens kunnen bereikt worden via bestaande infrastructuur en kosten minimaal ruimte beslag.
- De molens komen daarmee te liggen op het (logische) hoogste punt in het landschap.
- De grondeigenaar Staatsbosbeheer is, naar ik heb vernomen, bereid mee te werken, indien er voldoende maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak is.

Het is bekend dat de provincie op dit moment geen voorstander is van windmolenopstellingen in de bestaande natuur. Het betreft hier een multifunctioneel bosgebied zonder locatiegebonden natura2000 aanwijzing. Gezien de toenemende ruimte druk onder invloed van de energietransitie en de nog voorliggende tijdsperiode kunnen gemeente en grondeigenaar hierin gezamenlijk mogelijk ruimte creëren,

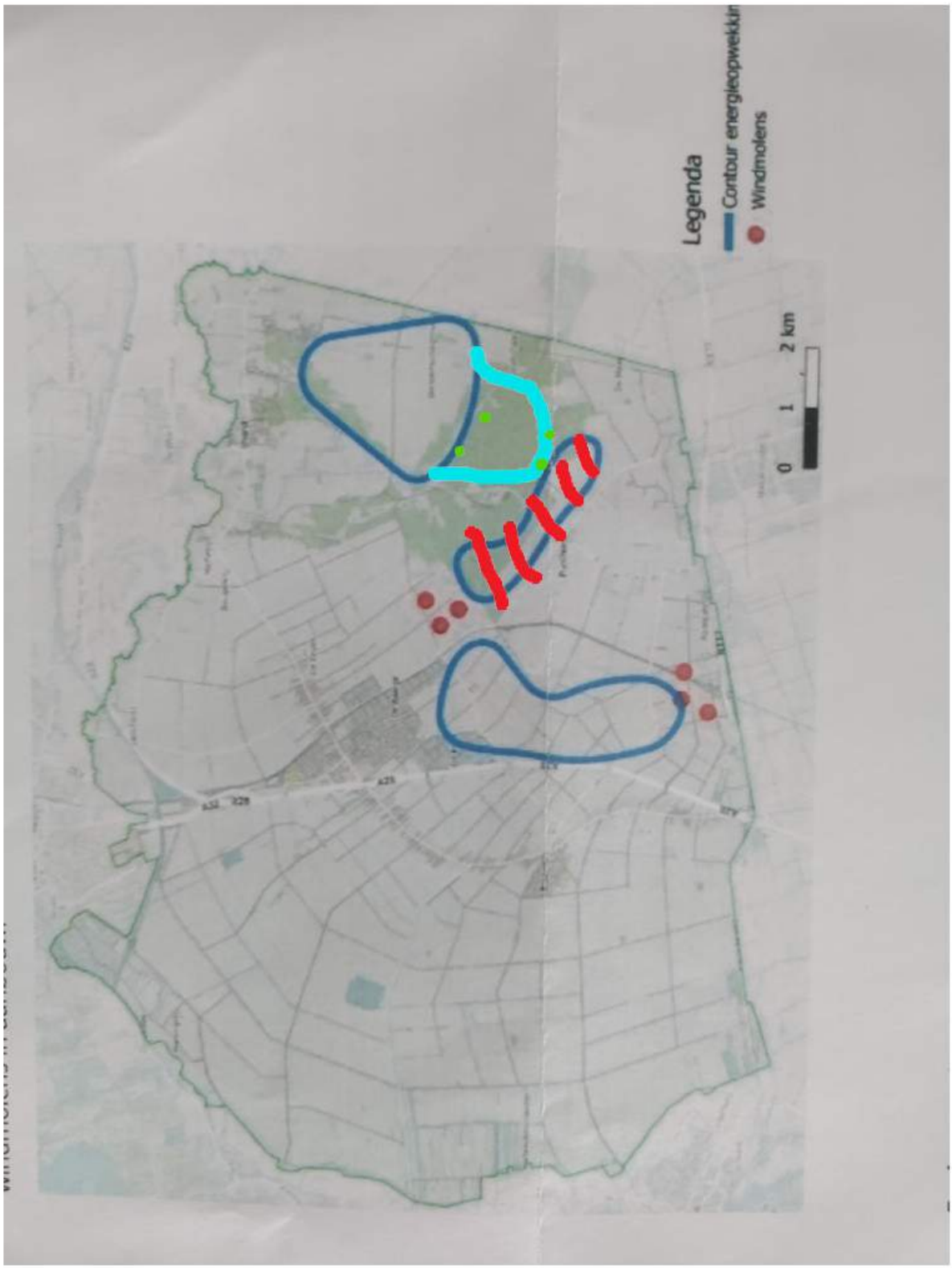
Mijn bezwaar tegen de voorgenomen locatie voor grootschalige energieopwekking aan de Zuidzijde van het Staphorsterbos is uiteraard onafhankelijk van uw besluit tot eventuele aanpassing van de (concept) belangenafweging met betrekking tot de voorgestelde alternatieve locatie (zie bijlage 1).

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.,

vriendelijke groet,



Voorgestelde aanpassing “zoekgebied grootschalige energie opwek”.



alternatief zoekgebied

mogelijke locaties langs bestaande hoofdinfrastructuur Staphorsterbos

Zienswijze 27



Zienswijze: Opwek van duurzame energie in de gemeente Staphorst

Geachte burgmeester, wethouders en raadsleden,

Op 13 april jl. hebben wij ,bewoners van de Veldhuisweg IJhorst, de informatiebijeenkomst bezocht over opwek van duurzame energie na 2030 in de gemeente Staphorst.

In eerste instantie waren we niet op de hoogte gesteld van deze bijeenkomst; we waren waarschijnlijk niet belanghebbend! Tijdens deze avond hoorden we dat er al eerdere bijeenkomst(en) zijn geweest waar we niet voor waren uitgenodigd , terwijl we op een afstand van 400 tot 500 meter wonen van zoekgebied 9 en 10.
Uit betrouwbare bron hoorden wij dat landbouwers al eerder benaderd zijn en als tegenprestatie zandpaden verhard willen hebben.

Wij vragen om uw nadrukkelijke aandacht voor deze zienswijze waarin wij onze zorg uitspreken over de toekomst van het buitengebied van IJhorst met betrekking tot de rust, de stilte, de flora en fauna en in het bijzonder onze directe leefomgeving en leefbaarheid.

Waarom wij vinden dat daar sprake van is zal blijken uit deze zienswijze.

Zoekgebied A (6-7-8) Voorkeursgebied:

Als een van de nadelen wordt aangegeven dat windturbines een grotere rol gaan spelen in de landschapsbeleving. Dat is niet alleen bij zoekgebied A een nadeel , maar ook bij zoekgebied B en C. Door in het zoekgebied A de windturbines te clusteren, krijg je niet op meerdere plekken in de gemeente Staphorst "landschapsvervuiling".

Zoekgebied C (9 en 10) Terugvaloptie:

Als voordeel bij zoekgebied C is aangegeven dat de Windturbines één cluster vormen met de afstand tot de andere clusters, dat berust niet op waarheid. Cluster C staat ongeveer 9 km. van bestaande turbines.

De gemeente Staphorst wil de recreatieve sector in IJhorst versterken, zoals naar voren komt uit een onlangs onderzoek. De gemeente heeft de recreatie hoog in het vaandel, maar met het plaatsen van windturbines op ongeveer 450 meter afstand van vakantieparken, campings, wandel en fietspaden in de bossen van IJhorst zal de recreatie/toeristen doen afnemen en ook het plaatselijk economisch belang! Deze windturbines in zoekgebied 9 en met name 10 passen niet in dit fraai, landelijk landschap. In dit gebied heerst stilte, er dient geen geluidsvervuiling door windturbines te komen en is het in de nachten donker, er dient geen lichtvervuiling te komen door permanent verlichte hoge windturbines.

Aangrenzend aan zoekgebied C ligt het gebied Vledders en Leijerhooilanden dat onlangs is heringericht voor o.a. de natuur te verbeteren. Het gebied kenmerkt zich door rust en flora en fauna. Met name de bedreigde otters en kraanvogels zien we in dit gebied en tientallen weidevogels.

In de zoekgebieden 9 en 10 zien we veel beschermde/bedreigde diersoorten, zoals: dassen, vleermuizen, bosuilen, hazen, trekvogels. Het zou voor de flora en fauna een grote aderlating zijn dat deze dieren verdwijnen uit dit landelijke landschap.

Dit gebied kenmerkt zich door veel veehouderij en paardenhouderij. De windturbines zullen voor deze dieren veel onrust geven en een minder resultaat opleveren.

Leefomgeving en Leefbaarheid bij zoekgebied C (zoekgebied 9 en 10)

Windturbine 10 heeft een afstand van ongeveer 420 meter van de huizen, deze afstand is te klein en dit zal veel hinder veroorzaken bij ons als bewoners .

- Geluidsgevoeligheid
- Slaapverstoring / kwaliteit vermoeidheid
- Visuele aspecten: slagschaduw, knipperende lichten, licht flikkeringen van de bladen Slagschaduw en geluid; er zijn al verschillend onderzoeken geweest waaruit blijkt dat het advies wordt gegeven om de afstand te verhogen tot 10 x tiphoogte dus naar 2 km. De windmolens komen eventueel op een Oost/West verbinding te liggen, dat betekent dus een groot deel van de dag slagschaduw.
- Infrasone en laagfrequente trillingen
- Elektromagnetische velden
- Waarde vermindering woning

Waarom 5 windturbines in zoekgebied C en in zoekgebied A en B 4 windturbines?

De gemeente legt een behoorlijke overcapaciteit aan. Staphorst kent 17500 inwoners. Gemiddeld 3 personen per huishouden betekent 5833 huishoudens. Gezien het verleden zal dit over 20 jaar met 20% toenemen. Dit worden dan 7000 huishoudens × 8000kWh verbruik(3500 kWh voor 3 personen + 4500 kWh voor warmtepomp) = 56 GWh. Met industrie wordt dit misschien 100 GWh. De plannen voor windmolens en zonnepanelen is nu geraamd op 200 GWh of meer. Dit is meer dan we nodig hebben als gemeente in de toekomst.

ENQUETE:

De gemeente Staphorst wil graag een groot draagvlak van de bewoners voor de opwek van duurzame energie , daarvoor heeft de gemeente een enquête uitgeschreven. Helaas zijn de resultaten hiervan niet goed weergegeven in de bestaande plannen/zoekgebieden.

- *Waar kunnen windturbines het **best** worden geplaatst volgens de inwoners:*

1. Langs bestaande infrastructuren / langs A28 (is zoekgebied A)
2. Op of nabij industrieterrein in het circulaire energielandschap (omgeving uithofsweg) dit zoekgebied is niet meegenomen in de uitwerking.

- *Waar wil men **geen** windturbines volgens de inwoners:*

1. In open landschap / ontginingsgebied (zoekgebied 10)
2. Nabij recreatiegebied (zoekgebied 9 en 10)
3. Op landbouwgrond (zoekgebied 9 en 10)

- *Clusteren of spreiden van windturbines:*

1. Grote voorkeur bij de inwoners : CLUSTEREN (dus zoekgebied A)

Op de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. hadden we veel vragen, die helaas niet allemaal of niet goed konden worden beantwoord. Graag zouden we nogmaals in gesprek willen met een deskundige die geheel goed op de hoogte is van de plannen wat betreft de opwek van duurzame energie na 2030

[redacted]delijke groet,

[redacted]

[redacted]Uhorst

[redacted]Uhorst

[redacted]Uhorst

[redacted]Uhorst

[redacted]Uhorst

[redacted]Uhorst

[redacted]Uhorst

[redacted]Uhorst

[redacted]Uhorst

[redacted]Uhorst

[redacted]Uhorst

[redacted]Uhorst

[redacted]Uhorst

[redacted]Uhorst

[redacted]Uhorst

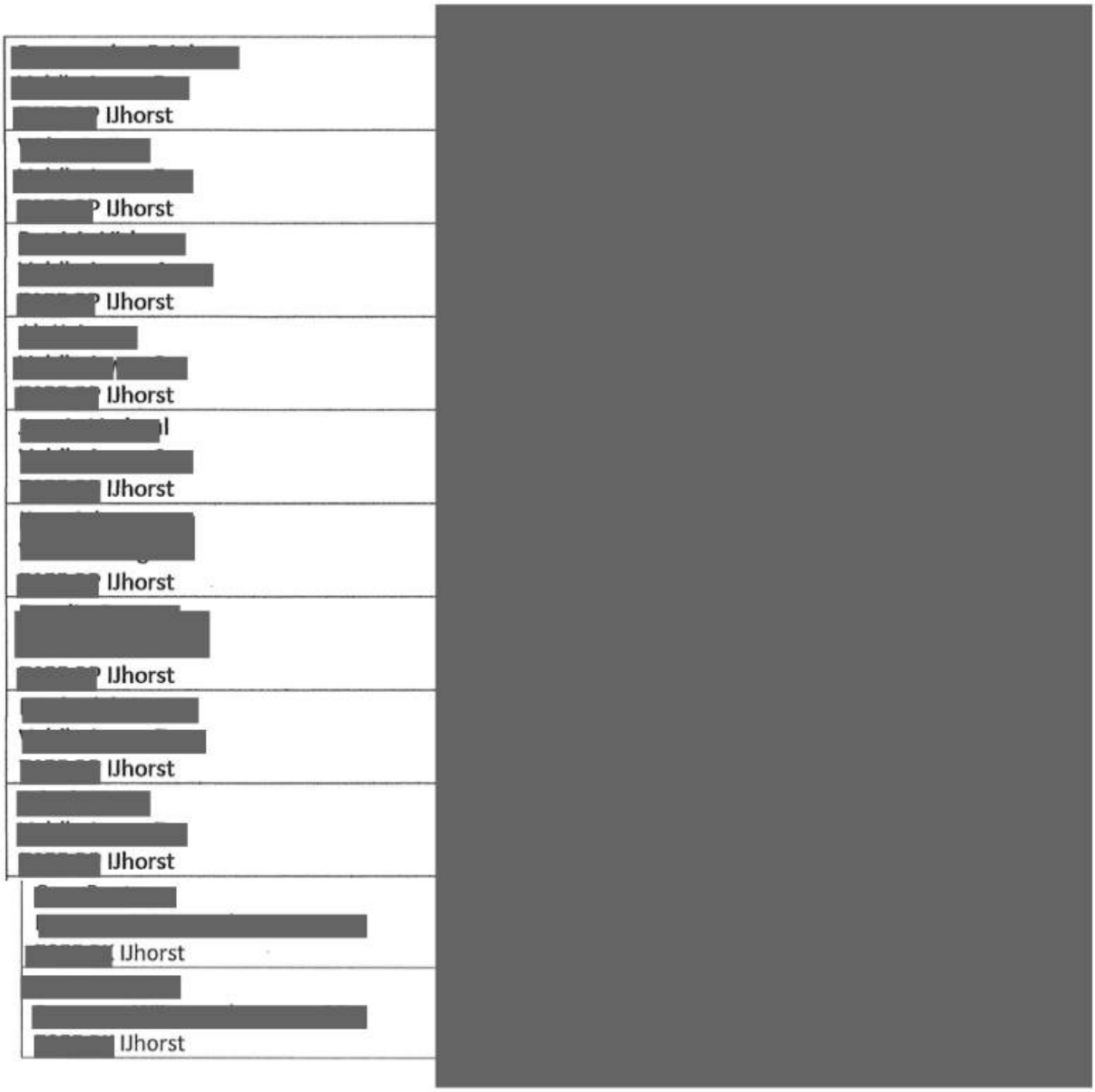
[redacted]Uhorst

[redacted]Uhorst

[redacted]Uhorst

[redacted]Uhorst

[redacted]


IJhorst
IJhorst
IJhorst
IJhorst
IJhorst
IJhorst
IJhorst
IJhorst
IJhorst
IJhorst
IJhorst
IJhorst

9 mei 2022

From [redacted]
Date
Subject Opwek duurzame energie
To gemeente@staphorst.nl

Geachte burgemeester, wethouders en raadsleden,

Hierbij de zienswijze: opwek van duurzame energie in de gemeente Staphorst, van de bewoners van de Veldhuisweg IJhorst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
namens de bewoners van de Veldhuisweg IJhorst

Zienswijze: Opwek van duurzame energie in de gemeente Staphorst

Geachte burgmeester, wethouders en raadsleden,

Op 13 april jl. hebben wij ,bewoners van de Veldhuisweg IJhorst, de informatiebijeenkomst bezocht over opwek van duurzame energie na 2030 in de gemeente Staphorst.

In eerste instantie waren we niet op de hoogte gesteld van deze bijeenkomst; we waren waarschijnlijk niet belanghebbend! Tijdens deze avond hoorden we dat er al eerdere bijeenkomst(en) zijn geweest waar we niet voor waren uitgenodigd , terwijl we op een afstand van 400 tot 500 meter wonen van zoekgebied 9 en 10.
Uit betrouwbare bron hoorden wij dat landbouwers al eerder benaderd zijn en als tegenprestatie zandpaden verhard willen hebben.

Wij vragen om uw nadrukkelijke aandacht voor deze zienswijze waarin wij onze zorg uitspreken over de toekomst van het buitengebied van IJhorst met betrekking tot de rust, de stilte, de flora en fauna en in het bijzonder onze directe leefomgeving en leefbaarheid.

Waarom wij vinden dat daar sprake van is zal blijken uit deze zienswijze.

Zoekgebied A (6-7-8) Voorkeursgebied:

Als een van de nadelen wordt aangegeven dat windturbines een grotere rol gaan spelen in de landschapsbeleving. Dat is niet alleen bij zoekgebied A een nadeel , maar ook bij zoekgebied B en C. Door in het zoekgebied A de windturbines te clusteren, krijg je niet op meerdere plekken in de gemeente Staphorst "landschapsvervuiling".

Zoekgebied C (9 en 10) Terugvaloptie:

Als voordeel bij zoekgebied C is aangegeven dat de Windturbines één cluster vormen met de afstand tot de andere clusters, dat berust niet op waarheid. Cluster C staat ongeveer 9 km. van bestaande turbines.

De gemeente Staphorst wil de recreatieve sector in IJhorst versterken, zoals naar voren komt uit een onlangs onderzoek. De gemeente heeft de recreatie hoog in het vaandel, maar met het plaatsen van windturbines op ongeveer 450 meter afstand van vakantieparken, campings, wandel en fietspaden in de bossen van IJhorst zal de recreatie/toeristen doen afnemen en ook het plaatselijk economisch belang! Deze windturbines in zoekgebied 9 en met name 10 passen niet in dit fraai, landelijk landschap. In dit gebied heerst stilte, er dient geen geluidsvervuiling door windturbines te komen en is het in de nachten donker, er dient geen lichtvervuiling te komen door permanent verlichte hoge windturbines.

Aangrenzend aan zoekgebied C ligt het gebied Vledders en Leijerhooilanden dat onlangs is heringericht voor o.a. de natuur te verbeteren. Het gebied kenmerkt zich door rust en flora en fauna. Met name de bedreigde otters en kraanvogels zien we in dit gebied en tientallen weidevogels.

In de zoekgebieden 9 en 10 zien we veel beschermde/bedreigde diersoorten, zoals: dassen, vleermuizen, bosuilen, hazen, trekvogels. Het zou voor de flora en fauna een grote aderlating zijn dat deze dieren verdwijnen uit dit landelijke landschap.

Dit gebied kenmerkt zich door veel veehouderij en paardenhouderij. De windturbines zullen voor deze dieren veel onrust geven en een minder resultaat opleveren.

Leefomgeving en Leefbaarheid bij zoekgebied C (zoekgebied 9 en 10)

Windturbine 10 heeft een afstand van ongeveer 420 meter van de huizen, deze afstand is te klein en dit zal veel hinder veroorzaken bij ons als bewoners .

- Geluidsgevoeligheid
- Slaapverstoring / kwaliteit vermoeidheid
- Visuele aspecten: slagschaduw, knipperende lichten, licht flikkeringen van de bladen Slagschaduw en geluid; er zijn al verschillend onderzoeken geweest waaruit blijkt dat het advies wordt gegeven om de afstand te verhogen tot 10 x tiphoogte dus naar 2 km. De windmolens komen eventueel op een Oost/West verbinding te liggen, dat betekent dus een groot deel van de dag slagschaduw.
- Infrasone en laagfrequente trillingen
- Elektromagnetische velden
- Waarde vermindering woning

Waarom 5 windturbines in zoekgebied C en in zoekgebied A en B 4 windturbines?

De gemeente legt een behoorlijke overcapaciteit aan. Staphorst kent 17500 inwoners. Gemiddeld 3 personen per huishouden betekent 5833 huishoudens. Gezien het verleden zal dit over 20 jaar met 20% toenemen. Dit worden dan 7000 huishoudens × 8000kWh verbruik(3500 kWh voor 3 personen + 4500 kWh voor warmtepomp) = 56 GWh. Met industrie wordt dit misschien 100 GWh. De plannen voor windmolens en zonnepanelen is nu geraamd op 200 GWh of meer. Dit is meer dan we nodig hebben als gemeente in de toekomst.

ENQUETE:

De gemeente Staphorst wil graag een groot draagvlak van de bewoners voor de opwek van duurzame energie , daarvoor heeft de gemeente een enquête uitgeschreven. Helaas zijn de resultaten hiervan niet goed weergegeven in de bestaande plannen/zoekgebieden.

- *Waar kunnen windturbines het **best** worden geplaatst volgens de inwoners:*

1. Langs bestaande infrastructuren / langs A28 (is zoekgebied A)
2. Op of nabij industrieterrein in het circulaire energielandschap (omgeving uithofsweg) dit zoekgebied is niet meegenomen in de uitwerking.

- *Waar wil men **geen** windturbines volgens de inwoners:*

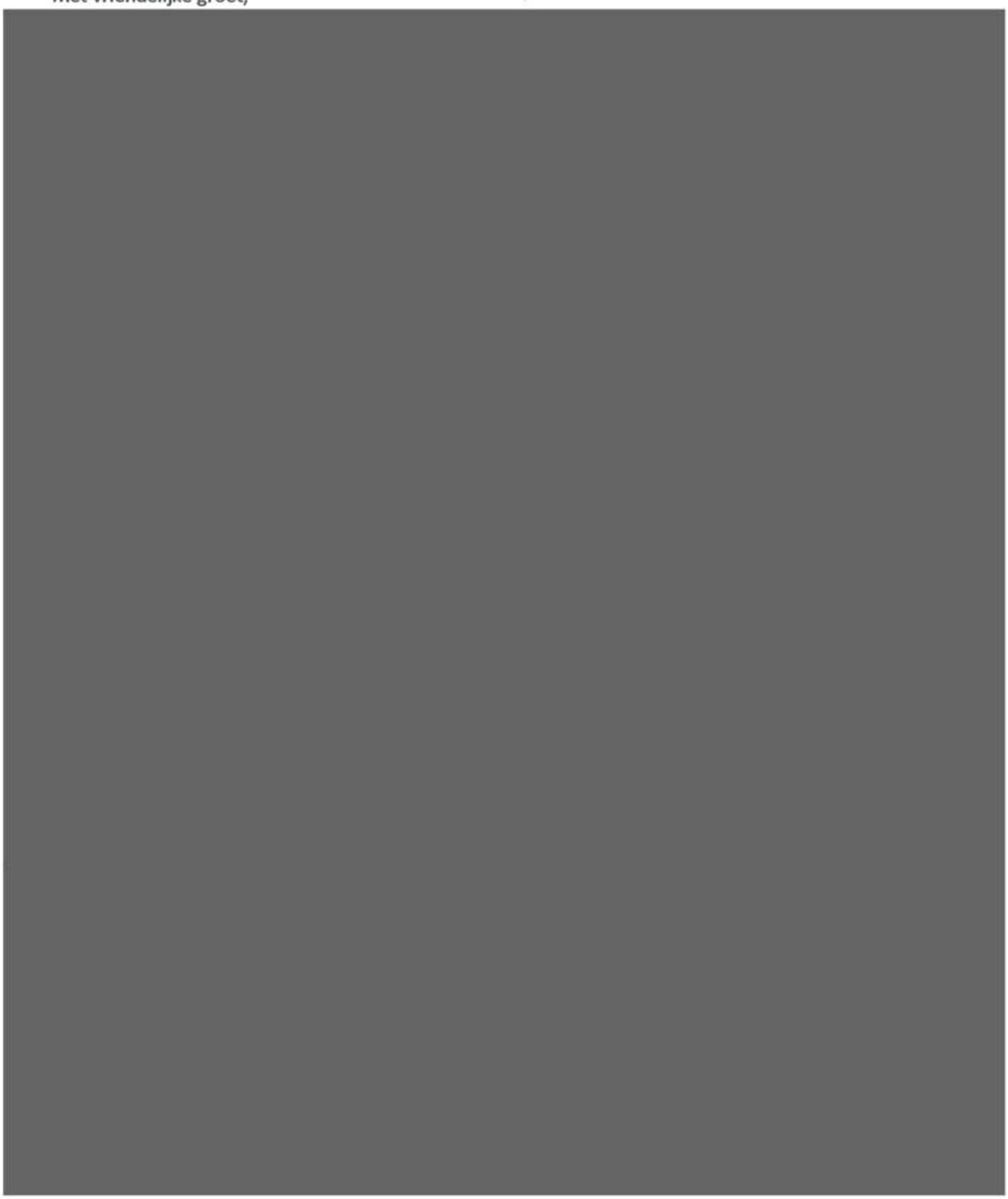
1. In open landschap / ontginingsgebied (zoekgebied 10)
2. Nabij recreatiegebied (zoekgebied 9 en 10)
3. Op landbouwgrond (zoekgebied 9 en 10)

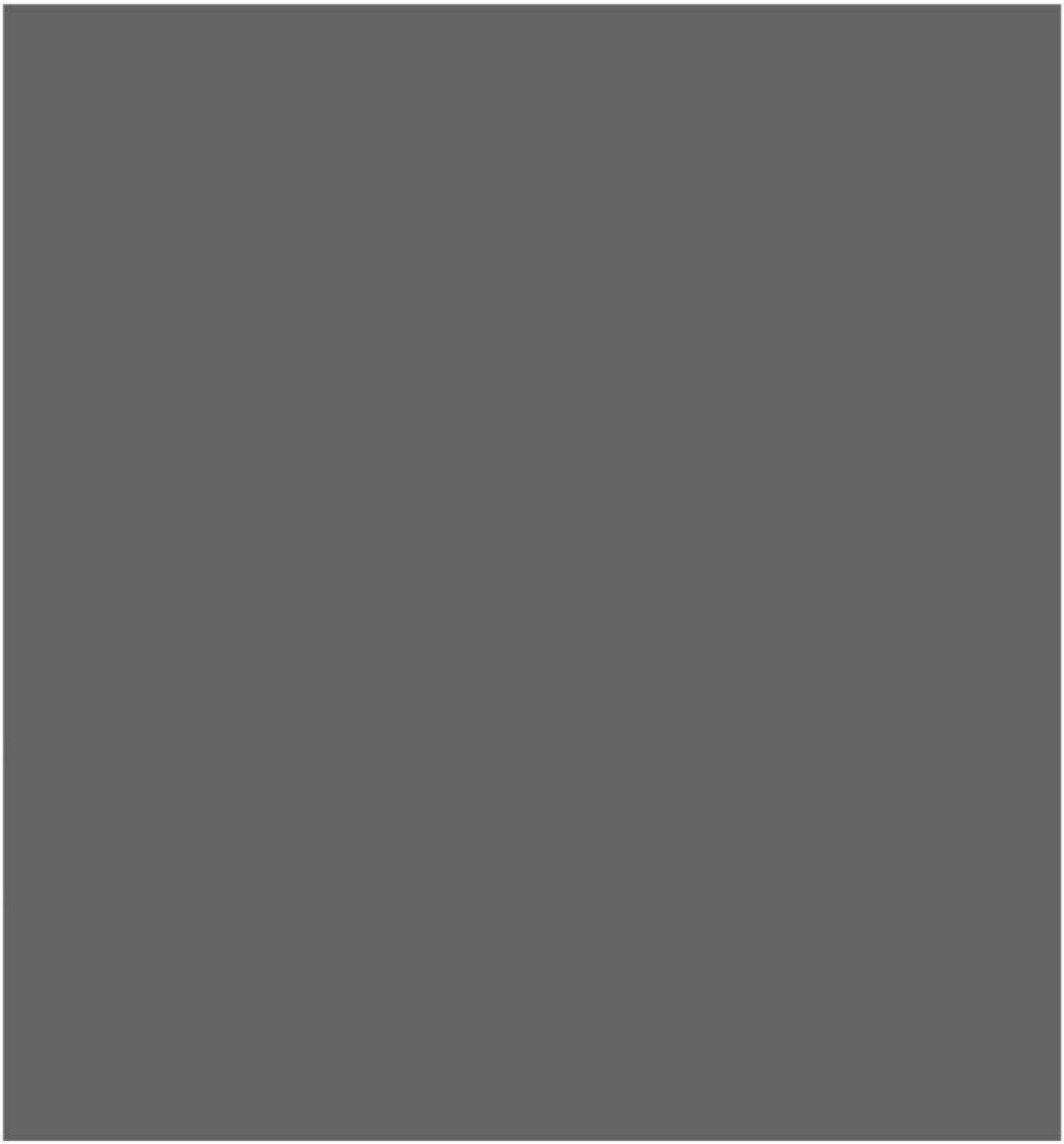
- *Clusteren of spreiden van windturbines:*

1. Grote voorkeur bij de inwoners : CLUSTEREN (dus zoekgebied A)

Op de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. hadden we veel vragen, die helaas niet allemaal of niet goed konden worden beantwoord. Graag zouden we nogmaals in gesprek willen met een deskundige die geheel goed op de hoogte is van de plannen wat betreft de opwek van duurzame energie na 2030

Met vriendelijke groet,





Zienswijze 28

From [redacted]
Date
Subject opwek duurzame energie
To gemeente@staphorst.nl

L.s.,

Hierbij stuur ik u onze zienswijze m.b.t. bovenstaand onderwerp.

Met hartelijke groet,

[redacted]

Punthorst, 9 mei 2022.

Aan: Burgemeester en wethouders
van de gemeente Staphorst
Postbus 2
7950 AA STAPHORST
per email: gemeente@staphorst.nl
'opwek duurzame energie'

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

N.a.v. de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. en de daarop volgende discussie in ons dorp Punthorst, inzake het grootschalig opwekken van energie ná het jaar 2030, wil ik u hierbij mijn zienswijze geven op uw voorstel tot het aanwijzen van het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos'.
Hierbij maak ik bezwaar tegen uw voorstel. Welke keuze voor het opwekken van energie ook zal worden gemaakt, het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Ik denk daarbij aan:

1. aantasting van het gezichtsveld voor burgers en recreanten
2. mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond en schade aan flora en fauna
3. verlies van recreatieve functie
4. mogelijke geluidsoverlast, slagschaduw of andere visuele hinder
5. mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen
6. psychische hinder voor omwonenden (gelijk aan angsten voor 5g etc.)
7. onrust in de kleine samenleving van Punthorst

Zoals u zult begrijpen heeft het op dit moment nauwelijks zin om inhoudelijk mijn zienswijze te verduidelijken. Immers, ik weet op geen enkele manier waar het na het jaar 2030 op uit zal lopen.
Wel wil ik u aangeven dat het belang van Punthorst in de te voeren discussie van groot belang dient te zijn. Immers een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en 'de massa' de nadelen zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn. Uiteindelijk zijn er meestal meer verliezers dan winnaars. Dat wilt u de gemeenschap van Punthorst toch niet aandoen?!

Ik roep u van harte op om een uiteindelijke keuze te maken die aansluit bij 'wat er al is'. Als *voorbeeld* noem ik u de overlast van windmolens, met o.a. slagschaduw, geluidsoverlast, vrijkomende schadelijke gassen en schade aan flora & fauna. Wellicht zijn 50 kleinere windmolens langs de A28 en/of langs de spoorbaan minder bezwaarlijk dan een kleiner aantal grotere exemplaren in een – tot dan toe – ongerept stuk natuur met veel recreanten vanuit heel Staphorst en omgeving.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.
Met dank en hartelijke groet,

[redacted]

Zienswijze 29

From [redacted]
Date
Subject "opwek duurzame energie"
To gemeente@staphorst.nl

---

geacht college van B&W,

Wij maken ons ernstig zorgen na het lezen van de brief over het grootschalig opwekken van energie.
Het plaatsen van windmolens en/of zonnepanelen aan de zuidzijde van het staatsbos mag nooit gebeuren, nu is het nog puur natuur
maar dat zal met het uitvoeren van deze plannen helemaal verdwijnen.
Als men over ons mooie fietspad fietst (waar we heel blij mee zijn) dan is het toch niet om aan te zien.
De windmolens die tal aan vogels zal vermorzelen en zonnepanelen met een afschuwelijke schittering, waar bij komt dat er een dassenburcht zit die dan ook wel zal verdwijnen.
Al met al een heeel slecht plan!
Hopelijk vinden jullie andere oplossingen, zoals zuiggaten, talud van de snelweg of andere ideeen, maar niet in ons "nog mooie" Punthorst.

[redacted]

Zienswijze 30

From [redacted]
Subje
Date Mon, 9 May 2022 17:20:48 +0200
To gemeente@staphorst.nl

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Er word gevraagd om de mening van de bewoners, hierbij een mening.

Wij zouden graag zien dat de eventuele windmolens bij de bestaande molens komen ,we wonen zelf in dit gebied spoor / N377 / A28 dit om te veel versnippering in ons gebied te voorkomen is rond het staatsbos geen goede keuze.

Wij zouden ook graag zien dat omwonenden deel kunnen nemen en mee kunnen participeren dus ook ook de lusten en niet alleen de lasten, overigens heb ik contact gehad met een makelaar over de waardedaling van woningen in de buurt en daar zou in een cirkel van ongeveer 2,5 km sprake van zijn dit word ondersteunt door TNO die aangeeft dat er wel degelijk een effect is op de waarde van woningen, dus een soort van compensatie voor de betrokkenen .

Graag zouden we ook zien dat er naar alternatieven word gekeken er gaan de komende jaren allerlei nieuwe ideeën ontstaan , misschien toch kleinschalige kernenergie, omzetten van ijzerpoeder in energie ziet er veelbelovend uit en er zal nog veel meer ontwikkeld worden 2050 is nog ver dus wel plannen maken maar nog geen onomkeerbare besluiten nemen.

Ook zou er samenwerking met buurtgemeenten moeten plaatsvinden nu duwt iedere gemeente de windmolens in een hoekje met tot gevolg dat er in onze hoek inmiddels wel veel staan.maak samen een plan.
We moeten zeker op maximaal inzetten want het zal blijken dat dat niet voldoende is vandaar ook kijken naar andere mogelijkheden de komende jaren

Vriendelijk Groet

[redacted]

Zienswijze 31

From [redacted]
Date
Subject Zienswijze OPWEKKING DUURZAME ENERGIE
To gemeente@staphorst.nl

Hierbij mijn zienswijze op uw plannen.

mvg

[redacted]

Aan Burgemeester en wethouders van de gemeente Staphorst,

gemeente@staphorst.nl

Uw aanwijzing van het Westerhuizingerveld als opwekgebied voor duurzame energie dmv windmolens bevat mijns inziens een aantal onvolkomenheden

Ten eerste:

De afstand tot de woningen is vaak tussen de 700 en 1000 meter, bijvoorbeeld het huis van der [redacted] tot de [redacted] is bijvoorbeeld slechts 715 meter. (zie de bijlage) Deze afstand is veel te klein

Ten tweede:

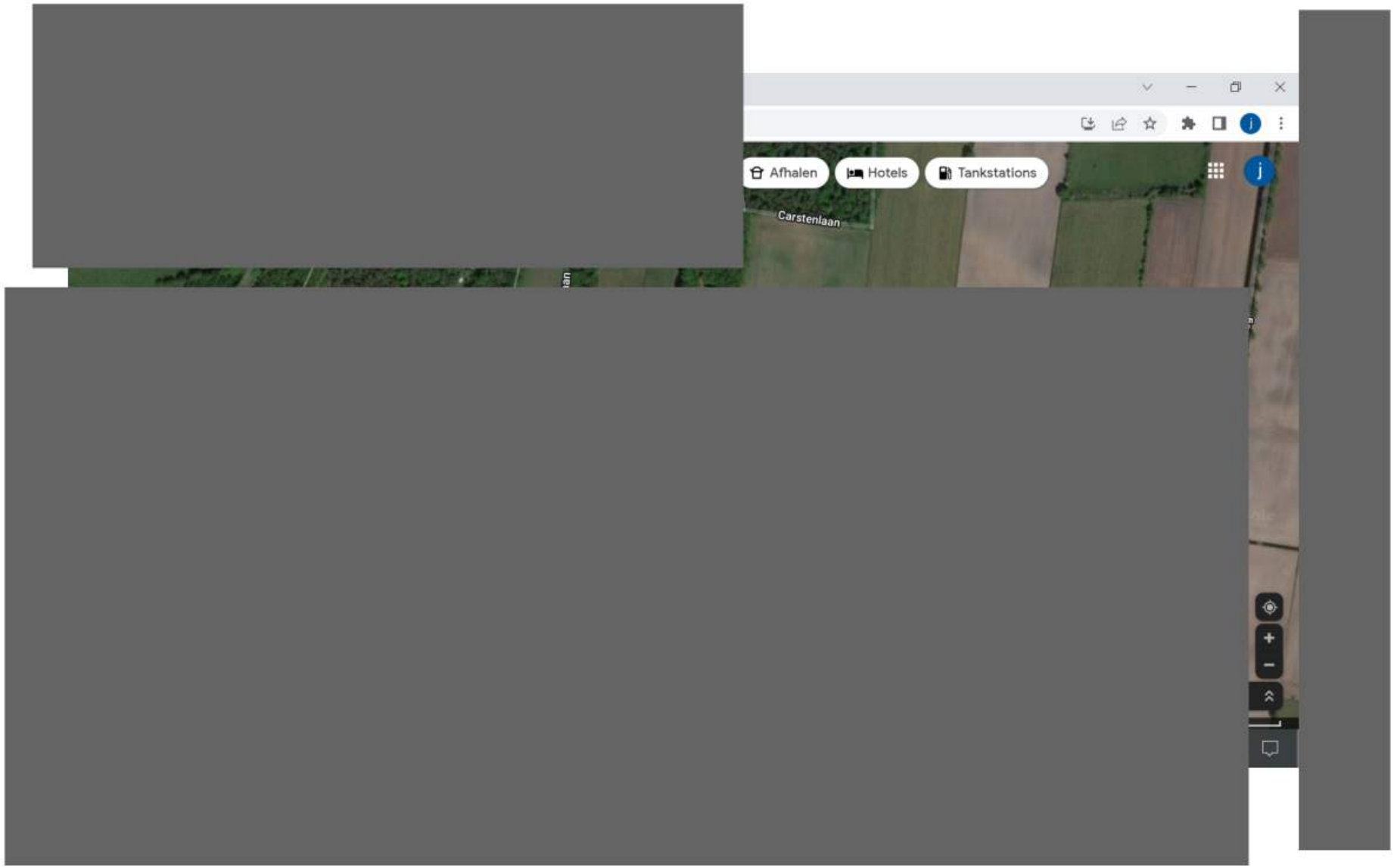
Eén van de problemen die speelt bij de energietransitie is de belasting van het electriciteisnetwerk. Het is daarom van belang de energieopwekkers, in dit geval windmolens, zo dicht mogelijk te plaatsen bij de verbruikers, dus bijv het industrieterrein.

Ten derde:

Geluidsoverlast van de windmolens wordt mede bepaalt door de geluiden die normaal in de omgeving zijn. De overlast in de buurt van een snelweg of spoorlijn zal daarom minder zijn. Het ligt dus meer voor de hand om deze windmolens te plaatsen in de buurt van de snelweg.

Met vriendelijke groet,

[redacted]


Afhalen
Hotels
Tankstations
Carstenlaan

Zienswijze 32

From [redacted]
Date [redacted]
Subject Opwek duurzame energie
To gemeente@staphorst.nl

Hallo,

Ingesloten de zienswijze van de Burgemeester van Wijngaardenstraat richting het dorp IJhorst. Per ongeluk de datum verkeerd, moet 9 mei zijn (de dag van vandaag)

Wij als bewoners van de [redacted] e IJhorst ondersteunen deze zienswijze.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

ZIENSWIJZE OPWEK DUURZAME ENERGIE

Burgemeester en Wethouders Gemeente Staphorst,
postbus 2, 7950 AA Staphorst
E-mail: Gemeente@Staphorst.nl

Betreft: Opwek duurzame energie

Datum: 10 mei 2022

Geachte Burgemeester en Wethouders,

Recent heeft de Gemeente Staphorst een conceptplan opgesteld voor het opwekken van duurzame energie na 2030. In dit plan worden drie voorkeursgebieden aangewezen waarin de Gemeente mogelijkheden ziet voor opwek van duurzame energie in de vorm van windmolens. De gebieden betreffen:

(i) het Westerhuizingerveld,
(ii) een strook langs de zuidzijde van het Staphorster Bos en
(iii) de omgeving die begrensd is door de A28, N377 en het spoor.

Voorts worden in het plan alle overige gebieden uitgesloten.

Graag geven wij hieronder onze zienswijze op dit plan.

Hoewel wij begrijpen dat de Gemeente gebonden is aan de afspraken uit de RES voor de regio West-Overijssel met betrekking tot de klimaatdoelen voor duurzaam opgewekte energie, en wij ook begrijpen dat elke locatie voor het plaatsen van windmolens concessies op het vlak van landschap, leefklimaat en overlast met zich mee zal brengen, zijn wij het niet eens met de keuze om de gebieden (i) en (ii) als voorkeursgebied aan te merken. Daarnaast zijn wij van mening dat de belangenafweging om bepaalde gebieden reeds in deze fase uit te sluiten en bij de keuze voor de voorkeursgebieden, niet evenwichtig en zorgvuldig is gemaakt. Wij lichten deze punten hieronder graag toe.

Westerhuizingerveld en zuidzijde Staphorster Bos niet als voorkeursgebied aanmerken

Voor zowel het gebied (i) Westerhuizingerveld als het gebied (ii) zuidzijde Staphorster Bos geldt dat deze liggen in gebieden die in de Omgevingsvisie van de provincie Overijssel niet zijn aangeduid als een 'kansrijk' zoekgebied maar als 'gebieden met ruimte voor windenergie onder voorwaarden'. Daarnaast zal de opbrengst van windmolens in gebied (iii) hoger zijn dan in de gebieden (i) en (ii) aangezien het in gebied (iii) gemiddeld genomen harder waait dan in de gebieden (i) en (ii) met de laagste windopbrengst in de regio. Ook wat betreft de infrastructuur is gebied (iii) een beter alternatief dan de gebieden (i) en (ii), gebied (iii) ligt immers een stuk dichterbij de bestaande infrastructuur voor energievoorziening. Reeds om deze redenen is gebied (iii) een dusdanig beter alternatief dat de gebieden (i) en (ii) uitgesloten moeten worden als zoekgebied.

Aan de voorwaarden voor 'Gebieden met ruimte voor windenergie onder voorwaarden' wordt niet voldaan

Nu de gebieden (i) Westerhuizingerveld en het gebied (ii) zuidzijde Staphorster Bos beide in een gebied liggen waar windmolens enkel gerealiseerd mogen worden onder de voorwaarden dat (i) dit noodzakelijk is voor de opgave van duurzame energieopwekking met wind, en (ii) mits de landschappelijke inpassing conform de aanwezige gebiedskenmerken is verzekerd, moet in het plan ook aan deze voorwaarden worden voldaan. Ten eerste wordt door de Gemeente niet (althans niet afdoende) in het plan beargumenteerd waarom realisatie van windmolens in deze gebieden noodzakelijk is voor de opgave van duurzame energie door wind, ten tweede is de argumentatie met betrekking tot de landschappelijke inpassing niet steekhoudend en mager.

Het vereiste van noodzakelijkheid impliceert dat wanneer er locaties beschikbaar zijn die meer geschikt zijn, voor die locaties gekozen moet worden. Binnen de Gemeente Staphorst zijn er alternatieven voor

de gebieden (i) en (ii) beschikbaar waardoor aan het noodzakelijkheidsvereiste voor de gebieden (i) en (ii) niet wordt voldaan. Maar ook op meer regionaal niveau ontbreekt de noodzakelijkheid. Aangezien de RES gemeentegrens overstijgend is, en ook gezien de verscheidenheid in landschap tussen gemeentes, moet de vraag van noodzakelijkheid ons inziens regionaal bekeken worden. Wij begrijpen daarom niet dat in de overwegingen om de drie gebieden als voorkeursgebieden aan te merken, met geen woord wordt gerept over de afwegingen op regionaal niveau met betrekking tot de geschiktheid van zoekgebieden in de omliggende gemeentes. Daarnaast wordt ook niet toegelicht in hoeverre met het realiseren van windmolens in de drie zoekgebieden voldaan kan worden aan de doelstelling van 40 GWh of zelfs 80 GWH op de nog langere termijn. Nu in het conceptplan ook niet wordt toegelicht hoe de doelen voor duurzaam opgewekte windenergie na 2030 in de RES over de gemeentes worden verdeeld en in hoeverre de gemeente Staphorst daaraan gehouden is, blijkt niet dat voor de gebieden (i) en (ii) aan het noodzakelijkheidsvereiste wordt voldaan, en naar onze mening is die noodzaak er ook niet.

Ook aan het vereiste dat de landschappelijke inpassing van de windmolens is verzekerd conform de aanwezige gebiedskenmerken, wordt niet voldaan. [NB is dit voldoende als inleiding op onderstaande paragrafen van Roelof Jan? of moeten we even een ' bruggetje' maken? misschien eerst met bullets korte opsomming belangrijkste argumenten, o.a.

- landschappelijke inpassing van de windmolens rondom/dichtbij zwarte dennen/carstenbos is niet mogelijk, windmolens per definitie inbreuk op landschap/horizonvervuiling. enige compromis is in de buurt van reeds bestaande/in aanbouw zijnde windmolens zodat in het ' natuurgebied' alleen in het gezichtsveld 1 enkele richting op windmolens te zien zijn en niet op meerdere plekken op de horizon.
- komt nog bij dat dit ook een voor het toerisme een waardevol stuk landschap is dat behouden moet blijven en niet vervuild moet worden door (natuur)landschapontsierende bouwwerken zoals windmolens.. toeristen komen niet voor windmolens maar voor het mooie landschap en de natuur.]

Landschappelijke impact door clusteren minimaliseren

Binnen de beoordeling van ruimtelijke ontwikkelingen wordt gekeken naar de impact op het landschap. Eén aspect om landschapskwaliteit te behouden of zo min mogelijk negatief te beïnvloeden is het clusteren van bebouwing. Zo worden op erven gebouwen zo dicht mogelijk op elkaar gebouwd en bij nieuwbouw wordt zo efficiënt mogelijk omgegaan met de ruimte door bebouwing te clusteren. Op deze manier wordt de impact op het landschap geminimaliseerd.

Het aanwijzen van het Westerhuizingerveld (i) als zoekgebied voor het plaatsen van windmolens is geen juiste keuze. aangezien het niet strookt met het idee van geclusterd plaatsen van landschap ontsierende objecten. Vanuit geclusterd plaatsen is het veel logischer dat gekozen wordt voor gebied iii (de omgeving die begrensd is door de A28, N377 en het spoor). De lijn van de geplaatste molens van de gemeente Dalfsen (Nieuwleusen) en Staphorst volgen elkaar vanuit het zuiden in een lijn op. Op deze wijze komen geen windparken door de gehele gemeente te staan en blijft het zicht op windmolens beperkt naar een zijde.

Kunt u aangeven waarom het Westerhuizingerveld is aangewezen als zoekgebied in de wetenschap dat geclusterd plaatsen van molens de landschapskwaliteit bevorderd?

Ontzien van Natuurnetwerk Nederland

De aanwijzing van het Westerhuizingerveld als voorkeursgebied strookt niet met het behoud van de intrinsieke waarden voor het naastgelegen Natuur Netwerk Nederland (Reestdal (m.n. Staphorsterbos, Vledders en Leijerhooilanden en het Reestdal zelf). Het gebied vormt een belangrijke ruimtelijke verbinding tussen de natuurgebieden in Noord-Overijssel en richting Drenthe. De boscomplexen vormen een schakel in de robuuste verbinding vanuit Duitsland, via het Haaksbergerveen en Sallandse Heuvelrug, naar Drenthe.

De molens zullen naar verwachting niet binnen het Natuurnetwerk Nederland geplaatst worden, maar liggen wel binnen de directe invloedsfeer. Voor het Natuurnetwerk Nederland geldt voor nieuwe projecten het 'nee, tenzij'-regime. Een project dat de natuur 'significant' aantast, mag niet worden toegestaan in het bestemmingsplan tenzij:

- Het een groot openbaar belang dient.

• Er geen alternatieven zijn buiten de betreffende natuur.
• De resterende schade na mitigerende maatregelen wordt gecompenseerd.

Met de geplande bouw van drie molens van 200 meter hoogte in de Lommert (2022) is reeds een grote aanslag gedaan op de natuurbeleving aan de noordwestzijde van de het Staphorsterbos en het functioneren van het lokale Natuurnetwerk. Door aan de noordoostzijde van de het Staphorsterbos ook windmolens te plaatsen sluit je het gebied in tussen windmolens met verstrekkende gevolgen voor bijv. roofvogels die op thermiek vliegen, migrerende ganzen tussen voedselgebieden en hun slaapgebied (Vledders en Leijerhooilanden en het Reestdal).Het plaatsen van molens in het Westerhuizingerveld heeft daarmee een met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid een negatief effect op beschermde natuurwaarden.
Aangezien hier sprake is van alternatieve locaties, snappen wij niet waarom het Weterhuizingerveld is aangewezen als voorkeursgebied.

Weglaten: *Daarnaast wordt voor het ene gebied aangedragen dat bos een reden is om een gebied niet aan te wijzen (zoekgebied 12) en een paar regels eerder wel omdat de voet van de molen dan goed ingepast kan worden.*

Heroverweging uitgesloten gebieden
[hier zou ik willen aandragen dat de gemaakte afwegingen/argumenten niet gelijkwaardig/met zelfde weging lijken toegepast en dat met onvoldoende argumenten wordt besloten bepaalde gebieden nu al uit te sluiten. Zo wordt bijvoorbeeld duidelijk gezegd dat ze niet willen dat Staphorst wordt ingesloten tussen de windmolens, maar dit is niet een juridisch argument, maar onwenselijkheid. argument kan net zo goed gebruikt worden om te zeggen dat je niet wil dat het staphorster bos wordt ingesloten door windmolens aan meerdere kanten.. ook aan de westkant van staphorst liggen ' gebieden met ruimte voor windmolens onder voorwaarden, die worden uitgesloten vanwege

- waarom argument staphorst ingeklemd belangrijker dan natuurgebied ingeklemd met meerdere zichtlijnen met windmolens in plaats van alleen op een plek aan de horizon
- heroverwegen uitgesloiten gebieden, er wordt wel heel erg makkelijk besloten dat alles aan westkant lint staphorst niet kan…. wellicht zuidelijkste stuk wel dan is er nauwelijks sprake van inklemming
- wel een contourlijn om staphorst ivm beschermd dorpsgezicht maar rondom de natuurgebieden wordt niet met een contourlijn gewerkt… en waar is die contourlijn van 1800 meter op gebaseerd? lijkt bedacht in pandora rapport?] op zich wel terecht maar dat moet je dan ook toepassen op natuurlandschapsgebieden

  +

- [NB DE VOLGENDE PASSAGE ER IN HOUDEN? IK DENK VOOR DEZE FASE MISSCHIEN NIET ZO HEEL RELEVANT, ONS DE MOEITE BESPAREN?Ja, bespaar maar even de tijd. Het gaat nu om de voorkeursgebieden en niet om de inrichting daarvan.]met betrekking tot het scenario waarin de windmolens in het Westhuizerveld komen te staan, maken wij graag ook onze zienswijze kenbaar:
  op de huidioge situatieschets worden de windmolens dan dichyt tegen de nooroostkant van het bos van de zwarte dennen aan geplaatst. Aan de voorwaarde dat de landschappelijke inpassing conform de aanwezige gebiedskenmerken is verzekerd, wordt daarmee nieyt voldaan. Met name de windmolen precies in de hoek is dusdanig dicht bij het natuurgebied (natuur netwerk of die ander?) dat dit het het landschap dusdanig verstioord dat van inpassing conform de gebiedskenmerken absoluut geen sprake is. Daarnaast voorzien wij als bewoners van het zuidelijke stuk van de burg. v. Wijngaardenstraat een onacceptabele oinbreuk op ons woongenot en leefklimaat. Niet alleen door de verstoring van de windmolens in het landschappelijke beeld, maar o.a. ook door (laagfrequent) geluidsoverlast. Mocht het uiteindelijk zo blijken dat het plaatsen van windmolens in het Westhuizerveld noodzakelijk is voor de opgave van duurzame energieopwekking met wind en er zijn geen goede alternatieven (wat volgens ons wel het geval is) dan moeten naar onze mening de windmolens zo ver mogelijk naar het oosten geplaatst

worden. Plaatsing te dicht bij het bos zoals de huidig ingetekende blauwe stippen is in ieder geval niet te bestempelen als een inpassing in het landschap conform de gebiedskenmerken.

beschermd aangezicht is niet beschermd uitzicht..

kern van ons punt: westeerhuizerveld en strook bosrand als uitgesloten gebieden en westkant staphorst heroverwegen want ingeklemd tussen windparken en beschermd dorpsgezicht zijn argumenten die zwaarder lijken te hebben gewogen dan vergelijkbare argumenten voor bosgebied (inklemmen en uitzicht zijn hier net zo relevante argumenten)

proces:

- ongelukkig moment, want de grote drie nog niet gebouwd dus men heeft nog weinig besef van hoe groot de impact is (hoe hoog ze echt zijn en welke overlast dat met zich mee brengt)

From [redacted]
Date Mon, 9 May 2022 23:12:31 +0200
Subject ZIENSWIJZE OPWEK DUURZAME ENERGIE
To [redacted]

Geachte heer, [redacted]

In de bijlage van deze mail treft u de zienswijze aan op het concept belangenafweging grootschalige energie opwek. De zienswijze wordt ingediend door bewoners van het zuidelijk deel van de Burgermeester van Wijngaardenstraat en directe omgeving en enkele bewoners uit de dorpskern IJhorst.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van deze mail met bijgevoegde bijlage.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] IJHORST

ZIENSWIJZE OPWEK DUURZAME ENERGIE

Burgemeester en Wethouders Gemeente Staphorst,
postbus 2, 7950 AA Staphorst
E-mail: Gemeente@Staphorst.nl

Betreft: Zienswijze opwekken duurzame energie

Datum: 9 mei 2022

Geachte Burgemeester en Wethouders,

Recent heeft de Gemeente Staphorst een conceptplan opgesteld voor het opwekken van duurzame energie na 2030. In dit plan worden drie voorkeursgebieden aangewezen waarin de Gemeente mogelijkheden ziet voor opwek van duurzame energie in de vorm van windmolens. De gebieden betreffen:

(i) het Westerhuizingerveld,
(ii) een strook langs de zuidzijde van het Staphorster Bos en
(iii) de omgeving die begrensd is door de A28, N377 en het spoor.

Voorts worden in het plan alle overige gebieden uitgesloten.

Graag geven wij hieronder onze zienswijze op dit plan.

Hoewel wij begrijpen dat de Gemeente gebonden is aan de afspraken in de RES voor de regio West-Overijssel met betrekking tot de klimaatdoelen voor duurzaam opgewekte energie, en wij ook begrijpen dat elke locatie voor het plaatsen van windmolens concessies op het vlak van landschap, leefklimaat en overlast met zich mee zal brengen, zijn wij het niet eens met de keuze om de gebieden (i) en (ii) als voorkeursgebied aan te merken. Daarnaast zijn wij van mening dat de belangenafweging om bepaalde gebieden reeds in deze fase uit te sluiten en bij de keuze voor de voorkeursgebieden, niet evenwichtig en zorgvuldig is gemaakt. Wij lichten deze punten hieronder graag toe.

Westerhuizingerveld en zuidzijde Staphorster Bos niet als voorkeursgebied aanmerken

Voor zowel het gebied (i) Westerhuizingerveld als het gebied (ii) zuidzijde Staphorster Bos geldt dat deze liggen in gebieden die in de Omgevingsvisie van de provincie Overijssel niet zijn aangeduid als een ‘kansrijk’ zoekgebied maar als ‘gebieden met ruimte voor windenergie onder voorwaarden’. Ook zal de opbrengst van windmolens in gebied (iii) hoger zijn dan in de gebieden (i) en (ii) aangezien het in gebied (iii) gemiddeld genomen harder waait dan in de gebieden (i) en (ii) met de laagste windopbrengst in de regio. Ook wat betreft de infrastructuur is gebied (iii) een beter alternatief dan de gebieden (i) en (ii), gebied (iii) ligt immers een stuk dichterbij de bestaande infrastructuur voor energievoorziening. Reeds om deze redenen is gebied (iii) een dusdanig beter alternatief dat de gebieden (i) en (ii) uitgesloten moeten worden als zoekgebied. Wanneer gebied (iii) alleen niet voldoende ruimte biedt voor het realiseren van het aantal windmolens dat nodig is om het doel voor windenergie te behalen, zijn er onder de gebieden die in het conceptplan uitgesloten worden, alternatieven die ook beter zijn dan de gebieden (i) en (ii).

Aan de voorwaarden voor ‘Gebieden met ruimte voor windenergie onder voorwaarden’ wordt niet voldaan

Nu de gebieden (i) Westerhuizingerveld en het gebied (ii) zuidzijde Staphorster Bos beide in een gebied liggen waar windmolens enkel gerealiseerd mogen worden onder de voorwaarden dat: (i) dit noodzakelijk is voor de opgave van duurzame energieopwekking met wind, en (ii) mits de landschappelijke inpassing conform de aanwezige gebiedskenmerken is verzekerd, moet in het plan

ook aan deze voorwaarden worden voldaan. Ten eerste wordt door de Gemeente niet (althans niet afdoende) in het plan beargumenteerd waarom realisatie van windmolens in deze gebieden noodzakelijk is voor de opgave van duurzame energie door wind, ten tweede is de argumentatie met betrekking tot de landschappelijke inpassing niet steekhoudend en mager.

Het vereiste van noodzakelijkheid impliceert dat wanneer er locaties beschikbaar zijn die meer geschikt zijn, voor die locaties gekozen moet worden. Binnen de Gemeente Staphorst zijn er alternatieven voor de gebieden (i) en (ii) beschikbaar waardoor aan het noodzakelijkheidsvereiste voor de gebieden (i) en (ii) niet wordt voldaan. Maar ook op meer regionaal niveau ontbreekt de noodzakelijkheid. Aangezien de RES gemeentegrens overstijgend is, en ook gezien de verscheidenheid in landschap tussen gemeenten, moet de vraag van noodzakelijkheid ons inziens ook regionaal bekeken worden. Wij begrijpen daarom niet dat in de overwegingen om de drie gebieden als voorkeursgebieden aan te merken, met geen woord wordt gerept over de afwegingen op regionaal niveau met betrekking tot de geschiktheid van zoekgebieden in de omliggende gemeentes. Daarnaast wordt ook niet toegelicht in hoeverre met het realiseren van windmolens in de drie zoekgebieden voldaan kan worden aan de doelstelling van 40 GWh of zelfs 80 GWH op de nog langere termijn. Nu in het conceptplan ook niet wordt toegelicht hoe de doelen voor duurzaam opgewekte windenergie na 2030 in de RES over de gemeenten worden verdeeld en in hoeverre de gemeente Staphorst daaraan gehouden is, blijkt niet dat voor de gebieden (i) en (ii) aan het noodzakelijkheidsvereiste wordt voldaan, en naar onze mening is die noodzaak er ook niet.

Ook aan het vereiste dat de landschappelijke inpassing van de windmolens is verzekerd conform de aanwezige gebiedskenmerken, wordt niet voldaan.

- landschappelijke inpassing van de windmolens rondom/dichtbij zwarte dennen/carstenbos is niet mogelijk,
- windmolens maken per definitie inbreuk op landschap (horizonvervuiling).
- enige compromis is in de buurt van reeds bestaande/in aanbouw zijnde windmolens zodat vanuit het 'natuurgebied' alleen in het gezichtsveld naar 1 enkele richting windmolens te zien zijn en niet op meerdere plekken op de horizon.
- komt nog bij dat het Reestdal in samenhang met het Carstenbos, De Vledders en Leijerhooilanden en de Zwarte Dennen ook een voor het toerisme een waardevol stuk landschap is dat behouden moet blijven en niet vervuild moet worden door (natuur)landschap ontsierende bouwwerken zoals windmolens.Toeristen komen niet voor windmolens maar voor het mooie cultuurhistorische landschap en de natuur zonder horizonvervuiling.

Landschappelijke impact door clusteren minimaliseren

Binnen de beoordeling van ruimtelijke ontwikkelingen wordt gekeken naar de impact op het landschap. Eén aspect om landschapskwaliteit te behouden of zo min mogelijk negatief te beïnvloeden is het clusteren van bebouwing. Zo worden op erven gebouwen zo dicht mogelijk op elkaar gebouwd, ook bij herontwikkeling door 'rood voor rood' en bij nieuwbouw wordt zo efficiënt mogelijk omgegaan met de ruimte door bebouwing te clusteren. Op deze manier wordt de impact op het landschap geminimaliseerd.

Het aanwijzen van het Westerhuizingerveld (i) als zoekgebied voor het plaatsen van windmolens is geen juiste keuze. aangezien het niet strookt met het idee van geclusterd plaatsen van landschap ontsierende objecten. Vanuit geclusterd plaatsen is het veel logischer dat gekozen wordt voor gebied iii (de omgeving die begrensd is door de A28, N377 en het spoor). De lijn van de geplaatste molens van de gemeente Dalfsen (Nieuwleusen) en Staphorst volgen elkaar vanuit het zuiden in een lijn op. Op deze wijze komen geen windparken door de gehele gemeente/provincie te staan en blijft het zicht op windmolens beperkt naar een zijde.

Kunt u aangeven waarom het Westerhuizingerveld is aangewezen als zoekgebied in de wetenschap dat geclusterd plaatsen van molens de landschapskwaliteit bevorderd?

Ontzien van Natuurnetwerk Nederland
De aanwijzing van het Westerhuizingerveld als voorkeursgebied strookt niet met het behoud van de intrinsieke waarden voor het naastgelegen Natuur Netwerk Nederland (Reestdal (m.n. Staphorsterbos, Vledders en Leijerhooilanden en het Reestdal zelf). Het gebied vormt een belangrijke ruimtelijke verbinding tussen de natuurgebieden in Noord-Overijssel en richting Drenthe. De boscomplexen vormen een schakel in de robuuste verbinding vanuit Duitsland, via het Haaksbergerveen en Sallandse Heuvelrug, naar Drenthe.
De molens zullen naar verwachting niet binnen het Natuurnetwerk Nederland geplaatst worden, maar liggen wel binnen de directe invloedsfeer. Voor het Natuurnetwerk Nederland geldt voor nieuwe projecten het 'nee, tenzij'-regime. Een project dat de natuur 'significant' aantast, mag niet worden toegestaan in het bestemmingsplan tenzij:

- Het een groot openbaar belang dient.
- Er geen alternatieven zijn buiten de betreffende natuur.
- De resterende schade na mitigerende maatregelen wordt gecompenseerd.

Met de geplande bouw van drie molens van 212 meter hoogte in de Lommert (2022) wordt een grote aanslag gedaan op de natuurbeleving aan de noordwestzijde van het Staphorsterbos en het functioneren van het lokale Natuurnetwerk. Door aan de noordoostzijde van de het Staphorsterbos ook windmolens te plaatsen sluit je het gebied in tussen windmolens met verstrekkende gevolgen voor bijv. roofvogels en ooievaars die op thermiek vliegen, migrerende ganzen tussen voedselgebieden en hun slaapgebied (Vledders en Leijerhooilanden en het Reestdal) en de strikt beschermde groep van vleermuizen. Het plaatsen van molens in het Westerhuizingerveld heeft daarmee een met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid negatief effect op beschermde natuurwaarden. Aangezien hier sprake is van alternatieve locaties, begrijpen wij niet waarom het Westerhuizingerveld is aangewezen als voorkeursgebied.

Heroverweging uitgesloten gebieden
Meerdere argumenten die aangedragen worden voor het uitsluiten van alle gebieden aan de Westkant van Staphorst, worden niet genoemd in de overwegingen om met name de gebieden (i) en (ii) tot voorkeursgebied te bestempelen, terwijl dit argumenten betreft die evengoed gelden en terecht zijn voor die gebieden. Niet alleen de belangenafwegingen, maar ook de keuzes met betrekking tot de gebieden lijken daarom niet evenwichtig en neutraal. Zo wordt bijvoorbeeld aangedragen dat het onwenselijk is dat Staphorst wordt ingeklemd tussen windmolen gebieden. Uiteraard is dit een zeer begrijpelijk argument. Maar ook een argument dat evengoed geldt voor het Staphorster Bos, Leijerhooilanden en de Vledders. Ook daar geldt dat het uitzicht op windmolens zo veel mogelijk beperkt moet blijven tot een enkele richting. Verder wordt rondom de lintbebouwing met beschermd dorpsgezicht rekening gehouden met een contour strook daar direct omheen. Een dergelijke strook wordt niet gehanteerd rondom de natuurgebieden terwijl dat voor de beleving van het natuurlandschap met de bijbehorende ecologische waarden wel van belang is. Een windmolen pal naast het bos doet afbreuk aan de beleving van dat natuurgebied. Wij zijn dan ook van mening dat wanneer de voet van een windmolen in of bij bos wordt geplaatst, dit niet per se een goede inpassing in het landschap is.

Ten slotte willen wij de Gemeente er nog op wijzen dat de timing van dit concept plan en de mogelijkheid voor burgers om hun zienswijze daarop te geven, op zijn minst ongelukkig is te noemen. Nu de drie windmolens in het gebied de Lommert nog niet zijn gerealiseerd, zullen de inwoners nog niet het volle besef hebben van de impact van windmolens met een tiphoogte van meer dan 200 meter. Dit bemoeilijkt het geven van een weloverwogen zienswijze op het conceptplan.

Wij verzoeken u indachtig onze zienswijze en argumenten op het conceptplan, en meer specifiek de keuze van de voorkeursgebieden (i) en (ii) en de uitgesloten gebieden te heroverwegen.

Namens de bewoners van de volgende adressen:

[redacted]

IJHORST

IJHORST

IJHORST

JHORST

IJHORST

IJHORST

IJHORST

IJHORST

IJHORST

IJHORST

Jhorst

Zienswijze 33

From [redacted]
To
Subject Opwek duurzame energie
Date Mon, 9 May 2022 18:00:20 +0000

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Staphorst,

Hierbij dien ik een zienswijze in tegen het voorstel aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos voor het opwekken van energie. De zienswijze vind u in de bijlage.

[redacted]

Punthorst, 9 mei 2022

Aan: B&W van Gemeente Staphorst
Postbus 2
7950 AA Staphorst

Per e-mail: *gemeente@staphorst.nl*
o.v.v. 'opwek duurzame energie'

Afzender: [redacted]

Betreft: Zienswijze op 'concept belangenafweging grootschalige energie opwekken' met daarin voorstel tot aanwijzing Zuidzijde Staphorster Bos.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

Naar aanleiding van de informatiebijeenkomst van 13 april j.l. over de aanwijzing van de Zuidzijde van het Staphorster Bos voor het grootschalig opwekken van energie, willen we hierbij bezwaar maken tegen uw voorstel. Het betreft een behoorlijke impact op de leefomgeving van ons als omwonenden. Hierbij denken we aan:

- Aantasting van het gezichtsveld;
- Schade aan flora en fauna;
- Mogelijke geluidsoverlast;
- Mogelijke slagschaduw of andere visuele hinder;
- Mogelijk verlies van kostbare landbouwgrond;
- Onrust in de samenleving van Punthorst.

In plaats van het beschadigen van een nog ongerept stuk natuur, willen we u vragen om een keuze te maken die aansluit bij zaken die er al zijn. Een uitvoering waar een enkeling voordeel in ziet en 'de massa' de nadelen zal ondervinden, kan nooit een gewenste oplossing zijn.

Graag blijf ik op de hoogte van uw beslissingen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Zienswijze 34

From [redacted]
Date Mon, 9 May 2022 21:04:32 +0200
Subject zienswijze zoekacties duurzame energie opwek
To gemeente@staphorst.nl

Geacht College,

Hierbij treft u onze zienswijze aan t.a.v. de locatie keuze voor duurzame energieopwekking.
Wij hopen, dat een en ander duidelijk genoeg in onze bijgaande brief naar voren komt.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Aan: Het College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Staphorst,
Opwek duurzame energie.
Postbus 2
7950AA Staphorst
Wordt per email verzonden aan:
gemeente@staphorst.nl

Onderwerp: Zienswijze t.a.v. "opwek duurzame energie".
Punthorst, 9 mei 2022.

Geacht College,

Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om u op de hoogte te brengen van onze zienswijze m.b.t. de aanwijzing van een zoekgebieden m.b.t. duurzame energie en het voornemen om andere dan genoemde gebieden uit te sluiten voor grootschalige energieopwekking.

Onze – hierbij ingediende – zienswijze heeft vooral betrekking op het voornemen om een zoekgebied aan te wijzen aan de zuidzijde van het Staphorsterbos.
Omdat wij woonachtig zijn in de directe omgeving van bedoeld zoekgebied menen wij onze zienswijze c.q. bezwaren kenbaar te mogen maken.

Het gebied aan de zuidzijde van het Staphorsterbos achten wij niet geschikt voor deze opwekking voor duurzame energie. Het is immers zo, dat deze locatie direct grenst aan de bebouwde kern van Punthorst en de bebouwing aan de Mr. J.B. Kanlaan en de Vijverweg.
Ongetwijfeld zal de situering op die locatie op verschillende manieren een negatieve invloed hebben op de leef- en gezondheidssituatie, - onder andere door de onvermijdelijke geluidsoverlast, de slagschaduwen e.d. -, van de omwonenden.
Ook zal o.i. de landschappelijke kwaliteit van de overigens redelijk ongeschonden natuurlijke omgeving behoorlijk inboeten. Iets wat wij in onze gemeente zo veel mogelijk zouden moeten voorkomen of op zijn minst beperken.

Natuurlijk ziet ook het Gemeentebestuur van Staphorst zich geplaatst voor de opgave om te voorzien in duurzame energie nu de diverse bezwaren van fossiele opwekking, CO_2-uitstoot e.d. zich steeds duidelijke manifesteren. Opwekking van energie van b.v. kernenergie heeft zeker ook zijn bezwaren en kent zelfs erg gevaarlijke kanten, omdat er nog steeds geen afdoende oplossing is voor het afvalprobleem. Ons inziens is het amoreel om generaties na ons langdurig met een dergelijk groot probleem op te zadelen.
Het plaatsen van zonnepanelen heeft zeker een aantal voordelen, maar daar staat tegenover, dat deze geen soelaas bieden wanneer er geen zon is. Met uitzondering van op echt historische gebouwen zou de overheid – waaronder dus de Gemeente – nog nadrukkelijker de plaatsing van zonnepanelen op daken moeten stimuleren.
Wij zijn beslist geen voorstander om z.g. "Zonneweides" in te richten. De grond in ons land is te schaars om hiervoor gebruikt te worden; ook heeft dit negatieve gevolgen voor de ondergrond, de biodiversiteit e.d.

Het beste zou zijn wanneer de Gemeente nóg meer inzet op isolatiemaatregelen, maar ook op drastische vermindering van het energieverbruik. Met name in de laatste eeuw is het energieverbruik onevenredig toegenomen en vormt nu in feite zelfs een regelrechte bedreiging. De bewoners

moeten gaan beseffen, dat ongebreideld energieverbruik zijn grenzen heeft en ook zondermeer keerzijdes kent.

Omdat echter de moderne mens in sterke mate afhankelijk is geworden van energie moet er gezocht worden naar een zo duurzaam mogelijke opwekking met eveneens zo weinig mogelijk neveneffecten.

Zaken als aardwarmte e.d. zijn nog onvoldoende ontwikkeld om deze grootschalig toe te kunnen passen. Snel kom je er dan ook op dat vooralsnog (totdat de wetenschap betere alternatieven heeft gevonden, die ook breed toepasbaar zijn) energie opgewekt door windturbines haast het enige alternatief is wat op korte – en middellange – termijn gerealiseerd kan worden.

Wanneer er dan gekozen wordt (moet worden) voor windenergie is het erg belangrijk, dat de ruimtelijke en andere nadelen daarvan zo beperkt mogelijk zijn.

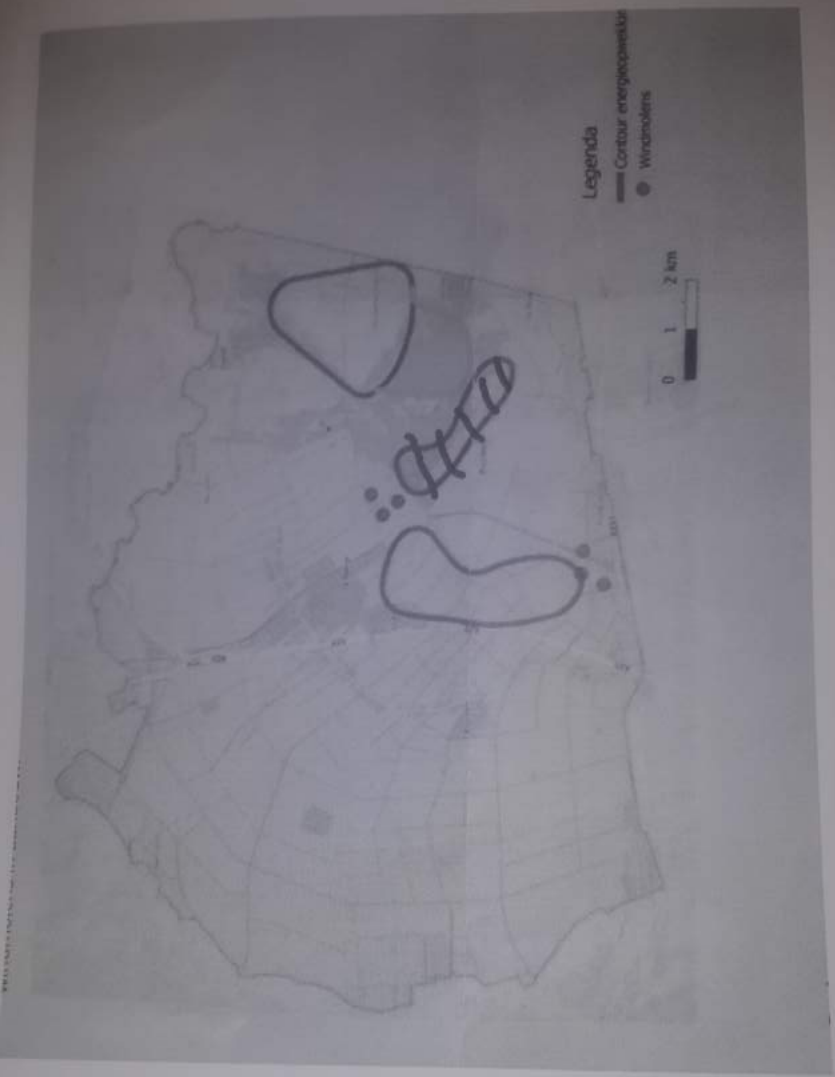
Door onze buurman, de h[redacted], is de suggestie gedaan om het concept-zoekgebied enigszins te verplaatsen en naar mogelijkheden te zoeken langs paden *in* het Staphorsterbos.
Op de door de heer [redacted] bedoelde locaties is er geen sprake van zeer direct aanwonenden en kan de schade/de hinder voor bewoners in belangrijke mate gereduceerd worden. Bij een goede aanpak en een goede "groene inpakking" van de turbines kan ook de visuele aantasting van het landschap in belangrijke mate beperkt worden. Zie ook de globale locatieschets in de bijlage.
De windmolens kunnen als het ware voor een belangrijke deel op gaan in het landschap. De huidig commerciële windturbines zijn zo hoog, dat de tippen van de wieken waarschijnlijk ruimschoots boven de toppen van de omliggende begroeiing/bomen uitsteken en dat de windvang niet of nauwelijks negatief beïnvloed zal worden.

Zoals de heer [redacted] ook al aangeeft is de Provincie kennelijk geen voorstander van windmolenopstellingen in de natuur. Dit standpunt is zeker te billijken in erg kwetsbare gebieden, maar wellicht is het in bepaalde situaties tóch het overwegen waard.
Zo ken ik in het noorden van Zweden enkele grootschalige windmolenparken, die desalniettemin tóch in goede harmonie met de natuurlijke omgeving zijn gerealiseerd.

Graag verzoeken wij u het voorgaande bij uw beraadslagingen en overwegingen te betrekken en hopen, dat dit leidt tot een aangepaste besluitvorming.

[redacted]

Voorgestelde aanpassing "zoekgebied grootschalige energie opwek".



alternatief zoekgebied

mogelijke locaties langs bestaande hoofdinfrastructuur Staphorsterbos

Zienswijze 35

From [redacted]
To "gemeente@staphorst.nl" <gemeente@staphorst.nl>
Subject Zienswijze wat betreft windmolens in Punthorst nabij de staatsbossen
Date Mon, 9 May 2022 19:17:52 +0000

Geachte heer/mevrouw,
In de media heb ik gelezen over het plaatsen van windmolens in Punthorst.
Ik kreeg er een onbehaaglijk gevoel bij om de volgende redenen:

- In onze omgeving zijn al zoveel energievoorzieningen in het blikveld te denken aan:

1 De windmolens van de gemeente Dalfsen.
2 De windmolens van de gemeente Zwolle
3 De windmolens van de gemeente Staphorst nabij de groenrecycling in Rouveen.
4 De bovengrondse hoogspanningsmasten.
Wat er straks nog bij komt:
5 De windmolens van de windmolens in Staphorst die in aanbouw zijn.
6 Het zonnepark aan de Puntweg wat nu eerst is uitgesteld omdat de stroomvoorziening het nog niet aan kan, maar dat er zeker gaat komen.
Het lijkt erop dat Punthorst blijkbaar het afvoerputje wat betreft de energievoorziening wordt gezien.
Het kan toch niet zijn onze leefomgeving zodanig wordt aangetast, terwijl er maar zo weinig mensen wonen.
Ik heb afgelopen dagen in onze gemeente rondgekeken, en nergens in de gemeente zie je zoveel windmolens als bij ons, ook een zonnepark ben ik nog niet tegengekomen.
Ik ben niet tegen windmolens, maar in mijn optiek hebben wij ons aandeel hierin al ruimschoots geleverd.
Ik hoop dat er met bovenstaande opmerkingen ernstig rekening wilt houden in jullie besluitvorming, het kan niet zo zijn dat een klein gedeelte van jullie burgers bijna alle lasten hiervoor gepresenteerd krijgt.
Graag blijf ik op de hoogte .

[redacted]

Zienswijze 36

From [redacted]
To [redacted]
Subject /opwek duurzame energie
Date Mon, 9 May 2022 21:49:45 +0200

Geacht college,

Hierbij wil ik mijn zienswijze kenbaar maken ten aanzien van jullie 'concept belangenafweging grootschalige energie opwek'.

Daartoe heb ik de stukken op de website van de gemeente bestudeerd. Compliment voor de uitgebreide en overzichtelijke informatie. Uit de stukken als je in samenhang leest straalt realisme en ambitie. Ambitie is ook nodig omdat we naar een ander energiesysteem toe moeten. Niet alleen voor het klimaat maar ook vanwege de zo blijkt nu te grote afhankelijkheid van landen zoals Rusland en de Arabische wereld.

Ik onderschrijf de hoofdlijn van de analyse waaruit volgt dat er in Staphorst weinig draagvlak is voor grootschalige zonnevelden. Uit de second-opinion volgt ook dat we ons met de grote daken en zon op erven en kleinschalige veldjes niet rijk moeten rekenen. Het merendeel van de opwek zal in de toekomst daarom van de wind moeten komen. Dit is ook in Staphorst best geaccepteerd zo blijkt uit de enquêtes. Ook voor het electriciteitsnetwerk is het nodig of in ieder geval beter om in te zetten op wind. Gelet op de groei van de electriciteitsvraag door warmtepompen en elektrisch rijden zal de behoefte aan windturbines eerder richting de 6 a 7 grote turbines gaan voor de periode na 2030.

U geeft ten aanzien van wind aan dat er drie zoekgebieden zijn. U noemt deze A, B en C. Ik constateer dat:

- *Op de manier zoals u de gebieden invult voor 6 of 7 turbines meerdere zoekgebieden nodig zijn om in de toekomstige behoefte te voorzien. Alleen in zoekgebied B – het Staphorster Bos kunnen in mijn ogen ook daadwerkelijk meer dan 7 windturbines geplaatst worden gelet op de wettelijke afstanden tot burgers in verband met geluid en slagschaduw. Een zekere overmaat van de gebieden is gelet op alle onzekerheden en juridische procedures ook goed.*
- *Daarbij wil ik de nadrukkelijke voorkeur uitspreken voor Windgebied B – het Staphorster bos. Hieronder licht ik dit nader toe.*
- *De contouren van dit zoekgebied zijn zo bepaald zo blijkt uit diverse bijlagen op de website van de gemeente dat ze sterk uitgaan van het uitsluiten van het bos zelf. Met name door de NNN status.*
- *Dit ligt in praktijk veel genuanceerder. De waarde van het bos voor de natuur is relatief beperkt. Het gebied is vooral productiebos. Je zou het kunnen zien als een dennenakker. De waarden zijn ook prima te combineren met wind boven dit bos of kunnen juist versterkt worden door in de toekomst het dennenbos meer om te vormen naar loofbos of open plekken met heide te maken.*
- *Bovendien is de provincie van plan om de NNN status niet meer aanleg van wind te laten blokkeren of op voorhand uit te sluiten. Dit wil de provincie in de loop van dit jaar 2022*

doorvoeren. Als uw analyses dan opnieuw gemaakt zouden worden zou een groter gebied van het bos waarschijnlijk binnen de grenzen van het zoekgebied vallen.

- *In mijn ogen is de waarde van het bos vooral gebaseerd op status als NNN gebied en niet op daadwerkelijk aanwezige waarden. Wind boven het bos is een prima combinatie. In de andere zoekgebieden zijn weidevogels en akkervogels aanwezig en daarvoor zijn windturbines veel verstorender.*
- *Ik pleit er daarom voor om het zoekgebied B ruimer te begrenzen en de grens meer het bos in te verleggen. De turbines kunnen dan niet in de bosrand maar ook dieper het Staphorster bos in gezet worden.*
- *Dat maakt ook een grotere afstand tot bewoners mogelijk. Mensen gaan voor natuur uiteindelijk is mijn visie. Door dit te doen zijn afstanden van 500 of 600 meter tot bewoners zijn mogelijk. De afstanden van clusters met windturbines zullen in praktijk voor geluid ook 500 a 600 meter zijn door cumulatie van geluid van de afzonderlijke turbines. Dit is in de 3 door u genoemde zoekgebieden alleen in gebied B mogelijk. In de onderliggende analyses is gewerkt met een afstand van 400 meter maar in praktijk zal dit eerder groter zijn. In gebied A en gebied C wonen mensen ook tussen de turbines, en als het ware midden in een windpark. In die meer open gebieden zijn de turbines ook veel zichtbaarder.*
- *De initiatiefnemers voor wind in het Staphorster bos kunnen samenwerken met Staatsbosbeheer. Staatsbosbeheer staat open voor windturbines in dit gebied en wil de opbrengsten inzetten voor verdere versterking van natuur en landschap en recreatieve waarden.*
- *Uit discussies over wind in het verleden met de bevolking en in de gemeenteraad kwam ook naar voren dat veel mensen een voorkeur hebben voor windturbines in/boven het bos. Het sluit ook het beste aan bij het nieuw te ontwikkelen windpark met 3 turbines.*

Kortom om invulling te kunnen geven aan de stijgende electriciteitsvraag en onafhankelijk te zijn op energie gebied is investeren in 6 of 7 grote turbines naast zon op daken en erven de beste optie. De 6 of 7 grote turbines zijn nodig. Met onderlinge afstanden van circa 750 meter en een zone eromheen van 500 a 600 meter is het Staphorster bos daarvoor de meest geschikte locatie.

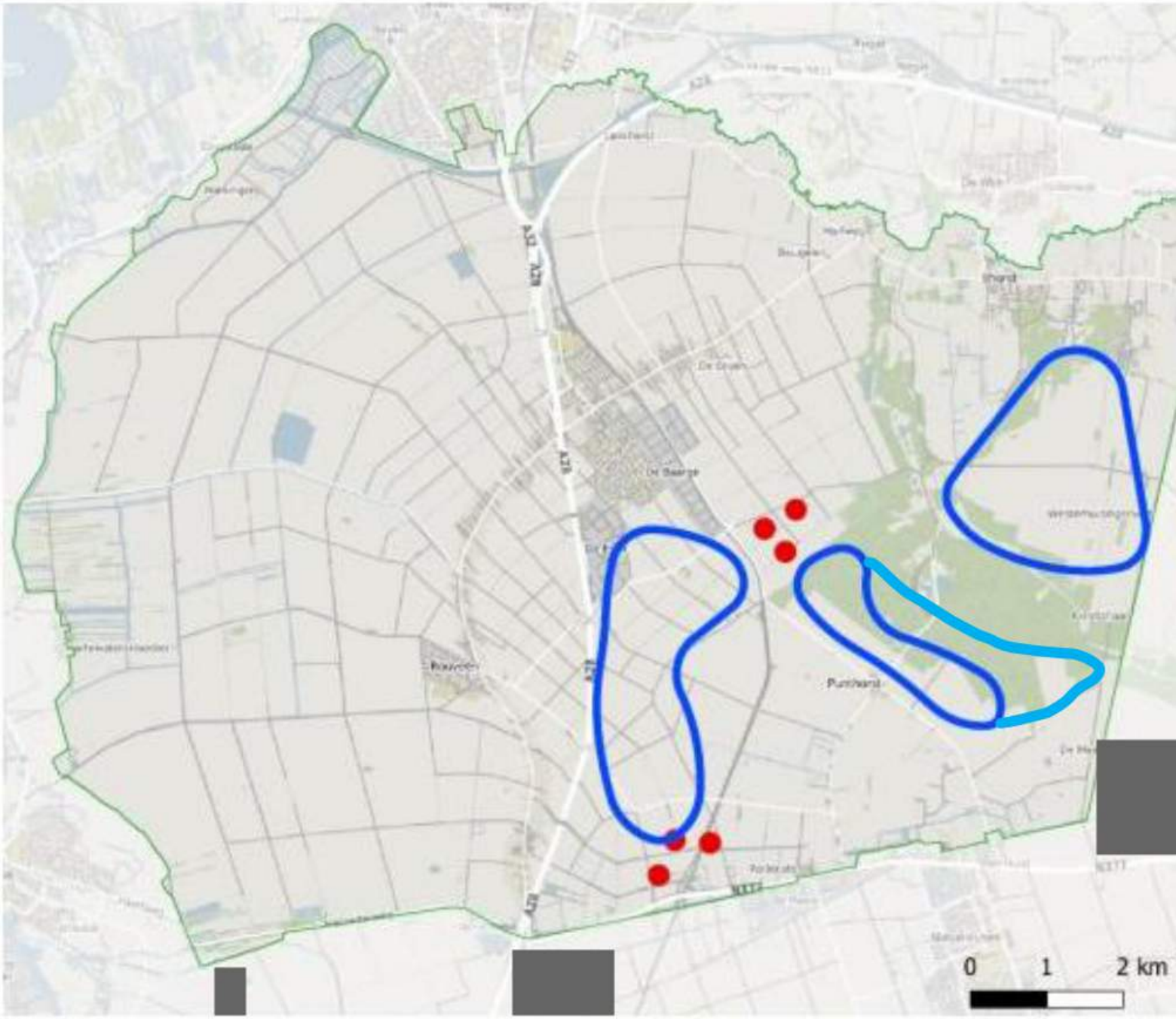
De [redacted] om het gebied zouden bij de verdere planvorming moeten worden betrokken en ook mee kunnen investeren en mee kunnen delen in de opbrengsten. Ook zouden zij moeten kunnen aangeven welke investeringen in natuur en landschap of andere maatschappelijke opgaven zij wensen zodat ook een deel van de winst uit het windpark zo wordt ingezet voor de lokale maatschappij.

In die zin wil ik dit zoekgebied B nadrukkelijk ondersteunen.

De verdere ontwikkelingen zal ik met interesse blijven volgen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]


0
1
2 km

Zienswijze 37

From [redacted]
Date Mon, 9 May 2022 22:39:22 +0200
Subject opwek duurzame energie
To [redacted]

Geachte [redacted]

Graag wil ik van de gelegenheid gebruik maken om mijn zienswijze in te dienen m.b.t. de concept belangenafweging grootschalige energie opwek in de gemeente Staphorst.

Allereerst wil ik benadrukken dat ik groot voorstander ben van duurzame energie en alle realistische mogelijkheden die er zijn, moeten wat mij betreft de nodige aandacht krijgen.

Het is dan ook positief dat er nu al nagedacht wordt over de periode na 2030 en er een concept belangenafweging grootschalige energie opwek is opgesteld.

Echter, na het doornemen van de beschikbare documenten en de verkregen informatie tijdens de informatieavond op 13 april jl, zijn er nog wel een aantal opmerkingen die ik graag per punt wil toelichten.

1. De begeleidende tekst bij de afbeelding van de 3 zoekgebieden wordt afgesloten met de volgende zin: “Wij stellen voor om alle overige gebieden uit te sluiten van nieuwe projecten voor de opwek van duurzame energie.” Mijns inziens is dit wel een erg voorbarige conclusie en hoogstwaarschijnlijk ook een niet realistisch en houdbaar uitgangspunt. De (on)mogelijkheden die er in toekomst (2030 – 2050) zijn, zijn op dit moment niet bekend. Dit geldt voor alle relevante aspecten die hierbij van toepassing zijn, zoals techniek, milieu, ruimtelijke impact, etc. Het is dan ook opmerkelijk en niet erg geloofwaardig dat o.b.v. huidige kennis en regelgeving een drietal gebieden kan worden aangewezen en de rest wordt uitgesloten voor een periode tot 2050.

2. In de afwegingen/onderzoeken om tot de 3 zoekgebieden te komen, zijn diverse onderwerpen uitvoerig onderzocht. Ik vraag mij echter af hoe tot een volwaardige selectie van deze onderwerpen is gekomen en of dit de juiste onderwerpen zijn om tot een goede onderbouwde keuze van de zoekgebieden te komen. Waarom is bijvoorbeeld kijken naar (huidige) locaties van grootschalige energieopwek in buurgemeenten wel een belangrijke afweging en wordt woongenot van eigen inwoners in de gemeente Staphorst niet in de afweging meegenomen? Het is niet realistisch te veronderstellen dat er in buurgemeenten tot 2050 geen nieuwe locaties voor grootschalige energieopwek worden aangewezen en daarmee de huidige situatie als uitgangspunt te nemen.

3. De weging van de onderwerpen lijkt per zoekgebied anders te zijn toegepast. Zo is het feit dat zoekgebied B (11 en 12) grenst aan een zgn. boerderijlint en tegen/in een natuurgebied

gesitueerd is, blijkbaar geen reden om dit gebied uit te sluiten als zoekgebied. Clustering (voor zover dat al van toepassing is) o.b.v. de huidige situatie lijkt bij het bepalen van de zoekgebieden van groot belang te zijn geweest. De toegepaste clustering lijkt overigens meer op een willekeurig stippenpatroon wat samengevoegd is, dan een daadwerkelijke mooie opstelling. Bovendien is de huidige situatie niet heel relevant, die zal in de komende decennia waarschijnlijk wijzigen (zie ook punt 1).

4. De plannen lijken zich helemaal toe te spitsen op grootschalige energieopwek middels windmolens. Net als het nu al vastleggen van 3 zoekgebieden, kan wat mij betreft op dit moment niet alleen windenergie als uitgangspunt genomen worden. Ook hierin zullen de komende decennia de nodige ontwikkelingen zijn, zoals bijvoorbeeld grootschalige opslag, alternatieven tbv warmteopwekking, etc.

Kort samengevat ben ik dus van mening dat het nu al vaststellen van zoekgebieden en oplossingen niet realistisch is. Plannen maken om aan de doelstelling in 2050 te kunnen voldoen is goed, maar gezien de lange termijn kunnen op voorhand geen gebieden of oplossingen uitgesloten worden.

Ik ga er vanuit dat deze zienswijze meegenomen wordt in de verdere afronding van het conceptplan en zie de aangepaste plannen met belangstelling tegemoet.

Mochten er nog vragen/opmerkingen zijn, verneem ik het graag.

Met vriendelijke groet,



Zienswijze 38

From [redacted]
To
Subject Opwek duurzame energie
Date Mon, 9 May 2022 20:55:56 +0000

Beste,

Tijdens de informatieavond van 13-4-2022 hebben we ons laten informeren over de plannen voor de grootschalige opwek van duurzame energie binnen de gemeente Staphorst. In de bijlage willen we onze zienswijze over de plannen verder toelichten. Graag ontvang ik een bevestiging dat de mail in goede orde is ontvangen.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Gemeente Staphorst
T.a.v. de Burgemeester en Wethouders
Postbus 2, 7950 AA
Staphorst

Betreft: Opwek duurzame energie

Datum: 9-5-2022

Aanleiding:

We wonen al jaren in het buurtschap Punthorst aan de Nijsinghstraat. Voor deze woonlocatie hebben we gekozen omdat er de rust en ruimte is. Vanuit de achtertuin kijken we, net zoals veel buurtgenoten, uit over een waardevol weidelandschap en bosrand.

In het Concept belangenafweging grootschalige energie opwek staat zoekgebied 11 en 12 weergegeven als een voorkeurlocatie voor grootschalige energie opwek. In zoekgebied 11 is een windmolen getekend op ca. 400 meter van de wijk/woning waar wij wonen. Dat deze locatie door de gemeente wordt aangewezen als een geschikte locatie verbaast ons enorm en hier willen we een zienswijze tegen indienen. In figuur 1 en 2 staat onze woonsituatie ten opzichte van de concept plannen weergegeven.



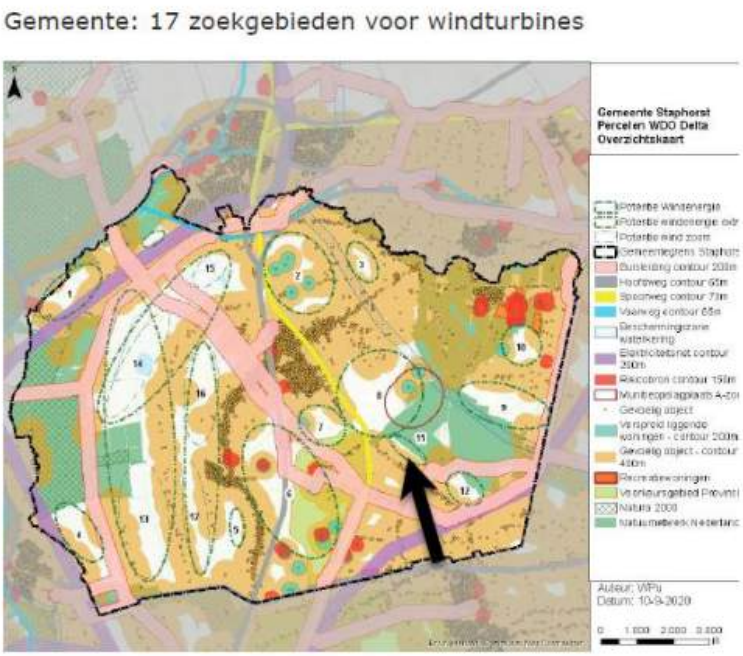
Figuur 1: Afstand tot kern Punthorst


Figuur 2:

Zienswijze 1: Te korte afstand van tientallen woningen

De windmolens van zoekgebied 11 zullen volgens het "Conceptbelangenafweging grootschalige energie opwek" dichtbij de kern van Punthorst komen te staan. De afstand tot de woningen is ca 400 tot 500 meter. Een windmolen van ca. 250 meter hoog past niet naast de kern van Punthorst waardoor tientallen woningen hier enorm veel overlast van gaan ervaren.

In figuur 3 is te zien dat de witte strook van zoekgebied 11, het geschikte gebied, zeer smal is. De windmolens moeten dus rond de cruciale afstand van 400 meter van de woningen komen te staan. Ten opzichte van de andere zoekgebieden is de witte oppervlakte van gebied 11 zeer klein. In onze optiek is zoekgebied 11 daardoor absoluut niet geschikt voor windmolens.



Figuur 3: Korte afstand van woningen is duidelijk te zien door geringe witte oppervlakte van gebied 11

Zienswijze 2: Geluidsoverlast in een gebied zonder omgevingsgeluiden

Het gebied Punthorst, met name rond de [redacted] waar wij wonen, is een rustig gebied zonder omgevingsgeluiden. Het enige wat je hoor zijn de geluiden van de natuur. Door de plaatsing van de windmolens zal er continu lawaaioverlast zijn. Windmolens kun in onze optiek beter geplaatst worden in een gebied waar minder woningen in de buurt staan of op een locatie waar continu omgevingsgeluid, zoals bijvoorbeeld van een snelweg, aanwezig is.

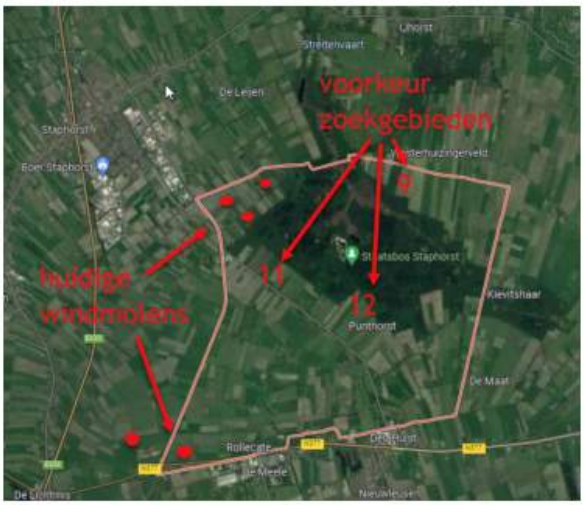
Zienswijze 3: Vernietiging van fraai bos en weide uitzicht omgeving Punthorst

Als voordeel voor zoekgebied 11 en 12 (In de landschapsanalyse "Zoekgebied B Terugvaloptie") staat: "Behoud van fraaie uitzichten over het slagenlandschap ten noorden en westen van Staphorst." In onze optiek moet er ook gekeken worden naar de gevolgen voor het uitzicht van de voorkeurzoekgebieden. In de Landschapsanalyse staat voor zoekgebied 11 en 12 alleen dat het een nadeel kan zijn dat het "emotionele tegenstrijdigheden" kan oproepen. In onze optiek wordt de waarde van het fraaie uitzicht van bos en weidelandschap rond zoekgebied 11 en 12 zwaar onderschat.

Zienswijze 4: Er wordt teveel gefocust op het oosten van het dorpslint, bebouwde kom en de A28

Als voordeel voor zoekgebied 11 wordt genoemd dat alle turbines ten oosten van het dorpslint staan. In onze optiek is dit geen voordeel en veroorzaakt deze denkwijze een tunnelvisie. In bijvoorbeeld zoekgebied 13 en 14 is een zeer lage bevolkingsdichtheid waardoor de turbines veel verder van de woningen kunnen komen te staan. De huidige windmolens staan bijna allemaal in de regio Punthorst en met de voorkeur zoekgebieden 11/12 en 9 wordt Punthorst de "flevopolder" van Staphorst. Hierdoor gaat een waardevol bos en recreatiegebied verloren.

Daarnaast krijgen we als bewoners van Punthorst het gevoel dat alle windmolens in "onze achtertuin" komen te staan. Zie figuur 4.



Figuur 4: Huidige windmolens en voorkeur zoekgebieden in regio Punthorst.

Zienswijze 5: Onderzoek naar gevolgen flora en fauna ontbreekt

In het Staatsbos van leven veel diersoorten. We zien in de landschapsanalyse dat er in de laagveengebieden kritische soorten aanwezig zijn. We vragen ons af of er geen kritische soorten voorkomen in en rondom het Staatsbos.

Zienswijze 6: Onderzoek gevolgen gezondheid omwonenden op korte afstand van de windturbines ontbreekt.

We maken ons zorgen over de gevolgen van de gezondheid van de omwonenden. Denk hierbij aan:

- Gevolgen langdurige geluidhinder, ook s' nachts
- Gevolgen laagfrequent geluid
- Gevolgen verlichting van windturbine

In onze optiek moet hier degelijk rekening mee gehouden worden bij het selecteren van voorkeursgebieden. Beste is om de windmolens zo ver mogelijk van woningen te plaatsen en in ieder geval niet in de buurt van de kern van Punthorst

Graag vernemen we een reactie en uiteraard zijn we bereid onze standpunten (mondeling) toe te lichten indien gewenst.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Zienswijze 39

From [redacted]
Subjec
Date
To gemeente@staphorst.nl

Geachte Burgemeester en Wethouders gemeente Staphorst,

Graag dien ik mijn zienswijze in t.a.v. zonneparken en windturbines!

Ten eerste vind ik het raar dat alleen het oostelijk deel van de gemeente Staphorst wordt aangewezen als zoekgebied windturbines. De argumentaties van ' inklemming' en een' flevopolderlandschap' vind ik te slap!
Gezien de zoekgebieden van Zwartewaterland een voorkeur heeft om de turbines aan de oostgrens te plaatsen dus aan de westzijde van gemeente Staphorst wordt dat polderlandschap toch wel gerealiseerd. In uw aanhaling wordt er gesproken dat er grote hoge turbines de voorkeur heeft omdat deze meer energie zouden opleveren. Groet hoge turbines zijn niet perse noodzakelijk, deze zijn ook van groet afstand goed zichtbaar wat bij vele mensen grote ergernis oplevert. Bovendien zouden de hoge turbines worden uitgevoerd met rode al dan niet knipperde lampen op de rotoras. Kleinere turbines hebben deze lampen niet. Deze kleinere turbines zouden prima volstaan aan de westgrens van Staphorst. Vooralsnog ben ik geen voorstander van om turbines in een bosrijke omgeving te plaatsen, deze zouden extreem hoog moeten worden om enig rendement te behalen en dan te bedenken de rode lampen boven in de mast het hele jaar door, jaar na jaar een verschrikkelijke gedachte.Ook wil ik u erop wijzen dat in uw onderzoek van omliggende gemeenten de gemeente “Meppel" en de gemeente “De wolden” domweg zijn weggelaten, of deze gemeenten er niet toe doen!
Mijns inziens kunnen de turbines prima aan die westflank van Staphorst en Rouveen en anders in het voorkeursgebied aangewezen door de provincie Overijssel.

Ten tweede, de zonneparken. Om hier kostbare oppervlaktes grond aan te verspelen lijkt me volledig onzin en zinloos. Laten we de daken van de industrie vol leggen . Ik ben benieuwd of dit al gebeurd. Ook menig agrarisch bebouwing ligt nog geen enkele zonnepaneel op, laten we de bebouwing toch gebruiken om de doelstellingen te halen.

Het zou mooi zijn om het met elkaar te doen en beet te pakken en dat iedereen gehoord en gezien wordt!

Met vriendelijke groet

[redacted]

Zienswijze 40

Date Mon, 9 May 2022 23:11:21 +0200
From [redacted]
To [redacted]
Subject opwek duurzame energie

Geachte college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst,

als inwoner van Punthorst heb ik ook het voorstel gezien wat er ligt voor het opwekken van duurzame energie in Punthorst. Ik begrijp dat er iets moet gebeuren, maar het plaatsen van windmolens ontsiert wel het landschap van Punthorst.

Als er een gegronde reden is om ze in Punthorst te plaatsen, zou ik er voor pleiten deze in de buurt van de huidige 3 te plaatsen, dus in het gebied tussen de spoorlijn / N377 / A28. Dan blijft het uitzicht richting het Staphorster bos en het Westerhuizingerveld tenminste vrij. Als je dan toch tegen windmolens aan moet kijken, dan maar alles bij elkaar. Als ze mooi in een bepaalde lijn staan... Daarnaast zijn er al 3 tegen het Staphorster Bos in aanbouw, al is dat dan geen grondgebied van Punthorst, maar het grenst er wel aan.

Wellicht heb ik mij te weinig in de materie verdiept, maar ik vraag mij af waarom moeten deze windmolens in Punthorst geplaatst worden? Punthorst is maar zo'n klein gedeelte van de gemeente Staphorst. Heel vaak wordt het niet eens genoemd en nu komt juist Punthorst hiervoor in aanmerking. Waarom niet heel ver van de bewoonde wereld, bijvoorbeeld in het buitengebied van Rouveen/Staphorst, richting Zwartewaterland of Meppel. Punthorst krijgt al genoeg voor de kiezen, o.a. inzake de 'plannen Uithofsweg'.

Ik hoop dat de plannen nog eens goed tegen het licht gehouden worden en serieus gekeken wordt of er geen andere mogelijkheden zijn, zowel qua plek als soort duurzame energie.

Bij voorbaat mijn dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Punthorst

Zienswijze 41

From [redacted]
To [redacted]
Subject Opwek duurzame energie
Date Mon, 9 May 2022 21:13:38 +0000

Zienswijze: Opwek van duurzame energie in de gemeente Staphorst

Geachte burgemeester, wethouder en raadsleden,

Wij wonen vanaf [redacted] in IJhorst aan [redacted] en doen dat met veel woonplezier. Wij hebben bewust gekozen voor deze boerderij o.a. vanwege de situering in het landschap, de mooie en vrije uitzichten en voorzieningen om een paar paarden bij huis te houden. Recent heb ik een uitnodiging gekregen voor een voorlichtingsavond over de opwek van duurzame energie in de gemeente Staphorst en ben mij toen bewust geworden dat wij mogelijk midden in een aangewezen gebied zijn gaan wonen waar grote windturbines moeten komen. Wij hebben het afgelopen jaar geen informatie gehad of zijn ons bewust geworden dat er een ontwikkeling gaande was om zoekgebieden te selecteren voor windturbines. De maatschappelijke ontwikkelingen en de discussies over duurzaamheid hebben wij op afstand gevolgd zoals veel andere burgers. Tot slot heeft de opwek van duurzame energie in de buurt voor verbinding gezorgd want veel mensen hebben een opvatting over de plannen en de uitgangspunten voor de keuze.

Het voorgaande was reden genoeg om naar de voorlichtingsavond te gaan en mij voor te laten lichten over de plannen, in welke fase deze zitten, hoe het goedkeuringsproces zal verlopen en welke rechten ik als burger heb. Ik maak dan ook graag gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven en ik doe dit namens de 4 volwassen bewoners van [redacted] in IJhorst.

Zoekgebied C

1. Dit gebied heeft een hoge landschappelijke waarde met fraaie ongerepte vergezichten. IJhorst trekt veel toeristen door de mooie natuur. Het gebied ligt tussen de Witte Bergen, het mooie Carstenbos van het Overijssels Landschap, de Boswachterij en de prachtige nieuw aangelegde natuur in de Vledders/Leijer hooilanden. Windturbines zullen deze vergezichten volledig verstoren. Bovendien is de afstand tot de huizen veel te klein en zal dit veel hinder veroorzaken.

2. In het veld heerst stilte, er dient geen geluidvervuiling door windturbines te komen.

3. In dit gebied is het in de nachten donker. Er dient geen lichtvervuiling te komen door permanent verlichte hoge windturbines.

4. In dit gebied liggen diverse beschermde dassenburchten met eeuwenoude looppaden door de weilanden. Bescherming van dit bijzondere dier en zijn habitat is noodzakelijk.

5. Het Westerhuizingerveld wordt als pleisterplaats benut door veel bijzondere trekvogels, die de hele winter in grote zwermen boven het veld cirkelen, zich verzamelen in het veld en gras eten voor ze

verder trekken. De vogels zouden door de wieken kunnen worden geraakt en worden gedood en dit zou de trek verstoren.

6. [redacted]
   Windturbines betekenen onrust voor onze paarden.

Ik heb op de voorlichtingsavond enkele stukken meegekregen en heb nog andere rapporten gelezen die ik als bijlage bij deze zienswijze voeg.

1. Voorkom het windturbine syndroom van DEI
2. Broedvogels van Steenwijkerwold, Boswachterij Staphorst en Ommerschans in 2019 van SOVON
3. Gezondheidseffecten van windturbinegeluid van het RIVM

Met name de vele vragen over de gezondheidseffecten en de zorg over de toekomst van het buitengebied vragen om meer uitleg en voorlichting. We begrijpen de noodzaak voor duurzame energie. Voor het Westerhuizingerveld zal opwekken van zonne energie op de daken de beste oplossing zijn. Plaatsen van windturbines zal in industriegebieden moeten gebeuren waar toch al veel lawaai is, verkeer, licht vervuiling en geen landschappelijke waarden zijn. En waar de meeste energie gebruikt wordt. Wij zien goede mogelijkheden voor windturbines in en rond het industriegebied in Staphorst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] IJhorst

[redacted]

Zienswijze 42

From [redacted]
To [redacted]
Subject Brief Staatsbosbeheer zienswijze opwek duurzame energie
Date Tue, 10 May 2022 12:00:58 +0000

Geacht college,

In de bijlage treft u aan een brief van Staatsbosbeheer, de zienswijze opwek duurzame energie.

Ik vertrouw erop u hiermee van dienst te zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Niet aanwezig op **vrijdag**

www.staatsbosbeheer.nl

Burgemeester en Wethouders Staphorst
Postbus 2
[redacted] STAPHORST
Per e-mail naar: [redacted]

Datum 10 mei 2022
Onderwerp 'opwek duurzame energie'
Behandeld door [redacted]
Ons kenmerk
Uw kenmerk -
Bijlagen

Geacht college,

Ik heb met belangstelling kennis genomen van uw "Concept belangenafweging grootschalige energie opwek". De klimaatopwarming vormt een grote bedreiging voor de natuur en Staatsbosbeheer juicht maatregelen om de klimaatopwarming tegen te gaan toe, mits de natuurwaarden zo goed mogelijk worden betrokken bij de vormgeving van de maatregelen.
In dat geval werkt Staatsbosbeheer als grootste grondeigenaar in Nederland ook mee aan de opwek van duurzame energie op zijn grond.

Ik zie in de belangenafweging terug dat u alle belangen betrekt en wil u het volgende ter overweging meegeven:

- Het Staphorster bos is naar mijn inschatting deels geschikt voor de opwek van windenergie. Het bos bestaat uit een voormalig productiebos met relatief beperkte ecologische waarde.
- Ik denk dat het zoekgebied voor wind in het Staphorster bos beter wat ruimer kan worden ingetekend, om een ontwerp dat optimaal recht doet aan alle belangen mogelijk te maken. In de bijlage is aangegeven hoe zo'n ruimer zoekgebied er volgens Staatsbosbeheer het beste uit kan zien. Op deze manier ontstaan meer mogelijkheden om afstand te houden tot omliggende woningen, om een goede aansluiting te maken op bestaande infrastructuur in het bos en op de bestaande molens ten noorden van het bos en om tot een optimale energieopbrengst te komen. Bovendien acht ik het niet onmogelijk dat een ecologisch onderzoek zal uitwijzen dat molens die meer in het midden van het bos staan, minder schade aan de natuur zullen opleveren dan molens aan de rand van het bos, aangezien juist de randen van het bos de grootste ecologische waarden bevatten. Met een groter zoekgebied ontstaat meer ruimte voor het beste ontwerp.
- De provincie Overijssel overweegt een aanpassing van de regels ten aanzien van windmolens in het Natuur Netwerk Nederland. Een ruimer zoekgebied schept de mogelijkheid om voor een andere opstelling te kiezen als daar in de toekomst de voorkeur naar uitgaat, mede in het licht van gewijzigde regels.

- Het landelijk gebied staat voor veel uitdagingen tegelijkertijd. Ik geef u in overweging om bij de keuze voor één van de drie zoekgebieden het “natuurresultaat” mede bepalend te laten zijn. Initiatiefnemers zouden moeten aangeven welk bedrag er gedurende de looptijd van de vergunning ten goede komt aan de natuur en hoe dat zal worden aangewend.
  Op die manier kunt u als college borgen dat de onvermijdelijke schade aan de omgeving optimaal wordt gecompenseerd door investeringen in diezelfde omgeving. Desgewenst praten we graag verder over de precieze route naar zo’n uitkomst.

Ik wens u veel succes bij het realiseren van uw ambities in het landelijk gebied.

Met vriendelijke groet,
de directeur Staatsbosbeheer, namens deze,

[redacted]

[redacted]
Hoofd Staatsbosbeheer Overijssel

Zienswijze 43

From [redacted]
To [redacted]
Subject Opwek duurzame energie
Date Tue, 10 May 2022 13:12:17 +0000

Geacht college,
U vroeg om onze mening m.b.t opwekking van energie.
Hieronder geven we in een aantal punten onze mening weer;
-wij geloven dat we zuinig moeten zijn op onze aarde, dus ook Staphorst.
-we vinden dat we in de eerste plaats vooral ons moeten richten op bezuinigen. Er wordt enorm met energiebronnen gesmeten; zoals overvloedig vliegverkeer, elke dag moeten douchen, lampen laten branden in bedrijfspanden s avonds en s nachts etc.
-zon en wind kunnen goede vervangers zijn, maar kunnen nooit helemaal het gasverbruik vervangen. Gas is een vrij schone energie en
laten we daar dus niet abrupt mee stoppen.
-wat ons betreft geen windmolens meer; hooguit samen met Zwartwaterland in dun bevolkt gebied.
-ook zoveel mogelijk zonnepalen op de daken van openbare gebouwen en woningen en geen zonnevelden.
Veel succes met uw plannen'.
m.vr.gr.
[redacted]

Zienswijze 44

[redacted]

Subject opwek duurzame energie
Date Fri, 6 May 2022 09:58:58 +0000

Geacht college van b&w,

Graag wil Landschap Overijssel gebruik maken van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op de “Concept belangenafweging grootschalige energie opwek”. Door omstandigheden is het nog niet gelukt om onze zienswijze af te ronden.

Daarom verzoeken wij u dit bericht te beschouwen als de pro-forma zienswijze van Landschap Overijssel waarbij we ons beroepen op de mogelijkheid om binnen twee weken onze zienswijze aan te vullen. De uitspraak van de Afdeling van 9 juni 2010 (LJN: BM7139) maakt het immers mogelijk om binnen twee weken een pro forma zienswijze met gronden aan te vullen.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit bericht en een bevestiging dat wij in de gelegenheid worden gesteld om de zienswijze aan te vullen binnen de twee-weken-termijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Landschap Overijssel
Huis “de Horte”
Poppenallee 39 • 7722 KW Dalfsen
T 0529 - 401 731
E info@landschapoverijssel.nl
W www.landschapoverijssel.nl

Volg ons op social media

Landschap Overijssel

From [redacted]
To "gemeente@staphorst.nl" <gemeente@staphorst.nl>
Subject zienswijze Landschap Overijssel en NMO inzake concept belangenafweging grootschalig energieopwek
Date Mon, 23 May 2022 16:57:25 +0000

Geacht college,
Bijgaand vindt u de gezamenlijke zienswijze van Landschap Overijssel en NMO.
Wij zien uw reactie graag tegemoet.

Hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Landschap Overijssel
Huis "de Horte"
Poppenallee 39 • 7722 KW Dalfsen
T 0529 - 401 731
E info@landschapoverijssel.nl
W www.landschapoverijssel.nl

Volg ons op social media

90 jaar Landschap Overijssel

Landschap Overijssel

natuur en milieu overijssel

Samen voor een mooi en duurzaam Overijssel

Gemeente Staphorst
T.a.v. College van B&W
Postbus 2
7950 AA Staphorst

nummer: 347-UIT-22
onderwerp: Zienswijze op Concept belangenafweging grootschalige energieopwek – Staphorst

Dalfsen, 23 mei 2022

Geacht college,

Stichting Landschap Overijssel en Natuur en Milieu Overijssel (NMO), hebben kennis genomen van het stuk "Concept belangenafweging grootschalige energieopwek", waarin u tot een voorkeursgebied komt voor de opwekking van windenergie in de periode na 2030. Gemeente Staphorst stelt zich als doel om in de periode van 2030-2040 40 GWh op te wekken met ongeveer 3 windturbines met een vermogen van 5,6 megawatt en een tiphoogte van 250 meter.

Urgentie is groter dan ooit

De urgentie om energie te besparen en duurzaam op te wekken is groter dan ooit. Vanwege klimaatverandering leidt de natuur onder droogte en verlies van biodiversiteit. Opwek van duurzame elektriciteit - uit onder andere windenergie - draagt bij aan CO2 reductie. Landschap Overijssel en NMO waarderen het dan ook dat de gemeente Staphorst, in samenspraak met de inwoners, werkt aan zoekgebieden voor windenergie.

Tegelijkertijd benadrukken wij dat er grote klimaat- en milieuwinst zit in energiebesparing. Elke kilowattuur die niet verbruikt wordt, hoeft niet opgewekt te worden. Om CO2 uitstoot te reduceren is, naast opwek van duurzame energie, ook bosaanplant urgent

Bovenop de urgentie van de klimaatdoelen, komt het urgente doel om niet meer afhankelijk te zijn van Russisch gas.

Landschap Overijssel

Huis "De Horte"
Poppenallee 39
7722 KW Dalfsen
Telefoon: 0529 - 401 731
info@landschapoverijssel.nl
www.landschapoverijssel.nl

Aangezien de Europese Commissie versneld wil overschakelen naar hernieuwbare energie (45% hernieuwbaar in 2030, in plaats van 40%), is het raadzaam om flexibiliteit in het beleid te bouwen. Zowel flexibiliteit in de doelen (megawatts) als ook in de tijd (2030 of eerder).

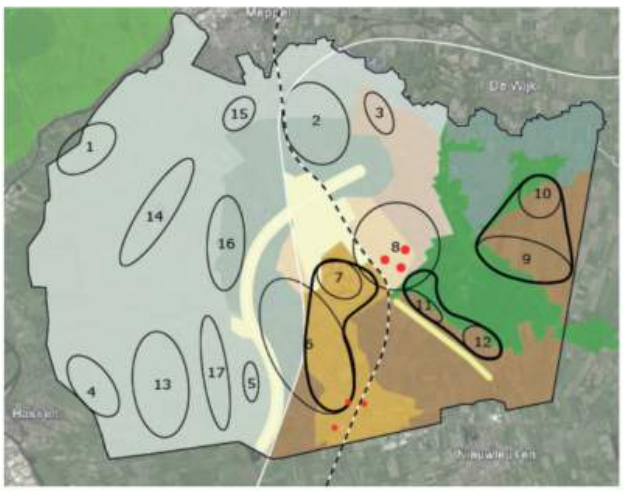
Context zoekgebieden windenergie Staphorst

Het college van Burgemeester en Wethouders denkt momenteel na over hoe gemeente Staphorst na 2030 om moet gaan met opwek van duurzame energie. In dit kader heeft u een concept plan opgesteld. Uit dit plan komen drie gebieden naar voren waar het college mogelijkheden ziet om duurzame energie op te wekken. Met de buurgemeenten in West-Overijssel heeft Staphorst afgesproken dat zij tot 2030, 120 Gigawattuur (GWh) aan hernieuwbare energie gaat opwekken. De helft hiervan komt straks uit de windparken Spoorwind en Bovenwind (nu in aanbouw). De andere helft wordt opgewekt door zon op daken en twee kleinschalige zonneparkjes.

Landschap Overijssel en NMO waarderen het dat u vooruit kijkt en dit proces optuigt om zoekgebieden voor na 2030 aan te wijzen.

Locaties zoekgebieden windenergie

In het concept plan dat gemeente Staphorst opgesteld heeft, zijn drie gebieden aangewezen. In deze gebieden (zie kaart in de bijlage) ziet gemeente Staphorst mogelijkheden voor opwek van duurzame energie. Het gaat om het Westerhuizingerveld (zoekgebied 9 & 10), de zuidzijde van het Staphorster Bos (zoekgebied 11 & 12) en de omgeving die begrenst is door de A28, N377 en het spoor (zoekgebied 6 & 7). Gemeente Staphorst stelt voor om alle overige gebieden uit te sluiten van nieuwe projecten voor de opwek van duurzame energie. Wij vragen tot wanneer die uitsluiting van kracht zou zijn. Tot 2030 lijkt logisch. Daarna kan de gemeente heroverwegen of de uitsluiting voortgezet wordt.



Kaart zoekgebieden windenergie Staphorst na 2030.

Met rode stippen zijn de bestaande windturbines aangegeven.

Landschap Overijssel

Huis "De Horte"
Poppenallee 39
7722 KW Dalfsen
Telefoon: 0529 - 401 731
info@landschapoverijssel.nl
www.landschapoverijssel.nl

Beoordeling zoekgebieden

Op dit moment geven wij een eerste reactie op hoofdlijnen. Wij hebben de complete effectbeoordeling op onze natuurterreinen en het omliggende landschap nog niet uitgevoerd.

Als het gaat om landschappelijke effecten is het van belang om ook de effecten op de landschapskwaliteit en landschapsbeleving buiten de gemeentegrenzen mee te wegen.

Zoekgebied A: A28/spoor (6 & 7)

Zoekgebied A betreft het voorkeursgebied van de gemeente Staphorst. In de RES West Overijssel zijn een aantal ruimtelijke principes opgenomen die wij onderschrijven. Twee daarvan zijn clustering van windturbines en aansluiten bij hoofdinfrastructuur. Het zoekgebied A28/spoor sluit aan bij bestaande windturbines en vormt daarmee een cluster. Aansluiting bij hoofdinfrastructuur vinden wij passend omdat de bestaande hoofdinfrastructuur al een verstorend effect op landschap en natuur heeft. Vanuit die gedachte gaat ook onze voorkeur uit naar zoekgebied A, (ofwel 6 en 7 op de kaart).

Wij verzoeken u om ook zoekgebied 8 in beeld te houden. In zoekgebied 8 zijn namelijk al windturbines gepland. Daar is dus een kans voor verdere clustering en gebied 8 sluit tevens aan bij het spoor.

Zoekgebied B: Staphorsterbos/Punthorst (11 & 12)

Gemeente Staphorst beschouwt zoekgebied B als terugvaloptie. Landschap Overijssel en NMO staan niet afwijzend ten opzichte van dit zoekgebied. Hier is de combinatie met aanplant van bos in het kader van de bossenstrategie het onderzoeken waard. Effecten op ecologie en beleving dienen nader onderbouwd te worden indien voor dit zoekgebied gekozen wordt.

Zoekgebied C: Westerhuizingerveld (9 & 10)

Landschap Overijssel en NMO zien wel inhoudelijke bezwaren bij zoekgebied C, in het Westerhuizingerveld.

Voor het Carstenbos willen wij benadrukken dat dit een belangrijk gebied is voor roofvogels en de Vledders voor Kraanvogels.

In uw afweging missen wij een cultuurhistorische analyse van de Vledders en Leijerhooilanden. De cultuurhistorie van dat gebied gaat terug tot +/- 1300. De afgelopen jaren is sterk geïnvesteerd in natuur, landschap en cultuurhistorie in de Vledders en Leijerhooilanden.

Het Westerhuizingerveld is een grootschalig jong ontginningslandschap. Dergelijke landschappen beschouwen wij in principe als kansrijke gebied voor grootschalige opwek van windenergie (zie ook bijlage "Wegwijzer Energie in het Overijsselse Landschap"). Echter grenst dit ontginningsgebied aan het Reestdal. Het Reestdal is, samen met het dal van de Drentse Aa, één van de meeste authentieke beeklandschappen in Nederland. De rust en de puurheid van het landschap maken het een

Landschap Overijssel

Huis "De Horte"
Poppenallee 39
7722 KW Dalfsen
Telefoon: 0529 - 401 731
info@landschapoverijssel.nl
www.landschapoverijssel.nl

interessant gebied voor recreatie en toerisme en dat is één van de economische dragers van het gebied. Bij de afweging van voor- en nadelen (in bijlage Landschappelijke analyse), missen wij dan ook een analyse de effecten op de landschapsbeleving van het Reestdal en de Vledders en Leijerhooilanden. Wij verwachten dan ook dat u een nadere 3D analyse uitvoert van de effecten van windturbines in de drie zoekgebieden op de beleving van het Reestdal en de Vledders en Leijerhooilanden.

Mocht het zoekgebied in het Westerhuizingerveld in beeld blijven, dan zou de ontwikkeling van windturbines een significante bijdrage moeten leveren aan herstel van landschapselementen en verduurzaming van de landbouw.

Overige zoekgebieden

Wij snappen de overweging om aan de westzijde van de A28 geen windmolens te plaatsen in het kader van het open en halfopen veenweidegebied, NNN en beschermd dorpsgezicht. Wel vragen wij ons af welke kritische soorten worden bedoeld op het kaartje ecologie op p6. van de landschapsanalyse. Met name in de zoekgebieden 13 en 14, die buiten het beschermd dorpsgezicht liggen, is er de laatste decennia een afname van kritische soorten. Daarnaast wordt voor het landschapstype laagveenontginning (tabel op p8.) niet onderbouwd waarom dat is uitgesloten van windenergie.

Reestdalbiografie

In de tweede helft van 2022 werken Landschap Overijssel en Het Drentse Landschap aan een landschapsbiografie en landschapsecologische analyse voor het Reestdal. Het document geeft op beeldende wijze de historie van het Reestdal weer en beschrijft de waarden, kansen en knelpunten op gebied van natuur, landschap en erfgoed. Dat onderzoek gaat het fundament vormen voor een gezamenlijk toekomstperspectief van de beide Landschappen. Landschap Overijssel zal u in een aparte brief informeren over dit onderzoek en we nodigen u van harte uit om t.z.t. de inzichten te benutten voor nadere afweging van zoekgebieden tot elkaar en verdere uitwerking van zoekgebieden.

Verlichting windturbines o.b.v naderingsdetectie

Nachtelijke verlichting op windturbines heeft een groot effect op de beleving van het landschap. Wij verzoeken u om in uw beleid op te nemen dat er obstakelverlichting op basis van naderingsdetectie wordt toegepast.

Voorwaarde: financiële impuls voor natuur, landschap en cultuurhistorie

Wij verzoeken u om in uw beleid richtlijnen op te nemen voor de omvang van de financiële impuls van windprojecten aan natuur en landschap. De huidige kwalitatieve benadering voor de financiële impuls die windturbines dienen te geven aan natuur en landschap, levert te veel onduidelijkheid op. Duidelijkheid over de financiële bijdrage aan een gebiedsfonds, biedt kansen om daarop te anticiperen en de financiële impuls te koppelen aan een uitvoeringsagenda voor het landelijk gebied.

Landschap Overijssel

Huis "De Horte"
Poppenallee 39
7722 KW Dalfsen
Telefoon: 0529 - 401 731
info@landschapoverijssel.nl
www.landschapoverijssel.nl

Wij zouden in de toekomst graag met u op willen trekken om samenhang aan te brengen tussen diverse opgaven en gelden die aangewend worden voor natuur en landschap. Denk daarbij aan de bossenstrategie, stikstofopgave (GGA), CO2 compensatie door bedrijven, gebiedsfondsen, KGO-gelden (Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving) en lokale initiatieven. Voor een concrete uitwerking verwijzen wij naar de groene ontwikkelprincipes die zijn opgenomen in de "Wegwijzer Energie in het Overijsselse Landschap" die wij samen met OPG en NMO hebben uitgebracht (zie bijlage). Ook deze bijlage maakt onderdeel uit van onze zienswijze.

Tot slot

Landschap Overijssel heeft op 9 mei j.l. een pro-forma zienswijze ingediend. Onderhavige zienswijze vervangt onze pro-forma zienswijze.

Indien u naar aanleiding van onze reactie nog vragen hebt, kunt u contact opnemen met [redacted] Bereikbaar op telefoonnummer [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Directeur Landschap Overijssel

[redacted]

Directeur Natuur en Milieu Overijssel

Bijlage: "Wegwijzer Energie in het Overijsselse Landschap"



WEGWIJZER ENERGIE IN HET OVERIJSSELSE LANDSCHAP



DE OPGAVE

De Nederlandse politiek heeft een doel vastgesteld: in 2030 stoten we in Nederland bijna de helft (49%) minder broeikasgassen uit dan we in 1990 deden. Het Klimaatakkoord gaat over de maatregelen die we de komende jaren nemen om dit doel te halen. Een deel van deze maatregelen worden in Overijssel momenteel uitgewerkt in de Regionale Energie Strategie West-Overijssel en Twente. Als groene organisaties onderschrijven wij deze opgave en leveren wij graag een constructieve inbreng.

DE ENERGIETRANSITIE ALS MOTOR VOOR GROENE ONTWIKKELINGEN

De energietransitie kun je benaderen als een technische opgave van besparen van CO2 en het opwekken van duurzame energie. Echter, wij zien de mogelijkheden van deze transitie breder en willen de energietransitie inzetten als katalysator voor gebiedsontwikkeling met kwaliteit.

Bezien vanuit de huidige waarden van het landschap zien wij kansen en bedreigingen op het Overijsselse landschap afkomen. Wij zien het als onze taak om eventuele bedreigingen om te buigen naar kansen voor natuur en landschap. Deze wegwijzer geeft aan wat er op provinciaal en gemeentelijk niveau nodig is om dit te bereiken. In deze wegwijzer geven we aan wat volgens ons de prioriteiten moeten zijn en hoe hier aan gewerkt kan worden.

1) Bespaar energie waar het kan

Om te beginnen: Alle energie die je niet gebruikt hoef je ook niet op te wekken. Het meest effectief is het verkleinen van ons energieverbruik. De impact op het landschap kan aanzienlijk verminderd worden door maximaal in te zetten op energiebesparing. Voor elke één Petajoule die wordt bespaard, hoeven er drie Petajoule minder te worden opgewekt. Dat heeft te maken met de grote verliezen die optreden bij de productie, het transport en de omzetting van fossiele brandstoffen naar energie. Besparen is dus enorm lonend! *(bron: CvR)*



VOORBEELD

Goed voorbeeld doet goed volgen: Zonneparken
Inmiddels zijn er in Nederland een aantal goede voorbeelden van zonneparken die bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit.

De Kwekerij, nabij Hengelo, Gelderland.
http://nlsolarparkdekwekerij.nl/.

Dit relatieve kleine park van 7 ha is als een park aangelegd, en het is dan ook open voor publiek. Het streeft een combinatie van zonne-energie, natuur en recreatie/educatie na. Maatregelen om de biodiversiteit te bevorderen omvatten onder andere extensieve begrazing, insectenhotels, nestkasten, bloemrijke randen, taluds, wadi's (ingezaaid met inheems plantgoed), en deels Meidoorn in plaats van hekwerk.

Zonnepark De Klarenbeek in Voorst, Gelderland.
https://www.zonneparkklarenbeek.nl/

Dit zonnepark bevindt zich nog in de ontwikkelingsfase maar is een prachtig voorbeeld van lokaal initiatief om schone energie te ontwikkelen met aandacht voor het landschap. Waarbij de winst lokaal blijft in plaats van weg te vloeien naar het buitenland. Een plan met een échte landschappelijke inpassing, dat ruimte laat voor de das, en bovenal met draagvlak van de buurt. Kortom een ontwerp dat past bij de maat en schaal van het landschap!

3) Voer regie op grootschalige opwekking

We realiseren ons dat de opgave dusdanig groot is dat naast bovengenoemde alternatieven, zon en wind projecten in het landelijk gebied nodig zullen zijn. Er is een actieve rol van provincie en gemeenten nodig om instrumentarium te ontwikkelen dat enerzijds lokale initiatieven stimuleert op landschappelijk minder waardevolle plekken te ontwikkelen en dat initiatieven remt in waardevolle gebieden.

Ontwikkelaars van wind- en zonneparken weten vaak precies wat de beste locaties zijn voor hun projecten. Ze concurreren om grondposities en maken vaak vroegtijdig afspraken met grondeigenaren of sluiten zelfs al contracten. Het is verleidelijk om zo'n ontwikkelpartij meteen zelf het participatieproces rond zijn project te laten verzorgen. U hoeft dan als gemeente niet veel te doen en kunt 'neutraal' afstand houden.

De praktijk leert echter dat omwonenden of landschapsbeschermers in verzet komen. De zónder steun van u als onafhankelijke overheid uitleggen waarom wind- of zonneparken noodzakelijk zijn in de energietransitie, en waarom op deze plek. Op deze manier gaat het maar al te vaak mis. Het dringende advies is om de participatie rond de energietransitie áltijd op een hoger niveau te beginnen, níet vanuit één locatie.

Het bepalen van de beste locaties hoort onderwerp te zijn van een democratisch proces sámen met de bevolking. Dat geldt ook voor het formuleren van andere randvoorwaarden, bijvoorbeeld om hinder voor de omgeving te voorkomen, voor plussen voor landschap, natuur of andere maatschappelijke doelen en over financiële participatie. Het vraagt om een beleidstraject met een integrale benadering waarin alle belangen worden afgewogen. Dat is de taak van de overheid, niet van een ontwikkelaar.



Daarom introduceren wij onderstaande groene ontwikkelprincipes die de energietransitie stimuleren waarbij waardevolle landschappen worden beschermd en ontwikkelingen bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit van het Overijsselse landschap.

In die gebieden die hoog scoren als het om landschappelijke- en natuurwaarden gaat verwachten wij een grotere impuls voor natuur en landschap. In gebieden waar laag gescoord wordt vinden wij het logisch dat meer geïnvesteerd wordt in andere maatschappelijke doelen.

1. Probeer grootschalige opwekking zoveel als mogelijk te clusteren en te combineren met andere gebiedsopgaven. Een mooi voorbeeld hiervoor zijn nieuw te realiseren windbossen. Hiermee sla je meerdere vliegen in één klap. Je slaat CO2 op, investeert in biodiversiteit en wekt energie op. Mogelijk is dit nog te combineren met meer functies.

2. De genoemde impulsgelden zijn bedoeld voor natuurontwikkeling of streekeigen landschapsherstel inclusief bekostiging van langjarig beheer (20-30 jaar). Denk hierbij aan aanleg en beheer van houtwallen en singels, poelen, natuurvriendelijke oevers of transitie naar natuurinclusieve landbouw.

3. Voor wat hoort wat: zorg ervoor dat ruimtelijke inpassing direct fysiek wordt uitgevoerd en het bijbehorende beheerbudget in een omgevingsfonds wordt beheerd.

4. Laat een onafhankelijke en kundige organisatie toezicht houden op de invulling en uitvoering van impulsmiddelen.

5. Faciliteren van een Overijsselse ontwikkelingsmaatschappij. Wij pleiten voor een regionale ontwikkelingsmaatschappij die met actief grondbeleid geschikte locaties voor grootschalige energie opwekking vrijspeelt om het rendement lokaal, gebiedsgericht te investeren in natuur, landschap en leefbaarheid van het landelijk gebied.

Lees meer:
Checklist natuurbelangen bij grondgebonden zonneparken:
https://www.natuurenmilieufederaties.nl/wp-content/uploads/2019/06/190516-NMF-NM-Checklist-Natuurbelangen-Grondgebonden-Zonneparken-DIGITAAL.pdf



VOORBEELD

Energiepark Zwolle, onderdeel van Buitengoed de Herfte.

Dit zonnepark ligt naast het spoor en wordt omringd door duurzame initiatieven. De in totaal 15.000 zonnepanelen zijn geplaatst tussen de hoogspanningsmasten en het spoor, een gebied van

CONTACT

Heeft u vragen of wilt u meer informatie? Neem dan contact op met:

Natuur en Milieu Overijssel
Leander Broere,
broere@natuurenmilieuoverijssel.nl
038 425 09 69

COLOFON

Zwolle, maart 2020

Aan Wegwijzer Energie in het Overijsselse landschap hebben meegewerkt:

Landschap Overijssel
Robbert Blijleven

Staatsbosbeheer
Elke Kunen

Overijssels Particulier Grondbezit
Joukje Bosch

Natuur en Milieu Overijssel
Leander Broere

Ontwerp en opmaak
Astrid Beuker

Assendorperdijk 3
8012 EG Zwolle
038 425 09 60
www.natuurenmilieuoverijssel.nl
info@natuurenmilieuoverijssel.nl



Zienswijze 45

From [redacted]
Date
Subject Opwek Duurzame Energie
To gemeente@staphorst.nl

Geachte Burgemeester en Wethouders,

Via de informatiebrief van 28-03-2022 j.l. zijn wij op de hoogte gebracht over de gemeentelijke plannen op het gebied van duurzame energie.
Wij begrijpen de noodzaak tot het opwekken van duurzame energie, alleen de wijze waarop baart ons zorgen.

Wij wonen in een landelijk gebied, met bossen, weilanden en dieren. Iets wat ons heel dierbaar is, vandaar ook de keuze om in het *buitengebied* te gaan wonen.
Waarom zou je als gemeente het buitengebied aantasten met windmolens en zonneparken, ten kosten van landbouwgrond / natuurgebied. Daar waar de boeren het al zo moeilijk hebben in deze tijden en dat wij gezien de situatie in Oekraïne (graan) juist alle landbouwgrond moeten benutten om de zelfredzaamheid van Nederland in stand te houden.

Het voorstel van de gemeente om daken te voorzien van zonnepanelen lijkt ons de beste optie:
1. daken van bedrijfspanden en kantoren voorzien van collectieve zonnepanelen
2. regeling voor particulieren die daken beschikbaar stellen voor zonnepanelen van de gemeente

Optie 2:
Is het mogelijk om vanuit de gemeente subsidie vrij te maken voor particulieren die daken beschikbaar stellen?
Collectieve inkoop van zonnepanelen, waarbij particulieren deze kunnen aanschaffen tegen een gereduceerde prijs, onder de voorwaarde dat ze 25% tot 50% van de stroom terugleveren aan de gemeente.
Of voor particulieren die al beschikken over zonnepanelen en stroom overhouden, deze stroom terugleveren aan de gemeente Staphorst tegen ozb verlaging?

Het zou ons veel genoegen doen als de gemeente eerst naar zulke oplossing kijkt, voordat het *buitengebied* nog verder wordt aangetast!

Bij voorbaat dank voor uw tijd, de overweging en het lezen van deze mail.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Zienswijze 46

From [redacted]
To
Subject opwek duurzame energie
Date Mon, 4 Apr 2022 08:28:08 +0000

Goede morgen,
Om over na te denken,
Alle nieuw te bouwen industrie hallen verplichten om de daken te voorzien van zonnepanelen (constructief rekening mee houden)
Gebruik geen landbouwgrond voor zonneparken maar beschikbare opties zoals bijvoorbeeld zijkanten van geluidswallen
Als voorbeeld de geluidswal die begint aan de Gorterlaan bij autobedrijf Kuiers en loopt tot aan de bebouwde kom
Deze aan de westzijde geheel te voorzien van zonnepanelen met behoud van de begroeiing , heb je gelijk een mega opbrengst te pakken zonder dat er iemand last van heeft
Zo zullen er in de gemeente vast meer plekken zijn die geschikt zijn en niet ten koste gaan van kostbare landbouw of natuurgebieden
Hulp nodig om geschikte plekken in kaart te brengen? bij deze bied ik mij aan
[redacted]

Zienswijze 47

From [redacted]
Date Sat, 2 Apr 2022 11:34:42 +0200
Subject Opwekking duurzame energie
To Gemeente Staphorst <gemeente@staphorst.nl>

Geachte heer/mevrouw,
Naar aanleiding van Uw concept grootschalige energie deel ik U mede dat we graag op de hoogte willen blijven van Uw voornemen van Uw voorstel.
Ondergetekende is eigenaar van ruim 2 hectare landbouwgrond binnen het het gebied [redacted]
Het deel landbouwgrond van 2 ha. wordt momenteel op jaarbasis verhuurd aan een landbouwer binnen dit gebied.
In principe zijn we belangstellend, een en ander zal sterk afhangen van Uw voorwaarden.
Met vriendelijke groet
[redacted]

Zienswijze 48

To
From [redacted]
Subject Opwek duurzame energie
Date Mon, 11 Apr 2022 22:20:01 +0200

Geachte Burgemeester en Wethouders,

In de toekomst wil de gemeente Staphort naar eigen zeggen mogelijk grootschalig energie opwekken. Op dit moment heeft men het idee dit te realiseren door landbouw en natuur gebieden hiervoor aan te wijzen. Men wil deze gebieden opofferen om hiervan industriële gebieden te maken.

Minder landbouw betekent minder voedsel productie en minder natuurgebieden betekent het laten verdwijnen c.q. verminderen van loslopend wild ,in alle vormen en het verminderen van de diversiteit der natuur.
Technisch is het allemaal geen probleem of dit een wijs voorstel is valt te bezien.

Het Concept belangenafweging behelst o.a. het Westhuizingerveld en de zuidzijde van het Staphorster Bos. Is het wijs deze twee gebieden te transformeren naar industrie gebieden, want dat zullen het dan op termijn worden. U snapt vast wel, dat het ten koste gaat van iets dierbaars voor de inwonenden van de gemeente, te weten twee mooie gebieden voor natuur en diversiteit. Juist in deze gebieden loopt het wild.

De vraag naar meer oppervlak voor duurzame energie blijft.
Misschien zou het college van Burgemeester en Wethouders in het conceptplan willen opnemen om voor het opwekken van meer energie, die gebieds uitbreiding eerst te zoeken/aanwijzen, daar waar die voor mens, dier en natuur minder aantrekkelijk zijn.

Het gebied links en rechts van de A28 is zo'n gebied. Mogelijk voor meer windturbines en het aanleggen van geluids wallen bestaande uit zonnepanelen. Ook kan er tevens gekozen worden voor langgerekte zonneparken.

Het gebied langs en boven het spoor, geluidswallen van zonnepanelen aan beide zeiden van het spoor, ook onder de juiste hoek natuurlijk. Tevens kan het gehele spoor traject omgetransformeerd worden als een soort tunnel, een dak bestaande uit zonnepanelen.
Ook het gebruik van industriële gebouwen is een goede optie. Gebruik eerst bestaande daken.
Deze mogelijke oplossingen zullen niet de goedkoopste zijn, maar mogelijk is het wel een betere oplossing op de langere termijn.
Bijkomend voordeel is, dat ook aan de geluidsoverlast wordt gedacht en dat in onze gemeente ook mens en dier nog een normaal stukje natuur overhouden.
De techniek staat de komende vijf jaar ook niet stil.
Laat uw mooi gemeente niet verwoesten, door dit soort voorstellen.



Verzonden vanuit Mail voor Windows

Zienswijze 49

From [redacted]
To
Subject FW: 220428Ambtelijke reactie Staphorst Beleidskader grootschalige opwek
Date Fri, 29 Apr 2022 08:41:45 +0000

Dag Wouter,

Bij deze de ambtelijke reactie op jullie beleidskader grootschalige opwek die je 28 maart aan ons toestuurde. Ik had je al even gebeld voor een toelichting maar kreeg je niet te pakken.

Na intern overleg en afstemming met de gedeputeerden is er voor gekozen om alleen vanuit de ruimtelijke kant ambtelijk te reageren. Provinciale afwegingen rond het circulair energielandschap en invulling van grootschalige opwek daar (ook in het kader ZSDZ en infraversterking) zijn bij jullie bekend en willen we om het zuiver te houden hier niet allemaal nog eens in stelling brengen. Er wordt daarom alleen kort naar verwezen.

De ruimtelijke beoordeling van de drie zoekgebieden is denk ik helder; zijn er nog vragen dan horen we het graag.

Onze veronderstelling is dat deze ambtelijke reactie bij de zienswijzen bij de stukken voor de raad wordt gevoegd voor de behandeling van het beleidskader; klopt dat?

Hartelijke groet,

[redacted]
Projectleider energiegebieden
Programma Nieuwe Energie Overijssel
[redacted]
provincie Overijssel

[redacted]

Betreft: Ambtelijk ruimtelijke reactie met betrekking tot voorgenomen beleid opwek duurzame energie Provincie Overijssel

Hierbij geven wij een ambtelijke reactie met betrekking tot het concept plan en concept belangenafweging grootschalig opwek, naar aanleiding tot uw oproep d.d. 28 maart 2022.

Wij hebben kennis genomen van het concept plan en concept belangenafweging grootschalig opwek. Vanuit ons provinciaal omgevingsbeleid kunnen we u het volgende meegeven.

Voor **locatie 1 (west)** geldt dat deze past in het huidige omgevingsbeleid van de provincie. Tevens geldt dat deze locatie goed aansluit op de tussen de colleges van Staphorst en onze provincie afgesloten intentieovereenkomst "Pilot circulair energiegebied Staphorst" (d,d. 27 oktober 2020) waarin afgesproken is dat er ingezet wordt op substantiële elektrische opwek in dit gebied.

Voor de **locatie 2 (midden)** en **locatie 3 (oost)** gelden dat deze op dit moment nog (deels) uitsluitingsgebied zijn voor windenergie. Het voornemen is hier de ontwikkeling van windprojecten mogelijk te maken (nee, tenzij), mits Provinciale Staten instemt met het nieuwe windbeleid. Dit houdt in dat er aangetoond zal moeten worden dat er geen alternatieve geschikte locaties beschikbaar zijn. Onderdeel van het beschermregime is ook dat er in het kader van het Nationaal Natuurnetwerk en vanuit de Wet natuurbescherming vanzelfsprekend een (ecologische) motiveringsplicht geldt..

Wanneer voor een locatie gekozen is, geldt binnen het huidige en toekomstige Provinciale omgevingsbeleid dat voor een ontwikkeling met ontwerpend onderzoek gezocht dient te worden naar een bij het gebied passende opstelling. Deze opstelling dient aan te sluiten bij de gebiedskenmerken, zoals opgenomen in de provinciale Catalogus Gebiedskenmerken (Omgevingsvisie Overijssel - Provincie Overijssel) en met name de, in de provinciale verordening verankerde, normerende en richtinggevende uitspraken.

We denken graag mee over de nadere invulling van de opgave grootschalige opwek.

Zienswijze 50

From [redacted]
To
Subject Reactie RENDO op Concept belangenafweging grootschalige opwek gemeente Staphorst
Date Mon, 11 Apr 2022 11:36:46 +0000

Hallo [redacted]

Afgelopen week al even telefonisch over gesproken, maar bij deze dan ook onze reactie via de email.

In algemene zin ziet het plan er goed uit, het is erg belangrijk dat duurzame opwek ook in ruimtelijk beleid wordt verankerd.

Aangezien de focus ligt op grootschalige opwek van energie en RENDO in de gemeente Staphorst de netbeheerder van het gasnetwerk is, zien wij een gemiste kans in het niet ook integreren van grootschalige opwek van duurzame moleculen.
Denk daarbij aan circulaire grondstoffen, energiebronnen (biogas en groen gas) maar ook energiedragers zoals waterstof.

Groen gas wordt nog ook nog benoemd bij jullie **Programmering energieprojecten 2022 – 2036,** wat ons betreft een mooi haakje.

Via deze reactie wil ik in ieder geval aandacht vragen voor het verankeren van deze duurzame moleculen in het ruimtelijk beleid.
Om te overwegen duurzame moleculen te integreren in het beleidsstuk, of aanvullend hierop ruimtelijk beleid voor duurzame moleculen op te stellen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Adviseur Energietransitie

[redacted]

De informatie in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u niet de geadresseerde bent wordt u verzocht de afzender daarvan op de hoogte te stellen en het bericht te vernietigen. N-TRA staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Aan persoonlijke opvattingen van medewerkers van N-TRA kunnen geen rechten worden ontleend.

[redacted]

Zienswijze 51



Aan: Gemeente <Gemeente@staphorst.nl>
Onderwerp: Opwek duurzame energie

Hallo,

Ik wil doormiddel van deze e-mail mijn mening delen inzake duurzame energie.

Persoonlijk vind ik het raar, dat er weer 3 nieuwe gebieden aangemerkt worden. Waarom niet meer windmolens plaatsen in het huidige gebied? Daarnaast zijn er geen andere opties mogelijk voor duurzame energie. Liggen alles daken al vol zonnepanelen? En zijn er geen andere opties, welke niet de natuur verstoren of het zicht van de natuur lelijk maken. Woningen zouden nooit zo in de natuur gebouwd mogen worden, waarom wel de windmolens? Die maken het beeld nog veel lelijker.

Er zouden meer subsidie mogelijkheden moeten komen, om alle daken vol te leggen met zonnepanelen. Het moet dan intressanter gemaakt worden om de inwoners over de streep te krijgen. Bij svn lening waarbij je 100% mag lenen tegen een 0% rente bijv.

Kortom ik hoop dat mijn mening duidelijk is, mochten er vragrn zijn dan hoor ik het graag!



Zienswijze 52

[redacted]

Subject RE: Concept belangenafweging grootschalige opwek gemeente Staphorst
Date Fri, 1 Apr 2022 14:13:27 +0000

[redacted],
Fijn dat je dit deelt,
Ik zie dat de zoekgebieden in het zuiden zitten.
Hebben jullie richting het noorden ook zoekgebieden voor de periode voor 2030? Dat heb ik even niet scherp.
Dat vraag ik met neutrale bedoelingen, want enerzijds kan dat hinder opleveren voor bewoners, anderzijds zou t een kans kunnen zijn om iets gezamenlijks te kunnen doen. Gezamenlijke opwek of kijken in hoeverre je de opwek zou kunnen koppelen aan een bepaalde vraag.

Mijn collega [redacted] gaat bij ons over grootschalige opwek electra. Ik heb het dus doorgezet richting hem. Om te leren van elkaars aanpak. En om eventueel een zienswijze voor te bereiden.

Nogmaals dank!

[redacted]

Beste collega's,

Ons college van Burgemeester en Wethouders denkt momenteel na over hoe gemeente Staphorst na 2030 om moet gaan met opwek van duurzame energie. In dit kader is een concept plan opgesteld. Uit dit plan komen drie gebieden naar voren waar het college mogelijkheden ziet om duurzame energie op te wekken.

Wat houdt 't plan in?
In de RES West Overijssel hebben wij aangegeven dat er in Staphorst, voor 2030, 120 gwh aan duurzame energie opgewekt gaat worden. Onze doelstelling is energieneutraal in 2050. Met de realisatie van het RES bod zijn we daar nog niet. Er zal meer moeten gebeuren. Daarom denken we

momenteel na over de opgave na 2030. Hier is een concept belangenafweging over opgesteld. Doel van de belangenafweging is om antwoord te geven op drie vragen:

1. 1. Hoeveel energie willen we na 2030 opwekken?
2. 2. Hoe willen we dat doen?
3. 3. Waar willen we dat doen?

Hoe ziet het proces er uit?
De concept belangenafweging ligt vanaf morgen zes weken ter inzage. Aan de hand van de zienswijzen stelt B&W voor de zomer een definitieve belangenafweging op. Die belangenafweging wordt daarna ter besluitvorming aan de gemeenteraad voorgelegd. Daarna begint de tweede fase van dit proces. In die fase leggen we, in samenspraak met de inwoners van het beoogde zoekgebied, kaders vast over de voorwaarden voor grootschalige opwek.

Mijn verzoek aan jullie
Wij zijn voorstander van een grens ontkennende aanpak. Willen jullie daarom inschatten of er door ons concept plan, belangen in jullie gemeente versterkt of geschaad kunnen worden? Zo ja, dan verzoek ik jullie om die stakeholders te informeren en uit te nodigen om contact met ons op te nemen. Mochten jullie als gemeente, provincie, netbeheerder of waterschap zelf een zienswijze hebben, dan zijn jullie uiteraard van harte welkom om die in te dienen. Meer informatie op www.staphorst.nl/grootschaligeopwek



DISCLAIMER: Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en kan informatie bevatten die persoonlijk en/of vertrouwelijk is en die niet openbaar mag worden gemaakt. Indien u niet zelf de geadresseerde bent, wordt u erop gewezen dat verdere verspreiding, openbaarmaking of vermenigvuldiging van dit bericht verboden is. Indien u dit bericht per vergissing hebt ontvangen wordt u verzocht het te retourneren en te verwijderen.

Zienswijze 53

[redacted]

Subject RE: Concept belangenafweging grootschalige opwek gemeente Staphorst
Date Mon, 28 Mar 2022 11:10:51 +0000

Hoi Wouter,

In de stukken staat dat Hardenberg een zoekgebied heeft aangewezen ten oosten van IJhorst.
Dat gebied is in een onderzoek van Pondera als kansrijk voor wind aangemerkt maar het is niet door de raad aangemerkt als zoekgebied. Alleen de gebieden bij Bergentheim en de N36 zijn als pilotgebied aangewezen en in het RES bod opgenomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

beleidsmedewerker milieu en duurzaamheid
Beleid & Gebiedseconomie

[redacted]

Bezoekadres:
Stephanuspark 1, 7772 HZ
Hardenberg
Tel. 14 0523
Postadres:
Postbus 500
7770 BA Hardenberg
www.hardenberg.nl

Gemeente Hardenberg

[redacted]