



gemeente
Haarlemmermeer

De leden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Taurusavenue 100
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852
Faxnummer 023 563 95 50

Cluster Ruimte, Economie en Duurzaamheid
Contactpersoon de heer D. Koppenaal
Telefoon 0900 1852
Uw brief 13 mei 2022
Ons kenmerk 2022.0001191
Bijlage(n) Zie onder
Onderwerp Beantwoording schriftelijke vragen van de fractie van de Partij van de Arbeid en GroenLinks over Vergroten van provinciale beschermingszone stelling van Amsterdam

Verzenddatum

- 9 JUNI 2022

Geachte heer, mevrouw,

Op 16 mei 2022 ontvingen wij schriftelijke vragen van de fractie van de Partij van de Arbeid over Vergroten van provinciale beschermingszone stelling van Amsterdam. Onderstaand treft u de beantwoording aan. Onder de beantwoording van de vragen van de fractie van de Partij van de Arbeid treft u de beantwoording van de vragen van de fractie van GroenLinks aan. De vragen van de fractie van GroenLinks zijn op 18 mei 2022 door ons ontvangen.

Vragen van de fractie van de Partij van de Arbeid

Vraag 1

Kunt u het besluit van Gedeputeerde Staten en het bezwaarschrift van onze gemeente naar de raad sturen?

Antwoord:

De publicatie van het besluit van Gedeputeerde Staten Noord-Holland en het beroepsschrift zijn bijgevoegd. Het aanvullend beroep is ook bijgevoegd bij de nota van B&W 'Beroep besluit erfgoederen van uitzonderlijke waarden' (2022.0000852), die wij u ter informatie hebben verzonden.

Vraag 2

Het besluit van Gedeputeerde staten is 11 januari al genomen. Waarom heeft het ruim 4 maanden geduurd voor u de raad heeft geïnformeerd?

Antwoord:

Het besluit is genomen op 11 januari 2022 en gepubliceerd op 31 januari 2022. Dit was de datum dat wij het wisten. In de periode na de publicatie van het besluit is er ambtelijk en

bestuurlijk overleg geweest. We hadden gehoopt dat er op korte termijn duidelijkheid aan u was te geven. Toen dat niet kwam hebben wij u op 13 mei 2022 per brief (X.2022.0216) geïnformeerd.

Vraag 3

Wat zijn de gevolgen voor de huidige voorbereidingen van de genoemde ontwikkelingen?

Antwoord:

De plannen -die wij in voorbereiding hebben- volgen onder meer uit de Omgevingsvisie. Veel van die plannen zijn al lang in voorbereiding. Het is nu onduidelijk wat de gevolgen zijn van het voornoemde besluit voor de ontwikkelingen. De regels van de provincie moeten nog verder worden uitgewerkt. Pas nadat die regels verder zijn uitgewerkt, is duidelijk wat het effect is.

Vraag 4

Tijdens de sessie over de ontwikkeling van het cluster 1CD op 28 april heeft de PvdA het college gevraagd of er nog mogelijke zaken zijn die de ontwikkeling van dit gebied in de weg staan. Het antwoord was dat na goedkeuring door de raad niets de uitvoering in de weg kon staan. Hoe moeten we dit antwoord duiden in het licht van de nu ontvangen informatie?

Antwoord:

De portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening heeft aangegeven dat voor zover het binnen de gemeentelijke bevoegdheden ligt er geen belemmering is. Op 28 april 2022 konden we de raad niet volledig informeren over belemmeringen die mogelijk buiten de gemeente om spelen. Om die reden hebben we de raad op 13 mei 2022 een brief gestuurd.

Vragen van de fractie van GroenLinks:

Vraag 1

Wanneer bent u op de hoogte gekomen van het besluit van GS?

Antwoord:

De publicatie van het besluit Gedeputeerde Staten van Noord-Holland was op 31 januari 2022.

Vraag 2

Kunt u ons het besluit van GS doen toekomen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De publicatie van het besluit van Gedeputeerde Staten Noord-Holland is bijgevoegd (bijlage 1).

Vraag 3

Als op 11 januari 2022 het besluit door GS genomen is waarom krijgt de raad van Haarlemmermeer dan pas na 4 maanden de mededeling?

Antwoord:

Wij verwijzen hier naar het antwoord op vraag 2 van de Partij van de Arbeid.

Vraag 4

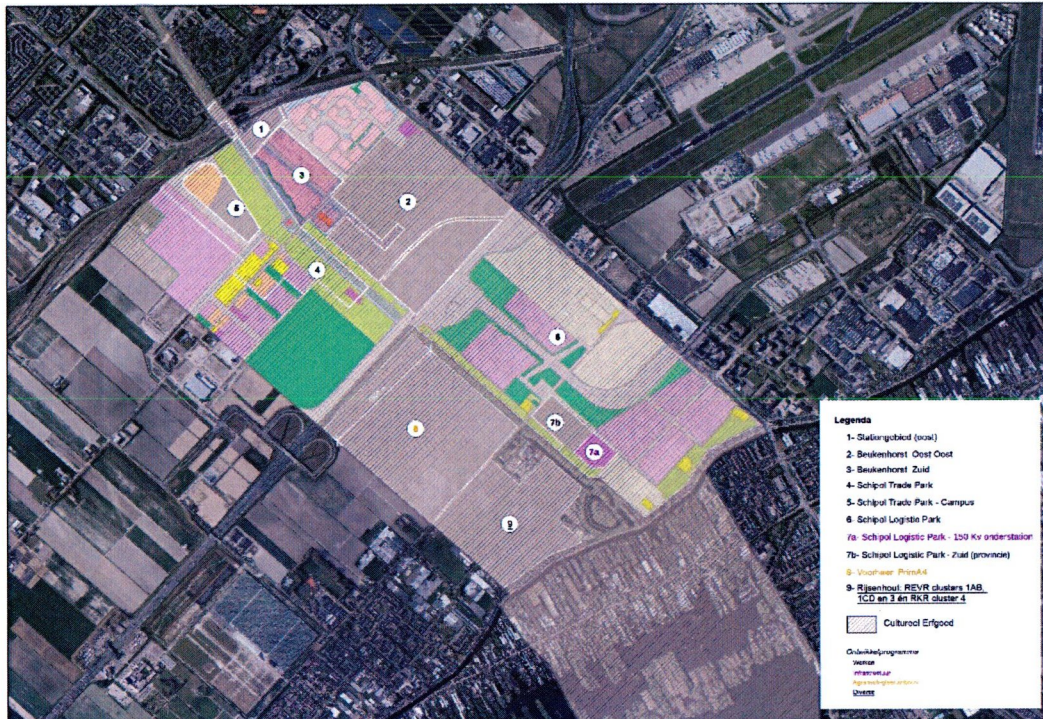
Wanneer is het overleg gestart tussen de gemeente en GS betreffende deze zaak?

Antwoord:

Wij hebben bestuurlijk overleg over dit onderwerp gehad op 16 februari 2022.

Vraag 5

Kunt u in de kaart, in het oranje en gearceerde deel aangeven waar de nog te ontwikkelen lokaties zich bevinden en daarbij aangeven welke projecten niet zullen worden aangetast en welke projecten in de "gevaarzone" zijn?

Antwoord

De provincie heeft aangegeven bestaande planologische rechten te respecteren. Voor Beukenhorst Oost Oost, Schiphol Trade Park-Campus, de clusters in Rijsenhout en het voormalige gebied van PrimA4a is geen juridisch-planologisch kader. Voor die gebieden is het het meest onduidelijk wat (on)mogelijkheden zijn.

U meent in beroep te moeten gaan tegen het besluit van het Rijk en de provincie.

Vraag 6

Heeft u overlegd met GS over de beroepsprocedure?

Antwoord:

Ja, wij hebben hierover contact gehad met Gedeputeerde Staten van Noord-Holland.

Vraag 7

Is het besluit om een beroepsprocedure te starten geen raadsbevoegdheid? Zo nee, waar blijkt dat uit?

Antwoord:

Onze bevoegdheid om mede namens de gemeenteraad beroep in te stellen is te vinden in artikel 160, lid 1 Gemeentewet.

Hierin is opgenomen dat het college in ieder geval bevoegd is te besluiten namens de gemeente, het college of de raad rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief

beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij de raad, voor zover het de raad aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist.

Vraag 8

Wat zijn de kosten van de gehele beroepsprocedure?

Antwoord:

De kosten van de gehele beroepsprocedure zijn vooraf niet bekend. De advocaatkosten aan de kant van de gemeente zijn voor de vervolprocedure in één instantie (rechtbank, dus zonder hoger beroep) te ramen op maximaal € 5.000 exclusief BTW en komen ten laste van project Beukenhorst Oost Oost.

Vraag 9

Is er in het algemeen ambtelijk overleg tussen de provincie en de gemeente waarbij GS- en PS besluiten waar de gemeente direct bij betrokken is worden besproken? Zo nee, hoe komen wijzigingen in provinciale verordeningen en andere regelgeving bij het college op de radar en zo ja, waarom kwam het besluit van GS dan onverwacht?

Antwoord:

Er is een standaard ambtelijk projectenoverleg met provincie Noord-Holland en onze ambtenaren. Wijzigingen in provinciale verordeningen worden daar besproken. Ambtelijk overleg vond plaats op 3 februari 2022. Toen had Gedeputeerde Staten van Noord-Holland reeds dit besluit genomen.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
de secretaris,

Michiel Ruis

Haarlemmermeer,
de burgemeester,

Marianne Schuurmans-Wijdeven

Bijlagen:

- Besluittekst Gedeputeerde Staten van provincie Noord- Holland inzake aanpassing Provinciale Omgevingsverordening - Erfgoed van universele waarden
- Nota van B&W met beroepsschrift Besluit Gedeputeerde Staten inzake aanpassing Provinciale Omgevingsverordening - Erfgoed van universele waarden

Besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 11-01-2022, nr. 1746799/1746801, tot wijziging van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland;

Gelet op artikel 13.7 en artikel 6.43, lid 6 en lid 7 van de Omgevingsverordening NH2020

Besluiten:

ARTIKEL I

De Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 wordt als volgt gewijzigd:

A

De begrenzing van de werkingsgebieden worden gewijzigd overeenkomstig de dataset met idn NL.IMRO.9927.WBPOVR2021-ON01 bij dit besluit.

ARTIKEL II

Dit besluit treedt in werking met ingang van 1 februari 2022.

Haarlem, 11-01-2022

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

A.Th.H. van Dijk, voorzitter.

R.M. Bergkamp, secretaris



gemeente
Haarlemmermeer

nota van B&W

Onderwerp Beroep Besluit erfgoederen van uitzonderlijke waarde

Portefeuillehouders mr. Mariëtte Sedee-Schuitmaker, drs. Marja Ruigrok, drs. Jurgen Nobel
Collegevergadering 10 mei 2022
Inlichtingen Debby de Rijk (+31235676318), Daan Koppenaal
Registratienummer 2022.0000852

1. Voorstel

Collegebesluit(en)

Het college heeft besloten om:

1. op grond van artikel 160 lid1 sub e Gemeentewet beroep in te stellen tegen het besluit van het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 11 januari 2022, gepubliceerd in het Provinciaal Blad op 31 januari 2022 (PB 2022/1159), waarbij de begrenzing van werkingsgebieden van de Omgevingsverordening NH2020 is gewijzigd;
2. deze nota ter informatie te zenden aan de raad.

2. Samenvatting

Bij besluit van 11 januari 2022 hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (GS) de werkingsgebieden van onder andere Natuurnetwerk Nederland, Bijzonder Provinciaal Landschap en Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde op bepaalde punten gewijzigd. De reden daarvoor is kort gezegd het actueel houden van die werkingsgebieden. Eén van de wijzigingen betreft de begrenzing van het werkingsgebied van het erfgoed De Stelling van Amsterdam, in die zin dat ook de gronden rondom de Geniedijk (weergegeven met oranje arceringen in figuur 1) daar deel van uitmaken.

Een areaal van 622 hectare komt nu extra in beperkingengebied, waaronder Schiphol Trade Park en Beukenhorst Oost Oost (BOO).

Op verzoek van CB Richard Ellis Global Investors (CBRE), die optreedt namens onze contractpartijen - REI Netherlands Development B.V. en ING REI Investment Europe B.V.- in de ontwikkeling van BOO, hebben wij eerder pro forma beroep ingediend tegen het besluit. Insteek hiervan was primair om met CBRE in gesprek te gaan en te zien in welke mate we gezamenlijk zouden kunnen komen tot een intrekking van het beroep.

CBRE wenst het beroep te continueren en heeft ons gevraagd hierbij aan te sluiten. Met voorliggend besluit continueren wij het beroep om risico's te ondervangen en/of te voorkomen dat in een later stadium het verwijt kan worden tegengeworpen dat bestuursrechtelijk onvoldoende is ondernomen.

Wij zullen de provincie Noord-Holland (provincie) op zowel bestuurlijk als ambtelijk niveau informeren over het beroep, gelet op de belangen die spelen.

Parallel zullen wij het overleg met de provincie continueren over de (on)mogelijkheden voor verdere ontwikkeling, gegeven het besluit. Daarbij zal ook een erfgoedsspecialist worden betrokken.

3. Uitwerking

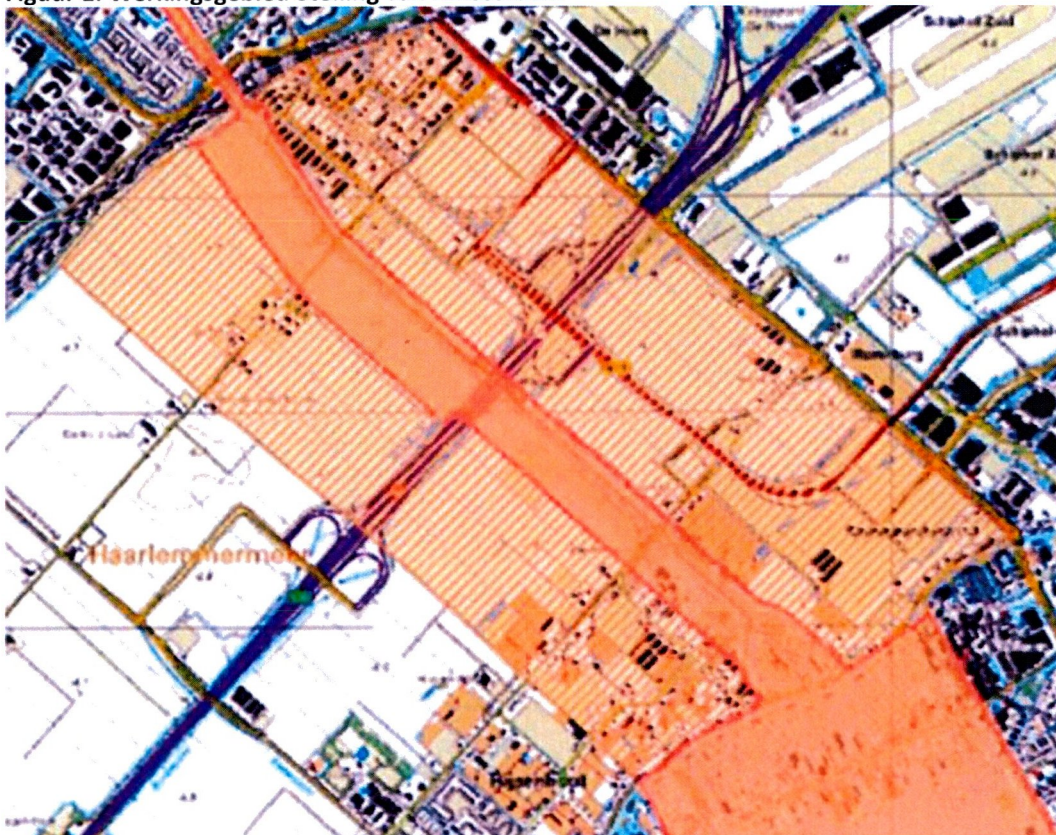
3.1 Wat willen we bereiken?

Besluit werkingsgebieden Stelling van Amsterdam

Bij besluit van 11 januari 2022 hebben GS de werkingsgebieden van onder andere Natuurnetwerk Nederland, Bijzonder Provinciaal Landschap en Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde op bepaalde punten gewijzigd. De reden daarvoor is kort gezegd het actueel houden van die werkingsgebieden. Eén van de wijzigingen betreft de begrenzing van het werkingsgebied van het erfgoed de Stelling van Amsterdam (DSA), in die zin dat ook de gronden rondom de Geniedijk (weergegeven met oranje arceringen op onderstaand kaartje) daar deel van uitmaken. Een areaal van 622 hectare komt nu extra in beperkingengebied, waaronder Schiphol Trade Park en BOO.

Het besluit heeft eerst in ontwerp ter inzage gelegen. Van 27 september tot en met 8 november 2021 was het mogelijk om zienswijzen naar voren te brengen op het ontwerp. In het ontwerpbesluit was de wijziging van de begrenzing van DSA echter niet opgenomen. Dit was dan ook de reden dat wij geen zienswijze hebben ingediend.

Figuur 1: Werkingsgebied Stelling van Amsterdam



Dit kaartje is afkomstig uit het document 'Voorstel voor een Minor Boundary Modification voor het UNESCO werelderfgoed Stelling van Amsterdam' (p. 29). Het oranje deel rondom de Geniedijk is reeds beschermd (de Geniedijk met voor- en achterkanaal inclusief een zone van 200 meter ten zuiden van het voorkanaal en een zone van 50 meter ten noorden van het achterkanaal). Het gearceerde deel is wat de provincie nu met een technische wijziging toe heeft gevoegd als 'erfgoed van uitzonderlijke universele waarde'.

BOO

BOO is een nieuw te ontwikkelen kantoren- en bedrijvenlocatie ten oosten van Beukenhorst Zuid en Beukenhorst Oost van zo'n 400.000 m² bruto vloeroppervlak (BVO).

De gemeente heeft op 5 maart 2003 hiervoor een Samenwerkings- en koopovereenkomst ('Samenwerkingsovereenkomst') gesloten met REI Netherlands Development B.V. en ING REI Investment Europe B.V.. In de Samenwerkingsovereenkomst zijn afspraken gemaakt over de gezamenlijke ontwikkeling en realisatie van BOO en het terugleveren van een gedeelte van de gronden (die eerder in zijn totaliteit aan de gemeente zijn geleverd). Eind 2003 is door de gemeenteraad het masterplan vastgesteld voor de ontwikkeling van BOO (2003/429).

In 2019 heeft de gemeente het Platform bedrijven en kantoren (Plabeka) verzocht om vóór 2030, in plaats van de 25.000 m² BVO kantoorruimte, in totaal 100.000 m² BVO kantoorruimte op BOO te mogen realiseren (conform collegebesluit 2018.0079027). Plabeka heeft het verzoek voor de ontwikkeling van 100.000 m² kantoor op BOO daarop overgenomen binnen de hierover gemaakte regionale afspraken. Inmiddels is een actualisatie van het masterplan uit 2003 en marktanalyse afgerond. Vanwege onder andere de ontwikkelingen rondom de coronacrisis is de marktanalyse in 2021 nogmaals geactualiseerd. Gegeven de ontwikkelingen rondom het stationsgebied, de Noord/Zuidlijn en de brede beschouwing van de werklocaties in Haarlemmermeer is met onze contractpartijen afgesproken om in het tweede kwartaal van 2022 ons te bezinnen hoe verder. Het besluit beïnvloedt deze bezinning.

3.2 Wat gaan we daarvoor doen?

Op verzoek van CBRE, die optreedt namens onze contractpartijen, hebben wij eerder pro forma beroep ingediend tegen het Besluit. Insteek hiervan was primair om met CBRE in gesprek te gaan en te zien in welke mate we gezamenlijk zouden kunnen komen tot een intrekking van het beroep. Dit gezien onze huisadvocaat (Pot Jonker) in zijn advies heeft aangegeven dat een beroep inhoudelijk weinig kans heeft.

CBRE wenst het beroep te continueren en heeft ons gevraagd hierbij aan te sluiten. Zij formuleert hier het volgende over:

"Zoals afgesproken, bevestigen wij hierbij dat het de voorkeur van CBRE heeft dat het beroep tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland tevens door de gemeente wordt doorgezet c.q. voortgezet. Het doel is immers dat het beoogde project daadwerkelijk doorgang kan vinden en daartoe lijkt in principe geboden dat het besluit, althans de betreffende aanwijzing, ongedaan wordt gemaakt. Het is nog niet geheel zeker in hoeverre het besluit een obstakel vormt voor het beoogde project, maar in ieder geval is het besluit op dit moment minstens in potentie een wezenlijk obstakel. Als blijkt dat het besluit bestuursrechtelijk appellabel is, dan is voor een ontvankelijk beroep vervolgens nodig dat sprake is van belanghebbendheid (om ook daadwerkelijk een oordeel van de bestuursrechter te kunnen krijgen). Het beroep van de gemeente vergroot de kans dat dan belanghebbendheid kan worden aangenomen. Verder achten wij het, zoals ook besproken, van belang om met het aanhangig houden van het beroep een bepaalde druk op de provincie te behouden en om te voorkomen dat in een later stadium het verwijt kan worden tegengeworpen dat bestuursrechtelijk onvoldoende is ondernomen."

Zoals uit een eerder opgestelde advies naar voren is gekomen, zijn er geen inhoudelijke gronden gevonden op basis waarvan het besluit appellabel is (besluiten die zich naar hun aard niet goed lenen voor beroep).

Wij hebben CBRE casu quo. Houthoff op basis van bovenstaande gevraagd om een inhoudelijk standpunt welke zij in gaat brengen ter onderbouwing van haar pro forma beroep. Deze is bijgevoegd.

Kort samengevat gaat het juridisch gezien hierbij om:

- de wijziging komt uit de lucht vallen, deze is van tevoren niet in overleg met ontwikkelaar of gemeente gebracht en dat is onzorgvuldig;
- de wijziging vloeit voort uit het Besluit algemene regels ruimtelijk ordening (Barro), maar de staat heeft zelf bij de UNESCO om aanpassing/beperking van de begrenzing van erfgoedmonument gevraagd en het Barro heeft daarom op dit punt minder betekenis;
- er is ruimte voor een belangenafweging en dan is het niet evenredig om dit gebied aan te wijzen, gelet op de gevolgen die de provinciale omgevingsverordening (POV) daaraan verbindt. Daarom is het besluit van GS om het Barro te volgen eveneens niet evenredig.

Toch willen wij voorstellen het beroep te continueren, om risico's te ondervangen en/of te voorkomen dat in een later stadium het verwijt kan worden tegengeworpen dat bestuursrechtelijk onvoldoende is ondernomen.

Wij zullen de provincie op zowel bestuurlijk als ambtelijk niveau hierover informeren, gelet op de belangen die spelen.

Parallel zullen wij het overleg met de provincie continueren over de (on)mogelijkheden voor verdere ontwikkeling, gegeven het besluit. Daarbij zal een erfgoed specialist worden betrokken, om inhoudelijk de dialoog te versterken over de mogelijkheden tot ontwikkeling binnen de één kilometer zone van de Geniedijk. De kosten hiervan worden 50/50 gedeeld door het project BOO (binnen de bestaande middelen en dekking) en CBRE.

De provincie heeft ons onlangs erover geïnformeerd dat zij een externe partij (APPM) heeft benaderd om een procesleider te leveren voor de problematiek rond de Geniedijk. APPM heeft hierbij aangegeven dat een proces rond een dergelijke problematiek alleen werkt als beide partijen zich in de aanpak kunnen vinden. Met andere woorden een gedeeld opdrachtgeverschap. De provincie neemt de kosten voor de inhuur van de procesleider voor haar rekening. APPM stelt een proces in twee fasen voor:

Fase 1:

1. Gezamenlijk startgesprek met alle partijen (gemeente, provincie en de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE). Belangrijk hierbij is dat de juiste personen aan tafel zitten. Dat wil zeggen mensen met kennis van het gebied, het werelderfgoed en overzicht van de ontwikkelingen die er spelen.
2. APPM maakt naar aanleiding van het startgesprek een aanpak op papier (analyseren van problematiek en van daaruit kijken hoe we dat moeten oplossen);
3. Gezamenlijke bespreking van plan van aanpak en, indien akkoord, gezamenlijk opdrachtgeven aan APPM om het plan van aanpak uit te voeren.

Fase 2:

- Aan de slag met het plan van aanpak.

3.3 Wat mag het kosten?

Advocaatkosten aan de kant gemeente zijn voor de vervolgprocedure in één instantie (rechtbank, dus zonder hoger beroep) te ramen op maximaal € 5.000 ex BTW en komen ten laste van project BOO. Er is verder geen risico op proceskostenveroordeling ten laste van gemeente ten gunste van provincie.

Daarbij zal in het parallelle traject ook een erfgoed specialist worden betrokken, om inhoudelijk de dialoog te versterken over de mogelijkheden tot ontwikkeling binnen de 1 kilometer zone van de Geniedijk. De kosten hiervan worden 50/50 gedeeld door het project BOO (binnen de bestaande middelen en dekking) en CBRE.

Wat zijn de financiële risico's?

Onze gemeente loopt geen vermeldenswaardige financiële risico's bij de uitvoering van deze

nota.

3.4 Wie is daarvoor verantwoordelijk?

De raad is verantwoordelijk voor het vaststellen van de kaders voor ontwikkeling van Beukenhorst Oost Oost. Het college is verantwoordelijk voor de verdere uitwerking hiervan. Bij de ontwikkeling van BOO zijn de portefeuillehouders voor de projectontwikkeling van Beukenhorst Oost Oost en economische zaken en ruimtelijke ontwikkeling betrokken. Gelet op de belangen die spelen is ook de portefeuillehouder financiën betrokken. De portefeuillehouder ruimtelijke ontwikkeling is gegeven het besluit eerste aanspreekpunt voor de aanpak rond het beroep en de verkenning van de (on)mogelijkheden met de provincie naar aanleiding van het besluit.

Het beroep is ingesteld namens ons, wij zijn als eigenaar van gronden in het betrokken gebied belanghebbende, en het college en raad, omdat het besluit de aan hun toevertrouwde belangen op het vlak van de ruimtelijke ordening raakt. Het college is bevoegd tot het instellen van beroep op grond van artikel 160, lid 1, sub e Gemeentewet.

3.5 Welke overige relevante informatie is beschikbaar?

Op 25 april 2022 is onze inhoudelijke motivering, vooruitlopend op voorliggend besluit ingediend. De reden hiervoor was dat de rechtbank termijnen heeft gesteld aan aanlevering van die inhoudelijke motivering. Naar verwachting volgt ergens in de tweede helft van het jaar een mondelinge behandeling. Enkele maanden later is er dan uitspraak. Daartegen staat in beginsel hoger beroep open.

3.6 Wanneer en hoe zal de raad/het college over de voortgang worden geïnformeerd?

We informeren de raad per separate brief 20220216.X. Uiteraard informeren wij de raad ook bij mijlpalen in de voortgang van het beroep en/of het verdere overleg met de provincie.

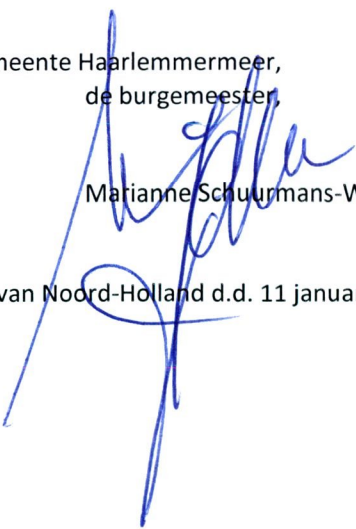
3.7 Wat betekent dit voor de Metropoolregio Amsterdam (MRA)?

Met de ontwikkeling van Beukenhorst Oost Oost wordt (deels) invulling gegeven aan de regionale afspraken in het kader van Plabeka. Wij zullen in ons reguliere overleg in het kader van Plabeka ook onze concullega's blijven informeren over de voortgang in deze.

4. Ondertekening

Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
de secretaris, de burgemeester,


Michiel Ruis


Marianne Schuurmans-Wijdeven

Bijlage(n)

- Aanvullend beroep tegen besluit GS van Noord-Holland d.d. 11 januari 2022, gemeente

HEDEN BEZORGD
Rechtbank Noord-Holland
Bestuursrecht
Simon de Vrieshof 1
2019 HA HAARLEM

Postbus 280
2000 AG Haarlem

Nieuwe Gracht 124
2011 NM Haarlem

T +31 (0)23 553 02 30
F +31 (0)23 553 02 60

www.potjonker.nl

Tevens via Veilig Mailen: bestuursrecht.nho@rechtspraak.nl

Datum : 25 april 2022
Van : J.C. Binnerts en L.W. Feenstra, advocaten
Dossiernummer : Haarlemmermeer / Diverse adviezen
Onze ref : D88615
Uw ref : HAA 22/1534 VEROR
Telefoon : +31(0)23 5530246 en +31(0)23 5530233
E-mail : binnerts@potjonker.nl en feenstra@potjonker.nl

Betreft: aanvullend beroep tegen besluit GS van Noord-Holland d.d. 11 januari 2022

Edelachtbaar college,

Namens (i) de publiekrechtelijke rechtspersoon de gemeente Haarlemmermeer, zetelend te hoofddorp, en haar bestuursorganen (ii) het college van burgemeester en wethouders en (iii) de gemeenteraad (hierna in enkelvoud: "**de gemeente**"), breng ik de navolgende beroepsgronden naar tegen het besluit van het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland ("**GS**") van 11 januari 2022, gepubliceerd in het Provinciaal Blad op 31 januari 2022 (PB 2022/1159), waarbij de begrenzing van werkingsgebieden van de Omgevingsverordening NH2020 is gewijzigd (**productie 1**).

Inleiding

1. Het beroep richt zich in het bijzonder tot het onderdeel van het besluit, waarbij een zone van circa 1.000 meter aan weerszijden van de Geniedijk, tussen de Rijnlanderweg en de Ringvaart bij Aalsmeer, is aangewezen als gebied, waar paragraaf 6.4.3 ("Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde") van de Provinciale Omgevingsverordening ("**POV**") van toepassing is.
2. De aanwijzing houdt verband met de betekenis van de Geniedijk als onderdeel van de Stelling van Amsterdam. Tot aan de wijziging was in verband daarmee een gebied van 50 meter aan de binnenzijde (verdedigingszijde) en 150 meter aan de buitenzijde (van de Geniedijk als zodanig aangewezen. Door de wijziging is dat gebied aanmerkelijk verruimd.
3. Het gevolg daarvan is dat belangrijke gebieden waar de gemeente al sinds jaar en dag bedrijfs- en kantoorontwikkelingen tot stand wenst te brengen, binnen de werkingssfeer van genoemde paragraaf van de POV zijn gebracht, met als gevolg dat de ontwikkeling daarvan wordt bemoeilijkt of mogelijk zelfs belemmerd.
4. Dat geldt niet alleen, maar in het bijzonder ook het gebied dat wel wordt aangeduid als Beukenhorst-Oost-Oost, ruwweg omsloten door de Geniedijk, de Rijnlanderweg, de Kruis-

weg en de A4. Dat gebied heeft de gemeente in overwegende mate in eigendom. Zij staat met het oog op de ontwikkeling ervan in een contractuele relatie met een ontwikkelende partij. De ontwikkeling van het gehele gebied is weliswaar nog slechts gedeeltelijk in een bestemmingsplan verankerd (t.w. voor de zuidwesthoek nabij boerderij Den Burgh, alwaar bedrijfsbestemmingen met bouw mogelijkheden zijn gaan gelden op grond van het bestemmingsplan Hoofddorp-Station en Beukenhorst-Zuid) maar reeds lang geleden voorzien, zoals bijvoorbeeld kan blijken uit de loop van het tracé van de Zuidtangent door het gebied en de positionering van de haltes Beukenhorst en De Hoek daarvan. De aanleg van de Zuidtangent is nota bene een project van de Provincie Noord-Holland geweest. Naast deze busbaan is het gebied de afgelopen 20 jaar doorsneden met weginfrastructuur.

Beroepsgronden

5. Het onderdeel van het besluit waarop het beroep zich richt, maakte geen onderdeel uit van het ontwerpbesluit zoals dat ter inzage heeft gelegen. Het is zonder enig overleg met of consultatie van de gemeente door verweerder aan het definitieve besluit toegevoegd. Dat is op zichzelf reeds in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.
6. Het besluit zelf kent geen motivering. De besluitenlijst van GS (**productie 1**) vermeldt: "In deze ronde gaat het om technische wijzigingen op onlogische grenzen, situaties waar de uitgangspunten voor het begrenzen niet juist zijn toegepast en wijzigingen waar met de gemeente reeds overeenstemming over is bereikt". De Nota van beantwoording maakt duidelijk dat beoogd is:

"De begrenzing aan weerszijden van de Geniedijk, het gedeelte tussen Station Hoofddorp en Aalsmeer, in overeenstemming te brengen met de kaart vanuit het Barro. De begrenzing is nu niet in lijn met het Barro. Daarmee voldoen we niet aan de instructieregel vanuit het Rijk gesteld."

Het Besluit algemene regels ruimtelijk ordening (Barro) begrenst het erfgoedmonument Stelling van Amsterdam zodanig, dat de litigieuze zone van 1.000 m aan weerszijden van de Geniedijk daar onderdeel van uitmaakt.

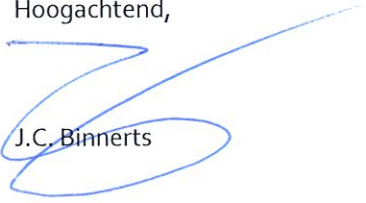
7. Appellanten menen dat GS ten onrechte de verbindendheid van het Barro op dit punt heeft aangenomen. Zij stellen die verbindendheid door middel van exceptieve toetsing uitdrukkelijk aan de orde. In dat verband is van het volgende van belang.
8. De Stelling van Amsterdam is op voordracht van de Staat in 1996 door de Unesco erkend als werelderfgoedmonument. De – door de Staat bij die gelegenheid aangegeven - begrenzing omvatte ook de litigieuze zone. Dat hield verband met het – aan het oorspronkelijke ontwerp van de Stelling verbonden – idee van schootsvelden, die mede het karakter ervan bepalen. In een hoogdynamische omgeving als die rond Schiphol is het vrij houden van dergelijke gebieden echter niet goed mogelijk, zoals de Staat inmiddels ook heeft onderkend. Zij heeft daarom aan de Unesco voorgesteld de begrenzing van het erkende werelderfgoedmonument te beperken, onder meer voor wat betreft het gebied aan weerszijden van de Geniedijk tussen de Rijnlanderweg en de Ringvaart bij Aalsmeer. Voorgesteld is om die zone te beperken tot 50 meter aan de verdedigingszijde en 150 meter aan de aanvalszijde. De Staat verdedigt dus niet langer de behoefte aan een groter te beschermen gebied. Daarvoor zijn evidente erfgoedkundige argumenten, zoals het feit de zone elders in de Haarlemmermeer ook niet vrij van bebouwing is gebleven en dat het geen zin heeft om de

aanwijzing van gebieden in stand te houden, die reeds door bestaande en al planologische mogelijke bebouwing van de Geniedijk zijn afgescheiden.

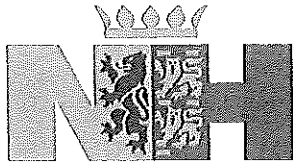
9. Het voorstel tot aanpassing is in Unesco-verband in 2021 besproken. Daaruit volgde de aanbeveling van het Werelderfgoedcomité om het voorstel van de Staat op dit punt niet over te nemen (<https://whc.unesco.org/en/decisions/7942>). Dat neemt niet weg dat de Staat de ruimte heeft om de begrenzing in het Barro aan te passen, nu het slechts een aanbeveling van het Werelderfgoedcomité betreft en de begrenzing, net zoals de oorspronkelijke begrenzing, uiteindelijk door de Staat in nationale wetgeving wordt vastgesteld.
10. Gelet op de door de Staat zelf aangedragen motivering tot aanpassing, kan niet - althans niet langer – worden volgehouden dat het Barro op dit punt nog voldoet aan de daaraan op grond van algemene rechtsbeginselen en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur te stellen eisen. Kort gezegd: de Staat, en daarmee de Kroon als orgaan van de Staat, gelooft zelf niet meer in het belang van bescherming van dit gebied. Het Barro is daarmee onverbindend.
11. Tegen de achtergrond daarvan is duidelijk dat GS beslissingsruimte heeft om de litigieuze zone al dan niet aan te wijzen. Voor aanwijzing bestaan geen inhoudelijke/erfgoedkundige gronden, zie ook het verzoek van de Staat, en aanwijzing is in strijd met door GS, o.a. met de vaststelling van de oorspronkelijke POV en haar voorgangers, bij de gemeente gewekt vertrouwen dat slechts 50 meter aan de verdedigingszijde en 150 meter aan de aanvalszijde als te beschermen gebied dienden te worden beschouwd. Gelet op de grote belangen die spelen aan de zijde van de betrokken grondeigenaren, waaronder de gemeente zelf maar ook anderen, hebben GS in redelijkheid niet tot deze aanwijzing kunnen besluiten c.q. is deze niet evenredig te achten.

Op grond van het voorgaande verzoeken appellanten u om het beroep gegrond te verklaren, het besluit te vernietigen en verweerder in de kosten te veroordelen.

Hoogachtend,



J.C. Binnerts



Provincie Noord-Holland

Openbare besluitenlijst van de vergadering van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland op 11 januari 2022

1 Beantwoording Statenvragen nr. 125 van mevrouw Koning-Hoeve (CDA) over de vernietiging van een vergunning door de Raad van State

Het Statenlid mevrouw W. Koning-Hoeve (CDA) stelt vragen over de vernietiging van een vergunning door de Raad van State.

Besluit:

Het college stelt de antwoorden vast.

De definitieve tekst van de antwoorden van deze Statenvragen is nog in bewerking. In beginsel zijn de antwoorden een week na dit besluit beschikbaar.

2 Energietransitie Hollandse Waterlinies

Samen met de provincies Utrecht, Gelderland en Noord-Brabant heeft Noord-Holland een Afwegingskader Energie opgesteld voor het werelderfgoed Hollandse Waterlinies. Dit hebben de provincies gedaan, omdat ze gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor het behoud en de bescherming van dit UNESCO werelderfgoed. Nu de verbodsbepalingen voor wind en zon in dit gebied in de partiële herziening van de Omgevingsverordening NH2020 en in de Omgevingsverordening NH2022 komen te vervallen, kunnen initiatieven voor wind en zon worden getoetst aan dit afwegingskader. Hiermee wordt duidelijk waar en onder welke voorwaarden ruimte kan worden geboden. Een initiatief zal overigens altijd ook moeten voldoen aan andere voorwaarden die in de 1e partiële herziening OV NH 2020 en de OV 2022 worden gesteld t.a.v. zon en wind op land zoals bijvoorbeeld aan de artikelen over Bijzonder Provinciaal Landschap en NNN.

Besluit:

Het Afwegingskader Energietransitie Hollandse Waterlinies vast te stellen.

3 Wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 ronde 2021

Met dit besluit stellen Gedeputeerde Staten de nota van beantwoording en de gewijzigde werkingsgebieden van de Omgevingsverordening Noord - Holland 2020 (OV NH2020) vast. In deze ronde gaat het om technische wijzigingen op onlogische grenzen, situaties waar de uitgangspunten voor het begrenzen niet juist zijn toegepast en wijzigingen waar met de gemeente reeds overeenstemming over is bereikt.

Besluit:

1. De Nota van beantwoording wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening Noord - Holland 2020 ronde 2021 vast te stellen;



Provincie Noord-Holland

2. Gelet op artikel 13.7 en artikel 6.43, lid 6 en lid 7 van de Omgevingsverordening NH2020 de wijziging van de begrenzing van werkingsgebieden zoals opgenomen in de Nota van beantwoording wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening Noord – Holland 2020 ronde 2021 en in de dataset met idn NL.IMRO.9927.WBPOVR2021-ON01 vast te stellen;
3. De portefeuillehouder te machtigen om redactionele wijzigingen door te voeren;
4. Dit besluit bekend te maken door plaatsing in het digitale Provinciaal Blad en op www.ruimtelijkeplannen.nl;
5. PS te informeren met bijgevoegde brief.

4 Eerste partiele herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2020

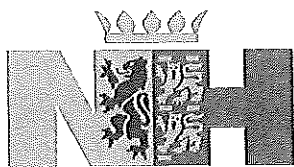
Het Kabinet besloot in mei 2021 om de invoering van de Omgevingswet uit te stellen. Dit heeft gevolgen voor de provincie Noord-Holland, onder meer voor de uitvoering van de Regionale Energiestrategieën voor Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid (RES'en). Om doorgang van de RES'en mogelijk te maken is besloten om de Omgevingsverordening NH2020 gedeeltelijk aan te passen voor het onderdeel 'Wind op Land'. Die wijziging heeft ter inzage gelegen en wordt nu aan PS gestuurd om de aanpassing vast te stellen.

Besluit:

1. Kennis te nemen van het addendum op het "Plan MER wind op land 2014" met de naar aanleiding van de Nota van Beantwoording 1e partiele herziening wijzigingen;
2. Het eindconcept van de Doorontwikkeling Wind op Land vast te stellen;
3. Het eindconcept van de Nota van Beantwoording 1e partiele herziening Omgevingsverordening NH2020 vast te stellen;
4. Het eindconcept van de 1e partiele herziening Omgevingsverordening NH2020 met de in de Nota van Beantwoording 1e partiele herziening Omgevingsverordening NH2020 opgenomen wijzigingen vast te stellen;
5. De bijbehorende Statenvoordracht vast te stellen waarbij Provinciale Staten worden voorgesteld de Doorontwikkeling Wind op Land, de Nota van Beantwoording en de 1e partiele herziening Omgevingsverordening NH2020 vast te stellen;
6. Het besluit tot wijziging van de Omgevingsregeling NH2020 vast te stellen;
7. De portefeuillehouder Ruimte en Wonen als coördinerend gedeputeerde Omgevingsverordening NH2020 te machtigen tot het aanbrengen van redactionele wijzigingen.

5 Omgevingsverordening Noord-Holland 2022

Het college van Gedeputeerde Staten heeft het eindconcept van de Omgevingsverordening Noord – Holland 2022 vastgesteld. Met deze verordening, de opvolger van de Omgevingsverordening Noord – Holland 2020, worden de huidige provinciale regels in lijn gebracht met de landelijke



Provincie Noord-Holland

Omgevingswet. De meeste wijzigingen zijn het gevolg van de Omgevingswet. De drie meest in het oog springende wijzigingen gaan over milieu, natuur en de Regionale Energiestrategieën, (RES' en 1.0). Deze laatste zijn leidend voor wind op land. Ook de reacties ontvangen tijdens de diverse consultatiesessies en de zienswijzen zijn meegenomen. De Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 treedt zal tegelijk met de Omgevingswet in werking. Dit is nu voorzien voor 1 juli 2022.

Besluit:

1. Het eindconcept van de Nota van Beantwoording Omgevingsverordening NH2022 vast te stellen;
2. Het eindconcept van de Omgevingsverordening NH2022 inclusief bijlagen met de naar aanleiding van de Nota van beantwoording Omgevingsverordening Noord – Holland 2022 voorgestelde wijzigingen vast te stellen;
3. Het eindconcept voorbereidingsbesluit en het eindconcept delegatiebesluit met de naar aanleiding van de Nota van Beantwoording Omgevingsverordening NH2022 voorgestelde wijzigingen vast te stellen;
4. De bijbehorende Statenvoordracht vast te stellen waarbij PS wordt voorgesteld de Nota van Beantwoording en de Omgevingsverordening NH2022 inclusief bijlagen, voorbereidingsbesluit en delegatiebesluit vast te stellen, alsmede motie M147-2020, Functiewijziging agrarische bouwpercelen als afgedaan te beschouwen;
5. De portefeuillehouder Ruimte en Wonen als coördinerend gedeputeerde Omgevingsverordening NH2022 te machtigen tot het aanbrengen van redactionele wijzigingen.

6 Beantwoording Statenvragen nr. 128 van de heer Mulder (D66) over Klimaat adaptief bouwen

De heer H.S. Mulder (D66) heeft vragen gesteld over Klimaat adaptief bouwen.

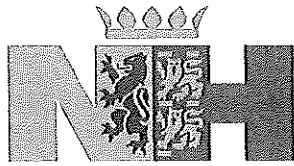
Besluit:

Het college stelt de antwoorden vast.

De definitieve tekst van de antwoorden van deze Statenvragen is nog in bewerking. In beginsel zijn de antwoorden een week na dit besluit beschikbaar.

7 Resultaten van PFAS in Noord-Hollands grondwater

De provincie heeft een pilotonderzoek naar PFAS in het ondiepe grondwater in de kuststrook van Noord-Holland laten uitvoeren. Ook heeft zij in het grondwatermeetnet de aanwezigheid van PFAS in het diepere grondwater onderzocht. Het grondwater dat is onderzocht wordt niet gebruikt voor de drinkwaterwinning. De resultaten laten zien dat PFAS weliswaar regelmatig in het grondwater aangetroffen worden, maar dat er geen acute risico's zijn. Wel



Provincie Noord-Holland

is het wenselijk vervolgonderzoek uit te voeren. Dit zal de provincie doen in samenwerking met andere kustprovincies en KWR Water Research.

Besluit:

1. Kennis te nemen van het rapport "onderzoek naar PFAS in het grondwater in de kuststrook van Noord-Holland";
2. Kennis te nemen van het memo "meetronde grondwaterkwaliteit Noord-Holland 2021-PFAS";
3. Akkoord te gaan met het voorstel tot vervolgonderzoek;
4. Provinciale Staten hierover te informeren middels bijgevoegde brief.

8 Vaststelling partiële herziening PIP N247, kavelpad Molenkade 2

In overleg met de grondeigenaren en de gemeente Waterland is de ligging van het kavelpad naar de Molenkade 2 te Katwoude, zoals dat is bestemd in het eerder vastgestelde en onherroepelijk geworden provinciaal inpassingsplan N247 (hierna het PIP), gewijzigd. Met de partiële herziening van het provinciaal inpassingsplan wordt voorzien in een bestemmingswijziging, zodat de gewijzigde ligging van het aan te leggen kavelpad Molenkade 2 wordt bestemd als 'Verkeer' en de oude ruimtereservering uit het onherroepelijke PIP N247 weer als 'Agrarisch' word bestemd.

Besluit:

1. PS te verzoeken, om door middel van bijgevoegde Statenvoordracht, de partiële herziening provinciaal inpassingsplan (PIP) N247, kavelpad Molenkade 2 vast te stellen;
2. De vastgestelde partiële herziening gedurende 6 weken ter inzage te leggen.

9 Uitvoeringsprogramma RES 1.0

Op 11 januari hebben Gedeputeerde Staten het Uitvoeringsprogramma Regionale Energie Strategie van Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid vastgesteld en hebben deze ter kennisgeving gestuurd aan Provinciale Staten. Met het besluit over het Uitvoeringsprogramma en de afspraken die hier uit volgen wordt invulling gegeven aan een aantal RES-gerelateerde moties. Provinciale Staten wordt voorgesteld om deze moties als afgedaan te beschouwen.

Besluit:

1. Het RES Uitvoeringsprogramma Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid vast te stellen;
2. Bijgaande brief aan te bieden aan PS, waarbij het Uitvoeringsprogramma wordt toegelicht en wordt verzocht om RES-gerelateerde moties als afgedaan te beschouwen.

10 Kennis- en innovatienetwerken: Amsterdam Smart City



Provincie Noord-Holland

Het publiek-private netwerk van Amsterdam Smart City biedt een platform voor het gezamenlijk werken aan vier verschillende relevante opgaven: energietransitie, circulaire economie, mobiliteit en digitale stad. Vanwege de relevantie van deze gebieden voor de provinciale opgaven, en de rol van de provincie in dergelijke kennis- en innovatie platformen, heeft het college van GS besloten om de samenwerkingsovereenkomst met Amsterdam Smart City voor de duur van één jaar te verlengen.

Besluit:

1. De bij GS-besluit van 16 oktober 2018 aangegeven samenwerkingsovereenkomst met Amsterdam Smart City voor de duur van één jaar te verlengen;
2. Provinciale Staten te informeren met bijgevoegde brief.

11 Inschrijving registergoederen Dijk en Waard

Per 1 januari 2022 zijn de gemeenten Heerhugowaard en Langedijk gefuseerd tot Dijk en Waard. Voor de overgang schrijven Gedeputeerde Staten de registergoederen in bij het Kadaster.

Besluit:

1. Op grond van artikel 44, lid 4 van de Wet algemene regels herindeling de overgang per 1 januari 2022 van registergoederen van de voormalige gemeenten Heerhugowaard en Langedijk naar de nieuwe gemeente Dijk en Waard in het Kadaster in te schrijven;
2. Het Kadaster hiertoe met bijhorende brief te verzoeken;
3. De gemeente Dijk en Waard te informeren over dit besluit.

12 Inschrijving registergoederen Purmerend Beemster

Per 1 januari 2022 zijn de gemeenten Beemster en Purmerend gefuseerd. Voor de overgang schrijven Gedeputeerde Staten de registergoederen van de voormalige gemeente Beemster in bij het Kadaster.

Besluit:

1. Op grond van artikel 44, lid 4 van de Wet algemene regels herindeling de overgang per 1 januari 2022 van registergoederen van de voormalige gemeente Beemster naar de gemeente Purmerend in het Kadaster in te schrijven;
2. Het Kadaster hiertoe met bijhorende brief te verzoeken;
3. De gemeente Purmerend te informeren over dit besluit.

13 Beantwoording Statenvragen nr. 124 van de heer Dessing en mevrouw Vastenhouw (Forum voor Democratie) naar aanleiding van de commissie NLG van 15 oktober over boerenopvolging

De heer J. Dessing en mevrouw J. Vastenhouw (Forum voor Democratie) hebben vervolgvragen gesteld over boerenopvolging.

Besluit:

Het college stelt de antwoorden vast.

De definitieve tekst van de antwoorden van deze Statenvragen is nog in bewerking. In beginsel zijn de antwoorden een week na dit besluit beschikbaar.

Aan deze besluitenlijst en de daarin opgenomen omschrijving/samenvatting/toelichting van de afzonderlijke besluiten kunnen geen rechten worden ontleend.

De sector Communicatie kan de pers nadere inlichtingen geven over de besluiten
over de nummers:

R. Botman	tel. (06) 5581 7925	7
M. Hartog	tel. (06) 4813 9088	2, 11, 12, 13
M. van den Heuvel	tel. (06) 1860 9412	1
K. Leers	tel. (06) 3168 8211	3, 4, 5, 6
I. de Roo	tel. (06) 2223 4882	9, 10
H. Wijker	tel. (06) 5316 8683	8

N.B.: stukken m.b.t. genoemde besluiten zijn niet altijd direct beschikbaar i.v.m. eventuele aanpassingen. Bovendien kunnen zij pas worden verstrekt als zij de geadresseerde hebben bereikt.

- Een groot deel van de besluiten van Gedeputeerde Staten (GS) wordt ter informatie, ter bespreking of ter besluitvorming naar Provinciale Staten (PS) gestuurd. Zodra de stukken voor PS beschikbaar zijn, kunt u deze [hier](#) vinden.
- Een overzicht van alle binnengekomen en beantwoorde Statenvragen kunt u [hier](#) vinden.
- Alle door GS vastgestelde uitvoeringsregelingen, verordeningen, reglementen en beleidsregels worden gepubliceerd in het Provinciaal Blad, op de website [Officiële bekendmakingen](#).