Gemeente Utrecht

Verslag openbare ochtendvergadering Commissie Veiligheid Bestuur en Financiën

Datum	28 juni 2023
Locatie	Raadzaal, stadhuis
Verslag door	mw G. Buruma (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	

Aanwezigen

De voorzitter, dhr R. Peters, burgemeester mw. S. Dijksma, de wethouders, mw. R. Streefland, mw. E. Oosters, de leden, Dhr. F. Dekkers (GroenLinks), dhr. M. Koning (D66),mw. M. Ramaker (VVD), mw. T. Meerding (VVD) , mw. H. Assen (PvdA), dhr. B. Van Steeg (CDA), mw. L. Snippe (PvdD), dhr. R. Maas (Volt), mw. S. Vlootman (S&S), dhr. I. Şimşek (DENK), mw, dhr. C. Bos (SBU), dhr. C. Nyqvist (SBU),
Ambtelijke ondersteuning mw. M. Boer, mw. D. Mutsaers, dhr. L. Benneker, mw. C. Bont-Tiebosch.
Griffie: dhr. W. Overbeek, mw. W. Kok.

Afwezigen

De wethouders Eerenberg, mw Schilderman komt evt. later.

Verslag openbare vergadering commissie Veiligheid Bestuur en Financiën

1. Opening en mededelingen 1
2. Voorjaarsnota 2021 en 1e Bestuursrapportage 2023 1
LIJST VAN TOEZEGGINGEN.....14

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen die meekijkt en op de publieke tribune van harte welkom.
Er zijn geen mededelingen vanuit de commissie.

Wethouder Oosters deelt mee dat collega Schilderman in een vergadering AVU zit, maar als er vragen zijn over inkoop of juridische zaken komt mw Schilderman deze beantwoorden.

De voorzitter constateert dat blok 2 wordt behandeld en dat er geheime bijlagen zijn bij de raadsvoorstellen maar dat er geen verzoeken tot een geheime behandeling zijn binnengekomen. Tijdens de raadsvergadering van 6 juli besluit de raad over de voorjaarsnota en de bijbehorende raadsvoorstellen.

2. Voorjaarsnota 2023 en 1e Bestuursrapportage 2023

Mevrouw Meerding (VVD) merkt, aangaande Veiligheid, op dat er enerzijds €116.000 jaarlijks wordt vrijgemaakt voor veiligheid vanwege de groei van de stad. Anderzijds wordt er jaarlijks €200.000 bezuinigd op boa's en handhaving. Ze vraagt de burgemeester een reflectie te geven. Waar wordt er dan minder op gehandhaafd? Waarom wordt er op dit punt bezuinigd?
Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt waar de handhaving op ingezet moet worden, van welk gebied wil de VVD zelf dan het liefst wat afhalen? Vindt de VVD, net als de PvD het een goed idee om te matigen in het toestaan van evenementen en dergelijke. Zodat er minder mankracht, handhaving en politie ingezet hoeft te worden?
Mevrouw Meerding (VVD) antwoordt dat Utrecht een bruisende stad, daar horen evenementen bij, ze wil ook niet bezuinigen op handhaving en toezicht. Het geld wat nodig is om de bezuiniging terug te draaien komt van het bedrag wat gereserveerd staat voor handhaving en hulpverlening op het Nieuwe Zandpad. Dat geld wordt nu een op een overgeboekt naar het uitwerken van modernisering van het sekswerkbeleid. De overboeking is vreemd, daar hoort een begroting onder te liggen.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of de VVD voorstander blijft van het overnemen van de aanbevelingen van de commissie Sorgdrager op sekswerk en het realiseren van legale sekswerkplekken. Het geld wat er nu voor begroot wordt, als dat weg zou zijn, dan gaat de situatie weer tot overlast leiden. Wat is de oplossing van de VVD hiervoor?
Mevrouw Meerding (VVD) zegt te blijven bij de aanbevelingen die in de commissie zijn besproken. Het valt op dat het hele bedrag wat gereserveerd was in een klap overgeheveld wordt naar uitwerking van beleid. Het is niet logisch om het geld dat al voor 2023 en 2024 overgeheveld wordt, terwijl de verwachting is dat ergens midden/ eind 2024 gestart kan worden met proeftuinen en daarbij horende handhaving. Zonder begroting vindt ze het onzorgvuldig klinken. Het hele bedrag hoeft daar niet weg, maar wel een deel.
Ten aanzien van het loon van boa's en toezichthouders vindt ze het jammer dat er van een herwaardering van de lonen nog geen sprake is. De VVD heeft het college in november aangegeven om bij deze Voorjaarsnota te komen met een voorstel waarin functies geherwaardeerd zouden worden. Er wordt door het college wel een arbeidsmarkttoelage toegezegd. De VVD begrijpt niet waarom er onderscheid wordt gemaakt tussen de medewerkers van publieksdienstverlening en vergunningsverleners en de boa's/ toezichthouders. Eerste groep heeft wel een loonsverhoging gekregen. Lopen boa's nu niet massaal weg omdat Utrecht te traag is met loonsverhoging? Ze roept het college op meer haast te maken met loonsverandering en hoort graag van de burgemeester een antwoord.
De heer Koning (D66) snapt dat boa's en handhavers fatsoenlijk beloond moeten worden. Hij vraagt mevrouw Meerding of het er, technisch gezien, wel toe doet of het nu gaat om een herwaardering of een toelage. Hij vraagt de burgemeester of we er nu zijn?
Mevrouw Meerding (VVD) had dezelfde vraag ook aan de burgemeester. Hoe hoog is de arbeidstoelage? Wat zien boa's daar op hun maandelijkse loonstrook van terug? Ze verwacht niet dat de arbeidsmarkttoelage hetzelfde is als een loonherwaardering, want dan zou het toch niet op een andere manier worden benoemd? Mevrouw Meerding vervolgt, het valt de VVD fractie op dat er steeds meer verslaafden en daklozen in de stad rondzwerven. Binnenstad, Oost of Leidsche Rijn. Ze noemt het schrijnend voor de mensen zelf en niet goed voor het veiligheidsgevoel en straatbeeld. Ze vraagt de burgmeester; wordt deze ontwikkeling herkend en is er een plan van aanpak voor?
Mevrouw Meerding heeft vernomen dat de burgemeester in gesprek is met Femmes for Freedom. Een organisatie die zich inzet voor vrouwenrechten en mensen met een bi-culturele achtergrond. Zij geven aan dat vrouwen met name als zij bijvoorbeeld willen scheiden, of erger nog, als er sprake is van huiselijk geweld of huwelijkse dwang. Is er bij de gemeente, bijvoorbeeld in de buurtteams, voldoende kennis aanwezig om deze vrouwen te helpen? Bij het doen van aangifte of het helpen met juridische stappen?

Mevrouw Ramaker (VVD) constateert dat het ziekteverzuim 11% is bij het bureau projectmanagement en ze vindt dit zorgwekkend hoog. Uit de beantwoording blijkt dat het nu is gedaald naar 9%. Maar dat is nog steeds hoog, van de honderd mensen, zijn er nu 9 langdurig ziek. Er zijn 25 nieuwe mensen, maar die moeten ingewerkt worden en dat komt er bovenop. Ten koste van de productiviteit van de afdeling. De VVD verklaart het hoge verzuim door te veel te

willen, te hoge ambities. De wethouder wordt gevraagd om een toelichting op het hoge ziekteverzuim en de oorzaken ervan. De effecten die er zijn voor de haalbaarheid van de ambities van het college. Wat gaat het college doen in de effecten op de ambities door ziekteverzuim?

De heer Dekkers (GroenLinks) constateert dat het algemene veiligheidsgevoel in Utrecht niet verslechtert. Maar dat Utrecht wel in toenemende mate met complexe en ingrijpende incidenten te maken krijgt. Overlast en criminaliteit door de stad heen, Bollendak, Lombok, Lucasbolwerken en recent bedreigingen bij winkels. Investeer vooral in preventieve maatregelen. GroenLinks vindt dat ervaringsdeskundigheid een grotere rol kan spelen in het veiligheidsdomein. Hoe zetten we dit in bij een persoonsgerichte aanpak, bij verslaafde of verwarde mensen? Hoe is de borging binnen gemeente of politie ten aanzien van ervaringsdeskundigheid? Graag een toezegging van de burgemeester om een brief te sturen over de huidige en gewenste rol van ervaringsdeskundigheid in het veiligheidsdomein.
Over de wet Damocles heeft GroenLinks schriftelijke vragen gesteld, niet op alle vragen kwam een duidelijk antwoord. Is het college bereid om te onderzoeken wat de effectiviteit van het sluiten van woningen in Utrecht is? Waar gaan bewoners na een uithuiszetting of sluiting naar toe? Hoelang het duurt om iets nieuws te vinden? De heer Dekkers vond het zorgwekkend om te lezen dat het vinden van een passende woning voor onschuldige medebewoners bij henzelf wordt neergelegd. Dit is niet bevorderlijk voor het vertrouwen in de overheid. Is de burgemeester bereid met de ketenpartners in gesprek te gaan om hier meer in te ondersteunen?
Mevrouw Meerding (VVD) vraagt de heer Dekkers hoe hij de effecten van het sluiten van woningen wil meten? Wat als het positieve gevolgen hebben, bijvoorbeeld als er echt sprake is van criminaliteit of een drugspand, hoe wordt dat gemeten?
De heer Dekkers (GroenLinks) antwoordt dat er gevraagd is om een meting naar de effecten, zowel positieve als negatieve. De heer Dekkers vervolgt zijn bijdrage. Participatie. In het najaar wordt het herijking programma Samen Stad Maken besproken. Welke maatregelen worden genomen om te waarborgen dat er voldoende personele capaciteit is om het programma uit te voeren? Graag een toezegging. De problematiek van onvoldoende personele capaciteit die vertraging oplevert bij het uitvoeren van het beleid, speelt in de hele organisatie. De maatstaf voor organisatieflexibiliteit, tijdelijke contracten met externen, die is hoog. Een meer proactief personeelsbeleid voorkomt dat budgetten niet benut worden. Kan het college met voorstellen komen?
Mevrouw Ramaker (VVD) bracht juist langdurig ziekteverzuim in en vraagt GroenLinks of zij ziekteverzuim ook zien als een oorzaak van allerlei vertragingen?
De heer Dekkers (GroenLinks) denkt dat het aanpakken van ziekteverzuim moet helpen om projecten tot uitvoering te brengen. Hij vervolgt zijn inbreng. In de voorjaarsnota zijn de wensen van de raad voor €225.000 begroot. GroenLinks hecht aan het democratiseringsprogramma. Kunnen deze wensen binnen het bestaande budget van de griffie gerealiseerd worden? Is dit bedrag in te zetten voor bomen? Graag een reactie van andere partijen en commissieleden.
De heer Maas (Volt) zegt dat de raad regelmatig klaagt over werkdruk, waarbij de griffie ondersteunt. Hij vraagt of GroenLinks kan toelichten waarop dan bezuinigd kan worden bij de griffie? Wat vindt de heer Dekkers dan van de effectiviteit van de raad? Welke instrumenten liggen er nog ter verbetering?
De heer Dekkers (GroenLinks) blijft kritisch naar het eigen budget kijken.
Mevrouw Ramaker (VVD) vindt het fijn als GroenLinks bekrachtigt dat het democratische programma losgekoppeld wordt van bezuinigingen op de griffie.
De heer Dekkers (GroenLinks) wil goed kijken wat binnen het budget van de griffie wel of niet te verbeteren is hoe de wensen gerealiseerd kunnen worden.
Mevrouw Assen (PvdA) vindt het een gemakkelijk antwoord, raadsleden ervaren de werkdruk als hoog. Recentelijk is de fractieondersteuning uitgebreid.
De heer Dekkers (GroenLinks) vindt het onterecht om te zeggen: wij hebben meer werkdruk, dus moet de griffie meer krijgen. Hij vindt dat de werkdruk van de raad iets is wat de raad voor een deel zelf veroorzaakt.
Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt of ze het goed begrijpt dat GroenLinks in deze voorjaarsnotabespreking alles bespreekbaar vindt? Zijn dan de miljoenen voor de autoboulevards en windmolens te bespreken? Daar valt meer winst te behalen.
De heer Dekkers (GroenLinks) antwoordt dat inderdaad alles bespreekbaar is, een aantal zaken vindt GroenLinks politiek belangrijk, maar voor elk onderwerp wordt er gekeken of er nog wat bij of af kan.

De heer Koning (D66) zegt dat het voorstel hem ook verbaast. Er is geen ander voorstel te zien om de kaasschaaf op de organisatie te zetten. De discussies lopen door elkaar, het democratiseringsprogramma is door het presidium als opdracht gegeven,
De heer Dekkers (GroenLinks) legt het anders uit; als er door de raad wensen ingebracht zijn kan het college dit eigenlijk niet ter discussie stellen. Dus is het vanuit de raad nodig om extra kritisch te zijn in het beoordelen of de wensen of het extra geld nu echt nodig zijn of niet.
De heer Koning (D66) heeft geen aanleiding om te denken dat dingen bij de griffie efficiënter moeten. En steunt daarom deze vorm van het voorstel niet, zonder daar verdere informatie over te hebben.
De heer Van Steeg (CDA) vraagt of er dan kritisch gekeken moet worden, moeten de fractiebudgetten dan ook meegenomen worden?
De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat dit bekeken kan worden.
Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt of GroenLinks geld bij de griffie wil weghalen om het dan in groen te stoppen. Ze acht het voor GroenLinks beter om minder met raadsvoorstellen te komen waarbij eerst groen weggehaald wordt. Zodat er nu via een omweg geld bij de griffie vandaan gehaald wordt om weer in groen te stoppen.
De heer Dekkers (GroenLinks) vindt dit dat mevrouw Snippe een verdraaid beeld geeft van raadsvoorstellen. Netto komt er groen bij, GroenLinks wil daar meer van en besteedt liever dit kwart ton aan groen.
Mevrouw Snippe (PvdD) vindt dat wanneer je ergens bomen weghaalt en sprietjes plant, dat dit niet hetzelfde is. Ze wil haar verontwaardiging hierover uiten.
Voorzitter waarvan akte.
Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt of de mening van GroenLinks niet bevooroordeeld is omdat het de grootste partij is, die het meeste geld en ondersteuning krijgt? Op de griffie bezuinigen is dan gemakkelijker, terwijl kleine partijen veel meer afhankelijk zijn van de griffie. Speelt dat ook een rol?
De heer Dekkers (GroenLinks) zegt dat het geen rol speelt. De relatie met de stad, herstellen van het vertrouwen in de gemeente is heel belangrijk. En kijkt daarom kritisch naar de ondersteuning.

De heer Van Steeg (CDA) constateert dat de samenleving onder druk staat en wordt door onrust gevoed. Op het gebied van dakloosheid en veiligheid ontstaan problemen. Een bezuiniging op handhaving, waar al tekort aan is, is een slecht idee. Het aantal meldingen neemt toe en er is behoefte aan capaciteit. Het CDA heeft vragen gesteld en vindt het antwoord, dat burgers minder snel gehoord worden en minder snel gereageerd zal worden, teleurstellend. Kijk in elk geval naar de overhead, dat wordt nog nauwelijks gedaan. Hij noemt het pakket Groei in Balans als voorbeeld.
Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt wat het CDA verstaat onder overhead.
De heer Van Steeg (CDA) zegt dat het een brede post is, waar publieksdienstverlening, griffie en brede investeringen in personeel onder vallen. Bij Groei in Balans wordt er gekort of uitgaven doorgeschoven en dat gebeurt niet bij overhead. De heer Van Steeg kijkt graag met de VVD mee naar de dekking voor handhaving, maar vreest geen meerderheid hiervoor te vinden. Misschien wel als het geld ergens anders vandaan gehaald wordt.
Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt waar het CDA dan als eerste in zou snijden? In uitvoering, beleid, of projectontwikkeling?
De heer Van Steeg (CDA) zegt dat dat in uitvoering is. Kijkend naar het meerjarenbeleid Groei in Balans, daar is de uitvoering gekoppeld aan verdere investeringen in de wijk. Een aantal wordt niet gedaan, overhead kan hier meegenomen worden als post. Hij vervolg zijn inbreng. De ICT, daar wordt 10.7 miljoen van de jaarrekening doorgeschoven naar de voorjaarsnota. Dat ziet hij jaar op jaar gebeuren. Een project is nu doorgeschoven naar risicovolle projecten. Is het niet beter dat de raad daar apart over wordt geïnformeerd, want hij ziet geen voortgang. Graag een reactie van de wethouder en voorzitter. Wanneer er nauwelijks bezuinigd wordt op overhead, stel in elk geval de juiste prioriteiten. Het CDA ziet de kwaliteit bij publieksdienstverlening, wijkbureaus en klantcontactcentrum dalen. En wil graag de garantie dat op wijkbureaus in elk geval genoeg personeel is. En wil graag van het college weten hoe dat gaat gebeuren. Waarom wordt er gekozen voor de verhoging van de huwelijksleges? Graag een reactie.
Over de investering in diversiteit en inclusie binnen de personeelsorganisatie vraagt Van der Steeg waarom dat structurele bedrag precies nu belangrijk is.
De heer Şimşek (Denk) vraagt of Van Steeg herkent dat het lang mis is gegaan, ook in de ambtelijke top, wanneer je een afspiegeling wilt zijn van de stad?

De heer Van Steeg (CDA) ziet bij de personeelsorganisatie dat diversiteit nog niet voldoende geborgd is, ook in de hogere schalen. Is in het licht van de voorjaarsnota dit bedrag daarbij passend?
De heer Şimşek (Denk) vraagt dat als het nu drie ton moest zijn, zouden er dan andere stappen 0gezet worden?
De heer Van Steeg (CDA) denkt met een lager bedrag toe te kunnen. Laten we de energie die er is vooral gebruiken, dat hoeft niet altijd in geld. Hier kan een lager bedrag ingeboekt worden.
Mevrouw Ramaker (VVD) zegt over overhead dat topmanagement soms ook als overhead beschouwd wordt. Om ook te versoberen op de topsportcultuur, hoe ziet het CDA dat?
De heer Van Steeg (CDA) kijkt graag met de VVD mee naar welk voorstel er ligt.
De heer Van Steeg (CDA)aangaande veiligheid in de stad. Ziet dat de online en offline wereld elkaar steeds meer raken, zoals onlangs in de Kanaalstraat. Het CDA wil dat de burgemeester zich blijft inzetten om die kloof te dichten. Dat kan via de gemeente zolang er geen landelijke wetgeving is. In andere gemeenten ziet het CDA gebeuren ook via de civiele route. Het CDA wil graag die discussie steeds meer voeren in de raad en initiatieven nemen.
De heer Koning (D66) vindt dit wat lachwekkend, de rechter heeft de gemeente hier juist op teruggefloten. Vindt de heer van Steeg, net als D66, dat er landelijke wetgeving moet komen zodat er meer perspectief verkregen wordt?
De heer Van Steeg (CDA) merkt dat via de sociale media steeds meer problemen in de stad ervaren worden. Het leidt tot onrust en er is nog geen landelijke wetgeving. Juist dan heeft de gemeente de ruimte om te kijken wat er wel kan, dat is ook wat de minister zegt. Kan de APV gewijzigd worden? Van Steeg denkt ook dat landelijke wetgeving nodig is, maar wil in de tussentijd experimenteren.
De heer Koning (D66) is blij dat de burgemeester pas na instemming en medeweten van de raad het verder oppakt.
De heer Van Steeg (CDA) hoopt wel dat de burgemeester voortvarend op zal treden.

De heer Koning (D66) gaat verder met zijn inbreng, nu over participatie. Het college heeft de adviezen uit het rekenkamerrapport en die in de raadstoets staan voor meer capaciteit en uren voor participatiebegeleiding grotendeels overgenomen. Heeft de wethouder het idee dat dit binnen de voorjaarsnota goed genoeg is ondervangen of wordt dit anders opgepakt?
Op het gebied van veiligheid en openbare orde ziet D66 dat er fors middelen bij zijn gekomen in de coalitie. Die intensivering zet zich voort, zo komt er structureel bijna een miljoen aan middelen bij om de toezichthouders- en handhaverssalarissen meer competitief te maken. D66 is akkoord, zolang het geld gericht ingezet wordt. De partij heeft zorgen over een onderschat probleem; anti institutioneel extremisme. De fractie is van plan om een raadsinformatiebijeenkomst na de zomer te organiseren. Aangaande het inzetten op handhaving van gemotoriseerd verkeer. Er is een schuif gedaan richting door rood rijdende fietsers en fietsers zonder licht. Hierdoor konden middelen en wetgeving niet terechtkomen bij gemotoriseerd verkeer. Heftige verkeersongevallen vinden bijna altijd plaats door scheurende brommers, scooters en automobilisten.
De heer Şimşek (Denk) vraagt of D66 niet inziet dat door rood rijdende fietsers ook belangrijke veroorzakers zijn?
De heer Koning (D66) vindt dat wanneer gemotoriseerd verkeer zich aan wetgeving houdt, dan worden er meer ongelukken voorkomen of ongelukken zijn minder heftig.
De heer Şimşek (Denk) vraagt of fietsers dan geen verantwoordelijkheid hebben in het voorkomen van ongelukken, door rood rijden in het bijzonder?
De heer Koning (D66) antwoordt dat iedereen die aan het verkeer deelneemt die heeft. Maar ziet liever dat elke euro uitgegeven wordt om gemotoriseerd verkeer aan te pakken.
De heer Şimşek (Denk) vraagt zich af of dat niet komt omdat het college het liefst helemaal geen auto’s in de stad ziet en auto’s veel sneller aanpakt.
De heer Koning (D66) ziet dat zo niet, er is in de stad ruimte voor alle soorten verkeer, ook auto’s. De beweging is ingezet naar duurzame en mogelijkheden voor langzaam verkeer.
De heer Van Steeg (CDA) vindt het onnodig dit onderwerp te politiseren. En ziet dat de pilot succesvol is. Ze moeten zich beide aan de wet houden, fietsers en auto’s. Als er voldoende handhaving is, kan handhaving een grote rol spelen.
De heer Koning (D66) merkt op dat de gemeente Rotterdam afgelopen weekend een nieuwe totaalaanpak op verkeershufters lanceerde en dat ziet D66 ook zitten.
Mevrouw Meerding (VVD) is positief verrast door de inbreng van dit punt, de VVD had dit bij mobiliteit in willen brengen, maar sluit zich hierbij aan.

De heer Koning (D66) vraagt het college inzichtelijk te maken wat hiervoor nodig is. D66 snapt dat er niet meteen middelen zijn, maar hoe kijkt het college hier tegenaan en kan het de raad informeren hierover? Kan de gemeente aan de wettelijke verplichtingen aan de WOO en WOB waarmaken? Er gaat veel geld naar toe, transparantie is essentieel. Maar na het debacle over het dossier Binnenstad moeten we zorgen dat we in de toekomst 'in control' zijn. Kan het college aangeven dat er geen reden tot zorg is?
Omdat er zoveel mensen zijn die bezwaar maken tegen hun WOZ-waarde zijn er ook soortgelijke zorgen over de uitvoeringskosten bij de PGHU. Is het mogelijk om die terug te dringen?
De voorzitter legt uit waar de afkortingen WOO (Wet Openbaarheid Overheid) en WOB (Wet Openbaarheid Bestuur) voor staan.

Mevrouw Snippe (PvdD) constateert over prioritering omtrent handhaving dat er jaarlijks €65.000 uitgetrokken wordt voor 10 toezichtcamera's extra. Utrecht komt zo nog voller te hangen met opnameapparatuur. Dit gaat ten koste van privacy en veiligheidsbeleving. Met de kosten zijn gemoeid onderhoud, opleiden van operators, bekijken van beeldmateriaal etc. De PvdD vindt dat de inzet van cameratoezicht alleen tijdelijk mag in een door de rechter aangewezen gebied. Die €65.000 is bijna 2/3 van het bedrag wat nodig is dieren in nood 24-uurs zorg te kunnen leveren. De PvdD vraagt zich af waarom dit college zoveel evenementen faciliteert. De horeca- en evenementenloges zijn niet kostendekkend. Handhaving bij politie en boa's zijn hard nodig om in te zetten voor andere problematiek. De PvdD vindt het noodzakelijk om te matigen met horeca en festivals zodat politie en handhavers zich met urgentere zaken bezig kunnen houden.
Het college zet zich volop in om ondermijning tegen te gaan door 'Grenzen te stellen en Perspectief te bieden'. De fractie is teleurgesteld dat het college zich niet zo hard inspant om een lokaal particulier vuurwerkverbod in te stellen. Openbare orde en veiligheid op straat wordt nooit meer ontwricht dan tijdens oud en nieuw en in de maanden daaraan voorafgaand. Dit zou een grotere prioriteit moeten zijn.
Mevrouw Meerding (VVD) hoort mevrouw Snippe vertellen over het aanpakken van zwaar ondermijnende drugscriminaliteit en daarna overstappen naar vuurwerk. Ze vindt dit twee verschillende dingen.
Mevrouw Snippe (PvdD) merkt dat haar betoog anders geïnterpreteerd wordt dan het bedoeld werd. Ze ziet dat de burgemeester zich volop inzet voor ondermijning en wil graag dat het college zich met dezelfde passie inzet voor het vuurwerkverbod.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of de PvdD de grootte en complexiteit van ondermijning dan op dezelfde lijn ziet als het vuurwerkverbod?
Mevrouw Snippe (PvdD) merkt dat de formulering ongelukkig is en biedt excuses aan. Het punt wat ze maakt is dat voor de gemiddelde inwoner er dagelijkse verstoring van de openbare orde en veiligheid is in de maanden voor oud en nieuw, dat voelt niet veilig. Dit moet niet op dezelfde lijn als ondermijning gezien worden.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt wat er nou geregeld wordt met een vuurwerkverbod. Eigenlijk niets, want een verbod is er al.
Mevrouw Snippe (PvdD) legt uit dat het debat over het vuurwerkverbod binnenkort is. Met een verbod stel je een norm.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt: Wat wordt er nu mee geregeld? Hij ziet het als symboolpolitiek.
Mevrouw Snippe (PvdD) wil een particulier vuurwerkverbod, ook op de tijden dat het nu wel toegestaan is.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) begrijpt niet dat mevrouw Snippe steeds vraagt om een particulier vuurwerkverbod, in plaats van de overlast op te willen lossen door het inzetten van meer handhaving. Hij hoort dat mevrouw Snippe steeds een vuurwerkverbod wil. Waarom pleit u niet voor de inzet van meer handhaving?
Mevrouw Snippe (PvdD) antwoordt dat ze voor meer handhaving is. Bewoners worden geadviseerd om overlast door vuurwerk te melden bij de gemeente. Het gaat om de norm die je hanteert door het verbod in te stellen. Ze gaat verder met de rijksrecherche die een onderzoek heeft gedaan naar een verdienmodel in het criminele circuit, namelijk het omkopen ambtenaren. Zeer gewilde informatie als persoonsgegevens, gegevens over kentekens en rijbewijzen, waar grof geld voor wordt betaald. De rijksrecherche ziet dat er een relatie is tussen gelekte informatie en excessief geweld in het criminele milieu. De PvdD vraagt de burgemeester in hoeverre het college kennisgenomen heeft van deze problematiek. In hoeverre vormt dit aanleiding om maatregelen te nemen binnen de gemeente Utrecht?

Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt of mevrouw Snippe ook bekend is met camera's die ingezet worden als automatisering van werkzaamheden, zoals voor bediening van bruggen?
Mevrouw Snippe (PvdD) denkt dat niet iedere camera per definitie verkeerd is, het gaat om camera's waarbij gezichtsherkenning aan de orde is.
Mevrouw Ramaker (VVD) legt uit die camera's ook gezichtsherkenning hebben, want vroeger was er een brugwachter, maar die is er niet meer. Ze is blij dat de PvdD genuanceerd naar de camera's kijkt.
Mevrouw Snippe (PvdD) laat zich even geen woorden in de mond leggen. PvdD heeft vaker aangegeven daar onderscheid in te maken en dit zou per situatie moeten gebeuren.

Mevrouw Assen (PvdA) constateert aangaande veiligheid en participatie dat de PvdA blij is met investeringen in veiligheid, de toenemende problematiek met ondermijning laat zien dat dit hard nodig is. Een recent verschenen onderzoek naar scheidslijn in de stad laat zien hoe veiligheid en veiligheidsgevoel ongelijk verdeeld zijn over de stad. Kan de burgemeester aangeven of en zo ja hoe, deze cijfers opgevolgd worden? Omdat iedere Utrechter zich in elke buurt veilig moet kunnen voelen. Erg blij is de PvdA met de politieposten op de Kanaalstraat en Amsterdamsestraatweg, iets waarvoor collega Işik zich heeft ingespannen. Hoe worden deze plekken maximaal toegankelijk en benut, kijkend naar capaciteit? Wel belangrijk is om te voorkomen dat de plekken niet zo 'open' zijn als de wens is. De PvdA wil de recente brief over de aanpak apart agenderen. Juist te benoemen wat er aan deze straten zo mooi is, sterk is en goed gaat. Omdat bewoners en ondernemers in de beeldvorming vaak ervaren dat die negatief is.
Mevrouw Meerding (VVD) vraagt hoe mevrouw Assen aankijkt tegen de bezuiniging van €200.000 op handhaving.
Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat mevrouw Meerding heel anders aankijkt tegen de bezuiniging en vraagt het college om te reageren op haar vragen. Vervolg van de bijdrage. Participatie. Mooi nieuws dat er een start wordt gemaakt met burgerberaad, een nieuwe manier van werken, waarbij de afspiegeling van de stad cruciaal is. De participatie is nog niet goed genoeg, het gaat over bewoners die meedenken, over hoe de overheid de bewoners bejegent, ook in regulier contact. De PvdA stelt voor om met een tekentafel zichtbaar in de wijk te gaan werken. Zeker bij grote ruimtelijke projecten, zichtbaar te zijn voor alle bewoners. Graag een reflectie van de wethouder.
Mevrouw Snippe (PvdD) vindt het interessant om letterlijk met de tekentafel de wijk in te gaan. Hoe weegt de PvdA bepaalde belangen ecologische belangen? Hoe ziet de PvdA het voor zich om iedereen te betrekken?
Mevrouw Assen (PvdA) merkte dat in het verleden juist vaak misging dat er al kaders vast lagen, terwijl bij bewoners de indruk bestond dat er nog over een heel plan besloten kon worden. De raad legt de kaders vast en geeft de ruimte aan waar participatie mogelijk is. Daarmee voorkomen dat alleen mensen bereikt worden die de weg naar inspraak sowieso wel weten te vinden.
Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt hoe de PvdA ecologische belangen afweegt.
Mevrouw Assen (PvdA) zegt dat dit afhangt van wat er specifiek in een plan mee wordt gewogen.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of er dan van elk project een tekening gemaakt en ophangen wordt in de buurt?
Mevrouw Assen (PvdA) noemt als voorbeeld het speelbos aan de Voortlaan, langs de Vecht. Op momenten dat ouders daar met hun kinderen komen zijn daar ideeën zichtbaar, waar voorkeuren aangegeven kunnen worden.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) denkt dat het gesprek wel aangegaan moet worden, veel publiek, feitelijk naar een soort van campagne toegaan. Hoe ziet de PvdA het zichtbaar maken, met tekeningen en ballonnen?
Mevrouw Assen (PvdA) vindt het juist goed als projectleiders zichtbaar maken welke keuzes of scenario's er zijn. Door het zichtbaar te maken, het gesprek aangaan.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) denkt dat de PvdA zijn participatieplannetje moet promoten, dat er daarom nu gewag van gemaakt wordt, hij ziet er niet zoveel in.
De heer Koning (D66) merkt op als de PvdA resultaten wil, roep dan de wethouder op om te doen wat eerder afgesproken is in het participatieplan en daarop te vertrouwen.
Mevrouw Assen (PvdA) gaat verder met de inbreng. P&O. De PvdA is voorstander van de Roemernorm, met een maximale 10% externe inhuur en onder schaal 9 uit moet voeren. Dat is met 8,4% ruim gelukt, daar is de PvdA blij mee. Het geheel in de organisatie is nog 15,2%. Eerder werd de Roemernorm voor de hele organisatie ontraden. Ziet de wethouder, nu dit bij schaal 9 en lager wel gelukt is, de kans om de ambitie op te schroeven en voor de hele organisatie te gaan?

De heer Maas (Volt) constateert dat er veel ambitie uit de voorjaarsnota spreekt. Ervaring leert dat er nog steeds personeelskrapte is. Het gevaar op stuwing door onderbesteding in de programma's vindt Volt een voorbeeld. Bezuinigingen op de afdelingen economie, terwijl de oorzaak bij het standplaatsendebat bij de capaciteit lag. Wethouder, hoe kan er, in de breedte van het stadskantoor, voorkomen worden dat er te weinig uitgevoerd kan worden en er geen missers in beleid ontstaan? De dienstverlening op het klantcontactcentrum wordt met twee ton verlaagd en twee ton structureel verlaagd. Volt vindt klantcontactcentrum een lelijke naam en stelt een naam als Utrechts contactcentrum voor of wil daar een prijsvraag voor uitschrijven. Is de wethouder niet bang dat de tevredenheid nog verder omlaag gaat door de bezuinigingen? Volt wil benadrukken tegen bezuinigingen op de griffie te zijn. Volt deelt de zorgen van D66 over WOO en WOB. Omtrent participatie zijn er bij Volt teleurstellingen, toch is de heer Maas blij dat er gestart wordt met het burgerberaad, maak daar een succes van. Is het budget voor participatie afdoende wethouder? Volt is blij met voorstellen over sturen en verantwoorden. De zorgen hierover zijn gisteren gedeeld.
De heer Koning (D66) hoort dat de heer Maas opmerkt dat er bezuinigd wordt op economie. Welk punt wordt er bedoeld en hoe kijkt Volt daar tegenaan?
De heer Maas (Volt) meende dat het om een personele bezuiniging gaat op de afdeling economie.
Voorzitter merkt op dat Personele bezuinigingen in deze vergadering thuishoren, de afdeling economie niet.
De heer Koning (D66) neemt graag deze bezuiniging met de heer Maas door, het komt bij het blok economie terug.

Mevrouw Vlootman (Student&Starter) constateert dat een veilig Utrecht een groot goed is, hoe maken we Utrecht veilig voor iedereen is de vraag. Hoewel er grote stappen bij participatie worden gezet, worden er nog structureel groepen over het hoofd gezien. De huidige inspraakinstrumenten, zoals de wijkraad, vormen geen afspiegeling van de diverse samenleving. Investeer in bredere en creatievere vormen van participatie, zoals een app of het instellen van een diversiteitsraad. Student&Starter complimenteert de wethouder met inspraakactie rondom de locatieprofielen voor evenementen. Participatiecapaciteit. Een tekort aan personeel is de oorzaak van onderrealisatie. De komende periode is het werven en behouden van personeel ook moeilijk. Student&Starter is blij met de maateregelen uit de voorjaarsnota. Het is belangrijk organisaties te ondersteunen die studenten inzetten om de tekorten op de arbeidsmarkt te verkleinen. Investering van de gemeente in inclusie en diversiteit leidt tot behoud van personeel.

De heer Şimşek (Denk) constateert dat de raad in maart gestemd heeft voor een motie om rijbewijzen en identiteitsbewijzen gratis te maken voor mensen die een wijziging in de geslachtsregistratie hebben ondergaan. Krijgen mensen die nakomeling zijn van tot slaaf gemaakten de mogelijkheid om gratis hun naam op hun identiteitsbewijs te wijzigen? Graag een toezegging. Ook een toezegging voor het gratis beschikbaar maken van identiteitsbewijzen voor minima. Over de Raadsbrief naar aanleiding van de programmabegroting 2023. De brief is met frustratie gelezen. Denk vindt het schandalig dat camera's, van de bedrijven Hikvision en Dahua, in Utrecht hangen, terwijl deze in China gebruikt worden bij de genocide van de Oeigoeren. Dat Chinese camera's niet zomaar weg te halen zijn, begrijpt Denk, deze raadsbrief straalt een groot gebrek aan urgentie uit. Door veiligheidseisen bij te stellen, kon in Schiedam wel voorkomen worden dat bij een nieuwe aanbesteding Chinese camera's weer ingekocht werken. Dit college vond deze constructie niet wenselijk.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt: als er zwaar beleid en ambtelijke capaciteit op ingezet wordt op Chinese camera's, wat heeft de Utrechtse burger daar dan aan?
De heer Şimşek (Denk) antwoordt dat veel Utrechters niet willen dat hun belastinggeld gebruikt wordt om bedrijven te financieren die met genocide te maken hebben. Is er aanleiding dat de gemeente op dit moment ook geld uitgeeft aan Chinese camera's?
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de heer Şimşek aanleiding heeft dat burgers zich zorgen maken over waar hun belastinggeld naartoe gaat?
De heer Şimşek (Denk) antwoordt dat de camera's er hangen, aangekocht door de gemeente, dus ja er is aanleiding. Ook is er aanleiding door vragen van burgers die zich zorgen maken.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) ervaart in zijn mailbox niet dat normale Utrechters bezorgd zijn om camera's en vraagt de heer Şimşek om die aanleidingen te delen.
De heer Şimşek (Denk) antwoordt dat de heer Bos vast andere Utrechters spreekt dan hij.

De heer Koning (D66) Hoe kijkt de heer Şimşek naar de geruststelling van het college dat de huidige camera's digitaal veilig zijn?
De heer Şimşek (Denk) bevestigt dat het college daarin geruststelde, maar het is niet de enige zorg van Denk. Er zijn principiële bezwaren tegen de genoemde bedrijven waarmee de gemeente zakendoet.
De heer Koning (D66) is het met de heer Şimşek eens met de vraag, waar worden deze camera's ingekocht? Hoe moet het dan met de huidige camera's? Weghalen is moeilijk, moeten die dan gebruikt worden naargelang de levensduur?
De heer Şimşek (Denk) vindt ook dat weghalen moeilijk is en pleit ervoor om ernaar te kijken bij de aanbesteding.
De heer Koning (D66) is het eens met het aanbestedingsbeleid van Denk, dat er geen zaken moeten worden gedaan met organisaties waarbij het risico op mensenrechtenschending aanwezig is.
De heer Şimşek (Denk) Wat Denk betreft wordt niet met belastinggeld bijgedragen aan de genocide op de Oeigoeren door de Chinese staat, daarom pleit Denk ervoor de veiligheidseisen aan de camera's bij te stellen, waardoor de camera's van de Chinese bedrijven Hikvision en Dahua niet meer in aanmerking komen voor aanbesteding in Utrecht. En dit ook mee te nemen in het actieplan Maatschappelijk Verantwoordelijk Opdrachtgeven en Inkopen, dat wij graag tegemoet zien.

De voorzitter geeft een punt van orde aan. Hij begrijpt welk punt de heer Şimşek hier wil maken. Maar heeft moeite met de bewoordingen van de heer Şimşek. De suggestie dat Utrechts belastinggeld meebetaalt aan Chinese genocide hoeft volgens voorzitter niet gewekt te worden. Volgens voorzitter kan de heer Şimşek het punt op een betere manier maken dan hij nu doet.
Mevrouw Snippe (PvdD) is benieuwd hoever de heer Şimşek dan wil gaan. Betekent dat voor hem geen enkel Chinees product meer kopen, niet alleen de mensenrechten meenemen maar ook de dieren- en milieurechtenschendingen? Hoever wil Denk gaan in dit standpunt?
De heer Şimşek (Denk) de PvD is op de hoogte van de inhoud van de motie die mede door hen is ingediend. Het gaat om het rekening houden met mensenrechten bij het doen van zaken bij het inkoop- en contractmanagement. Over dieren- en milieurechten wil Denk graag meedenken.
Mevrouw Snippe (PvdD) benieuwd waar voor Denk de grens ligt.
De heer Şimşek (Denk) legt uit dat het gaat om bedrijven die direct zaken doen bijvoorbeeld in de Oeigoerse regio, die bijdragen aan wat daar gebeurt, daar moet dezelfde lijn in getrokken worden.
Mevrouw Snippe (PvdD) vindt dit wel iets wat heel veel stof doet opwaaien en zou graag in een verder debat met Denk verder praten over op inkoopgebied rekening houden mensenrechten, dierenrechten en milieurechten in het algemeen.
De heer Şimşek (Denk) is erg benieuwd naar het voorstel Maatschappelijk Verantwoord Opdrachtgeven en Inkopen en welke voorstellen de PvD dan gaat doen.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt dat de heer Şimşek nu aan symboolpolitiek doet door dit te plakken aan een camera, het hele leven word je geconfronteerd met producten uit landen waarvan de herkomst, of de manier van zakendoen van het bedrijf onbekend is. Bijvoorbeeld de Hewlett Packet computer van de heer Şimşek waarvan veel van de onderdelen ook uit China komen.
De heer Şimşek (Denk) let goed op zijn persoonlijke inkopen en wil graag in een debat spreken over inkoopbeleid.
D**e voorzitter** vindt dat het debat nu uitwijkt van de voorjaarsnota en nodigt uit tot het houden van een debat over dit onderwerp.
Mevrouw Snippe (PvdD) benadrukt dat een verhelderende vraag gesteld moet kunnen worden, zonder dat dit als sarcasme wordt uitgelegd.
Voorzitter geeft aan dat het nu suggestief wordt en vraagt te letten op het woordgebruik.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt dat mevrouw Snippe het uit mag leggen als sarcasme. Hij zegt dat hij zijn woorden zelf mag kiezen en er een bepaalde lading in mag leggen, het is het goed recht van mevrouw Snippe om daar wat van te vinden.
Mevrouw Snippe (PvdD) legt uit dat het soms moeilijk is om verhelderende vragen te stellen in deze raad, zonder dat haar woorden verkeerd geïnterpreteerd worden.
De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) geeft aan bij het woord veiligheid, het woord leefbaarheid wordt gemist, je kunt veilig wonen en toch kan het niet leefbaar zijn. En vraagt aan de raad in hoeverre de complementaire factoren veiligheid en leefbaarheid tot hun recht komen bij de uitvoering van het beleid. Stadsbelang Utrecht vindt dat delen van de stad ander beleid verdienen, want wat toegezegd wordt, daar komt in de praktijk niet veel van terecht. Wanneer het probleem te

groot wordt, hak het in mootjes en prioriteer die. De heer Nyqvist heeft grote problemen met de inbreng van de heer Dekkers. Die vindt dat de raad heel kritisch moet zijn, zonder aan te geven waarover dan kritisch gedacht moet worden. Het klinkt de heer Nyqvist alsof er mensen zijn die voor GroenLinks van alles moeten uitwerken en straks als eerste ander werk mogen zoeken. Het zal niet zo zijn, maar het klinkt zo. Hij vraagt de heer Dekkers om exacter te zijn.

De heer Dekkers (GroenLinks) heeft die intentie volstrekt niet en hij werpt het verre van hem.
Mevrouw Snippe (PvdD) stoort zich aan de suggestieve wijze van de heer Nyqvist.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) maakt graag gebruik van de uitnodiging van mevrouw Snippe om hierover door te praten, want hij weet niet wat er aan de hand is.
De voorzitter geeft als punt van orde aan dat er gereageerd mag worden op de inhoud van mevrouw Snippe haar uitspraak, niet op de persoon.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) geeft aan zijn eigen woorden te kiezen, of ze iemand nu welgevallig zijn of niet.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) over handhaving. De partij hoort in heel Utrecht klachten over overlast, vuil. Steeds wordt als oorzaak een gebrek aan handhaving genoemd. Er is gevraagd aan de wethouder, de nieuwe manier van sekswerken, hoe gaat dat in de praktijk. Het antwoord van de wethouder, dat gaan we handhaven, is niet toereikend. Mw Hessel pleit voor van uitbreiding van handhaving. De bekostiging daarvan kan komen van het Nieuwe Zandpad. Dit heeft al 7 tot 8 miljoen al gekost, nog 1,3 miljoen. Utrecht solidair wil verhoging van salarissen van handhavers en meer handhavers. Mw Hessel constateert dat het gemakkelijk is om onder opkoopbescherming uit te komen, door een uitzondering aan te vragen.

De voorzitter schorst de vergadering om 11.40 uur voor 8 minuten.

Wethouder Schilderman zegt over de uitvoering van de WOO, dat er zorgen waren over de afhandeling van de bezwaarschriften, zoals dossier binnenstad zichtbaar maakte. Maatregelen zijn getroffen, het uitbreiden van de teams, een andere inrichting van de werkprocessen, meer samenwerking in een team, zodat er eerder inzicht is. De arbeidsmarktsituatie blijft in het juridische veld een aandachtspunt. De hoeveelheid WOO-verzoeken is hoog, maar de inschatting is dat deze werkwijze bijdraagt aan het beheersbaar houden.
Over de Uitvoeringskosten van de BghU en de mogelijkheid om die eventueel terug te dringen zegt de wethouder dat er maatregelen genomen zijn om de bezwaren te verminderen. Zo worden er inloopdagen georganiseerd, waar mensen vragen kunnen stellen, acties om mensen te informeren dat ze het bezwaar zelf kunnen doen, in plaats van via een bureau dat dit als verdienmodel heeft. Of dit terug te zien is in verlaging van de uitvoeringskosten is wel een tweede, want er is een gesprek geweest over de bedrijfsvoering van de BghU en daar zitten uitdagingen in.
Denk vraagt naar het actieplan MVOI (Maatschappelijk Verantwoord Opdrachtgeven en Inkopen), terugkomen op het zakendoen met Chinese bedrijven en wat zij met Oeigoeren doen. De wethouder werkt aan een actieplan, motie 334 is hiervoor ingediend, het actieplan wordt naar verwachting dit jaar naar de raad gestuurd.

Burgemeester Dijksma maakt vooraf een opmerking over budgetten, mw Meerding en anderen hadden hier vragen over. De begroting die ter discussie staat laat zien dat er stevige keuzes moesten worden gemaakt. Op termijn is er minder geld beschikbaar dan het college had gewild. Dat ligt voor een deel niet aan het college, al is dat een discussie die nog komt, over het Rijk en de middelen die daarvandaan komen. Kijkend naar wat er de afgelopen periode is gebeurd, met het extra geld wat er uit het coalitieakkoord en van het Rijk is gekomen, maakt de burgemeester zich niet de hele dag zorgen om het geld. Het aannemen van nieuwe boa's is een moeizaam proces, door spanning op de arbeidsmarkt en de opleiding die mensen moeten krijgen. Wethouder Streefland zal vanuit de P&O op de vragen over functiewaardering en het loon van boa's ingaan. Veiligheid en handhaving: mw Meerding heeft de keuze gezien om op handhaving te bezuinigen. Tegelijkertijd komt er ook meer geld, omdat voorheen de groei van de stad niet automatisch de veiligheid aanraakte. Groeimiddelen waren wel beschikbaar waren voor andere onderwerpen, maar niet voor veiligheid, principieel winst zegt de burgemeester. Daarnaast het bedrag van twee ton, dat wordt ingericht op basis van de taken in handhaving. Een deel van 170.000 euro komt bij de portefeuille van wethouder Eerenberg voor toezicht openbare ruimte. Ongeveer 30.000 euro zal uit OOV kant worden gefinancierd. Dat betekent iets voor de wijze

waarop er met meldingen om kan worden gegaan. Het college vindt het verstandig om de raad mee te nemen in de keuzes die in de nota gemaakt zijn, dan kan de raad toezien of de keuzes die worden gemaakt, wijs zijn.
Een aantal commissieleden komt met suggesties over geld wat gereserveerd is voor het Nieuwe Zandpad. De raad heeft een vrij ambitieus plan gehonoreerd vanuit de commissie Sorgdrager. Er moeten middelen beschikbaar zijn om het plan uit te voeren, dat gaat onder andere ook over handhaving. Het lijkt de burgemeester logisch om het bedrag wat daar apart voor staat, daar ook voor te besteden.
Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) constateert dat de burgemeester spreekt van eenzelfde thema, mevrouw Hessel ziet graag een begroting, want het plan Sorgdrager is niet hetzelfde als het plan Nieuwe Zandpad.
Burgemeester Dijksma zegt over een toename van verslaafden en daklozen in de stad dat de commissie meegenomen is in de problematiek rondom het Lucasbolwerk. De problematiek is nu ook elders te zien. Wethouder Streefland en de burgemeester zullen later dit jaar met een plan van aanpak komen. Vanuit zorg en veiligheid wordt er goed samengewerkt. Burgemeester is de raad erkentelijk voor de grote steun die zij ervoer bij het steunen van de wijziging in de APV vorige week.
Meneer Van Steeg (CDA) is benieuwd of de burgemeester doelde op de binnenstad. De burgemeester geeft aan dat ze juist niet vooruit wilde lopen, ze komt hier later op terug. Ze geeft aan dat er verschillende te onderscheiden groepen zijn, bijvoorbeeld mensen met verward gedrag, daar zijn afspraken met het ministerie van volksgezondheid en justitie over. Er komt nog informatie naar de raad over mensen waarover, om verschillende redenen, zorg en zijn.
Mevrouw Assen (PvdA) wil weten of het terrein wonen en dakloosheid in het plan van aanpak een plek krijgen. De burgemeester vraagt de raadsleden om even af te wachten tot het plan van aanpak er is.
Over Femmes for Freedom, daar heeft de burgemeester gesprekken mee, met de insteek om te kijken hoe zij elkaar tot dienst kunnen zijn. De onderliggende agenda van For Freedom belangrijk, bijvoorbeeld de emancipatie van de groep vrouwen die door groepsdruk tot huwelijken worden gedwongen. Heel vervelend noemt de burgemeester het dat deze begroting financieel geen ruimte heeft om subsidie te geven voor een inlooploket van deze organisatie. De burgemeester heeft toegezegd te kijken in het eigen vastgoed of er ruimte is, bijvoorbeeld door aan te schuiven bij een wijkbureau. Daarnaast kijkt de burgemeester bij het rijk of deze groep een startsubsidie in Utrecht kan krijgen. In andere steden is de groep zeer succesvol. Samen met de kennis die al in de buurtteams zit, kan dit een mooie aanjager zijn om dit onderwerp verder op te pakken.
Bij de pga aanpak wordt er gewerkt met ervaringsdeskundigen, dat kan niet anders gezien de problematiek en het type mensen wat de aanpak nodig heeft. Het zijn vaak mensen die bijvoorbeeld al met één been in de criminaliteit staan onder grote druk van familie of vrienden leven. Dan is er echt iemand nodig die een zekere robuustheid heeft en van wanten weet.
De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt of er bij het plan van aanpak van veiligheid en zorg ingegaan kan worden op wat er al goed gaat met het inzetten van ervaringsdeskundigheid en wat er beter kan.
Burgemeester Dijksma. Wil op een van de komende brieven of onderwerpen specifieker ervaringsdeskundigheid uitlichten.
De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt welke aan welke brief de burgemeester denkt.
Burgemeester Dijksma weet nog niet welke brief. Waarschijnlijk een brief rond personen met verward gedrag. Het meten van effectiviteit bij het sluiten van woningen. Wanneer een woning gesloten wordt dan is dat echt een ultieme remedie, in eerste instantie is het vinden van ander onderdak een aangelegenheid van mensen zelf. Zijn er kinderen bij betrokken of andere specifieke situatie, dan wordt er voor onderdak gezorgd. Dan wordt er door de politie melding gedaan bij Samen Veilig Midden-Nederland. Burgemeester geeft de garantie dat een gezin niet op straat komt te staan. Meten van effectiviteit in dit soort situaties is heel lastig., hoe is dit te beoordelen bijvoorbeeld? De burgemeester heeft daar geen beeld bij, ze geeft aan dat het aantal woningsluitingen afneemt.
De opmerking van GroenLinks over de griffie, dat lijkt de burgemeester beter om dat op een andere manier dan in de raad te bespreken, het dagelijks bestuur heeft een postbus, zo geeft ze aan. Burgemeester vertelt dat ze daarover blijft lobbyen, onlangs nog bij een ronde tafel bijeenkomst in de Tweede Kamer. Tegelijkertijd komt ze niet zelf met een nieuw voorstel naar de raad, vanwege de lopende rechtszaak en omdat de raad hier al afspraken over gemaakt heeft.
Elke kans die ze krijgt om als initiatiefnemer landelijk een goede klap tegen de bal te geven, zal ze gaan benutten.

Van Steeg (CDA) wil nog weten stap vooruit.
Burgemeester Dijksma zegt dat ten aanzien van de verhoging van de huwelijksleges de raad afgesproken heeft dat dit kostendekkend moet zijn. De gemeente zit nu op een dekking van driekwart, om de optie te blijven bieden goedkoop te kunnen trouwen.
Anti institutioneel extremisme, dat lijkt een goed idee om dat vanuit het college te doen. Vanuit Utrecht zijn we Samen komt binnenkort een nieuwe aanpak, op basis van rapportages van de nctv. Dan handhaving en verkeer. De gemotoriseerde pilot die komt er niet, omdat justitie dat niet goed vindt.
De heer Koning (D66) heeft het plan gezien van de gemeente Rotterdam, die zijn wat verder hierin, bijvoorbeeld met het inzetten van lawaaipalen en een bredere inzet van boa's. Is de burgemeester bereid om te kijken wat Utrecht hierin kan doen of kan leren.
Burgemeester Dijksma vraagt om dit met wethouder Van Hooidonk van verkeer op te nemen. De inzet van camera's moet minder volgens mevrouw Snippe, burgemeester is dat niet met mevrouw Snippe eens. De gedachte, dat wanneer je minder op horeca en festivals gaat handhaven dat je dan ruimte krijgt, die klopt niet. Met name bij festivals stelt de gemeente de eis dat zij zelf de handhaving organiseren. PvD maakt het punt om minder festivals te faciliteren. Volgens de burgemeester schiet dat niet zo op, daar gaat het gros van de handhavingscapaciteit niet in zitten. Daar waar wel handhaving aan de orde is, gaat het om volksfeesten. Over het vuurwerkverbod, een langdurig debat. De knop in de APV mogelijk gemaakt, het is aan de raad om daar op te drukken. Tot op heden is de meerderheid van de raad daar niet voor, dus blijft deze mogelijkheid nog ongebruikt. Op landelijk niveau gebeurt er meer op dit vlak. Justitie is scherp op de aanpak van illegaal vuurwerk, het bezit en vervoer ervan. Een heel terecht punt op de veiligheid is de vraag over omkopen van ambtenaren. Publieksdienstverlening die ook paspoorten uitgeeft, juist op dit soort gegevens zit, daar is de burgemeester mee in gesprek. Zij hebben programma's om dit aan te pakken en proberen dit uit te sluiten. Er is een geval van een paspoortuitgifte waar het niet goed ging.
Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt of bekend is in hoeverre dat het enige geval is, wat de scope van de problematiek is.
Burgemeester Dijksma zegt dat er samengewerkt wordt met departementen om de aanpak scherp te houden. Bij de publieksdienstverlening is dit een geprioriteerd onderwerp. De scheidslijnen tussen het gevoel van veiligheid en daar waar onveiligheid aan de orde is. Voor de burgemeester is het belangrijk om positief te communiceren over deze. In het contact met bijvoorbeeld de ondernemersvereniging, voorbeelden ervan zijn terug te zien in de stukken die gestuurd worden. Tegelijkertijd zijn er ook problemen waar aan gewerkt wordt. Maximaal benutten van de wijkbureaus is een punt wat gebeurt en wat de burgemeester meeneemt naar overleg.
Mevrouw Assen (PvdA) maakt duidelijk dat nieuw onderzoek aantoont dat onveiligheid en hoe die beleefd wordt in sommige delen van de stad, namelijk van noord naar zuid, dat het daar én onveiliger is en dat mensen het zo voelen.
Burgemeester Dijksma beaamt dat dit in deze delen van de stad zo is, dat dit voor openbare orde een prioriteit is. Daar is de gebiedenaanpak ook voor. Vervolgens de vraag van Denk, over minima een gratis paspoort geven en nazaten van tot slaaf gemaakten. De burgemeester vertelt dat ze aan de raad had ontraden om destijds de motie aan te nemen, wanneer er één uitzonderingsgroep is, dan geeft dat gedoe.
De heer Şimşek (Denk) vraagt aan het college dat minima in ieder geval wel een gratis identiteitsbewijs toegezegd kunnen krijgen.
Burgemeester Dijksma antwoordt dat hier het geld niet voor is. Leefbaarheid, levendigheid en veiligheid, daar moet het over gaan in de stad, er wordt gewerkt om dit in verschillende stadsdelen weer met elkaar in balans te krijgen. De burgemeester kan zich niet helemaal in de bewoordingen van de vraag vinden. Juist op het Lucasbolwerk heeft stadsbelang niet meegestemd in de APV om de oplossing mogelijk te maken, zo geeft mevrouw Dijksma aan.
Wethouder Oosters dankt de raad aan de bijdrage in de commissie. De vragen van GroenLinks en meerdere fracties over de zorgen die breed door de raad werden uitgesproken voer de personele capaciteit bij participatie. Het is een kleine club die hard werkt, bij het beknopte kaderstellend beleid zal de wethouder een beeld geven wat het betekent voor de capaciteit. Mocht het een grotere vraag oproepen, dan neemt de wethouder het mee in de volgende voorjaarsnota. De vervolgvraag van D66; nee er is in deze voorjaarsnota nog niet meer geld op genomen voor de capaciteit. Zoals toegezegd aan de heer Dekkers zal dit meegenomen worden in de verdere uitwerking van Samen Stad Maken en eventueel in de volgende voorjaarsnota. De wethouder dankt de PvdA over de positieve opvatting over het burgerberaad en de kritische noten eens met de PvdA dat het beter moet en hebben dat laten zien met de Herijking en Samen Stad aan de

raad. Met de tekentafel in de wijk, dat is een goed idee, dat past in het spoor van instrumenten in de werkende en lerende organisatie. De sporen die met de herijking uitgewerkt worden. De wethouder van ‘leuke dingen voor mensen’ maakt er graag vaart mee. Daarmee zijn de vragen van Volt en Student en Starter beantwoord. In een bijzin ving de wethouder nog iets op over een app en geeft aan vooral dit idee door te geven.
Wethouder Streefland geeft aan dat de vragen vooral gaan over personeel en over de functiewaardering voor de boa’s. Het toegezegde benchmarkonderzoek is uitgevoerd. Na de zomervakantie komt er bericht over de brief naar de raad. De toelage hebben de boa’s gekregen.
Mevrouw Meerding (VVD) ziet dat de toelage voor 2025 begroot. Het lijkt alsof de functiewaardering nu in 2025 komt, kan dit ook in 2024 komen?
Wethouder Streefland antwoordt dat de functiewaardering impact heeft op de organisatie in brede zin, dat moet goed geregeld worden. Om aan de raad tegemoet te komen is de incidentele toelage ingesteld. In september komt de wethouder hierop terug.
De vraag van de VVD over het zicht op het projectmanagementbureau. Die werkt met een Nu begroting, dat betekent dat zij zichzelf terug moeten verdienen. Dit heeft even tijd nodig, nieuwe mensen moeten wel ingewerkt worden en zij worden ingezet op ingewikkelde projecten. Over het ziekteverzuim zegt de wethouder dat dit zorgwekkend hoog was. Dit team heeft een aantal niet-werkgerelateerde zieken, er wordt op de goede manier op ingezet. Ondertussen is het verzuim gedaald, inzetbaarheidsspecialisten ondersteunen managers bij re-integratie begeleiding, en dit heeft effect. We rapporteren elk jaar over de inhuur en het ziekteverzuim.
Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt naar de effecten van het ziekteverzuim op de ambities van het college en hoe dat in de toekomst gaat.
Wethouder Streefland antwoordt dat sommige situaties, zoals de huisvesting van 1400 Oekraïners binnen een jaar, dan komt daar heel wat bij kijken en zijn er mensen vanuit de organisatie stante pede nodig. Ook in relatie tot de voorjaarsnota is er te zien dat de financiën krap zullen zijn. Voor het college en voor de raad is het nodig om te kijken wat zij hiermee willen. De slagkracht van de organisatie, minder op beleid, meer op uitvoering, daar wordt flink op gestuurd, de hoop is dat daar winst behaald wordt.
GroenLinks heeft gevraagd naar omgaan met inhuur en proactief personeelsbeleid. De stelregel is; inhuur bij piek en ziek, vast voor flex of vast voor inhuur. In sommige gevallen bij complexe juridische casuïstiek, IT, dan is de expertise niet in huis en is inhuur de enige mogelijkheid. De wethouder zegt toe te komen voor de programmabegroting met een voorstel over proactief personeelsbeleid en het inzicht over inhuur. Daarbij wordt inzicht over de beloning van de topstructuur ook meegenomen.
De heer Dekkers (GroenLinks) hoge flexibiliteit en inhuur gekoppeld aan gebrek aan personele capaciteit en daardoor het werk niet afkunnen krijgen.
De wethouder antwoordt dat dit ook in het voorstel meegenomen wordt. Ze geeft daarbij wel aan dat sommige inhuur niet anders kan en dus ook een poos zal moeten blijven. Het CDA vraagt of er bezuinigd kan worden op overhead. Dit is de afgelopen jaren vaker benoemd, de overhead is laag, vanaf 2013 behoorlijk laag. Dat heeft zijn keerzijde gehad, nu is de tijd om bij te plussen, anders lukt het niet meer. De gemeente zit nog lager dan de andere G, het streven is om dat zo te houden. Overhead zit soms in mensen, soms in systemen. De informatiesystemen en IT, komt bij de regeling risicovolle projecten, zodat dit steviger verankerd en niet meer vooruitgeschoven wordt.
De heer Van Steeg (CDA) heeft zijn twijfels over dit laatste en komt met een voorstel over overhead, ook vanuit Groei in Balans bekeken klopt het nog niet. Over de ICT worden we over het gros van die 10,7 miljoen geïnformeerd? Wanneer dit vooruitgeschoven wordt, maar het komt jaarlijks wel terug is er dan wel voldoende grip?
Wethouder Streefland zegt toe de commissie voor de programmabegroting te informeren over de regeling risicovolle projecten. De ICT en informatiestromen wordt apart uitgewerkt.
Mevrouw Ramaker (VVD) wil weten wat de wethouder verstaat onder het containerbegrip overhead. Is dat staf of lijnen?
Wethouder Streefland verstaat onder overhead mensen die niet direct de taken uitvoeren, maar wel faciliteren, IT, het gebruik van middelen. Het lijkt haar goed de definiëring van overhead vast te leggen. Dit kan via de notitie. Dan de WOO en de WOB, aanleiding om het te verankeren in de regeling risicovolle projecten Open Utrecht, zodat informatie voor inwoners snel toegankelijk wordt. Naar aanleiding van het handhavingsdossier zijn er inzetten gepleegd. Over de MVOI (maatschappelijk verantwoord opdrachtgeven en inkomen) komt terug in de opdracht en de brief over dit onderwerp.

Gemiste antwoorden

De heer Van Steeg (CDA) vraagt over personeel in de wijken, hoe dat in stand gehouden moet worden. Hij wil weten hoe het zit met inclusiviteit en het budget daarvoor.
Mevrouw Meerding (VVD) vraagt over toelage voor boa's en toezichthouders. Waarom is er onderscheid gemaakt, waarom heeft publieksdienstverlening wel al verhoging gekregen? Is er risico dat boa's nu weglopen, omdat de gemeente te traag is met loonsverhoging? Wat ziet de boa op zijn loonstrookje terug?
Mevrouw Assen (PvdA) zegt over de bemensing van de nieuwe politieposten op de straatweg en de Kanaalstraat dat er verwarring was of het nu over de wijkbureaus of posten ging.
Wethouder Streefland merkt op over het wijkbureau dat het verstandig is om die vragen te stellen aan collega De Vries van buurt- en wijkaanpak. Over diversiteit en inclusie zegt de wethouder dat de eigen organisatie gevraagd is om een contourenplan op te leveren. Daar zat een hoger bedrag in om het goed te verankeren. Het is verankerd onder de gemeentesecretaris, maar die kan dat niet alleen. Het gaat ook over anders opzetten van werving, management, training en begeleiding van mensen. Het is een gedragen keuze vanuit de raad. Het bedrag is al minder dan was voorgesteld in het contourenplan zelf. Over de boa's; in een brief in september beantwoordt de wethouder ook de meer technische vragen qua toelage. Op dit moment is er nog geen uitstroom van mensen, het doel is om mensen duurzaam vast te houden en doorgroeimogelijkheden bieden.
Burgemeester Dijksma geeft aan dat het niet om politieposten gaat, maar om steunpunten die de gemeente realiseert, waar ook de wijkagent te vinden is.
De heer Van Steeg (CDA) vraagt of de vraag van het CDA over het personeel op de wijkbureaus al beantwoord is.
De voorzitter geeft aan dat deze vraag gesteld kan worden aan wethouder De Vries.

De Tweede Termijn

Mevrouw Meerding (VVD) komt met een motie over de bezuiniging op handhaving. Benoemt naar wethouder Eerenberg de financiën over het Nieuwe Zandpad.
Mevrouw Ramaker (VVD) P&O, overweegt de VVD een voorstel naar aanleiding van het hoge ziekteverzuim, ook als handreiking naar de notitie die daarover in september komt.
De heer Van Steeg (CDA) kijkt graag met de VVD mee over handhaving, misschien een andere dekking zoeken. Voor publieksdienstverlening schat hij in dat daar nog wel wat extra's nodig is. Online orde en de stappen verder, komt het CDA wellicht nog met een voorstel. Het initiatief over veiligheid en zorg wordt warm ontvangen en daar heeft het CDA ook nog ideeën over.
De heer Koning (D66) de aanpak van verkeershufters, de burgemeester heeft al aangegeven dat dit bij de commissie MGOR. Kijkt graag samen met PvdA en CDA hiernaar.
De heer Simşek (Denk) beraadt zich over een motie over gratis paspoorten en ID kaarten.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Burgemeester Dijksma

Zal met betrekking tot agendapunt 2, Voorjaarsnota 2023

- Een brief over de rol van ervaringsdeskundigheid in het veiligheidsdomein adresseren.

Wethouder Oosters

Zal met betrekking tot agendapunt 2, Voorjaarsnota 2023

- De commissie voor de programmabegroting informeren door het Actieplan Maatschappelijk Verantwoord Opdrachtgeven Inkopen.
- Bij de uitwerking van Samen Stad de personele capaciteit bij participatie meenemen.

Wethouder Streefland

Zal met betrekking tot agendapunt 2, Voorjaarsnota 2023

- De commissie voor de programmabegroting te informeren over proactief personeelsbeleid. Hierin worden meegenomen inzichten over flex, inhuur, afwegen welk werk kan er wel en niet gedaan worden en inzichten over de beloning van de ambtelijke topstructuur.
- De commissie voor de programmabegroting te informeren over overhead, ICT inclusief een definitie van overhead.
- De commissie voor de programmabegroting te informeren over de regeling risicovolle projecten. De ICT en informatiestromen wordt apart uitgewerkt.

- De commissie in september een brief te sturen over boa’s en uitstroom.

Gemeente Utrecht

Verslag openbare commissie Jeugd Welzijn Cultuur en Sport

Datum 28 juni 2023
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw G. Buruma (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, mw R. Heijne, de wethouders, dhr. E. Eerenberg, mw. L. Voortman, mw. S. Schilderman, mw. E. Oosters, de leden, mw. M. Deldjou-Fard (GroenLinks), mw. I. Hornsveld (GroenLinks), mw. V. Dada-Anthonij (D66), mw. B. Van der Wilt (D66), mw. M. Ramaker (VVD), mw. T. Meerding (VVD) , mw. H. Assen (PvdA), mw. I. Raaijmakers (PvdA), mw. R. Leerer (PvdA), dhr. T. Stam (PvdA), dhr. B. van Steeg (CDA), mw. X. MInnaert(PvdD), mw. B. Nederhand (Volt), mw. E. Kendir (S&S), mw. A. Oudejans (S&S), mw. K. Alblas (ChristenUnie) dhr. I. Şimşek (DENK), mw. M. Minnaert (BIJ1), dhr. J. Dijkstra (EenUtrecht), dhr. C. Nyqvist (SBU),mw. Y Hessel (UtrechtSOlidair).
Ambtelijke ondersteuning mw. M. Boer, mw. D. Mutsaers, dhr. L. Benneker, mw. C. Bont-Tiebosch.
Griffie: dhr. W. Overbeek, mw. W. Kok.

Afwezigen

-

Verslag openbare commissie Jeugd Welzijn Cultuur en Sport

1. Opening en mededelingen 15
2. Voorjaarsnota 2021 en 1e Bestuursrapportage 2023 15
LIJST VAN TOEZEGGINGEN.....40

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 13.45 uur en heet iedereen die meekijkt en op de publieke tribune van harte welkom.

Er zijn geen mededelingen.

De voorzitter constateert dat de voorjaarsnota wordt behandeld en dat er geheime bijlagen zijn bij de raadsvoorstellen maar dat er geen verzoeken tot een geheime behandeling zijn binnengekomen. Tijdens de raadsvergadering van 6 juli besluit de raad over de voorjaarsnota en de bijbehorende raadsvoorstellen.

2. Voorjaarsnota 2023 en 1e Bestuursrapportage 2023

Mevrouw Ramaker (VVD) constateert dat gemeente en rijk een principeakkoord bereikt hebben over het financiële kader voor de hervormingsagenda. Aan het gemeentefonds wordt voor de jeugdzorg in 2024 1,36 miljard uitgekeerd en in 2025 859 miljoen. Het was niet goed uit de brief van het college op te maken hoeveel dit betekent aan middelen voor 2024 en 2025. Hoeveel lager is dit, dan vooraf ingeschat was? Ze vraagt de wethouder of die voor 2026 en 2027 zelf het oog wil houden op hoe deze hervormingen verlopen. De VVD is enthousiast over het dashboard beschermd wonen, is dit iets om te volgen voor jeugd?
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of de VVD het met de PvdA eens is dat Utrecht al een groot deel doet van wat er in die hervormingsagenda staat?
Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt het college of het klopt dat het kabinet best al over de brug is gekomen voor de gemeente.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt naar de inhoud van de hervormingsagenda en hoe daar gewerkt wordt op het terrein van jeugd. Komt dat overeen met hoe er in Utrecht al gewerkt wordt?
Mevrouw Ramaker (VVD) geeft aan dat ze vooral naar de financiering van de hervormingsagenda heeft gekeken en dat ze inhoudelijk nog geen oordeel over.
Mevrouw Assen (PvdA) zegt dat in de hervormingsagenda zaken zitten die gaan over hoe buurtteams werken in relatie tot jeugd. In Utrecht is er al een buurtteam jeugd en gezin, waar win Utrecht weinig winst mee te boeken is, omdat dit nu al zo gaat.
Mevrouw Ramaker (VVD) weet dat de meicirculaire extra geld beschikbaar stelt aan gemeentes voor buurtteams. Vervolg van inbreng. Het abonnementstarief voor de wmo is afgeschaft, in plaats daarvan wordt de inkomensafhankelijke bijdrage weer ingevoerd. De vraag aan de wethouder is; wat betekent deze wijzing voor de lengte van de wachtlijsten? Zullen die ingekort worden? Krijgt de gemeente Utrecht dan meer grip op de kosten van de wmo zorg? De VVD vindt het belangrijk dat de grip komt en blijft op het geld dat zorgorganisaties ontvangen voor de uitkering van de wmo-zorg. De VVD heeft vragen gesteld over een faillissement van een zorgorganisatie in Zeist en het gevoerde toezicht van de gemeente. Wethouder: de versterking van de toezichthoudende rol een positief effect kan hebben op het rechtmatig inzetten van de middelen? Welke kansen ziet de wethouder zijn mogelijk op het ontlasten van de uitgaven?
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vindt het storend dat de VVD alleen maar vraagt naar financiën. Zegt de VVD zolang de financiën op orde zijn, maakt de inhoud verder niet uit? Of hoort de PvdA nog van de VVD wat zij inhoudelijk belangrijk vinden aan de dossiers?
Mevrouw Ramaker (VVD) wil goed grip op de financiën, omdat alles staat of valt met of er geld voor is. Daarnaast is er grote druk op de kosten in het sociale domein, dus kijkt de VVD hoe dit te ontlasten valt.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vindt het typisch VVD beleid, wil toch graag een visie horen.
Mevrouw Ramaker (VVD) is erg nieuwsgierig naar de wijzigingen die eraan komen en vraagt zich af of dat vertaald kan worden in kortere wachttijden. Gaat verder met de inbreng bij cultuur. De VVD heeft een raadsbrief ontvangen over de machinerie, het college geeft aan dat het een gemis is voor de stad, heeft niet geleid tot tastbare resultaten. Gelet op de hoeveelheid inspanningen is de VVD een beetje opgelucht dat het niet door gaat. Van het college wil de VVD weten wat zij, gelet op het enthousiasme bij de organisatie, nu van plan zijn en of weer geld gaat kosten?
Mevrouw Meerding (VVD) over Asielbeleid. Vanwege het groeiende aantal asielzoekers wil de gemeente op zoek gaan naar een locatie voor een 2e en eventueel 3e permanent asielzoekerscentrum. De VVD is hier kritisch over, en wil weten waarom dat niet af kan met tijdelijke locaties. Utrecht moet evenredig bijdragen aan de opvang, maar een permanente 2e locatie, is dat nodig? Een permanente 3e locatie lijkt de VVD voorbarig en overbodig.
Mevrouw Assen (PvdA**)** merkt op dat tijdelijke locaties veel duurder zijn dan permanente, omdat er vaak ad hoc een oplossing gezocht wordt. Ze vraagt de VVD waarom zij dan liever tijdelijke dan permanente locaties heeft.
Mevrouw Meerding (VVD) vindt dat het financiële argument er een is, bij het zoeken naar een permanente verblijfslocatie merkt de VVD dat er altijd veel onrust in de buurt ontstaat. De VVD schrok wat van de aankondiging
Mevrouw Assen (PvdA) vindt dat het niet zo kan zijn dat de reden om een woonvoorziening niet te bieden is omdat er onrust door kan ontstaan.
Mevrouw Meerding (VVD) vindt dat de VVD dat zo sterk ook niet stelt, de VVD is er kritisch op en stelt de wethouder vragen. Daarmee zegt de VVD niet dat het onder geen beding kan, maar dat het liever op een andere manier gaat.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat er voorzieningen zijn, waarbij er eerst onrust ontstond, wat later weer weggenomen kon worden. Zoals bij plan Einstein bijvoorbeeld. Volgens Assen gaat het om het vinden van goede plekken en mensen op een goede manier rust vinden en juist niet die onrust ervaren van tijdelijke plekken.
Mevrouw Meerding (VVD) herkent dat in het verleden wel grote zorgen waren door een bepaald plan van permanente of tijdelijke opvang. Dat die mee bleken te vallen en weggenomen konden worden. Gezien dat mensen zich toch overvallen voelden door een plan. Dat doet nog wel wat in de samenleving. De VVD is zich daar bewust van en neemt het in de afweging mee.
De heer Simşek (Denk) vraagt of de VVD herkent dat elders tijdelijke opvangplekken eerst neergezet werden, later afgebroken, maar dat bij een nieuwe stroom van vluchtelingen plotseling weer tijdelijke locaties gezocht moesten worden.
Mevrouw Meerding (VVD) herkent dat niet volledig, de reden voor afbouw was dat de asielinstroom afnam, hoewel de verwachting was dat dit zo zou blijven, is het lastig voorspellen. Er zijn nog geen signalen van mensen die graag een permanente opvang naast de deur willen.
De heer Simşek (Denk) lijkt het, vanwege de onvoorspelbaarheid, beter om een vaste opvangplek te hebben. Het is voor buurtbewoners fijner is om te weten waar ze aan toe zijn, dat veiligheid geregeld kan worden, dan dat er gewacht tot het misgaat en een spoedoplossing gezocht moet worden.
.
Mevrouw Dada-Anthonij (D66) zegt dat Utrecht veel opvang biedt, omdat het op andere plekken niet gedaan wordt. Ze wil weten hoe de VVD daarnaar, waar zien zij oplossingen in?
Mevrouw Meerding (VVD) vindt dat als Utrecht nu meer doet, dat andere gemeentes hun deel moeten doen, de wethouder zou andere gemeenten aan kunnen spreken.
Mevrouw Dada-Anthonij (D66) zegt dat het fijn is dat de VVD dan voor evenredige spreiding zijn en zou dat landelijk dan kunnen laten weten.
Mevrouw Meerding (VVD) zegt dat de landelijke VVD dat weet, het is eerder geuit.
Mevrouw Deldjou-Fard (GroenLinks) geeft aan dat de gemeenteraad voor iedereen staat, dus ook voor statushouders. Zij moeten vaak van plek naar plek. Ze vraagt of de VVD vindt dat zij een goed thuis moeten hebben.
Mevrouw Meerding (VVD) vindt dat het van plek naar plek gaan te maken heeft met lange procedures. Belangen van asielzoekers wegen mee, de belangen van de buurt wegen zwaar.
Mevrouw Deldjou-Fard (GroenLinks)vindt dat aan procedures vanuit deze stad niet veel te doen valt, maar een veilig thuis bieden, dat kan wel.
Mevrouw Meerding (VVD) zegt dat Utrecht zijn evenredige deel moet doen. Verder met de inbreng. Als er al gezocht moet worden naar een andere locatie, dan moeten bewoners daar goed bij betrokken worden. Kan de wethouder dit toezeggen?
Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) vindt dat de mens geen prijs heeft. Niets kan en daarom is de mens boven elke prijs verheven en heeft dus waardigheid. Een debat over keuzes in de zorg is ongemakkelijk, hoe kun je cijfers en bedragen denken als het gaat over het welzijn van mensen. Basiswaarden van GroenLinks zijn voor hen leidend bij het maken van keuzes. Rechtvaardigheid, mensen hebben gelijke recht op zorg, verantwoordelijkheid, als mensen samen zo goed mogelijk voorwaarden schappen om op te leven. Lange termijn denken in zorg. Te maken met een overheid die andere keuzes maakt. GroenLinks wil praktische keuzes in het sociaal domein. Ze willen bij de voorjaarsnota regelgeving simpel maken, kiezen voor de kwetsbaarste mens.
Mevrouw Ramaker (VVD) vindt dat het kabinet wel over de brug is gekomen voor Utrecht voor deze twee jaar.
Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) vindt dat ook, maar zegt dat het is gelukt omdat er hard is gewerkt om bezuinigingen op jeugdzorg tegen te gaan.
Mevrouw Ramaker (VVD) vindt dat de gemeente vooraf al duidelijke keuzes moet maken in wat ze graag willen. Een duidelijk beeld vooraf, met duidelijk financieel beeld.
Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) komt daar verderop in haar bijdrage op terug. Vervolg van bijdrage. In de voorjaarsnota wordt bespaard door het stoppen van tijdelijke initiatieven en proefprojecten. GroenLinks zal goed aandringen welke projecten echt meerwaarde hebben. Ze zien een groot arbeidstekort, toenemende vraag in de zorg, meer mensen die worden ouder. Er zal ingezet moeten worden op werven van medewerkers in de zorg en medewerkers koesteren. Goede arbeidsvoorwaarden, letten op werkdruk en werksfeer zijn belangrijk.
Mevrouw van der Wilt (D66) zegt dat, wanneer straks volgens GroenLinks 1 op de 4 mensen in de zorg moet gaan werken, dat er dan iets gebeuren aan de vraagkant. Anders is het niet houdbaar. Ze wil weten hoe GroenLinks daar tegenaan kijkt.

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) vindt het zorgstelsel niet houdbaar zo en wil voorkomen dat er zoveel mensen in de zorg nodig zijn.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) zegt dat de suggesties die ze nu hoort voor behoud of werving betrekking op de cao hebben. In het plan Utrecht zorgt is hier om gevraagd. Parkeerbeleid of huisvesting zijn typisch lokale omstandigheden waar de gemeente over gaat, dingen die indirect helpen bij het behouden van zorgpersoneel.
Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) denkt hierover graag met de PvdA mee. Ze gaat verder met de inbreng. Veel zorgpersoneel wordt ZZP'er, marktwerking in de zorg is nooit een goed plan. Kan de gemeente er iets aan doen om dit tegen te gaan, bijvoorbeeld door inhuur moeilijker te maken? Bonus 100 euro bij aanbrengen van nieuwe huishoudelijke hulpmedewerker. De bonus is na drie dienstmaanden te verdienen. Graag een reactie.
GroenLinks stelt een bonus van 100 euro voor aan huishoudelijke hulpen die nieuwe medewerkers aanwerven. In de eigen omgevingen hebben zij daar goed zicht op, de bonus is snel terugverdiend met vast personeel zijn er minder inhuurkrachten nodig. Graag een reactie.
Mevrouw Ramaker (VVD) wil weten van GroenLinks of ze het sociale domein weer bij de gemeente terug willen krijgen, dus meer ambtenaren? Ze vindt dat deze ideeën bij de zorgorganisaties thuis horen, niet bij de gemeente.
Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) vindt dat zoals het nu gaat, met kleine bureaus die met iets meer loon de winst opstrijken, schandalig.
Mevrouw Ramaker (VVD) wil weten wat de gemeente hierin kan doen.
Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) weet dat de wethouder met zorgorganisaties in gesprek is, dus die kan het meenemen in de gesprekken.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) vindt het interessant om na te gaan in welke mate er meer een beroep te doen is op gemeenschapsintegraties binnen het sociaal domein. Per saldo zou het minder kunnen kosten dan de huidige situatie.
Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) vindt dat interessant.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) valt het op dat dit niet in de voorjaarsnota staat.
Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) wil graag werken aan oplossingen. Vervolg van inbreng. GroenLinks wil het maatschappelijke gesprek voeren met mensen die twijfelen of hun beroep bijdraagt aan de maatschappij om hen zo richting de zorg en het onderwijs te krijgen. Waar kan er nog bespaard worden, waar ligt de ondergrens. Die ligt bij veiligheid, lichamelijke integriteit, voedsel en een dak boven het hoofd hebben. Goede zorg hoort in de basisvoorwaarden. Als het binnen het sociaal domein niet lukt, kijk er dan buiten, met elkaar en voor elkaar, zorgen dat er niemand buiten de boot valt.
Mevrouw Assen (PvdA) vindt dat mensen in de stad verschillende leeftijden bereiken.
Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) zegt dat het een schande is dat er twaalf jaar leeftijdsverschil zit in de ouderdom van mensen in aan de ene kant Tuindorp en de andere kant Overvecht. Daar wil ze graag wat aan doen. Vervolg inbreng over cultuur. GroenLinks is blij met Nachtvisie, daarin wordt cultuur breed opgevat. De partij is trots op de culturele voorzieningen en wordt blij van de keuzes die zijn gemaakt in de voorjaarsnota. Cultuur groeit mee met stad daar past een jongerencultuurhuis goed in. Zichtbaar en hoorbaar op de kaart. Streetculture wordt niet genoemd in de voorjaarsnota, maar zal in de komende cultuurnota vast stevig verankerd zijn. Graag een reactie.

Mevrouw Deldjou-Fard (GroenLinks) Zegt over minderjarige asielzoekers die met hun ouders in Utrecht terechtkomen, hun positie is in de azc's kwetsbaar. Alle jongeren moeten in mensenrechtenstad Utrecht eerlijke kansen krijgen. De brief die op de vorige voorjaarsnota volgde was teleurstellend, door drukte kon niet veel gedaan worden. Dit hoort hoger op de prioriteitenlijst van de asielportefeuille. Op welke manier is het college bereid om zich voor deze jongeren sterk te maken? Betrek jongeren, deskundigen en zwangere vrouwen in een onderzoek en een plan. Statushouders die hier in azc's zitten wil de partij hier huisvesten, signalen dat mensen heen en weer gestuurd worden zijn er. GroenLinks wil weten wat daarvoor de verklaring is. Anticonceptie voor kwetsbare vrouwen. Utrecht werkt samen met 'Nu niet zwanger' wat onderdeel is van Kansrijke Start, die willen meer actief met voorlichtingen in azc's zijn. Is het college bereid met Nu niet Zwanger dit op te pakken? Bij de bespreking van de vorige voorjaarsnota zei de wethouder over discriminatie op de arbeidsmarkt, te komen met het plan Q1 2023, mevrouw Deldjou-Fard wil weten waar het plan blijft. De Utrechtse culturele sector blijft achter op het terrein van inclusie. De gemeente moet zorgen voor een minder vrijblijvende uitvoering van code culturele diversiteit. Graag een reflectie. Dit jaar staat in het teken van 150 jaar afschaffing van slavernij, deze week onthult de gemeente een slavernij monument. GroenLinks is blij dat de

gemeente extra middelen uittrekt om institutioneel racisme tegen te gaan en de gemeente inclusiever te maken, ze kijkt uit naar de plannen. GroenLinks verwacht dat de motie ‘Elke Utrechter die met racisme en discriminatie te maken krijgt er een te veel’, dat die goed uitgevoerd is met de inzet van een mystery guest en de plannen er scherp op te gaan beoordelen.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) eert graag de initiatiefneemster van het standbeeld, mevrouw Dibi.

Mevrouw Deldjou-Fard (GroenLinks) is blij met de toevoeging.
Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) zegt dat de bijdrage korter kan.
De heer Van Steeg (CDA) zegt dat voor het CDA de samenleving voorop staat, maar dat wordt moeilijker. Bij het oplossen van vraagstukken kijken mensen steeds nadrukkelijker naar de overheid. In de voorjaarsnota ziet het CDA financiële uitdagingen op het gebied van jeugd en wmo. Het CDA vond de nota moeilijk leesbaar en vraagt de wethouder wat het betekent voor lange termijn financieel, in de rol van het college als wel het rijk. Het is onduidelijk wat het rijk nu wel en niet gaat doen. Om de financiële gaten op te vangen kiest de gemeente voor scenario 2, het brede sociale domein. Wat is voor het college het brede sociale domein? Het CDA wil de taakstelling daar laten waar hij hoort, daar oplossingen proberen te vinden.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vindt dat veel problemen in het sociaal domein veroorzaakt worden door zaken die erbuiten liggen, zoals huisvesting.
De heer Van Steeg (CDA) zegt over de wmo en jeugd dat het verstandig is breder te kijken dan scenario 2.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) zegt dat de zorgvraag toeneemt en dat dit niet alleen binnen het domein ligt, dat huisvesting in de discussie hoort.
De heer Van Steeg (CDA) zegt dat er breder gekeken moet worden en het binnen wmo en jeugd op proberen te lossen.
Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt, dat als het niet lukt binnen scenario 2, of het dan volgens het CDA uit een ander programma kan komen om het dekkend te krijgen.
De heer Van Steeg (CDA) wil eerst vooral kijken bij de jeugd en wmo wat daar kan, dat blijft de eerste stap, zijn er onderwerpen waarmee de vraag verminderd kan worden, onderzoek deze, dan is het mogelijk buiten scenario 2 te kijken.
Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt of dat dan niet ten koste gaat van andere zaken als groen, mobiliteit.
De heer Van Steeg (CDA) zegt dat het CDA daarom beter wil snappen wat er onder het brede sociale domein valt, het zou jammer zijn als er daardoor verschraling komt bij sport en cultuur. Misschien zijn er andere mogelijkheden.
Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt of het CDA dan sport, cultuur en participatie onder het brede sociale domein vindt vallen.
De heer Van Steeg (CDA) geeft aan dat dit zo wel in de veiligheidsnota werd gelezen, maar wil daar duidelijkheid over.
De heer Van Steeg (CDA)zegt over normalisering van zorg dat mensen in toenemende mate kijken naar de overheid voor zorg en vindt dat dit in het debat meegenomen moet worden. Hij vraagt de wethouder om dit mee te nemen in de uitwerking.
Mevrouw van der Wilt (D66) wil weten welke oplossingen het CDA dan wil zien.
De heer Van Steeg (CDA) zegt dat er ingezet moet worden op voeren van het maatschappelijke debat en kijken wat een buurt kan oplossen, een mogelijk voorstel van de heer Dijkstra zou dit kunnen aangeven. Het college is geen voorstander van pilots, maar op dit terrein kan dit wel mogelijkheden bieden. Gaat verder met de bijdrage. Het CDA heeft eerder vragen gesteld over zorginstelling Reinaerde. Er is een vrij harde brief gestuurd naar ouders en cliënten. Het college wil voorkomen dat de instellingen sluiten en vraagt de wethouder om een reactie.
Naar aanleiding van de brief van Sport Utrecht ziet het CDA dat sportverenigingen het moeilijk hebben en dat is niet gek gezien de ozb verhogingen. Het CDA wil van de wethouder weten of dit misschien gecompenseerd kan worden in het verlengde van de eerder ingediende motie. Het CDA denkt dat binnen bestemmingsplannen alvast over sportfaciliteiten nagedacht kan worden, voordat er gebouwd wordt. Verder constateert het CDA dat er in de voorafgaande twee dagen zoveel brieven zijn binnengekomen, dat dit onwerkbaar is en vraagt de wethouder of dit niet anders kan. Het CDA is blij te lezen in de voorjaarsnota dat er wordt geschoven van topcultuur naar de wijkcultuurhuizen en wil van de wethouder een reactie over hoe de bezuinigingen gevolgen hebben op de cultuurnota.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt hoe het CDA erbij komt dat er wordt bezuinigd op cultuur.
De heer Van Steeg (CDA) zegt dat er 5 ton bezuinigd wordt.

Mevrouw Assen (PvdA) zegt dat vorig jaar is afgesproken om meer dan 5 ton te investeren in cultuur.
De heer Van Steeg (CDA) zegt dat er minder budget naar inburgering gaat en zou de Utrechtse Aanpak toch eerst verder willen ontwikkelen en dan kijken hoe het gaat.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of het CDA de Utrechtse Aanpak dus heel effectief vindt.
De heer Van Steeg (CDA) deelt met de PvdA dat inburgering erg belangrijk is, de Aanpak is net gestart, dus wil het CDA eerst zien wat het oplevert alvorens erop te bezuinigen.
Mevrouw Assen (PvdA) zegt dat het rijk de gemeente niet met voldoende middelen uitrust.
De heer Van Steeg (CDA) vindt het een ingewikkelde stap die gezet moet worden, het is goed dat de verantwoordelijkheid bij de gemeenten ligt, daar kan het gemakkelijker waargemaakt worden, het gaat niet overal soepel. Voor het CDA is de capaciteit op de wijkbureaus essentieel, daar is toch vaak het eerste contact met de overheid en vraagt wethouder De Vries om een toezegging.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) constateert over integratie dat gezien de toestroom Nederland onnodig niet is voorbereid. Utrecht, als stad waar iedereen welkom is, prijst zich met een wethouder die de menselijkheid op een verantwoorde manier voorop stelt. En die onlangs de oproep deed om kansrijke asielzoekers direct aan het werk te zetten. Hier is de arbeidsmarkt mee geholpen en inwoners met het integratieproces. D66 vraagt de wethouder toe te zeggen dat ze blijft lobbyen in VNG verband en in overleg met het COA om asielzoekers versneld aan het werk te krijgen, eventueel af te wijken van de 24 weken regel.
Mevrouw Meerding (VVD) geeft aan dat er op landelijk niveau bezwaren zijn tegen het versneld aan het werk zetten van asielzoekers. Zo is het moeilijker mensen terug te sturen als zij door te werken rechten hebben opgebouwd.
Mevrouw Dada-Anthonij (D66) denkt dat dit soort bezwaren uit angsten voortkomen. Wanneer de bezwaren valide zijn, dan moet het mogelijk zijn om situaties te creëren waarin mensen die niet teruggestuurd kunnen worden niet zullen voorkomen.
Mevrouw Meerding (VVD) constateert dat mevrouw Dada-Anthonij dan zegt: als er valide zorgen zijn, dan moet daar wat mee gebeuren. Als het risico bestaat, dan is het geen goed idee, dan moeten er iets gedaan worden aan het risico.
Mevrouw Dada-Anthonij (D66) vindt dat vooral bij landelijk ligt om bijvoorbeeld wetten aan te scherpen, of het wel mogelijk te maken, gezien de serieuze situatie op de arbeidsmarkt. D66 ziet dat crisissituaties veel mogelijk maken in termen van verandering. En wil landelijk een situatie krijgen waar de genoemde risico's niet aan de orde zijn. Gaat verder met haar inbreng. Volgens D66 staat de vraag centraal welke stad Utrecht wil zijn, financiële uitdagingen vragen om lastige keuzes. De landelijke vreemdelingenvoorzieningen (LVV) zijn voor D66 voorzieningen die overlast voorkomen en de ondergrens vormt voor medemenselijkheid. Ze vragen van de wethouder de toezegging dat de LVV de komende jaren niet te stoppen. In de jeugdzorg constateert d66 stijgende kosten en een stijgende vraag om hulp die de gemeente dreigt te overspoelen in tijden van financiële krapte. Voor veel jongeren staat het water aan de lippen, dat vraagt om preventieve maatregelen. Welke mogelijkheden zitten er in de PGB? D66 vindt dat er kritisch gekeken moet worden naar de uitgaven en de effectiviteit daarvan. Onder de gegeven financiële omstandigheden is het belangrijker geworden om te investeren in initiatieven die innovatief en duurzaam zijn. D66 vraagt de wethouder toe te zeggen om bij het verstrekken van subsidies afspraken te maken over doelstellingen, deze te meten, om zo te bepalen welke investeringen effectief en doelmatig zijn. Om grote subsidieaanvragen zoals Herstel en Veerkracht voor de raad te brengen en de raad te laten beslissen hierover.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of D66 nu reden heeft om te twijfelen aan de effectiviteit.
Mevrouw Dada-Anthonij (D66) zegt dat er geen aanleiding toe is, wel worden er tekorten voorzien en dan is het maken van de juiste duurzame en efficiënte keuzes belangrijk.
Mevrouw Assen (PvdA) denkt dat dit juist om afstand van het vierkant vraagt. Dat er meer op doelstelling gestuurd en gemeten wordt.
Mevrouw Dada-Anthonij (D66) D66 verwacht dat de raad gaat doen wat nodig is om de jeugd tijd, ruimte en steun geeft om zich te ontwikkelen.
Mevrouw Ramaker (VVD) zegt dat jeugdzorg een aandeel heeft van 12,2% en is benieuwd naar de verklaring daarvan en wil daarop maatregelen nemen.
Mevrouw Dada-Anthonij (D66) geeft aan dat daarom de RIB van 13 juni werd georganiseerd.
Mevrouw Ramaker (VVD) zegt dat de vraag meer gaat om de gegeven jeugdhulp door organisaties die mede betaald worden door de gemeente, om dat door het college te laten uitzoeken.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) vindt onder de huidige omstandigheden het belangrijk alle opties om te onderzoeken benutten.
Mevrouw van der Wilt (D66) stelt dat over WMO en maatschappelijke opvang de focus meer op preventie en lichtere zorg mag komen te liggen. Los van bezuinigingen is het niet wenselijk dat straks een kwart van de Utrechters afhankelijk wordt van de gemeente. De zorg anders organiseren kost extra tijd en energie in het begin, het gaat om anders denken over zorg, het betrekken van het eigen netwerk of lichtere zorg. Er is een veranderaanpak nodig. D66 vraagt het college dit mee te nemen in de uitwerking van dit scenario en mee te nemen waarin zij de maatschappelijke partners en de medewerkers betrekt. D66 leest in de beantwoording van schriftelijke vraag 183 dat het college geen mogelijkheid ziet tot monitoring in de vierkantsbekostiging. In scenario 2 wordt ervan uitgegaan dat er nog besparingen mogelijk zijn. Hoe ziet het college dat wanneer dit niet kan in de bedrijfsvoering en waarom is zij hier bij voorbaat al kritisch op? D66 overhandigde onlangs het sportactieplan aan de wethouder. Kan de wethouder sport en bewegen als focus en prioriteit zien bij de uitrol van de rijke schooldag aanpak en het onderdeel te maken van de lobby richting het rijk? Kan de wethouder toezeggen om 1 beweging stimulerend project uit te voeren de komende jaren?
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of de vraag over rijke schooldag aan de wethouder sport gericht is.
Mevrouw van der Wilt (D66) stelt de vraag over de rijke schooldag juist hier, om de sport aan de aanpak te verbinden. Vervolgt inbreng. Binnen de stad moet ruimte zijn voor zowel cultuur als sport. Hoe staat het met de uitvoering van het broedplaatsenconvenant? Graag een reactie.
Mevrouw Kendir (Student&Starter) vraagt of D66 vindt dat cultuur mee moet groeien met de stad, zodra dit financieel weer kan?
Mevrouw van der Wilt (D66) beaamt dit, een voorgenomen investering in de topcultuur die niet doorgaat.
De heer Van Steeg (CDA) ziet in Groei in Balans dat bezuinigingen op cultuur en sport doorgeschoven worden en dat de komende jaren zodoende er geen groei is, als die er financieel wel zo zijn.
Mevrouw van der Wilt (D66) heeft een andere lezing hiervan.
De heer Van Steeg (CDA) zegt dat 5 ton bezuinigd wordt. Daarnaast worden de uitgaven op cultuur en sport naar achteren geschoven, wat een bezuiniging is.
Mevrouw van der Wilt (D66) geeft aan dat wanneer de financiële ruimte er is, dat meegroeien met de stad dan gewenst is. De keuze van het college daarin begrijpt D66 wel. Gaat verder met de inbreng. Jongerencultuurhuizen zijn belangrijk, voor gezonde Utrechtse cultuursector dient elke schakel in de keten sterk te zijn. D66 vraagt de wethouder om goed te kijken en de raad tijdig te informeren naar unieke kansen voor Utrecht. Over Erfgoed zegt D66 dat als je een klein detail aan een schip verandert, dat het hetzelfde schip blijft. Zo denkt de fractie over verduurzaming in erfgoed dat er geen taboe moet zijn en komt de fractie hier nog met voorstellen over.
Mevrouw Minnaert (PvdD) constateert dat Utrecht zonder cultuur een hele andere stad zou zijn. Deelt de wethouder de zorgen van de PvdD over de druk waaronder de culturele sector staat? Het college zegt te investeren in de cultuursector via subsidieregelingen, die niet meegroeien met de groeiende vraag en de uitdagingen waar de cultuur voor staat, zoals fair practice. Hoe duidt de wethouder dit? Herkent de wethouder een disbalans en wat gaat het college doen om de disbalans te herstellen? De sector heeft niet alleen middelen nodig om te maken en te tonen, maar de ruimte. Er zijn zorgen over DB's, bij de vechtclub loopt het proces niet helemaal lekker, de stekker is eruit. Bij gebrek aan betaalbare ruimtes vertrekken jonge makers van de HKU de stad uit, Hoe gaat de wethouder zorgen dat Utrecht aantrekkelijk is en blijft voor jonge makers? De rafelranden van de stad, zijn in feite door creatieve inwoners aantrekkelijk gemaakte plekken die later ontwikkeld worden. De mensen die de waarde gemaakt hebben moeten dan meestal weg. Is de wethouder hier scherp op? Hoe kan de wethouder zorgen dat deze plekken behouden blijven voor de creatieve sector? Over het verduurzamen gebouwen van creatieve instellingen zegt de PvD dat de sector wel wil, maar zelf niet kan. Kan het college actief het gesprek aangaan en kijken waar de gemeente kan helpen? Dan over bewegen. Groene schoolpleinen stimuleren bewegend leren. De provincie Utrecht verhoogt de subsidie voor groen-blauwe schoolpleinen met 300.000 euro. Kan de wethouder verduidelijken wat deze subsidie gaat betekenen voor de stad? Kan de wethouder toezeggen meer groene schoolpleinen mee te nemen in het actieplan bewegen? D e wethouder heeft eerder toegezegd partners in de stad te benaderen over hoe om te gaan met huisdieren van daklozen. Wil graag dat dit gesprek hoger op de agenda komt te staan en dat er voor de herfst meer duidelijkheid op komt.

Mevrouw Assen (PvdA) zegt dat er bij de Commissie VOWE wordt gekeken naar groene schoolpleinen. Is de PvdD het ermee eens om eerst te focussen op de meest stenige wijken?
Mevrouw Minnaert (PvdD) antwoordt dat dit het meest logisch is.
Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) zegt dat volgend jaar 53 miljoen naar de culturele sector gaat, Samenleving en sport 33, veiligheid 7, vindt de PvdD het dan niet een mooi bedrag?
Mevrouw Minnaert (PvdD) antwoordt dat de culturele sector meer nodig heeft. Er is te weinig geld, ze hebben met inflatie te maken, er is te weinig ruimte en er wordt meer gevraagd van de sector.
Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) zegt dat volgend jaar 53 miljoen een heel mooi bedrag is. De daklоosheid is voor 1,3 miljoen op te lossen, in wat voor stad wil de PvdD wonen?
Mevrouw Minnaert (PvdD) zegt dat het om beide gaat, voor daklozen een betere opvang regelen en dat cultuur een goede plek behoudt.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) constateert dat bij de wmo het tekort centraal staat, de tekorten worden te gemakkelijk op toenemende zorg geschoven. De burger krijgt de schuld. Zijn de oorzaken wel voldoende in beeld? Waar schiet de gemeente zelf tekort? Bijvoorbeeld bij huisvesting. Graag een toezegging over een betere analyse. De focus moet blijven op bestaande ongelijkheid, de PvdA wil dat er niet met een aanpak gezondheidsverschillen nog eerder vergroten. De PvdA voorziet een kastje naar muur beleid, wanneer buurtteams, huisartsen aangeven dat armoede het onderliggende probleem is, bij armoedebeleid geven medewerkers aan dat het onderliggend bij huisvesting ligt en huisvesting constateert dat teveel kwetsbare mensen zelfredzamer moeten worden. De oplossing ligt niet bij het sociaal domein alleen. Voor de PvdA staat scenario 3 open.
Mevrouw Kendir (Student&Starter) vraagt dat wanneer de oorzaak in een ander domein ligt zoals huisvesting, moet er dan ingekort worden op het sociaal domein?
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vindt dat een betere analyse het vertrekpunt moet zijn. Sectoren gaan naar elkaar wijzen. Zowel bij jeugd als bij wmo is er een zware taakstelling, is een integrale blik nodig.
Mevrouw Kendir (Student&Starter) vindt dat er integraal gekeken moet worden. Bezuinigen op dan andere plekken bezuinigen, zoals sport of cultuur. Dat daardoor de mentale gezondheid minder wordt en daardoor verder van huis bent.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) zegt dat er zeker een integrale aanpak en analyse voor nodig is.
Mevrouw van der Wilt (D66) vraagt waar de PvdA dan op zou willen bezuinigen.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) zegt dat in de voorjaarsnota steeds financiën voorop staan, bezuinigingen worden aangekondigd, maar niet expliciet benoemd. De PvdA wil richting geven in het debat, waar de bezuinigingskeuzes niet moeten worden gemaakt. Er is sprake van een toenemende zorgvraag, het PvdA wil goed kijken waar die zorgvraag vandaan komt, ze komen niet alleen uit het sociaal domein. Daarom moeten voor de oplossingen verder gekeken worden.
Mevrouw van der Wilt (D66) geeft aan dat ze meer nuance in de nota leest. Dat er niet alleen een probleem van teveel zorg is, maar dat er op een andere manier gekeken moet worden naar het organiseren van de zorg.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) zegt dat in de voorjaarsnota een voorkeur voor scenario 2 wordt aangegeven, daarbij worden een aantal stappen uitgewerkt maar daar zitten maatregelen bij die juist niet afgeschaft moeten worden omdat ze bijdragen aan een verminderde zorgvraag.
Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) vraagt of de PvdA dan, als ze een scherpere analyse willen, vraagt om een nieuw onderzoek?
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) wil een onderbouwing van stellingen die in de voorjaarsnota staan. Waar de gemeente steken laat vallen, daar is wel een goede analyse nodig. Die hoopt de partij in de komende nota's van wmo en armoedebeleid terug te zien.
Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) zegt dat er een dubbele vergrijzing is, dat de lichte zorgvraag erg toeneemt. Dit is al bekend uit onderzoek, ze wil de tijd en het geld niet opnieuw in onderzoek steken.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) zegt dat in de nota niet onderbouwd wordt welke pijnlijke keuzes er dan gemaakt moeten worden, welke onderzoeken eronder zouden kunnen liggen. Er worden geen pijnlijke keuzes expliciet genoemd en ze wil voorkomen dat deze straks bij de begroting als voldongen feit worden gepresenteerd. De PvdA heeft de focus nog steeds op ongelijkheid in de zorg tegengaan, gezondheidsverschillen, dat staat niet in de nota benoemd.
De heer Van Steeg (CDA) vraagt of de PvdA scenario 2 nu afwijst en kiest voor scenario 3. Of scenario 2 met vragen erbij.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) geeft aan zeker scenario 2 te willen doen, maar dan zonder stap 5. De verwachting is dat er niet ontkomen kan worden aan breder te kijken.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of de PvdA dan kiest voor scenario 2 met vragen erbij.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) geeft aan zeker scenario 2 te willen doen en sluit scenario 3 niet op voorhand uit.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) zegt dat hij had verwacht dat de PvdA voor scenario 3 zou kiezen, waarbij het sociaal domein ontzien zou worden, een soort scenario 4.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) zegt dat het sociaal domein al voor een deel wordt ontzien, maar dat de gemeente door het rijk wordt opgezadeld met bezuinigingen. Lokaal wentelt Utrecht niet alles op het sociaal domein af. Het gaat om het resterende tekort wat er overblijft.
Vervolgt de inbreng over de bezuinigingsvoorstellen. De PvdA ziet het niet zitten om extra Utrechtse inzet stop te zetten, dat is wat Utrecht Utrecht maakt. Veel van deze extra's dragen bij aan de vermindering van de zorgvraag. Wordt dit stopgezet dan werkt dat averechts.
Mevrouw van der Wilt (D66) vraagt wat het maatschappelijk kostenplaatje wordt als de extra's zouden verminderen of geschrapt zouden worden.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vervolgt de inbreng. Stelt een checkvraag bij de suggestie om te stoppen met pilots als ze niet een structurele bijdrage leveren aan een verbetering van de uitvoeringspraktijk. Hoe is het te voorkomen dat er vernieuwing mist omdat pilots gevetood worden? Hoe gaat het verder met de pilots die er nu lopen, bijvoorbeeld bij versneld vernieuwen?
Mevrouw Kendir (Student&Starter) leest in de nota dat er juist veel personeelskracht ineens in een tijdelijk project gezet wordt en dat het project dan ineens stopt. Daar is de gemeente niet bij gebaat.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) zegt dat bijna alle vernieuwing die in het sociaal domein is gedaan, extra teams binnen jeugd, project Einstein zijn allemaal begonnen met pilots en daarna uitgerold op grotere schaal. Het is de sleutel van een deel van de Utrechtse successen. Daarom de checkvraag; is dit wat het college wil doen, want de PvdA voorziet hier problemen bij. Het soort pilots, als het mentaal welbevinden bij jongeren in Vleuten, wordt daar dan niet meer naar gekeken? Wordt dat dan niet meer gedaan? Een check. Vervolgt de inbreng met het onderstrepen van humanitaire basisbehoeften, niemand hoort op straat te slapen. Hoe kijkt de wethouder daar tegenaan? Vraagt over de aanpak van het personeelstekort, trekt de gemeente alles lokaal uit de kast om de trend van landelijke tekorten tegen te gaan? Het plan Utrecht zorgt is vooral door werkgevers ingegeven, betrek werknemers hierbij. De fractie vraagt hoe het staat met de herdenkingsplaquette onder de tunnel bij Hoog-Catarijne? Hoe is het met het plan van aanpak arbeidsmigranten?
Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt welke ideeën de PvdA hebben om de tekorten dan te dekken?
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) heeft de inhoudelijke focus op het tegengaan van gezondheidsverschillen. Een toekomst die ze niet zien is alleen reageren op de zorgvraag en dan als aanpak alleen naar de wachtlijsten kijken.
Mevrouw Ramaker (VVD) denkt dat de oorzaken van het ontstaan van de tekorten liggen bij het kabinet. Wat moet er volgens de PvdA geschrapt worden?
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) ziet dat het rijk wel voor de komende twee jaar over de brug komt, maar nog geen duidelijkheid geeft over de financiële situatie na 2026. Ze wil graag duidelijkheid.
Mevrouw Ramaker (VVD) ziet grote stelselwijzigingen, waarbij het rijk nog niet weet hoe dat gedaan moet worden. Ze denkt dat het goed is om samen met de vereniging Nederlandse gemeenten te kijken hoe dat aangepakt kan worden. De gemeente moet in gesprek blijven richting het rijk. Iets toezeggen zonder dat het zeker is of er wel geld voor is, dat kan niet.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) hoopt dat het rijk dan in gesprek wil gaan hoe het na 2026 op te lossen is.
Mevrouw Assen (PvdA) constateert dat het rijk grote tekorten benoemt als hervormingsagenda. Ondanks dat Utrecht al werkt zoals het rijk met deze hervormingsagenda wil doen, komt daar een tekort overheen. Verzoekt het college om een brief toe te zeggen waaruit blijkt wat Utrecht nu al doet binnen de hervormingsagenda, misschien dat daar nog winst in zit. De PvdA constateert dat de zorg niet komt waar hij nodig is. Door Utrecht loopt een noord-zuidlijn van kwetsbare wijken. Het is in deze wijken dat de grootste hap uit de jeugdzorg wordt genomen en dat is niet houdbaar met de bezuinigingen die komen. Hoe voorziet de wethouder dat hij door ongelijk te investeren toch kan bijdragen aan kansengelijkheid? Prestatiedruk met veel impact op mentale gezondheid speelt bij jongeren, Vleuten Versterkt is een aanpak die helpt. Is deze permanent te maken, uit te rollen bij succes of dat die nu onder druk staat? Acht de wethouder het mogelijk dat het aantal jeugdzorgaanvragen daalt en de prestatiedruk afneemt.? Het vraagt om rigoureus handelen. Hoe anticipeert het college als het niet lukt? De PvdA vindt dat er een hoge mate van wensdenken is.
Ten aanzien van jeugdbescherming met het EVU als proeftuin. Wat betekent de nieuwe voorjaarsnota voor deze proeftuin en hoe zit het met eerdere inzet om deze proeftuin uit te breiden

met meer plekken en meer partijen aan te haken zoals de volwassenen GGZ? Huisartsenzorg, over extra ondersteuning van jeugd bij huisartsenposten. Wil de wethouder toezeggen?
Over de huisartsenzorg is de vraag aan de wethouder hoe het nu gaat met de extra ondersteuning van jeugd bij huisartsenposten. Over cultuur een paar vragen aan de wethouder. Hoe wordt al werk gemaakt van fair practice? Hoe wordt daarbij rekening gehouden met inflatie? Graag een toezegging over meer informatie over cultuurhuizen in de Merwedekanaalzone. Over Domplein 4 en 5, heeft dit prioriteit bij het college en waar blijkt dit uit? Graag ontvangt de PvdA de pandvisie. Welke acties ondernemen wethouders om de samenwerking te verbeteren tussen vastgoed en cultuur? Ondanks de inzet is die nog hard nodig. Zo gauw het kan moet het cultuurbudget weer meegroeien met de stad.
Mevrouw Leever (PvdA) zegt dat ieder kind gelijke kansen moet krijgen om te leven. Hoe gaat het college ongelijk investeren voor gelijke kansen om met cultuur in aanraking te komen? Het PvdA wil van de wethouder inzicht in het bereik op basisscholen en middelbare scholen per buurt over de cultuureducatie. Middelbare scholen lijken minder bereikt te worden, hoe gaat de wethouder dat verbeteren? Cultuur op school moet ontzorgen in plaats van extra werkdruk opleveren, welke rol pakt het college om te voorkomen?
Mevrouw van der Wilt (D66) ziet de PvdA de verbinding hierin met de rijke schooldag?
Mevrouw Leever (PvdA) ja, die verbinding is er. Gaat verder met de inbreng over amateurkunsteducatie. Hoe kan het aanbod van amateurkunsteducatie aantrekkelijker gemaakt worden, zodat alle kinderen ervan kunnen profiteren. Wil van de wethouder een overzicht van het aanbod, hoe inclusief en divers het is. Is het aanbod volgens de wethouder divers genoeg?
De heer Stam (PvdA) zegt over sport, dat de partij erg blij is met de inhaalslag op sportcapaciteit. Tegelijkertijd moet hier centraal staan ongelijke investeringen voor gelijke kansen. In buurten zoals Hoograven Zuid en Kanaleneiland met lage sportparticipatie en scherp op sturen als er minder te verdelen is. Met het wegvallen van Kleinsma geld in 2023 dreigde het jeugdfonds sport en cultuur te verdwijnen, met een tijdige subsidie kon dit jaar nog overbrugd worden. Wethouder, ligt er al een oplossing voor 2024 en daarna?

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten, om om 15:25 weer verder te gaan.

Mevrouw Nederhand (Volt) zegt dat commissiedebatten van belang zijn om sturing en politieke hoop. In de voorjaarsnota wordt de voorkeur voor scenario 2 uitgesproken als maatregel om de financiële broekriem aan te trekken. Volt voelt meer voor scenario 2B. Los de taakstelling binnen het brede sociale domein op zoveel mogelijk op en kies bij schrijnende gevallen voor een mix met scenario 3. Kijk dan gemeentebreed, hierbij is de raad of de Utrechter aan zet. Door middel van een beraad of stemming kan gekozen worden waar de broekriem strakker getrokken moet worden en de rekening niet bij de meest kwetsbare groep terecht komt. Dit zou een heel menselijk en meest transparant scenario zijn.
Mevrouw van der Wilt (D66) vraagt welk thema dan voor Volt echt belangrijk is.
Mevrouw Nederhand (Volt) denkt dat dit het beste te bepalen is als dit speelt. Om dat op voorhand te doen is voorbarig. De Utrechter kan beslissen waar de afweging ligt.
Mevrouw van der Wilt (D66) vraagt welk een principe of waarde die voor Volt echt belangrijk is.
Mevrouw Nederhand (Volt) vindt dat de rekening niet betaald moet worden door te bezuinigen op jeugdzorg. Gaat verder met de inbreng, over asiel en immigratie. De vergrijzing is in de Nederlandse samenleving aanwezig. Alleen jonge Nederlanders kunnen deze last niet dragen, het is fijn dat er mensen naar Nederland toekomen om hierin te helpen, zij moeten wel dezelfde kansen krijgen. Zij mogen hun stem niet laten horen op het wereldtoneel, Europa breed en in Nederland, maar laat dat in Utrecht anders zijn. Volt merkt dat het college pleit voor ongelijke investeringen voor gelijke kansen en is blij met de positie van het college ten aanzien van asiel en integratie. Al heeft deze doelgroep nog geen document wat hem tot Utrechter, Nederlander of Europeaan maakt, dan nog heeft het een stem voor de samenleving. Volt wil deze stemmen meenemen. Deelt het college dat?
Mevrouw Dada-Anthonij (D66) vindt dat asielzoekers zo snel mogelijk mee moeten draaien en bijdragen door middel van werk.
Mevrouw Nederhand (Volt) beaamt dit en vervolgt de bijdrage. Er gaan minder financiële middelen naar sport en buitenspelen, maar er komt wel een beweegprogramma op scholen. Volt wil graag een reflectie, hoe rijmt dit met elkaar? Cultuur brengt mooie dingen naar de stad. Iedereen heeft een klein brokje mooi, een stukje cultuur nodig om iets te doen aan zijn vermoeide ogen. Het probleem is alleen dat er op lokaal niveau steeds meer aan de gemeenschap zelf wordt overgelaten. Wanneer we zorgen dat iedereen het gerieflijk en goed heeft, dan gaat men het

moois uit zichzelf wel doen en is iedereen gelukkig. Gemeenten en provincies mogen veel actiever jonge initiatieven uit de kunstensector stimuleren, de gevestigde orde kan zijn weg goed vinden in subsidieaanvragen, nieuwkomers komen hier niet doorheen. In Arnhem is er een cultuurhuis wat hulp biedt bij subsidieaanvragen. Veel van de HKU afgestudeerden gaan die kant op, omdat het hier te lastig is. Vindt het college dit een gemis voor de stad of worden jonge makers voldoende meegenomen?
Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) wil het citaat graag in eigen bewoordingen nog eens horen.
Mevrouw Nederhand (Volt) zegt dat er veel goeds komt, als het goed gaat met de gemeenschap. Wanneer het slechter gaat heeft de gemeenschap meer hulp nodig om het goede terug te laten komen. Kleine initiatieven hebben nu meer hulp nodig om terug te komen.
Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) vraagt naar de rol van cultuur in het beter worden.
Mevrouw Nederhand (Volt) denkt dat, als het slechter gaat met de gemeenschap, er minder dingen van de grond komen.
Mevrouw Oudejans (Student&Starter) vindt dat makers zelf met initiatieven moeten komen. Rijke voedingsbodem. Makers hebben wel ondersteuning nodig van de gemeente, maar wel losgelaten worden vanuit de gemeente.
Mevrouw Nederhand (Volt) zegt dat de hulp die nodig is een soort kapmes is wat door een subsidieregenwoud gaat.
Mevrouw Ramaker (VVD) zegt dat de subsidiesystematiek wat meer dynamiek geven kan worden, voor jonge makers.
Mevrouw Nederhand (Volt) weet niet wat dit betekent.
Mevrouw Ramaker (VVD) zegt dat de subsidiesystematiek wel gemakkelijker gemaakt kan worden, zodat er meer beweging is bij het aanvragen en vaststellingen van subsidies.
Mevrouw Nederhand (Volt) zegt dat er vaak eerst wel door een subsidieaanvraag te komen is, maar dat de bijbehorende vergunningaanvraag dan niet toegekend wordt, kan het college dit toelichten? Volt stelt voor om het klantcontactcentrum te vernoemen naar het Utrechts contactcentrum om de suggestie van marktwerking eruit te halen. De fractie wenst inwoners die op deze dag het offerfeest vieren een fijne dag.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) dankt Volt voor de felicitatie. Het signaal van de voorjaarsnota is duidelijk, de houdbaarheid van het sociaal domein staat onder druk. Tekorten bij jeugdzorg voor de uitvoering groeien. Het rijk in het compenseert de gemeente onvoldoende voor de uitvoering van haar taken. De zorgvraag groeit, het zorgstelsel moet zo ingericht worden dat in de toekomst zorg geleverd kan blijven worden. Niet alleen is geld een pijnpunt, maar ook personeel. De arbeidsomstandigheden van het zorgpersoneel zijn niet altijd even fijn. Dit is bij het onderwijs te zien, mensen helpen moet lonen, door geld, door waardering en respect. De opgave om het sociaal domein duurzaam te maken, zorgt dat gekeken moet worden of arbeidsomstandigheden aantrekkelijker gemaakt moeten kunnen worden. Dit begint bij opleidingen, kan de wethouder toezeggen met scholen en opleidingen in gesprek te gaan om hen te stimuleren om stagevergoedingen uit te betalen? En met een algemeen plan te komen om arbeidsomstandigheden te verbeteren? Over sport zegt mevrouw Kendir dat het een wedstrijd is met beperkte speelminuten. Het is meer dan alleen bewegen. Sport biedt een platform voor plezier, sociale interactie. Sport moet toegankelijk zijn voor iedereen, ongeacht leeftijd, achtergrond of opleidingsniveau, daarbij moet er gekeken worden naar creatieve oplossingen. Geen onderscheid tussen studentensport en burgersport, zonder aparte levens te hebben, wat is de visie van de wethouder hierop? Is samenwerking met sportverenigingen en onderwijsinstellingen nodig om sporten te bevorderen?
Mevrouw van der Wilt (D66) vraagt welke signalen er zijn dat dit onderscheid problemen oplevert bij Student&Starter? En hoe dit kan oplossen door het voorstel wat Student&Starter doet?
Mevrouw Oudejans (Student&Starter) noemt als voorbeeld de subsidie die verenigingen op de Uithof krijgen. Dit wordt via de universiteiten uitgekeerd, de universiteit geeft aan dat haar kerntaak is te investeren in onderwijs en onderzoek. Sportorganisaties op de uithof komen hierdoor in de knel.
Mevrouw van der Wilt (D66) zegt dat er aan de kant van de universiteiten dan wat ligt. Moet de gemeente dan ook strenger zijn, dat wanneer er meer studenten binnengehaald worden, dat er dan meer gefaciliteerd moet worden.
Mevrouw Oudejans (Student&Starter) beaamt dit. De vraag aan de gemeente is, hoe sterk is die scheiding nu?
Mevrouw Kendir (Student&Starter) vervolgt de inbreng met sport. Creatieve oplossingen verkennen door gemeentelijke samenwerking en te sporten op bedrijventerreinen. Efficiënter

ruimtebeheer en het delen van faciliteiten kunnen de capaciteit vergroten en de wachtlijsten verminderen. De wethouder wordt gevraagd hoe de gemeente in overleg met omliggende gemeenten is om samenwerking op het gebied van sport faciliteiten te bevorderen. Wat is de visie van de wethouder op het sporten op bedrijventerreinen?
Streeft naar betere verbinding tussen sport en onderwijs. Gymleraren en sporttrainers op dezelfde manier naar motoriek kijken. Waarbij sportorganisaties, verenigingen gezamenlijk sport en speldagen organiseren. Introductieprogramma's voor kansarme kinderen organiseren, waarbij zij hun talenten ontdekken. Investeren in sport voor iedereen, sport onderdeel maken van de openbare ruimte. Graag een reactie van de wethouder.
Mevrouw van der Wilt (D66) zegt dat een aantal van de genoemde activiteiten ook al gebeurt. Wat wordt er nog gemist volgens Student&Starter in de huidige manier van samenwerken? Of is het een bekrachtiging van de gekozen weg?
Mevrouw Kendir (Student&Starter) zegt dat een betere verbinding tussen sport en onderwijs mogelijk is. Vervolgt de inbreng met asiel en integratie. Al geruime tijd stijging vluchtelingen dat naar de stad komt, het is belangrijk deze mensen een warme plek te bieden. In de voorjaarsnota is te zien dat er extra geld gaat naar de zorg, hoe kan het, met de verhoogde taakstelling van het rijk, dat een structurele ondersteuning achterblijft? Waar is het plan waarmee de gemeente deze verhoogde taakstelling waar moet maken? Een lange termijnstrategie op dit gebied is noodzakelijk.
Mevrouw Oudejans (Student&Starter) constateert dat cultuur bijdraagt aan de identiteit van de stad. Ze ziet er graag meer van, in allerlei vormen en maten. Zoals de tentoonstelling over Seksediversiteit, de muurschilderingen aan het Westplein, de beelden in het Maximapark, de Croezelaan. Een plek waar je je kunt verwonderen. Binnen verschillende poppodia, muziekcentra die de stad rijk is kunnen mensen zich uiten en ontwikkelen. Student&Starter erkent de krachten achter de schermen, die cultuur in Utrecht te laten floreren. Cultuur maakt ons tot wie we zijn. Frisse inspiratie opdoen. De partij roept het college op om tijdens meerdaagse werkbezoeken een culturele activiteit in te plannen en te kijken of dit in Utrecht te implementeren is. Mocht de gemeente het komend jaar nog steeds in zwaar weer verkeren, dan zouden budgetten misschien niet worden verhoogd naar het oude niveau. Welke gevolgen dit gaat hebben voor de cultuurvoorzieningen niet bekend. De wethouder wordt gevraagd naar een scenario voor de komende tijd en wanneer het weer kan, dan direct in te zetten op de cultuur in de stad.
Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) zegt dat het belangrijk is te kijken waar de cultuur terechtkomt.
Mevrouw Oudejans (Student&Starter) beaamt dit, een heel divers en zo breed mogelijk aanbod is belangrijk. Juist voor mensen met een kleine portemonnee moeten ook aangesproken kunnen worden. De partij heeft een motie ingediend om nachtcultuur toe te voegen aan de U-pas.
Mevrouw Assen (PvdA) zegt dat de scenario's van Student&Starter als een verrassing kwamen en wil dit wat duidelijker hebben.
Mevrouw Oudejans (Student&Starter) - zegt dat de partij schriftelijke vragen heeft gesteld over de toekomst voor sport en cultuur. Daarin werd duidelijk wat er na 2027 wat er gaat gebeuren. Dat is logisch, die zijn nog niet te maken. De raad moet tijdig betrokken zijn bij eventuele scenario's, wanneer die zich voor kunnen doen. De partij vraagt de wethouder om tijdig te komen met scenario's zodat dit tijdig bijgestuurd kan worden.
Mevrouw Assen (PvdA) zegt dat de cultuurnota binnenkort vastgesteld gaat worden, dan wordt er echt richting gegeven aan hoe cultuur in de stad gefaciliteerd moet worden. Deze keer is er meer geld voor cultuur dan bij de vorige cultuurnota het geval was. Er zou nu meer gedaan moeten kunnen worden.
Mevrouw Oudejans (Student&Starter) hoopt dat dit ook kan. Het zou mooi zijn als er nog meer groei mogelijk is.

De heer Simşek (Denk) sluit zich bij een aantal punten aan. Bij het punt van GroenLinks over de jonge asielzoekers en de vragen die gesteld werden over het plan van aanpak inclusievere arbeidsmarkt en het aansluiten daarbij. Nederland kent veel gastarbeiders en nakomelingen daarvan. Ouderen met deze achtergrond hebben vaak specifieke wensen en spreken niet altijd de Nederlandse taal. Denk zou graag woon-zorgcomplexen willen, die ingericht is op deze wensen en toegespitst op hun behoeften. Denk wil graag van de wethouder een toezegging dat de mogelijkheden hierin worden onderzocht en met een plan te komen richting de raad.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) constateert dat Nederland fors gedaald is op de internationale ranglijst voor de naleving van kinderrechten. Nu is dat de 20^{e} plek, terwijl dit vorig jaar nog de 4^{e} was. Nederland scoort slecht als het gaat om jeugdzorg en jeugdbescherming. Voor de lange

termijn baart dit zorgen. Het lukt in dit land niet goed om op de lange termijn goed te zorgen voor kwetsbare kinderen, ook kinderen in asielzoekerscentra. Zij krijgen niet de juiste zorg, onderwijs en bescherming, terwijl we zo'n rijk land zijn. De partij vraagt de wethouder naar een reflectie in relatie tot de voorjaarsnota. Hoe verhouden Utrechtse cijfers zich tot deze lijst? Utrecht kent al lange wachtlijsten en eerder zijn er al zorgen geuit over kinderen die in asielzoekerscentra wonen. Brabant-West was een goede pilot met echtscheidingen en het werken met gezinsadvocaten. Kinderen in een kwetsbare positie konden worden beschermd. Wanneer komt de terugkoppeling hiervan? Grote opgave om jeugd van 0-23 een goede toegang tot de zorg houdt. De hoop van CU is dat de wethouder bij het rijk blijft uitleggen dat dit alleen goed kan als er voldoende middelen komen van het Rijk. Een ander probleem is de prestatiedruk, door school, ouders en altijd aanstaande mobieltjes, krijgen kinderen een verkeerde indruk van het leven. Dat is niet altijd even leuk. Alle dingen die tegenzitten horen erbij, bij volwassen worden en het leven zelf. De gemeente hoeft dit niet op te lossen, maar moet zich er wel van bewust zijn, het benoemen en aan te kaarten bij de samenwerkingspartners. Bij wmo en welzijn is er een grote opgave. Het verzoek aan de wethouder om de bij het rijk te blijven vragen naar middelen. Juridisch gezien is het moeilijk om mensen die hulp bij huis prima zouden kunnen betalen om die dat te laten doen. Kan de wethouder toch kijken wat hierin mogelijk is en welke lobby bij het rijk gevoerd kan worden? Daarnaast is het belangrijk dat inwoners weten waar ze recht op hebben, bereikt deze informatie de mensen wie die dit het hardst nodig hebben? Kan de wethouder meenemen of het nodig is dat iedereen altijd op de hoogte moet zijn, wie heeft de meeste aandacht nodig, dat die de informatie krijgt.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) vraagt hoe dit te bepalen kan zijn, wie zou zoiets kunnen bepalen?

Mevrouw Alblas (ChristenUnie)zegt dat dit best complex kan zijn. Ook mensen met een hoog inkomen kunnen toch weinig geld hebben. Het is wel belangrijk om te kijken dat mensen niet onnodig de dupe worden.

Mevrouw Kendir ((Student&Starter) zegt over de vraag of iedereen er wel van op de hoogte moet zijn. Dat dit tegenspreekt dat de regeling voor iedereen moet zijn. Hoe ziet de CU dat?

Mevrouw Alblas (ChristenUnie)zegt dat de regeling hoeft niet voor iedereen zijn, als je het zelf kunt betalen hoef je niet van de regeling gebruikt e maken.

Mevrouw Kendir ((Student&Starter) zegt dat als mensen wel recht op de regeling hebben, dat ze er dan ook van op de hoogte moeten kunnen zijn. Dat is wat anders dan een regeling hebben die niet voor iedereen is.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie)vindt een moreel appel op die mensen die het zelf kunnen betalen belangrijk.

Mevrouw van der Wilt (D66) vraagt of het CU dan verder denkt dan de inkomensafhankelijke bijdrage, mensen die veel geld hebben dat die dan het zelf wel kunnen betalen?

Mevrouw Alblas (ChristenUnie)zegt dat een inkomensafhankelijke bijdrage zo is dat een bepaalde groep dan geen recht heeft op toeslag. Daar zou naar gekeken moet worden.

Mevrouw van der Wilt (D66) constateert dat dit twee dingen zijn; draag je bij aan zorg als je veel inkomen hebt, of word je uitgesloten van zorg als je veel inkomen hebt. Van dat laatste is D66 geen voorstander.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) zegt dat wanneer iemand het zelf kan betalen, dan wordt iemand niet uitgesloten van zorg. Als vervolgens blijkt dat mensen dan zorg gaan mijden, dan wordt het iets om naar te gaan kijken.

Mevrouw van der Wilt (D66) zegt dat als iemand niet het netwerk heeft, als iemand dat niet kan regelen, dan moet zorg nog wel steeds toegankelijk zijn.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) zegt dat als iemand niet weet hoe hij dat moet regelen, dat de gemeente daar dan bij kan helpen. Vervolgt de inbreng met informele zorg. In Utrecht zijn er mooie onmisbare vormen van informele zorg. De CU is blij met de uitspraak van de wethouder dat vrijwilligerswerk een standaard onderdeel zou moeten uitmaken van de maatschappij. En pleit daarom voor duidelijke waardering van vrijwilligers werk met oprechte aandacht en woorden.

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) valt het op dat het 90% vrouwen zijn die vrijwilligerswerk doen en vindt het goed om een beroep op mannen te doen en hun zorgkracht.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) zegt dat ze het daar mee eens is. Vervolgt de inbreng met maatschappelijke opvang en beschermd wonen. De wethouder zit erbovenop, tegelijkertijd is er steeds vaker sprake van een ad-hoc regeling. Continuïteit wordt als kwetsbaar geduid. Over de hele breedte van de zorg is het goed om te stoppen met pilots, programma's en regelingen die geen specifieke verbetering laten zien aan de uitvoeringspraktijk. Een goede onderbouwing en

onderzoek is belangrijk alsmede tijdige communicatie naar de uitvoerder zodat zij voldoende mogelijkheid hebben tot afbouwen of de financiering elders te regelen. Graag een toezegging.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) zegt dat de kern van een pilot is dat je het gaat onderzoeken en vervolgens kijkt of het door te zetten is. Voordat een pilot start is die afweging nog niet te maken.
Mevrouw Alblas (ChristenUnie) beaamt dit en zegt dat per pilot te willen bekijken. Vervolgt de bijdrage. Het cultuurhuis aan de Merwedekanaalzone is een exploitant geselecteerd. Wordt er gekeken of dit cultuurhuis multifunctioneel in te zetten is, als plek voor religieuze en zingevingsbijeenkomsten? Dit voorkomt verdere nieuwbouw en het behoudt groen.

Mevrouw Minnaert (Bij1) zegt dat, naar aanleiding van een onderzoek naar ongedocumenteerden in Utrecht, iedereen die in Utrecht leeft ook een Utrechter is. In de praktijk is dit niet altijd het geval. Mensen zonder papieren worden weggezet als gelukszoeker of illegaal, maar daardoor verdwijnen hun mensenrechten niet. Utrecht heeft de plicht om hen zorg, rechtsbijstand, onderdak en onderwijs te bieden. Het is verboden om deze levensbehoeften voorwaardelijk aan te bieden. De gemeente mag niet eisen dat ongedocumenteerde mensen meewerken aan terugkeer voordat zorg wordt aangeboden. Dit gebeurt in Utrecht wel. Het college wuift te vaak vragen weg met de opmerking dat ze weinig weten over deze mensen. De wet maakt dat zij noodgedwongen in onzichtbaarheid leven. De ombudsman heeft in Amsterdam een onderzoek naar deze mensen gedaan om te zien of zij wel een menswaardig bestaan konden opbouwen. Bij1 stelt voor een onderzoek in Utrecht uit te voeren, is de wethouder bereid de ervaringen van deze mensen te onderzoeken, op de gebieden huisvesting, werk, onderwijs, mensenhandel en uitbuiting en belangenorganisaties te betrekken bij het opstellen en uitvoeren van het onderzoek. Op welke manier zou dit kunnen worden gestart? Dan over tolken in de zorg. Helaas is de gratis inzet van tolken in de zorg in 2012 stopgezet. Instellingen en verloskundigen kunnen dit declareren bij de ziektekostenverzekeraar, het UMCU betaalt de kosten uit eigen zak. Huisartsenzorg, andere ziekenhuizen kunnen dit niet doen. Negatieve gevolgen van het niet inschakelen van een tolk zijn dat de patiënt de klachten niet goed kan verwoorden en dat de zorgverlener onvoldoende uitleg kan geven over de diagnose en behandeling. Bij1 vindt het belangrijk dat goede zorg niet kan zonder tolken. De wethouder wordt gevraagd om een subsidie die zorgverleners kunnen aanvragen voor tolkkosten. Is de wethouder op de hoogte dat tolken niet meer vergoed worden? Herkent zij de problemen en bereid hier geld beschikbaar voor te stellen? Housing First. De toepassing van dit succesvolle principe is minimaal, enkel bij kleinschalige projecten, waar maar een aantal mensen gebruik kunnen maken en nog lang moeten wachten ook. Door het tekort aan sociale huurwoningen worden mensen meer aan hun lot overgelaten. Het inzicht in de groepsgrootte en hun hulpvraag wordt minder. Dit moet radicaal anders. Bij1 wil dat Housing First breder wordt toegepast in Utrecht, wat is de lezing van de wethouder, is zij voorstander hiervan? Wat wil de wethouder bijdragen om het verder toe te passen en wat heeft ze daarvoor nodig? Is de wethouder bereid om het percentage sociale huurwoningen op te hogen?

De heer Dijkstra (EenUtrecht) constateert dat hulp bij het huishouden niet meer wordt geïndiceerd door het buurtteam, maar nu tijdelijk door zorgaanbieders. Dit is een voorbeeld van verkeerde oplossingen van schaarste aan personeel en geld. Hoe denkt de wethouder hierover?
Mevrouw van der Wilt (D66) merkt op dat dit punt bij het spiegelgesprek over de wmo ook naar voren is gekomen. De thuiszorg kijkt wie er allemaal op de lijst staat en wie het meeste de zorg nodig heeft. De buurteams overzien niet het hele plaatje en kunnen dus niet die keuzes maken.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) zegt dat de thuiszorg moeilijk aan mensen kunnen komen en dat richtlijnen een onafhankelijk oordeel aangeven. Er is een prikkel om lager te indiceren bij de thuiszorg zodat iedereen een beetje zorg kan krijgen. Voor de cliënt kan bezwaar ongemakkelijk zijn, om direct te communiceren.
Mevrouw van der Wilt (D66) merkt ook aan signalen dat andersom ook plaatsvindt, help ons bij keuzes maken, we kunnen het niet altijd inschatten.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) ziet dat nadeel ook, maar denkt dat via de buurtzorg de betere optie is. Vervolgt zijn bijdrage. Op het moment is er al sprake van bezuinigingen bij het sociale domein, EenUtrecht constateert bij indexatie dat er een stijging is van een paar procent, terwijl de kostenstijgingen 5-10% waren. Dat staat in schril contrast met de ruimhartige compensatie in het ruimtelijke domein en het ambtelijke apparaat. Herkent de wethouder dat er omgerekend per bewoner al bezuinigd is op het sociaal domein? En dat dit betekent dat we op zoek moeten naar scenario's bij de wmo waar bij jeugdzorgtekorten integraal opgevangen moet worden en het brede sociale domein maximaal ontzien wordt, ons scenario 4. Wil de wethouder de komende maand kijken wat werkelijk de behoefte onder sociale partners is en om dat inzicht te delen? In welke

mate schieten de huidige maatregelen tekort? Welk extra budget zou dan nodig zijn in het programma 2024 om te garanderen dat alle partners in het sociale domein wel dezelfde activiteiten kunnen doen als voorgaande jaren, ook al zijn de kosten hoger dan voorzien? EenUtrecht wil meer investeren in gemeenschapskracht, bijkomend voordeel de huidige inzet en activiteiten met minder geld. Er is een derde golf van burgercollectief is nu actief. In de negentiende eeuw de opkomst van alle collectieven van bankwezen, wonen, welzijn, verzekeringswezen. Na de 2e wereldoorlog door de overheid leeggezogen, sport, cultuur en kerk hebben de dans ontsprongen. De collectieven komen nu ook op, denk aan energiecollectieven, de Dwarsverband adviseert hierin . Er is best kritiek op burgercollectieven, dit moet weer opgebouwd worden, daar weer in te gaan investeren. Beginnende buurt en burgerorganisaties, in het begin hebben die organisaties wat extra steun nodig.

Mevrouw Ramaker (VVD) zegt veel van de participatiemaatschappij hierin te herkennen.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) zegt dat dit klopt. Vervolgt zijn inbreng. Ziet de wethouder deze beweging en steunt dit ook? Er is meerwaarde om het meer bij de gemeenschap te leggen. Een bewoner weet goed wat er mis is met zijn woning, buren kunnen goed zien waar de straat onveilig is. Zolang ze worden erkend als sociaal eigenaar van die buurt. Het loont om meer te investeren in zelfsturing, dit is kosteneffectiever op de middellange termijn. Beginnende bbo's (buurt en burger organisatie) geven aan als zij geholpen worden bij starten van hun organisatie. In het organiseren van subsidie en financiering. In financiële administratie en bij het inhuren van mensen in loondienst. Is de wethouder bekend bij deze behoefte, op meer gezamenlijke ondersteuning en een gesprek over gevoerd. Volgende week komt de volgende motie; om te onderzoeken op welke wijze bbo kunnen worden ondersteund in hun organisatie en door daar als college met hen over in gesprek te gaan. Omdat onderzoek begin 2024 voor te leggen aan de gemeenteraad en alvast een extra budget de reserveren voor versterken van bbo's mee te nemen in de volgende voorjaarsnota. De programmabegroting van 2024 van minimaal €100.000. Kan en wil de wethouder de motie overnemen en het geld reserveren?

De heer Van Steeg (CDA) ondersteunt het pleidooi om te investeren in de samenleving. Hoe verhoudt dat zich tot de wmo en jeugd?

De heer Dijkstra (EenUtrecht) op het gebied van de wmo zijn veel van deze organisaties actief, nieuwe startende organisaties hebben de steun nodig. En juist te kiezen voor dat soort nieuwe pilots.

De heer Van Steeg (CDA) is het beeld wat EenUtrecht schetst niet al een aantal stappen verder dan wat er nu voorligt?

De heer Dijkstra (EenUtrecht) juist die bbo's kunnen een hele duidelijke rol spelen in de zaken uit de voorjaarsnota. Wanneer dat ruimte krijgt om zich te ontwikkelen kunnen daar verrassende zaken uit voortkomen. De beweging verdient investering en erkenning.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) richt zich op de zorg. Het is bijzonder om te zien dat cultuur op een na de meeste subsidies ontvangt in Utrecht, meer dan zorg en onderwijs. Intussen wordt kunstenaarswinkel van ZiZo gesloten, omdat er geen geld is voor het exposeren van kunst van mensen met een verstandelijke beperking. Om door middel van kunst Utrecht in het buitenland op de kaart te zetten, wordt veel geïnvesteerd, maar deze mensen moeten werken in een slooppand. Een heleboel gaan dan niet meer naar dagbesteding, daar komt preventie, vastgoed en langere zorg op de langere termijn weer bij kijken.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) vertelt over zijn eerste ervaring in het theater; De koopman van Venetië. Een voorstelling die hij bezocht als middelbaar scholier, het maakte veel indruk. Cultuur moet gebracht worden naar de wijk. In de raad moet een andere opvatting over cultuur ontstaan. Kijk naar waar subsidiestromen nu lopen. Tivoli ontvangt per jaar 11,5 miljoen aan subsidie. Zij zijn qua toegang nu goedkoper dan elders. De subsidie inkomsten van deze culturele ondernemingen kunnen na 5 jaar best afgebouwd worden, hevel dat geld over naar de wijk. Zorg dat mensen in de culturele sector ook ondernemer zijn. Stadsbelang Utrecht vraagt het college om de zaak anders aan te pakken en het cultuurbeleid een andere wending te geven.

De voorzitter schorst de vergadering tot 16:41 uur.

Wethouder Voortman over de naam Klant contactcentrum zegt de wethouder dat de naam naar buiten toe niet wordt gebruikt. Op websites wordt aangegeven hoe mensen met de gemeente contact kunnen krijgen om te voorkomen dat er nieuwe verwarring ontstaat bij een nieuwe naam. Over de vraag naar het plan arbeidsmarkt en discriminatie, daar gaat wethouder Schilderman over, het zit in de afrondende fase. Dit kan nog voor het reces ontvangen worden.

GroenLinks geeft aan; pas op met afschaffen van pilots. Blijf dingen doen die werken. De wethouder zegt dat pilots die al de verwachting geven dat het niet veel gaat opleveren, niet meer gestart zullen worden. Kansrijke pilots waar een reële verwachting is, dat bij succes er reëel middelen zijn om ze voort te zetten, die worden wel uitgevoerd.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt of het voorkomt dat pilots uitgevoerd worden die weinig perspectief hebben.
Wethouder Voortman antwoordt dat partijen in de stad soms wel het idee kregen: geld zoekt project. Dat dit juist uit de stad kwam maakte de wethouder hier kritisch op.
Over de wijziging abonnementstarief, wat betekent dat: precieze details zijn nog niet bekend. Zal in 2026 worden ingevoerd. Het voorstel voor hulp bij het huishouden is, het kabinet is voornemens om dit breder in te voeren, dat er pas vanaf 185% van het sociaal minimum er iets meer dan die 19 euro betaald moet worden. Of dat gaat veranderen is nu nog niet te zeggen, of dat effect gaat hebben op mensen die zorg aanvragen is nog niet te zien. Als het oude voorstel wordt aangenomen dan verwacht de wethouder daar niet veel effect van. Het effect zal ook niet direct zichtbaar zijn, mensen zullen de hulp niet direct stopzetten. Het rijk zal een korting toepassen die groter is dan wat er verwacht wordt aan extra inkomen of een lagere vraag.
Over het voorstel van minder ZZP'ers in de zorg. In principe is dit de verantwoordelijkheid van de organisaties zelf. Ondersteuning moet wel beschikbaar zijn. In het kader van de arbeidsmarktproblematiek is het college wel in gesprek over het werven en behouden van personeel. Dit moet landelijk ook aangepakt worden, het is niet de bedoeling dat zzp'ers naar een andere plek gaan waar het voor hen beter georganiseerd is. Als stad alleen is dit niet gemakkelijk te doen. De suggestie om €100 te geven bij het werven van een nieuwe medewerker, wordt toegejuicht. Er zijn zorgorganisaties die dit toepassen. Wat gaat er financieel nu gebeuren en wat gaat het rijk nog doen? Een tekort wordt verwacht, enerzijds door groei in vraag, mensen die langer thuis wonen en anderzijds door korting op het budget bij jeugd. Door het rijk is er geen structurele oplossing geboden, een toezegging voor twee jaar. Voor het wmo wordt een onderzoek uitgevoerd naar de houdbaarheid van de wmo en komt er een aanpassing in de eigen bijdrage, de afschaffing van het abonnementstarief dus. Een vraag over wat het brede sociale domein nu inhoudt. Het zijn de gebieden die direct of indirect samenhangen met wmo en jeugdzorg. Daaronder vallen de programma's passende ondersteuning en opvang, werk en bestaanszekerheid, kansrijk opgroeien en levendige en gezonde stad. Dat wil niet zeggen dat er bezuinigd wordt. Het kan ook betekenen dat je extra investeert in een onderdeel en zo problematiek op een ander deel kunt voorkomen. Het wordt in samenhang bekeken.
De heer Van Steeg (CDA) vraagt of het dus 4 van de 10 programma's zijn die onder het brede sociale domein vallen.
Wethouder Voortman zegt dat het communicerende vaten kunnen zijn, daarom wordt het in samenhang bekeken.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) zegt dat huisvesting hier dus niet bij hoort.
Wethouder Voortman zegt dat het valt onder het programma wonen. Ze vervolgt met de vraag over het meenemen van normalisering. Bij de vraag naar zorg moet er eerst gekeken worden wat wel en niet nodig is, pas daarna in gesprek gaan of dit via zorg in natura of een persoonsgebonden budget wordt betaald. Dus wat is nodig wordt eerst besproken. Het CDA gaf aan een pilot te willen waarbij bewoners initiatieven zorgtaken oppakken. De wethouder deelt de visie en daarom ondersteunt ze veel initiatieven en vrijwilligersorganisaties die veel doen in de sociale basis ondersteunen. Bij de verdere uitwerking van de voorjaarsnota wil ze goed kijken welke organisaties bijdragen tot het voorkomen of verminderen van zorg. Nieuwe pilots en kunnen ook nog, als vooraf duidelijk is hoe ze structureel kunnen bijdragen aan de dagelijkse uitvoeringspraktijk. Bewonersinitiatieven versterken, zeker als ze bijdragen aan zorg.
De heer Van Steeg (CDA) vraagt nadrukkelijk om het debat ook in de stad te voeren, waar is zorg nodig, waar doe je een beroep in de wmo. In pilots zou dit goed kunnen, buiten het kader denken wat je daarin kunt doen.
Wethouder Voortman zegt het gesprek in de samenleving zeker te willen voeren, als de raad dat ook doet. De sterke samenleving of burgerkracht deelt de wethouder zeer.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt dat, wanneer vrijwilligersorganisaties verder professioneel organiseert, als ze hybride organisatie worden door mensen betaald in dienst te nemen, dan kunnen ze nog meer doen.
De wethouder geeft aan dat dit per se hoeft, dan worden het weer meer reguliere organisaties. Kunnen ze een rol spelen en hoe dan. Dit hoeft dus niet met als voorwaarde betaald dienstverband. Het beleidsdoel staat voorop.
De heer Van Steeg (CDA) vraagt naar welke organisaties dit kunnen zijn.

Wethouder Voortman zegt dat ze geen specifiek lijstje in het hoofd heeft. De ondersteunende ambtenaren misschien wel. Voor het reces zal het waarschijnlijk niet lukken om een lijstje te produceren.
De heer Van Steeg (CDA) zegt dat het fijn is om duidelijkheid te hebben over welke organisaties een rol hierin spelen.
Wethouder Voortman komt er graag op terug in een brief. Gaat verder met de vraag over Reinaerde. Het is belangrijk dat er in Utrecht een gevarieerd en activerend dagbestedingsaanbod is. Tegelijkertijd is het wmo organisaties ook een financieel gezond bedrijf voeren. Het is belangrijk alle mogelijkheden om die voorzieningen te kunnen voortzetten ook echt goed behouden blijft. De schriftelijke vragen van het CDA zullen mogelijk nog voor het reces beantwoord worden.
De heer Van Steeg (CDA) vraagt de wethouder toe te zeggen dat dit voor het slotdebat gedaan wordt. En vraagt de wethouder vooral te zorgen dat de mogelijkheden die het dichtst bij de cliënt passen behouden blijven.
Wethouder Voortman vindt de diversiteit erg belangrijk, daarnaast zijn er minder mensen die behoefte hebben aan het dagbestedingsaanbod, omdat ze ergens anders naar toe gaan of liever dichterbij huis zijn. Het is geen doel op zich om een instelling in stand te houden. Ze wil de vraag wel voor het slotdebat beantwoorden. Verder met de uitleggen dat maatschappelijke partners betrokken worden bij de nodige besparingen. Zij hebben zelf ideeën hoe de opgave kan worden gerealiseerd. De arbeidsmarkt vraagt daarom. De verandering vraagt niet alleen wat van professionals en zorgaanbieders, maar ook van inwoners zelf. De wethouder beantwoordt schriftelijke vraag 183, dat gaat over kritischer zijn wat er te besparen valt door strengere monitoring van contractpartijen. Ze zegt niet te verwachten dat hierin veel besparingen te halen zijn als gevolg van bedrijfsvoering maar wel een andere, effectievere inzet van zorg.
Mevrouw van der Wilt (D66) vraagt over de cultuurverandering die van de inwoners verwacht wordt. Hoe wordt het iets wat de stad kan dragen, hoe betrekt de wethouder hen erbij?
Wethouder Voortman denkt dat dit moet door het gesprek met de stad aan te gaan. Met de wmo-nota's zullen gesprekken georganiseerd worden, waar dit ook een onderdeel van is. Wil je een samenleving zijn waar 1 op de 4 mensen in de zorg werkt. De wethouder wil dit niet, dan wordt de zorg niet door de maatschappij gedragen. Toewerken naar een zorgzamere maatschappij. Over het tekort, waar komt het lek vandaan. Dit is in grote lijnen duidelijk, ouderen blijven langer thuis wonen, de extramuralisering van de wet langdurige zorg, wachtlijsten in de zorgverzekeringswet en de wlz, ggz, vragen over bestaanszekerheid, zorgen allemaal voor extra ondersteuningsbehoefte uit de wmo. Het complexer worden van de samenleving, waardoor grotere groepen mensen hulp nodig hebben om te kunne participeren. Dit beeld wordt door onderzoek ondersteund, het recente regiobeeld is daar een van. En de geest van de wet. Wmo is ter compensatie van wat mensen niet zelf kunnen, soms is het ook een recht. De rechter stelt mensen hierin in het gelijk.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) zegt: voer dit juridisch punt, dat het college dit wel mee moet nemen in de toekomst.
Wethouder Voortman zegt dat het wel moeilijker maakt, wat wel en niet kan. Het begint met een gesprek in de stad, is het in deze samenleving wel normaal om dan een beroep op de zorg te doen? De voorjaarsnota schetst een aantal scenario's en de 5e stap, dat is de extra Utrechtse inzet, de gemeente moet oppassen voor een waterbed effect. Dit is zeker belangrijk, ook in het perspectief van de lobby, de verantwoordelijkheid leggen bij die partijen waar het hoort. Nu pakt de gemeente nog wel eens iets op, waarvan het eigenlijk bij het rijk hoort. Niet alle extra Utrechtse inzet wordt afgeschaft. Wanneer de stappen 1 tot en met 4 leiden tot een extra zorgvraag, dan is het stom om te zeggen de extra Utrechtse inzet moet afgeschaft worden. Alleen als een last resort. De broodnodige vernieuwing, de pilots, de oproep om personeel te betrekken bij de aanpak van personeelstekorten daar is de wethouder het mee eens. In gesprekken met medewerkers, ook gericht op innovatie, worden organisaties betrokken om over organisaties heen te kijken naar innovatiemogelijkheden in zorg en ondersteuning bij de Health and Innovationschool.
Het scenario 2b van de fractie Volt houdt in dat het niet schrijnend en onmenselijk mag worden, dan moet er naar scenario 3 uitgeweken worden. Natuurlijk blijft het uitgangspunt om zorg voor inwoners te houden, dat moet wettelijk ook. Er is wel een omslag nodig binnen het sociaal domein om de zorg in de toekomst betaalbaar en werkbaar te houden. Dat vraagt een brede aanpak waar een maatschappelijke dialoog een cruciaal onderdeel van is. De wethouder kijkt met de sector naar het behouden van stagiairs. Stagevergoedingen worden in cao's geregeld. Via de landelijke aanpak arbeidstekorten zorg en welzijn wordt er middels een stagefonds wel gekeken naar stagevergoedingen.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) vraagt welke rol de wethouder hierin kan spelen. Het raakt wel het gesprek met zorginstellingen.
Wethouder Voortman verwijst deze vraag naar de wethouder van onderwijs. Meldt dat zorginstellingen over drie wethouders verdeeld zijn. De fractie Denk vraagt naar woon-zorgcomplexen voor migrantenouderen, de raad is geïnformeerd door een brief over een woonzorgvisie die opgesteld wordt. Daarin komt het onderwerp migrantenouderen naar voren. De oproep van mevrouw Alblas om scherp te blijven naar het rijk, is dit college wel toevertrouwd. Zowel in de lobby naar het rijk, als in G4, als in G5 verband. Voor de tweede kamer verkiezingen is dit wel het moment om bij de partijen hier ook op in te steken. Financieel prioriteren, kan dat nu gedaan worden? De mogelijkheden zijn uitgebreid onderzocht, bij het rijk blijft de wethouder aandringen om de inkomensafhankelijke bijdrage zo in te richten dat het ook effect gaat hebben. Een kanttekening blijft wel dat financiële draagkracht niet betekent dat iemand geen zorg nodig heeft, het gaat ook om het signaleren. Groepen die niet bereikt hoeven worden met informatie, daarover zegt de wethouder dat het principe ongelijke investering voor gelijke kansen daarin mee te nemen. Het zorgaanbod is beschikbaar voor iedereen en buurtteams. Bij gesprekken voor het vaststellen van de indicatie wordt zelfredzaamheid altijd gestimuleerd. De wethouder is erg blij met de inzet voor informele zorg door vrijwilligers. In de wmo beleidsnota wordt hierop ingegaan, de zaken die nu gebeuren zijn de vrijwilligers centrale, de -trofee, de waarderingsactie en de vrijwilligersacademie. Het aanbieden van goede scholing is ook een vorm van waardering. Zorgvuldig afbouwen van hulp wordt eerder gedaan in de vorm het omzetten van ondersteuning naar groepsondersteuning of het combineren van fysieke en digitale zorg. Dit zal naar (bestaande) cliënten zorgvuldig moeten gebeuren. Dat gebeurt ook wanneer pilots stopgezet worden. Tolken in de zorg, daar was een landelijke voorziening voor, in 2012 is deze gestopt, dit gaat niet over gemeentelijke zorg. Binnen de wmo zijn er voorzieningen, dat waar het taalbarrière vaker voorkomt, zoals maatschappelijke opvang, daar zijn tolken of wordt de tolkentelefoon ingeschakeld. Aanbieders maken soms gebruik van het netwerk van de cliënt. De wethouder kent binnen de wmo nog geen signalen dat dit leidt tot problemen, een subsidieregeling lijkt haar dan ook niet van toepassing.
Mevrouw Minnaert (Bij1) begrijpt dat het een landelijke regeling was, niet alle vormen van zorg worden door de gemeente geregeld. Het tegengaan van kansenongelijkheid en sommige gezondheidsproblemen komen op een aantal plekken onevenredig vaak voor. Is het dan niet juist de taak van de gemeente om de inwoners hierin tegemoet te komen?
Wethouder Voortman vindt dat de gemeente ook reëel moet zijn over de grenzen waar je invloed op hebt. Als het gaat om de zorgverzekeringswet, dan zijn zorgverzekeraars daarvoor verantwoordelijk. Dan over de indicatiestelling door het buurtteam en wie bepaalt of iemand hulp in de huishouding nodig heeft. De aanbieders bepalen hoeveel hulp er nodig is en wie daar een rol in speelt, dus niet de besparing als richtlijn. De client het beste kent en ook sneller kan schakelen wanneer er meer of minder nodig is. Dat geeft ruimte om te doen wat nodig is.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of de wethouder onderkent dat er een perverse prikkeling kan zitten.
Wethouder Voortman beantwoordt deze vraag negatief. De zorgmedewerker kent de cliënt het best, en kan het best bijsturen.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) als de buurtteammedewerker het formeel vaststelt, dan geeft dat de zorgmedewerker ruimte om toch even met de buurteammedewerker contact te hebben. Of via een middenweg, dat het formeel bij het buurtteam blijft wat dat oplost.
Wethouder Voortman zegt: als er meer nodig is, dan wordt daar ook naar gekeken. Soms werkt dat bureaucratisch en het werpt een drempel op. De formele middenweg, daar wordt het alleen maar ingewikkelder mee. Over de te lage indexatie. In 2023 is er een regeling voor incidentele tegemoetkoming in de energiekosten, daarnaast zit er in de voorjaarsnota een voorstel voor ophoging van de indicatie van 2023, hiermee moet de tegemoetkoming geregeld zijn. De wethouder erkent niet dat er bezuinigd is door te laag te indiceren. De heer Dijkstra noemde scenario 4, het integraal opvangen van bezuinigingen, in plaats van binnen het sociaal domein. De wethouder denkt dat dit scenario 3 is. Dat is een uitvoering van een gemeente brede afweging, dat vraagt meer tijd en leidt tot een lang groeipad en risico's. Stelt dat wanneer een noodzakelijke kentering niet te bewerkstelligen valt, wat dan de risico's zijn voor de financiële ruimte. Voor een houdbaar systeem kan dit betekenen dat de investeringen in wonen, groen en sportvoorzieningen dan weer kleiner gemaakt moeten worden.

Daarom stelt het college scenario 2 ook voor. Exact in kaart brengen van de werkelijke behoefte aan indexatie voor 2024is vergt veel onderzoek, het is niet voor alle partijen hetzelfde. De

indexatie die de gemeente biedt is op basis van het budget dat daarvoor van het rijk verkregen wordt en een gemiddelde kostenontwikkeling. Als er meer aan indexatie nodig is, dan is daar geen geld voor.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) zegt dat het verder ging dan alleen indexatie. Soms heeft iemand meer behoefte, soms zijn er organisaties die meer nodig hebben. Organisaties kunnen goed inschatten wat er bij inwoners nodig is.
Wethouder Voortman antwoordt dat er dan geredeneerd wordt vanuit organisaties en niet vanuit wat inwoners nodig hebben. Gemeenschapskracht, in de voorjaarsnota is opgenomen dat aandacht nodig is voor makers van de samenleving, waarbij kritisch gekeken moet worden of ze werkelijk bijdragen aan de hulpvraag van inwoners. Er zijn veel voorbeelden van werkende initiatieven. Een goed antwoord bieden op de hulpvraag moet leidend zijn.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) vindt dat het gemeenschapskracht iets heel anders is dan makers van de samenleving.
Wethouder Voortman legt uit dat de gemeente niet alles via reguliere organisaties doet, maar dat er allerlei initiatieven voor vrijwilligers, voor bewoners. Het is goed om te om dat verder te versterken ten behoeve van het wegnemen van een zorgvraag. Over de 3e golf van burgerorganisatie steunt de wethouder dat waar het bijdraagt aan de doelen. Het voorkomen van zorg kan betekenen dat er aan de voorkant meer gebeurt, juist met vrijwilligers en inwoners, de keuzes moeten op inhoudelijke grond gemaakt worden. De behoefte van de vereniging Dwarsverband aan centrale ondersteuning wordt erkend. De gemeente steunt Dwarsverband om zelfbeheer initiatieven te ondersteunen en zij adviseren over administratieve kant, voor het overnemen van die taken zou extra budget nodig zijn. De gemeente doet er alles aan om de administratieve last zo laag mogelijk te maken en is daarover ook met Dwarsverband in overleg. De aangekondigde motie van bbo's van EenUtrecht wacht de wethouder graag af.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) zegt dat tot nu toe afwijzend is gereageerd op het verzoek van het Dwarsverband, slaat dit om in een positief meedenken? Er zijn 5 punten die de heer Dijkstra noemde in dit verband, het gaat om breder dan alleen Dwarsverband. En wil de wethouder kijken naar die 100.000 euro?
Wethouder Voortman legt uit dat ze met Dwarsverband in gesprek is om de administratieve lasten zo laag mogelijk te houden, dat lijkt haar beter dan ondersteuning te regelen op de administratie. De oorzaak zijn die hoge administratieve lasten dat ze meer tijd zijn daarmee dan met het helpen waarvoor ze in het leven geroepen zijn. In de voorjaarsnota is geen ruimte voor 100.000 euro. Het gesprek met Dwarsverband is eerst een goede route. De gemeente is met Reinaerde in gesprek. Het signaal is gisteren ontvangen, iedere cliënt moet in een goede omgeving deel kunnen nemen aan de activiteiten. Over een lijstje van organisaties, waar het CDA op doelt, dat is niet heel duidelijk. Er wordt met een breed palet aan partners gesproken, van aanvullende zorg, tot basiszorg, van cliëntenraden tot kleine initiatieven. Als het gaat om een lijstje van bewonersinitiatieven of vrijwilligersorganisaties of informele zorg, dat gaat om een Sterke samenleving, dat wordt ondersteund. De moeilijke keuzes die langs de inhoudelijke uitgangspunten uitgewerkt gaan worden gelden ook daarvoor. Concrete gevolgen die komen bij de verdere uitwerking en ook bij de wmo beleidsnota, die in het 4e kwartaal komt. Concreet maken met welke organisaties de wethouder spreekt in het werken naar een oplossing, dat kan in de wmo beleidsnota.

Wethouder De Vries beantwoordt de vraag over het principeakkoord van de hervormingsagenda. In dit geval gaat het over minder minder. De taakstelling ligt er, 17 miljoen in 2026 voor jeugd, tegelijkertijd staat er ook een risico. In het voorlopig akkoord betekent dat er in 2024 1,5 miljoen en in 2025 2,8 miljoen minder bezuinigd hoeft te worden. Dat is een ingroeipad, de vraag is nog hoe dat gemonitord moet worden. Qua maatregelen is er de reguliere cyclus bij ontwikkelingen in de jeugdhulp, dat monitoren we continu door middel van data over bereik, beschikbaarheid, met de P&C cyclus. Begin Q4 informeert de wethouder de raad over de hervormingsagenda en wat er dan bovenop komt. Over taskforce die er is, over de maatregelen en wat dit betekent voor jeugd en jeugdzorg. De wethouder garandeert dat er capaciteit is bij de wijkbureaus. De vacatures worden uitgezet zodra er beschikbaarheid komt. Er wordt ook voor vervanging gezorgd. De raad wordt op de hoogte gehouden van veranderingen.
De heer Van Steeg (CDA) begrijpt dat er een aantal vacatures niet ingevuld konden worden.
Wethouder de Vries antwoordt dat dit over het afgelopen jaar ging, met de vacatureruimte die er toen was, dit is in september met de raad besproken en daarna is de vacatureruimte vernieuwd, zijn de vacatures vervuld, ook door organisatieontwikkeling bij wijken.

Er wordt kritisch gekeken naar de uitgaven en effectiviteit van Herstel en Veerkracht. De gemeente neemt de aanvragers mee, laat ze meedenken over de doelstelling en hoe ze dit meetbaar maken, daar zit een verandertheorie aan vast. Aan de voorkant is het niet altijd hard te maken. Als het onvoldoende scoort in de aanvraag, dan wordt het niet goedgekeurd. Bij andere subsidieregelingen worden vergelijkbare afspraken gemaakt, dit komt bij accountgesprekken terug.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt om een toelichting over de verandertheorie.

Wethouder de Vries zegt dat in het sociaal domein pas een maatregel toegepast kan worden als er goed onderzoek onder ligt. In veel gevallen kan dat werken, niet overal. Het sociaal domein gaat over mensen, de omgeving, wijken. Kritisch kijken naar de doelgroep en de doelstelling, daar ligt de verandertheorie onder, die volg je en die toets je ook. De raad wordt geïnformeerd bij grote investeringen en subsidieregels, bij jeugd en jeugdzorg wordt er taakgericht gewerkt vanuit het vierkant. De gemeente loopt gezamenlijk met de zorgpartijen op. De bevoegdheid ligt bij het college, daarom is de wethouder terughoudend hierbij. Over de nota's die eraan komen wordt het debat graag aangegaan. De hervormingsagenda van de jeugd. Als daar kritisch naar gekeken wordt, dan wordt dit in Utrecht al gedaan, de huisartsondersteuning, buurtteams, die dingen gebeuren er allemaal al. Waar ligt dan de bezuiniging nog? In het vierde kwartaal stuurt de wethouder een brief hierover.

Bij jeugdzorg is er in bepaalde wijken verschil in de zorgvraag. Ongelijk investeren is belangrijk, zodat hoog specialistische hulp bereikbaar blijft voor meest kwetsbare jeugd en gezinnen.

De taskforce is in overleg met de partners in de stad, over hoe het debat in de stad te voeren is, gericht op prestatiedruk, om de individuele hulpvraag groepsgericht aan te vliegen. Vanuit een inhoudelijke visie, is er in een groep van elkaar te leren.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt wat er dan in de zorgvraag te zien is van die beweging.

Wethouder de Vries antwoordt dat de wettelijke taak om passende jeugdhulp aan te bieden, als een jeugdige dat nodig heeft. Het aanbod wordt afgestemd op welke vraag er in welke wijk te zien is. Is de stap mogelijk van individueel aanbod naar groepsgericht aanbod, dat is dan de vervolgvraag. Sommige zorgvragen zijn heel licht, die zijn lokaal op te lossen. Wanneer de zorgvraag aan de voorkant afgebakend wordt, dan blijft die vraag er wel, dus bekijk samen hoe dat zo vroeg mogelijk wel aan te pakken, te signaleren is. Kwetsbare gezinnen met zwaardere hulpvragen, om hen te bedienen, dat zijn communicerende vaten.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt wat er dan gebeurt om het te doorbreken. Worden wijkteams groter?

Wethouder de Vries voert met de taskforce het gesprek, dat begint met een goede analyse, de specifieke zorgvraag in de wijk. Daar zijn verschillen, bijvoorbeeld bij echtscheidingen. Er kan bekeken worden welke wijk prioriteit heeft. De inhoud van de zorgvraag die er is en hoe dat wijkgericht georganiseerd kan worden. De aanpak Vleuten Versterkt over prestatiedruk en de invloed op mentale gezondheid, staat niet onder druk. Met partners zijn de uitkomsten besproken van Vleuten Versterkt om het in Vleuten te implementeren. Dit kan ook in andere wijken. Het wordt nu gefinancierd van uit Nadere regel Herstel en Veerkracht. Prestatiedruk speelt een rol in de vraag om jeugdhulp, daarom wil de wethouder blijven inzetten op het verminderen van die druk en zorgen dat pilots die eraan bijdragen ingebed worden. Het gesprek rond prestatiedruk is lastig, want het zit in jeugdzorg en in de manier waarop het onderwijs wordt ingericht. Er worden hierin al heel wat stappen genomen, zoals de Utrechtse onderwijsagenda, die onderwijs betrekt bij jeugdhulp, door het op school zelf te organiseren. Dat mag een podium krijgen. Het is niet iets wat morgen opgelost is.

Wat betekent de voorjaarsnota voor de EVU? De Expertiseteams Veiligheid Utrecht worden op dit moment nog gefinancierd door subsidie vanuit het ministerie van Justitie en Veiligheid. Dat biedt voor dit jaar voldoende ruimte. Het werkt om jeugdbescherming in de wijk zo vroeg mogelijk in samenwerking met buurtteams te organiseren. Tegelijkertijd werkt het rijk met tijdelijke financiering. Voor 2024 is geen duidelijkheid over de omvang daarvan. Dus blijft de wethouder de lobby voeren en kijken of het in de begroting te passen is. Op termijn wil het college meer van deze teams uitbreiden naar de hele stad, omdat het een positief effect heeft.

Mevrouw Nederhand (Volt) zegt dat er twee dagen eerder een brief verstuurd is, waarbij juist behoefte was aan een integrale aanpak met andere organisaties.

Wethouder de Vries zegt dat de zorgvraag, waar mogelijk, zo lokaal mogelijk in de wijk georganiseerd wordt. Jeugdzorg en jeugdbescherming worden betrokken. Dan kunnen vragen sneller aangevlogen worden, dan is er meer uitwisseling tussen professionals in de wijk. Een vraag vanuit het buurtteam hoeft niet altijd een vraag te worden voor de jeugdbescherming, de korte lijnen zijn dan al voldoende om te voorkomen dat het probleem groter wordt, dit werkt. Dat is

de discussie in relatie tot Drijf en de hervormingsagenda. Er zijn gevallen waarbij gespecialiseerde jeugdhulp/ jeugdbescherming nodig is. Dan helpt het wel om het bovenregionaal aan te vliegen, omdat het zo gespecialiseerd is en er zulke hoge kosten aan verbonden zijn.
Mevrouw Assen (PvdA) zegt te schrikken van de informatie over de EVU en vraagt of de wethouder kan toezeggen om de raad te informeren over de stand van zaken bij het EVU.
Wethouder de Vries zegt toe de commissie na de zomer te informeren over de EVU. Volwassenen-GGZ, dat gebeurt ook in deze teams. De financiering gebeurt nu nog via de subsidie van het Justitie en Veiligheid. Afgelopen jaar zijn er 80% van de huisartsenpraktijken gekoppeld aan ondersteuning jeugd. Er wordt verder onderzocht hoe die samenwerking nu versterkt kan worden. De wethouder zegt toe in Q2 2024 te komen met een raadsbrief met daarin een update over de versteviging van deze samenwerking. De wethouder wil de ambtenaren de ruimte geven om de hervormingen aan te gaan. De CU vraagt naar de daling van Nederland op de ranglijst voor de rechten van het kind en hoe Utrecht zich daartegen verhoudt. De wethouder betreurt het dat Nederland zo slecht scoort, het geeft aan dat er voldoende middelen beschikbaar moeten blijven voor de jeugd, het plaatst de hervormingsagenda in een perspectief. Het gesprek landelijk is belangrijk. Utrecht is misschien de minst slechte, met nog steeds wachtlijsten en kinderen krijgen nog niet allemaal de zorg die nodig is. Het is urgent, dit moet kwalitatief verbeterd worden. Utrecht is vaak een voorbeeld. De wethouder kijkt erg kritisch naar de oproep van de ombudsman, om zorg centraal te organiseren. De vraag om terugkoppeling over echtscheidingen. Er wordt met partners aan planvorming gewerkt, met gezinsadvocaten bij scheiding. In Q4 komt de terugkoppeling via een raadsbrief. De wethouder wil lokaal de jeugd, 18 min 18 plus, niet zonder passende zorg laten zitten. Naar het rijk blijft de lobby gevoerd, ook vanwege de financiering.

Wethouder Streefland zegt dat naar aanleiding van de brief over toezicht, de positieve effecten ervan en de lasten dat goed toezicht inzicht geeft in hoe de inhoudelijke zorg gevoerd wordt en de middelen besteed worden. De wethouder zegt de commissie de komende tijd te informeren. De samenwerking met de partners gaat goed, het moet nu met minder geld, het liefst met open boeken, dat werkt het best. De VVD vraagt of de zoektocht naar een tweede azc nu nodig is. De wethouder geeft aan dat er nu netevenredig wordt opgevangen met de realisatie van de Voorveldse polder en de Pahud Mortagnesdreef en aan de Jozef Haydnlaan een vaste locatie. Om voor de toekomst evenredig te kunnen blijven opvangen is een locatie extra nodig, het college heeft voor twee vaste aangevraagd om de locaties die er komen en ze kleinschalig te houden. De zoektocht wordt met de raad gedeeld, het college besluit.
Mevrouw Meerding (VVD) krijgt de indruk dat locaties nu nog gezocht worden. De locaties hoeven voor de VVD niet permanent, daarom zou 1 vaste en 1 tijdelijke locatie ook een oplossing kunnen zijn.
Wethouder Streefland zegt dat het te maken heeft met kwaliteit, duurzaamheid en het kunnen op- en afschalen als dat nodig is. Want als het niet meer nodig is, zijn er andere mensen die daar weer opvang kunnen krijgen. De bestaande 2 locaties worden zo lang mogelijk ingezet, om de zoektocht te kunnen doen en niet elke keer bezig te zijn met crisisnoodopvanglocaties. Over minderjarige asielzoekers zegt de wethouder dat zij een kwetsbare positie hebben. Kwalitatief goede opvang voor jongeren en hun ouders. Hoge kwaliteit is het streven, door organisaties eromheen, plan Einstein, het onderwijs goed te regelen en veel activiteiten te organiseren. Uiteindelijk is het COA die de opvang doet, daar is nauwe samenwerking mee, maar dat betekent dat Utrecht wel beperkte inbreng heeft. In de tijdelijke commissie asiel komt deze gedeelde zorg terug. Een van de belangrijkste punten van de provincie naar het rijk is kwalitatief goede opvang, dus stoppen met crisis noodopvang als het niet meer nodig is. Het begint met de goede zorg, ook in de azc's is een tekort aan mensen. Over de verdeling van statushouders geeft de wethouder aan
Mevrouw Deldjou-Fard (GroenLinks) is wel overtuigd dat Utrecht het beter doet dan andere steden. Zorgen zijn er over jonge kinderen en zwangere vrouwen, of ze in beeld zijn en wat hen geboden kan worden.
Wethouder Streefland zegt de zorgen goed te begrijpen. In hoeverre Utrecht inzicht heeft op de opvang door het coa. Dat is lastig, ondanks de nauwe samenwerking. Utrecht heeft veel vragen en probeert zoveel mogelijk invloed te hebben. De vraag over statushouders en de verdeling ervan. De gemeente pleit ervoor dat wie hier in het azc zit, dat die hier ook in de regio komt te wonen. Het coa hanteert een systeem waarin er een koppeling is gemaakt, aan de plek van het azc, maar soms is dat ook een plek waar familie woont. Het is niet zo dat de wethouder zelf op een knop kan drukken om te bepalen wie waarheen gaat. Wel spreekt ze naar het rijk toe de zorg

steeds uit, zodat onzekerheid weggenomen kan worden. Het is bellen en pleiten om te zorgen dat mensen een geschikte woonlocatie krijgen, ook voor de schoolgaande kinderen.
Mevrouw Deldjou-Fard (GroenLinks) is dankbaar voor de zorg die Utrecht heeft. Wanneer ze googelt dan staat aangegeven dat Utrecht zorgt voor verlening van het verblijf. De signalen die zij krijgt, kloppen niet met het beeld wat de wethouder geeft, dat zo min mogelijk mensen hier of zelfs in de regio opgevangen worden.
Wethouder Streefland zegt dat de gemeente er niet over gaat. Ze zou het willen. De visie is, dat wanneer je op het azc hier woont dat je dan ook Utrechter bent, maar als meer mensen opgevangen worden dan dat er gehuisvest gaan worden, dan is dat niet mogelijk. En er is wel een huis in Nieuwegein, dan gaan die mensen daarheen. Vanuit de provincie naar het rijk wordt sterk aangedrongen om mensen niet steeds heen en weer te sturen.
Er voorlichting gewenst over het programma Niet nu Zwanger. Het coa en het GGD stemmen af welke voorlichting er gegeven wordt. Het coa staat hier wel voor open. Dit wordt met Niet nu Zwanger opgepakt, ook wordt er afgestemd wat er voor het azc specifiek nodig is in dit opzicht. De wethouder informeert de commissie voor het einde van het jaar hierover.
Het CDA stelt dat er minder budget voor inburgering is. Het college neemt twee jaar de tijd om lerend te ontwikkelen. Uiterlijk Q1 2024 zal het college de commissie informeren over de geleerde lessen van de afgelopen twee jaar. En een voorstel doen voor doorontwikkeling van de aanpak inburgering. Het verzoek van D66 om kansrijke asielzoekers zo snel mogelijk aan het werk laten gaan. De wethouder zegt te willen kijken welke belemmeringen je al eerder kunt wegnemen door trainingen.
Mevrouw Dada-Anthonij (D66) vraagt of het wel een toezegging op lobby is.
Wethouder Streefland beaamt dit, in het BOT-overleg is dit een gedeelde wens van bijna alle gemeenten. Over de NVV onderhandelingen, die lopen op dit moment. Het is zoeken naar de politieke Haagse realiteit en de realiteit op straat. Ongedocumenteerden moet je bed, bad, brood, zorg en onderwijs bieden. Een deel van hen kan of gaat niet terug, voor hen zoekt de gemeente perspectief. D66 vraagt om bij erfgoed, verduurzaming toe te laten. De wethouder is blij dat de verordening is aangenomen, waarin het makkelijker is zonder vergunning aan verduurzaming te doen. Isolerend glas, zonnepanelen die uit het zicht zijn bijvoorbeeld. Ten aanzien van de huisdieren van daklozen zegt de wethouder dat bij verschillende hostels huisdieren wel zijn toegestaan. Bij het plan van aanpak dakloosheid, wat een regionale aanpak is, komt wordt dit verder verkend. Het plan komt in Q1. Een ondergrens hanteren van zorg, door onder andere slapen bij Smakkelaarsveld, of het Nieuwe Westplein. Deze groep mensen is goed in beeld, ze worden naar een opvang gestuurd of naar een plek waar zij kunnen verblijven.
Een plan van aanpak over kwetsbare EU-arbeidsmigranten, dat komt voor de voorjaarsnota nog. Hier is een beperking van het geld wat er van het rijk komt is hier duidelijk, dat wordt elk jaar minder. Door de late uitkomst van de meicirculaire laat dit plan iets langer op zich wachten.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) constateert dat er dus geen humanitaire ondergrens is.
Wethouder Streefland zegt dat binnen de kaders en de middelen die er zijn, dat de gemeente doet wat er kan, zo humanitair mogelijk. De tegel bij de tunnel wordt met belangenbehartigers en de HKU gerealiseerd, na de zomer komt hier meer over. Vervolgens gaat de wethouder in op een structurele bijdrage aan zorg voor asielzoekers. Met het geld wat er is gaat het om zo duurzaam mogelijk opvangen, de basiszorg wordt door het coa geleverd.
Mevrouw Oudejans (Student&Starter) vraagt of het plan voor de komende jaren dan het incidenteel inzetten van zorg is.
Wethouder Streefland zegt dat de definitie van zorg die geleverd kan worden is, andere zorg dan huisartsenzorg en zorg in de opvang. Plan Einstein wordt geleverd om het welzijn te verhogen, dit is nog niet structureel. Dan gaat de wethouder verder over ongedocumenteerden, Utrecht heeft hier best goed zicht op, vergeleken met de LVV partners. De gemeente biedt voor deze brede groep bed, bad, brood en zorg. Niet alle ongedocumenteerden doen hier een beroep op.
Recentelijk is de raad geïnformeerd over de cijfers gebaseerd op de landelijke evaluatie van het WODC. Een aanvullend onderzoek kan wel een meerwaarde hebben om beter te richten, daar is op dit moment geen middel voor, het is niet goedkoop. Housing First, is een belangrijk in de regionale aanpak dakloosheid. De afgelopen twee jaar zijn er 220 woningen gerealiseerd voor dit concept. Het klopt dat dit lang niet genoeg is, dit jaar heeft de gemeente te maken met 1600 mensen in kwetsbare positie, een woning is voor hen en het herstel cruciaal. Het ophogen, als draaiknop van de 30 naar 40% dat wordt uitgewerkt en komt weer terug naar de raad. De fractie Denk vraagt naar woon-zorgcomplexen voor migrantenouderen, de raad is geïnformeerd door een brief over een woonzorgvisie die opgesteld wordt, samen met Wonen en zorg, daarin wordt

gekeken naar migrantenouderen. Over de ovv zegt de wethouder dat die moet doorgaan, ze spant zich maximaal in.

De voorzitter overlegt met de commissie over de resterende vergadertijd. Eerst krijgen de wethouders Streefland, De Vries en Voortman de tweede termijn, dan de gemiste vragen. Zodat er om 18:30 ook geschorst kan worden. Dan start om 20:00 wethouder Oosters, met aansluitend de tweede termijn en gemiste vragen.

Gemiste antwoorden

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt naar het kastje naar het muurbeleid en naar bestaande ongelijkheid die gezondheidsverschillen tegengaan.

Wethouder Voortman wil ongelijkheid in gezondheidszorg voorkomen, zodat de meest kwetsbare mensen zorg en ondersteuning krijgen, het principe van ongelijk investeren voor gelijke kansen wordt toegepast. Voor wat betreft het kastje naar de muur gestuurd worden, het klopt dat er sprake is van problematiek en van de relatie van het één tot het ander. In schrijnende gevallen probeert de wethouder met de citydeal aanpak eenvoudig maatwerk daarin doorbraken te realiseren. De komende maanden verschijnen op verschillende beleidsvelden beleidsnota's waarbij het streven is deze goed op elkaar af te stemmen.

Tweede Termijn

Mevrouw van der Wilt (D66) wil het gesprek over cultuur ook echt aangaan met de inwoners, over cultuur en hoe op zorggebied een andere koers te varen.
Mevrouw Assen (PvdA) overweegt een motie op het EVU en een motie op de taskforce.
Mevrouw Nederhand (Volt) overweegt een motie op het gebied van asiel en integratie en op het wmo beleid.
De heer Van Steeg (CDA) kijkt naar een motie over de kracht van de samenleving. Overweegt nog iets te doen met Reinaerde, afhankelijk van de antwoorden die hierop komen. Overweegt ook nog iets met publieksdienstverlening te doen, noemt hierbij wijkbureaus en dat dit niet bij elkaar hoort.
Mevrouw Deldjou-Fard (GroenLinks) overweegt twee moties over asiel en integratie.
Mevrouw Kendir (Student&Starter) zegt de wethouder nog te bevragen over jeugd en gezondheid te bevragen, afhankelijk van de antwoorden te zullen komen met een motie.
Mevrouw Minnaert (Bij1) komt met een motie over tolken, een motie over onderzoek naar ongedocumenteerden. Er wordt nog gekeken naar Housing First.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) komt met een motie over een tussenoplossing bij de hulp in het huishouden, een motie over scenario 4 en een motie over gemeenschapskracht.
Mevrouw Dada-Anthonij (D66) overweegt om met een motie op asiel en werk te komen en mogelijk op jeugd.

Wethouder Voortman is erg benieuwd naar alle moties. Er komt een stadsgesprek over de verschillende nota's want het heeft met elkaar te maken. Wmo, werk en inkomen. Het 2e spoor uit de voorjaarsnota gaat over meer gesprekken gedurende langere tijd. Het initiatief daarvoor komt bij de raad. Het college denkt er graag over mee.
Mevrouw van der Wilt (D66) zegt dat een dialoog niet moet afhangen van het initiatief van de raad. Ze wil het wat minder vrijblijvend op een andere manier organiseren. Want anders blijft het erbij.
Wethouder Voortman neemt het initiatief tot een afspraak.

De voorzitter schorst de vergadering om 18:30 uur en heropent de vergadering om 20:00 uur.

Wethouder Oosters gaat in op cultuur en sport, in die volgorde. De wethouder zegt een beetje streng te moeten zijn naar de commissie, veel van de vragen die gesteld zijn komen een paar dagen later bij de uitgangspunten notitie van de cultuurnota aan de orde. Ze wil het debat graag daar voeren. Aangaande de bezuinigingen op cultuur zoals het CDA dit uitlegt, ten opzichte van het coalitieakkoord wordt er op cultuur bezuinigd. Dit zit hem in het groeibudget, de stad groeit, het budget van de cultuurnota kan nog niet meegroeien. Tijdens de komende cultuurnota stijgen de kosten in de cultuursector, de verwachting is dat het budget overvraagd zal worden en er dus moeilijker keuzes gemaakt moeten worden dan bij de vorige nota's. Student en Starter vraagt naar

de trap op trap af van 2027 in het groeikader, de wethouder geeft aan nu niet vooruit te willen lopen op de scenario's. Bij de beantwoording van de schriftelijke vragen worden er bij de betreffende voorjaarsnota ook voorstellen gedaan, hoe de plussen en de minnen precies verdeeld zullen worden. Toch investeert de gemeente nog steeds, onderdeel daarvan is de Fair practice code. Er zijn al een tijd gespreken hierover met de sector, van de nieuwe cultuurnota is dit expliciet een onderdeel. Cultuur gaat mee trap op met de groei van de stad als deze weer aantrekt. Subsidies. De wethouder constateert een toenemende druk op culturele instellingen, bij de komende uitgangspunten notitie wordt gekeken hoe deze druk verminderd kan worden, de stad en instellingen beter helpen te kiezen. Subsidies zijn geïndexeerd, al is er geen ontkomen aan en moeten er keuzes gemaakt worden. Er is veel inzet om het aanvragen van subsidies zo gemakkelijk mogelijk te maken. Na de zomer krijgt de raad een update over de uitvoering van het convenant broedplaatsen, hoeveel m² al is benut, hoe de rafelranden en creatieve broedplaatsen behouden kunnen worden en het zoeken naar nieuwe plekken. De urgentie wordt gedeeld. Om jonge makers vanuit verschillende opleidingen of autodidacten, te behouden wordt er gewerkt om hen ruimte te bieden. De stekker is uit de Machinerie, het enthousiasme over de film en beeldcultuur blijft bij de partijen, er wordt gezocht naar een plek om talentontwikkeling haalbaar te maken. Aan de commissie zullen initiatieven voorgelegd worden, wanneer die er zijn. De raad en wethouder hebben al mooie bijeenkomsten gehad over streetculture. In het volgende kwartaal komt een plan om deze mensen een zet in de rug te geven, op basis van het streetculture-overleg. De culturele diversiteit kan beter in het Utrechtse, daar is de sector zich bewust van, het speelt een grote rol in de uitgangspuntennotitie, net als meer cultuur in de wijk. Na de zomer een debat over de notitie. Duurzaamheid is een ander aspect binnen de notitie, een doel is om het eigen vastgoed te verduurzamen. Dit jaar is er ook een subsidie voor verduurzaming van evenementen gekomen om makers op weg te helpen.

Mevrouw Ramaker (VVD) de raad van cultuur geeft aan dat verduurzaming ook betekent dat er minder cultuur is, hoe ziet de wethouder dat?

Wethouder Oosters verwijst naar de uitgangspuntennotitie, waar er meer duidelijk wordt. Nieuwe invulling aan het wijkcultuurhuis Merwedekanaal. De nieuwe exploitant gaat samenwerken met verschillende partijen om activiteiten en ruimte zo slim mogelijk te benutten. De raad speelt een rol bij de invulling van het uitvoeringsprogramma voor cultuurparticipatie, die in het derde kwartaal toegezonden zal worden, de exploitant wordt al eerder gekozen. Een breed en divers cultuuraanbod maakt deel uit van het uitvoeringsprogramma, zo worden de actieve deelnemers aan amateurkunsteducatie als indicatie opgenomen bij de programmabegroting van 2024.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of er naast het aantal kinderen ook meer gegevens meegenomen worden. Het is de bedoeling kinderen te bereiken die anders moeilijk bereikt worden.

Wethouder Oosters geeft aan al veel gegevens verzameld te hebben, deze zullen vertaald worden in het uitvoeringsprogramma. De capaciteit voor dergelijk onderzoek wordt liever ingezet voor de uitvoering van het programma. Het is de zoektocht hoe je het aanbod brengt bij kinderen die het nodig hebben.

Wethouder Oosters Het signaal van werkdrukverhoging door cultuur bij onderwijsinstellingen is bekend, organisatie voor cultuur en school heeft voor scholen een werkdruk verlagend aanbod. Domplein 4 en 5 en de samenwerking met vastgoed. De pandvisie is onder de loep genomen en bleek niet meer actueel. Een update, samen met een plan van aanpak voor een stevige structuur voor partijen wordt in Q3 naar de raad gestuurd. De samenwerking tussen de organisatieonderdelen van de wethouders De Vries en Oosters levert al mooie zaken op, zoals de vlampijpateliers en het broedplaatsenconvenant. Een culturele activiteit inplannen bij meerdaagse werkbezoeken, de wethouder geeft aan dat het college dit zelf betaalt en niet uit het cultuurbudget haalt. Dan sport. De ruimtelijke capaciteit voor sport is een uitdaging er wordt gezocht naar mogelijkheden buiten sportparken in de openbare ruimte en op bedrijventerreinen. Het actieplan Sport, spelen en bewegen in de openbare ruimte, samen met wethouder Schilderman uit te werken, wordt daar ook naar gekeken. Daarbij zijn er meer belangen in de stad, invoegen in het bestemmingsplan blijkt niet mogelijk, dus wordt er voor sporten op bedrijventerreinen wel gezocht naar mogelijkheden. De wethouder zegt toe de reeks suggesties van D66 in dit plan mee te nemen. Verenigingen en culturele instellingen hebben te maken met financiële uitdagingen, die door verhoging van de OZB nog groter zijn geworden. Deze worden door de gemeente samen met Sport Utrecht in de gaten gehouden, waar nodig worden maatregelen getroffen. Tot dusver zijn er nog geen verenigingen aan onderdoor gegaan.

De heer Brouwer (CDA) vraagt of de wethouder dit in de toekomst kan garanderen.

Wethouder Oosters garandeert dat niet, maar merkt wel, bijvoorbeeld met de stijging van de energielasten, dat er al veel mogelijk is door de samenwerking met Sport Utrecht. Nederlandse

kinderen blijken Europees kampioen stilzitten, de wethouder deelt het belang van bewegen met de raad. De subsidie zal gebruikt worden voor het realiseren van groene schoolpleinen en sport en speelplekken in de openbare ruimte. Sporten en bewegen op scholen als onderdeel van de rijke schooldag wordt meegenomen in de uitwerking van het beweegprogramma.
Mevrouw Nederhand (Volt) vraagt of de investering in het beweegprogramma ook ten koste van investeringen in buitenspelen.
Wethouder Oosters geeft aan dat er in beide geïnvesteerd wordt ook in samenwerking met de wethouder die over vastgoed gaat. Het wordt niet tegen elkaar weggestreept.
Kinderen in armoede en het sportfonds jeugd en cultuur. Het doel is om sporten voor kinderen in armoede zo toegankelijk mogelijk te maken. Dit is breder dan een subsidie voor stichting Leergeld regelen. Het sportonderzoek living edge werkt aan het wegnemen van de drempel om te sporten uit armoede. In september gaan de verbeteringen beginnen, ook het toekomstbestendig maken van het jeugdfonds sport en cultuur, met de begrotingen zal hier meer duidelijkheid in zijn. Het gehele plan kinderen in armoede en sport komt aan het einde van het jaar.
Samen met onderwijsinstellingen en verenigingen werkt de gemeente aan een convenant om de kloof tussen onderwijsinstellingen en sportverenigingen te verkleinen, zij zetten zich hier gezamenlijk goed voor in.

Gemiste antwoorden

Mevrouw Minnaert (Bij1) wil graag meer weten over wat Utrecht doet om jonge makers te behouden en wat de gemeente doet om afgestudeerden van de HKU voor de stad te behouden. Ook extra duidelijkheid over groene schoolpleinen.
Wethouder Oosters herkent het punt en vindt het zonde. Bij het broedplaatsenconvenant en de zoektocht naar meer betaalbare ruimten, daar is een slag te maken.
De subsidie voor de groene schoolpleinen gaat zeker gebruikt worden. De wethouder onderwijs gaat daar specifiek over. Buiten spelen en bewegen wordt in samenwerking met wethouder Schilderman gedaan.
De heer Nyqvist (StadsbelangUtrecht) wil weten of de subsidie voor bijvoorbeeld Tivoli ook af te bouwen valt en het geld naar de wijken kan gaan.
Wethouder Oosters heeft een pleidooi gehouden over cultuur in de wijken en wil dit niet met het budget van Tivoli in aanraking brengen. Verwijst naar de komende uitgangsnotitie.
Mevrouw Assen (PvdA) wil meer weten over de Fair Practice en inflatie. En over de diversiteit van de amateurkunst educatie.
Wethouder Oosters in het coalitieakkoord is 7 ton vrijgemaakt. Die is eerlijk verdeeld in de cultuurnota maar inflatie is hierin niet meeberekend. Het is niet genoeg om de hele vraag voor Fair Practice te dekken.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of dit nooit zo is, of dat dit nu niet zo is.
Wethouder Oosters moet daarop het antwoord schuldig blijven. Al het culturele aanbod in de stad wil de wethouder pluriform hebben, juist divers, ook in de amateurkunst educatie. In het uitvoeringsprogramma van cultuurparticipatie komt dit mooi terug en wordt het gesprek ook gevoerd.
Mevrouw van der Wilt (D66) vraagt of de wethouder wil kijken naar topcultuur.
Wethouder Oosters houdt de oren en ogen zeker open, ondanks dat het budget voor wijkcultuurhuizen is gealloceerd.

Tweede Termijn

Mevrouw Nederhand (Volt) denkt een motie in te dienen over de subsidiecultuur rondom jonge makers.
Mevrouw Minnaert (Bij1) komt met moties, nog niet zeker wat.
De heer Brouwer (CDA) zegt ook met een motie te komen.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Voortman

Zal met betrekking tot agendapunt 2, Voorjaarsnota 2023

- De raad voor de zomer te informeren door middel van het plan arbeidsmarkt en discriminatie.
- De commissie voor 6 juli informeren over de stand van zaken aangaande Reinaerde.
- In de wmo nota die in Q4 2023 komt, zichtbaar te maken instanties behulpzaam zijn bij vormgeving en verdere uitwerking van maatregelen.

Wethouder De Vries

Zal met betrekking tot agendapunt 2, Voorjaarsnota 2023

- De commissie Begin Q4 te informeren over de taskforce die er is, over de maatregelen en wat dit betekent voor jeugd en jeugdzorg.
- In Q2 2024 te komen met een raadsbrief met daarin een update over de samenwerking met de huisartsen
- De commissie in Q4 te informeren over de stand van zaken bij EVU.
- De commissie In Q4 te informeren middels een brief over de hervormingsagenda
- De raad te informeren over gezinsadvocaten.

Wethouder Streefland

Zal met betrekking tot agendapunt 2, Voorjaarsnota 2023

- De raad in Q4 te informeren over de Niet nu Zwanger voorlichting in het azc.
- De commissie in Q1 van 2024 te informeren over inburgering, de geleerde lessen van de afgelopen twee jaar.
- De commissie in Q! 2024 te informeren over een regionaal plan van aanpak dakloosheid, huisdieren worden hierin meegenomen.

Wethouder Oosters

Zal met betrekking tot agendapunt 2, Voorjaarsnota 2023

- De commissie in Q3 te informeren door met een visie op Domplein 4 en 5 met een plan van aanpak, stevige structuur voor partijen te komen.
- De commissie voor de begrotingsbehandeling te informeren over het jeugdfonds sport en cultuur .
- De commissie voor het einde van het jaar een plan van aanpak sturen aangaande kinderen en armoede.

Gemeente Utrecht

Verslag openbare commissie Volksgezondheid Onderwijs Werk en Economie

Datum	28 juni 2023
Locatie	Raadzaal, stadhuis
Verslag door	mw G. Buruma (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	

Aanwezigen

De voorzitter, mw. I. Hornsveld, de wethouders, dhr. E. Eerenberg, mw. L. Voortman, mw. S. Schilderman, mw. E. Oosters, de leden, mw. M. Vermeulen (GroenLinks), mw. B. van der Wilt (D66), dhr. R. Peters (D66), mw. M. Ramaker (VVD), mw. M. Al-Saqaff (VVD), mw. H. Assen (PvdA), mw. I. Raaijmakers (PvdA), dhr. J. van den Broek (CDA), dhr. R. Brouwer (CDA), mw. L. de Vries (PvdD), mw. W. Hoenkamp (PvdD), dhr. A. Stam (Volt), mw. E. Kendir (S&S), dhr. V. Stevens (S&S), dhr. D. van Bergen (ChristenUnie), dhr. I. Şimşek (DENK), mw. S. Nolten (BIJ1), dhr. J. Otto (EenUtrecht), dhr. C. Nyqvist (SBU),
Ambtelijke ondersteuning mw. M. Boer, mw. D. Mutsaers, dhr. L. Benneker, mw. C. Bont-Tiebosch.
Griffie: dhr. W. Overbeek, mw. W. Kok.

Afwezigen

Verslag openbare commissie Volksgezondheid Onderwijs Werk en Economie

1. Opening en mededelingen 41
2. Voorjaarsnota 2021 en 1e Bestuursrapportage 2023 41
LIJST VAN TOEZEGGINGEN.....67 6

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20:35 uur en heet iedereen die meekijkt en op de publieke tribune van harte welkom.

Er zijn geen mededelingen vanuit de commissie of het college.

De voorzitter deelt mee dat de voorjaarsnota wordt behandeld en dat er geheime bijlagen zijn bij de raadsvoorstellen. Er is een verzoek gekomen om te spreken over de geheime bijlage waarin wordt ingegaan op de portefeuille onderwijs. Tijdens de raadsvergadering van 6 juli besluit de raad over de voorjaarsnota en de bijbehorende raadsvoorstellen.

2. Voorjaarsnota 2023 en 1e Bestuursrapportage 2023

De voorzitter stelt voor te beginnen met het besloten deel waarin de geheime bijlage besproken wordt. De commissie stemt in, overeenkomstig artikel 23 lid 2 van de gemeentewet, te bespreken de geheime bijlage bij de voorjaarsnota 2023.
De vergadering wordt voor enkele ogenblikken geschorst om het besloten gedeelte technisch mogelijk te maken. Waarna het besloten gedeelte plaatsvindt.

De voorzitter heropent om 20:53 het openbare deel van de vergadering.

Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt of de vragen aan de wethouder uit het besloten deel eerst behandeld kunnen worden.
De voorzitter zegt dit toe.
Wethouder Eerenberg over de International School de vraag of het project toegevoegd kan worden aan de Regeling Risicovolle Projecten. De raad beslist hierover bij meerderheid. De wethouder zegt toe de commissie regelmatig te informeren over de stand van zaken van de International School, bij elke kwartaalbrief komt een update ISU.

Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) constateert dat er in de voorjaarsnota zorgvuldig terug dat het college een reëel beeld wil geven en op wil passen voor planningsoptimisme. Voor werk en inkomen is dit van belang, een deel van de financiële risico's wordt gelopen op de dossiers van armoede. Utrecht staat bekend om zijn ruime armoederegelingen, 7,7 miljoen per jaar boven op het wettelijke takenpakket is fors. Er moet reëel gekeken worden voor wie regelingen gelden en waarom deze voor hen bestemd zijn.
Mevrouw Kendir (Student&Starter) zegt dat de commissie onlangs een mail heeft gekregen waarin de armoede coalitie aangeeft dat Utrecht het goed doet, er is wel hulp nodig. Wil de VVD dan kijken welke groepen en regelingen het zelf wel kunnen?
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) antwoordt dat de regelingen zeker noodzakelijk zijn maar waar de nood nu precies zit, dat is niet altijd helder. Utrecht hanteert verschillende percentages waarop mensen in aanmerking komen voor een armoederegeling. De partij is benieuwd naar de onderbouwing hiervan en waarom er van het landelijke percentage zoveel wordt afgeweken. Bij een aantal regelingen is het niet duidelijk hoeveel mensen hier gebruik van maken. Daar moet kritisch naar gekeken worden.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt de PvdA dan duidelijk te maken welke regelingen dat zijn en waar er te bezuinigen valt. Daarnaast vindt ze de VVD niet consequent, want de week ervoor is die nog akkoord gegaan met 2,5 miljoen extra voor studentenarmoede. Hoe kritisch kijkt de VVD dan naar zichzelf, dan moet het stemgedrag van de partij ook in overeenstemming zijn met de uitspraak van nu.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) zegt de 7,7 miljoen niet te willen schrappen, maar wel te kijken waar er nog wat te plussen en te minnen valt. De 2,5 miljoen was al geoormerkt voor studenten, het is niet meer dan fair om het daar dan aan te besteden.
De heer Peters (D66) vraagt of de VVD dan alleen kritisch wil kijken, maar niet persé wil bezuinigen. Waar moet er dan op bezuinigd worden volgens de VVD?
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) wil kijken wat er nog van de 7,7 miljoen af kan. bij bepaalde regelingen zitten best veel schommelingen, in Utrecht wordt er veel opgeplust, is dit echt nodig vraagt ze zich af. Bijvoorbeeld hoe de gemeente parkeerkosten compenseert, niet alleen wordt er gecompenseerd, de parkeervergunning wordt gratis, niet alleen voor autobezitters, maar ook voor mensen die geen eigen auto hebben. Zo gaat de gemeente ruim om met middelen waar er ook gerust wat af kan.
De heer Stam (Volt) zegt dat wanneer er in de nota wordt bezuinigd op armoede, dan kan de VVD niet argumenteren dat er op armoede in de raad een taboe ligt. Armoede en kansengelijkheid, waar de nota over spreekt zijn niet dezelfde begrippen. Wel wordt er binnen werk en inkomen gekeken naar bezuinigingen.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) verwijst naar de voorjaarsnota, er zijn drie gebieden waar het college niet naar wil kijken, wat bezuinigingen betreft, dat zijn wonen, klimaat en armoede. Voorjaarsnota pagina 45 geeft dit aan.
De heer Şimşek (Denk) zegt dat er veel geld naar allerlei gebieden gaat waar best bezuinigd zou kunnen worden, zoals cultuur, het moderne prostitutiebeleid. Waarom heeft de VVD primair de focus op armoederegelingen?

Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) zegt dat bij de commissie VBF een lijst met onderwerpen vanuit de VVD aan bod gekomen is, werk en inkomen maken deel uit van de focus van de commissie.
De heer Şimşek (Denk) vindt dat ook bij de commissie VBF de focus van de VVD op armoede lag.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) zegt dat er een lijst met focuspunten van de VVD voorgelezen is, waar ook interrupties op zijn geweest. Er is dus aandacht voor geweest.
Mevrouw Nolten (Bij1) zegt dat er geen taboe is op armoede, het merendeel van de commissie is het alleen niet met de VVD eens.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) zegt kritisch naar de 7\,7 miljoen te willen kijken en dat de commissie dit niet omarmt. De raad blijft zoals bij het voorbeeld met de parkeervergunningen snel bij de plussen en kijkt niet gauw naar de minnen.
Mevrouw Nolten (Bij1) zegt dit niet te willen omarmen omdat het merendeel van de raad vindt dat mensen op een goede manier fatsoenlijk in Utrecht moeten kunnen zijn.
Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) zegt dat er in Utrecht niet heel veel armoederegelingen zijn. Bijzondere bijstand, de U-pas, de individuele inkomenstoeslag, Wil de VVD dan de U-pas afschaffen?
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) geeft aan dat bij onder andere deze regeling niet duidelijk is waarom dat bepaalde bedrag op de pas is komen te staan, welke mensen er gebruik van maken, de armoedemonitor is niet duidelijk in deze. Hoe moet dit gecontroleerd worden als niet duidelijk is m welke bedragen het gaat.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) denkt niet dat mevrouw Al-Shaqqaf onder een steen geleefd heeft, ze was de afgelopen jaren bij het vaststellen van het beleid en kan nu niet zeggen dat ze niet weet hoe hoog die bedragen zijn. StadsbelangUtrecht is het eens met de VVD dat het best een tandje lager kan. Wanneer een inwoner met een bijstandsuitkering evenveel verdient als een hbo'er die al 2 jaar werkzaam is, dan kan het best wat minder.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) zegt dat het vreemd is dat het onduidelijk is hoeveel mensen gebruik maken van de regelingen. Gaat verder met de bijdrage. Het ruime armoedebeleid zorgt niet alleen voor een tekort, de voorwaarden zijn ook verwarrend. De U-pas is 125% van het wettelijk sociaal minimum loon, bijzondere bijstand 200% en de inkomenstoeslag 110%. Voor de armoedemonitor is niet duidelijk hoeveel mensen van het laatste gebruik maken. Het coalitieakkoord geeft aan dat voorkomen van stapelen van regels en wetgeving. De mens staat centraal en niet de regelingen, armoede moet geen dagtaak zijn.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) zegt dat de mens in het Utrechtse inderdaad centraal staat, daar is ze ook trots op. Er zijn verschillende regelingen omdat niet iedereen gelijk is. Ze wil wel weten welke mensen in armoede de VVD nou gesproken heeft.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) zegt dat er signalen zijn dat mensen door het bomen het bos niet meer zien. Het is goed dat regelingen bekend gemaakt worden, maar maak het aanvragen dan ook makkelijker. De signalen blijken uit wat de armoedecoalitie aangeeft. De VVD wil graag hierover het gesprek voeren. Ze vervolgt de bijdrage. Het lijkt de VVD goed dat Utrecht niet steeds vooruit wil lopen op wet- en regelgeving, die is er namelijk niet voor niets. De VVD wil graag kritisch kijken naar de keuzes die gemaakt worden en het gesprek erover voeren in de commissie. In eerdere commissiebesprekingen van JWCS en VBF heeft collega Meerding het gehad over de inhoud van sekswerk. Het volledige bedrag van 645.000 euro gereserveerd voor drie jaar hulpverlening, handhaving en toezicht op het Nieuwe Zandpad wordt zonder berekening in een keer overgeheveld naar nieuw beleid modernisering sekswerk. Dit verbaast de VVD, graag van de wethouder een toelichting met de vraag of het geld wat over is daarna terug kan naar de veiligheid op het Nieuwe Zandpad. Over Economie. Ondernemers hebben het de afgelopen jaren niet gemakkelijk gehad, de VVD is blij met Ondernemers Centraal waarbij kwetsbare ondernemers geholpen worden. Helaas ziet de VVD in de voorjaarsnota dat de toegezegde ton extra geschrapt is. De gemeente geeft, in vergelijking met andere gemeenten al zeer weinig uit aan economie, de VVD had meer verwacht van het college. Vooral op bedrijventerreinen, waar het nu flink knelt.
De heer Peters (D66) deelt het belang van economie voor de stad, maar vraagt waar de VVD het op baseert dat het college hier minder aan uitgeeft. Onlangs is een Actieagenda Utrechtse Economie gestuurd, dan staat het toch hoog op de agenda? De VVD klaagt nu veel, dat past niet echt bij de partij, en vraagt waar zij trots op zijn.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) zegt dat vergeleken met andere grote gemeenten Utrecht weinig uit geeft aan economie. Ze is erg trots op Ondernemer Centraal, maar niet op de voorjaarsnota. Verder met de inbreng. De VVD kijkt buiten de binnenstad, het programma Morgen Mooier wordt voortgezet, maar enkel dit project. De VVD vindt dit jammer en zou graag zien dat de gemeente een soortgelijke samenwerking tussen ondernemersorganisaties stimuleert. Ook het Leidsche Rijncentrum heeft haar eigen uitdagingen, ook leegstand. Over de kinderopvang zegt de VVD dat

het college de tekorten van de kinderopvang wil ondervangen, daar is onlangs een waardevolle RIB over geweest. Het college houdt rekening met de situatie bij kinderopvang, met betrekking tot handhaving en in te zetten op het gesprek als het niet gaat zoals het hoort. Het college geeft nu al aan dat het inkomsten uit boetes gaat genereren. Wanneer het uitgangspunt een dialoog is, is dit niet passend, graag een reactie van de wethouder.
De heer Stam (Volt) zegt dat het normaal is om te begroten uit inkomsten zoals leges en boetes. Waarom is de VVD op dit moment hier zo verbaasd over? Is het een soort principiële reden om nu af te wijken van iets heel gewoons in de begrotingssystematiek?
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) zegt dat in de kinderopvang zijn boetes iets raars zijn. De insteek van het college is bij voorbaat om hier direct al boetes te heffen en met de inkomsten andere uitgaven te compenseren. Een betere of nettere insteek zou zijn om te streven naar nul boetes.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) constateert dat de gemeente financieel lastige tijden tegemoet gaat en haar uitgaven inzet op een groene economie. GroenLinks kijkt uit naar de komst van locatieprofielen, waarbij weloverwogen een keus voor een locatie gemaakt kan worden met het oog de omgeving en het soort evenement. Hier kan het principe van ongelijke investeringen voor gelijke kansen toegepast worden. Dat begint met bestaanszekerheid, de basis voor een eerlijke stad. Bestaanszekerheid is belangrijk om gezondheidsverschillen in Utrecht te verkleinen. Wat de partij betreft blijft het college inzetten op het bereik van de armoederegelingen, ze kijken uit naar de aanpak die aan het einde van het jaar komt. Het college wil het gemakkelijker maken om de bijzondere bijstand aan te vragen. GroenLinks is blij hierom en benieuwd naar de verder uitwerking. In de voorjaarsnota zit een indicator over beschermingsbewind bijzondere bijstand. De vraag aan de wethouder is of er een indicator op te nemen over het gebruik en de eenvoud van de aanvraag bijzondere bijstand. Over de brief rondom de risico's op de armoedebegroting. Het is wezenlijk voor mensen om gebruik van armoederegelingen te kunnen maken. De partij vraagt het college om te blijven sturen op bereik en doelstellingen en niet op het budget.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) constateert dat het college meermalen met bepaalde regelingen tegen de wet in is gegaan en wil weten wat GroenLinks hiervan vindt. Tegen de wet ingaan, is wat anders dan het randje van de wet opzoeken.
Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) vindt dat de doelstelling van beleid is om mensen te helpen, dat kan betekenen dat het randje van de wet opgezocht wordt. Hoe bereik je de mens. Bij de participatiewet ging het om leeftijden. In dat geval was het geoorloofd om de wet te omzeilen. Als de wet niet helpt, dan moet je kritisch kijken of de wet nog past en stappen zetten om te kijken of het anders te doen is.
De heer Van der Broek (CDA) zegt moeite te hebben met de uitspraak van GroenLinks om dan maar tegen de wet in te gaan. Er zijn voorbeelden uit Den waaruit blijkt dat dit niet handig is, blijf in het kader van de wet.
Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) weet niet welke voorbeelden uit Den Haag hier bedoeld worden. Gaat verder met de inbreng over onderwijs. GroenLinks ziet in de begroting dat er goede dingen gebeuren, zoals de steun voor de bibliotheek dit jaar. En de stappen in G4 verband in de voorschoolse educatie. Zorgen zijn er om kansengelijkheid, het tegengaan van segregatie en het leerlingenvervoer. De prioriteit ligt bij kinderen en jongeren die het het hardst nodig hebben. Kijk naar gezinnen met een lage sociaaleconomische score en kinderen met een beperking. Zet in op preventie, sluit aan bij lopende partijen. Kijk kritisch in de praktijk wat echt het verschil maakt. In het onderwijs zijn er subsidieregelingen die wel worden begroot, maar waar weinig gebruik van wordt gemaakt, zoals voor onderwijs ondersteunende activiteiten of voor talentontwikkeling. GroenLinks kiest voor subsidies passen bij ongelijk investeren voor gelijke kansen, zoals het jeugd educatie fonds. Graag een reactie van de wethouder hierop.
De heer Stam (Volt) zegt dat gezinnen die laag sociaaleconomisch scoren en het leerlingenvervoer in een adem werden genoemd. Zou GroenLinks dan bij leerlingvervoer deze gezinnen voorrang willen geven?
Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) zegt dat het niet de bedoeling was deze aan elkaar te linken.
Mevrouw van der Wilt (D66) vraagt GroenLinks meer toe te lichten over subsidies die niet benut worden en hoe de partij dat ziet. Als de subsidie stopt, moet het fonds dan weg?
Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) zegt dat er diverse regelingen zijn die die niet gebruikt worden. Het jeugdeducatie fonds krijgt dit jaar minder geld, scholen geven aan zeer tevreden te zijn hierover. Daarover wil de partij graag een reflectie van de wethouder.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt dat wanneer onderwijsinstellingen de pot met geld niet opmaken dat ze het dan niet direct nodig hebben. Wanneer een pot geld ongebruikt blijft dient dat

terug te gaan naar Algemene Zaken. Dan dient per voornemen van het college, dan wel per amendement van de raad het geld toe geleid te worden naar de pot waar ze in horen.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) constateert dat over meerdere jaren bepaalde subsidiepotjes ongebruikt blijven. En vraagt de wethouder om een reactie.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of GroenLinks per amendement het geld uit ongebruikte potjes leiden naar andere potjes of verwacht ze van het college dat zij kritisch kijken, onderzoeken doen. Daarnaast valt het de heer Bos op dat GroenLinks de laatste dagen weinig stappen zet. Wel veel vragen en kritische kanttekeningen plaatst, maar geen daden stelt.

De voorzitter zegt dat er bij een interruptie een vraag aan een andere partij gesteld kan worden en wijst de commissie op de tijd en dat de vergadering nu bij de tweede inbrenger is, zij herinnert de commissie aan korte vragen, korte antwoorden.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) constateert dat in de voorjaarsnota geen aandacht is voor het tegengaan van segregatie in het onderwijs. Kan de wethouder toezeggen dat doelen opgesteld worden om segregatie tegen te gaan ingebed in de kwaliteitscyclus, zoals wettelijk verplicht is?
Mevrouw Assen (PvdA) zegt dat er in de vorige raad al aangenomen is dat er een segregatiemonitor moet komen.
Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) zegt die er inderdaad moet komen, als onderdeel van de kwaliteitscyclus, er zijn meer onderdelen.
De heer Şimşek (Denk) vraagt op welke manier de segregatie bedoeld wordt.
Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) legt uit dat het bij segregatie in het onderwijs gaat om woonsegregatie in wijken, dat in onderwijs kinderen van de ene wijk in de andere naar school gaan, hoe om te gaan met gemengde scholen. Ze refereert aan artikel 161van het primair onderwijs, over het onderwijsachterstandenbeleid.
Mevrouw van der Wilt (D66) zegt dat er een brief is geweest over de segregatiemonitor met de toezegging dat hier dit voorjaar een resultatenanalyse gedeeld zou worden.
Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) gaat verder met de inbreng over het leerlingenvervoer. Er wordt meer gebruik gemaakt van leerlingenvervoer tegen hogere kosten. Voor dit jaar is het gedekt, voor de komende tijd moet dit anders georganiseerd worden. Een kader met minimumvoorwaarden kan ouders en kinderen beschermen die veel op hun bord hebben. Kan de wethouder met een plan komen, zodat de raad aan de hand van scenario's kan kiezen voor het juiste kader. Met een soort stoplichtsysteem, vergelijkbaar met de huishoudelijke hulp om zo inzicht te krijgen in de situatie en mogelijke oplossingen daarbij.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt het fijn dat de raad kaders wil stellen, maar vindt dat de raad dan ook zelf met voorstellen moet komen en niet dat het college dan gevraagd wordt naar scenario's.
Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) zegt dat het college de randvoorwaarden aangeeft, daarbinnen kan de raad dan het scenario kiezen.
Mevrouw van der Wilt (D66) zegt dat er een plan van aanpak zal komen in het najaar. Ze vindt het wenselijk om inzicht in de kosten te hebben.
Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) legt uit deze vraag tijdig te willen stellen, met ervaringsdeskundigen in gesprek gaan, anders ontstaan onnodig problemen. Verder met de bijdrage. Bij eerdere sessies is gezien dat ervaringsdeskundigen veel input geven in de rol van scholen, afstemmen met ouders etc. het is belangrijk dat ze betrokken worden, hoe ziet de wethouder dat? Duurzame oplossingen zoeken betekent inclusief onderwijs. Meedoen in de samenleving is meedoen in het onderwijs. Schoolbesturen moeten overstijgend werken als het gaat om huisvesting organiseren, een brede school opzetten en zorgen dat zorg en onderwijs op elkaar aansluiten. Wat is de visie van de wethouder op inclusief onderwijs en de rol van de gemeente hierin, GroenLinks zou graag een brief van de wethouder hierover willen, zodat die meekan naar gesprekken in de stad en naar een komend RIB overleg.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt welke inclusiviteit bedoeld wordt, passend onderwijs of multiculturele inclusiviteit.
Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) zegt dat deze inclusiviteit gaat over speciaal en regulier onderwijs. Ze vervolgt de inbreng. GroenLinks streeft naar inclusief onderwijs en strijdt tegen segregatie en prestatiedruk. Welzijn van kinderen en jongeren staat voorop. GroenLinks komt met een initiatiefvoorstel over de betekenis van Utrecht mensenstad voor het onderwijs.

Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) zegt dat ze een brief, een plan en initiatiefvoorstel hoort, maar geen actie. Ze geeft het voornemen voor planningsoptimisme aan en zou graag wat meer uitvoering zien.
Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) zegt dat het initiatiefvoorstel juist praktisch is, omdat het beleid wat versplinterd is zo bijeen kan worden gebracht.

De heer Van der Broek (CDA) mist de visie van GroenLinks op economie en vraagt waarin deze afwijkt van het college. De economie in bredere zin, ondernemen, banen.
Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) zegt dat deze aansluit bij het college en over bestaansminimum, welzijn, en groene leefbaarheid gaat. Daarom het voorbeeld van locatieprofielen, dat geeft de balans tussen levendigheid en rust in de stad goed aan. Dat de stad een plek is van welzijn, waar jonge makers zich kunnen ontwikkelen.
De heer Peters (D66) noemt banen, werk, ondernemen, voorzieningen, horeca en vraagt hoe GroenLinks dat ziet.
Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) zegt dat economie niet alleen maar gaat over groei groei groei, maar juist over een prettige woon en ontwikkelomgeving, in de donuteconomie vindt de partij veel waardevolle zaken die in Utrecht terug komen in het collegebeleid.
De heer Nyqvist (StadsbelangUtrecht) zegt dat hij aan de ene kant theorie hoort en de andere kant praktijk. Hij citeert ‘Bij inspraak zonder inzicht, volgt een uitspraak zonder uitzicht’. En vraagt GroenLinks wat zij nu wil.
Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) wil een leefbare stad, zoals beschreven in de voorjaarsnota.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) vraagt hoe GroenLinks de voorjaarsnota dan aan ondernemers uitlegt.
Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) legt uit dat er in de nota bezuinigd moet worden en dat de keuzes lastig zijn, dat er voor ondernemers wel ondernemers Centraal als regeling is en dat er ook bij hen bezuinigd gaat worden, net als op een aantal armoederegelingen. Dat er ook in het sociaal domein gekeken moet worden.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) ziet toch andere dingen in de nota terugkomen, vooral veel plussen.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt over het sociale domein of daar via scenario 2 op bezuinigd moet worden. Hij zegt dat ondernemers uit een vervelende periode van corona komen, zij noodzakelijk zijn om werkgeverschap te verzorgen, waardoor mensen uit de armoederegelingen kunnen komen.
Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) legt uit dat het sociale domein ook gaat over werk en inkomen, het zijn lastige tijden, dat heeft ook met landelijke regelgeving te maken. Er is veel vraag omdat mensen in armoede leven, er is veel jeugdzorg, dat maakt dat er veel kosten zijn en die keuzes moeten ergens gemaakt worden. Ze geeft aan dat het belangrijk is dat Utrecht een ondernemende stad is.

De voorzitter merkt op de heer Bos zijn derde interruptie heeft gehad
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat het de tweede is op dit onderwerp en dat hij graag zijn vraag afmaakt.
De heer Peters (D66) vraagt de voorzitter om het bij 3 interrupties per partij te houden
Mevrouw Nolten (Bij1) zegt dat het reeds 22:00 uur is en de 2e inbreng nu klaar is, zij spreekt de commissie aan op haar collectieve inzet om de vergadertijd kort te houden
De voorzitter ziet bij veel aanwezigen instemmend geknik.
De heer Stam (Volt) zegt dat de inbreng van mevrouw Vermeulen al voorbij was, de interrupties daarna zijn wel toegestaan door de voorzitter, dit had niet gehoeven
De voorzitter geeft aan dat fracties niet op elk onderwerp in hoeven zetten.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) zegt dat de gezamenlijke afspraak van de commissie is dat de voorzitter spreekrecht toewijst, dat er maximaal 3 interrupties zijn, maar dat de voorzitter daarover beslist. De spreker heeft wel zelf de vrijheid om te bepalen waar de interrupties over gaan.

De heer Brouwer (CDA) constateert dat de bezuinigingen de onderwerpen raken in de commissie. De kosten van het leerlingenvervoer worden nog 1,5 jaar opgevangen voordat het in 2025/2026 onduidelijk wordt en afhankelijk is van ontwikkelingen in het bredere sociale domein. Wat betekent dit voor ouders en leerlingen? Is dit terug te zien in het plan wat na de zomer komt? Graag een reactie. In de raadstoets is te zien dat voor volksgezondheid de ambities niet worden gehaald. Toch wordt er 180.000 minder vrijgemaakt. De wethouder heeft beloofd om aanbevelingen uit de raad over te nemen, hoe past dit in een krimpend budget? Uit de

voorjaarsnota blijkt dat er middelen nodig zijn voor de locatieprofielen terwijl deze al opgesteld zijn. Dit lijkt tegenstrijdig en overstijgt het budget van het coalitieakkoord.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) vindt het opmerkelijk dat er dubbel werk lijkt te zijn rond de locatieprofielen. De eerste keer werd gevraagd wat willen jullie en hoe zien jullie dat? De tweede keer werd hetzelfde nog eens gevraagd.
De heer Brouwer (CDA) zegt dat hij het daarom ook inbrengt. De eerste keer werd er 250.000 uitgetrokken voor onderzoek, de tweede keer 4 ton. Hij vervolgt zijn inbreng. Zorgen voor Vitale winkelgebieden door het project Morgen Mooier, in 2023/2024 is er geld beschikbaar, in 2025/2026 is er geen geld beschikbaar, terwijl de wethouder aangeeft dat er een lange adem nodig is, graag een reactie. De heer Brouwer vindt het goed de binnenstad te steunen maar vraagt ook aandacht voor de winkelgebieden daarbuiten zoals Lunetten en het Smaragdplein. Vindt de wethouder dat er daar genoeg gedaan wordt om vitale winkelgebieden te realiseren? Graag een toezegging.
De heer Peters (D66) snapt de wens en geeft aan dat vooruitblikken op een ander moment besproken wordt. De voorjaarsnota draait om 2023 en 2024.
De heer Brouwer (CDA) zegt benieuwd te zijn naar de lange termijn visie op dit punt, aangezien het budget nog op nul euro staat. Hij gaat verder met zijn inbreng en zegt over het reïntegratiefonds dat, nu er 1 miljoen op wordt gekort, wat dit dan betekent voor de armoede regelingen en wanneer er minder mensen werken welk effect dit dan heeft. Graag een reactie.
De heer Van der Broek (CDA) constateert dat er interessante keuzes in de nota zijn gemaakt. Het CDA vindt het jammer dat er op de economische uitvoerkracht wordt bezuinigd, vorig jaar is hier een rekenkamerrapport over verschenen, wethouder kan dit anders? Economische keuzes daar heeft het CDA moeite mee, die ziet zij als elementair. Een goed idee is bijvoorbeeld het burgerberaad, maar dit is niet elementair voor uitvoeren, economie is dat wel. De basis moet eerst op orde zijn zegt het CDA.
De heer Peters (D66) zegt dat het coalitieakkoord extra geld al beschikbaar gesteld had, nu moet er een ton ingeleverd worden, maar investeert Utrecht nog steeds meer in economie dan voorgaande jaren.
De heer Van der Broek (CDA) zegt dat alles wat er van economie afgaat vindt het CDA zonde. Hij vervolgt zijn inbreng. Ondernemer Centraal, daarvoor wordt eerst 2,5 miljoen uitgetrokken, wat gebeurt er op de lange termijn? In het ondernemersdebat heeft de wethouder een lange termijn toegezegd, graag een reactie. Het CDA heeft waardering voor het opvangen van het financiële tekort bij de bibliotheek. Go College! Maar vraagt zich ook hierbij af, hoe zit het met de lange termijn dekking? Wordt er in verdere nota's rekening mee gehouden? In de nota is er sprake van het beleidsrijker maken van onderwijsvestigingen. Betekent vaak meer rompslomp, nu niet, er is extra geld om bovenwettelijke eisen in te bouwen. Het CDA steunt dit en is er dankbaar voor. Van der Broek sluit af met zijn mening dat er in de Rijnenburg woningen gebouwd moeten worden.

De heer Peters (D66) constateert dat het mooi is dat het Utrecht, ondanks de hoge inflatiecijfers toch lukt om inwoners te ondersteunen die het nodig hebben. De fractie wil graag dat er nog meer gezocht gaat worden naar preventieve ene duurzame oplossingen. Met de nadruk op bestaanszekerheid door werk of een passende bijdrage te leveren aan de samenleving. De kans verkleint dan dat er een beroep moet worden gedaan op financiële regelingen. De arbeidsmarkt in beweging, Artificial Intelligence (AI) maakt een hele snelle en grote ontwikkeling door, hier moet op geanticipeerd worden. Kan de wethouder toezeggen te gaan onderzoeken met organisaties de impact, kansen en bedreigingen voor de arbeidsmarkt? Met de informatie rondom de energietoeslag voor studenten werd de raad verrast. De effecten daarvan komen de stad niet ten goede. De financiële uitdagingen worden de komende tijd alleen nog maar groter. Kan de wethouder toezeggen dat, zodra er extra incidentele financiële middelen zijn vanuit het rijk, dat de raad die direct over wordt geïnformeerd. De meest passende bestemming samen met de raad te vinden. Daarnaast ook toezeggen dat de raad, voorafgaand aan een besluit tot investering met een omvang van 500.000 of hoger te de raad te informeren en indien nodig bij te sturen? Dan, complimenten van D66 over de Actie Agenda Utrechtse Economie. Visie en actie komen bijeen en geven duurzame bedrijven een warm bad.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) zegt verbaasd te zijn dat D66, die erg bij ondernemers betrokken is, hier zo complimenteus is, terwijl er een ton bezuinigd is, de VVD kan dit niet rijmen. Het is een tegenslag voor ondernemers.
De heer Peters (D66) in het coalitieakkoord is er al veel geld voor ondernemers vrijgemaakt, de stad doet veel voor ondernemers, juist meer door de Actie Agenda. De bezuinigingskeuze had

D66 misschien liever anders gezien, maar zo is het in de coalitie bepaald. Utrecht is de meest competitieve economische regio van Europa, D66 wil dit graag zo houden.
De heer Stam (Volt) zegt dat het klinkt alsof de raad er al mee heeft ingestemd, dit is nog niet het geval.
De heer Peters (D66) merkt op dat de keuze bij D66 al gemaakt is, nog niet in de raad. Hij vervolgt zijn inbreng. Grote ambities van het college over de levendige wijk komen nog niet van de grond. Uit gesprekken met ondernemers blijkt dat ze tegen een muur aan lopen of ze weten niet waar te beginnen of ze lopen tegen bureaucratie op. D66 doet een voorstel voor een reuringsarchitect. Een persoon in de gemeentelijke organisatie aanwijzen met voelsprieten die mooie ideeën koppelt aan mooie plekken. Wat vindt de wethouder hiervan?
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) vindt dat alle ambtenaren dat zouden moeten hebben. Een nieuwe functie, nieuwe bureaucratie, wanneer er al flinke tekorten zijn, dat lijkt de VVD niet een handige klus nu. Bovendien mist de VVD de verontwaardiging van D66 over die ton.
De heer Peters (D66) zoekt niet een nieuw persoon, veeleer een ambtenaar die al op verschillende terreinen kennis en gesprekken heeft. Iemand van Economische Zaken of Ruimtelijke Ordening, iemand van het horecaloket. Bij cultuur heb je deze mensen ook, kan net even de boost geven aan nieuwe initiatieven. De heer Peters ziet het Paardenveld of het Smakkelaarsveld -die liggen nu braak- als plekken waar wat moois mee kan.
De heer Van der Broek (CDA) zegt dat er al 45 reuringsarchitecten bij de gemeente werken, namelijk de ambtenaren.
De heer Peters (D66) vervolgt zijn bijdrage. Tijdelijke horecaconcepten dragen ook bij aan levendigheid in de wijk. De pingpongclub zit tijdelijk op grond van de NS, die tijdelijkheid is ook de charme. D66 vraagt de wethouder is er een andere plek waar nieuwe concepten naar toe kunnen? En kan de wethouder een inventarisatie maken van plekken voor tijdelijke concepten? Met een prijsvraag per locatie voor een leuk initiatief.
Mevrouw Kendir (Student&Starter) zegt dat tijdelijkheid charme kan hebben, maar hoe zit het met de ondernemer? Die wenst zekerheid.
De heer Peters (D66) antwoordt dat er ondernemers zijn die juist de tijdelijkheid fijn vinden. Als de tijdspanne en de plek maar duidelijk zijn.
De heer Nyqvist (StadsbelangUtrecht) is benieuwd naar de keuzebeslissingen die nu voor D66 onder de streep zijn gevallen. Stel dat er geen belemmerende factoren waren geweest, waar had D66 dan voor gekozen om het als eerste weer boven de streep te krijgen? En vraagt de heer Peters of hij zich bewust is wat er nu onder de streep zit en wat boven de streep kan worden gebracht.
De heer Peters (D66) verwijst voor die keuze naar het verkiezingsprogramma van D66 en is zich hier bewust van.
De heer Stam (Volt) zegt dat niets zo permanent is als tijdelijke maatregelen. Noemt als voorbeeld horecaconcept Roast die langer dan afgesproken op de plek bleef en vraagt of D66 vindt dat dit voorkomen had kunnen worden. Dit heeft draagvlak in de stad gekost.
De heer Peters (D66) geeft aan dat aan de voorkant goede afspraken gemaakt moeten worden. Toen Roast wegging was er niets op het Paardenveld. Mensen misten de invulling, dus heeft hij niet de indruk dat het draagvlak gekost heeft.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) vraagt hoe legt D66 uit dat bij de standplaatsen iedereen zich moet houden aan alle regelgeving die er is en bij bijvoorbeeld armoederegelingen, zoals de participatiewet, dat dit dan niet hoeft.
De heer Peters (D66) denkt niet dat hij zich hoeft te verantwoorden. D66 wil zich aan de wet houden.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) vraagt of dit betekent dat de verruiming die het college nu gaat uitvoeren om jongeren eerder aan het werk te krijgen, dat dit nu teruggedraaid wordt.
De heer Peters (D66) antwoordt ontkennend. Het is een selectieve vraag van de VVD die, rondom de standplaatshouders, ook op een motie heeft gestemd die juridisch iets onhaalbaars deed. Het is wat meten met dubbele maten van de VVD.
De heer Nyqvist (StadsbelangUtrecht) is benieuwd waarom de betreffende motie niet uitvoerbaar bleek.
De heer Peters (D66) zegt dat het juridisch onhaalbaar zou zijn.
De heer Van Bergen (ChristenUnie) geeft aan dat er van het onderwerp afgedwaald wordt.
De voorzitter geeft aan dat het standplaatsendebat niet over wordt gedaan.

Mevrouw van der Wilt (D66) constateert dat D66 erg blij is met de steun aan de bibliotheek die tot stand is gekomen met spoedmiddelen van het rijk. Ze is benieuwd naar visie en het besluit wat

in het najaar komt en sluit zich aan bij de wens dat dit een doorkijk wordt naar meerdere jaren. Geen tussentijdse oplossing. Dat geeft de organisatie de mogelijkheid weer te gaan bouwen. D66 is voorts erg blij met de ontwikkelingen rond de rijke schooldag en -lunch. Ze zou dit het liefs zo snel mogelijk implementeren op andere scholen, maar begrijpt dat hier, gezien de financiële situatie, geen ruimte voor is. Er zijn veel organisaties en bedrijven dit graag willen bijdragen aan dit mooie initiatief. D66 stelt voor om via publiek-private samenwerking vorm te geven aan de rijke lunch. Wil de wethouder dit toezeggen op zich te nemen? Op het gebied van onderwijs is er ook een zorg, het leerlingvervoer. Er is geen sprake van de bezuiniging, zo blijkt uit de voorjaarsnota en een brief, maar wel van financiële problemen doordat er meer gebruik wordt gemaakt. Er zijn mooie rondetafelgesprekken geweest. Het vraagt juist om een grotere investering vooraf, is er genoeg budget om het plan zelf te kunnen realiseren? D66 komt met een motie.
Op volksgezondheid begint D66 met een compliment voor het college, dat ze altijd oog heeft voor de integraliteit ervan. Naar aanleiding van de raadstoets zal D66 met een motie komen. De partij is blij met de opening van de transzorgkliniek, maar ziet dat er bij de SOA poli en bij pepmiddelen nog wel verbeteringen nodig zijn. Landelijk staat de verdeelsleutel seksuele gezondheid ter discussie. D66 heeft de hoop dat het college en een aantal partijen inzetten op een sterke lobby over een eerlijke verdeling richting het rijk.
De heer Brouwer (CDA) vraagt over de raadstoets, hoe denkt D66 over de 180.000 euro die wordt bezuinigd op de volksgezondheid?
Mevrouw van der Wilt (D66) gaat verder met de bijdrage. Besluitvorming over beleidsvorming aangaande modernisering van het sekswerk is gemaakt. De partij is blij met de stappen die zijn gemaakt en wil nu met de voorjaarsnota het geld vaststellen. Voor nu is een beperkt bedrag gereserveerd, de hoop is dat er in de toekomst meer geld beschikbaar zal zijn.
De heer Stam (Volt) zegt dat in het Sorgdragerdebat gehad het ook gegaan is over de middelen, afkomstig van het Nieuwe Zandpad, deze zijn voor een jaar extra beschikbaar. Hoe kijkt D66 daar tegenaan?
Mevrouw van der Wilt (D66) is erg benieuwd naar de uitwerking ervan en wil dit er graag in meenemen.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) vindt dat als het geld overgeheveld wordt van het Nieuwe Zandpad naar beleid voor sekswerk, dat dit dan beter onderbouwd moet worden. Er is nu geen onderbouwing.
Mevrouw van der Wilt (D66) zegt dat de onderbouwing belangrijk is, maar deelt niet dat dit beter had gemoeten.

Mevrouw De Vries (PvdD) constateert dat de PvdD geen voorstander is van grote evenementen in ecologisch waardevolle gebieden. Er komen problemen van voor dier, natuur en milieu. Recentelijk nog bij het Verknipt festival. Het wachten is op de locatieprofielen. Besluitvorming door de raad wordt niet voor het voorjaar 2024 verwacht, maar dat is te laat voor het broedseizoen. De partij wil dan ook tijdens het komende broedseizoen geen evenementen van de zwaarste categorie laten plaatsvinden bij natuurgebieden, parken, plassen. Kan de wethouder hiervoor zorgen? Graag een toezegging. Tot de locatieprofielen door de raad zijn. De partij is geen voorstander van citymarketing. Een promotiecampagne ‘Utrecht, hart of Health’ is niet iets waar de PvdD warm van wordt. De partij ziet de campagne liever helemaal niet.
De heer Van der Broek (CDA) merkt op dat citymarketing en toerisme niet simpelweg te reduceren zijn tot ‘het kost wat toeristenbelasting’. Veel ondernemers zijn afhankelijk van de campagnes.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) zegt dat citymarketing ook niet draait om toerisme alleen, het gaat ook om het economisch profiel en de positionering van Utrecht.
Mevrouw De Vries (PvdD) zegt dat het toeristisch profiel en het economisch profiel wat haar fractie betreft, niet hoeven.
De heer Peters (D66) zegt dat het gaat om banen, in toerisme, in economie. Wat zegt de partij dan tegen mensen die volgens de PvdD dan morgen op straat staan?
Mevrouw De Vries (PvdD) legt uit dat wat de PvdD betreft het geld van de citymarketingcampagnes beter besteed kan worden. Aan campagnes voor een duurzamere toekomst, een veggiedag bijvoorbeeld.
De heer Peters (D66) zegt dat citymarketing juist ook door campagnes Utrecht als duurzame stad laat zien.
Mevrouw De Vries (PvdD) geeft aan dat de PvdD zich dan wel in die marketingcampagnes kan vinden. Gaat verder met de bijdrage. De fractie vindt het erg jammer dat er in de voorjaarsnota niet meer stilgestaan wordt bij het belang van duurzaam eten. Ze is blij met de aandacht voor

gezonde voeding in de klas. Als de aanpak van de klimaatcrisis een van de hoofdtaken van het college is, hoort dit belangrijker te zijn. In Groningen is de wethouder Eiwittransitie hard bezig om Groningen koploper op dit gebied te maken.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt wat eiwittransitie is.
Mevrouw De Vries (PvdD) legt uit dat eiwittransitie het gaan van natuurlijke naar plantaardige eiwitten is, voor een duurzame toekomst en om de klimaatcrisis tegen te gaan.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt wat de insteek van de PvdD is, gezonder worden of dat mensen meer plantaardig gaan eten. Er zijn in Utrecht grote gezondheidsverschillen tussen inwoners van bepaalde wijken. Ze denkt alleen niet dat dit voorstel hen zal bereiken.
Mevrouw De Vries (PvdD) denkt dat dit samen kan gaan, gezonder en plantaardiger eten. De partij vindt dat iedere Utrechter ook gezond en duurzamer moet kunnen eten.
Mevrouw Assen (PvdA) denkt dat juist die groep inwoners niet bezig is met zoiets als de eiwittransitie.
Mevrouw De Vries (PvdD) denkt dat de gemeente duidelijke taal en betere bewoordingen uit moet leggen wat de eiwittransitie is. Ze vervolgt haar bijdrage. Met de vraag of het college wil zorgen dat Utrecht koploper wordt op eiwittransitiegebied. Wordt de wethouder ook enthousiast? Kan het college inzetten op een marketingcampagne waarbij wordt ingezet op een stedelijke Veggie-dag. De partij vindt het erg fijn dat er voor de bibliotheek een oplossing is. De fractie hoopt wel op duidelijkheid op structurele plannen. Ze wacht de visie af.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) zegt over het evenementenbeleid dat de locatieprofielen inderdaad lang op zich laten wachten. Klopt het dat de PvD dan het bevrijdingsfestival in het Transwijkpark dan ook niet meer mag?
Mevrouw De Vries (PvdD) zegt dit na te gaan.

De voorzitter herinnert de partijen eraan dat het voornemen is om de vergadering deze dag nog af te sluiten. En vraagt om met elkaar te letten op de interrupties.

Mevrouw Assen (PvdA) constateert dat het bestrijden van gezondheidsverschillen kan, als armoede verschillen ook bestreden worden. Dat bleek uit de raadstoets op gezondheid die recentelijk uitgevoerd is. De partij wil graag dat geëxpliciteerd wordt binnen volksgezondheid welke resultaten er gemeten worden, maar ook waarom dat soms niet meetbaar is. Gelukkig gebeurt op dit terrein meer dan in andere steden. Er is niet te voorkomen dat Utrechters zorgen en stress hebben om hun inkomen. Kijken naar andere domeinen die gezondheid bevorderen, want de verschillen zijn nog steeds gigantisch. Sport, spelen, bewegen, openbare ruimte groen, luchtkwaliteit, aanwezige zorg, voeding. Alle zeilen bijzetten. Hoe zorgt de wethouder dat al deze dingen benut worden? De PvdA stelt voor een verplichte paragraaf hoe nieuw beleid gezondheidsverschillen verkleind, of is dat niet helpend. Over de ‘eerste duizend dagen’ zegt de PvdA dat ze gelooft in de aanpak maar dat er opgepast moet worden iets te tevreden te zijn. Er moet gekeken worden naar verstevigen, verbeteren. Hoe kijkt het college daar tegenaan?
De heer Şimşek (Denk) merkt op dat het een interessant idee is. Hij is benieuwd naar de eigen redenering van de PvdA.
Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan dat ze twijfelt of dit misschien kan helpen en het zodoende graag voorlegt bij de wethouder.
Mevrouw van der Wilt (D66) is blij met de aandacht voor de ‘eerste duizend dagen’. Dit verdient blijvend aandacht en ze twijfelt of dit wel landt bij de mensen zelf.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of er ook kansen liggen bij de verloskundigen en bij het consultatiebureau. Zou dit voor iedereen moeten worden doorgevoerd? Wat denkt het college daarvan? Ze gaat verder met de inbreng. Landelijk zijn er zorgen om huisartsen, er is een tekort vooral in wijken met een hogere zorgzwaarte. Dit raakt aan gelijke kansen op goede gezondheid. Er spelen problemen bij huisartsen met huisvestiging, het PvdA vraagt van de wethouder om informatie over specifieke wijken, of het huisartsenprobleem daar speelt, of dit met de HUS, de huisartsenvereniging, aan te leveren is. Zodat in de zorgzware wijken de rode loper voor huisartsen klaar ligt. Onderwijs, in mei werd de Staat van het onderwijs gepubliceerd, waarin zorgen zijn om taal, rekenen en toenemende segregatie. Heeft de wethouder deze staat gelezen met de bril van Utrecht op? Over voorschoolse educatie zegt de PvdA blij te zijn met de update van het Utrechts kwaliteitskader. Wanneer komt er een stand van zaken naar de raad? Over het lerarentekort, het PvdA gaf eerder aan dat parkeren niet een obstakel moet zijn voor hen, hoe is het daarmee?
Mevrouw van der Wilt (D66) vraagt waarom juist deze vraag hier genoemd wordt en niet in de commissie mobiliteit?

Mevrouw Assen (PvdA) zegt dat dit meer macht der gewoonte is. Gaat verder met de inbreng. Wijkgerichte samenwerking gaat voor onderwijs het beste als er school overkoepelend wordt gewerkt bij voorbeeld in de ontwikkelingen van basisscholen in de wijk. Hoe werkt dit in Utrecht? De segregatievraag is al gesteld, PvdA sluit zich daarbij aan. Met betrekking tot de referentieniveaus en laaggeletterdheid zegt mevrouw Assen dat in 2021 een motie ingediend is over de Jaarlijkse staat van het onderwijs in Utrecht. Wat is de stand van zaken hierin? Over de groene schoolpleinen zegt de partij dat de aanvragen voor 1 mei ingediend moesten zijn, maar dat in de toekenning nog niet te zien is dat er ongelijk geïnvesteerd wordt. In verband met het niet openbare karakter van schoolpleinen, krijgt de PvdA signalen dat vergroende schoolpleinen afgesloten worden. Hoe zit dit, wat denkt de wethouder hiervan? De partij vraagt de wethouder om inzicht te geven wanneer scholen en schoolconcepten in Utrecht starten. De partij sluit aan bij de eerder genoemde punten van JEF, de rijke schooldag, de bibliotheek en leerlingenvervoer.
Over economie geeft de partij aan dat in de voorjaarsnota aandacht is voor de binnenstad. Kan de wethouder ook aandacht schenken aan de winkelgebieden darbuiten die niet vallen onder de aanpak vitale winkelgebieden? Hen benaderen, samen met wijkbureaus en ondersteuning bieden bijvoorbeeld uit het ondernemersfonds of initiatieffonds?
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) constateert dat over werk en inkomen dat bestaanszekerheid belangrijk is in de armoedestrijd. Armoede is een groeiend probleem, steeds meer mensen weten armoederegelingen te vinden. Dat is het doel ook, er ontstaat wel economische druk hierdoor. De PvdA zegt stel deze mensen niet teleur, bij hen is het vertrouwen in de overheid mal laag, houd deze regelingen beschikbaar voor hen. Door groter bereik zijn er meer mensen in beeld bij organisaties. Wordt er rekening gehouden, bijvoorbeeld in de subsidies naar die organisaties, dat zij meer capaciteit nodig zijn nu? Niet alles als gemeente zelf willen doen.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) haakt in op wat de PvdA zegt, niet teleurstellen van deze groep mensen, terwijl de omvang van deze groep onbekend is. Wie zijn deze mensen, hoeveel zijn het er vraagt de VVD zich af.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) geeft aan dat het gaat om de mensen die al eerder aanspraak hebben gemaakt, die stel je nu teleur wanneer er een plafond op regeling komt.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) stelt dat bij drie armoederegelingen het onbekend is om hoeveel mensen het gaat. Dat is niet te verkopen, het uitvoeren van de controlerende taak is dan niet mogelijk wanneer geen inschatting te maken is.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) zegt dat de mensen wel steeds beter in beeld zijn. Ze vraagt zich wel af of de microdata al verwerkt zijn in de armoedemonitor. Is de data meegenomen van nieuwe mensen in armoedebeleid. Ze gaat verder met de inbreng over Tong geld. In 2022 was de kledingpas een groot succes, hierdoor zijn meer gezinnen inbeeld gekomen. Waarom wordt dit niet in 2023 voortgezet? Denkt het college nog aan maatregelen voor deze winter? Ze komt terug op de motie over minimumloon voor iedereen die voor de gemeente werkt, 1,5 jaar geleden is dit toegezegd, er is vaak naar gevraagd, maar het blijft stil. De vraag omvat portefeuilles van verschillende wethouders. Nu bij bestaanszekerheid haakt ze dit punt aan, met de vraag om een toezegging dat er snel een brief over komt. Het blijkt dat het tegoed op de U-pas voor kinderen niet besteed kan worden in het openbaar vervoer, waarom is dat? Kan de wethouder dit uitzoeken? De PvdA sluit aan bij GroenLinks over de bijzondere bijstand.
De heer Brouwer (CDA) vraagt aan het PvdA wat zij ervan vinden dat er 9 ton bij het reïntegratiefonds vandaan wordt gehaald, die naar armoede en schulden gaat.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) geeft aan op dit uur even geen technische kennis hierover paraat te hebben.
Voorzitter merkt op dat mevrouw Al-Shaqaff vandaag recordhouder interrupties is. Graag hierop letten.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) zegt dat PvdA mensen die het nodig hebben niet in de steek wil laten. Parkeervergunningen zijn gratis voor minima. Hoe is dit te verkopen dat dit geld wel beschikbaar is, maar dat er wel 72 miljoen tekort is bij de gemeente? Moeten de middeninkomens dit dan wel ophoesten?
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) geeft aan dat bestaanszekerheid het belangrijkst is, daar is de partij ook trots op. Dat mensen niet in financiële problemen komen, maar dat de gemeente helpt. Dit wordt uitgebreid in diverse commissies besproken. Ze deelt de vraag over middeninkomens niet.
Mevrouw Kendir (Student&Starter) vraagt om een moment voor schorsing in te plannen.
Voorzitter zegt dat dit na de inbreng van de heer Stam kan.
De heer Stam (Volt) constateert dat recent een brief ontvangen is over de kostenoverschrijding van het budget. Er is een buffer van 6 miljoen, daarmee is er eerst lucht. De overschrijding bij de

studietoeslag vindt de heer Stam wat vreemd, de doelgroep is stabiel waarom is er dan nu een overschrijding, waar zit dat in. In welke groep? Volt wil niet dat deze overschrijding afgedekt wordt met middelen uit de bijzondere bijstand voor studenten. Na het debat heeft de wethouder aangegeven toezicht te houden op wat overblijft dit jaar. Het verzoek van Volt om deze middelen niet naar Algemene Zaken te laten gaan, maar ze in deze pot te houden, aangezien de doelgroep heel specifiek is.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) geeft aan dat afgelopen donderdag dit debat hierover is geweest. Toen heeft Volt een motie ingediend die niet door de raad kwam. Nu vraagt Volt het college, is dit niet dubbel werk?

De heer Stam (Volt) zegt dat een aantal fracties aangaf bij het debat dat deze motie eerder bij de voorjaarsnota thuishoorde en dat zij daarom niet instemden. Vandaar nu opnieuw de vraag. De heer Stam vervolgt de inbreng over sekswerk. De middelen uit het Sorgdragerdossier houden op na 2025. Volt heeft de hoop dat, wanneer een proeftuin een looptijd van drie jaar heeft, dat de middelen dan ook voor 3 jaar gedekt zijn. Nu het Nieuwe Zandpad zorgt voor een structurele bron van middelen, moet het gemakkelijk zijn om te verlengen. Hoe ziet het college dat?

Mevrouw van der Wilt (D66) zegt dat over de energietoeslag, dat deze week een brief kwam waaruit blijkt dat de kosten hoger zijn. Er is meer gebruik gemaakt van de individuele toeslag. De overschrijding bij werk en inkomen laat zien dat er al best een groot deel naar studenten gaat.

D**e voorzitter** verzoekt om korte vragen en korte antwoorden.

De heer Stam (Volt) zegt dat er ook andere groepen zijn die aandacht behoeven en studenten ook. Tijdens de afgelopen winter moest de verwarming bij een aantal terug naar 16 graden, wat zorgde voor kou en schimmel op de muren. Volt vraagt om het geld dat voor hen gereserveerd is, bij deze doelgroep te houden. Die studietoeslag is alleen bij een medische omstandigheid. Volt vraagt om de bijzondere bijstand studenten niet anders in te zetten. Het kan wel bij de individuele studentenbijstand. De heer Stam vervolgt de inbreng met Economie. De uitvoering van bezuinigingen is niet goed geweest voor het standplaatsenbeleid. De gemeente heeft hier te laat beleid op gemaakt, daardoor is schade in de stad ontstaan, investeringen zijn gedaan die niet terug te verdienen zijn. Vanwege capaciteit op de afdeling economie heeft het ontwikkelen van dit beleid langer geduurd. De capaciteit is laag in vergelijking met andere gemeenten. Welke maatregelen neemt het college om opnieuw fouten te voorkomen?

Recent is een mail ontvangen over het Jeugd Educatie Fonds. De subsidie kan niet gecontinueerd worden, daardoor kan in 2024 de ondersteuning niet geboden worden. Het JEF verdrievoudigd de subsidie van de gemeente, het is zonde om dit niet voort te zetten. Wat is hierin de overweging?

Het leerlingenvervoer is verbeterd na het debat in november 2022. Nog steeds zijn er ’s morgens 20% van de busjes te laat. Bij het raadplegen van de monitor hierover toont de wethouder een grafiek waarop geen assen en geen cijfers te zien zijn, het is niet duidelijk wat de grafiek toont. Het verzoek om bij de volgende monitor weer gebruik van percentages te maken. De klachtenprocedure bij het leerlingvervoer is anders gaan werken, elke melding wordt nu als klacht geteld, toch is het aantal klachten naar beneden gegaan. De heer Stam vraagt de wethouder hoe dit zit. Uit de voorjaarsnota blijkt dat met deze middelen enkel het huidige niveau kan worden betaald. Als er een groter beroep gedaan wordt op het leerlingvervoer is dit niet haalbaar met deze middelen. Sinds oktober 2022 zijn er 30 leerlingen in het leerlingvervoer bijgekomen. Dat zijn er niet heel veel, waar komt het tekort van 1 miljoen dan vandaan? Als wel alle nodige chauffeurs gevonden zijn, gaan de kosten dan verder omhoog? Wordt het tekort ook groter als er nu onvoldoende chauffeurs zijn? In de voorjaarsnota staat ‘Het college overweegt de kosten van het leerlingenvervoer mee te nemen in het brede sociale domein’. Deze zin staat er ongeveer 5 keer in, zou de wethouder kunnen aangeven wat ermee bedoeld wordt.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of Volt meeneemt in bij de inschatting van de behoefte aan leerlingvervoer, dat niet alleen gekeken wordt naar het aantal aanvragen, maar ook naar de hoeveelheid leerlingen die op het speciaal onderwijs zit.

De heer Stam (Volt) beaamt dit en geeft aan uit te kijken naar de brief hierover die na de zomer komt. Waarin de knop voor de beleidsregel uitgewerkt is. Hij vraagt zich af, wanneer het Amsterdamse model gehanteerd zou worden hoeveel minder aanvragen zouden dit dan zijn? De huisvesting van de VSO scholen draagt ook bij aan het leerlingvervoer. De kwaliteit van het vervoer was en is te laag, dit moet beter. Nu er eerst keuzes gemaakt moeten worden, zorg dan dat de leerlingen die de zorg het meest nodig hebben ook het meest betrouwbare vervoer krijgen. Over de locatieprofielen geeft de heer Stam aan dat deze nuttig maar duur zijn. Amsterdam werkt met een vermakelijkhedenretributie, waarin grote evenementen extra belast worden omdat handhaving en toezicht ingezet moet worden. Is dit iets voor Utrecht?

De heer Peters (D66) geeft aan dat alle private evenementen zorgen voor hun eigen handhaving en toezicht. De volksfeesten, zoals koningsdag, pride die voor iedereen toegankelijk moeten zijn, daar worden kosten voor toezicht gemaakt. Zou Volt daar dan de toegangsprijzen of consumpties willen verhogen?
De heer Stam (Volt) zegt dat bij grotere evenementen zoals Verknipt en Central Park er toch ook handhavings- en toezichtskosten gemaakt worden. En als de tickets dan duurder worden, dan is dat een eerlijke prijs en is dat maar zo.
Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat de burgemeester in de commissie VBF een andere lezing gaf.

De voorzitter schorst de vergadering tot 23:15 uur.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) constateert dat Utrecht op de ranglijst gezonde steden gedaald is. Bij de GGD is het nog steeds bijna onmogelijk een afspraak te maken, schurft wordt een steeds groter probleem en de toegang tot hulpverleningsinstanties voor seksuele en mentale gezondheid is moeilijk. De weg naar de instanties is moeilijk en de ondersteuning zit vol. Kan er van de wethouder een toezegging komen om de hulp makkelijker te maken. Mevrouw Kendir noemt in dit verband Wachtverzachter en de SOA poli. Bij de landelijke oproep tot HPV vaccinatie voor de doelgroep tussen 18 en 27 jaar, is 20% op komen dagen. Heeft Utrecht een eigen campagne om dit cijfer omhoog te halen? Jaarlijks sterven onnodig veel mensen aan een hartaanval, sommige zelfs op straat. Dit kan volgens Student&Starter voorkomen worden door reanimatielessen op scholen. Zo komt er een hele generatie mensen die tegen een lage prijs veel levens kan redden. Wil de wethouder dit onderzoeken of als suggestie meenemen?
De heer Şimşek (Denk) merkt op dat reanimaties ook uitgebreid kan worden tot EHBOles in brede zin.
Mevrouw Kendir (Student&Starter) zegt dat als de heer Şimşek dat belangrijk vindt hij dit zelf mag indienen.
De heer Brouwer (CDA) vraagt Student&Starter om te reflecteren op 180.000 euro minder voor volksgezondheid in de voorjaarsnota.
Mevrouw Kendir (Student&Starter) heeft nog geen reactie hierop. Ze vervolgt haar inbreng. Voor het onderwijs zijn er veel regelingen die kansengelijkheid bevorderen. Het zijn veel losse eindjes. De gemeente Amsterdam heeft hiervoor de Verordening Lokaal Onderwijs Amsterdam, voor een gecoördineerde en effectieve aanpak, graag een reactie.
De heer Stam (Volt) merkt op dat Utrecht dit al heeft in de Utrechtse Onderwijs Agenda.
Mevrouw Kendir (Student&Starter) zegt dat de Utrechtse Onderwijs Agenda visie en en agenda heeft, maar dat het gemakkelijk schakelen tussen regelingen ontbreekt. Ze vervolgt de bijdrage. Buiten spelen is voor kinderen is belangrijk, dit komt uit het gesprek met de kinderraad. Student&Starter vindt het belangrijk dat kinderen zelf inspraak krijgen op de plannen door middel van kinderdemocratie. De partij vindt het positief dat de bibliotheek eerst weer verder kan, complimenten aan de wethouder. Werk en Inkomen. Op het terrein van armoedebeleid gaat het goed, de schuldhulpverlening gaat goed, er is minder stigma op armoede. Het signaal van de armoedecoalitie dat een groot percentage moeilijker kan rondkomen, energierekeningen, zorgkosten, boodschappen, zijn allemaal zorgenposten voor een nieuwe categorie mensen. Ouderen, jongeren en mensen met een inkomen net boven het minimum. De partij vindt dat jongeren gesteund moeten worden met geld uit de reserve. Studenten zijn financieel in nood. Wil de wethouder uitzoeken hoeveel studenten deze financiële nood hebben, welke doelgroep dat is. In een gesprek met van Student&Starter met een Mbo leidinggevende werden een aantal mogelijke oorzaken genoemd. Kan de wethouder dit beter uitzoeken en kijken naar structurele oplossingen hiervoor? De omvang van het tekort in de voorjaarsnota moet er niet toe leiden dat de reserve uitgeput raakt. Kan hier een gedetailleerd plan voor komen met concrete maatregelen die de financiële stabiliteit verbeteren? Kan de wethouder de ontwikkelingen nauwlettend volgen en de raad op de hoogte houden?

De heer Şimşek (Denk) constateert dat Denk twee moties heeft ingediend waar nog geen reactie op gekomen is. Over de motie bidden op scholen zegt de heer Şimşek dat inclusiviteit op scholen slechts een theoretisch begrip is, als dit niet op steun kan rekenen. De motie over stagediscriminatie daarbij wacht de partij op antwoorden van wethouder De Vries, die nu afwezig is. Kansengelijkheid is er niet zolang er gediscrimineerd wordt. Het college zal de aanpak van HBO en WO stagediscriminatie meenemen in het bredere plan inclusieve arbeidsmarkt. Denk wil

hier graag een nadere toelichting van de wethouder op. Welke maatregelen worden er dan genomen tegen bedrijven die discrimineren?
Mevrouw van der Wilt (D66) merkt op dat wethouder De Vries afwezig is, voorafgaand aan de vergadering is gecheckt of iedereen het ermee eens is. Nu wordt het benoemd. Het punt over stagediscriminatie past in het debat over onderwijs in september.
De heer Şimşek (Denk) merkt op dat wethouder De Vries gaat over MBO, terwijl dit punt over stagediscriminatie HBO en WO aangaat. Hij vervolgt de inbreng met een schokkend bericht over DUO die in 10 jaar 10.000 studenten heeft beschuldigd van fraude en expliciet student met een migratieachtergrond beschuldigt. Een aantal studenten heeft via de rechter de beschuldiging weer terug kunnen draaien. Veel studenten nemen deze stap niet, soms omdat ze niet weten hoe in beroep te gaan, soms omdat het kwetsbare jongeren zijn. Verantwoordelijk minister Dijkgraaf zegt grondig na te gaan of DUO de controles op fraude wel eerlijk doet. De heer Şimşek herinnert zich de toeslagenmisdaad en hoelang dit soort procedures kan duren. Hij vraagt de wethouder van onderwijs in kaart te brengen hoe groot het aantal beschuldigde studenten in Utrecht is en om dit terug te koppelen aan de raad.
Mevrouw Kendir (Student&Starter) vraagt of de lokale politiek wel invloed heeft op dit landelijke probleem.
De heer Şimşek (Denk) merkt op dat het lokaal speelt. In beeld krijgen is van belang om lokaal te kijken wat er gedaan kan worden. Het is niet verstandig om te wachten op het rijk. Hij vervolgt zijn inbreng door aan te sluiten bij de PvdA over het belang en het beschikbaar houden van armoederegelingen die nu meer dan nodig zijn. Ten slotte geeft Denk aan dat het plan van Student&Starter voor reanimatielessen wel uitgebreid mag worden met EHBO-lessen.

De heer Van Bergen (ChristenUnie) constateert dat het over het algemeen goed gaat met de volksgezondheid in Utrecht. Er zijn grote verschillen binnen de Utrechtse bevolking en tussen de wijken. Het principe van ongelijk investeren voor gelijke kansen kan ook toegepast worden op de beweegprogramma's in scholen. De beperkte middelen zo efficiënt mogelijk inzetten. In de breedte komt de houdbaarheid van de Utrechtse voorzieningen onder druk te staan. Er wordt veel gebruik gemaakt van de voorzieningen en dat kent vele oorzaken; prestatiedruk, de vele crises en social media spelen een grote rol. Vandaag is een onderzoek gepubliceerd waaruit blijkt dat vooral meisjes en jonge vrouwen geraakt worden. Het is belangrijk dat iedereen die hulp nodig heeft, deze ook krijgt en dat niet op elke schram een pleister wordt geplakt. Het is goed om te weten dat het leven niet maakbaar is. Het beeld wat er nu ontstaan is, onder invloed van social media, dat het leven altijd gelukkig moet zijn, klopt niet, tegenslagen horen bij het leven. Niet iedere pijn hoeft direct bestreden te worden, dit zorgt voor onnodige druk op de voorzieningen. Graag een reactie.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of dit nu een pleidooi is voor zelfredzaamheid of voor meer weerbaarheid onder jongeren. En waar ziet de ChristenUnie dan oplossingen, bij de samenleving, ouders, jongeren zelf?
De heer Van Bergen (ChristenUnie) pleit voor een mentale verandering, dat er ruimte is voor pijn. Het is een breed maatschappelijk probleem, waar er niet direct een schuldige is. Er moet een breed uitgedragen signaal uitgaan om dit probleem tegen te gaan. Dan Drugs. Het standpunt van de ChristenUnie hierover is wel bekend. In het kader van de overlast bij het Lucasbolwerk deed de burgemeester een interessante uitspraak, namelijk dat de recreatieve gebruiker zorgt voor overlast in de rest van de keten. De ChristenUnie ondersteunt dit standpunt. Over sekswerk is er al veel besproken de laatste weken. Er zijn veel problemen in de sector en er is een sterke correlatie met mensenhandel. De fractie zet zich in voor een schone, veilige en transparante sector, waar zorg en veiligheidsdiensten nabij zijn. De fractie kijkt uit naar de toegezegde brief in Q1 van 2024. Het bedrag dat gerealiseerd is voor uitvoering van de commissie Sorgdrager komt uit het nieuwe Zandpad. Het is bedoeld voor hulpverlening, toezicht en handhaving, de ChristenUnie zou graag zien dat de middelen hier binnen de Sorgdrager ontwikkelingen ook voor besteed worden. Graag een reflectie van het college. Onderwijs dat past bij de levensovertuiging dromen en ambitie van de leerlingen, daar gaat de ChristenUnie voor. Dat kwam dit jaar in gevaar door de problemen die het leerlingvervoer door overbelasting van een onderbezette dienst. De gemeente stijgt uit boven het wettelijke minimum met haar inspanningen. CU sluit zich aan bij GroenLinks en PvdA, kijk voor oplossingen buiten de gebaande paden.
Mevrouw van der Wilt (D66) vraagt of de ChristenUnie dit nu als positief ziet dat de gemeente meer doet dan het wettelijk minimum.
De heer Van Bergen (ChristenUnie) geeft aan dat ze voorstander is, maar dat de middelen wel moeten komen bij mensen die het meest nodig hebben.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) zegt dat veel gemeentes extra doen, het is maar net hoe de verordening geïnterpreteerd wordt.
De heer Van Bergen (ChristenUnie) noemt als voorbeeld dat een indicatie + een afstand van 5 kilometer tot de school leidt tot recht op vervoer. Utrecht heeft de afstand ingekort tot 3 kilometer.
Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) zegt dat dit niet een wettelijk minimum is, maar een verordening van de VNG.
De heer Van Bergen (ChristenUnie) neemt dit aan. En gaat veder met zijn bijdrage. Genoemde punt over de bibliotheek sluit de CU zich aan bij GroenLinks en CDA. De ChristenUnie vraagt zich af of er nog wel op dezelfde ruime voet geleefd kan worden in tijden van economische bezuinigingen en milieutransitie. Het moet minder. In de toekomst zal er nog steeds in luxe en rijkdom geleefd kunnen worden, maar wel nu kritisch kijken hoe we leven. Wat de fractie betreft mag het consuminderen ook nadrukkelijk het doel zijn van de gemeente. Is het college bereid om hiermee aan de gang te gaan?
Mevrouw Assen (PvdA) zegt dat Utrecht gemiddeld een rijke stad is in, gemiddeld, een rijk land. Hoe zit het met de mensen die het minder hebben, waar mogen die een onsje minder doen?
De heer Van Bergen (ChristenUnie) zegt dat het om de mentaliteit gaat. Om mensen bewust te maken dat ze best toe kunnen met bijvoorbeeld minder vliegvakanties.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt dat de ChristenUnie aangeeft dat de gemeente zelf ook mag consuminderen en vraagt zich af op welk vlak dit dan moet. Het aanspreken van de burger op zijn vliegreizen is niet iets waarvan de heer Bos vindt dat de gemeente zich mee moet bemoeien. De commissie is hier om te kijken naar de jaarcijfers en om de begroting sluitend te krijgen.

Mevrouw Nolten (Bij1) constateert dat het recht op onderwijs voor iedereen bij ongedocumenteerde jongeren stopt op hun 18e. Ze doorlopen het basisonderwijs, voortgezet onderwijs, op hun 18e stopt het onderwijs abrupt, terwijl klasgenoten met papieren wel door kunnen gaan. Bij1 vindt dat onderwijs een mensenrecht is en in Utrecht als mensenrechtenstad moet dit beter. In 2022 is in Amsterdam een pilot gestart het hoger onderwijs heeft een convenant gesloten om deze jongeren te helpen. Scholen helpen jongeren door middel van contactonderwijs of met een alternatieve studiefinanciering of verblijfsvergunning. In samenwerking met de ombudsman en de IND. Dit kan de toegang versnellen voor jongeren om een opleiding te doen in een krapteberoep. Alle leerlingen moet perspectief geboden worden. Is de wethouder het eens met Bij1 dat onderwijs niet opeens stoppen met 18 jaar. Is de wethouder op de hoogte van de pilot in Amsterdam en Den Haag en wil de wethouder zich inspannen voor een dergelijke pilot in Utrecht? Door met de contacten in het MBO, HBO en wo de samenwerking aan te gaan. Bij1 vindt dat iedereen gratis toegang tot het openbaar vervoer moet hebben, met een fijnmazig OV. Het is een doeltreffende manier om mensen uit de auto te krijgen en uitstoot te beperken. Met de invoer van betaald parkeren zijn minima vooral getroffen. Het voorstel van Bij1 is dat elke Utrechter het recht heeft zonder drempels deel te kunnen nemen aan het maatschappelijke leven. Vervoersarmoede hoort hier niet bij. Het verhogen van de U-pas is een middel, Bij1 ziet liever in navolging van de pilot ‘Vrij reizen in het OV voor 66+ met een krappe beurs’, een pilot vrij reizen voor U-pas houders in het OV’. En vraagt de wethouder samen met de wethouder mobiliteit samen vervoersbedrijven te benaderen.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) vraagt zich af, met een tekort van 72 miljoen, waar denkt Bij1 dan het geld voor de pilot vandaan te halen? Met een ieniemienie dekking waar nog geen ritje van gemaakt kan worden redt Bij1 het niet.
Mevrouw Nolten (Bij1) vindt het bezuinigen op citymarketing wel een idee. Bovendien wordt er verkend of de U-pas verhoogd kan worden, dus er zit al ruimte. Wie weet wil het bedrijfsleven hier wel een bijdrage leveren. Daarnaast heeft Bij1 de prioriteiten volkomen anders liggen dan de VVD, er mag nooit een gekort worden op mensen, daar mag extra voor gelopen worden. Bovendien is mevrouw Nolten fel tegenstander van het kapitalisme en ze vindt dat het bedrijfsleven en de rijke Utrechter meer mag opdraaien voor mensen die het minder hebben. De financiële zwaarte ligt bij de mensen die het kunnen dragen.

De heer Otto (EenUtrecht) start met een citaat uit de raadsbrief staatszekerheid. “Dit betekent dat we minder inzetten op de curatie, dus het oplossen van schulden, met andere woorden, we focussen op het voorkomen van bestaanszekerheid en minder op het plakken van pleisters als het leed is geschied.” Hij vraagt de wethouder of zij het echt eens is met de stelling dat de gemeente Utrecht bij schulden het beleid heeft om pleisters te plakken. Vraag 2: heeft de commissie het hier echt over bezuinigingen? Kan de wethouder Utrecht garanderen dat mensen met grote schulden

of in de bijstand dat die dezelfde zorg en hulp uit de gemeente ontvangen dan tot nu toe het geval was? Zijn het gemarginaliseerde groepen; mensen met schulden en mensen in de bijstand? EenUtrecht sluit zich aan bij het CDA voor wat betreft ondernemer centraal en het voorstel om woningen te bouwen in de Rijnenburg. De partij sluit aan bij Student&Starter als het gaat om kinderen meer invloed geven op het schoolbeleid en bij Bij1 als het gaat om je nek uitsteken voor ongedocumenteerde jongeren.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) constateert dat mobiliteit de beweging en dynamiek is die de gemeente drijft. De manier van voortbewegen fysiek en in de symbolische betekenis van vooruit naar een betere toekomst bewegen. Door samenwerking kan er een gemeente vormgegeven worden die zich soepel voortbeweegt.
Mevrouw Kendir (Student&Starter) vraagt of het hele stuk over mobiliteit niet in de vergadering hoort van de commissie Mobiliteit Groen en openbare Ruimte.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt dat er dan niet geluisterd is en gaat door met zijn betoog. Veel inwoners in de stad zijn niet mobiel, zij hebben geen tijd en middelen om te verhuizen, soms geen zin. En dat is hun goed recht, het is hun woning. Dat betekent dat er in de binnenstad ook rekening gehouden moet worden met hun wensen. De binnenstad niet omtoveren tot een pretpark voor dagjesmensen, mensen zonder binding. Een gezonde mix. En gezond betekent ook, zonder geluidsoverlast. De binnenstadsbewoner verdient evenveel respect als de bezoeker. Het college spreekt vaak van een goede ruimtelijke onderbouwing, daar hoort ook volksgezondheid bij. Niet dat er met geluidsnormen een loopje wordt genomen. Geen bouwplannen die de eigen norm overschrijden, geen windmolens binnen honderden meters van woonwijken, geen uitbreiding van terrassen zonder geluidswerende maatregelen. Verantwoordelijkheid nemen voor de impact van beslissingen op de leefomgeving. Hij vraagt het college wanneer zij stopt met het handlichten van de geluidsnormen. En in het ruimtelijke domein normen toe gaat passen en kiest voor plannen die geen afbreuk doen aan gezondheid van Utrechters. Het toepassen van de geluidsnorm en hierop handhaven bij horecagelegenheden, evenementen. Open staan voor feedback bij het maken van beleid en transparant communiceren. Betrekken van inwoners en door samenwerking de geluidsoverlast naar beneden krijgen zodat het voor ieder aangenaam en rustig is. Veel signalen krijgt StadsbelangUtrecht over het niet ontvankelijk verklaren van klachten en het in een hoek zetten van de burger. Dat schaadt het vertrouwen, wat gaat het college hieraan doen?

De voorzitter schorst de vergadering voor 5 minuten.

De heer Stam (Volt) zegt het is laat. Voorstel. De beantwoording per wethouder, dan kunnen zij daarna naar huis.

Wethouder Voortman begint met de VVD die een kritisch verhaal heeft over armoederegelingen. De wethouder geeft aan ook na de zomer het debat t e willen opvoeren op basis van de leidende principes uit de nieuwe nota financiële zekerheid. Ook het dilemma van gerichte inzet van schaarse middelen, wat kan er wel, wat kan er niet, komt daarin aan bod.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) vraagt uit te splitsen wat wettelijk moet en wat de gemeente extra doet. Dit kon de gemeente niet geven bij deze nota, dan graag wel bij de financiële nota.
Wethouder Voortman legt uit dat dit simpel is, er zijn 4 armoederegelingen, waarvan alleen de eerste twee verplicht zijn; 1) de bijzondere bijstand, 2) individuele inkomenstoeslag 3) U-polis 4) U-pas.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) vraagt om een overzicht waarbij percentages aangeven wat wettelijk verplicht is ook binnen de verplichte regelingen. En kan er ook een lijst aan voorwaarden en kosten komen van de regelingen.
Wethouder Voortman zegt dat alle extra's door de VVD afgeschaft kunnen worden, mocht ze dat willen. De U-pas, de U-polis, de grens van de bijstand kan omlaag. Allerlei keuzes die gemaakt kunnen worden. Ingaand op de vraag hoe komt het college aan de voorwaarden en bedragen van de armoederegelingen, zegt de wethouder dat dit aan de hand van de minima-effectrapportage is te zien welk type huishouden niet rond kan komen. Op basis daarvan worden de regelingen gemaakt, waardoor meer huishoudens kunnen rondkomen. De raad beslist hier vaak zelf over, bij de verordening van de U-pas, de studietoeslag, de IIT. De gemeente blijft in gesprek met partners in de stad, de armoedecoalitie en mensen zelf, aan de hand daarvan worden aanpassingen gemaakt. Dan geeft de VVD een aantal malen in het debat aan dat de totale doelgroep niet in alle gevallen bekend is binnen de armoederegelingen. Dit klopt niet. Bij de regelingen is het niet

duidelijk hoeveel inwoners nu in de doelgroep zitten, er is geen spreadsheet van inkomens om zo uit te draaien. Het is wel duidelijk hoeveel Utrechters gebruik maken van de regeling.
Aangaande de regelingen eenvoudiger en duidelijker te maken zegt de wethouder, het is al vrij simpel. Je hebt de U-pas weer nodig om voor de U-polis in aanmerking te komen. Het is wel goed om kritisch te blijven, hoe kan het logischer en duidelijker. Graag praat de wethouder hier verder over in het debat na de zomer. Wat betreft afwijken van de wet, dat is geen doel op zich. Bij uitzondering is het nodig om grotere financiële problemen voor inwoners te voorkomen, wat weer grotere maatschappelijke kosten met zich meebrengt, zwaardere problematiek leiden tot grotere kosten. Met de afschaffing van de 4 weken zoektermijn voor jongeren tot en met 27 jaar. In dit soort gevallen wordt er van de wet afgeweken. Over het idee om een indicator voor gebruik en eenvoud van de aanvraag op te nemen in de begroting, geeft de wethouder aan dat ze onderzoekt hoe de aanvraag toegankelijker kan worden gemaakt. Het is bij de bijzondere bijstand niet een doel op zich. Het zijn bijzondere situaties, het is niet te zeggen hoe groot de doelgroep hierbij is. Bereik is wel een thema bij de nota financiële zekerheid. De wethouder zegt toe de toegankelijkheid van de bijzondere bijstand hierin mee te nemen.
Het CDA had gezien dat er een miljoen bij het reïntegratiefonds weggehaald wordt. Dit klopt niet helemaal, het is het anders inzetten van een restant van de reserve van het reïntegratiefonds. Deze reserve was bedoeld voor de Social Impact Bonds en de kosten van de re-integratie dienstverlening van uitzendbureaus mee te financieren. De Social impact bonds zijn afgesloten, de kosten van de re-integratie dienstverlening is ondergebracht bij het reïntegratiebudget.
Bij werk en inkomen wordt een vrij ruime vraag gesteld; wanneer er vanuit het rijk incidentele middelen komen, dan moet het college de raad informeren hierover bij investeringen vanaf een half miljoen.
De heer Peters (D66) vraagt of de wethouder wil toezeggen dat voorafgaand aan een investering de raad actief te informeren. De raad kan dan zelf besluiten om indien nodig bij te sturen.
Wethouder Voortman kan dit niet toezeggen. Ze noemt als voorbeeld dat de raad vorige week een besluit heeft genomen naar aanleiding van een brief die twee maanden daarvoor verstuurd was. Dat is niet werkbaar. Voorts noemt de wethouder hoe de normale gang van zaken is bij aanvullende middelen. Deze worden via circulaires, de zogenaamde corresponderende posten gecommuniceerd met de raad. Via de voorjaarsnota, de programmabegroting en de resultaatbestemmng worden alle uitgaven aan de raad voorgelegd. Elke drie maanden komt er daarnaast nog een dashboardbrief. De wethouder is hier niet voor.
De heer Peters (D66) vraagt of de wethouder dan ziet dat er misverstanden kunnen ontstaan. Hoe moet dat dan? Het voorstel is bedoeld om deze misverstanden te verhelpen.
Wethouder Voortman zegt over de week het budget wat van het rijk kwam, het is gecommuniceerd dat dit conform de richtlijnen van het rijk besteed zou gaan worden. In het najaar is er een brief over gestuurd. Toen bleek dat dit niet was besteed, in maart of april, is de raad direct geïnformeerd. Het is voor de raad belangrijk om te sturen op doelen.
De PvdA wil regelingen beschikbaar houden, ook als mensen ze niet gebruiken. De wethouder is het met de PvdA eens en maakt zich er hard voor. De toegenomen druk op de uitvoering, of hier genoeg rekening mee wordt gehouden. De wethouder ziet dat organisaties in de stad meer kwetsbare inwoners vinden, bij ‘big brothers big sisters’ bijvoorbeeld of stichting leergeld. Deze organisaties krijgen subsidie vanuit de regeling ‘vrije inzet voor elkaar’. Die pot is beperkt, daarbinnen moeten er keuzes gemaakt worden. Dus als de raad wil dat er de komende jaren meer geld naar deze organisaties gaat, dan moeten er keuzes gemaakt worden bij het nieuwe beleid financiële bestaanszekerheid. Het kader daarvoor is niet ruim.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt of het ook meegenomen wordt bij de nota. Kan de raad dit wat meer inzien, nu is dat moeilijk te zien over de uitvoering niet.
Wethouder Voortman antwoordt dat ze vorige week de brief over de leidende keuzes heeft gestuurd, daarvan kan de raad aangeven of ze dit wel of niet de juiste kaders vindt. Dan wordt er gekeken hoe dit uit te voeren is. Op die manier wordt dit bij de raad getoond. Over de kledingpas. De PvdA vroeg of dit voortgezet kon worden in 2023. De pas kostte de gemeente in 2022 ruim een miljoen euro. In 2023 heeft het rijk veel geïnvesteerd om de koopkrachtcrisis te dempen en de minima effectrapportage die toen gemaakt is liet zien dat de pas toen, in combinatie met de bestaande regelingen werkte. De wethouder weet nu nog niet wat het rijk dit komende jaar beschikbaar gaat stellen. Komend najaar wordt er opnieuw een minima effectrapportage opgesteld om te zien of huishoudens met weinig geld ook mee kunnen doen. In het nieuwe beleid financiële bestaanszekerheid wordt er dan een nieuwe keuze gemaakt. De kledingpas zou hier deel van uit kunnen maken. Daar is nu nog niet op vooruit te lopen.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt wanneer de minimaeffectrapportage komt.

Wethouder Voortman antwoordt dat dit ergens in het najaar is, rond november. In het vierde kwartaal. Ten aanzien van de studietoeslag meldt de wethouder dat er vanaf 21 april een wetswijziging is geweest rondom de studietoeslag, overigens zonder dat er budget meekwam van het rijk. Een aantal voorwaarden is veranderd, zo is er geen vermogenstoets meer. Het doel was dat het bereik van de regeling te vergroten, dit is gelukt, er is een toename ten opzichte van 2022. Na de coronacrisis zijn er steeds meer jongeren die psychische problemen kregen. Als zij daardoor niet meer kunnen werken naast hun studie hebben ze ook recht op studietoeslag. Over de vraag of de wethouder wil toezeggen dat het restant van de 2 miljoen alsnog niet naar de reserve armoede gaat, dat kan de wethouder niet doen. De week ervoor is de motie van Volt hierover verworpen. Er zijn twee moties over student en energie, die gaat de wethouder uitvoeren. Daarnaast moet er voor 2023 en daarna, voor Utrecht en andere studentensteden, een oplossing komen via DUO. Daar zet de wethouder zich voor in. Er wordt nog wel veel uitgegeven aan een ander vorm van bijzondere bijstand voor studenten, de studietoeslag. Dit dekt de begroting. Dat is iets wat ook meeweegt.

De heer Stam (Volt) vraagt over de overschrijding op de individuele studietoeslag, of dit uit de 2,7 miljoen gedekt kan worden.

Wethouder Voortman antwoordt dat de regeling voor studenten wordt nu uit de armoedebegroting betaald. Het kan ook via deze 2,7 miljoen. Dit kan een keuze zijn. De raad maakt keuzes.

Mevrouw van der Wilt (D66) geeft aan dat wanneer er een landelijke regeling zou komen, dan komt er veel druk van de ketel. Komt de landelijke regeling niet, dan is er wel een serieuze situatie. Is de wethouder bereid om dat in het najaar met studentenorganisaties te bekijken, of het dan toereikend genoeg is. Dat neemt ook druk weg voor 2024.

Wethouder Voortman hoopt vurig dat de landelijke oplossing er komt. Verder heeft de raad de motie aangenomen om het te kunnen monitoren of studenten ook gebruik maken van de verruiming.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) geeft aan dat de wethouder in de uitleg over de studietoeslag studenten in het algemeen benoemt, maar de regeling is voor studenten die een bepaalde beperking hebben. Dat gaat niet om studenten in financiële nood.

Wethouder Voortman geeft aan dat het om studenten die door medische problemen niet in staat zijn om te werken naast de studie, die worden hiermee gecompenseerd. Je mag op basis van de wetgeving bijvoorbeeld jongere studenten minder uitkeren dan oudere, Utrecht kiest voor de ruimere benadering, daar zijn andere keuzes in te maken.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) vat samen dat het dus niet is voor de student die moeite heeft om maandelijks rond te komen. Daarmee loopt de gemeente een hele hoop studenten mis.

Wethouder Voortman geeft aan dat de eerdere vraag van mevrouw Kendir hierover ging. In kaart brengen van studenten die in financiële nood zitten, daarover is ze duidelijk: deze gegevens zijn er niet. De wethouder sprak hier een tijdje terug met de directeur van het NIBUD over, zelfs die kunnen dit niet. DUO heeft studenten wel in beeld, daarover gaat de lobby naar het rijk ook, dat DUO dit op zich neemt. Wat de wethouder wel doet is de komende tijd extra communicatie richting studenten inzetten, zodat zij weten waar ze terecht kunnen. Onderwijsinstellingen bieden ook financiële nood aan studenten. De individuele bijzondere bijstand wordt daarnaast versoepeld. Zodat studenten in schrijnende situaties net als andere inwoners, terecht kunnen bij deze regeling. De wethouder zegt ook toe de raad op de hoogte te houden van het gebruik van de reserve. Dat gebeurt via de PNC cyclus, zoals de Bestuursrapportage. Het financiële beeld komt ook terug in het beleid van de nieuwe financiële nota.

De ophoging van het mobiliteitsbudget zorgt dat U-pashouders een groot deel van de vergunning kunnen betalen. U-pashouders zonder auto kunnen het extra te goed vrij besteden. Alle U-pas houders krijgen een extra tegoed die ze vrij mogen besteden.

Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) vraagt waar de ontmoediging zit om de auto te gebruiken, als de vergunning bijna gratis wordt. De mensen die al geen auto hebben, die zijn goed bezig, is de ophoging daar dan wel bij nodig.

Wethouder Voortman zegt dat het niet mogelijk was om een onderscheid te maken tussen mensen met en zonder auto. Vandaar dat het op deze manier doet, dat dan de U-pashouders die geen auto hebben, beloond worden voor hun goede keuzes.

Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) vraagt of middeninkomens dan ook een beloning krijgen.

Wethouder Voortman antwoordt ontkennend. Het starten van een pilot voor U-pas houders om vrij te reizen, iedere volwassene U-pashouder heeft de mogelijkheid om te kiezen voor besteding van het tegoed aan openbaar vervoer. Daarbij wordt ook gekeken naar voorbeelden uit andere delen van het land. Een aparte pilot lijkt de wethouder niet nodig.

Mevrouw Nolten (Bij1) vraagt of de wethouder dan ook doelt op Amsterdam, waar iemand die onder de armoederegelingen valt vrij kan reizen.
Wethouder Voortman geeft aan niet van de Amsterdamse regeling op de hoogte te zijn. In Utrecht is het ongeveer 75 euro van het U-pas tegoed wat eraan besteedt kan worden. De heer Otto vroeg of de wethouder schuld hulpverlenen pleisters plakken vindt. Dat klopt, zo zegt de wethouder, daarom voert de wethouder de lobby dat het minimumloon en de uitkering omhoog moet. Dit is de oorzaak dat mensen niet rond kunnen komen. De geruststelling dat mensen met schulden en mensen in bijstand dezelfde zorg kunnen blijven ontvangen, die zal uit de raad moeten komen. Die bepaalt waar het budget naartoe gaat.
De heer Otto (EenUtrecht) zegt benieuwd te zijn waar dit dan precies van afhangt.
Wethouder Voortman legt uit dat een brief gestuurd is, meer inzetten op preventie, of meer inzet op kinderen. Dat zijn de gesprekken, daar hangt het vanaf. De wethouder doet een aanzet voor kaders, de raad beslist daarover.
De heer Otto (EenUtrecht) vraagt dat wanneer de kaders die wethouder Voortman aangegeven heeft, als die gevolgd worden, dat deze groep mensen toch minder hulp gaan ontvangen.
Wethouder Voortman zet zich er voor in, dat bewoners in Utrecht volop mee kunnen doen. De raad heeft ook keuzes te maken. Of deze groep mensen een gemarginaliseerde groep is, dat zal niet aan de inzet van de wethouder liggen. Een eerder gemiste vraag van de PvdA; kan het U-pasbudget ook voor de kinder-OV worden ingezet, dat is op dit moment niet mogelijk. Kinderen kunnen wel tot een bepaalde leeftijd gratis reizen of met korting.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt of de wethouder wil onderzoeken of de U-pas dan ook voor kinderen ingezet kunnen worden, aangezien ouders er nu wel gratis mee kunnen reizen.
Wethouder Voortman geeft aan dat de vraag ook is welke afweging mensen maken. Gratis met de bus of dat het kind naar voetbal gaat. Er hangt een financieel plaatje aan. De wethouder wil het wel in kaart brengen en maakt de opmerking erbij dat het ergens anders dan wel weer financieel effect zal hebben.

Gemiste antwoorden

Wethouder Voortman
D66 vraagt naar incidentele financiële middelen van het rijk, zodra deze verstrekt worden, of de wethouder de raad dan wil informeren en de mogelijkheid geboden wordt om op dat moment de meest passende bestemming ervoor te vinden.
Wethouder Voortman antwoordt dat deze vraag niet anders te begrijpen dan wat eerder al beantwoord is over incidenteel een half miljoen van het rijk. Het lijkt de wethouder niet uitvoerbaar en in het kader van dualisme ook niet wenselijk.
De heer Peters (D66) zegt dat juist in het kader van dualisme dit wenselijk is. De raad moet iets te zeggen hebben over incidentele middelen vanuit het rijk.
Wethouder Voortman antwoordt dat dit zo is, dat dit al via circulaires, de resultaatbegroting, de voorjaarsnota's en de programmabestemming dit ook doen. De raad moet kaders stellen.
De heer Peters (D66) zegt dat dit juist duaal kaderstellend is.
Wethouder Voortman antwoordt dat wanneer de raad wenst om over elke 5 ton geïnformeerd te worden dat dat niet het stellen van kaders is. Bovendien zou dit uitdraaien op zoveel voorstellen dat de raad bedolven zou worden onder de voorstellen. De wethouder voegt toe dat er een passage uit het coalitieakkoord is, waaruit blijkt dat het in strijd is met financiële spelregels uit het coalitieakkoord.

Tweede Termijn

Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) wil toch graag bij de volgende brief een duidelijke tabel met welke regelingen zijn er, wat is wettelijk verplicht. Zodat de controlerende taak beter uit te voeren is. Verder hoort mevrouw Al-Shaqaff dat er steeds keuzes gemaakt moeten worden, dat een beloning voor het niet hebben van een auto wel een raar verhaal is. Compenseer de mensen die het hardst nodig hebben.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) overweegt een motie bij het U-pas budget. En misschien een motie om de minimaeffectrapportage wat eerder te laten doen.
De heer Otto (EenUtrecht)vraagt specifiek naar, als de het voorstel wat het college doet, als dat door de raad komt, betekent dat concreet dat deze twee groepen er dan op achteruit gaan.
Wethouder Voortman vraagt welk voorstel de heer Otto bedoelt.
De heer Otto (EenUtrecht) zegt dat in de raadsbrief staat dat het college gericht voorrang geeft aan specifieke groepen. Dat dit betekent dat er daardoor minder gedaan kan worden voor andere

groepen. Betekent dat minder doen, dan dat mensen met grote schulden en mensen in de bijstand qua hulpverlening erop achteruit gaan?
Wethouder Voortman legt uit dat de brief gestuurd is, daarin staan kaders en dilemma's. De raad voert de discussie over de dilemma's en kaders en beslist. Wanneer de raad of EenUtrecht aangeeft dat de wethouder voor een groep meer moet doen, dan betekent dat dat voor een andere groep minder kan worden gedaan. De armoede monitor staat ook tot in detail om hoeveel mensen het gaat, wat er aan geld in gaat. Dat staat er allemaal in.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) wil heel helder hebben: wat moet er in een wettelijke regeling, wat plust de gemeente Utrecht bij die regeling op.
Wethouder Voortman herhaalt dat de niet wettelijk verplichte regelingen door de raad zo weer afgeschaft zouden kunnen worden. De wethouder zegt dat ze een De tabel met regelingen die er zijn wel wil plaatsen in een dashboardbrief. Een raadsinformatiebijeenkomst over ambtelijk zou ook kunnen, dat er een toelichting komt over hoe regelingen in elkaar zitten.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) herhaalt een voorbeeld van zojuist; de wethouder zegt over de studietoeslag, 'we doen meer dan er wettelijk zou moeten'. Mevrouw Al-Shaqaff wil weten wat dan. In een tabel; dit moet verplicht, dat doen we extra. Dat gaat niet over de U-pas.

Wethouder Schilderman geeft aan dat verschillende partijen hebben gevraagd om te reflecteren op de vermindering van het budget voor de uitvoeringskracht. De wethouder deelt met deze partijen dat het jammer is dat deze maatregel nodig is. Het heeft te maken met het krappe financiële beeld. Na de besparing, voor volgend jaar 9 ton en in 2025 1,4 miljoen structureel beschikbaar is. Het is een vermeerdering ten opzichte van wat het was. VVD, CDA en PvdA gaven aan niet alleen op de binnenstad te letten, maar ook op de winkelcentra erbuiten. Korte greep uit de programma's die er zijn; programma's van aanpak voor de Amsterdamse straatweg en Kanaalstraat, subsidieregeling voor 9 vitale winkelgebieden buiten de binnenstad, keurmerk veilig ondernemen, ondernemersfonds, adviseren bij nieuwbouw ontwikkelingen en de Wijkontwikkelmaatschappijen. Over de vitale winkelgebieden is kortgeleden een debat geweest, de vertaling hiervan staat in de voorjaarsnota. Het CDA vraagt specifiek naar de toekomst, tot 2024 is er financiering, de wethouder geeft aan dat dit klopt. Na 2024 zal het college met de raad opnieuw moeten kijken naar structurele financiering hierin.
De heer Brouwer (CDA) vraagt wanneer de wethouder dit zou willen doen.
Wethouder Schilderman zegt dat de beide begrotingsmomenten in het jaar zich daar goed voor lenen. De voorjaarsnota en de programmabegroting, dat zijn de momenten dat dit wordt geregeld. Ondernemers Centraal, er zijn complimenten, maar ook vragen over hoe daarmee aan de slag te gaan. De middelen die er zijn worden in 2023 en 2024 besteedt. Het leeuwendeel gaat over de subsidieregel, de lastigste vraagstukken gaan naar de doorbraaktafel. Hier worden de middelen voor gebruikt. Voor deze twee jaar wordt Ondernemers centraal voortgezet met de middelen die in de voorjaarsnota staan. Er volgt een evaluatie waarna besloten wordt over structurele inbedding. De evaluatie in q4, dat is toegezegd.
Over AI en ontwikkelingen op de arbeidsmarkt geeft de wethouder aan dat vanuit de marktgroepaanpak gekeken wordt naar de arbeidsmarkt. De U-tech Community richt zich specifiek op ICT zoals AI. In het derde kwartaal start er een programma van uit de U-tech Community, de hogeschool en de HKU om ondernemers bewust te maken van digitale vernieuwingen zoals AI. Een pleidooi voor de reuringsarchitect. Er wordt op dit vlak al veel gedaan, als voorbeeld noemt de wethouder het team Utrecht in Business, die begeleidt ook met vestigingsvraagstukken en de nieuwe economie. Daar wordt specifiek gewerkt met bedrijven die passen in de nieuwe economie, die zich hard maken voor verduurzaming.
De heer Peters (D66) het gaat ook over huidige ondernemers, die een wijnwinkel hebben en daar een horecazaak van willen maken. De gemeente weet dat dit moeilijk is, want dan moet het bestemmingsplan gewijzigd worden en dat gaat niet. Eigenlijk niemand bij de gemeentelijke organisatie vertelt hun wat ze wel kunnen doen, dus een proactief meedenker.
Wethouder Schilderman zegt dat er verschillende plekken zijn in de gemeente waarop de gemeente daaraan werkt. Op het moment dat een ondernemer niet goed weet wat hij aan het ondernemen is, dan kan hij terecht bij ondernemers centraal, daar zijn meer ondernemers die wellicht ervaringen hebben. Als de partij zegt, er moet nog meer worden gedaan, dan staat dit bij de wethouder in deze lastige financiële tijd eerst nog niet bovenaan de prioriteitenlijst.
De heer Peters (D66) wil ernaartoe dat de lege plekken in de stad weer opgevuld worden met mooie creatieve ideeën. Het idee van ondernemers, dat dat ook uitvoering kan krijgen met hulp van de gemeente.

Wethouder Schilderman zegt dat de gemeente altijd open staat voor goede ideeën van ondernemers. Op het moment dat er een goed plan ligt, dan wordt er gekeken waar er medewerking verleend kan worden. Daarnaast is het uitgangspunt bij herontwikkeling dat er gezocht wordt naar tijdelijke projecten. Daarnaast kunnen mensen zich melden bij de gemeente en daar suggesties doen.
De heer Peters (D66) geeft aan dat mensen niet weten waar ze zich moeten melden en ze lopen tegen bureaucratie aan.
Wethouder Schilderman wil best nogmaals aangeven waar partijen zich kunnen melden. Er is een regulier overleg met Koninklijke Horeca Nederland, dit is niet het signaal dat zij afgeven. Als blijkt er een probleem is, dan wordt dat opnieuw bekeken. Er zijn wel veel nieuwe horecagelegenheden bijgekomen in de stad. Dat is leuk en het idee ontstaat daarbij niet dat men De wethouder benoemt de positionering van de stad en de regio om het kloppend hart van een gezonde samenleving te zijn. Dat is de positionering van de economic board. Om de stad op een maatschappelijk verantwoorde manier neer te zetten. Een gezonde en verduurzamende samenleving. De positionering is geen doel op zich, zoals ook de PvD aangeeft, deze insteek wordt ook gekozen om duurzame en gezonde bedrijven aan de stad te binden. Hen laten helpen met de lobby om de doelen te bereiken die belangrijk zijn. Daarom kan de wethouder niet toezeggen om hiermee te stoppen. Een concrete vraag om een stadscampagne voor een Veggie-dag. Met koninklijke horeca is hier wel eens over gesproken, horecaondernemers pakken dit al aan, niet elke gelegenheid heeft dezelfde vorm werkt. De wethouder zegt toe nogmaals met hen te bespreken of KHN kansen hierin ziet.
Mevrouw De Vries (PvdD) vindt het fijn dat de wethouder het gesprek opnieuw aan wil gaan. Als er kansen liggen, kan er dan een stadscampagne komen.
Wethouder Schilderman als de gemeente extra campagnes gaat voeren, dan zal dat extra middelen kosten, daar is op dit moment geen ruimte voor. Dan het minimumloon, dat ligt rond de €14,00. Vanuit de portefeuille inkoop beantwoordt de wethouder de vraag. De wethouder verwacht op korte termijn een brief hierover te sturen naar de raad. De wethouder is het helemaal eens met de fractie van Denk dat discriminatie een groot probleem is op de arbeidsmarkt. De arbeidsinspectie speelt er een belangrijke rol in. Er komt een plan aangaande een inclusievere arbeidsmarkt. Het is de verwachting dat de raad hier rond de zomer over te informeren, daar zal ook op stagediscriminatie worden ingegaan.
De heer Şimşek (Denk) vraagt of de wethouder kon duiden waarom hbo en wo stagediscriminatie op te nemen in de brede aanpak inclusieve arbeidsmarkt.
Wethouder Schilderman zegt dat het een brede aanpak is, stage is daar een onderdeel van. Een los debat hierover is geweest. Het leek de wethouder logisch om dit samen te voegen. Het komt ook voort uit een toezegging die eerder is gedaan.

Gemiste antwoorden

-

Tweede Termijn

De heer Peters (D66) beraadt zich over een motie om het stadskantoor dichterbij ondernemers met creatieve ideeën kunnen brengen.
De heer Van der Broek (CDA) zegt over ondernemers centraal dat eind 2023 het college komt met een verder evaluatie over hoe dit voortgezet gaat worden. Dat is laat in het jaar, vooral als er voor 2024 nog geen duidelijkheid is. Kan de wethouder toezeggen dit wat eerder te doen? Er wordt gekeken naar de lange termijn investeringen van ondernemers centraal. De heer Van der Broek is benieuwd waarom dit niet in de voorjaarsnota is opgenomen.
Mevrouw De Vries (PvdD) beraadt zich over moties

Wethouder Schilderman zegt uit te kijken naar alle vormen van creatieve voorstellen. Over ondernemer centraal klopt het dat de middelen op 2023 staan. Deze zijn voldoende om nog een heel eind mee toe te kunnen in 2024. Het houdt niet bij de jaargrens op. Het eerder toezeggen van de evaluatie lukt organisatorisch niet. Het is nog niet in deze nota opgenomen, omdat eerst nog een goede evaluatie plaats moet vinden en de kaders nog door de raad gesteld moeten worden. Ondernemers centraal is gestart vanuit de coronamiddelen. Ingespeeld op wat er nodig was in de stad. Een structurele plek in de begroting kan alleen nadat de raad hierin beslist heeft.

Wethouder Oosters constateert dat het 01:05 uur is en dat het onderwerp evenementen is. Over de locatieprofielen zegt de wethouder dat dit niet sec de locatieprofielen zijn, maar ook de structureel uitvoeringsbudget, vergunningsverlening, communicatie en ICT.
De heer Brouwer (CDA) vraagt waarom dit dan nu pas bekend wordt.
Wethouder Oosters geeft aan dat dit nog niet bij de programmabegroting bekend was, bij de voorjaarsnota wel, dus staat het er nu tussen. Dan kan het voor 2024 gaan werken. Over de vraag of er dit jaar dingen dubbel gedaan worden kan de wethouder kort zijn. Nee. Van 2018 tot 2020 zijn er veel onderzoeken geweest, die worden nu geactualiseerd. Onderzoeken op het gebied van ecologie en geluid. Op deze onderzoeken wordt verder gebouwd. Toen was het nodig om opnieuw te beginnen, nieuwe bewoners, participatie die erbij kwam. Er wordt zoveel als mogelijk haast gemaakt met de profielen. De raad weet dit. Voor het volgende evenementenseizoen wordt er gekeken naar wat er mogelijk is, ook al zijn de locatieprofielen niet op tijd voor de vergunningverlening vastgesteld. In het najaar stuurt de wethouder een verdere brief over de mondelinge vragen die zijn gesteld, over hoe de flora en fauna nog beter beschermd kan worden op de evenementenlocaties. De toezegging die de PvD vraagt gaat te ver, dat wil en kan de wethouder niet doen.
Mevrouw De Vries (PvdD) zegt de redenering niet helemaal te volgen dat de evenementen dan niet zouden kunnen plaatsvinden. Het gaat alleen over de festivals uit de zwaarste categorie.
Wethouder Oosters zegt dat dit juist de festivals zijn waar tienduizenden Utrechters heen gaan, die wil het college niet op die manier verbieden. Na twee jaar corona heeft de evenementenbranche een herstart gemaakt. Het is belangrijk dat evenementen betaalbaar blijven voor bezoekers, dus is het een nee tegen de vermakelijkheidsretributie. De betaalbaarheid staat onder druk. De nota geluid en trillingen is opgesteld en eind mei aan de raad gestuurd. De wethouder kijkt uit naar het gesprek hierover. Het is van belang, ook voor de volksgezondheid.
De heer Stam (Volt) zegt dat Amsterdam deze retributie heeft daar kunnen evenementen doorgaan. Hij vraagt of de wethouder bang is dat evenementen daardoor ineens onbetaalbaar worden, de stad is erg aantrekkelijk, dat kunnen de evenementen toch aan?
Wethouder Oosters hoort in de gesprekken met evenementenorganisatoren dat de kosten en kostenstijgingen erg drukken op de begroting. Lastenverzwaring voor deze ondernemers gaat echt impact hebben. Het zijn niet alleen de grote festivals, het is lastig differentiëren daartussen. Dan worden kleinere festivals ook zwaarder belast. Het antwoord blijft nee.

Gemiste antwoorden

-

Tweede Termijn

-

Mevrouw Kendir (Student&Starter) heeft een vraag gesteld in de commissie JWCS, die vraag is doorgeschoven naar wethouder Eerenberg. Ze herhaalt de vraag. Kan het college toezeggen om met zorginstellingen in gesprek te gaan om hen te stimuleren stagevergoedingen uit te keren. Vraag 2 Om met een algemeen plan te komen om arbeidsomstandigheden van mensen in de zorg en onderwijsinstellingen te verbeteren.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat hij weliswaar kort van stof kan zijn, maar dat hij verreweg de meeste vragen heeft en een aantal pleidooien met grote woorden waarna een reflectie van de wethouder gevraagd wordt. Over het leerlingvervoer zegt de wethouder dat uiteraard wordt er naar de monitor gekeken. Dat de getallen bij de grafieken komen. Waar komt het tekort door, dat heeft et maken met leerlingen en met toegenomen afstanden. Dat er wel of niet chauffeurs genoeg zijn is niet van invloed op de kosten van de gemeente, die betaalt per rit. Meldingen worden nu als klacht geregistreerd, in het volgende dashboard is dit verwerkt. Hoe zit het met leerlingvervoer in de voorjaarsnota, dat is de vraag van veel partijen. Het leerlingenvervoer heeft een te verwachten te kort. Langs 5 punten wordt er gezocht naar dekking. Daarmee is niet gezegd dat voor 400.000 op leerlingvervoer bezuinigd gaat worden, maar ook niet dat dit niet gebeurt. De zoektocht naar welke onderdelen de bezuiniging dan het beste kunnen dragen, de richting daaraan wordt meegegeven in het debat.
Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) vraagt wanner het duidelijk wordt welke keuzes hierin gemaakt worden.

Wethouder Eerenberg legt de tweetrapsraket uit, donderdag 6 juli bepaalt de raad hoe de zoektocht in het sociaal domein eruit gaat zien. De wethouder maakt dan een verbeterplan voor het leerlingenvervoer. Er lopen al gesprekken voor, in het najaar ontvangt de raad dit plan. De wethouder herhaalt een eerder toezegging om dit in hetzelfde format te gieten als de huishoudelijke hulp.
De heer Stam (Volt) herhaalt de toon van het verbeterplan, roeien met de riemen die we hebben. Het leerlingvervoer is niet opgenomen in de taakstelling in de voorjaarsnota. De heer Stam vraagt de wethouder wat de riemen dan zijn.
Wethouder Eerenberg zegt het leerlingvervoer tijdelijk met geld uit algemene middelen leerlingenvervoer te hebben betaald, je moet ook een remweg organiseren, zo geeft hij aan. Aan het eind telt het hele budget van 400.000 mee voor de opgave in het sociaal domein.
De heer Stam (Volt) vraagt naar de taakstelling bevat niet de ongeveer 500.000 euro extra die in een eerder tabel wel voorkwamen. Hier zou op teruggekomen worden. De uiteindelijke taakstelling was 16 miljoen, die is nu 15,5 miljoen. Daar zit een verschil in.
Wethouder Eerenberg geeft aan dat uit de algemene middelen het eerste tekort is betaald, dat nu bij de voorjaarsnota dit tekort op de stapel met meer tekorten is gekomen. De verdere invulling van deze tabellen wil de heer Eerenberg graag met de heer Stam doornemen. Een aantal reflectievragen zijn aan de orde. Gezondheidsverschillen zijn belangrijk en zijn erg taai. Het feit dat ze in de stad gelijk zijn gebleven is misschien iets om blij mee te zijn. In veel steden zijn de verschillen verder uit elkaar gaan liggen. Hoe verankert de wethouder gezondheidsverschillen in elk beleid? De wethouder gelooft niet in verplichte paragrafen, dat worden afvinklijsten. Ongelijk investeren voor gelijke kansen, dat werkt echt. Daar zit een club op, een aanjaagteam, die houdt gesprekken in de ambtelijke organisatie, die daagt collega's uit. Die kunnen gevraagd worden om door de bril van gezondheidsverschillen, waar het in die groep al veel over gaat, te bekijken. Heel veel kansenongelijkheid en gezondheidsverschillen zijn communicerende vaten. Het zit in het DNA van Utrecht om een manier te vinden hieruit, maar met gebruik van de genoemde structuren, daar gaat al veel goed.
Mevrouw Assen (PvdA) gelooft in het DNA en voelt dit ook bij mensen. Moet er dan niet nog meer in armoedebestrijding geïnvesteerd worden om hier echt uit te komen. Of hebben beweging en voeding dan toch significant zin.
Wethouder Eerenberg geeft aan dat het niet het enige is, het gaat over voedsel en gezondheid en over bestaanszekerheid. De opmerking dat de duizenddagen aanpak steviger kan, signalen dat aanpak niet bij mensen terechtkomt. De wethouder verzoekt degene die signalen opvangt deze ook te delen in de debatten, dan kijkt de wethouder ernaar. Het zou een droom zijn wanneer kansrijke start uit te breiden in doelgroep, bereik en stevigheid, maar het geld is er niet.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of er misschien winst zit in consultatiebureaus, wanneer zij aandacht aan voeding besteden, ongeacht de situatie.
Wethouder Eerenberg zegt dat het al heel erg verweven zit in de hele aanpak. Bijvoorbeeld de posters die op het consultatiebureau hangen, tot aan de gesprekken die er gevoerd worden. Het kan altijd beter. Het kan wel collectiever. Ongelijk investeren voor gelijke kansen gebeurt zeker bij de eerste duizenddagen aanpak. Daar zijn de meest kwetsbare jonge gezinnen, jonge kinderen. De wethouder is grote fan van collectief aanpakken en gelijkheid hierin, maar hij kan het niet betalen. Huisartsentekort, kan er informatie komen uit de HUS? Ja dat zegt de wethouder toe. In het vierde kwartaal, komt er een brief met informatie uit de Hus. Daarin ook informatie over de rode loper aanpak voor huisartsen. Eerst het probleem in kaart. Een rode loper aanpak betekent voorrang, dan moet een ander wachten. Financieel is alles is op in de stad. De wethouder heeft liever de insteek; gelijke gevallen behandelen we gelijk. De financiële kant bij sekswerk, er is een plan voor drie jaar, dus is er financiering voor drie jaar.
De heer Stam (Volt) zegt dat er ook een aanloop van een jaar is, daardoor is er maar twee jaar voor de uitvoering, terwijl iedereen driejaar wenst.
Wethouder Eerenberg zal collega Schilderman verzoeken om het budget voor het ene jaar, over te zetten naar het andere jaar.
De heer Stam (Volt) vraagt of er dan middelen overblijven die incidenteel worden doorgeschoven of wordt er een jaar van het structurele Zandpad overgezet naar de middelen voor de proeftuin.
Wethouder Eerenberg zegt nee, wanneer het plan gemaakt is, dan is er budget voor drie jaar. Wanneer het niet lukt om het budget voor het eerste jaar op te maken, dan dient er bij de jaarrekening een verzoek ingediend te worden om dat ene jaar er aan de achterkant aan vast te plakken. Niet een extra greep uit algemene middelen, dat bedoelt de wethouder niet.
Mevrouw Assen (PvdA) vertelt dat er een week eerder afgesproken is om dit project 6 jaar te doen.

Wethouder Eerenberg beantwoordt dit bevestigend. Hij sprak in de verleden tijd. Er is na de voorjaarsnota een knelpunt ontstaan, die bij de lijst met knelpunten weer verder besproken gaat worden. Er zit geen doordachte begroting bij dit plan. Wel een inschatting. Er komt een brief, een bestemmingsplan en een APV in Q1 van 2024 naar de raad. De moties zijn er dan in verwerkt. In die brief wordt een projectbegroting verweven. Het CDA maakt zich zorgen over 180.000 euro, de wethouder verwijst naar bladzijde 39 van de voorjaarsnota, het digitale kind dossier. Het zijn incidentele implementatiekosten die gedekt worden vanuit een onderbesteding. Het totale budget van volksgezondheid tussen 2023/2024 daalt niet, stijgt zelfs iets.
De heer Brouwer (CDA) blijft wat zoekende. Hij vraagt waarom er gekozen wordt om die 180.000 daar weg te halen.
Wethouder Eerenberg geeft aan dat er geen technische vragen tijdens de vergadering behandeld zouden gaan worden, dus wil dit buiten de vergadering graag bespreken. Dan over meer integraal werken. Valt daar winst te halen? Ja, ja ja, sluit u aan bij de lobby, aldus de wethouder. Er zijn zorgen over schurft, hier komt de wethouder op terug, alvast geeft hij mee dat zorgelijke proporties aan begint te nemen. Een lokale campagne gaat niet heel veel doen tegenover een landelijke campagne. De afweging bij een HPV vaccinatie is net wat anders en zit niet zo in de crisis modus als bij de corona. Wanneer hier steviger op ingezet moet worden, is de kanttekening dat dit heel erg duur is. Dus dan moet de raad het college helpen met middelen. Een reflectie over het leven van de ChristenUnie deelt de wethouder, dat het leven soms ook lijden is en dat dit niet direct betekent dat je ziek bent en geholpen moet worden.
De gezondheid in het onderwijs. De gezonde schoollunch. Een van de private partijen wordt betrokken bij de ambitie. Er wordt verkend of er een fonds te starten is.
Mevrouw van der Wilt (D66) is erg blij met het werk wat er gedaan gaat worden. Wil de wethouder hier misschien een streven aan hangen?
Wethouder Eerenberg zegt dat dit in de kwartaalbrief over onderwijs komt, daar stopt de wethouder de zijn ei voor de gezonde schoollunch in.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of er ook nog kansen zitten in projecten die al gestart zijn, bijvoorbeeld met het Rode Kruis over schoolmaaltijden.
Wethouder Eerenberg beaamt dit. En ook het jeugd educatie fonds. Dat wordt bij elkaar gebracht.
De heer Stam (Volt) hoopt op prozaïsche notulen.
Wethouder Eerenberg zegt over subsidies en het overzicht van subsidies. Het is niet zo dat er bij talentontwikkeling heel veel geld overblijft. Dat is 36.000 euro, op 2,6 miljoen euro dat is best aardig. De onderwijsondersteunende activiteiten die is ondergebracht bij vrijwillige inzet voor elkaar. Die is ergens anders in de begroting teruggekomen. De wethouder heeft dezelfde zoektocht en gaat met het onderwijsteam aan de slag om de regelingen onder de loep te nemen. Het voorbeeld van Amsterdam is niet zaligmakend, er zitten ook subsidieplafonds in de regeling in Amsterdam. Dit is wel een klus, dus richting de volgende voorjaarsnota zal hier informatie naar de raad komen, dat heeft ook met capaciteit te maken. In de context van het jeugd educatie fonds, in de laatste kwartaalbrief is aangegeven hoe het college met de toezegging is omgegaan. Het JEF weet dit ook. De gemeente financiert het JEF, die doen standaard 12 scholen. Het is eenmalig gelukt om 10 extra scholen eenmalig te financieren. Het geld is niet beschikbaar, zeker niet structureel. Er zit een grote overlap tussen JEF en het werk wat wethouder Voortman doet met allerlei regelingen. Bij de brief leidende principes bij de nieuwe nota financiële zekerheid, dat is het moment om te kijken hoe de ondersteuning van kinderen gedaan moet worden, welk deel de school doet, welk deel doet het JEF dan. Wordt dat als specifiek fonds aangegeven of als nadere regel, waar zij zich op in kunnen schrijven.
Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) zegt te willen reageren op het punt van regelingen, dat schoolleiders op dit punt graag geïnformeerd willen worden welke regelingen er zijn. Het JEF vult de gaten die andere regelingen hebben. Andere fondsen zijn gericht op onderdelen. Het JEF wordt door scholen als erg positief ervaren.
Wethouder Eerenberg zegt dat het JEF al heel lang hele mooie dingen in de stad doet. Geld is de motor achter vele keuzes. Als de raad het structureel wil doen, dan zal er naar de onderwijsbegroting gekeken moeten worden. Of kinderen die op school zitten vanuit armoede ondersteunen.
Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) vraagt als het JEF niet meer ondersteund wordt, wat betekent dat dan voor de armoedefunctionaris, die betaald wordt vanuit het JEF.
Wethouder Eerenberg zegt dat het niet zo is dat het JEF niet meer ondersteund gaat worden door de gemeente. Er blijven 12 scholen die gebruik mogen maken van het JEF. De 10 extra scholen, dat gaat niet meer lukken. De segregatiemonitor komt vlak na het zomerreces en gaat

heel veel aanknopingspunten geven over het beleid rondom segregatie. De wet geeft aan dat er eenmaal per jaar met scholen hier over gesproken moet worden, dat heeft wethouder ondertussen gedaan. De hele beleidstak van onderwijs past thuis op de bank. De visie van het college over inclusief onderwijs, in een brief.
Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) zegt een RIB te willen agenderen over inclusief onderwijs, dan zou de brief na de RIB kunnen. 3e of 4e kwartaal.
Mevrouw van der Wilt (D66) vindt de volgorde RIB en brief fijn.
Wethouder Eerenberg wacht dan het RIB af alvorens hij tot briefproductie overgaat. Het UKK wordt op 5 oktober aan de raad gepresenteerd.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt waarom dat dan pas kan.
Wethouder Eerenberg zegt dat het met de logistiek te maken heeft. De deadline voor niet urgente raadsbrieven is verstreken, dus dit wordt na de zomervakantie. Dan over parkeervergunningen voor docenten. Samen met wethouder Van Hooijdonk. Vanuit onderwijs wordt gekeken naar welke scholen, welk personeel het betreft, wethouder Van Hooijdonk laat dit in een parkeerproduct landen. Er wordt verwacht dat dit in 2024 kan starten. De wensen van het onderwijs en partners zijn ingeleverd.
Mevrouw van der Wilt (D66) welk kwartaal van 2024.
Voorzitter zegt dat de vraag over wanneer de parkeervergunningen ingaan door wordt geschoven naar wethouder Van Hooijdonk.
Wethouder Eerenberg zegt dat in het vierde kwartaal van 2023 de staat van het Utrechtse onderwijs komt. In gesprek met de onderwijsinspectie is gevraagd of zij gegevens willen delen. Zodat daar gebruik van kan worden gemaakt. De vraag is of daar bij de inspectie voldoende capaciteit voor is. Dan groene schoolpleinen. Daarover zegt de wethouder dat de openbaarheid echt een voorwaarde is, omdat de buurt ook met speelplekken daarop moet kunnen aansluiten. Hij kent zelf niet een casus waar de voorwaarde achteraf opgetreden is. In de kwartaalbrief is al aangegeven dat dit voor scholen niet vooraan in hun hoofd zit. Met een team zorgen dat er aanvragen komen, binnen het principe van ongelijk investeren voor gelijke kansen wordt hieraan gewerkt. De wethouder groen zei hierover; ‘wanneer je ongelijk wilt investeren voor gelijke kansen, moet je ook naar de ongelijke staat van het groen kijken’. Ten aanzien van wijkgerichte samenwerking en overkoepelende samenwerking zegt de wethouder dat het integrale huisvestingprogramma wat eraan komt een mooie eerste is om te kijken of organisaties over hun eigen schaduw heen afspraken willen maken. De wethouder is hier hoopvol over.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of de raad hierbij kan helpen.
Wethouder Eerenberg zegt dat dit wellicht zo is. Vaak blijven vragen helpt echt. Dan over reanimatielessen en EHBO. Als de wethouder het zelf niet mogelijk maakt financieel, dan hebben scholen geen ruimte, tijd of geld om hier iets mee te doen. De druk op het schoolprogramma is groot. De ‘staat van het onderwijs’ zegt dat de beheersing van taal, schrijven, rekenen achteruit holt. De wethouder is daarom niet van plan om scholen te vragen naar reanimatie of EHBO lessen. Buiten spelen op school bevorderen is ingewikkeld. Het wordt door scholen zeker belangrijk gezien. Wat de raad dan nog meer van het college verwacht is ingewikkeld.
Mevrouw Kendir (Student&Starter) geeft aan dat dit ingebracht is door de kinderraad.
Wethouder Eerenberg kent het advies van de kinderraad niet. Het is een goed idee om de kinderraad uit te nodigen voor het overleg met de wethouder en de onderwijsbesturen. Dan kunnen ze het advies presenteren. Hetzelfde geldt voor kinderdemocratie. De pilot in Amsterdam, waar Bij1 mee komt, vindt de wethouder erg interessant. Gesprekken met MBO, HBO en wo wordt gekeken of dit met gesloten beurs lukt. Samen met wethouder Streefland komt er in de kwartaalbrief van Q4 een update hierover. Het is spannend wat het rijk gaat doen met de incidentele middelen voor de bibliotheek, er komen voor 2025 structurele middelen. De wethouder is blij met de positieve reacties. Het perspectief ziet er beter uit. De indexatie in de voorjaarsnota werkt structureel door. In de begroting komt er structureel nog 400.000 bij. Het beeld van de wethouder is, dat met al deze maatregelen dat het er best goed uitziet voor de bibliotheek. Nu niet verzaken geeft de wethouder mee. De eiwittransitie. Wethouder Van Hooijdonk is bezig met een klimaatvisie, voedsel komt daarbij aan bod. Wanneer de PvD dit steviger in wil zetten, ook vanuit volksgezondheid, dan moet dit wethouder dit daar her prioriteren of de PvD moet een financiële zwengel bij volksgezondheid meegeven.
Mevrouw Hoenkamp (PvdD) begrijpt hieruit dat de wethouder niet zo enthousiast is als de PvD om de strijd met de gemeente Groningen aan te gaan.
Wethouder Eerenberg zegt dat hij niet zo van de wedstrijdjes is. Hij doet liever zijn werk.

Gemiste antwoorden

De heer Şimşek (Denk) vraagt de wethouder naar een reactie op de recente ophef over DUO en jongeren met een migratieachtergrond. En of de wethouder in beeld heeft hoe dit in Utrecht is en of dat in beeld te brengen is.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD)boetes inde kinderopvang, strookt prognose met de intentie van het college om het gesprek aan te gaan en in plaats van niet te beboeten.
Mevrouw Kendir (Student&Starter) wachtverzachters en de gemiste vraag die doorgeschoven is van de commissie JWCS.
Mevrouw Assen (PvdA) als raad meer geïnformeerd over nieuwe scholen of schoolconcepten worden gestart.
Mevrouw van der Wilt (D66) vraagt aanvullend op de segregatiemonitor. Is dat de basis van een kwaliteitscyclus?

Wethouder Eerenberg zegt over de discriminatie bij het algoritme van DUO dat het heel slecht is. Het is goed dat de minister heeft gezegd dit direct te stoppen en te onderzoeken. Het beeld voor Utrecht hierin is er niet. Het is niet duidelijk hoe dit beeld verkregen zou kunnen worden. Bij de kinderopvangtoeslag situatie heeft het lang geduurd voordat de gegevens gedeeld mochten worden met de gemeente. De gemeente weet niet wie DUO op deze manier benaderd heeft.
De heer Şimşek (Denk) vraagt in deze om de ogen en oren open te houden en te doen wat er gedaan kan worden.
Wethouder Eerenberg neemt de woorden van de heer Şimşek in acht. De prognose op de boetes bij de kinderopvang. Dit is een discussie geweest. Jaar op jaar zijn deze opbrengsten gerealiseerd. Als het er dan toch is, dan is het ordentelijk om het inde begroting terug te laten komen. Er gaan veel dingen goed in de kinderopvang, dat vooropgesteld. Er is een escalatieladder voor zaken die niet goed gaan, de boete is de allerlaatste trede. Na verzoeken van de raad is de gemeente hier relaxter in geworden. De wethouder heeft er de randvoorwaarde aan verbonden dat het voor handhavers geen taakstelling mag worden.
Mevrouw Al-Shaqaff (VVD) vindt het fijn dit te horen. De boetes dekken uiteindelijk wel de kosten van het kind dossier, wanneer dit bedrag lager uitvalt, hoe wordt dat dan gedaan.
Wethouder Eerenberg zegt dat dit niet aan elkaar gekoppeld blijft, het kind dossier kan hieruit betaald worden, lukt dit niet dan wordt dat ergens anders van gefinancierd. In de kwartaalbrief komt terug wanneer er nieuwe scholen gestart zijn. Bij de meeste initiatieven is de gemeente op de hoogte. Heel soms bij hele progressieve scholen komt de informatie wat later.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of dit in de regionale agenda afgestemd moet zijn.
Wethouder Eerenberg zegt dat dit klopt. In het verleden is het wel eens voorgekomen dat interesse via social media werd gepeild, maar dat de school er feitelijk nog niet was. Tada, de segregatiemonitor! Deze wordt ingezet.
Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) vraagt wanneer de monitor verwacht kan worden.
Wethouder Eerenberg zegt dat dit snel na de zomer komt. Met daarbij de uitleg hoe de monitor in de cyclus van beleid op onderwijs een plek krijgt. Het verbeteren van arbeidsomstandigheden in het onderwijs, dat is onderdeel van het plan Utrecht Leert. Dat gaat over onderwijsassistenten, werkdruk etc. een ander onderdeel is kijken of stagevergoedingen tot norm te verheffen zijn. Dit komt op de agenda van de reguliere gesprekken die de wethouder met onderwijs voert.
Mevrouw Kendir (Student&Starter) geeft aan nog te zoeken naar de juiste plek voor deze vraag. De verwachtingen moeten ook duidelijk zijn voordat je met een zorgopleiding begint. Mensen stromen daardoor ook uit. Dat mensen van organisatie wisselen, dat vacatureteksten niet aanspreken, er is op dit vlak veel te winnen.
Wethouder Eerenberg wil de vraag vanuit zijn VG rol beantwoorden en ook als deelnemer van de Health Hub. Een heel aantal initiatieven om te zorgen dat de zorg een fijne plek is om te werken.
Mevrouw Kendir (Student&Starter) geeft aan dat de vraag breder is dan het sociaal domein. Zorgen dat zorgpersoneel wordt aangetrokken en ook wordt behouden. Daarin spelen veel elementen een rol, een uitgewerkt plan is nodig waar de verschillende facetten meegenomen worden. De opleidingen ook betrekken in dit plan.
Wethouder Eerenberg vindt het ingewikkeld om personeel te vinden. Vasthouden van talent is een van de sleutels. Alle zaken spelen mee. Als wethouder onderwijs om een plan toe te zeggen, is niet aan de orde.

Tweede Termijn

-

Gemiste antwoorden

-

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Voortman

Zal met betrekking tot agendapunt 2, Voorjaarsnota 2023

- In q4 te komen met een nieuwe minimumeffect rapportage.
- In de dashboardbrief in kaart te brengen welke mogelijkheden er zijn om kinderen met de U-pas gratis te laten reizen. Te kijken naar de Amsterdamse regeling hierbij.
- De commissie te informeren middels de Nota financiële zekerheid, daarin wordt de toegankelijkheid van de bijzondere bijstand meegenomen.

Wethouder Schilderman

Zal met betrekking tot agendapunt 2, Voorjaarsnota 2023

- De commissie rond de zomer 2023 te informeren met een brief over de inclusievere arbeidsmarkt, waarbij ook op stagediscriminatie wordt ingegaan.

Wethouder Oosters

Zal met betrekking tot agendapunt 2, Voorjaarsnota 2023

- De commissie in het najaar van 2023 te informeren met een brief als antwoord op de mondelingen vragen, nog betere bescherming van de flora en fauna bij evenementen wordt hierin meegenomen.

Wethouder Eerenberg

Zal met betrekking tot agendapunt 2, Voorjaarsnota 2023

- De commissie informeren in Q4 over vragen in verband met het huisartsentekort
- De commissie informeren in Q4 2023 over de Utrechtse staat van het onderwijs
- De raad vo.
- De commissie informeren in juli 2024 over verschillende subsidies en regelingen ten aanzien van het onderwijs
- De commissie informeren in het najaar over een plan van aanpak van het leerlingenvervoer, zoals ook met het stoplichtmodel. Reeds bestaande toezegging.
- De wethouder zegt toe de commissie regelmatig te informeren over de stand van zaken van de International School. (Bij elke kwartaalbrief komt een update ISU)