VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 12 MEI 2022

Onderwerp: RV Visie Polderlinten en beeldkwaliteitsplan voor de erven (2022.0000056)

Voorzitter: mw. C.F.M. van der Meij

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. M.F. Boels, dhr. H. den Butter, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert, dhr. M. van der Horst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, dhr. R. Kenselaar, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. S. van de Meeberg, dhr. P.C.I. Meijer, dhr. E.J. van der Peet, dhr. H.P. Spijker, dhr. E. Vermeulen, dhr. P.M. Vermeulen, mw. A. Zalinyan

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouders: mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Dames en heren, mag ik uw aandacht alstublieft? Dan kunnen we beginnen met deze sessie. We bespreken de visie Polderlinten en beeldkwaliteitsplan voor de erven en iemand heeft zich met veel enthousiasme aangemeld om als eerste het woord te voeren. Dat is de heer Vermeulen van Forza! dus die geef ik ook als eerste het woord en ik neem aan dat de rest zich bij mij gaat melden. Mijnheer Vermeulen, u heeft het woord.

De heer E. VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik heb net een klein beetje de vorige sessie gevolgd, ook weer over een visie. Ik ben heel blij te constateren dat steeds meer partijen wat dat betreft ons standpunt aan het overnemen zijn, dus er is hoop. Die hoop indachtig, ga ik beginnen met de opmerking dat je je soms afvraagt voor welk probleem we een oplossing aan het bedenken zijn. Welke roep vanuit de maatschappij ligt er aan dit raadsvoorstel ten grondslag en welke collegepartij had dit in zijn verkiezingsprogramma? Dat zijn allemaal vragen die opborrelden toen ik dit raadsvoorstel tot me nam. Dus nadat we net de omgevingsvisie hebben vastgesteld, krijgen we nu een visie op de polderwegen, die ooit onderdeel van de drooglegging waren om landbouwkavels toegankelijk te maken. En die noemen we nu polderlinten. Wat Forza! betreft zijn dat kolderlinten.
Haarlemmermeer was na de drooglegging het domein van de agrarische sector. Dit waren die pioniers, waar we het altijd over hebben. Ergens tijdens het proces van verstedelijking zijn we die pionierskwaliteit kwijtgeraakt en nu komt ons college met een visie die door verregaand in te grijpen in privébezit van de polder een soort Openluchtmuseum maakt. Een aantal reclamanten heeft naar voren gebracht dat ze helemaal geen verplichting willen om hun erf anders in te richten. Dat komt voort uit zorgen om agrarische bedrijfsvoering, veiligheid of praktische uitvoerbaarheid. In de hoorzitting van 28 april jl. is deze stellingname door de woordvoerder van de LTO nog eens mondeling toegelicht. Deze argumenten sneden, wat Forza! betreft, hout. De gemeente stelt vervolgens dat de visie Trotse dragers van het landschap bedoeld is als kader om met elkaar te werken aan een landschappelijk raamwerk dat ook in de toekomst herkenbaar en beleefbaar is voor iedereen'. Ja, ja. Met ontwikkelprincipes wordt aangegeven hoe dat kan. Deze ontwikkelprincipes zijn bedoeld ter inspiratie en dus geen verplichting. Vervolgens wordt dan opgemerkt dat na bekendmaking van de vastgestelde visie, het een geldend beleidsstuk is en op de aangewezen onderdelen geldt als beleidsregel en dat het voor zover het het beeldkwaliteitsplan is, onderdeel wordt van toepassing op

de welstandsbeoordeling van vergunningplichtige zaken in het betreffende gebied en dat vinden wij niet zo goed.
Voorzitter. Wat de fractie van Forza! betreft, is het voorstel een onaanvaardbare inmenging in de inrichting van gronden waarvan de gemeente helemaal geen eigenaar is. De fractie van Forza! ziet in dit raadsvoorstel geen enkele meerwaarde. Gelet op de problemen die inmenging van de gemeente op basis van andere visies al heeft opgeleverd voor deze grondeigenaren voorziet onze fractie wederom nieuwe problemen in de verhouding tussen onze afdeling Ruimtelijke Ordening en grondeigenaren en wat ons betreft kan dit raadsvoorstel linea recta de prullenbak in. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Ik ga naar mevrouw Gumbert GroenLinks.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter, sorry voor mijn schorre stem, ik hoop dat het verstaanbaar zal zijn.
Met dit raadsvoorstel Trotse dragers van het landschap, visie Polderlinten Haarlemmermeer en beeldkwaliteitsplan voor de erven voegt de gemeente Haarlemmermeer alweer een ronkend stuk toe aan de stapel met visies. Deze visie is volgens het stuk zelf bedoeld 'als kader en inspiratie om de polderlinten in Haarlemmermeer zichtbaar en beleefbaar te houden en waar mogelijk versterken'. Dit was een citaat. In deze raad hebben we er al vaak over gesproken hoe belangrijk het is om handen en voeten te geven aan ons beleid, om concreet en meetbaar te maken wat we willen bereiken, hoe we dat gaan doen en wat achteraf het resultaat daarvan is. Hoe is het dan mogelijk dat ook dit stuk aan de raad voorgelegd is zonder uitvoeringsagenda, zonder strikte kaders en zonder financieel kader? Deze visie is niets anders dan verbeelding, een visioen. De ontwikkelprincipes die erin genoemd worden zijn boterzacht. Onze inwoners hebben echt niets aan weer een visie zonder fundament. Waar mogen onze inwoners ons op afrekenen als het gaat om de polderlinten? GroenLinks stelt om die reden voor om de beslispunten bij dit raadsvoorstel met een amendement aan te vullen, zoals we dat ook met de visie Dienstverlening zullen doen vanavond, en daarin te vragen om die uitvoeringsagenda en dat financiële kader. Graag een reactie van het college en vooral ook van de collega's.
Dan, voorzitter, de vraag: hoe gaan we om met de belangen van inwoners die geen stem hebben en niet voor zichzelf kunnen opkomen? Twee weken geleden kwam hier een spreker in het gezelschap van een opgezette ransuil die hier om de hoek heeft gewoond en geleefd. Zij kwam terecht om aandacht vragen voor de belangen van alle vogels, zoogdieren, insecten, bomen en planten in onze gemeente, te beginnen met het gebied van Schiphol Trade Park, een ontwikkeling langs het polderlint hier meteen achter de Rijnlanderweg. Ook vanavond wil GroenLinks benadrukken dat het toezicht en de handhaving in het kader van de Wet natuurbescherming in onze gemeente te weinig aandacht krijgen. Om de dieren, bomen en planten die in en bij de polderlinten leven te beschermen is het niet altijd nodig om iets te doen. Soms is iets niet doen net zo effectief. De belangen van de natuur behartigen is niet per se een kwestie van de portemonnee trekken. Het gaat allereerst om aandacht voor die belangen. Daarom bereidt GroenLinks een tweede amendement op dit raadsvoorstel voor, waarmee wij de bescherming van flora en fauna langs de mooie polderlinten willen vastleggen.
En naast flora en fauna, is de bescherming van weggebruikers langs de polderlinten, vooral natuurlijk fietsers en voetgangers, een terugkerend aandachtspunt, zoals ook verschillende insprekers benadrukten. Ook daarvoor vraagt GroenLinks om concrete plannen waar onze inwoners echt iets aan hebben en uitvoering van die plannen.

De VOORZITTER: Mevrouw Gumbert, u moet langzamerhand gaan afsluiten.

Mevrouw GUMBERT: Dit is mijn laatste zin. Kortom, hoe trots we ook zijn op onze polderlinten, er met een visionaire blik naar kijken, is niet genoeg. Wat, hoe, wanneer en hoeveel? De antwoorden op die vragen zijn nodig om van deze visie een concreet plan te maken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Gumbert voor uw inbreng, ik ga naar mijnheer Klijn. PvdA.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, mijn bijdrage gaat toch echt een stukje positiever zijn dan de voorgaande bijdrages.
Haarlemmermeer lijkt met zijn polderlinten op een door Mondriaan ontwikkeld landschap, dwars- en langslinten zorgen binnen de Ringvaart voor een rechthoekig geheel. Het college stelt voor om stroken langs de polderlinten een duidelijke functie te geven. Biodiversiteit en verbinding tussen natuurgebieden worden genoemd, een en ander moet nader uitgewerkt worden in omgevingsplannen. Daar komt die uitwerking dan. Haarlemmermeer kan wel wat meer natuur en authenticiteit gebruiken wat de PvdA betreft en we kunnen ons dan ook hier heel goed in vinden.
De linten zijn volgens de visie ook bepalend voor de inrichting van wegen. De weg bij het dwarslint is voor de auto, voor fietsers is er een vrijliggend fietspad, de wegen bij de langslinten zouden fietsstraten moeten zijn. De PvdA is blij met de aandacht voor de fietsers, maar fietsstraten zijn niet altijd een veilige oplossing. Bij de hoorzitting werd er terecht op gewezen dat de combinatie van landbouwvoertuigen en fietsers tot onveilige situaties kan leiden. Soms zijn langswegen simpelweg te druk met auto's om de veiligheid van fietsers te garanderen.
Denk bijvoorbeeld aan de Spieringweg, tussen Wickevoort en Vijfhuizen. Over deze weg fietsen veel kinderen naar school, terwijl het een veel door auto's gebruikte weg is. De PvdA vindt dat het veel veiliger is als hier een vrijliggend fietspad wordt aangelegd. De verbinding tussen Margaratha's Hoeve en Nieuw-Vennep langs de Hoofdweg vinden we onveilig voor fietsers en dat is ook een langsweg. Op vragen van de PvdA heeft het college aangegeven hier aandacht aan te geven bij de uitwerking van deze visie Polderlinten, daar komt die uitwerking weer. Ik wil graag van het college horen op welke termijn we die uitwerking kunnen verwachten. Met name als het gaat om de verkeersveiligheid en dan doel ik onder andere op de Margaretha's Hoeve en Wickevoort.
Tot slot, los van de verkeersoplossingen, vindt de PvdA het een goede visie. Visies zijn belangrijk voor een gemeente omdat ze de richting bepalen waar we naartoe willen. Die visie kan echter ook heel vrijblijvend zijn. Hoe denkt het college handen en voeten te geven aan deze visie en wat zijn de financiële consequenties? Daar heb ik ook wel een vraag over. Hoe ziet u dat? Dat was het, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn, dan gaan we naar mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter, ik zit er een beetje tussenin. Het is natuurlijk een prachtige visie. Ik heb het al eerder gezegd, visies schrijven dat kunnen we wel in de Haarlemmermeer. Het ziet er allemaal heel mooi uit en als je er doorheen bladert, denk je 'ja, daar zou ik ook wel willen wonen'. Mooie visie, bescherming van landschappelijke waarden, het is al vaker gezegd, als kader en inspiratie om polderlinten in Haarlemmermeer zichtbaar en beleefbaar te houden en waar mogelijk te versterken. Dan is het helemaal grappig – of grappig? Het is eigenlijk heel contrasterend – vorige week het stukje te lezen van een weliswaar nog niet helemaal afgestudeerde landschapsarchitect die schrijft 'de half open kale randen van de dorpen langs de restanten van het agrarisch landschap domineren het landschap van de Haarlemmermeer'. Dat lees ik dan helaas niet terug in de visie. Er staat achteraan 'Het is geen stad en geen land, maar een achterkant. Het watersysteem loopt op zijn einde en is onhoudbaar. De wegen en spoorlijnen hebben onnavolgbare routes wat desoriëntatie oplevert'. Voorzitter, wat gaan we nu beschermen met elkaar? Gaan we onze visie beschermen? Of zoals anderen ernaar kijken, namelijk wat ik zojuist citeerde?
Dan is de vraag, en dat is denk ik heel terecht ingebracht door Forza!, hoe gaan we het dan uitvoeren? GroenLinks zei het ook al. Dan kijk je in het stuk en dan staat er 'de ontwikkelprincipes zijn geen verplichting, er zal altijd maatwerk zijn'. Dat stelt me onmiddellijk weer gerust, dan denk ik 'goed,

het hoeft dus niet'. En dan staat er even verderop het zinnetje 'wij hebben zelf ook een rol door de polderlinten planologisch, juridisch en beleidsmatig te borgen'. Dat vind ik wringen met elkaar. Dan hoor ik graag van de wethouder wat u bedoelt met dat zinnetje in relatie tot wat ik zojuist citeerde over de ontwikkelprincipes, is het nu maatwerk of gaan we iets borgen? En wat gaat het dus betekenen als we dit vaststellen? Betekent dit dat dit een kader is, of is het een visie? Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als die landschapsarchitect betaald zou krijgen per keer dat hij vanavond genoemd werd, dan was hij binnen, geloof ik. Ik ga naar de volgende spreker en dat is mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer. Gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. De visie Polderlinten klinkt weer mooi, maar dit mag niet leiden tot een ongefundeerd keurslijf voor onze boeren. Neem de mate van erfverharding, de weigering van tweede ontsluitingswegen en gedwongen beplanting op onlogische locaties. Dit is toch zeer vreemd.
Dan het conflicterend beleid van het – zo noem ik het maar even – vijfde gewas, de evenementenboerderijen versus het beleid van PARK21, waar boeren juist geen extra verkeersbewegingen mogen organiseren. Voorzitter, hoe kunt u dit beter regelen? En we horen graag een antwoord van de voorzitter. Ja, dat zei ik, voorzitter. Excuus, overenthousiast, dat heb je wel eens.
Overal moet onze polder groen blijven en niet worden gevuld met energiedekens, dus leg die zonnepanelen op de daken of tegen de gevels.
U heeft ook nogal veel focus op het inpakken van boerderijen met bomen, maar voorzitter, langs de Hoofdvaart staan voldoende bedrijven die beter kunnen worden omsloten door bomen dan dat we de boerderijen gaan verstoppen achter bomen. Misschien is dat een leuk idee, dan hebben we in ieder geval een prachtige polder in de juiste sfeer.
Als laatste, laten we de boeren niet uit de polder jagen, want het zou jammer zijn als we over enkele jaren afhankelijk zijn van de import van alle groente en fruit uit het buitenland en we hebben niet eens meer lokaal geteelde producten. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker, ik neem aan dat u van mij geen antwoorden verwacht. We gaan naar mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, dit is een prachtig document dat op een mooie wijze is samengesteld. Participatie, prachtige foto's, mooi filmpje. Het ziet er echt goed uit en het is een onderlegger, deze visie, redelijk vrijblijvend, maar wel een manier om te zorgen dat… We zijn ontzettend bezig met verstedelijking richting Hoofddorp en Nieuw-Vennep en Badhoevedorp ook een beetje. Ik denk dat ik voor heel veel mensen hier spreek als ik met heel veel trots door de polder rijd, of fiets of loop en aan de ene kant vliegtuigen zie, open polderlandschap, zonnepanelen, kantoorgebouwen en heel mooie oude boerderijen. Dit document is nu juist bedoeld om te zorgen dat we niet alleen maar blokkendozen zien, of kantoorgebouwen of heel veel woningen die op elkaar gestapeld zijn, maar ook aandacht en oog hebben voor dat polderlandschap dat ons zo uniek maakt.
Ik ben heel enthousiast over het document als onderlegger, dus niet als verplichting om boeren weg te jagen, of om te vertellen hoe ze hun akkerranden moeten inzaaien. Want ook dat staat er niet in. Ik ben nog wel benieuwd en dat is een vraag aan de wethouder, voorzitter, want we hebben een hoorzitting gehad met een aantal insprekers en op dat moment is de wethouder natuurlijk niet in de gelegenheid om daarop in te gaan, maar ik ben daar eigenlijk wel heel benieuwd naar. Dus ik hoop dat de wethouder daar even de tijd voor wil nemen om even over die uil – ik wilde al de 'uil van Minerva' zeggen, maar dat is het niet – over die ransuil te spreken, over dat vrijliggende fietspad en de verkeersveiligheid. Want dat waren zorgen en die zorgen snap ik en ik hoor heel graag de reactie van het college daarop. Dus ja, wij hebben het ook heel goed gelezen en wij vinden het een prachtige

onderlegger. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar mijnheer Achterbergh, VVD. Gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Ik kijk nu al uit naar de tweede termijn voorzitter. Wat een diversiteit aan meningen, hoe mooi is dat.
Ik had in eerste instantie hetzelfde als mijnheer Vermeulen van Forza! had, want naar aanleiding van de zienswijzen is het stuk wel iets gedowngraded qua verplichtingen. En ik ben eigenlijk wel van mening veranderd en misschien is het ook wel goed dat we dat doen. Die onderlegger van mevrouw Van de Meeberg vond ik een heel mooi idee. Dat is het ook. Het lijkt vrijblijvend, die visie, dat is het misschien ook, maar dat is dan goed ook.
En waarom is dat nou zo goed? Dat betekent dus dat we geleerd hebben van Buitenkaag. We weten allemaal nog wel wat er in Buitenkaag gebeurde met de visie. Dat ging niet zo best. Alles werd dichtgegooid, niets kon meer en we moesten ingrijpen als raad om weer wat mogelijk te krijgen. Het mooie is dat deze visie al is gebruikt door een initiatiefnemer. Er is namelijk een initiatiefnemer in Zwaanshoek geweest die wilde daar starterswoningen organiseren en die heeft dus eigenlijk onze conceptvisie die nog niet is vastgesteld als onderlegger gebruikt en heeft ons ook een terugkoppeling gegeven over 'wat heeft die visie ons nou geholpen bij dat ontwikkelingsproces?' Hij gaf ons bijvoorbeeld aan dat er eerst een heel groot plan was, gewoon een plot met allemaal woningen, en er is dus een wijziging in het plan gemaakt waarin nu sprake is van vier grote agrarische erven met respect voor de oude agrarische kavelverdeling zoals die vroeger gold, maar ook het herstel van een karakteristieke sloot die wel op de oude zwartwit foto's was te zien maar gedempt was om wat voor reden dan ook. Die is in ere hersteld. Dus deze visie geeft ook wel inspiratie om misschien terug te grijpen naar hoe het ooit was en daar door middel van natuur, bomen, sloten, noem het maar op, juist die polder weer een stukje mooier te maken. Ik denk dat dat het doel moet zijn van deze visie. Niet het afdwingen van 'we moeten hier zes bomen hebben'. Nee, dit is de polder. Wat is nou heel kenmerkend voor onze polder? Dat zijn die polderlinten. Als ik hiernaartoe rijd over de Hoofdvaart is dat altijd een soort rustgevend moment, dat je gewoon even je hoofd kunt legen, waar je al die bomen voorbij ziet komen en je soms naar links kijkt en naar rechts kijkt en al die polderlandschappen voorbij ziet komen.
Ik denk ook dat dit stuk heel goed is uitgevraagd. Dat werd al door collega's gezegd. Er is een Webinar geweest, er is een filmpje gemaakt, er schijnt zelfs een eigen e-mailadres te zijn voor de polderlinten. Hoe ver wil je gaan als het gaat om participatie?
De VVD is ook blij dat dit stuk er ligt want waar het bij de omgevingsvisie nog wel eens zo is dat er een beetje visie ontbreekt, is dit denk ik een uitstekend stuk dat juist wat meer visie kan brengen in hoe wij onze polder zien.
Dan wil ik nog kort wat zeggen over het stukje verkeer dat erin voorkomt. Het ging over vrijliggende fietspaden en dat raakt ook meteen aan de inbreng van, uit mijn hoofd, inspreker 2 en 3 die we vorige keer hebben gehad. De agrariër zei 'ja, hartstikke leuk als we al die wegen gaan afwaarderen naar 20 km/uur en er spectaculaire fietsstraten van maken, maar vervolgens moet ik er wel mijn vrachtwagen met trekker overheen' en aan de andere zijde hadden we de moeder die zei 'ja, ik woon in een mooie boerderij, maar ik durf met mijn kinderen niet op de fiets te stappen omdat het gewoon gevaarlijk is' en die wil vrijliggende fietspaden. Ik denk niet dat het helemaal in deze visie hoort, maar ik denk wel dat we daar als raad goed naar moeten kijken, dat we goed opletten welke wegen we afwaarderen en welke niet. Want het moet natuurlijk voor onze agrariërs wel werkbaar blijven en ze moeten daar niet opgesloten worden omdat wij een bepaalde visie hebben.
Tot slot voorzitter. Ja, ik denk dat de VVD Haarlemmermeer heel blij is met deze visie en we hopen dat net zoals die initiatiefnemer in Zwaanshoek nog veel meer initiatiefnemers dit als inspiratiebron kunnen gebruiken voor hun ontwikkeling.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Achterbergh. Ik ga naar mijnheer Meijer, BVNL.

De heer MEIJER: Dank u wel voorzitter. Zo enthousiast zijn wij er niet van geworden, voorzitter.
BVNL is voorstander van ruimte voor bouwen en boeren. Het streven van het gemeentebestuur om historische aangezichten te handhaven is mooi, maar zal in de praktijk veelal onhoudbaar zijn. Jaarlijks groeit de Nederlandse bevolking met een aantal inwoners ter grootte van de stad Leeuwarden, in aantal een aanwas van zeker 100.000 mensen. BVNL Haarlemmermeer is daarom voorstander van het versoepelen van regels voor het bouwen van woningen en het mogelijk splitsen van percelen, ook als dit ten koste zou gaan van het historisch aangezicht van de gemeente. Bij keuzes die gemaakt worden, zal altijd de nadruk moeten liggen op het beschikbaar maken van woningen. Hoe jammer dat wellicht ook is voor het aangezicht van de polder en het behoud van het historisch beeld. Het is niet de keuze van BVNL Haarlemmermeer geweest, maar wel de realiteit waar we in dit land nu mee te maken hebben door de politieke keuzes uit het verleden. De pioniers die ooit onze polder hebben drooggelegd kozen voor vooruitgang en vernieuwing, niet voor het behoud van historie. Dan hadden we hier allemaal nu nog met natte voeten gezeten. Huisvesting is een van de belangrijkste noden van deze tijd. Daar zal de nadruk op moeten liggen. Ook als dit helaas ten koste gaat van het historische beeld. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Meijer, dan mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Waar we het net over de verdichtingsvisie hadden, als een waar CDA-thema, mag deze visie natuurlijk ook niet ontbreken. Want waar we een visie vaak zien als een richting voor ontwikkeling is een visie ook nodig om dingen te beschermen die ons wat waard zijn. Deze visie is er om een deel van het karakter van Haarlemmermeer te behouden en juist te accentueren wat ons zo uniek maakt. Ons landschap kan hier niet komen inspreken, maar het is goed dat deze kwaliteit van de leefomgeving op een andere manier geborgd wordt. Wij zijn dankbaar voor de insprekers die twee weken geleden bij ons zijn langs geweest. Dat helpt ons om ons te realiseren dat als we beleid maken, dit effect heeft op verschillende mensen, verschillende belangen en wensen.
Een woord dat hierbij centraal moet staan, is maatwerk. Die laatste term had mevrouw Maat graag uitgesproken, want die zou eigenlijk deze bijdrage doen, dat begrijpt u wel. Maar ook om direct te reageren richting de heer Vermeulen, in deze visie staan nergens verplichtingen en dat is volgens mij juist het mooie. Collega's hebben het ook al aangehaald. Het is echt een inspiratiebron op de lange termijn.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie. Inderdaad, u zag het al, van de heer Vermeulen. Gaat uw gang.

De heer E. VERMEULEN: Dat stukje waarin ik dat aanhaalde, was eigenlijk een antwoord op een van de zienswijzen die is ingediend waar dat heel duidelijk als antwoord werd gegeven op de bezwaren die iemand maakte die geen verplichting wilde hebben om bomen om het erf heen te zetten. De tekst die ik net uitsprak, haalde ik letterlijk uit het antwoord daarop. Dat geeft dus al aan dat terwijl wij denken, en dat hebben we al meerdere keren gehad, dat we een visie hebben en daar enorm goed aan doen door daar met z'n allen voor te stemmen, nu al, voordat die visie er is…

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, een interruptie is kort en is een vraag.

De heer E. VERMEULEN: Oké, dan wil ik opmerken dat… Nee, dat is het niet, ik werd genoemd, maar goed. Mijn vraag is: beseft u dat dus nu al ambtenaren een andere uitleg eraan geven dan wat in de visie staat? Dit is gewoon een antwoord op een zienwijze.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat de tijd nog moet komen dat een gemeente kan bepalen dat er op een erf van iemand anders een boom moet komen, daar gaan we niet over en dat moeten we ook vooral zo houden. Dus ik neem deze opmerking ter harte en laten we vandaag vooral herhalen dat het vrijblijvend moet zijn. Ook voor de ambtenaren die meekijken. Want zoals een van de agrariërs vorige week aangaf tijdens zijn inspraak, bijvoorbeeld als je een boekenbedrijf hebt, heb je helemaal geen trek in inzaaien van je akkers want dan kun je je gewassen niet telen en dat moeten we ook niet verplichten. Dat doen we in deze visie juist ook niet. Maatwerk, doen waar het kan en waar het niet kan, doen we het ook niet.
We moeten ook blijven kijken naar de functie van die polderlinten want die polderlinten die na de drooglegging zijn ontstaan zijn natuurlijk primair bedoeld voor het bereikbaar maken van het land voor die boeren. Dat was vroeger zo, maar dat is natuurlijk in 2022 nog steeds zo. Een trekker in een fietsstraat is vragen om grote problemen en zeker als er ook nog allerlei drempels worden opgeworpen. In dit geval zijn dat dan letterlijke drempels. Niet doen. De zorgen over verkeer gingen met name over fietsen. Ik hoorde de heer Klijn daar net ook al over spreken. In de vorige sessie over mobiliteit heb ik daar ook aandacht voor gevraagd. Daar moet echt meer focus op komen. Langzaam verkeer en verkeersveiligheid eromheen…

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, u krijgt daar ook een interruptie op van mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik hoor mijnheer Van der Peet terecht zeggen dat landbouwverkeer en fietsers op een fietsstraat geen veilige situatie is, maar kunt u ook aangeven wat u dan wel in die wegen waar dat voorgesteld wordt, dat zijn die langswegen, een veilige oplossing zou vinden?

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Nou, het gaat er vooral om dat – dat is ook letterlijk waarom ik die drempels aanhaal – op het moment dat je dus dit soort barrières gaat inbouwen of bijvoorbeeld een asverplaatsing, een slinger in de weg maakt, trekkers daar afremmen. Dan gaan fietsers sneller, dus dan gaan ze linksom en rechtsom erlangs en dan wordt het gevaarlijk. Dus over de lange delen, de doorgaande routes, maak ik me minder zorgen, maar dan is een vrijliggend fietspad nog altijd de veiligste oplossing.
Maar ik sluit wel aan op uw vraag, want we moeten gewoon oog blijven houden voor het landbouwverkeer als onderdeel van het verkeer in onze omgeving. We zijn ook blij dat de participatie goed verlopen is en dat zelfs de LTO hier een compliment daarvoor heeft gegeven. Dat is zeker een stap in de goede richting, want dat hebben we ook wel eens anders gehoord, en niet maar een keer, maar meerdere keren.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, u moet gaan afronden.

De heer VAN DER PEET: Ja, dat doe ik. Tot slot voorzitter, wij gaan opletten bij de uitwerking van de visie, wanneer die komt en hoe dat gaat. We hebben er alle vertrouwen in dat dat goed opgepakt wordt maar we zijn benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Elfers, HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, het is inmiddels meerdere keren uitgesproken, we bespreken vanavond een visie, een toekomstdroom, een stip op de horizon. Een visie is ter inspiratie

van de verdere plannen, bijvoorbeeld voor de uitvoering. Ondanks dat het een visie is, heeft deze visie ook tot een flink aantal zienswijzen geleid en hebben diverse indieners gebruikgemaakt van de mogelijkheid om, twee weken geleden al weer, tijdens de hoorzitting hun zienswijzen mondeling toe te lichten. De fractie van HAP dankt alle betrokkenen bij dit proces.
De fractie van HAP is blij te lezen dat u, het college, aan de hand van een aantal zienswijzen aanpassingen gedaan heeft. U heeft besloten om nog meer en duidelijker op papier te benadrukken dat deze visie enkel ter inspiratie dient, dat de ontwikkelprincipes geen verplichting zijn en maatwerk altijd van toepassing is. Ook heeft u een aantal principes genuanceerd. De fractie van HAP wil haar waardering uitspreken voor deze aanpassingen. U heeft hiermee laten zien dat u net als mijn partij, de inbreng van inwoners en ondernemers serieus neemt en de uitkomst van participatie daadwerkelijk toepast.
Voorzitter, net als de noten en stiltes, is het de toon die de muziek maakt en daar moet de fractie van HAP toch een kritisch geluid laten horen. Zo valt te lezen, en ik citeer 'het dient als basis voor discussie om gezamenlijk te komen tot de juiste keuze voor de betreffende locatie'. En ook termen als 'maak één oprit naar het erf en minimaliseer de verharding. Erfbeplanting is inheems, zorg voor een representatieve uitstraling, besteed veel aandacht aan een groene inrichting van het erf en de samenhang tussen architectuur en groen'. De fractie van HAP hoort hierin eerder een gebiedende toon dan een inspirerende toon, voorzitter. Ook de term 'discussie' bezorgt ons wat opstaande nekharen. Wij rekenen erop dat de gemeente met een open en positieve grondhouding in gesprek gaat met inwoners en ondernemers in de polderlintengebieden in plaats van met een discussiegrondhouding. Graag een reactie van de portefeuillehouder.
Voorzitter, de insprekers en de indieners van de zienswijzen leken er niet gerust op dat deze visie ter inspiratie dient. De fractie van HAP denkt dat de gebiedende toon daar een oorzaak van zou kunnen zijn. We vragen de portefeuillehouder om inwoners en ondernemers in het polderlintengebied vanavond ook mondeling gerust te stellen dat dit document enkel en alleen ter inspiratie is, dat maatwerk altijd de norm zal blijven. En dat u blijft luisteren naar de input van de inwoners en ondernemers. Hun veiligheid en woon- en werkgenot moet wat de fractie van HAP betreft, leidend zijn niet de visie die door ons als overheid bedacht is.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers, u krijgt een interruptie voordat u afsluit van de heer Vermeulen.

De heer E. VERMEULEN: Een hele korte vraag, want als ik heel goed luister, dan maakt u zich er ook zorgen over dat de gemeente zich zelf vergaande beslissingsruimte toe-eigent over wat feitelijk het eigendom is van een ander, want het is niet onze grond.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers, gaat uw gang.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Nogmaals, mijnheer Vermeulen, een visie is een toekomstbeeld en ik denk dat je als gemeente zeker een toekomstbeeld mag hebben voor je gemeente en uit de zienswijzen en geluiden in dezelfde richting blijkt inderdaad dat ondernemers en inwoners zich daar zorgen over maken en ik denk dat het goed is om die zorgen te delen en de portefeuillehouder in dit geval in staat te stellen om ook mondeling, niet alleen in het document, de inwoners en ondernemers gerust te stellen.
Kan ik afsluiten voorzitter? Dank u wel. Ik sluit af met een tip voor de wethouder die altijd zo begaan is met het groen. Kunt u deze visie misschien ook opsturen naar al die eigenaren van die verschrikkelijke lelijke dozen die pal achter agrarische bedrijven opdoemen met een mededeling dat deze visie ook dient ter inspiratie voor hen? Als zij dit ter harte gaan nemen, zal de kwaliteit van het beeld in een deel van het polderlintengebied ook daadwerkelijk een verzorgde en representatieve uitstraling krijgen. En zullen de polderlinten behouden en versterkt worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Elfers, ik ga naar mijnheer Kenselaar, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer KENSELAAR: Dank u wel voorzitter, de polderlinten zijn bepalend voor de indeling van onze polder en de zichtlijnen die dat oplevert zijn veelal wijds en landelijk. Dat dit een cultuurhistorische waarde heeft, kunnen wij van GEZOND Haarlemmermeer ons ook voorstellen. Dit als vertrekpunt nemend kunnen we ons ook voorstellen dat we een en ander willen behouden en dit behoud willen vatten in een visie. Waar mevrouw Elfers het net had over bepaalde restricties die worden aangedragen, lees ik in de visie – en daar hebben we wel meteen onze bedenkingen bij – dat ondernemers, organisaties, bewoners en dies meer zij hierbij met initiatieven mogen komen om toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen mede vorm te geven, ofwel participatie. Begrippen als inspraak en participatie zijn nu eenmaal aantoonbaar nog niet onze sterke punten als gemeente, in elk geval wordt dat niet breed als zodanig ervaren. Daarentegen zeggen we in de visie ook dat we de genoemde ondernemers, organisaties, bewoners en anderen niet kunnen verplichten bepaalde uitvoeringsregels te hanteren. Wellicht dat dit de beoogde participatie redt. Maar als de visie weer zo los gaat dat iedereen maar gaat doen wat hem of haar bevalt, dan is de visie zelf feitelijk niet zo nodig. Op zich kunnen we ons prima vinden in een visie die de polderlinten en het visuele aspect waarborgt. Maar laten we ons dan eerst en vooral afvragen… en vervolgens bepalen waar de benodigde piketpaaltjes moeten worden geslagen want zonder speelveld zijn we sowieso nergens en dan krijg je uiteindelijk een ellenlange discussie met initiatiefnemers omdat een plan, ondanks de in de visie geboden ruimte, toch niet gaat passen in hoe we het destijds voor ogen hadden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Kenselaar, dan gaan we naar mijnheer Beusenberg SRH, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik hoor vanavond heel gemengde geluiden over deze visie. En dat vind ik eigenlijk hartstikke interessant, want ik ben er nog een beetje open minded in gegaan vandaag. En daarom vind ik het leuk zoveel gemengde geluiden te horen. Ik heb deze visie tot me genomen. Ik ga hem in de fractie bespreken, natuurlijk in combinatie met de hoorzitting van vorige week. Ik ben heel benieuwd naar de antwoorden van de twee wethouders die daar zitten. Daar wil ik het voor nu bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Dan heb ik nog een partij, mevrouw Antolini van FVD. Gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel voorzitter. De visie omtrent de polderlinten geeft een beeld van historisch besef. FVD juicht dit toe. Het streven naar behoud van het polderlandschap, de boerderijtypes en daarmee de identiteit en aantrekkelijkheid van Haarlemmermeer, is van groot belang. Trots zijn op onze geschiedenis en dit uitdragen klinkt ons als muziek in de oren.
Echter, wij hebben onze twijfels bij deze visie. Zo is te lezen in het plan dat het huidige verkeersnetwerk omgevormd dient te worden naar een langzaamverkeersnetwerk, waarbij de langsstraten in de polder worden aangepast tot fietsstraat, straten, bedoeld voor fietsers waar auto's te gast zijn. Iets dat levensgevaarlijke situaties zal opleveren. Zo hebben een aantal inwoners blijk gegeven van zorgen. Agrariërs die het gevoel krijgen toch niet serieus te worden genomen in de visie, omdat gezien de bebouwing en drukke verkeer het werk moeilijker wordt. Sommige wegen zijn nu eenmaal in eerste aanleg bedoeld voor het verkeer van de boerenbedrijven. We willen hierbij het belang van het landbouwkundig gebruik van het netwerk benadrukken.
Daarnaast gaat het hier om zonneakkers. Pagina 65 geeft hier een verschrikkelijk beeld van. Het vrijhouden van 125 meter langs de linten doet niets af aan dit beeld. Laten we hier duidelijk over zijn, dat is geen optie. Dit is geen behoud van het polderlandschap. Dat maakt het juist een zeer

onaantrekkelijk landschap.
In het gebied daaronder moet de natuur en landbouw plaatsmaken voor alsmaar nieuwe woningbouw. Wat voor consequenties heeft dit voor de dieren in het polderlandschap? Het rapport heeft prachtige groengele kleurtjes, maar hoe weten we zeker met al die nieuwbouwplannen en zonneakkers dat er iets anders van terechtkomt dan een grijs industrielandschap met daartussen wat aangelegde nepnatuur met fietsstraten? Voorzitter, het lijkt me duidelijk dat niemand dat moet willen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar het college. Ik heb enorm veel vragen gehoord en u heeft met u tweeën zeven minuten te delen. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mevrouw Sedee? Gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Goed, wat is nou de toegevoegde waarde van deze visie, om maar even te beginnen met mijnheer Vermeulen. Met deze visie willen we graag het karakter van de polderlinten bewaren. De agrariërs in onze polder zijn zich heel erg bewust van de waarde en van de karakteristieke eigenschappen van de polderlinten. Maar we hebben natuurlijk ook nieuwe ontwikkelingen, nieuwe bedrijven. Ik noem maar even de dozen waar mevrouw Elfers het over had, of STP bij de Rijnlanderweg, dan zie je dat dat grote dozen zijn, waarbij we natuurlijk wel vragen om landschappelijke inpassing. Daar zijn ze ook mee bezig, want ik ben al een paar keer wezen controleren of dat echt gaat gebeuren, maar dan zie je ook dat er een strook vrijgehouden wordt aan de andere kant om ervoor te zorgen dat daar beplanting komt. Dus er wordt een mooi plan voor gemaakt.
Dan mag ik zeggen, in ieder geval ook mevrouw Van de Meeberg, dank u wel voor de positieve bijdrage. Daar krijg ik gewoon helemaal een rood hoofd van. Zo prachtig was het. Ik doe even gewoon rijp en groen door elkaar. U zei 'ik vond het een prachtig stuk, maar ik ben wel erg benieuwd hoe het zat met de insprekers die zijn geweest'. U heeft het gehad over mevrouw Kalisvaart die hier met haar ransuil, haar opgezette ransuil, heeft gestaan. Als ik dat zo mag doen, want ik heb zo weinig tijd, als je kijkt naar de Nota van beantwoording van zienswijzen is zij – maar mag ik dat eigenlijk zeggen? Dat mag ik toch helemaal niet zeggen? Ja? – reclamant nr. 9. Daar staat het hele antwoord en mevrouw heeft ook contact gehad met onze polderecoloog. Ik weet dat ze zich zorgen maakt over onze flora en fauna en ze heeft een mail gestuurd, niet met een uitnodiging om met haar in gesprek te gaan, maar om te zeggen 'ik vertegenwoordig de stem van de wilde dieren' en ze heeft me haar interview opgestuurd. Ik heb het gelezen met heel veel belangstelling en toen dacht ik 'nou, dan is het leuk om met een deskundige te spreken over wat de mogelijkheden zijn'. Dat heeft ze gedaan met onze polderecoloog.
Dan ben ik toch een beetje teleurgesteld, mevrouw Gumbert van GroenLinks, want er staat geen verplichting in – u zegt 'boterzacht' – omdat we juist willen uitnodigen om het gesprek met elkaar aan te gaan. Dit is een inspiratiedocument. Er staan geen verplichtingen in, omdat, zoals mijnheer Vermeulen zegt en ook mijnheer Van der Peet van het CDA, je natuurlijk geen verplichte bomen kunt laten planten op iemands erf. Maar je kunt wel suggesties doen. Heel vaak is het zo dat mensen best blij zijn als je ze vertelt hoe het anders kan, hoe het misschien mooier kan. En het aardige van de polderlinten is dat je natuurlijk ook zorgt voor de doorgang van de fauna vanwege biodiversiteit. Dus ook dat wat u zo belangrijk vindt, is onderdeel van dit verhaal. Ook bijvoorbeeld het aanplanten van mooie bloemrijke akkerranden is daar zo'n voorbeeld van. Dus ik dacht, u bent vast net zoals mevrouw Van de Meeberg, razend enthousiast. Maar dat is jammer.
Even kijken, wat mag het kosten? Het kost helemaal niks, we gaan gewoon met de mensen in gesprek. Als er ontwikkeling is, gaan we kijken naar maatwerk. Als er bestaande bedrijven zijn en ze willen niet, zoals bijvoorbeeld de bollenboer die heeft ingesproken – daar waar dat niet kan, dat zei mijnheer Van der Peet ook al, gaan we het natuurlijk niet verplichten. Want we willen natuurlijk niemand dwars zitten in zijn bedrijfsvoering.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, ik geef u even mee dat u op de helft van de tijd zit.

Wethouder SEDEE: Even kijken. Volgens mij heb ik… Want er waren niet zo heel veel vragen, u zei dat wel, maar ze waren bijna allemaal hetzelfde. We lopen geen financiële risico's bij deze visie.
Het gebod waarover werd gesproken. U kent mij beter dan dat, dat is absoluut niet de bedoeling. Dus ik ga het nogmaals uitspreken, mevrouw Elfers: hier zijn geen verplichtingen. We gaan uit van maatwerk. Als mensen niet willen, houdt het op. Maar we gaan natuurlijk wel mensen verleiden om mee te werken.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Klijn, mevrouw Sedee.

De heer KLIJN: Ik hoor eerlijk gezegd iets ongeloofwaardigs en dat is dan ook meteen een vraag die ik al gesteld heb en die nog niet beantwoord is, over de financiën. U zegt 'het gaat ons niets kosten', maar dit is een visie tot 2040 en u heeft het over vrijliggende fietspaden en over fietsstraten, ik noem maar even wat. Dat zijn dingen die de landbouwers echt niet gaan aanleggen. Die zal de gemeente echt moeten aanleggen en die moet daarvoor betalen.

De VOORZITTER: Ik denk dat die vraag door de andere wethouder beantwoord wordt. Dus dat dat de reden is dat die nog niet beantwoord was.

De heer KLIJN: Maar dat betekent wel dat er financiële consequenties zijn, op het moment dat je dit werkelijkheid wilt laten worden, dan gaat het de gemeente gewoon geld kosten.

De VOORZITTER: Ik krijg nu veel interrupties dus die haal ik eerst even allemaal op. Mijnheer Vermeulen. Gaat uw gang.

De heer E. VERMEULEN: Ja voorzitter, dan wil ik ook wat zeggen. Ik heb ook gelezen dat er wel allemaal sloten gegraven moeten worden en dat gaat ten koste van iemands land en dan zou ik ook graag weten hoe dat dan geen financiële consequenties heeft.

De VOORZITTER: Dat is dan wel weer een nieuwe vraag die u in ieder geval nog niet gesteld had in eerste instantie, maar goed, er werd ook door mijnheer Klijn nog een vraag gesteld. Mijnheer Van der Peet CDA, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Ik wil even reageren op mijnheer Klijn en misschien ook op mijnheer Vermeulen. Het kan u niet zijn ontgaan dat we wel vaker in de Haarlemmermeer fietspaden aanleggen of verhardingen vervangen. Ik zie dat dit inspiratiedocument tegen de tijd dat dat nodig is, een leidraad is voor hoe we dat dan moeten doen. Uit het verhaal van mijnheer Achterbergh blijkt dat als een ontwikkelaar bezig is met nieuwe woningen, hij daar een sloot kan neerleggen. Maar we gaan natuurlijk niet, omdat het moet, overal sloten graven want dat is niet de kern van dit document en daarom zitten die kosten hier ook niet expliciet aan, die zitten in de andere programma's als het gaat over inrichting en over verkeer et cetera.

De VOORZITTER: Ik ga nu eerst terug naar het college want u had vragen aan het college en nu wordt het meer een onderling debat. Ik had misschien mijnheer Van der Peet eerder moeten onderbreken, maar ik wil nu eerst terug naar het college.

De heer KLIJN: Ik wil het verduidelijken want…

De VOORZITTER: Nee, mijnheer Klijn, ik geloof dat ik aan het woord was en ik wil graag naar het

college en daarna heeft u in de tweede termijn absoluut nog tijd om daar met elkaar over in discussie te gaan. Ik ga nog even naar mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ja, nog even een opmerking. Ik kan het natuurlijk alleen maar eens zijn met mijnheer Van der Peet, je gaat natuurlijk niet zomaar ongevraagd op iemands grond sloten lopen graven, dat is helemaal niet de bedoeling. Dus mijnheer Vermeulen, dat is niet de bedoeling. Ik wil jullie wel heel graag uitnodigen om zelf eens op de fiets te springen en naar Nieuw-Vennep te rijden en naar Margaretha's Hoeve te gaan kijken. Dat is nou het schoolvoorbeeld van hoe je iets zou kunnen ontwikkelen, zeg maar, in de visie die u allemaal heeft geaccordeerd waar ook dit eigenlijk al als inspiratiedocument is gebruikt.
Dan heb ik nog even een kleine, heel kleine opmerking. Er zijn mensen geïnterviewd die aan de polderlinten wonen die zo ongeveer lyrisch zijn en zo blij zijn met hun polderlinten en ook met het behoud en versterken van de linten. Een beetje parallel daaraan wilde ik zeggen: er is een serie interviews, volgens mij in de Hoofddorpse Courant en die betreffen mensen die aan de Ringdijk wonen. Die zijn allemaal elke dag op vakantie. Zo fijn wonen ze daar. En het aardige is dat die ook onderdeel is van een visie en die visie was ook redelijk lijvig. Ik weet zeker dat heel veel mensen die hier zitten in de zaal zich daar wel in herkennen en dat het hen juist blij zou moeten maken dat er nog meer van dit soort visies komen zodat andere mensen ook blij kunnen zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat mijnheer Vermeulen en de volgende spreker zich in ieder geval zullen herkennen. Nee, ik ga eerst even naar mijnheer Den Butter, u heeft nog een interruptie.

De heer DEN BUTTER: Ik had nog gevraagd 'wat betekent het zinnetje 'we hebben zelf ook een rol, door de polderlinten planologisch, juridisch en beleidsmatig te borgen.'? Dat duidt er toch op dat u op de een of andere manier deze visie wilt borgen, terwijl u juist zegt, en daar ben ik het helemaal mee eens, we moeten dit als inspiratiedocument zien. Dat heeft ook een beetje te maken met beslispunt 3 waarin we zeggen dat we paragraaf 3.5 van de nota direct toevoegen aan het welstandsbeleid. Dus dat wringt een beetje voor mij. Daar bent u niet op ingegaan, kunt u dat nog wat toelichten?

Wethouder SEDEE: Dat doe ik niet maar ik kan er wel schriftelijk op ingaan, want er is nog een wethouder die ook allemaal vragen heeft en anders soupeer ik al haar tijd op. Als u het goedvindt, kom ik daar schriftelijk op terug en anders doen we het even straks bij de borrel.

De VOORZITTER: Wacht even, dit wordt wel erg een onderonsje, als voorzitter hoor ik het aanbod om daar schriftelijk op terug te komen en dat is dan ook de afspraak die bij dezen is gemaakt. Dan ga ik nu naar mevrouw Ruigrok. Gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Ik herken mij natuurlijk in het genot van de effecten die een visie kan hebben, zoals aan de Ringvaart. Het is ook mooi om het voorbeeld te horen dat mijnheer Achterbergh net gaf, dat een ondernemer alvast die visie heeft meegenomen om het mooier en prettiger te maken en ook nog meer in lijn met de plannen die we zelf hebben. Maar om nogmaals te benadrukken: met inspiratie en geen verplichting. En dat was het al van het begin af dus ik vind het woord 'onderlegger' ook een goed woord want dat is ook precies zoals ik het stuk zelf zal gaan gebruiken in de uitwerking van mobiliteit. Bijvoorbeeld als we het hebben over een fietsstraat. Een fietsstraat kan alleen maar als het veilig is en als er een bepaalde ondergrens zit in verkeersintensiteiten. Dus als dat niet mogelijk is, dan komt daar geen fietsstaat. Maar als het wel kan, dan kan ik me laten inspireren door deze visie van de polderlinten en kan ik gaan kijken wat er kan. Vrijliggende fietspaden, dat weet ik eigenlijk nu al, dat kan gewoon eigenlijk bijna nergens, want die polderlinten zijn niet breed genoeg daarvoor. Dus dan ga je kijken, wat kan er wel? Misschien bredere fietspaden en een smaller stuk voor de auto? Dat is ook al verkeersremmend. Dus ook in lijn met wat

mijnheer Van der Peet zegt, het is een onderlegger en als ik het ga uitvoeren in mobiliteitsplannen en verkeersplannen dan zal ik ook de pot met geld erbij moeten voorleggen aan jullie, want jullie gaan over dat geld. Maar zo zie ik het gebruik van deze visie voor me. Ik hoop dat dat voldoende antwoord op de vraag geeft.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik wil in een korte ronde kijken of iedereen de vragen die hij gesteld heeft beantwoord heeft gekregen. Nee, mijnheer Spijker, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik had nog een vraag gesteld. Er is een aantal boeren die bij PARK21 last hebben van, ik noem het maar even zo, het vijfde gewas; ze moeten evenementen gaan ontwikkelen. Maar PARK21 wil juist geen aantrekkende bewegingen bij de agrariërs en aan de andere kant moeten ze juist evenementen gaan ontwikkelen. Dat is een conflicterend beeld dat ik krijg. Kunt u me dat alstublieft uitleggen?

De VOORZITTER: Ik zelf begrijp de vraag niet helemaal. Maar ik kijk naar de wethouder en die heeft hem ook niet helemaal helder, kunt u nog..?

De heer SPIJKER: Laat ik het zo zeggen, bij Nieuw-Vennep langs de Hoofdvaart, heb je die boerderijen tegen PARK21 aan. Daar moeten de boeren onder andere meer evenementen gaan doen, dus niet meer agrariërs zijn, maar leuke evenementenboerderij worden. Dat trekt bezoekers aan. Aan de andere kant wordt gezegd, vanuit PARK21 'we willen niet te veel bezoekers, we willen geen bewegingen'. Dat is conflicterend. Dat heb ik zelf gehoord van betrokken agrariërs. Dus vandaar de vraag: hoe kan dit worden opgelost?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Dat gaat even niet over verkeer, maar ik neem aan dat u het over Kleine Vennep heeft, het landgoed Kleine Vennep. Ik kan u verzekeren dat degene die Kleine Vennep exploiteert dol is op het feit dat hij daar evenementen mag organiseren. Die worden ook door ons gesubsidieerd want dit is onderdeel van PARK21. We willen natuurlijk graag dat PARK21 wordt gebruikt en dit is al een klein onderdeel van PARK21. We willen natuurlijk niet auto's door het hele park laten crossen, maar we willen wel graag op gebieden waar het voor bedoeld is, zoals dat Kleine Vennep bijvoorbeeld, de zomerfeesten houden. Je kunt daar naar de bioscoop, in de openlucht dan, je kunt daar van allerlei dingen doen. Bent u er wel eens geweest? Mijnheer Spijker? Echt, zo leuk! Daar moet u gewoon eens naartoe gaan want die zomerweken zijn hartstikke leuk. Dus het is juist de bedoeling en deze agrariër doet precies wat we hebben afgesproken. Hij zal niet tegen u zeggen dat hij het vervelend vindt dat hij daar gewoon een heel groot parkeerterrein heeft gemaakt voor als hij daar evenementen heeft.

De VOORZITTER: Ik kan u het theaterfestival met enorm enthousiasme aanbevelen. Ik wil de eerste termijn nu afsluiten en dat betekent dat we naar de tweede termijn gaan. Ik heb in de verschillende inbrengen wel veel discussie gehoord, maar nog niet iemand die expliciet een onderwerp aan de orde wilde stellen, behalve GroenLinks dat twee amendementen heeft aangekondigd. Ik zie dat mijnheer Klijn ook een onderwerp heeft, maar ik wil beginnen bij de amendementen want die zijn al daadwerkelijk aangekondigd in de eerste ronde. Tenzij u zegt, op dit moment ' ik voel de behoefte niet', maar anders, bij dezen, heeft u het woord.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. GroenLinks blijft erbij. Het is heel mooi om visie te hebben en inspiratie te hebben en zo, maar we willen toch ook heel graag naar concreet en meetbaar toe. En daarbij zouden we, net zoals we bij de andere visie waar vanavond stemming over is, de visie

dienstverlening, hebben gedaan, ook voor deze visie graag willen dat we in ieder geval afspreken dat de uitvoeringsagenda conform het raadsvoorstel Versterken informatiewaarde wordt uitgevoerd.
We willen ook een amendement maken over de natuurbescherming om te verzekeren dat dat gebeurt want het is nu heel vrijblijvend en er wordt heel weinig gehandhaafd op bescherming van dieren en planten. Dat willen we graag proberen beter te borgen.

De VOORZITTER: Dank u wel, u krijgt daar een hoop reacties op om te beginnen bij mijnheer Vermeulen. Gaat uw gang.

De heer E. VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Wat ik zo prettig vond aan de uitleg van het college – en ik ben er nog steeds niet helemaal gerust op – was dat er juist geen enkele uitvoeringsagenda of verplichting was en dat er geen kosten aan verbonden waren. Als er geen kosten aan verbonden zijn, heb ik geen behoefte aan indicatoren want dan is er niets om een indicatie op los te laten. Het enige amendement dat wij er wel in zouden willen hebben, is als allereerste een zin dat dit een document is ter inspiratie en op geen enkel moment een verplichting. Als dat erin staat, dan gaan we zelfs nog voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Volgens mij is het zo dat dit een inspiratiedocument is, als ik het goed begrepen heb en de uitwerking komt in omgevingsplannen en als het gaat om die fietspaden, bijvoorbeeld in de mobiliteitsplannen. Dus volgens mij komt die uitwerking nog wel, maar er komt volgens mij geen andere uitwerking hiervan. Maar het komt wel terug. Want het is onderdeel van de omgevingsvisie als ik het goed begrepen heb en de omgevingsvisie zal nog uitgewerkt worden in alle omgevingsplannen. En die plannen moeten natuurlijk wel concreet zijn en meetbaar, enzovoorts.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik nu naar mevrouw Van de Meeberg, D66. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan mevrouw Gumbert over dat amendement want wat moet daar dan in? Het is namelijk een onderlegger waarop maatwerk mogelijk wordt gemaakt, bekeken vanuit een bepaalde bril zogezegd. Als je dat gaat vastleggen in concreet meetbare dingen waaraan je moet voldoen, krijg je denk ik een eindeloos document omdat al het maatwerk zogezegd geïnspireerd wordt door dit document. Dus dan kun je dit helemaal niet concreet maken. Dus ik ben benieuwd, wat moet daar dan in als u het amendement gaat indienen? Wat moet er concreet gemaakt worden en hoe?

De VOORZITTER: Mevrouw Gumbert, ik geef u even de kans daarop te reageren en dan gaan we verder met de ronde waar we mee bezig zijn.

Mevrouw GUMBERT: Ik, of wij, de fractie van GroenLinks heeft het amendement nog niet gemaakt maar als we dit alleen maar als visie zien en verder eigenlijk als niets, alleen maar als idee van waaruit misschien dingen wel of niet gebeuren maar nooit kunnen worden opgelegd, dan denk ik 'wat hebben we er dan aan?'

De VOORZITTER: Ik begrijp dat dat nog geen antwoord is op uw vraag, mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Het geeft wel weer wat ik al dacht, dat zo'n amendement nog helemaal niet ingevuld kan worden. Dus ik vermoed dat het er dan ook niet komt want het document is gewoon, inderdaad, ter inspiratie en als onderlegger en van daaruit kan er maatwerk worden toegepast. Dat kun je helemaal niet vastleggen in een amendement of een uitvoeringsagenda. Dus ik denk niet… Ik

ben heel benieuwd of het er komt maar ik verwacht het dan niet eerlijk gezegd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh, VVD, gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Ik hoor mevrouw Gumbert zeggen 'wat hebben we er dan aan?' Volgens mij heb ik in mijn eerste termijn een heel mooi voorbeeld gegeven van hoe het kan dus dat is een antwoord op die vraag. Ik denk dat een uitvoeringsplan een heel slecht idee is. De VVD zou daar echt niet voor zijn ook omdat heel veel dingen die daarin zouden moeten komen eigenlijk al in andere stukken voorkomen. Bijvoorbeeld verkeer komt al in mobiliteitstukken en zo kunnen we alles wel wegzetten.
Het andere amendement van de natuur vind ik nog wat vaag dus daar kan ik niet zoveel van vinden. Het zou wel top zijn als de amendementen op papier zouden staan zodat we het er inhoudelijk over kunnen hebben want dat is nu wat lastig.

De VOORZITTER: Ik wil eigenlijk de ronde eerst afmaken, wilt u direct reageren op mijnheer Achterbergh? Gaat uw gang.

De heer E. VERMEULEN: Mijnheer Achterbergh noemt een heel mooi voorbeeld zoals hij dat zelf noemt. Je zou het ook zo kunnen uitleggen dat iemand met een idee komt dat afgewezen wordt en dan met een nieuw idee komt dat afgewezen wordt en uiteindelijk ten einde raad denkt 'hoe krijg ik het dan wel goedgekeurd?' en dan maar aanhaakt op de polderlinten en eigenlijk niet precies krijgt wat hij hebben wil, maar dan toch in ieder geval nog iets heeft. Dat is een andere manier om ernaar te kijken.

De VOORZITTER: Daar volgen weer veel reacties op. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ik kan heel kort reageren. Ik denk dat ik de conclusie kan trekken dat bij de VVD het glas halfvol is en bij Forza! halfleeg.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Even een reactie op het voorstel van mevrouw Gumbert. Wat ik wel een aardig voorbeeld in de beantwoording van de wethouder vond, was de visie op de Ringdijk die we een tijd geleden gehad hebben zonder ook zo'n uitgebreide uitvoeringsagenda, omdat het daar ook niet kan. Dat heeft er juist toe geleid dat er wel aandacht kwam voor die waarden die die Ringdijk ons brengt en ik hoop ook dat deze visie ons dezelfde aandacht brengt voor de polderlinten. Wat is nu het beschermen waard? Mijnheer Van der Peet heeft daar in eerste termijn en paar mooie dingen over gezegd, dat laatste stukje landbouw dat zelfs de landschapsarchitect nog hier en daar kon vinden, laten we dat dan alsjeblieft bewaren met elkaar en zorgen dat dat op de een of andere manier beschermd wordt. Dat wordt een zoektocht, maar het liefst zonder dat we daar al te sturend in zijn.

De VOORZITTER: U heeft een beetje voorgedrongen, mijnheer Den Butter. Ik dacht dat u op mijnheer Achterbergh wilde reageren. Ik ga nu snel naar mevrouw Elfers en daarna naar mijnheer Van der Peet die al een tijdje wacht. Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. In reactie op het eerste amendement van GroenLinks, u wilt iets concreet en meetbaars en een visie is daar niet het document voor. Dus daar kunnen we ons niet in vinden. Laten we wel wezen, wij als overheid hebben deze visie bedacht, maar wij als overheid leggen dat wel neer in de maatschappij en dan is het het allerbelangrijkst om dat ding ter inspiratie te laten dienen. Want in het document noemen we vervolgens de ondernemers en inwoners de initiatiefnemers, maar volgens mij zijn wij als overheid de initiatiefnemer van deze visie en zeggen we

eigenlijk 'u kunt dit uit gaan voeren'. Laten we dan zorgen dat het een visie blijft zonder dat we zeggen 'er moet daar een sloot komen, daar moet een appelboom, daar mogen wilde rozen' en dat soort zaken. Het is een prachtige onderlegger en dat is al vaker uitgesproken, maar ook dat hoort bij een visie, een droom voor je gemeente.

De VOORZITTER: Ik wil nu echt eerst naar mijnheer Van der Peet want die wachtte al een tijd, daarna mag u reageren, mijnheer Klijn.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, mijn mening is niet veranderd ondertussen dus dat komt helemaal goed. Wij zien het nut van een uitvoeringsagenda ook niet in. Juist gezien het karakter van deze visie. Het mooie van die omgevingsvisie is nu juist, waar deze dan eigenlijk onder komt te hangen, dat daar een heel hoofdstuk Monitoring in staat. Daar wil ik wel de aandacht voor vragen. Je moet wel af en toe terughoren hoe het staat met de ontwikkeling van de visie, wat is er gebeurd, wat zijn de dingen die goed zijn gegaan? Dat moet met monitoring gebeuren want als er niets van de grond komt, zou je daar nog bij kunnen sturen. Dus monitoring, oké, maar dat is al vanuit de omgevingsvisie georganiseerd. Het tweede amendement is dan weer heel tegenstrijdig denk ik. Want als we iets vrijblijvend en inspirerend willen neerleggen en vervolgens met een amendement de handhaafbaarheid van bescherming van flora en fauna willen opleggen, dan denk ik 'die twee zijn niet met elkaar te verenigen'. Op zich is dat geen verkeerd idee, maar dan hoort het hier niet thuis. Dan moet het ergens anders terugkomen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar mijnheer Klijn die nog wil reageren… Nee? Dat is voorbij. Dan heeft iedereen de mogelijkheid gehad en dan mag mevrouw Gumbert deze ronde afsluiten.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter, we zouden ook niet deze visie concreet willen maken, maar wel de bijbehorende uitvoeringsplannen. Maar die gaan er blijkbaar niet zijn. Maar ik moet zeggen, ik vind dat toch nog steeds heel erg vaag en vrijblijvend dan. Dan zweeft zo'n visie een beetje boven de horizon zonder dat er… Ik vind het jammer. Ik hoop dat het goed gemonitord zal kunnen worden zoals mijnheer Van der Peet aangeeft want dat vind ik wel belangrijk.

De VOORZITTER: Mag ik daarmee concluderen dat de amendementen niet worden ingediend?

Mevrouw GUMBERT: Nee, dat kan ik niet zeggen. Dat kan ik nog niet zeggen, dat weet ik dan nog niet.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Meijer wil daar nog op reageren?

De heer MEIJER: Nee, voorzitter een ander punt eigenlijk, mag dat ook?

De VOORZITTER: Nee, want dan was eerst mijnheer Klijn aan de beurt. En daarna komt u aan de beurt voor een volgend punt, maar we starten nu bij mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, ik wil het hebben over het fenomeen visie. We hebben heel wat visies. Er zijn er net weer een aantal langsgekomen en we hebben hiervoor over een visie gesproken, maar wat is nu de status van een visie in deze gemeente? We hebben visies, we hebben uitvoeringsplannen en we hebben van alles nog wat. Wat is nu de status van een visie? Deze visie is inspiratiedocument. Ik hoor mevrouw Elfers net zeggen 'een inspiratiedocument voor alle initiatiefnemers'. Ikzelf vertaal het als een inspiratiedocument voor de omgevingsplannen die gemaakt worden, voor onszelf dus eigenlijk. Maar ik weet ook dat bijvoorbeeld de Ruimtelijk Economische Visie Rijsenhout is gebruikt is om allerlei eisen te stellen aan ondernemers. Ik weet dat de Ringdijkvisie die

zo mooi werd genoemd net, ook gebruikt wordt om woningsplitsing tegen te gaan, omdat er anders te veel auto's op de Ringdijk zouden komen. Ofwel, die visies worden nogal eens een keer op een heel andere manier gebruikt in deze gemeente. Ik wil het er eigenlijk over hebben 'hoe zien we nu een visie? Kan dat niet uniform zodat het voor ons duidelijk is en ook voor onze inwoners duidelijk is 'wat is nou een visie en wat is dan de laag eronder die gaat over uitvoering?'

De VOORZITTER: Uw vraag is helder volgens mij, mijnheer Klijn, want mijnheer Vermeulen en mevrouw Van de Meeberg willen al reageren en daarna mijnheer Van der Peet. Ik begin met mijnheer Vermeulen.

De heer E. VERMEULEN: Ik ben ontzettend blij met deze vraag want dat is natuurlijk een vraag die wij al bij diverse behandelingen van visies hebben gesteld. Op het moment dat een visie in de praktijk een beleidsdocument blijkt te worden, en dat hebben we eigenlijk tot nog toe al meerdere keren gezien, is dat inderdaad iets dat onze ondernemers en inwoners meer schade doet dan dat het ze iets brengt. Als je inderdaad op het moment dat er ruimtelijke ontwikkelingen zijn het gesprek aangaat over hoe het eruit zou kunnen zien en je komt met suggesties en ideeën waar iemand misschien zelf niet opgekomen zou zijn, dan is zo'n visie natuurlijk iets prachtigs want dan kun je iets doen in gezamenlijkheid, waarbij de beslissing nog altijd bij de initiatiefnemer ligt die dat op zijn eigen grond en voor eigen rekening en risico uitvoert. Maar dan zou je misschien iemands idee naar een hoger plan kunnen tillen en als dat een visie is, in deze gemeente, dan zijn we daar helemaal voor want dan ga je het gesprek aan. Op het moment dat het een beleidsstuk wordt, en dat hebben we inderdaad gezien bij 1CD en dat is echt heel erg niet goed gegaan, zijn we er helemaal niet zo voor. Dus als we hier allemaal onze wil uitspreken, inclusief het college dat zegt 'we gaan dit echt zien als stip op de horizon', dan is een visie natuurlijk een prachtig document. Het enige dat ik dan graag zou willen weten, ook van degene die op de uitvoering toe moet zien, is: hoe zien wij in deze gemeente erop toe dat die visie dan ook daadwerkelijk een visie blijft?

De VOORZITTER: Ik wil even onderbreken en even inbrengen dat er door de wethouder heel duidelijk is gezegd dat ook dit stuk inderdaad een inspiratiebron en een stip op de horizon is. Laat mij even uitspreken, mijnheer Vermeulen. Maar als ik zie wat voor reacties dit oproept, is het mogelijk zinvol om een keer op een ander moment met elkaar hierover van gedachten te wisselen. Ik sta nu toe dat mevrouw Van de Meeberg en mijnheer Van der Peet daar nog op reageren en eventueel de mensen die nog niet hadden gereageerd, maar ik sla u nu even over, mijnheer Vermeulen want u hebt net vrij uitgebreid uw standpunt aan kunnen geven. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, het is op zich een heel interessante en terechte vraag – ik wacht even tot mijnheer Klijn mij ook hoort want hij stelde tenslotte de vraag – want visies kunnen nogal eens anders en verschillend uitgelegd worden en het hangt er helemaal van af wat er daarna mee gebeurt. Maar het begint natuurlijk met een visie, je moet ergens een idee over hebben en een vergezicht hebben en daarna ga je met elkaar de kaders bepalen en, afhankelijk van de beslispunten, wat je er vervolgens ook daadwerkelijk mee gaat doen. In dit geval ligt er niet zo heel veel uitvoering aan ten grondslag maar is het een inspiratie. Dus dat is verschillend, maar wat mij betreft, is een visie een startpunt van waaruit je verder gaat kijken want je kunt zonder eerst ergens over te bepalen wat je ergens van vindt, niet bepalen wat je ermee gaat doen. Of dat je er iets mee gaat doen. Nu gaan we er niet zo veel mee doen, behalve dat we ons laten inspireren in andere beleidsstukken. Dan komt die visie weer op het pad omdat je dat als onderlegger gebruikt voor andere uitvoeringsstukken. Dus ik hoop dat ik daarmee antwoord geef op de vraag die mijnheer Klijn heeft gesteld. Ik zie hem knikken dus ik denk het wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, op zich vind ik het best interessant om nog een keer door te praten over visies en de status daarvan. Ik denk echter wel dat de visies wel een beetje zullen opdrogen de komende tijd want we voeren de Omgevingswet in. Dan is er een omgevingsvisie en daaronder komen programma's en plannen. Dus ik denk dat we nu in een soort van overgangsfase zitten waarin allerlei visies die nog voor de omgevingsvisie al zijn ontstaan, worden afgerond, maar juist die Omgevingswet en die gelaagdheid die daarin zit, zal echt duidelijkheid moeten geven over hoe dat precies zit. En dat het niet bij de ene visie zus is en bij de andere visie zo. Maar dan organiseren we een soort van afterparty van de omgevingsvisie in een sessie. Leuk.

De VOORZITTER: Het voorstel ligt er, dus er komt ongetwijfeld nog een keertje… O, mevrouw Gumbert wil nog reageren, excuus.

Mevrouw GUMBERT: Het lijkt mij inderdaad goed om het er wel een keer over te hebben want het zijn niet alleen maar omgevingsdingen waar visies over zijn, zoals bijvoorbeeld de visie Dienstverlening. En als het duidelijk is wanneer we met wat voor soort visie te maken hebben, is het misschien ook handig om voor sommige dingen een ander woord te gebruiken. Misschien is deze visie dan wel iets dat zich helemaal niet leent voor uitvoeringsplannen, maar dat is voor de argeloze lezer niet altijd duidelijk.

De VOORZITTER: De discussie gaat verder dan een semantische discussie, is de conclusie.

De heer KLIJN: Ik denk dat er behoefte is daar nog een keer op door te praten. Maar ik ben geen raadslid, ik ben fractieassistent dus ik kan geen sessieverzoeken doen. Dus ik roep de raadsleden op dat wel te doen, dan kunnen we er een sessie over hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is dat wat mij betreft het einde van dit onderwerp en dan gaan we nu naar de heer Meijer BVNL.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter, dat is wel grappig voorzitter, want mijnheer Klijn heeft eigenlijk de vraag gesteld die ik ook had. Laat ik dan maar degene zijn die het sessieverzoek indient.

De VOORZITTER: Dat moet in een plenaire sessie ingediend worden.

De heer MEIJER: Prima voorzitter.

De VOORZITTER: Maar doe dat vooral. Ik kijk even rond of er nog onderwerpen zijn die nog besproken moeten worden. Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat er mogelijk een of twee amendementen komen, maar dat dat nog even onduidelijk is en dat het stuk voor de rest wel gereed is om door te zetten naar de stemmingen die plaats zullen vinden op 2 juni a.s. Ik zie nog een nabrander.

De heer DEN BUTTER: Ik had nog een toezegging van de wethouder om terug te komen op een aantal vragen dat ik gesteld heb. Ik hoop dat dat dan ook voor de stemming nog kan.

De VOORZITTER: Dan ga ik nog even snel naar de wethouder. Dat gaat nog gereedkomen voor die stemmingen van 2 juni a.s.?

Wethouder SEDEE: Daar ga ik mijn uiterste best voor doen, mijnheer Den Butter.

De VOORZITTER: Dank u wel en dank mijnheer Den Butter voor het herinneren aan die toezegging, die overigens in het verslag zeker terug te lezen valt. Dan sluit ik deze sessie, ik dank u hartelijk voor uw bijdrage.