Overleg	**:**	Schuytgraaf, gesprek over alternatieve ontsluiting veld 1 met een delegatie van de bewoners veld 2, 4 en huurdersvereniging woonwagenbewoners
Gehouden op	**:**	12 december 2022, 18:00-19:30 uur
Plaats	**:**	Stadhuis gemeente Arnhem, commissiekamer 2
Aanwezig	**:**	Wethouder Paul Smeulders (via Teams) 3 bewoners van veld 2 2 bewoners van veld 4 2 vertegenwoordigers van huurdersvereniging Ontwikkelmanager Schuytgraaf gemeente Arnhem (voorzitter) Projectmanager Schuytgraaf veld 1 gemeente Arnhem Projectsecretaris Gemeente Arnhem (notulist)

Opening

Aanleiding voor dit gesprek is de toezegging van Wethouder Paul Smeulders tijdens de politieke avond van 30 november 2022 om met de drie groepen bewoners (veld 2, 4 en woonwagenbewoners) gezamenlijk in gesprek te gaan om te kijken of er een oplossing is voor de verkeersontsluiting van veld 1 waarin alle partijen zich kunnen vinden.

De Wethouder is wegens ziekte niet fysiek aanwezig maar via Teams. Daarom neemt de ontwikkelmanager de voorzittersrol op zich.
De wethouder bedankt de bewoners voor hun aanwezigheid en geeft aan dat hij het fijn vindt bij elkaar te zijn en uiteraard hoopt dat er een gezamenlijke oplossing gevonden kan worden die op draagvlak van alle aanwezigen kan rekenen. Tegelijk goed om aan te geven dat hij betwijfelt of het lukt om een gezamenlijke oplossing te vinden. De belangen van de bewoners verschillen immers en anders was deze oplossing waarschijnlijk al eerder gevonden.

De wethouder stelt voor om een rondje langs de aanwezigen te doen met de vraag naar hun standpunt, of zij een oplossing zien en zo ja welke. Daarna kan er gereageerd worden op eventuele voorstellen.

Standpunt bewoners veld 4

- De bewoners van veld 4 willen dat de ontsluiting van veld 1 via veld 2 wordt uitgevoerd volgens het huidige bestemmingsplan. Ze wijzen erop dat deze ontsluiting immers al sinds 2003 in het bestemmingplan staat, dus iedereen die sinds die tijd een huis heeft gekocht in Schuytgraaf, wist dat.
- De bewoners menen dat de verkeersonderzoeken aantonen dat de ontsluiting niet onveilig is.
- Bij optie 4a zal het woongenot van de bewoners van veld 4 afnemen, want de weg komt dan dicht achter hun achtertuinen te liggen. Ze vrezen dus last te krijgen van bijvoorbeeld geluid en autolichten.
- De bewoners geven aan dat de weg bij optie 4a komt te liggen direct naast de natte ecologische zone, wat een negatieve invloed op de natuur zal hebben.
- De bewoners wijzen erop dat bij optie 4a extra gemeenschapsgeld moeten worden uitgegeven, wat hun inziens niet nodig is.

Standpunt woonwagenbewoners

- De woonwagenbewoners willen niet dat hun woonwagens tussen huizen ingezet worden, maar in een afgescheiden plek.
- Zij hebben nooit bewust gekozen voor de locatie in de punt.
- Liefst willen ze terecht komen waar het eerst begonnen gaat worden met bouwen.
- Zij willen geen speelbal zijn in deze discussie: de keuze van de weg is niet aan hen.

Standpunt bewoners veld 2

- De bewoners van veld 2 geven aan dat ze hun huizen destijds gekocht hebben onder het mom van verkeersluwe wijk, maar door verdichting zijn de plannen veranderd en komt de overlast bij veld 2 terecht.
- De bewoners verwachten drukte van verkeer van veld 1 en 3 dat persé door veld 2 moet rijden.
- Ze wijzen erop dat er in veld 2 meer huishoudens belanghebbend zijn dan in veld 4.
- De bewoners zijn gefrustreerd dat er nooit door de wethouder met hen is gesproken en dat ze dus nooit hebben kunnen participeren.
- Ze wijzen erop dat er in de verkeersonderzoeken met kengetallen wordt gerekend en aannames worden gedaan. Dat is in het verleden ook zo voor andere plekken in Schuytgraaf gedaan, waar het nu niet goed blijkt te gaan. Ze hebben daarom geen vertrouwen in deze cijfers en conclusies.
- De bewoners vinden dat in er in de zuidpunt geen hoogwaardig groen is.
- Ze vinden het raar dat bewoners van veld 1 moeten omrijden naar de Minervasingel, terwijl ze vlakbij wonen.
- De bewoners zien de volgende oplossing: de ontsluitingsweg meer langs het water situeren; mogelijk gaat dit dan ook niet ten koste van woningen wat meer opbrengst oplevert. De autobrug over het water tussen veld 1 en 2 is dan niet noodzakelijk, want er is dan een brug tussen de Minervasingel en veld 1. De fietsbrug tussen veld 1 en 4 kan dan in hout worden uitgevoerd i.p.v. beton, wat minder zal kosten. Deze oplossing, die minder gemeenschapsgeld kost, is niet aan de raad voorgesteld; de bewoners willen graag dat deze nog aan de raad wordt voorgelegd.
- Ze wijzen erop dat Schuytgraaf toch ook veel winst gegenereerd heeft met de verdichtingsopgave.

De ontwikkelmanager geeft aan dat er, los van welke ontsluiting er wordt gekozen, altijd een tweede ontsluiting dient te zijn die als noodontsluiting voor hulpdiensten met de auto begaanbaar moet zijn. Na de avond met bewoners van veld 2 op 2 juli jl. is variant 4c aan het mobiliteitsonderzoek toegevoegd, waarin geen autobrug tussen veld 1 en 2 is opgenomen. Deze oplossing heeft niet de voorkeur van het college als er een variant voor eigen ontsluiting van veld 1 gekozen wordt. Dit is in de onderzoeken toegelicht.

Na de raadsvergadering op 30 november heeft de gemeente nog onderzocht of de in variant 4a getekende weg verder naar het oosten richting de watergang kan worden opgeschoven. Dat kan maar een paar meter, omdat voor de veiligheid de aansluiting op de Minervasingel haaks moet zijn en niet te dicht op de aansluiting van veld 2 zuid op de Minervasingel.

Bewoners vinden het vervelend dat er varianten op tafel liggen die partijen tegen elkaar uitspelen. Wethouder Smeulders snapt deze reactie en was daarom ook terughoudend om een gezamenlijk gesprek aan te gaan. De Wethouder vindt het vervelend dat de bewoners in positie zijn gebracht dat ze elkaars argumenten moeten bestrijden, terwijl hun zorgen allemaal legitiem zijn. Hij geeft aan dat het een belangenconflict is waarin de gemeenteraad een afweging dient te maken.

Hij vervolgt dat het college aan de gemeenteraad twee opties heeft voorgelegd voor een verkeersontsluiting. Uit het verkeersonderzoek blijkt dat beide opties voldoende verkeersveilig zijn. Het college heeft voorkeur voor de oorspronkelijke ontsluiting, maar indien raad kiest voor eigen ontsluiting voor veld 1 dan zal het college dat uitvoeren.

Over het participatieproces en dat veld 2 en de woonwagenbewoners zich onvoldoende betrokken voelen licht wethouders Smeulders het volgende toe. Er is gewerkt aan een voorkeursmodel en het college had op het laatste moment de gedachte om ook een alternatieve ontsluiting aan de raad voor te stellen. Daaruit kwam naast de oorspronkelijke optie (ontsluiting via veld 2) ook optie 4a (eigen ontsluiting van veld 1 over het water naar de Minervasingel) als voorstel naar boven. In de snelheid zijn de bewoners van veld 4 en de woonwagenbewoners niet geïnformeerd dat deze variant ook aan de raad werd voorgelegd. Dus toen is er alsnog een ambtelijk gesprek gevoerd om dit toe te lichten. Vanavond vindt het eerste gesprek van de wethouder met een bewonersgroep plaats. Het is niet zo, dat andere bewoners wel eerder gesprekken met de wethouder hebben gevoerd.

De bewoners van veld 2 bedoelen dat er al eerder met bewoners van veld 4 en de Achterstraat/ Vogelenzangsestraat over het Ruimtelijk Raamwerk is gesproken en met hen pas toen dat al klaar was. De bewoners van veld 4 geven aan dat zij ook met name geïnformeerd zijn over het Ruimtelijk Raamwerk en dat ze de antwoorden hebben geaccepteerd waarom hun wensen niet mogelijk waren.

Voor de locatie voor de woonwagenbewoners heeft de gemeente nader onderzocht wat er nog mogelijk is qua verschuiving van hun locatie in het veld of in planning.
Andere locaties binnen het veld zijn lastig te vinden omdat de woonwagenbewoners aangeven graag een zelfstandige plek te willen hebben, niet tussen andere woningen. En daarnaast omdat bijvoorbeeld de noordrand van veld 1 op dit moment geen gemeentelijk eigendom is, waardoor we ook geen zekerheiden over planning kunnen geven.
De gemeente heeft daarom ook onderzocht of de woonwagens eerder gebouwd kunnen worden op de beoogde locatie. Dit kan in ieder geval tegelijk met de bouw van de eerste woningen in het veld, maar dat betekent wel dat de woonwagenbewoners dan gedurende de bouwtijd van het veld hinder hebben van het bouwverkeer. Op dit moment verwachten we dat dit ongeveer anderhalf jaar is, maar door de ontwikkelingen in de markt kunnen we dit niet garanderen en zou dit ook langer kunnen zijn. We moeten nader bekijken of het lukt om alle woonwagens direct te realiseren. Dat is vooral afhankelijk van de ruimte die er is tussen de woonwagenkavels en het water en of daartussen de bouwweg voldoende breedte kan hebben.
De huurdersvereniging hoeft die keuze niet nu te maken. Er zal een apart overleg ingepland worden om met de woonwagenbewoners verder door te spreken over de planning en versnellings-mogelijkheden.

Er wordt aan de bewoners van veld 4 gevraagd of er draagvlak is voor de eigen ontsluiting van veld 1 op de Minervasingel via de zuidpunt. Zij geven aan dat zij dit in de buurt gepolst hebben, maar dat dit niet bespreekbaar is om eerder genoemde redenen.
Wel zien de bewoners van veld 4 een mogelijke oplossing voor het verlagen van de verkeersdrukte op de Vakwerkbrug. Zij denken dat dit kan door de drukte over meerdere wegen binnen veld 2 te verspreiden. Bijvoorbeeld door van de Schipbrug een eenrichtingsweg te maken zodat weggebruikers via de Draaibrug naar veld 1 en via de Hefbrug naar veld 3 rijden.

Conclusie
Er wordt gezamenlijk geconcludeerd dat er geen oplossing is gevonden die op draagvlak van alle bewonersgroepen kan rekenen. Er zitten teveel verschillen in de onderlinge belangen die haaks op elkaar slaan. Op één lijn komen is helaas niet mogelijk.
De Wethouder vindt het vervelend dat de bewoners in de positie zijn gebracht dat ze elkaars argumenten moeten bestrijden, terwijl hun zorgen allemaal legitiem zijn. Hopelijk laat dit geen sporen na voor de toekomst.

Woensdagavond 14 december 2022 zal er in de raad verder gesproken gaan worden over de verkeersontsluiting. Er zijn ook al twee moties ingebracht.
De verwachting is dat de gemeenteraad op 21 december besluit welke ontsluiting de voorkeur heeft. Op basis daarvan zal er een bestemmingsplan worden opgesteld en deze zal door het college in het eerste kwartaal van 2023 ter inzage worden gelegd.
De wethouder geeft aan dat er nog drie momenten zijn om je als bewoner te laten horen;
- Een zienswijze indienen op het ter inzage gelegde bestemmingsplan
- Inspreken bij de raadsbehandeling van het bestemmingsplan
- Bezwaar maken bij de Raad van State

Sluiting gesprek
Wethouder en voorzitter bedanken iedereen voor de aanwezigheid en inbreng.
De afgestemde conclusie dat er geen gezamenlijke oplossing is gevonden, zal op papier worden gezet en zal 13 december 2022 aan de gemeenteraad worden toegestuurd.

Overleg : Schuytgraaf, gesprek over alternatieve ontsluiting veld 1 met een delegatie van de bewoners veld 2, 4 en huurdersvereniging woonwagenbewoners
Gehouden op : 12 december 2022, 18:00-19:30 uur
Plaats : Stadhuis gemeente Arnhem, commissiekamer 2
Aanwezig : Wethouder Paul Smeulders (via Teams)
3 bewoners van veld 2
2 bewoners van veld 4
2 vertegenwoordigers van huurdersvereniging
Ontwikkelmanager Schuytgraaf gemeente Arnhem (voorzitter)
Projectmanager Schuytgraaf veld 1 gemeente Arnhem
Projectsecretaris Gemeente Arnhem (notulist)

Opening
Aanleiding voor dit gesprek is de toezegging van Wethouder Paul Smeulders tijdens de politieke avond van 30 november 2022 om met de drie groepen bewoners (veld 2, 4 en woonwagenbewoners) gezamenlijk in gesprek te gaan om te kijken of er een oplossing is voor de verkeersontsluiting van veld 1 waarin alle partijen zich kunnen vinden.

De Wethouder is wegens ziekte niet fysiek aanwezig maar via Teams. Daarom neemt de ontwikkelmanager de voorzittersrol op zich.
De wethouder bedankt de bewoners voor hun aanwezigheid en geeft aan dat hij het fijn vindt bij elkaar te zijn en uiteraard hoopt dat er een gezamenlijke oplossing gevonden kan worden die op draagvlak van alle aanwezigen kan rekenen. Tegelijk goed om aan te geven dat hij betwijfelt of het lukt om een gezamenlijke oplossing te vinden. De belangen van de bewoners verschillen immers en anders was deze oplossing waarschijnlijk al eerder gevonden.

De wethouder stelt voor om een rondje langs de aanwezigen te doen met de vraag naar hun standpunt, of zij een oplossing zien en zo ja welke. Daarna kan er gereageerd worden op eventuele voorstellen.

Standpunt bewoners veld 4
– De bewoners van veld 4 willen dat de ontsluiting van veld 1 via veld 2 wordt uitgevoerd volgens het huidige bestemmingsplan. Ze wijzen erop dat deze ontsluiting immers al sinds 2003 in het bestemmingplan staat, dus iedereen die sinds die tijd een huis heeft gekocht in Schuytgraaf, wist dat.
– De bewoners menen dat de verkeersonderzoeken aantonen dat de ontsluiting niet onveilig is.
– Bij optie 4a zal het woongenot van de bewoners van veld 4 afnemen, want de weg komt dan dicht achter hun achtertuinen te liggen. Ze vrezen dus last te krijgen van bijvoorbeeld geluid en autolichten.
– De bewoners geven aan dat de weg bij optie 4a komt te liggen direct naast de natte ecologische zone, wat een negatieve invloed op de natuur zal hebben.
– De bewoners wijzen erop dat bij optie 4a extra gemeenschapsgeld moeten worden uitgegeven, wat hun inziens niet nodig is.

Standpunt woonwagenbewoners
– De woonwagenbewoners willen niet dat hun woonwagens tussen huizen ingezet worden, maar in een afgescheiden plek.
– Zij hebben nooit ~~bewust~~ zelf gekozen voor de locatie in de punt, eerder door hen voorgestelde plekken zijn zonder reden door de gemeente afgewezen.
– Liefst willen ze terecht komen waar het eerst begonnen gaat worden met bouwen.
– Zij willen geen speelbal zijn in deze discussie: de keuze van de weg is niet aan hen.
- De woonwagenbewoners willen niet onnodig omrijden, voorkeur is een directe ontsluiting op de Minervasingel.

Standpunt bewoners veld 2

- De bewoners van veld 2 geven aan dat ze hun huizen destijds gekocht hebben onder het mom van verkeersluwe wijk, maar door verdichting in zowel veld 2, 3 als 1 zijn de plannen veranderd en komt ~~de~~ alle overlast bij veld 2 terecht.
- De bewoners verwachten drukte van verkeer van veld 1 en 3 dat persé door veld 2 moet rijden.
- Ze wijzen erop dat er in veld 2, veld 3 en veld 1 honderden ~~meer~~ huishoudens belanghebbend zijn en die onder de plannen lijden en dat dat veel meer is dan de paar in veld 4.
- De bewoners zijn gefrustreerd dat er nooit door de wethouder met hen is gesproken en dat ze dus nooit hebben kunnen participeren.
- Ze wijzen erop dat er in de verkeersonderzoeken met kengetallen wordt gerekend en aannames worden gedaan. Dat is in het verleden ook zo voor andere plekken in Schuytgraaf gedaan, waar het nu niet goed blijkt te gaan. Ze hebben daarom geen vertrouwen in deze cijfers en conclusies.
- De bewoners vinden dat in er in de zuidpunt geen hoogwaardig groen aanwezig is.
- Ze vinden het raar dat bewoners van veld 1 moeten omrijden naar de Minervasingel, terwijl ze vlakbij wonen.
- De bewoners vinden het vreemd dat het college de effecten van het niet omrijden ten goede van het milieu niet bepalen. Dit is voor nu en de toekomst een belangrijk criterium. En zou voor alle partijen, en met name voor de milieubewuste partijen, van belang moeten zijn.
- De bewoners zien de volgende oplossing: de ontsluitingsweg meer langs het water situeren; mogelijk gaat dit dan ook niet ten koste van woningen wat meer opbrengst oplevert. De autobrug over het water tussen veld 1 en 2 of de brug tussen veld 1 en veld 4 is dan niet noodzakelijk, want er is dan een brug tussen de Minervasingel en veld 1. De fietsbrug tussen veld 1 en 4 kan dan bijv in hout worden uitgevoerd i.p.v. beton, wat minder zal kosten. Deze en andere oplossingen, die minder gemeenschapsgeld kost, is niet aan de raad voorgesteld; de bewoners willen graag dat deze nog aan de raad wordt voorgelegd, omdat nu oplossingen voorgelegd worden die onnodig meer kosteneffect hebben dan nodig.
- De bewoners betwijfelen de geschetste effect van 1,6 miljoen euro. Het werk wat door de aanleg van de brug kan vervallen is bijv niet in mindering gebracht
- Voor de bewoners van veld 4 is de gemeende overlast voor bewoners van veld 4 onbegrijpelijk. We hebben het over een afstand van ruim 70 meter met bomen en rietkragen. Én haakse dimensionering van de aansluiting op het veld, waardoor er geen overlast van koplampen kan zijn. Waar kan dan nog de gemeende overlast uit bestaan?
- Ze wijzen erop dat Schuytgraaf toch ook veel winst gegenereerd heeft met de verdichtingsopgave.
- De bewoners wijzen erop dat in de afgelopen jaren vele wijzigingen zijn doorgevoerd op het steeds gerefereerde bestemmingsplan. Allen ten voordele van de gemeente en ook ten voordele van veld 4 bewoners, zoals minder woningen gebouwd dan benoemd in bestemmingsplan. Echter continue ten nadele van de bewoners van de velden 1, 2 en 3. Als een plan als referentie gebruikt wordt, zou of niets of alles ter discussie moeten staan. En niet enkel een punt wat welgevallig is voor enkelen.
- De bewoners vinden het ook jammer dat niet eerder de tijd is genomen om een gesprek met betrokkenen te arrangeren om zodoende gezamenlijk tot een veel betere oplossing te komen dan door het college voorgestelde variant 4a oplossing. Maar dat is nog steeds mogelijk.

De ontwikkelmanager geeft aan dat er, los van welke ontsluiting er wordt gekozen, altijd een tweede ontsluiting dient te zijn die als noodontsluiting voor hulpdiensten met de auto begaanbaar moet zijn. Na de avond met bewoners van veld 2 op 2 juli jl. is variant 4c aan het mobiliteitsonderzoek toegevoegd, waarin geen autobrug tussen veld 1 en 2 is opgenomen. Deze oplossing heeft niet de voorkeur van het college als er een variant voor eigen ontsluiting van veld 1 gekozen wordt. Dit is in de onderzoeken toegelicht.

Na de raadsvergadering op 30 november heeft de gemeente nog onderzocht of de in variant 4a getekende weg verder naar het oosten richting de watergang kan worden opgeschoven. Dat kan maar een paar meter, omdat voor de veiligheid de aansluiting op de Minervasingel haaks moet zijn en niet te dicht op de aansluiting van veld 2 zuid op de Minervasingel.

Bewoners vinden het vervelend dat er varianten op tafel liggen die partijen tegen elkaar uitspelen. Wethouder Smeulders snapt deze reactie en was daarom ook terughoudend om een gezamenlijk gesprek aan te gaan. De Wethouder vindt het vervelend dat de bewoners in positie zijn gebracht dat ze elkaars argumenten moeten bestrijden, terwijl hun zorgen allemaal legitiem zijn. Hij geeft aan dat het een belangenconflict is waarin de gemeenteraad een afweging dient te maken.

Hij vervolgt dat het college aan de gemeenteraad twee opties heeft voorgelegd voor een verkeersontsluiting. Uit het verkeersonderzoek blijkt dat beide opties voldoende verkeersveilig zijn. Het college heeft voorkeur voor de oorspronkelijke ontsluiting, maar indien raad kiest voor eigen ontsluiting voor veld 1 dan zal het college dat uitvoeren.

Over het participatieproces en dat veld 2 en de woonwagenbewoners zich onvoldoende betrokken voelen licht wethouders Smeulders het volgende toe. Er is gewerkt aan een voorkeursmodel en het college had op het laatste moment de gedachte om ook een alternatieve ontsluiting aan de raad voor te stellen. Daaruit kwam naast de oorspronkelijke optie (ontsluiting via veld 2) ook optie 4a (eigen ontsluiting van veld 1 over het water naar de Minervasingel) als voorstel naar boven. In de snelheid zijn de bewoners van veld 4 en de woonwagenbewoners niet geïnformeerd dat deze variant ook aan de raad werd voorgelegd. Dus toen is er alsnog een ambtelijk gesprek gevoerd om dit toe te lichten. Vanavond vindt het eerste gesprek van de wethouder met een bewonersgroep plaats. Het is niet zo, dat andere bewoners wel eerder gesprekken met de wethouder hebben gevoerd.
De bewoners van veld 2 bedoelen dat er al eerder met bewoners van veld 4 en de Achterstraat/ Vogelenzangsestraat over het Ruimtelijk Raamwerk voordat het is opgesteld is gesproken en met hen pas toen dat al klaar was. De bewoners van veld 4 geven aan dat zij ook met name geïnformeerd zijn over het Ruimtelijk Raamwerk en dat ze de antwoorden hebben geaccepteerd waarom een deel van hun wensen niet mogelijk waren.

Voor de locatie voor de woonwagenbewoners heeft de gemeente nader onderzocht wat er nog mogelijk is qua verschuiving van hun locatie in het veld of in planning.
Andere locaties binnen het veld zijn lastig te vinden omdat de woonwagenbewoners aangeven graag een zelfstandige plek te willen hebben, niet tussen andere woningen. En daarnaast omdat bijvoorbeeld de noordrand van veld 1 op dit moment geen gemeentelijk eigendom is, waardoor we ook geen zekerheiden over planning kunnen geven.
De gemeente heeft daarom ook onderzocht of de woonwagens eerder gebouwd kunnen worden op de beoogde locatie. Dit kan in ieder geval tegelijk met de bouw van de eerste woningen in het veld, maar dat betekent wel dat de woonwagenbewoners dan gedurende de bouwtijd van het veld hinder hebben van het bouwverkeer. Op dit moment verwachten we dat dit ongeveer anderhalf jaar is, maar door de ontwikkelingen in de markt kunnen we dit niet garanderen en zou dit ook langer kunnen zijn. We moeten nader bekijken of het lukt om alle woonwagens direct te realiseren. Dat is vooral afhankelijk van de ruimte die er is tussen de woonwagenkavels en het water en of daartussen de bouwweg voldoende breedte kan hebben.
De huurdersvereniging hoeft die keuze niet nu te maken. Er zal een apart overleg ingepland worden om met de woonwagenbewoners verder door te spreken over de planning en versnellingsmogelijkheden.
Door bewoners wordt gevraagd waarom er in veld 1 niet verder gekeken is dan de benoemde twee locaties (punt en noordzijde).In het betoog wordt dit noch benoemd noch beargumenteerd. *[Tijdens het overleg is geen antwoord op deze vraag gegeven, de vraag is genegeerd]*

Er wordt aan de bewoners van veld 4 gevraagd of er draagvlak is voor de eigen ontsluiting van veld 1 op de Minervasingel via de zuidpunt. Zij geven aan dat zij dit in de buurt gepolst hebben, maar dat dit niet bespreekbaar is om eerder genoemde redenen.
Wel zien de bewoners van veld 4 een mogelijke oplossing voor het verlagen van de verkeersdrukte op de Vakwerkbrug. Zij denken dat dit kan door de drukte over meerdere wegen binnen veld 2 te verspreiden. Bijvoorbeeld door van de Schipbrug een eenrichtingsweg te maken zodat weggebruikers via de Draaibrug naar veld 1 en via de Hefbrug naar veld 3 rijden. *[naschrift: bewoners veld 4 ontkennen dat er een verkeersprobleem is in veld 2 en toch komen ze met voorstellen om de verkeersdruk te verdelen. Dit is op zijn minst wel zeer apart]*

Conclusie
Er wordt gezamenlijk geconcludeerd dat er geen oplossing is gevonden die op draagvlak van alle bewonersgroepen kan rekenen. Er zitten teveel verschillen in de onderlinge belangen die haaks op elkaar slaan. Op één lijn komen is helaas niet mogelijk. [Dit is de samenvatting en conclusie van de Wethouder en ambtenaren. Het voorstel is niet zodanig afgehecht door een gezamenlijk besluit]. Door de bewoners van veld 2 en woonwagenkampbewoners is daareentegen geconcludeerd dat beide partijen zich kunnen vinden in elkaars standpunten en voorgedragen oplossing.
De Wethouder vindt het vervelend dat de bewoners in de positie zijn gebracht dat ze elkaars argumenten moeten bestrijden, terwijl hun zorgen allemaal legitiem zijn. Hopelijk laat dit geen sporen na voor de toekomst.

Woensdagavond 14 december 2022 zal er in de raad verder gesproken gaan worden over de verkeersontsluiting. Er zijn ook al twee moties ingebracht.
De verwachting is dat de gemeenteraad op 21 december besluit welke ontsluiting de voorkeur heeft. Op basis daarvan zal er een bestemmingsplan worden opgesteld en deze zal door het college in het eerste kwartaal van 2023 ter inzage worden gelegd.
De wethouder geeft aan dat er nog drie momenten zijn om je als bewoner te laten horen;
- Een zienswijze indienen op het ter inzage gelegde bestemmingsplan
- Inspreken bij de raadsbehandeling van het bestemmingsplan
- Bezwaar maken bij de Raad van State

Sluiting gesprek
Wethouder en voorzitter bedanken iedereen voor de aanwezigheid en inbreng. De “afgestemde” conclusie dat er geen gezamenlijke oplossing is gevonden, zal op papier worden gezet en zal 13 december 2022 aan de gemeenteraad worden toegestuurd.
De bewoners van veld 4 geven aan zij het belangrijk vinden dat de raad volledig met context geïnformeerd wordt. Er dient voorkomen te worden dat de raad onvolledig en/of subjectief wordt geïnformeerd.