

Veilige fietsverbinding Hogeboekelweg – vragen en aanleiding

De gevolgde procedure die uiteindelijk geleid heeft tot de huidige inrichting van de Hogeboekelweg riep en roept vragen op.

Ten eerste over de procedure, waarbij de raad geen rol meer speelde wat besluitvorming betreft, omdat het gerangschikt werd onder groot onderhoud en uitvoering. De raad werd door raadsinformatiebrieven op de hoogte gehouden en kon daar wat van vinden, maar dat was het dan ook.

Ten tweede de wijze waarop het college de motie vertaalde die de opdracht gaf om te onderzoeken welke mogelijkheden er waren voor een veilige fietsverbinding van en naar Enschede. Volgens het college is de huidige inrichting wat de motie vroeg. Daar denken wij anders over.

Ten derde over het feit dat 2 adviezen door het college genegeerd worden, het politieadvies en het advies van de commissie bezwaarschriften.

Wij hebben nog volgende vragen:

- 1- Zijn de plannen voor deze verbinding/fietsstraat pas ontstaan ná de motie, of is hier al eerder overleg over geweest met de provincie en is de motie aangegrepen om de huidige inrichting er door te krijgen?
- 2- Was deze inrichting voorwaarde van de provincie voor het verkrijgen van subsidie of heeft het college dit al eerder zelf richting provincie voorgesteld?
- 3- Het advies van de politie was duidelijk. Het college heeft het naast zich neergelegd. Zet dit een goede relatie met de politie op dit gebied niet onder druk?
- 4- Dezelfde vraag geldt m.b.t. het niet volgen van het advies van de commissie bezwaarschriften en het collegebesluit de bezwaren alsnog ongegrond te verklaren.
- 5- Deelt het college de mening dat het uitgangspunt zou moeten zijn dat het college het advies van de bezwaarschriften commissie volgt en dat het contrair gaan alleen bij hoge uitzondering mogelijk zou moeten zijn. Vindt er een tweede toetsing plaats door een jurist wanneer het college besluit contrair te gaan?