Geachte Raad,

Als inspreker van Veld 4, geef ik graag een aanvulling op de antwoorden die ik gegeven heb tijdens de inspraakronde van 14 september 2022 “inspreken raadsvoorstel verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf” en tevens geef ik een reactie op de argumenten van de inspreker van veld 2.

Aanvulling op gestelde vraag:

Er werd een vraag gesteld of het woongenot van veld 4 belangrijker is dan verkeersveiligheid van veld 2. Ik snapte niet direct de strekking van deze vraag, daar het mobiliteitsonderzoek aangeeft dat er geen problemen zijn met de verkeersveiligheid. De afweging die gemaakt moet worden is niet verkeersveiligheid versus woongenot, maar woongenot veld 2 versus woongenot veld 4. Waarbij het verkeer in veld 2 zich aan de voorkant van de woningen bevindt, maar men kan op veld 2 nog gewoon ongestoord in de tuin zitten. Voor veld 4 komt de weg direct achter de tuinen te liggen, het ongestoord in je tuin zitten is dan niet meer mogelijk.

Reactie op argumenten veld 2

Door de inspreker van veld 2 wordt een zeer negatief scenario geschetst waarbij al het verkeer (auto’s en tweewielers) door veld 2 naar de Minervasingel gaat rijden. Als ik de mogelijke overlast die men in veld 2 verwacht in mijn eigen woorden samenvat, dan is men bang dat men in de eigen wijk in de file staat voordat men de Minervasingel kan oprijden. Hierop wil ik het volgende delen:

- Het mobiliteitsonderzoek spreekt dit tegen
- Mocht het mobiliteitsonderzoek er naast zitten, dan zal logischerwijs een groter deel van het verkeer uit veld 1, 2 en 3 de ontsluiting via veld 3 nemen. Men gaat namelijk niet in de file staan als er een alternatief beschikbaar is.
- Niet al het fietsverkeer van veld 1, 2 en 3 gaat via veld 2 naar de Minervasingel (zoals gesuggereerd wordt).
    - De hoofdontsluiting voor fietser naar de lagere school “de Salamander” en de sportvelden, loopt voor veld 1 en deel van veld 2 en 3 via veld 4 en dus niet door veld 2.
    - Voor veld 3 geld dat de meest logische/kortste fietsverbinding naar het winkelcentrum / lagere school en sporthal loopt via de eigen ontsluiting van veld 3 en dus niet via veld 2.

Zelf heb ik de indruk dat het argument verkeersveiligheid ten onrechte wordt gebruikt om veranderingen te realiseren. Deze indruk wordt versterkt door het verzoek van veld 2 om een scenario door te rekenen waarbij de brug tussen veld 1 en 2 helemaal verdwijnt. Er is bijvoorbeeld niet verzocht om een scenario door te rekenen waarbij de ontsluiting van een deel van veld 3 niet meer via veld 2 loopt. Met deze laatste scenario veranderd de verkeersintensiteit op veld twee, ondanks de verdichting op veld 1 en 2 niet/nauwelijks ten opzichte van het bestemmingsplan uit 2017.