[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 16 augustus 2021 11:43
Aan: [redacted]
CC:

Onderwerp: RE: Buurten Transitievisie deel II

Beste [redacted]

Hierbij vind je iets verlaat onze reactie op de concept Buurten TVW deel II. Dit doen we aan de hand van verschillende aspecten, waarbij we voornamelijk het systeemperspectief inbrengen.

1) Hoe haalbaar acht Eneco (contractering & realisatie van) zoveel aansluitingen voor einde 2030?
   De opgegeven buurten omvatten ca. 40.000 aansluitingen / 53.000 weq, verdeeld over grofweg 5/6 gebieden.
   Onze aanname is dat het er niet om gaat dat al deze aansluitingen precies eind 2030 zijn aangesloten, maar wel dat voor alle gebieden een (raam)overeenkomst is gesloten en het proces van aansluiten is gestart. Het duurt immers 5-8 jaar afhankelijk van de omvang van een buurt om deze aan te sluiten met behoud van voldoende bereikbaarheid. Op basis hiervan verwachten we dat dit haalbaar is, met name als slim geschakeld kan worden, d.w.z. in de realisatiefase groepen aannemers (voor verschillende onderdelen/taken) als een 'treintje' kunnen werken aan verschillende gebieden.

2) In hoeverre levert de door de gemeente gekozen buurtgrenzen issues op met clustergrenzen uit het Eneco Cityplan?
   Eneco heeft in enkele gebieden iets andere grenzen gekozen dan de CBS-buurten. Motivatie daarbij komt òfwel voort uit systeemperspectief (waar ligt al een net en waar niet) òfwel uit perspectief van gebouwtypologie (zelfde type gebouwen). Het is vanuit die perspectieven soms logischer een buurt groter te maken of juist te splitsen met oogmerk tot zo laag mogelijke kosten te komen. De impact daarvan komt hieronder impliciet aanbod.

3) Welke gekozen buurten zijn vanuit een aanpak 'per buurt' mogelijk niet logisch en is een aanpak gericht op een combinatie van nabijgelegen buurten efficiënter / goedkoper (+ meer gelijkmatige aansluitkosten voor zelfde type woningen)?
   a. Hoograven Noord+Zuid (ca 2.200 weq) ligt aan de andere kant van het water t.o.v. Rivierenwijk, waar reeds enkele warmteleidingen liggen. Vanwege de benodigde dure boring onder het kanaal kan dat tot relatief hoge kosten leiden als voor deze buurt zelfstandig een aanpak zou worden gestart. Oplossing kan zijn om Hoograven later te doen (en dan meenemen met omliggende buurten), òf integraal mee te meenemen met Rivierenwijk/Dichterswijk, waarbij de kosten voor de boring worden 'uitgemiddeld' over die buurten (totaal dan ca 10.000 weq, dus dat scheelt nogal).
   b. Dit lijkt ook in zekere zin te gelden voor Staatsliedenbuurt. Deze wijk is relatief goed geschikt voor MT. Hierdoor zal deze wijk beleverd (moeten) worden vanuit de WOS Overvecht Noord, wat de levering en redundantie bemoeilijkt; door deze wijk mee te nemen met bijv. Overvecht Zuid kunnen extra kosten worden uitgesmeerd.
   c. Zuilen/2e Daalsebuurt/Egelantierstraat, is WOS ontwikkeling noodzakelijk als deze gebieden echt op HT warmte aangesloten zouden worden. Uitgaan van MT lijkt verstandiger.
   d. Sterrenwijk is een kleine buurt; ontwikkeling op zichzelf kan leiden tot relatief hoge kosten.

4) 'Mist' de gemeente met deze clusterkeuze buurten die in een grootschaliger gebiedsgerichte aanpak meegenomen zouden moeten worden?
   Ja. Vanuit oogpunt van bereiken van zo laag mogelijke maatschappelijke, of simpeler: zo laag mogelijke kosten voor aansluiten op het warmtenet is het volgende op te merken:

a. Julianapark zou meegenomen kunnen worden in een gebiedsaanpak tegelijkertijd met Elinkwijk e.o., Geuzenwijk (nr 11), Ondiep (12) en Egelantierstraat / 2e Daalsebuurt.
b. Naast Wittevrouwen, Oudwijk en Wilhelminapark lijkt het zinnig ook Buiten Wittevrouwen mee te nemen in een gebiedsaanpak; daar ligt immers grotendeels al een warmtenet.
c. Het lijkt daarnaast niet logisch om Huizingalaan /Kareldoormanlaan wèl mee te nemen voor een collectieve oplossing en Zeeheldenbuurt niet.

5) Overig
   a. Oog in Al lijkt relatief geïsoleerd te liggen. Geïsoleerde wijkaanpak zonder medeneming van omliggende gebieden lijkt niet het meest efficiënt
   b. Kanaleneiland Zuid; het warmtenet is hier net als in Overvecht reeds ver ontwikkeld. Dit gaat over een partiële aanpak + verdichting. Kan separaat worden aangepakt.

Graag hoor ik of deze feedback tot nieuwe inzichten leidt; of er in jullie ogen nog iets ontbreekt dan wel overleg of nader onderzoek van bepaalde aspecten nodig is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Customer Organization
Business Developmen[redacted]
Postbus 8208, 3009 AE Rotterdam
www.eneco.nl

Dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijk zijn. Gebruik door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Als dit bericht niet voor u bestemd is, wordt u vriendelijk verzocht dit aan de afzender te melden en het bericht te vernietigen.
staat geregistreerd bij de Kamer van Koophandel
onder nummer .

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 13 juli 2021 15:56
Aan: [redacted]
Onderwerp: Buurten Transitievisie deel II

Goedemiddag [redacted],

Morgen spreken wij elkaar weer over het cityplan en de Transitievisie Warmte. Ik schets nog even kort het proces wat we nu doorlopen.
Zoals je weet hebben we in deel I van de TVW twee zgn WAT-kaarten vastgesteld, met verwachte warmtevraag en verwachte warmteoplossing. Beide kaarten heb ik bijgevoegd. We bespraken afgelopen keer dat jullie ook een kaart met verwachte warmtevraag hebben, we spraken af deze morgen naast elkaar te leggen.
Verder zijn in deel I criteria vastgesteld (Robuust, Betaalbaarheid en zo min mogelijk Gedoe) waarmee we de volgorde van buurten gaan bepalen. Daar hebben we op verschillende plekken (stedelijk team, programmagroep en onderling) op verschillende manieren met jullie over gesproken. Met de vastgestelde criteria hebben we een

analytische exercitie gedaan en daar is een lijst met buurten uit gekomen. Deze is zowel in een excel als op een kaartje bijgevoegd.

Deze lijst leggen we nu naast

- interne opgave:
  - Ruimtelijk regisseurs,
  - Beheer Openbare ruimte
- Extern:
  - **Cityplan Eneco**,
  - Openingbod Stedin,
  - Stuw,
- input en CO2 reductie

Hiermee weten we waar in de volgende fase, per buurt rekening mee moeten houden (en waar dus ook de kansen liggen om bijv. mee te koppelen).

Alleen bij stapeling in complexiteit wordt de volgorde van buurten (met terughoudendheid) aangepast ten behoeve van uitvoerbaarheid

Bij deze mail vinden jullie dus de eerste lijst en een kaartje met buurten waarvan we verwachten dat die in de eerste groep (2020-2030) zitten en waar dus als eerste gestart wordt.
Dit zijn allemaal buurten waar een warmtenet de meest waarschijnlijke oplossing is en waar we een midden tot hoge temperatuur warmtevraag blijven verwachten.

Laten we deze buurten morgen doorlopen, en kunnen jullie dan (in het excel bestand) aangeven of er zaken zijn waar we rekening mee moeten houden? Laten we morgen ook afspreken wat mogelijk is om aan te leveren en op welke termijn. Zoals je weet is de planning hier heel erg strak.

Hopelijk is alles duidelijk voor nu, we spreken elkaar in ieder geval morgen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Projectmanagementbureau
Stadsplateau 1
9e etage Zuid
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag



