Gemeente Texel

.txl

Verslag raadsvergadering

Woensdag **13-10-2021**

Aanwezig

Voorzitter	Burgmeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), , de heer N. Rutten, mevrouw V.C. Koot (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

De heer W.J. Witte (Texels Belang), de heer B. Zegeren (CDA)

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet allen welkom.
De raadszaal is weer toegankelijk voor publiek. Daarnaast is de vergadering ook live te volgen – of later terug te kijken - via www.texel.nl/uitzendingraad.
Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Witte en Zegeren.

2. Vaststelling volgorde stemming

Het lot bepaalt dat bij hoofdelijke stemming raadslid Rutten mag beginnen.

3. Vaststelling agenda

Vastgesteld.

4. Vaststelling verslag vorige raadsvergadering 22 september 2021.

Besluit Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. *Verslag wordt vastgesteld.*

5. BESPREEKSTUK - Parkeer- en Verkeerscirculatieplan De Koog

De VOORZITTER leest de inleiding voor.

amendement **GroenLinks: "Nieuwe mobiliteitsdoelen meenemen in Parkeer- en Verkeerscirculatieplan**

toelichting Raadslid KIEFT dringt bij het college aan vooral wel de 'quick wins' uit te voeren, maar stelt voor, omdat intussen het TTP* is vastgesteld met daarin mobiliteitsdoelen, aan het besluit over het Parkeer- en Verkeerscirculatieplan een overweging toevoegen, en als punt 3 van het raadsbesluit tussen te voegen om de maatregelen op blz.27 tegen het licht te houden als het gaat om de veranderende mobiliteitsdoelstellingen in het TTP. Het gaat erom te kijken wat voor gevolgen het beleid uit het TTP heeft voor het VCP-plan, want dit plan gaat nog teveel uit van faciliteren van autoverkeer, terwijl het TTP juist autogebruik wil ontmoedigen. Met dit amendement vraagt GroenLinks om met deze 'nieuwe bril' de voorgestelde maatregelen in concentratiegebied De Koog te analyseren, te beoordelen, en te onderbouwen in welke mate zij bijdragen aan de mobiliteitsdoelen voortvloeiend uit het TTP, zonder dat dit ten koste gaat van realisatie van de 'quick wins'.

Vragen/reacties

Raadslid VAN DE WETERING herinnert aan het antwoord van het college in een soortgelijke situatie, waarin nieuwe plannen worden beïnvloed door intussen veranderende beleidsdoelen. Dat antwoord hield in dat zo'n koppeling eigenlijk automatisch wordt gelegd. Zoals de heer Kieft beschrijft kan ze zich wel voorstellen dat hier in dit geval gevolgen aan zitten.
Raadslid HOOGERHEIDE meldt dat Texels Belang het amendement na aankondiging in de raadscommissie heeft besproken, en tot de conclusie kwam het niet te steunen.
Raadslid RUTTEN leest in het TTP inderdaad over mobiliteitsdoelen. Het vele blik op de weg terugdringen is daarin een belangrijke factor. En aangezien juist De Koog toeristisch centrum is, klinkt dit amendement bij het CDA in eerste instantie logisch in de oren.
Raadslid RAN meldt dat de VVD zich daar niet bij kan aansluiten. Het voorstel gaat om reguleren van parkeren en verkeerscirculatie. In het TTP gaan we op grote schaal kijken naar beleving van drukte en van daaruit naar de mobiliteit. De VVD gaat het amendement niet steunen, maar wil wél een breed gedragen plan voor mobiliteit op het hele eiland.

College

Wethouder HUISMAN noemt het een politieke keus of je een voorschot neemt op het TTP. De filosofie van GroenLinks vindt ze wel logische gedachte, maar dit VCP-plan komt vanuit het college vanwege een aantal ontwikkelingen: 1. we vinden woningbouw dermate belangrijk, dat we 32 woningen laten bouwen, zonder voldoende parkeerplekken in de directe nabijheid; 2. we hebben te maken met gevolgen van uitbreiding Lidl; 3. vervolgens is een element de uitbreiding van toeristische activiteiten, zoals de reeds goedgekeurde plannen voor vakantiewoningen bij de Driehoek, en de 10 watervilla's die er zouden komen. Dit alles betekent dat er meer parkeerplekken nodig zijn, in eerste instantie voor de bewoners. Het college steunt het amendement daarom niet.

vervolgvraag

Raadslid KIEFT hoort graag wanneer die uitwerking van de nadere maatregelen op tafel komt, na uitvoering van de 'quick wins'. Wethouder HUISMAN kan dat nu niet zeggen. Wel heeft ze al toegezegd dat ze begin volgend jaar met een planning komen van uitwerking van het TTP. Daaarbij moeten ze toch rekening houden met die maatregelen.
Raadslid KIEFT zegt dat dit precies is wat GroenLinks bedoelt. Die maatregelen vanuit TTP en VCP-plan houden immers verband met elkaar.

2e termijn

Raadslid VELTKAMP begrijpt waar het amendement om vraagt: anticiperen op de mobiliteitsdoelen zoals verwoord in het TTP. De PvdA vindt het echter te vroeg om daar al een voorschot op te nemen. Dit voorstel gaat vooral om 'quick wins', en ze willen zo weinig mogelijk vertraging van die eerste stappen.
Raadslid VAN DE WETERING meent, als je goed kijkt wat het amendement vraagt, dat dit eigenlijk al is wat de wethouder gaat uitvoeren. Het college neemt volgens haar het TTP gewoon mee en legt de plannen naast elkaar. Op zich ziet D66 daarin geen afwijkingen.
Raadslid HIN trekt hieruit de conclusie dat het amendement dus eigenlijk overbodig is.
Ook raadslid RAN concludeert uit het antwoord van de wethouder dat hetgeen hier voorligt al min of meer uitgevoerd gaat worden. Hij ziet daarom niet waarom de raad zo'n amendement zou moeten aannemen. Raadslid VAN DE WETERING hoort dan wel graag die concrete toezegging van de wethouder.
Dat is net hoe je het opvat, zegt wethouder HUISMAN. Zoals mevrouw Hin het zei kijken ze naar de maatregelen uit het VCP en gaan ze die natuurlijk naast het TTP houden. Maar de wethouder is niet van plan te doen wat GroenLinks allemaal vraagt: een notitie maken na uitgebreide analyse en beoordeling van de maatregelen tegen het licht van het TTP. In het raadsvoorstel staat volgens haar 'klip en klaar' wat het college wil doen.
Raadslid KIEFT is teleurgesteld in deze reactie. Het lijkt hem –weer- op een woordspel.

motie **Motie D66, PvdA pro Texel en GroenLinks: "Slimme voetgangerslichten voor slimme doorstroming"**

toelichting

Raadslid VAN DE WETERING geeft aan dat bij dit zebrapad –tussen parkeerterrein Nikadel en Jumbo- vooral in de zomer sprake is van een bijna doorlopende stroom voetgangers, die het (bus-) verkeer danig belemmert. Een van de maatregelen in het raadsvoorstel is een nieuwe afslag te maken naar het parkeerterrein, maar dat lost het doorstroom-probleem niet op. Al jaren wordt over dit punt gesproken, ook met de busdienst, die de boot moet halen. Een slim voetgangerslicht, met voor de busdienst een zendertje, geeft beide stromen weggebruikers ruimte, denken de opstellers van de motie. Dit zou 'on-Texels' zijn, maar dat zijn files ook, en als je de boot afrijdt zijn stoplichten het eerste wat je tegenkomt.
Raadslid VELTKAMP wil benadrukken dat het om 'slimme' verkeerslichten gaat, die de tijd verdelen naar drukte, en op het moment dat de bus eraan komt voor autoverkeer even op groen blijven.
Raadslid KIEFT denkt dat het college dit misschien ook al van plan was.

Vragen/reacties

Raadslid RUTTEN constateert dat de weg hier van 2 kanten De Koog in leidt, ook de bus. Die wil op tijd bij de boot zijn, dus de motie klinkt hen goed in de oren.
Ook raadslid HIN lijkt dit een slimme oplossing, in ieder geval het onderzoeken waard. Ze meent dat de stoplichten bij 't Horntje ook al 'slim' werken voor de bus. Ze stem dus in.
Raadslid HOOGERHEIDE wijst erop dat zonder stoplichten voetgangers wettelijk gezien beter beschermd zijn. Bij een stoplicht ontstaan juist vaak gevaarlijke situaties door voetgangers die nog even snel willen oversteken voor hun licht op rood gaat, ook voor de automobilist. Hij vraagt of er statistieken bekend zijn van ongevallen bij deze oversteek. Uit de gegevens van de politie heeft hij niets kunnen halen. En graag hoort hij of de wethouder bereid is het idee van stoplichten in het onderzoek mee te nemen.
Raadslid RAN wijst erop dat het VCP-plan over de gehele doorstroming gaat, ook voor de bus. Hij denkt niet dat het voorstel vanuit het dorp komt. En we willen toch juist de authenticiteit behouden, geeft hij mee. Via Planet De Koog en in overleg met het dorp is al veel energie gestoken in verfraaiing van de entree en de Dorpsstraat. Het lijkt de VVD nu eerst zaak de 'quick wins' snel op te pakken.
Raadslid VAN DE WETERING wijst hem erop dat daar ook de nieuwe afrit naar het parkeerterrein bij zit. Ze meent, als er een file voor het zebrapad staat, dat de auto's daar evengoed niet kunnen afslaan.

College

Wethouder KOOIMAN raadt deze motie af. In reactie op de heer Kieft zegt hij dat ze die maatregel dan al in dit plan hadden verweven. Het plan is met heel veel stakeholders tot stand gekomen, en niemand kwam met het idee van verkeerslichten. Wel met een aantal 'quick wins'. De heer Kieft neemt daar eigenlijk al een voorschot op. Het is misschien wel goed eerst te onderzoeken wat het effect is op de verkeersstromen, in plaats van het meteen uit te voeren. Dat geeft hij de opstellers van de motie in overweging, want de mensen van De Koog waren zeer verbaasd over dit voorstel. Het wordt dus (nog) niet gedragen.
Raadslid VAN DE WETERING heeft wel degelijk contact gehad in De Koog over voetgangerslichten. Het lijkt haar gewoon een kwestie van boerenverstand, want met een nieuwe afslag lossen we de problemen in ieder geval niet op. En van andere fracties hoort ze in ieder geval positieve signalen.
Raadslid HIN begrijpt dat het college duidelijk de bedoeling heeft met onderzoek naar voors en tegens en kostenplaatje te komen, en dat ze het meenemen in de maatregelen.
De VOORZITTER wijst erop dat dit niet helemaal is wat de motie zegt.
Raadslid RUTTEN vindt verbeteren van de doorstroming goed, maar is wel eens met wethouder Kooiman dat eerst het effect op de verkeersstromen onderzoeken nuttig is.
Raadslid HOOGERHEIDE is blij dat hun voorstel om dit in het onderzoek mee te nemen gehoor krijgt.
Raadslid VAN DE WETERING geeft aan dat de indieners de tekst hierop willen aanpassen.

inhoudelijk

Raadslid HOOGERHEIDE wil nog weten of er sprake is van omleiding van verkeer om het voormalige VVV-gebouwtje. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat het verkeer niet achter dat pand langs gaat en verwijst verder naar het voorstel.
Raadslid KOOT vraagt verduidelijking van het voorstel om de parkeerterreinen aan de Badweg en bij paal 21 uit te wisselen. Ze begrijpt niet hoe na deze uitruil is te voorkomen dat langparkeerders van de camping de parkeerplekken aan de Badweg innemen. Het lijkt haar dat de bezoekers van strand en paviljoens krijgen zo nog steeds geen plek vinden.
Wethouder KOOIMAN antwoordt dat dit nog uitgewerkt moet worden, en besproken met Kogerstrand. Ze denken aan reguleren via het parkeervignet. Als dat niet lukt komt het
toezegging college terug bij de raad, zegt hij toe.
Raadslid RAN zegt dat de VVD goed te spreken is over het plan. Toch vraagt hij om toezegging, dat de 'quick wins' die snel uit te voeren zijn vóór de zomer van 2022 al gebeuren. Beslispunt 2 zegt namelijk alleen uitvoering in 2022. Wethouder KOOIMAN begrijpt dit goed, maar op materialen en levertijden heeft hij geen invloed. Ze gaan er
toezegging in ieder geval naar toe werken dat de werken niet in het hoogseizoen bezig zijn.

Aanpassing motie De *nieuwe tekst* van de motie 'Slimme voetgangerslichten voor slimme doorstroming' wordt: "te onderzoeken of de plaatsing van een slim voetgangerslicht aan beide zijden van de voetgangersoversteek kan bijdragen aan goede doorstroming van het verkeer".

Besluiten
***-Amendement** "nieuwe mobiliteitsdoelen meenemen in het Parkeer- en Verkeerscirculatieplan De Koog": **verworpen** met 5 stemmen voor van GroenLinks, CDA en D66, en 8 stemmen tegen van de overige fracties.*
-Gehele besluit: unaniem aanvaard.
***-Motie** "slimme voetgangerslichten voor slimme doorstroming": **aangenomen** met 3 stemmen tegen van de VVD en 10 stemmen voor van de overige fracties.*

6. BESPREEKSTUK - Transformatievisie JeugdzorgPlus 2023 en verder

De VOORZITTER leest de inleiding voor. De gemeenteraden van de 18 NHN-gemeenten worden gevraagd deze visie vast te stellen. Daarmee aanvaarden ze de gezamenlijke opdracht om JeugdzorgPlus in NHN gecontroleerd af te bouwen, en instroom in JeugdzorgPlus te voorkomen. De RRN kon niet tot een eensluidend advies komen.

Raadslid KIEFT vond het een hamerstuk, maar wilde nog nadenken over het amendement wat in de 18 gemeenten circuleerde. Eigenlijk zou de ambitie veel scherper moeten, stelt hij. Dus niet in 2030, maar in 2025 al gerealiseerd. Maar de besluitvorming in de 18 gemeenten loopt niet helemaal synchroon, en hij wil de portefeuillehouder in zijn functie als coördinator op dit onderwerp niet in de weg zitten, dus GroenLinks stemt in.
De VOORZITTER vindt dat de heer Kieft hier een interessant punt voor de toekomst noemt. Je wilt immers ook niet dat de gemeente die als laatste het besluit neemt niets meer kan inbrengen. Ook moeten ze iets bedenken hoe de uitkomsten van al die gemeentes bij de anderen komen, stelt hij.
Raadslid VAN DE WETERING is benieuwd of Schagen (en andere gemeentes) het amendement wel aangenomen hebben. Het lijkt haar dat er dan nog steeds geen besluit van alle 18 gemeenten ligt.
Raadslid SCHUIRINGA sluit zich aan bij de woorden van de heer Kieft. Het is een ontzettend lastig dossier, maar hij hoopt dat we er in 2025 uit zijn. Professor Dijkshoorn schreef een artikel over een wetenschappelijk rapport dat hij hierover gaat maken.
Raadslid RUTTEN lijkt het een enorme uitdaging om Jeugdzorgplus in 2030 uit te bannen. Het CDA wenst de mensen die de opdracht uit moeten voeren veel succes.
toezegging Wethouder VAN DE BELT belooft een lijstje te doen toekomen, wat er uiteindelijk in de grote regio is besloten.

Besluit *Transformatievisie JeugdzorgPlus 2023 en verder **unaniem aangenomen**.*

7. BESPREEKSTUK - 2e herstelbesluit bestemmingsplan Oudeschild, uitbreiding bedrijventerrein

De VOORZITTER leest de inleiding voor. Dit bestemmingsplan ligt in aangepaste vorm voor, omdat de Raad van State (RvS) in een 2e tussenuitspraak opnieuw enkele omissies constateerde. Binnen 26 weken na die uitspraak moet het nieuwe besluit er liggen. In dit herstelbesluit worden 3 dingen vastgelegd: vrachtverkeer t.b.v. de bierbrouwerij moet via De Waal rijden, de aanmeldnotitie m.e.r. is volgens de regels aan alle partijen voor advies voorgelegd, en na de verplaatsing van de brouwerij worden de activiteiten aan de Schilderweg volledig gestopt.

amendement

Amendement GroenLinks: "Geen 2 grote bierbrouwerijen op Texel"

toelichting

Raadslid KIEFT noemt het een ontzettend lastig dossier. Er staat enige tijdsdruk op. Ze hebben het gevoel zich niet goed genoeg te hebben kunnen verdiepen. Ze zijn er nog niet van overtuigd dat de door het college voorgelegde koers het minste afbreukrisico kent. GroenLinks denkt dat het college de verkeerde afslag neemt. Dit hele bestemmingsplan is namelijk heen gebouwd om de wens van de Texelse bierbrouwerij om te verplaatsen naar Oudeschild. Als de RvS ontdekt dat die hoofdaanleiding is vervallen, verwacht GroenLinks grote gevolgen voor de procedure. Zij zouden het hele plan kunnen afkeuren. Kijkend naar de antwoorden die GroenLinks vandaag nog kreeg, gaat het college ervan uit dat met dit amendement de hele samenhang uit het plan verdwijnt. Ook denkt het college dat andere bedrijven die zich hier willen vestigen minder stikstof zullen uitstoten en minder vervoersbewegingen meebrengen dan de bierbrouwerij, maar dat is een aanname, en zou de heer Kieft graag onderzocht willen zien. Volgens hem is er nog tijd om dat zorgvuldig te doen, want het besluit moet 16 november 2021 bij de RvS liggen. De raad vergadert nog op 10 november. Vragen die ze nog hebben zijn o.a.: waar de verwachting op is gebaseerd dat er geen andere brouwerij interesse heeft, of er contact is geweest met RvS over wat er overblijft van de kwaliteit van het bestemmingsplan nu de Texelse brouwerij zich terugtrekt. Het lijkt de heer Kieft een te vage zekerheid. Stel dat het college ongelijk heeft, dan hoort de raad dat pas waarschijnlijk ergens in het voorjaar, denkt hij. Maar als dit besluit een maand wordt uitgesteld, en in de tussentijd bij de RvS te rade wordt gegaan hoe zij reageren op het nieuws dat de Texelse bierbrouwerij aan de Schilderweg blijft, dan kan de raad het herstelbesluit zo nodig zorgvuldig aanpassen, denkt hij. Er zijn dan 7 of 8 maanden te winnen.
De VOORZITTER geeft te kennen dat –procedureel gezien- de heer Kieft de wens dit agendapunt uit te stellen aan het begin van de vergadering had moeten melden. De raad wordt nu wel geacht vanavond dit besluit te nemen. Raadslid KIEFT kreeg van meerdere fracties het advies dit amendement vanavond tóch in te brengen.

Vragen/reacties

Raadslid LELY is benieuwd wat het verschil geweest zou zijn, als het niet verplaatsen van de Texelse bierbrouwerij pas ná dit besluit bekend geworden zou zijn. Als het geen invloed heeft, dan vervalt wat de heer Kieft zegt. Als het wel vervalt ontstaat een nieuwe situatie.
Raadslid RUTTEN begrijpt de heer Kieft wel, maar vindt de gevolgen van het amendement lastig te overzien. Het is hem wel wat waard niet de hele procedure opnieuw te moeten doen. Ook weet hij niet of RvS wel zou reageren als we deze vraag stellen.
Raadslid KIEFT denkt dat op basis van die aanvullende informatie van de Raad van State dit amendement wellicht zou kunnen vervallen. Je weet het dan tenminste zeker.
Raadslid VAN DE WETERING vindt het een complex en moeilijk stuk. Het amendement raakt ook haar onzekerheid, want dit bestemmingsplan is specifiek voor de brouwerij geschreven, terwijl die er niet meer naar toe gaat. Het was bijv. wel handig dat er 10 meter hoogte is toegestaan. Komt er morgen iemand die er een brouwerij wil openen, dan heeft het college geen gronden om dat tegen te houden, wil ze weten.

Ook raadslid HIN ziet dat dit bestemmingsplan helemaal voor de brouwerij is opgetuigd. Dat wordt dan een kwestie van willekeur. Achteraf hadden we éérst het bestemmingsplan bedrijventerrein moeten vaststellen. Dan hadden we daarna kunnen kijken wie er wil bouwen. In de commissie is wel gezegd dat het een formaliteit is, maar er is nog steeds niets zeker. Daar is juist het antwoord van de Raad van State voor nodig. Ze is het eens met rustig de tijd te nemen om al die dingen zeker te weten.
Raadslid SCHUIRINGA hoort graag eerst het antwoord van de portefeuillehouder. Hij weet dat de grond in het verleden al is aangekocht als bedrijventerrein. Toen kwam de brouwerij als gegadigde, en daar is het op aangepast. Volgens hem hoeven na vaststelling en goedkeuring door de RvS alleen deze 3 puntjes aangepast te worden.

college

Wethouder KOOIMAN verwijst naar de commissie. Er zijn al veel vragen beantwoord en er is technische uitleg gegeven. De vragen waar de heer Kieft het over heeft kreeg het college ook pas laat binnen, dus hij vindt niet zo fair om te zeggen dat de raad de antwoorden zo laat kreeg. Er is keihard aan gewerkt om de antwoorden te geven.
Raadslid KIEFT snapt die uitleg heel goed. Hij wilde alleen duiden op de korte verwerkingstijd die de fracties hadden om tot een verantwoorde beslissing te komen. Het bestemmingsplan was al vastgesteld, vervolgt wethouder KOOIMAN. Het moet alleen onherroepelijk worden gemaakt, door herstel van de 3 onvolkomenheden die RvS heeft geconstateerd. Doel is juist bestuurlijke rust, opdat niet de hele procedure opnieuw hoeft. Ook het college wil de juiste route kiezen voor dit laatste stukje, met het minste afbreukrisico. Als de raad zou zien hoeveel expertise en deskundigheid hier al bij betrokken is, dan zouden ze met hem van mening zijn dat het college niet de verkeerde afslag neemt. Hij vraagt er een beetje vertrouwen in te hebben dat ze hiermee de laatste 5% denken te kunnen aftikken. En d.m.v. de grondpositie als eigenaar kan de gemeente zelf bepalen wat er mag komen. Bovendien moet dan ook nog een omgevingsvergunning e.d. worden aangevraagd. Dit gaat alleen over het bestemmingsplan. De wethouder vindt uitstel van dit besluit naar de raad van10 november 2021 te onzeker, want op de 16e moet het bij RvS liggen.
Raadslid KIEFT neemt wel aan dat het college ervan overtuigd is de juiste route te hebben, maar hun twijfel is daarmee niet weggenomen. Er kwam ook nog geen antwoord op de vraag wat de gevolgen kunnen zijn, als de brouwerij niet doorgaat. Heeft het college dat aan die bureaus voorgelegd, wil hij weten.

inhoudelijk

Raadslid SCHUIRINGA dankt voor de antwoorden. Die hadden ze eigenlijk vóór de commissiebehandeling moeten hebben. Voor alle duidelijkheid stelt hij voor nu te spreken over het tweede herstelbesluit, in plaats van over het bestemmingsplan. Hij kan wel meekomen in wat de heer Kieft vraagt, maar het gaat er nu om dat RvS het onherroepelijk maakt, zodat we een bestemmingsplan hebben. Desnoods schrijven we t.z.t. een extra raadsvergadering uit om tot onmiddellijke herziening van het bestemmingsplan te komen voor wat betreft de 3 puntjes.
Raadslid HIN vindt het ook een moeilijk besluit, door de wat rommelig overkomende tekst. Het had beter in één stuk kunnen worden geformuleerd, stelt ze.
De VOORZITTER hoopt dat de raad er -met alle antwoorden- toch mee uit de voeten kan.
Raadslid KOOT is nog niet gerustgesteld en heeft nog twijfels of de raad dit besluit wel kan nemen.
Raadslid LELY krijgt nog antwoord op zijn vraag. Als het gevolg van de bekendmaking ‘niets’ was, kan de raad gewoon het herstelbesluit nemen, neemt hij aan.
Raadslid VAN DE WETERING constateert dat ze met dit herstelbesluit een aantal zaken vaststellen die ze eigenlijk niet willen, zoals die hoogte. Ze krijgt dan ook graag de toezegging dat die punten direct worden herzien, zodra RvS het bestemmingsplan goedkeurt. Ook legt ze nog de vraag voor wat er zou gebeuren als dat niet gebeurt, of als de raad dit besluit *niet* aanneemt. Er zijn wel degelijk nieuwe feiten in de publiciteit, want de bierbrouwerij komt hier niet heen. En als iets in een bestemmingsplan wel is toegestaan, moet het college wel heel sterke argumenten hebben om dat tegen te

houden. Raadslid SCHUIRINGA herhaalt dat ze in een extra raad, zodra het akkoord van RvS hier terug is, zélf kunnen bepalen dat ze het bestemmingsplan willen corrigeren.

Op verzoek van wethouder KOOIMAN volgt even schorsing. Hij bevestigt nog de opmerking van de heer Schuiringa: zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is, kunnen we dat inderdaad herzien. Ook kunnen we altijd besluiten de grond niet te verkopen, stelt hij.
Schorsing.
Wethouder KOOIMAN dankt voor het toestaan van de schorsing. Algemeen wil hij nog benadrukken dat de Texelse bierbrouwerij de procedure *niet* heeft stopgezet. Zij ondersteunen het college in deze route. Tijdens de onderhandelingen hebben ze extra bepalingen moeten instellen m.b.t. vrachtwagens, stikstofuitstoot, enz. Die bepalingen treden nu niet in werking; die vervallen straks. Dit is met 2 externe -hoog aangeschreven-bureaus doorgesproken. Die zeggen dat het college zo de goede weg inslaat. Pas op het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is kunnen we via een reparatieplan (parapluplan) die extra bepalingen er weer uit halen. In antwoord op de heer Lely zegt hij dat het dan waarschijnlijk een hamerstuk was geworden.

Inhoudelijk

Raadslid HOOGERHEIDE vraagt of de huidige bierfabriek een omgevingsvergunning heeft aangevraagd voor het bedrijventerrein in Oudeschild. De wethouder heeft in de raads-commissie toegezegd dat bij ontsluiting en inpassing te allen tijde met de omwonenden rekening wordt gehouden. Vraag is of de wethouder die toezegging gestand doet, ook als er aanvragen van andere bedrijven komen.
Raadslid HIN hoort graag of het college meteen dat parapluplan gaat starten, zodra het besluit van RvS er ligt.
Raadslid RUTTEN vertelt dat het CDA na de commissie niet heel blij was met de antwoorden. Hun spoedvraag daarop is in moordend tempo helder beantwoord. Dat was echt een verademing, dus nu vraagt de heer Rutten de wethouder of hij kan beloven de ambtenaren morgen te trakteren. Tot slot heeft hij nog een vraag: kan de raad wel beslissen over stikstofemissie? Graag ontvang hij verduidelijking op dit punt.
Raadslid LELY is blij met het antwoord van de wethouder. Hij roept de andere fracties op niet zo bang te zijn. Misschien kan de traktatie een rondje bier zijn.
Raadslid VAN DE WETERING kan instemmen, mits de wethouder toezegt dat er direct een parapluplan komt, waarin o.a. het terrein alleen voor categorieën 1, 2 en 3 bestemd is.
Raadslid KIEFT vindt dat de wethouder een wat verwarrende winstwaarschuwing afgeeft over het opzeggen door de bierbrouwerij. Het antwoord over alle experts die het college steunen in deze route is voor GroenLinks uiteindelijk wel voldoende om het amendement in te trekken.

Amendement ingetrokken

Toezegging

Wethouder KOOIMAN zegt tegen de heer Rutten dat hij al van plan was de afdeling te trakteren voor hun vele harde werk aan dit dossier. Er is nog geen omgevingsvergunning aangevraagd, antwoordt hij de heer Hoogerheide. Over ontsluiting en inpassing zegt hij dat, als er wensen zijn, ze daar ongetwijfeld mee naar de raad komen. In reactie op mevrouw Hin en mevrouw Van de Wetering zegt hij toe zijn best te doen z.s.m. werk te maken van dat parapluplan.

toezegging

Op de vraag van de heer Rutten om nadere uitleg in eenvoudige taal over het punt m.b.t. stikstofemissie denkt hij dat de reeds gegeven specifieke beantwoording voldoende is.
Tot slot verklaart raadslid HOOGERHEIDE dat het een zeer ingewikkeld stuk was, waarover veel vragen zijn gesteld. Op sommige punten heeft Texels Belang daar ook over gedacht, maar na nog eens goed lezen kwamen ze er toch elke keer weer uit. Hij complimenteert de opstellers en dankt voor alle antwoorden. Texels Belang stemt dus in.

Besluit

Tweede herstelbesluit bestemmingsplan Oudeschild ***unaniem vastgesteld***.

8. BESPREEKSTUK - Aangaan nieuwe achtervangovereenkomst met het Waarborgfonds Sociale Woningbouw (WSW) voor Stichting Woontij

De VOORZITTER leest de inleiding voor. *Bij dit agendapunt verlaat raadslid Ran de raadszaal. Na het besluit keert hij terug.*

Raadslid HOOGERHEIDE herinnert aan de informatieavond over sociale woningbouw. Toen is het jaarlijkse rapport van het Waarborgfonds aan de orde geweest. Aan raadslid Witte was ambtelijk toegezegd dat hij een exemplaar zou krijgen. Kan de wethouder dat
toezegging alsnog toezeggen? Wethouder HUISMAN zegt dat toe.

Besluit ***Unaniem aanvaard (met 12 stemmen).***

9. Motie GroenLinks en D66: "Bescherm Wereld Erfgoed de Waddenzee, stop gaswinning"

toelichting Raadslid SOYER licht toe waarom ze vinden dat ook Texel, net als provincie Noord-Holland en verschillende andere gemeenten in het Waddengebied, zich moet uitspreken tegen gaswinning in het Waddengebied. Dit gaat om solidariteit en gewekte verwachtingen bij het toekennen van de Wereld Erfgoed status. Hier geldt het voorzorgbeginsel, omdat (nog) geen resultaten bekend zijn van onderzoek naar de gevolgen en bijeffecten van gaswinning, het 'hand-aan-de-kraan' principe, bodemverzakking en zeespiegelstijging. De Waddenacademie heeft het argument dat geen 'nee' gezegd kan worden onderuit gehaald. Het is gewoon onverstandig. Met deze motie kunnen we onze solidariteit uitspreken.
Raadslid VAN DE WETERING vult aan dat de Waddenzee één van de meest kwetsbare natuurgebieden is. Ze denkt dat we een ongelooflijk precedent scheppen als we gaswinning hier toelaten, ook voor andere natuurgebieden.

Vragen/reacties

Raadslid LELY vindt wonderlijk dat het gaat over belanghebbenden die zeggen dat ze iets verwachten. Hij dacht dat 'geen gaswinning in de Waddenzee' al geborgd was.
Raadslid VAN SIJP hinkt op 2 gedachten: we moeten zuinig zijn op het Waddengebied, én we moeten balans zien te vinden met het medegebruik. Enige terughoudendheid is op z'n plek, mede omdat al steeds meer gebieden op slot gaan voor onze vissers, vindt de VVD. In de Waddenzee met name voor de garnalenvissers.
Raadslid RUTTEN merkt op dat bij aanvragen van de Wereld Erfgoed Status veel mensen kritisch waren. De toenmalige Minister legde uit dat het alleen maar een predicaat is, waaraan geen rechten ontleend kunnen worden. CDA heeft daarom een principieel bezwaar tegen de motie. Als Wereld Erfgoed vervangen wordt door Natura 2000 kan CDA zich er wel in vinden in deze motie.
Raadslid HIN leest in de motie over niet meer droogvallende wadplaten en bodem-verzakking, maar hoort elders berichten dat de Waddenzee dichtslibt, en men veel moet doen om de vaargeulen open te houden. Ze heeft moeite met deze moeite. Ze vraagt hoe GroenLinks en D66 dat zien.
Raadslid HOOGERHEIDE vindt de uitspraken van Minister Blok verwarrend. Eerst zegt hij dat het gebied beschermd moet worden, dan dat hij nog rapport moet afwachten, en dan weer dat hij de vergunning niet kan weigeren. Het lijkt beter dat de fracties van landelijke partijen deze kwestie bij hun eigen partijen voorleggen.

Portefeuillehouder UITDEHAAG bevestigt dat Minister Blok aangaf de vergunning niet te kunnen weigeren. Daar is nu discussie over. Hij weet ook dat andere Waddengemeenten de motie al hebben aangenomen, en ook Provinciale Staten van Noord-Holland en Hollands Kroon. Het lijkt het college verstandig dat Texel zich daarbij aansluit, als substantieel onderdeel van het Waddengebied in de provincie. Het gaat over het principe of we voldoende weten over de gevolgen Ondanks de discussie daarover is het college van mening dat het onverstandig is hier risico's mee te nemen.

Raadslid SOYER reageert op mevrouw Hin met de opmerking dat hij niet weet of gaswinning de oplossing kan zijn om geulen voor (veer)boten open te houden. Tegen de heer Rutten zegt hij dat ze er prima Natura 2000 van kunnen maken. Het gaat er in de motie namelijk om dat het ongelooflijk belangrijk is dit natuurgebied te beschermen.
Raadslid VAN SIJP geeft nog mee dat de lange termijnagenda van de Waddenvereniging zeker niet de hunne is. Het staat de indieners uiteraard vrij met hen te strijde te trekken.
Raadslid HOOGERHEIDE heeft twijfels, maar weet niet wat de woorden van Den Haag waard zijn, dus hij denkt toch mee te kunnen gaan met de motie.
Raadslid HIN gaat niet graag mee met de provincie. Raadslid VELTKAMP is ook lang niet altijd blij met de ideeën van de provincie, maar in dit geval wel. Dat is echter niet de reden om nu voor de motie te stemmen.

Besluit:	*Motie "Bescherm Wereld Erfgoed (Natura 2000 gebied) de Waddenzee, stop gaswinning" wordt **aangenomen** met 5 stemmen tegen van VVD, Texel 2010 en raadslid Hooijschuur, en 8 stemmen voor van de overige fracties.*

10. Motie VVD, D66, Texels Belang: "voors en tegens verruiming woningsplitsing in kaart brengen".

toelichting Raadslid HOOGERHEIDE verwijst naar de toelichting in de raadscommissie.
Raadslid RAN vult aan dat ze graag in kaart brengen of zo op een snelle manier woningaanbod is toe te voegen. Wie tekstvoorstellen had was welkom, maar er kwam niemand, dus hij neemt aan dat er geen op- of aanmerkingen zijn.
Raadslid VAN DE WETERING herinnert dat deze vraag hier al op diverse manieren is gepasseerd. Ze doen nu opnieuw de oproep de mogelijkheden te bekijken, want het lijkt een goede manier om meer woningen beschikbaar te krijgen.

Vragen/reacties

Raadslid KIEFT kreeg bevestigd dat het óók over huurwoningen gaat. GroenLinks gaat daarom mee.
Raadslid LELY wijst eraan dat 'iedereen z.s.m. onder dak' opdracht is aan de overheid. De PvdA zou in het onderzoek meegenomen willen hebben of, als er gesplitst is, beide woningen dan ook weer vergroot kunnen worden en bijv. voor B&B geschikt gemaakt. En of die woningen na zo'n splitsing ook weer 'terug-geritst' kunnen worden. Tevens vragen ze zich af of een renteloze lening voor isolatie e.d. dan ook verdubbeld kan worden. De PvdA dringt aan dit soort dingen mee te nemen, omdat die problemen kunnen geven.
Raadslid RAN bevestigt dat ze in de motie geen onderscheid maken tussen koop en huur. In reactie op de heer Lely zegt hij dat ze juist opdracht geven om dat soort gevolgen uit te werken. Misschien is de conclusie dat er teveel haken en ogen aan zitten, maar daarom willen ze juist de voor- en nadelen uitgezocht zien. Raadslid HOOGERHEIDE geeft aan dat dit voor Texels Belang ook de achtergrond is.
Raadslid HIN neemt aan dat hier permanente woningen bedoeld worden, niet recreatiewoningen. Raadslid RAN beaamt dat het alleen om huizen met bestemming woning gaat.

college Wethouder HUISMAN heeft al gezegd de motie te willen ondersteunen. De terechte opsomming betekent dat dit goed moet worden uitgezocht. Het college wil het onderzoek z.s.m. uitzetten. Ze proberen de tijdlijn te halen, maar hebben daar wel twijfels over.

Besluit *Motie 'voors en tegens verruiming woningsplitsing onderzoeken' **unaniem aangenomen**.*

11. HAMERSTUK - Gewijzigd vaststellen reparatieplan bestemmingsplan Oosterend

Besluit ***Unaniem vastgesteld**.*

12.		**HAMERSTUK - Veilig Thuis in Gemeenschappelijke Regeling GGD**
	Besluit	***Unaniem vastgesteld.***

13. Rondvraag

13.1 Raadslid HOOIJSCHUUR brengt in dat met elkaar was afgesproken, de plannen voor de ijsbaan eerst in de raad te laten terugkomen, om onze wensen mee te kunnen geven. Hij is bezorgd dat de plannen rechtstreeks in de krant kwamen en vraagt hoe dit kon gebeuren. Texels Belang had juist 100 parkeerplekken willen inbrengen. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat wat in de krant staat resultaten van tussenoverleg zijn. Het college dacht deze eerst niet te publiceren, maar er was zoveel inbreng namens vele achterbannen, dat het hen toch beter leek deze 'opmaat' uit de verzamelde inbreng naar buiten te brengen. Burgemeester UITDEHAAG geeft mee: u als raad kunt zelf afwegen wat uw vervolgstap is.

13.2 Raadslid HOOIJSCHUUR wijst erop dat langs de Muyweg, voorafgaand aan de werkzaamheden aan de Postweg, graskeien zouden worden gelegd. Dat is nu niet gebeurd en er liggen ook geen rijplaten. Hij vindt niet netjes dat deze weg nu niet beschermd wordt. Dat was wel toegezegd, om de enorme schade die nu ontstaat te voorkomen. Wethouder KOOIMAN erkent dat hier veel over is gesproken en herinnert zich
toezegging rijplaten te hebben toegezegd. Hij gaat hier achteraan. Na de werkzaamheden volgt
toezegging herstel van deze bermen met graskeien.

13.3 Raadslid HOOIJSCHUUR is blij met de reconstructie van de Postweg, maar signaleert dat de Hoofdweg nu helemaal vernacheld is, juist nu het verkeer hierlangs wordt omgeleid. De belijning op het wegdek is afgeslepen, waardoor gleuven zijn ontstaan waar water in blijft staan. De rode baan ziet er niet uit; die lijkt wel aangebracht door iemand die dronken was. Dit alles vindt de heer Hooijschuur niet de goede aanpak. Er is al veel geld uitgegeven aan het (her-)inrichten van de Hoofdweg. Bovendien hebben al veel mensen schade opgelopen door steenslag. Dat lijkt hem ook niet de bedoeling. Wethouder KOOIMAN heeft gezien waar de heer Hooijschuur op doelt. Het werk is nog niet klaar, dus hij zou eerst even afwachten tot de werkzaamheden klaar zijn. De Hoofdweg wordt op
toezegging een goede manier weer geasfalteerd, belooft hij. Raadslid HIN had dezelfde vraag over het grint. Ook al rij je nog zo langzaam, er is veel schade.
Raadslid VELTKAMP vraagt in aanvulling hierop wanneer de Hoofdweg klaar is. Officieel mag je er nu 30 km/uur, maar er staan geen strepen. Er ontstaat een onveilige situatie, zeker met schoolgaande kinderen, nu de wintertijd nadert. Wethouder KOOIMAN zegt
toezegging antwoord toe.

13.4 Ook vraagt raadslid VELTKAMP hoe het zit met de omleiding voor fietsers richting De Cocksdorp via de Zanddijk. Hij wil weten of dit nu verplicht rijwielpad is, en of daar de juiste bebording bij komt, want momenteel mogen brommers en scooters er niet langs.
toezegging Wethouder KOOIMAN kom er schriftelijk op terug.

13.5 Raadslid VAN SIJP merkt op dat raadslid RAN spoedig antwoord zou krijgen of en wanneer het maken van afspraken voor de publieksbalie i.v.m. corona kan vervallen. Dit vragen zijn vooral voor burgers die digitaal minder handig zijn en met het bord geconfronteerd worden dat ze eerst een afspraak moeten maken. Burgemeester UITDEHAAG heeft inderdaad die toezegging gedaan, en er al informeel over gesproken. Hij komt er nog schriftelijk op terug, maar geeft wel mee dat het afsprakensysteem heel goed is bevallen. Natuurlijk moeten ze uitkijken dat ze dit niet zonder goede discussie doorzetten. Hij vraagt dan ook nog even te mogen wachten met terugdraaien van die maatregel om die discussie te kunnen voeren, ook omdat ze aan de balie met nogal wat uitval door ziekte te maken hebben. Op afspraak werken is dan praktisch makkelijker, om goede dienstverlening op peil te houden. Raadslid VAN SIJP vraagt aan welke termijn de burgemeester dan denkt. Burgemeester UITDEHAAG denkt dit dinsdag over een week
toezegging in B&W te bespreken, en eind oktober met een RIB te komen.

13.6 Raadslid HOOGERHEIDE hoort onder ondernemers in en om De Cocksdorp diverse discussies over de mogelijke rotonde bij Vuurtorenweg/Molenaan/Postweg. Hij vraagt of het college enig idee heeft wanneer dat aan de orde is. Wethouder KOOIMAN durft hier nog niets over te stellen. Hij komt er schriftelijk op terug. Raadslid HOOGERHEIDE hoopt
toezegging dat de wethouder de betrokkenen persoonlijk uitnodigt.

14. Sluiting

1 De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Hij sluit de raadsvergadering om 21.55 uur.

Afkortingen

m.e.r. = milieu effect rapportage, NHN = Noord-Holland-Noord, rib = raadsinformatiebrief, rkc = rekenkamercommissie, RRN = regionale raadscommissie Noordkop, RvS = Raad van State, TTP = toeristisch toekomstplan, VCP = parkeer- en verkeerscirculatieplan

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 10-11-2021,

De griffier, De voorzitter,