

Concept besluitenlijst

Gemeenteraad gemeente Valkenburg aan de Geul

Openbare raadsvergadering van 1 oktober 2018

<u>Aanwezig</u>	
Voorzitter	: dr. J.J. Schrijen
Griffier	: mr. J.W.L. Pluijmen
Leden	: J.I.M. Kleijnen(VSP), T.J.E. Brune(CDA), N.J.M.M. Dauven(AB), N. Gilissen(VVD), C.M.J. Fulmer-Bouwens(PGP), H.W.J.M. Hardij(AB), H.M.J.G. Cobben(AB), V.M.E.C.J. Marx(AB), mr. L.L.H.M.M. Wagemans(VSP), mr. B.M.J.F. Rooding-Eurlings(VVD), H.M.E. Weerts(AB), J.E.J. Blom(CDA), BSc. P.J. Huisman(PGP), G.G.J.M. Silverentand-Nelissen(VSP), M.P.G. Verheggen-Penders(CDA), M.M.N. Knubben(CDA) en H.J. Baaij(PGP)
College	: drs. C.P.J.L. Vankan(AB), mr. drs. C.M.J. Bisschops(CDA), drs. R. Meijers(PGP) en algemeen directeur/gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts
<u>Afwezig</u>	:

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen / aanwijzen primus bij stemming	De voorzitter opent de vergadering. Hij heet de aanwezigen van harte welkom en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht. Lid B. Hardij wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.
2.	Vaststellen agenda	Er wordt voorgesteld de agenda als volgt te wijzigen: <ul style="list-style-type: none"> • ten aanzien van agendapunt 3.a bestuurlijke aangelegenheden, voordracht burgerlid fractie AB is van de fractie AB het verzoek ontvangen dit agendapunt door te schuiven naar een volgende vergadering; • als agendapunt 3.b te behandelen het verzoek van de fractie CDA om op grond van artikel 42 Reglement van Orde mondelinge vragen te mogen stellen; • als agendapunt 15 te behandelen de door de fractie VSP aangekondigde motie vreemd aan de orde van de dag betreffende evaluatiebijeenkomsten gebruikers parkeervergunningensysteem. De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.
3.a	Bestuurlijke aangelegenheden: voordracht burgerlid fractie AB	De behandeling van dit agendapunt is doorgeschoven naar een volgende vergadering.
3.b	Verzoek fractie CDA om op grond van artikel 42 Reglement van Orde mondelinge vragen te mogen stellen	Inbreng lid T. Brune inzake het proactief en tijdig informeren en betrekken van de raad naar aanleiding van natuurcompensatie rond Boslust en Vilt. Burgemeester J. Schrijen is van mening dat de opmerking bij punt 4 te algemeen is. Hij verzoekt de fractie daar concrete voorbeelden bij aan te geven.

		<p>Beantwoording wethouder C. Vankan:</p> <ul style="list-style-type: none"> Op 21 augustus heeft het college van GS een besluit genomen dat het college niet had verwacht. Het college heeft het besluit op 27 augustus jl. ontvangen. Vervolgens heeft zowel op ambtelijk niveau als ook met alle betrokkenen een goed overleg plaatsgevonden over wat het besluit betekent voor de gebieden in Vilt en Boslust. Daarover is een collegenota opgesteld en die wordt morgen in het college behandeld. Zodra het college een besluit genomen heeft wordt de raad daar middels een RIB over geïnformeerd. De tijd tussen de bekendmaking van het besluit van GS en de collegebehandeling is gebruikt om alle gevolgen goed in kaart te brengen, zodat het college daar een gedegen mening over kan vormen om tot goede alternatieven en oplossingen te kunnen komen. <p>Reactie lid M. Knubben.</p>
4.	Vaststellen besluitenlijst van de vergadering van 2 juli 2018	Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het opgestelde concept. De besluitenlijst wordt vastgesteld.
5.	Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscntrole	
5.a	A. Stukken ter kennisname	<p>De ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A58 worden voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>Inbreng lid M. Verheggen-Penders ten aanzien van schrijven (260) van gemeente Bergen op Zoom betreffende uitnodiging deelname aan samenwerkingsplatform 'Veiligheid en energietransitie. Zij verzoekt deze brief te agenderen voor de eerstvolgende commissie SD.</p> <p>Inbreng lid J. Kleijnen ten aanzien van een schrijven van de FNV inzake verzoek tot medewerking lokale monitor 2018. Hij verzoekt de griffier te achterhalen waarom deze brief niet is vermeld op het overzicht van ingekomen stukken en deze brief vervolgens te agenderen voor de eerstvolgende commissie SD.</p> <p>De voorzitter concludeert dat wordt voorgesteld om schrijven (260) via het presidium te agenderen voor de commissie SD en dat de griffier het schrijven van de FNV boven tafel probeert te krijgen en deze brief vervolgens via het presidium te laten agenderen voor de commissie SD. De overige ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A58 worden voor kennisgeving aangenomen.</p>
5.b	B. Stukken gericht aan de raad, waarvan besluitvorming wordt gevraagd door de raad en welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie	Het ingekomen stuk vermeld onder B1 is als bespreekpunt behandeld in de commissie EFTR van 12 september jl.
5.c	C. Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld. Indien	<p>Inbreng lid J. Kleijnen ten aanzien van schrijven (258) van de fractie AB inzake woningnood Valkenburgse jongeren.</p> <p>De ingekomen stukken onder C1 t/m C5 worden ter afdoening in handen gesteld van het college.</p>

	van tevoren een notitie wordt gevraagd voor een van de raadsadviescommissies is dat bij de betreffende brief aangegeven	
5.d	Voortgangscntrole	Inbreng lid M. Verheggen-Penders ten aanzien van schrijven (099426011) d.d. 28 augustus 2017 van Stichting De Rotswoning inzake bezwaarschrift Rosaliesbergpad. De burgemeester zegt toe in de eerstvolgende commissie ABA aan te geven wat de laatste stand van zaken is.
5.e	Lijst D: mededeling ingekomen stukken vanaf 24 september 2018 t/m 1 oktober 2018, Art.74, lid 2 van de Gemeentewet	Lijst D wordt voor kennisgeving aangenomen.
6.	Vragen ex artikel 41 Reglement van Orde	Inbreng lid J. Kleijnen ten aanzien van vraag 8 inzake het groenonderhoud, vraag 9 inzake winkelcentrum De Kei en vraag 13 inzake toenemende verkeersonveilige toestanden in Valkenburg aan de Geul, met het verzoek deze brief als bespreekpunt te agenderen voor de eerstvolgende commissie ABA. <u>Beantwoording wethouder C. Vankan:</u> <ul style="list-style-type: none"> Groenonderhoud: de inspectie van de bomen loopt. <u>Beantwoording burgemeester J. Schrijen:</u> <ul style="list-style-type: none"> Gezien de beantwoordingstermijn van de vragen 8 en 9 was lid J. Kleijnen in de gelegenheid aanvullende vragen tijdens de commissie SOB van 11 september jl. aan de orde te stellen. Aan het presidium wordt verzocht om de antwoordbrief van het college op de vragen betreffende de toenemende verkeersonveilige toestanden als bespreekpunt te agenderen voor de commissie ABA.
7.	Voortgang aangenomen moties	Inbreng lid J. Kleijnen betreffende motie extra agenten in Limburg. <u>Beantwoording burgemeester J. Schrijen:</u> <ul style="list-style-type: none"> Ten aanzien van de verdeling is er vanuit de voorzitters van de 3 regio's Brabant, Zeeland en Limburg een brief aan de minister verzonden en dit schrijven is inmiddels beantwoord. Er vindt een onderzoek plaats naar de verdeling van de sterkte. Dit onderzoek loopt en de burgemeester hoopt dat de grenslijging en de criminaliteitscijfers daarin goed worden meegenomen. De burgemeester is evenals lid J. Kleijnen ontevreden over de sterkte in Limburg. Inbreng lid J. Kleijnen betreffende de motie tegen invoering loondispensatie. <u>Beantwoording burgemeester J. Schrijen:</u> <ul style="list-style-type: none"> Het raadsinformatiebulletin wordt een dezer dagen aan de raad verzonden.
8.	Voorstel betreffende benoeming plaatsvervangend raadsvoorzitter	De voorzitter brengt het voorstel in stemming. <u>Besluit:</u> <ul style="list-style-type: none"> Raadslid, de heer W.H.M.E. Weerts te benoemen als eerste plaatsvervangend raadsvoorzitter.

		<ul style="list-style-type: none"> • Raadslid, de heer M.M.N Knubben te benoemen als tweede plaatsvervangend raadsvoorzitter. Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.
9.	Voorstel college betreffende politiebeleidsplan 2019	<p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p><u>Besluit:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • In te stemmen met het eenjarig politiebeleidsplan 2019. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p> <p>Rond 19.25 uur schorst de voorzitter de vergadering in verband met de voorzitters wissel.</p>
10.	Voorstel betreffende ontheffing woonplaatsvereiste burgemeester	<p>Rond 19.25 uur heropent lid W. Weerts als plaatsvervangend voorzitter de vergadering.</p> <p>De plaatsvervangend voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p><u>Besluit:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Burgemeester dr. J.J. Schrijen op basis van artikel 71 lid 2 Gemeentewet met ingang van 1 maart 2018 voor de duur van een jaar ontheffing te verlenen van de verplichting om de werkelijke woonplaats in de gemeente Valkenburg aan de Geul te hebben. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p> <p>Rond 19.26 schorst de plaatsvervangend voorzitter de vergadering.</p>
11.	Voorstel college betreffende centrumregeling verwerving jeugdhulp	<p>Rond 19.27 heropent de voorzitter de vergadering.</p> <p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden N. Dauven, J. Kleijnen, H. Baaij en M. Knubben.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers inzake:</u> inkopen jeugdzorg door Maastricht, verhoging kosten, contractduur, evaluatie, wens Maastricht contractduur voor onbepaalde tijd, penalty, gevoel raden, EVI-panels, invloed raad op het extra pakket, verschillen tussen basis- en aanvullend pakket, Wet op de ondernemingsraden, tevredenheid zorgaanbieders en voorzet geven voor alternatieve enquête mogelijkheden.</p> <p><u>Toezeggingen/constateringen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Met de nu voorliggende raadsnota stemt de raad ermee in dat de gemeente Maastricht de inkoop jeugdzorg voor de 18 gemeenten verzorgt. Wat er vervolgens echt wordt ingekocht, wordt pas na december ingevuld en daar heeft de raad nog invloed op. • De € 34.000,00 van circa 3 jaar geleden was een aanneme en die pakte toen vrij gunstig uit voor de kleinere gemeenten. Echter, omdat enkele grotere gemeenten nu geen gebruik meer willen maken van het extra keuzepakket zijn de kosten voor de andere gemeenten - met name de kleinere gemeenten - verhoogd. • Voor € 61.000,00 kan de gemeente Valkenburg aan de Geul de inkoop jeugdzorg bij lange na niet zelf regelen.

Zolang dit bedrag blijft staan is het vanuit financieel oogpunt dan ook verstandig te besluiten de inkoop jeugdzorg door Maastricht te laten verzorgen.

- In de nadere toelichting op de notitie is al duidelijk aangegeven dat de gemeente te allen tijde uit de gemeenschappelijke regeling kan stappen. Als de raad over een jaar vindt dat men het niet eens is met deze regeling, of als men vindt dat het elders beter kan, dan kan de gemeente altijd nog opzeggen met inachtnaam van een jaar opzegtermijn. Dus in het meest ongunstige geval: als de raad het besluit wil nemen om hier niet mee door te gaan tot het moment dat de gemeente zelf iets moet inrichten, zitten 2 jaar. Dus als de gemeente per 1 januari 2020 opzegt kan men er pas 1 januari 2022 uit.
Aanvullende schriftelijke informatie: opzeggen kan alleen per 1 januari en het voornemen tot uittreding dient door de deelnemende gemeente minimaal een jaar van te voren kenbaar te worden gemaakt aan de centrumgemeente. Dus als de gemeente opzegt per 1 januari 2020 kan men er vanaf 1 januari 2021 uit.
- Aan de hand van een evaluatie kan worden bepaald of men al dan niet uit de regeling wil stappen. De wethouder zegt toe dat er omstreeks oktober 2019 een evaluatie zal plaatsvinden, zodat de raad in het voorjaar 2020 een afgewogen besluit kan nemen. Met andere woorden, wil men op deze wijze doorgaan of krijgt de wethouder de opdracht te berde te brengen dat dit anders geregeld moet worden.
- De gemeente Maastricht gaat voor een contractduur voor onbepaalde tijd omdat men hier veel mensen voor in dienst moet nemen. De € 61.000,00 van de gemeente Valkenburg aan de Geul verdwijnt in een van de vele fte's die de gemeente Maastricht hiervoor aantrekt. Met dat bedrag krijgt de gemeente wel de € 2.7 miljoen aan jeugdhulp geregeld die Valkenburg aan de Geul als kleine gemeente jaarlijks nodig heeft.
- Stel dat de gemeente aangeeft op termijn uit de regeling te willen stappen, dan volgt er een penalty. De hoogte van die penalty is nog niet bekend, de hoogte hangt af van hetgeen de overige gemeenten op dat moment doen. Dit bedrag komt waarschijnlijk overeen met het bedrag dat de gemeente Maastricht kwijt is om de capaciteit af te schalen. Gelukkig is de gemeente Valkenburg aan de Geul klein en neemt men slechts een relatief klein deel van de capaciteit van de gemeente Maastricht af.
- De raad geeft aan het gevoel te hebben dat men niets te kiezen heeft, terwijl de kosten worden verhoogd. Dit gevoel leeft ook bij de overige gemeenten, zelfs bij de gemeente Maastricht. De wethouder neemt de oproep om ten aanzien van alle GR's en samenwerkingsverbanden in de diverse gremia uit te spreken, dat het gevoel blijft heersen dat de raden daar te weinig bij betrokken zijn ter harte. De wethouder zegt toe de verbinding met de andere gemeenten te zoeken om ervoor te zorgen dat dit gevoel bij de raden zoveel als mogelijk wordt weggenomen doordat men wordt meegenomen in het proces. Het zou mooi zijn als de raden uit het Heuvelland gezamenlijk zouden uitspreken wat men wil om beter geïnformeerd en meegenomen te worden in deze processen. Met andere woorden, welke GR's wil men wanneer geëvalueerd hebben. De colleges zullen proberen daartoe een voorzet te doen.
- De wethouder zegt toe er werk van te maken dat de EVI-panels weer bij elkaar geroepen worden.
Aanvullende informatie: EVI staat voor Ervaren Veranderen Innoveren)
- Het extra pakket wordt eens in de zoveel jaren geëvalueerd. Op basis van de evaluatie vanuit de raad zal het college een voorstel doen over wat daar wel en in moet komen, maar uiteindelijk zijn het de 18 gemeenten samen die moeten besluiten wat daar wel of niet in komt. Zoals gezegd, de keuze of de gemeente voor het extra pakket gaat ligt bij de raad. De raad kan zelfs al na een jaar zeggen dat de gemeente het extra pakket niet nodig heeft. Maar volgens de wethouder merkt de raad pas dat de gemeente het extra pakket nodig heeft als het ontbreekt. In principe kan de raad bij elke evaluatie zeggen of men al dan niet langer gebruik wenst te maken

		<p>van het keuzepakket. De raad kan echter niet zeggen: dit wil ik er wel nog in en dat niet meer, want dat zal de organisatie niet aankunnen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Volgens de wethouder zou er een notitie worden opgesteld om de raad te informeren over de verschillen tussen het basispakket en het extra pakket. Als de raad deze informatie niet ontvangen heeft, zegt de wethouder toe een en ander tijdens de eerstvolgende commissie SD nader toe te lichten. <i><u>Aanvullende informatie:</u> de aanvullende informatie was al opgenomen in het conceptverslag van de commissie SD van 10 september jl.</i> • De vraag over artikel 15 van de Wet op de ondernemingsraden en het ontbreken van een artikel over het verantwoording afleggen door de wethouder over hetgeen in regionaal verband wordt afgesproken kan de wethouder nu niet beantwoorden. De wethouder kan wel al toezeggen dat als blijkt dat het nodig is een extra artikel op te nemen, dat dit dan gebeurt. <i><u>Zie ontvangen schriftelijke beantwoording in bijlage.</u></i> • Ten aanzien van de tevredenheid over de zorgaanbieders wordt regionaal getoetst c.q. door experts beoordeeld hoe de zorgaanbieders het doen, of men aan alle eisen voldoet, etc. In de loop van volgend jaar wordt duidelijk hoe alle aanbieders scoren. • De wethouder roept de raad op een voorzet te doen voor wat betreft alternatieve enquête mogelijkheden. Er wordt in ieder geval getracht de mensen persoonlijk te benaderen zodat men kwalitatief een gevoel krijgt over wat er speelt of niet. <p>Reactie leden J. Kleijnen, M. Knubben en H. Baaij.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p>Namens de fractie VVD legt lid N. Gilissen een stemverklaring af. De fractie stemt vóór het voorstel omdat de raad geen andere keuze heeft. De fractie hoopt dat de jeugd niet de dupe is van dit besluit, ondanks de opzegtermijn van een jaar. Want voor een kind dat zorg nodig heeft, van zorgaanbieder moet wisselen of om wat voor redenen dan ook iets anders nodig heeft, is een jaar wachten erg lang.</p> <p>Volgens de burgemeester betekent een opzegtermijn niet, dat iemand niet geholpen wordt.</p> <p><u>Besluit:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Het college toestemming te verlenen tot het aangaan van de Centrumregeling verwerving jeugdhulp regio Zuid Limburg 2019. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard, met inachtnaam van de stemverklaring van lid N. Gilissen namens de fractie VVD.</p>
12.	Voorstel college betreffende actualisatie meerjarenonderhoudsplan gemeentelijke gebouwen 2019 - 2028	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> lid M. Knubben.</p> <p>Op verzoek van wethouder C. Vankan schorst de voorzitter rond 20.10 uur de vergadering om de wethouder in de gelegenheid te stellen ambtelijk advies in te winnen over de door lid M. Knubben voorgestelde wijzigingen in het</p>

		<p>voorliggend besluit. Rond 20.20 uur heropent de voorzitter de vergadering</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Vankan inzake:</u> keuze periode 10 jaar, bijstelling financiële consequenties/bijstelling dotatie aan de voorziening, vervangen golvende dak raadzaal en gemeentelijke eigendommen.</p> <p><u>Toezeggingen/constateringen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Grote onderhoudsklussen ziet men aankomen en omdat het college moet kunnen anticiperen op de vorming van een voorziening voor groot onderhoud is bewust gekozen voor een termijn van 10 jaar, ook afgezet tegen de afschrijvingstermijn van gebouwen van 30 of 40 jaar. • De provincie schrijft voor dat de gemeente de financiële consequenties van het 10 jarige plan elke 4 jaar tegen het licht moet houden. De wethouder zegt dan ook toe dat het college elke 4 jaar kijkt welke financiële consequenties dit heeft. Met andere woorden: de opgestelde onderhoudsplanning loopt 10 jaar maar de financiële consequenties worden elke 4 jaar bijgesteld, en die zijn gekoppeld aan de meerjarenbegroting of in dit geval een raadsperiode. • De wethouder deelt mening dat er goed gekeken moet worden naar de gemeentelijke eigendommen. De wethouder wil 2019 gebruiken om voor beide onderwerpen (gronden en gebouwen) een goed beleid op te stellen en daarbij aangeven: welke gronden van de gemeente zijn, wat de gemeente daarmee wil, zijn dit strategische gronden, wil de gemeente de gronden behouden, verkopen of behouden om ze in de toekomst te kunnen ruilen. Ditzelfde geldt voor alle gemeentelijke gebouwen, ook toekomstige gebouwen zoals leegstaande scholen. Er dient een goede afweging gemaakt te worden in wat het de gemeente oplevert, wat de kosten zijn en wat het strategische belang ergens van is. De wethouder zegt toe de commissie SOB hierbij te betrekken. <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De voorzitter vraagt of lid M. Knubben zijn mondelinge amendement in stemming wenst te brengen. Lid M. Knubben geeft aan dat hij het mondelinge amendement intrekt.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p><u>Besluit:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De geactualiseerde meerjarenonderhoudsplannen voor de periode 2019-2028 voor de gemeentelijke gebouwen vast te stellen. • In te stemmen met het structureel verhogen van de jaarlijkse donatie aan de onderhoudsvoorziening gebouwen met € 30.000,00 en dit mee te nemen in de begroting. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
13.	Voorstel college betreffende bewaakte fietsenstalling en openbaar toilet	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden N. Dauven, L. Wagemans, B. Rooding-Eurlings, P.J. Huisman en M. Knubben.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Vankan inzake:</u> aangekondigde amendement coalitiefracties, fiets-parkeerplan, wildplassers, aansluitingen openbaar toilet, gedeelde verantwoordelijkheid ondernemers centrum, verlagen drempel</p>

voor toiletbezoek in cafés in verband met gastvrijheid en 2-tal onderzoeken.

Toezeggingen/constateringen wethouder C. Vankan:

- In de commissie SOB is al aangegeven dat de gemeente het fiets-parkeerplan doorlopend hanteert en dat er daar waar nodig fietsrekken worden neergezet. Een fietser parkeert zijn fiets waar hij dat zelf wil, maar het college probeert dit te reguleren middels het aanbrengen van bebording en het bijplaatsen van fietsrekken.
- Wildplassen wordt niet voorkomen met het plaatsen van een openbaar toilet. In de commissie is al toegezegd dat er samen met de burgemeester wordt gekeken naar mogelijkheden om de voorschriften voor grote evenementen aan te scherpen en eventueel mobiele toiletboxen bij te plaatsen. Doel hiervan is om het wildplassen in drukke periodes tegen te gaan.
- De aansluitingen voor een openbaar toilet zijn geplaatst en er is bestrating aangebracht. Indien de raad op een later moment besluit dat er op die plek een openbaar toilet dient te komen, dan hoeft alleen de bestrating opgepakt te worden.
- Het plaatsen van mobiele toiletboxen is een gedeelde verantwoordelijkheid met de ondernemers in het centrum, omdat de mensen daar hun drankjes gebruiken. De gemeente zou dan ook samen met de ondernemers moeten kijken in welke periodes er behoefte is aan mobiele toiletboxen. Als het college in het kader van optie 2 met de ondernemers in gesprek gaat, worden dit soort zaken aangekaart.
- In optie 2 wordt eveneens met de ondernemers gesproken over de mogelijkheden om de drempel voor mensen die het toilet in een café willen gebruiken te verlagen en er nog gastvrijer mee om te gaan.
- Zodra de raad een besluit genomen heeft kan een 1^e onderzoek plaatsvinden, namelijk: samen met de ondernemers de openbare toiletgelegenheden in kaart brengen.
- Na het maken van afspraken met de ondernemers kan een 2^e onderzoek plaatsvinden, namelijk: het instellen van een proefperiode. Voorstel is om bijvoorbeeld in één seizoen te kijken of het werkt. Om te kunnen beoordelen of iets werkt, dient men het de tijd te geven om het uit te proberen.

Reactie lid N. Dauven.

Namens de coalitiefracties brengt lid C. Fulmer-Bouwens een amendement in. Het amendement is als bijlage toegevoegd aan de agenda in iBabs.

Beantwoording wethouder C. Vankan inzake: voorstel wijziging termijn in amendement, budget bij optie 2, ondernemers erbij betrekken, besluitvorming bij behandeling kadernota, gevolg zinsnede in amendement, dekkingsvoorstel optie 2 en uitwerken optie 1.

Toezeggingen/constateringen wethouder C. Vankan:

- In tegenstelling tot de in het amendement genoemde termijn stelt de wethouder voor het college de opdracht te geven een en ander in de 1^e helft van 2019 te onderzoeken, en dat het college tijdens de begrotingsbehandeling een evaluatie aan de raad dient voor te leggen zodat de raad op dat moment een besluit kan nemen over het al dan niet realiseren van een openbaar toilet op het Walramplein.
- Bij optie 2 hoort een bepaald budget, maar daar kan geen extra medewerker voor worden aangetrokken. De werkzaamheden dienen voor een groot deel door de eigen medewerkers uitgevoerd te worden, maar zij moeten dit wel kunnen inpassen in de reguliere werkzaamheden.
- De ondernemers op het Walramplein hebben al uitgesproken dat men het toilet beschikbaar wil stellen. Echter,

het college dient de ondernemers op het Grendelplein, in de Grotestraat, het Theodor Dorrenplein, etc. er eveneens van te overtuigen dat het een gezamenlijke uitdaging is en dat kost tijd.

- Naar aanleiding van de reacties vanuit de fracties zegt de wethouder toe bij de behandeling van de kadernota een voorstel aan de raad ter besluitvorming voor te leggen. Indien in de loop van 2019 blijkt dat de bezoekers geen gebruik maken van de voorzieningen, kan de raad altijd nog besluiten een openbaar toilet te realiseren. Dan is het de vraag op welke locatie het openbaar toilet moet komen, maar op het Walramplein liggen in elk geval al de aansluitingen.
- Als het college daar geen goed gevoel bij had, had men optie 2 niet voorgedragen aan de raad. Tot dusver heeft het college beperkt onderzoek verricht, maar dit moet nu op een goede manier weggezet kunnen worden.
- De zinsnede in het amendement dat er vooralsnog geen besluit genomen wordt over het realiseren van een openbaar toilet op het Walramplein betekend, dat de kosten voor een openbaar toilet nog niet meegenomen hoeven te worden in de komende begroting. In de conceptbegroting die donderdag aan de raad verzonden wordt is een PM post opgenomen. Omdat de raad vandaag een besluit neemt lukt het niet om dit nog aan te passen.
- Er dient dekking gezocht te worden voor optie 2, daartoe doet het college een voorstel tijdens de begrotingsbehandeling.
- De tekst in het amendement dat er vooralsnog geen besluit genomen wordt over het realiseren van een openbaar toilet betekend volgens de wethouder niet, dat de besluitvorming wordt uitgesteld tot aan de kaderbrief 2019 want dan werkt het college eerst optie 1 uit.

Aanvullende schriftelijke toelichting: voor de uitwerking van optie 2 is de deadline de kaderbrief die in 2019 wordt behandeld. Een eventueel besluit om dan toch nog een toilet aan te leggen, wordt op zijn vroegst bij de begrotingsbehandeling in 2019 genomen.

Reactie leden N. Dauven, C. Fulmer-Bouwens, B. Hardij, M. Knubben en B. Rooding-Eurlings.

De voorzitter concludeert dat de coalitiefracties instemmen met het voorstel van wethouder C. Vankan om beslispunt 3 van het amendement als volgt te wijziging: *het college de opdracht te geven onderzoek te doen hoe, in overleg met ondernemers (instanties), gekomen kan worden tot uitbreiding van toegankelijke toiletten in onze gemeente, te zoeken naar alternatieven van (openbare) toiletvoorzieningen en het resultaat daarvan inclusief financiële consequenties uiterlijk voor de behandeling van de kaderbrief aan de raad voor te leggen.*

Inbreng tweede termijn lid L. Wagemans.

De voorzitter concludeert dat duidelijk is welk geamendeerd amendement nu voorligt, maar dat de fractie VSP het amendement niet steunt omdat men wil vasthouden aan de realisatie van een openbaar toilet op het Walramplein.

De voorzitter brengt het amendement in stemming.

Besluit:

- Het amendement wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat de fractie VSP tegen het amendement stemt.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming.

		<p><u>Besluit:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • voor aanvullende beveiliging van fietsparkeervoorzieningen te kiezen voor de variant met alleen camera's; • met betrekking tot het onderdeel openbaar toilet in te zetten op optie 2 als variant: verbeteren van de toegankelijkheid en de (digitale en fysieke) zichtbaarheid van bestaande (openbare) toiletvoorzieningen voor bezoekers; • het college de opdracht te geven onderzoek te doen hoe, in overleg met ondernemers (instanties), gekomen kan worden tot uitbreiding van toegankelijke toiletten in onze gemeente, te zoeken naar alternatieven van (openbare) toiletvoorzieningen en het resultaat daarvan inclusief financiële consequenties uiterlijk voor de behandeling van de kadernota aan de raad voor te leggen; • vooralsnog geen besluit te nemen over het realiseren van een openbaar toilet op het Walramplein. <p>Het geamendeerde voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat de fractie VSP tegen het geamendeerde voorstel stemt.</p>
14.	<p>Voorstel college betreffende tijdelijke parkeergelegenheid VV Walram en onttrekking aan de openbaarheid</p>	<p>In verband met zijn betrokkenheid bij de totstandkoming van de overeenkomst met VV Walram in 1992 legt lid M. Knubben een verklaring af.</p> <p>Rond 21.07 uur verlaat lid M. Knubben de vergadering.</p> <p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden N. Dauven, L. Wagemans, B. Rooding-Eurlings en P.J. Huisman.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Vankan inzake:</u> gesprek met bestuursleden VV Walram tijdens locatiebezoek en complimenten richting ambtelijke jurist.</p> <p>Inbreng <u>tweede termijn</u> leden L. Wagemans, C. Fulmer-Bouwens en M. Verheggen-Penders.</p> <p>Reactie lid L. Wagemans.</p> <p><u>Toezegging wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De overeenkomsten uit 1992, 1993 en 2016 met VV Walram zijn niet openbaar, maar de leden van de raad kunnen de overeenkomsten desgewenst op aanvraag vertrouwelijk inzien zodat men een eigen oordeel kan vormen. Maar de vraag of de betrokkene of de gemeente gelijk heeft hoort in de rechtszaal thuis en niet in de raadzaal. <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p><u>Besluit:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • de in de bijlage opgetekende perceel gedeeltes op initiatief van de gemeente, conform besluit van het college van burgemeester en wethouders van 21 augustus 2018 en 18 september 2018, aan de openbaarheid te onttrekken; • het besluit tot onttrekken aan de openbaarheid mede te delen aan Gedeputeerde Staten van de provincie

		<p>Limburg;</p> <ul style="list-style-type: none"> de betreffende perceel gedeeltes (tijdelijk) in exclusief gebruik te geven aan Voetbalvereniging Walram, onder de voorwaarden als vastgelegd in bijgevoegde overeenkomst en deze overeenkomst als zodanig te bekrachtigen. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p> <p>Vanaf 21.19 uur neemt de heer Knubben weer deel aan de vergadering.</p>
15.	Motie vreemd aan de orde van de dag fractie VSP inzake evaluatiebijeenkomsten gebruikers parkeervergunningensysteem	<p>Namens de fractie VSP brengt lid J. Kleijnen de motie in. De motie is als bijlage toegevoegd aan de agenda in iBabs.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Bisschops inzake:</u> voorkeur voor plenaire sessie, ook plenaire sessies in andere wijken, digitale systeem en verzoek om schorsing in verband met reactie op 4^e constatering.</p> <p><u>Toezegging/constatering wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Er is al eerder toegezegd dat er ook in de andere wijken plenaire sessies worden gehouden. De constatering van de fractie VSP dat men alleen gebruik kan maken van een digitaal systeem is niet juist, want er is een alternatief systeem beschikbaar en dat systeem blijft in de toekomst bestaan. <p>Reactie lid W. Weerts.</p> <p>Rond 21.24 uur schorst de voorzitter de vergadering. Rond 21.31 uur heropent de voorzitter de vergadering.</p> <p>Reactie leden M. Knubben, B. Rooding-Eurlings, J. Kleijnen en C. Fulmer-Bouwens.</p> <p>Uit de reacties maakt de voorzitter op dat de fracties AB, CDA, PGP en VVD tegen de motie stemmen. Daarmee is de motie verworpen.</p>
16.	Sluiting	Rond 21.40 uur sluit de voorzitter de vergadering met dank voor ieders inbreng.

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 16 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 10 december 2018.

De raad voornoemd.

mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier

dr. J.J. Schrijen,
voorzitter