Gemeente *Stein*

Stadhouderslaan 200
Postbus 15
6170 AA Stein
T +31 (0)46 435 93 93
info@gemeentestein.nl
www.gemeentestein.nl

BTW NL 0017.31.105.B.02
KvK 5198 4997 0000
IBAN NL20 BNGH 0285 008 110
BIC BNGH NL2G

Aan de leden van de Raad en burgerleden

Datum: 28 september 2021
Uw kenmerk: -
Zaaknummer: 0971161723
Behandeld door: B. Lemmens, C. Jacobs, E. Klinkers
Betreft: schriftelijke reactie beeldvorming m.b.t. participatiebeleid Omgevingswet

Geacht raads- en burgerlid,

Naar aanleiding van de beeldvormende vergadering d.d. 22 september jl. over het nieuwe participatiebeleid onder de Omgevingswet is toegezegd om ten aanzien van een aantal vragen een nadere schriftelijke reactie te geven. Deze volgt hieronder.

- Vraag van de fractie DOS: *Hoe verhoudt participatie zich naar de huidige kruimelgevallenregeling: een kortstondige procedure, snel en minder impact. Hoe gaat dat interfereren met de bestaande regelingen? Hoe moet dit beleid worden gezien in het kader van de huidige kruimelgevallenregeling?*

Antwoord: Na invoering van de Omgevingswet bestaan de zogenaamde kruimelgevallen niet meer. Het onderscheid tussen artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, sub 2 en 3 van de Wabo is er dan niet meer. Een belangrijke reden voor de kruimelgevallenregeling was dat de reguliere procedure gevolgd kon worden. Bij invoering van de Omgevingswet is de procedure voor een omgevingsplanactiviteit standaard de reguliere (behalve o.a. in geval van verplichte participatie en/of bindend advies). Zo vervalt de noodzaak voor de kruimelregeling. Omdat in het participatiebeleid is gekozen voor het hanteren van twee categorieën (eenvoudig en uitgebreid), kan in het algemeen worden gesteld dat de huidige kruimelgevallen onder de eenvoudige categorie van participatie vallen. Dit betekent dus dat met het nieuwe participatiebeleid en de bijbehorende lijsten de vergunningenprocedure voor deze gevallen ten opzichte van de huidige situatie niet wordt verlengd en verzwaard.

- Vraag fractie CMB: *Hoe verhouden de ontwikkelingen rondom Elckerlyc en brouwerij de Fontein, zich met de gecombineerde lijsten? Vallen deze dan onder verplichte participatie en bindend advies?*

Antwoord: Zoals reeds tijdens de beeldvormende vergadering is beantwoord, valt het initiatief van de uitbreiding van Brouwerij de Fontein onder de categorie verplichte participatie, maar er is geen bindend advies van de Raad vereist omdat er geen ingrijpende afwijking aan de orde is van door de Raad vastgesteld beleid.

Belangrijke kanttekening: wanneer onder de Omgevingswet door de initiatiefnemer wordt gekozen voor een herziening van het omgevingsplan (zoals nu met de bestemmingsplanherziening is beoogd), dan is de Raad sowieso het bevoegde gezag. De lijst van bindend advies ziet immers alleen op afwijkingsbesluiten die door het College worden genomen. Daarbij moet worden opgemerkt dat het (net zoals nu het geval is) aan de initiatiefnemer is om te kiezen welke procedure wordt aangevraagd. De gemeente kan hiervan niet afwijken.

Het dossier Elckerlyck zou onder het huidige voorgestelde participatiebeleid met de gecombineerde lijsten worden aangemerkt als een casus waarbij een uitgebreid participatieproces moet worden doorlopen.
Afhankelijk van het aantal wooneenheden in het schoolgebouw, valt dit dossier ook onder de navolgende categorie: "buitenplanse omgevingsplanacitiviteit voor de nieuwbouw van meer dan 12 woningen binnen de bebouwde kom": bindend advies en verplichte participatie.

- Vraag fractie CMB: *In het beleid wordt aangegeven dat het participatiecriterium niet gelijk wordt gesteld aan het belanghebbende criterium, het is namelijk iets ruimer. Als we het belanghebbende begrip uit art. 1:2 Awb ernaast leggen en op het moment dat we dit ruimer trekken voor de participant en de participant is het niet eens met het initiatief, dan tekent die participant wellicht bezwaar aan. Schuurt dat niet met het belanghebbende criterium, als we het participatiecriterium ruimer trekken en vervolgens in de procedure, het formele traject, zeggen dat participant geen belanghebbende is onder het belanghebbende criterium? Dan heeft de participant dus van te voren wel als participant meegewerkt maar vangt vervolgens bot bij de bezwaarschriftenprocedure.*

Antwoord: Het is niet mogelijk om vooraf van iedereen die participeert na te gaan of deze persoon later eventueel belanghebbende is. Juridisch is het belanghebbende begrip ook niet altijd eenduidig af te bakenen en vooraf volledig in te schatten. Dit verschilt per casus. Initiatiefnemers moeten afwegen wie zij in het participatieproces moeten uitnodigen en wij kunnen als gemeente hierin sturen en adviseren. Ook bij de toetsing kan de gemeente achteraf onderzoeken of het participatieproces zorgvuldig is doorlopen en alle belanghebbenden zijn geraadpleegd.
We kunnen echter niet voorkomen dat mensen participeren en later geen belanghebbende blijken te zijn. Als bijvoorbeeld een informatieavond wordt georganiseerd, kunnen ook mensen komen die wellicht niet via een brief zijn uitgenodigd. Deze mensen zal de toegang niet geweigerd worden maar zij zijn waarschijnlijk later geen belanghebbende. Dit is een risico dat niet helemaal ingedekt kan worden. Aan de andere kant komt het een participatieproces en de zorgvuldige besluitvorming alleen maar ten goede als betrokkenen en geïnteresseerden vooraf hun visie kunnen geven, los van het juridische begrip van de belanghebbendheid dat bij een rechtsgang bepalend is.

Tenslotte is ter vergadering opgemerkt dat bij participatieplicht geen mede-beslissingsbevoegdheid geldt. Het onderscheid tussen het doorlopen van een zorgvuldig participatieproces en het verkrijgen van draagvlak komt op meerdere plaatsen terug in het participatiebeleid. Ook de wijze waarop de resultaten van een participatieproces worden getoetst en hoe moet worden omgegaan als er bij vergunningverlening toch wordt afgeweken van het standpunt van de betrokkenen, is beschreven in het hoofdstuk over de toetsing. Het voorgaande zal op uw verzoek in het beleid nogmaals worden benadrukt en verduidelijkt.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Stein,
namens dezen,

Wethouder fysieke leefomgeving
dhr. ing. D.M.M. Hendrix