



Rondvraag voor de raadsvergadering van 26 mei 2020

Naaldwijk; 15 mei 2020

Geachte voorzitter,

De fracties van GemeenteBelang Westland| GBW en D66 Westland hebben n.a.v. de discussie uit de commissie EFO over de inspraak van Westbeach en de reactie van de wethouder op vragen hoe e.e.a. in de pers terecht is gekomen enkele vragen.

De wethouder stelde op vragen van de heer De Gier en de heer Hofland dat het college hopelijk volgende week een stuk kan behandelen m.b.t. de jaarrond strandtenten en het aantal strand tenten, vervolgens gaf de wethouder aan dat hij niet begreep hoe e.e.a. in de media terecht was gekomen.

Uit het relaas dat wij ontvingen is het volgende op te maken

De ondernemer, overigens terecht boos, heeft contact met een journalist gezocht, nadat hem was meegedeeld dat de vergunning geweigerd zou worden.

Naar aanleiding van het gesprek met de ondernemer wende de journalist zich tot de gemeente, met de vraag of het klopte dat de vergunning geweigerd zou zijn, en dat er geen ruimte zou zijn voor een 10<sup>de</sup> strandtent aan de Westlandse kust.

Daarop kreeg de journalist om 14.23 uur de volgende reactie

“Westbeach heeft een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het uitbreiden en vergroten van een outdoor-paviljoen naar strandpaviljoen op het perceel Molenslag 12 te Monster. Het college heeft op 6 mei besloten de vergunning te weigeren. Het vestigen van een strandpaviljoen voor recreatie en horeca is niet toegestaan op gronden met de bestemming ‘natuur-ecologische verbindingzone’. Tevens is in de



bouwregels van de bestemming 'natuur-ecologische verbindingszone' in het bestemmingsplan Kust opgenomen dat er maximaal 9 strandpaviljoens mogen worden geplaatst langs de Westlandse kust en dat aantal is reeds bereikt.

De wethouder wist tijdens de commissievergadering weldegelijk hoe de pers aan deze informatie kwam, deze kwam van de gemeente zelf. Waarom heeft de wethouder dan tijdens de commissievergadering gedaan alsof hij van niets wist, het was de gemeente al bekend dat de pers op de hoogte.

Voor de beide fracties is de gekozen route door het college onbegrijpelijk. Er is een uitspraak van de gemeenteraad m.u.v. de ChU/SGP fractie. Zelfs zonder inhoudelijk naar dit dossier te kijken, is het qua procedure weer een school voorbeeld van falen, falen en nog eens falen. Geen wonder dat ondernemers het vertrouwen in het gemeente bestuur verliezen.

Wat gaat het college doen met de uitspraak van de raad van 21 mei 2019, of legt het college die uitspraak naast zich neer?

Op wat voor wijze gaat het college het deel uit de kustvisie, beschreven in de motie van 21 mei 2019, realiseren?

Waarom heeft de wethouder gezegd niet te weten hoe de pers aan de informatie kwam terwijl de gemeente zelf keurig op vragen van de pers antwoorde.

Namens

GemeenteBelang Westland

Remmert Keizer

D66 Westland

Benjamin Hofand