1 Opening en mededelingen

Dames en heren. We gaan aanvangen met de raadscommissievergadering
van dinsdag 4 juni. Een andere avond vanwege de...
Hij is heel erg aan, kan iedereen mij goed verstaan?
Nu wel? Omdat donderdag de Europese verkiezingen zijn,
hebben we deze week een raadscommissievergadering
op dinsdag en woensdag. Vandaag gaat het weer over de centjes.
Over de programmarekening 2023, de perspectiefnota
en de nodige regionale regelingen.
Ik kijk eerst rond of er mededelingen zijn?
Wethouder Hooijschuur, gaat u gang. -Ik wil mededelen
dat ik voorafgaand aan de programmabegroting het woord mag.
Voordat de twee heren aan het woord gaan. -Voor de programmarekening?
Ja. -Voor de accountants.
Voor de accountants. Goed, prima.
Zijn er nog andere mensen die een mededeling willen doen?

2 Vaststelling agenda

Dat zie ik verder niet. Dan gaan we naar punt 2:
de vaststelling van de agenda. Daar wil de heer
Hoogerheide. -Dank u, voorzitter.
Agendapunt 6 is de perspectiefnota. Ik vind het belangrijk
en ik hoop dat iedereen het belangrijk vindt.
Wij denken dat het gepast is als ieder aanwezig raadslid
of commissielid het woord zou kunnen voeren.
Zeker. Er was al eerder besloten dat dat akkoord is.

3.a Jaarverslag De Bolder 2023

Dan gaan we de agenda op deze wijze vaststellen.
Dan ziet u een punt 3.a en 3.b staan. Dat is het jaarverslag
van De Bolder, 3.a. En de programmarekening
2023 is 3.b.
Er is niemand van De Bolder aanwezig, maar de
accountant zal daar wel één opmerking over maken.
Als er vragen of opmerkingen zijn van de kant van de commissieleden
of de raadsleden, dan mag dat natuurlijk altijd.
Dan kan wethouder Van de Belt eventueel de vragen
beantwoorden. Voordat ik de accountant het woord
geef, wethouder Hooijschuur. -Dank u wel, voorzitter.
Ik wil meenemen dat we best veel vragen hebben gekregen
die op zondag binnengekomen zijn. Ik wil de organisatie bedanken
voor de snelheid, want alle vragen zijn bijna behandeld,
aangegeven en rondgestuurd. Misschien een paar moeilijke
die van de week nog komen. Daar hebben we overleg over gehad
en hebben we wat meer aandacht gegeven. Dus bij deze wil ik de mensen
achter de schermen bedanken voor de snelle antwoorden.
Daarbij wil ik mijnheer Olij en mijnheer Peters
straks het woord geven voor eventuele vragen
over de programmarekening. Daarna kunt u het aan mij vragen,

als u wat ziet. Bij deze, welkom heren. -Dank u wel,
wethouder. Dan accountant Olij, aan u het woord.
Dat is fijn. Goedenavond allemaal.
Ik mag iets vertellen over de jaarrekening, over ons rapport.
Dit jaar wordt De Bolder nog gecontroleerd door een andere accountant.
Volgend jaar gaan wij dat doen, dus dan kunnen wij er iets over roepen.
Op dit moment begrijp ik dat de controle nog bezig is.
We hebben dat nagevraagd. Er is nog geen verklaring afgegeven.
Maar voordat wij gaan afwikkelen ga ik ervan uit dat het geregeld is.
Dus inhoudelijk weten wij er niks van. Het is nog bij de accountant
die erover gaat onder behandeling. Dan de jaarrekening van de gemeente Texel.
We hebben er vorige week, geloof ik, al uitgebreid
met de auditcommissie over gesproken. Tenminste, mijn collega Peters
heeft dat gedaan. Er zijn ook bevragen geweest,
heb ik begrepen. Dus ik wil nu nog heel kort ingaan
op het accountverslag. In ieder geval ziet ons model er anders uit.
We lopen al een tijdje mee bij de gemeente Texel
en we mogen nog een rondje, heb ik begrepen.
Dat is heel fijn, we komen hier graag. Het stuk is interactief.
Het stuk is opgebouwd in twee A4'tjes met de boodschappen.
Als u het na twee A4'tjes wel hebt gezien, dan kunt u ermee stoppen.
Wilt u meer lezen, kunt u doortikken. Dan kunt u verder inzoomen op de bijlages
of achterliggende informatie. Ik begin altijd achteraan:
het oordeel. Het oordeel wordt goedkeurend.
Dat is al heel belangrijk. Het belangrijkste dat wij doen
met onze controle, is dat we een stuk overleggen
in de verklaring. U ziet in het accountantsverslag
ook dat we wat onzekerheden en fouten hebben benoemd.
Dat was eerst nog blauw, geloof ik, in het rapport.
Want we hebben op enig moment dit rapport gemaakt,
maar er komt toch nog wat informatie binnen.
Bijvoorbeeld van de zorgleveranciers. U moet zich voorstellen
dat wij de Wmo en de jeugd beoordelen. Daar wordt door zorginstellingen
over verantwoord. Maar we hebben ook een categorie
'kleine zorginstellingen.' Zij zijn niet verplicht, gelukkig,
zou ik zeggen, om ook nog een complete controle uit te laten voeren.
Dat is een stukje onzekerheid. Daar wordt intern bij de gemeente Texel
op dit moment geen gevolg aan geven om dat zelf te gaan beoordelen.
Er is een jaar of vier terug vanuit *Bado* een stuk verschenen
hoe je dat zou kunnen oppakken. Wij wegen dat dan mee als een onzekerheid.
We zeggen niet dat het fout is, maar het wordt niet intern getoetst.
Ik heb vanmiddag nog met de wethouder gesproken
wat je er wel aan zou kunnen doen. Je kan dingen doen,
maar dat is een afweging die het college moet maken.
Gaan we daarop inzetten, of doen we dat niet?
Dat is niet aan ons. Wij waarderen het gewoon
hoe het ons voorligt op dit moment. Een ander aspect
waar we dit jaar op hebben gefocust is de zogenaamde prestatielevering.
U bestelt diensten en goederen als gemeente.
Wij hebben gemeend voor al onze gemeentedossiers,
al onze controles, dat we willen vaststellen
of iets ook geleverd is. Dat klinkt soms heel basaal.
Maar in de praktijk, je hoeft maar de krant te openen,
dat het weer eens voorkomt dat een gemeente.
De laatste keer was het geloof ik Rotterdam.
Er is drie ton betaald, maar het is nooit geleverd.
Dat is een significant frauderisico. Dus wij hebben dat dit jaar
wat scherper ingezet en ook uitgevraagd. En dat valt nog niet altijd mee.

En u ziet ook dat we van een aantal posten geen goede onderbouwing hebben gekregen.
Ook daar hebben we dan een restrisico. Maar over die post,
er staat 444 duizend euro, hebben we recent
nog nadere informatie gehad. Dus die gaat nog wat omlaag.
Ik ga niet uitleggen hoe we het technisch betaald hebben.
Dat is een soort extrapolatie, dat wordt misschien iets te diepgaand.
Dan blijven we met de fouten
en onzekerheden die we hebben ruim onder de norm
die we voor de gemeente Texel hebben. Dus een goedkeurende verklaring.
Dat betekent niet dat er niets te melden valt.
Ja, het kan op punten nog wat strakker. We zullen volgend jaar
met de gemeente gaan kijken hoe we de prestatie
controle eerder op kunnen zetten. Dat speelde ook nog in april.
Toen moesten we samen met de controle van de gemeente
nog gaan jagen om die gegevens boven water te krijgen.
Het zou fijn zijn om dat wat eerder te doen met elkaar.
Dat we dat eerder uiten en samen optrekken.
Want u heeft ook een interne controle. Die functioneert goed.
Daar komen ook goede adviezen uit. In ons rapport hebben we ook aangegeven:
kijk naar de organisatie. En gebruik dat goed om de kwaliteit
van de processen zoals die er zijn, te verbeteren.
Een ander aspect waar we vaker over hebben gerapporteerd
in het college, is het aantal grote projecten.
Met name de Regio Deal is er weer zo'n groot project
dat u in Wadden verband gaat doen. Wij hebben daar wat opmerkingen
over geplaatst, met name over de interne beheersing.
Het is groot geld, Terschelling is penvoerder.
Dus hoe ga je die afspraken maken? Hoe gaan we die projecten uitvoeren?
Want er is een termijn van vier jaar gepland.
Er is alweer een half jaar om, zou ik haast zeggen.
Dus dat is best nog een uitdaging. Het is niet goed of fout,
maar wij hebben daar gewoon op geattendeerd
dat u daar aandacht voor heeft. Het zijn administratief
en qua beheersing grote projecten. Dat is natuurlijk uitdrukkelijk
ook samen met de andere eilanden. Hoe ga je
dat met elkaar opsteken? Wat wilde ik nog meer zeggen?
Een ander belangrijk onderwerp, eigenlijk de focus van al onze gemeenten,
de rechtmatigheidsverantwoording. Dat moge duidelijk zijn.
Dat is dit jaar nieuw. In de jaarrekening ziet u ook een verklaring.
Dat is gewoon een format. Daar verklaart het college,
in dit geval bij de gemeente Texel, dat rechtmatig is gehandeld.
De fouten en onzekerheden die er zijn, vallen binnen de toleranties
die u als raad heeft vastgesteld. Dat is mooi.
In de bedrijfsvoeringsparagraaf komt de nadere toelichting
van de afwijkingen die dan wel zijn geconstateerd
over de drempel. Op die manier is dat vorm gegeven.
Dit is het eerste jaar. Er zitten best nog wat *onduidelijkheden*,
ook vanuit de wetgever. Want de BBV is niet eens gewijzigd.
Dus u doet al meer dan eigenlijk wettelijk is vastgelegd.
Dat is op zich vreemd. Maar daar hebben wij in april
al onze gemeentes over geïnformeerd, dat er onduidelijkheden waren.
Komt er nou wel of geen rechtmatigheidsverantwoording?
Ergens medio april was de kogel door de kerk:
ja, we gaan het wel doen. En gemeente, doe uw best.
Daarnaast geldt ook nog dat wij dit jaar sowieso
de coulance mochten betrachten. Maar u hebt het gewoon goed ingevuld,
wat ons betreft. En dat is een compliment, voor het eerste jaar.
Dan heb ik de highlights van het rapport wel besproken.

Mocht u vragen hebben, dan zullen wij die graag beantwoorden.
Dank u wel, mijnheer Olij. Ik zie de heer Hoogerheide
al met een vraag. Ga je gang. -Ik zal mijn naambordje voor u neerleggen,
misschien is dat handiger. Er blijft voor mij een vraagje over.
We hebben het natuurlijk vaak samen gehad over de rechtmatigheid.
Inderdaad, daar was u voor. Maar als ik u goed beluister,
verankert u het iets verder weg en gaat u ook over
naar dat stukje doelmatigheid. Dat interesseert me wel,
want daar hebben we het meerdere keren over had.
De doelmatigheid bleef altijd buiten beeld.
En als ik u goed beluisterd heb, komt de doelmatigheid ook in beeld.
Is mijn conclusie daarin juist? Dat is de eerste vraag.
De tweede vraag is een hele korte vraag. U heeft het over een rondje gaan.
Bedoelt u nu een rondje van de zaak? Dan wacht ik het af.
De heer Olij. -Het antwoord is dat de doelmatigheid
geen object van controle is. Daar doen wij helemaal niets mee.
We hebben wel een verordening doelmatigheid, dat kunt u wel
via het college gaan regelen. Maar als accountant
hoeven we gelukkig niet te gaan roepen of iets doelmatig is.
Dat kunnen we niet beoordelen, die kennis hebben we helemaal niet.
Dus daar houden we ons buiten. Die rechtmatigheid
is misschien wel een goede opmerking. Het betekent inderdaad dat het college
zich uitspreekt over de rechtmatigheid. Dat betekent niet
dat wij er helemaal niets meer mee doen. Ik noem een voorbeeld.
Stel dat wij zien dat de aanbesteding helemaal fout is.
En het college zou verklaren dat het allemaal goed is.
Dan heb ik een probleem tegen die verantwoording.
En dan is het geen getrouw beeld. Dus dan komt het in de verklaring
wel degelijk terug. Alleen zitten wij indirect
in dit speelveld. Terwijl we vorig jaar zelf over de rechtmatigheid
moesten beoordelen. Daar zit het verschil. -Dat rondje van de zaak
houden we dan nog tegoed, geloof ik. Ik zag de heer Schuiringa,
hij wil ook graag nog iets opmerken of vragen aan de accountant.
Dank u, voorzitter. Wat ons is opgevallen en toch ook een beetje zorgen baart,
is dat de schuld langer dan een jaar 50 miljoen was
voor 2023, pagina 123. Maar eind volgend jaar
is de schuld opgelopen naar 120 miljoen. Dus in twee jaar tijd van 50 naar 120,
op een begroting van 80 miljoen. Wat vindt u daarvan?
Wat adviseert u ons?
Schudt u dat uit de mouw, mijnheer Olij? Ik bedoel het antwoord.
Want wat hij daarvan vindt, ik kan me voorstellen dat hij...
Ik vind er van alles van. Uiteindelijk is dat gewoon een situatie
die zich ontdoet, op het moment dat u bijvoorbeeld investeringen doet.
Daar moet u voor lenen. Wij gaan er natuurlijk niet over
of dat doelmatig of zinvol is. Dat weet ik niet.
Wij kijken wel naar de financiële positie. Dan kom je met die ratio's in de weer.
Dan kun je zeggen dat het verslechtert. Maar wij verbinden daar
geen consequentie aan. U bent een gemeente, u gaat niet failliet.
Maar als het helemaal spaak loopt, kunt u natuurlijk
wel onder toezicht komen. Maar dan moeten er meer indicatoren zijn,
niet alleen sec dat de schuld oploopt. -Ik kijk nog
rond. Geen andere vragen of opmerkingen aan de accountant, begrijp ik?
Mijnheer Rutten.
Nog even opstarten. -Voorzitter, naar aanleiding van de vraag
van de heer Schuiringa: ziet u dan risico's of seinen
op rood staan voor de gemeente Texel, waarvan u zegt dat we moeten oppassen
dat we niet onder toezicht gaan raken? -Ik zou haast verwijzen
naar de risicoparagraaf. Daar worden de tien kernrisico's

van de gemeente Texel in beeld gebracht. En daar wordt een weging aan gemaakt.
Op dit moment staat het nog goed. Iets wat zich ontwikkelt,
kan dat verslechteren, dat zou kunnen. Dat is voor mij dan een constatering.
En dat kan op enig moment ook een rapport puntje zijn.
Maar daar blijft het bij op dit moment.
Akkoord, dan kunnen we overgaan tot de bespreking van ons
zelf over de programmarekening. Als eerste wilde ik het woord geven
aan de voorzitter van de auditcommissie, mevrouw Visser.
Dank u wel, voorzitter. Allereerst wilde ik stilstaan
bij de prettige samenwerking die we hebben ervaren.
Bijvoorbeeld vorige week, toen de accountant
bij de auditcommissie aanschoof. En dat wij uitkijken naar volgend jaar,
als ook de rapportage van De Bolder bij dezelfde accountant
plaats gaat vinden. Vragen stellen gaat dan een stuk eenvoudiger.
Dus dank daarvoor. Verder kunt u lezen in de agenda
dat bij dit agendapunt geen technische belemmeringen zijn,
waarom de auditcommissie zou vinden dat de programmarekening
in niet vastgesteld zou kunnen worden. Dus dat is heel prettig.
Wel hebben we een aantal adviezen. Eigenlijk gaan die met name
over de rapportage van de grote projecten, waar de heer Olij het net ook over had.
Wij denken dat het ook goed zou zijn om Marsweg Noord
aan de rapportage grote projecten toe te voegen.
Niet alleen omdat het financieel en groot project is,
maar omdat het de eerste keer is dat de gemeente
dit soort projecten in eigen hand gaat ontwikkelen.
Zo kan er wat betreft planning, voortgang en het realiseren van de doelen
waarschijnlijk het een en ander gerapporteerd worden.

3.b Programmarekening 2023 (in aanwezigheid accountant)

Op het moment dat we dit meenemen in het overzicht van de grote projecten,
weten we zeker dat we twee keer per jaar op de hoogte gebracht worden.
Dat is dan ook meteen het andere advies. We willen vasthouden
aan die twee keer per jaar dat de gemeenteraad
de informatie rond de grote projecten en de grondexploitaties ontvangt.
Dat is op dit moment ook het geval en wij vinden
dat zelf erg prettig.
Eerder hebben we ook altijd de programma-begroting
in één oogopslag gehad. Het laatste advies is
dat we voortaan ook een programmarekening in één oogopslag krijgen.
De ambtelijke organisatie denkt dat dit gemaakt kan worden.
Dus we gaan er een beetje vanuit dat dit volgend jaar
bij de stukken zal zitten. Verder vanuit de auditcommissie niets.
Dank u wel, mevrouw Visser. Wil nog iemand hierop reflecteren?
Mijnheer Hoogerheide. -Dank u, voorzitter.
U bedoelt nu de programmarekening, heb ik dat goed?
Ik heb een vraag over bladzijde 70. Dat gaat name over de sporthal.
Zijn er nog extra kosten te verwachten, of overschrijding
van het budget van de sporthal. Met name ten aanzien
van het energiegebruik? -Ik zet deze heel even
in de wacht. Mijn vraag was eigenlijk of iemand wilde reflecteren
op de adviezen van de auditcommissie die mevrouw Visser
als voorzitter naar voren bracht. Dat dus niet.
Als eerste moet ik nog terug naar het punt

De Bolder.
Mijnheer Schuiringa. -Dank, voorzitter.
Voor de luisteraars en kijkers misschien voor de duidelijkheid.
We hebben geluk gehad dat we ook al een avond gekregen hebben
over de behandeling hiervan. De betrokken medewerkers van financiën
hebben al technische uitleg gegeven. Zoals mevrouw Visser zegt:
we hebben het ook besproken met een financiële commissie.
Er zijn meer dan vijftig vragen gesteld door iedereen.
Deze zijn allemaal beantwoord. Dus daarom is er voor ons waarschijnlijk
meer duidelijkheid in het verhaal, dan voor u als luisteraar en kijker.
Dank u. -Dank u voor uw woorden.
Voor de organisatie: omdat we de zogenaamde P&C-cyclus
tegenwoordig een klein beetje anders insteken,
hebben we ook gemeend dat het goed zou zijn
om de programmarekening en ook de perspectiefnota
per fractie te bespreken. Dus niet per programma,
maar per fractie. We hebben dit van tevoren voorgelegd
en de grote meerderheid vond dat op zich een goed idee.
Dat is nieuw voor de commissie en de gemeenteraad.
We gaan kijken of het ons goed bevalt. Verder is een spelregel,
wat de heer Hoogerheide daarstraks al aankaartte,
dat de fracties
meerdere personen mogen inzetten om vragen te stellen, of te verwoorden.
Zoals de heer Schuiringa al zei: we hebben ruimschoots
de gelegenheid gekregen om vragen te stellen.
Dat is ook ruimschoots gebeurd. Vorige week dinsdag, 28 mei,
was er een technisch vragenuur. Daar zijn al veel vragen beantwoord.
Voor zover ze niet beantwoord konden worden,
zijn ze daarna schriftelijk tot ons gekomen.
Vervolgens hebben diverse fracties nog veel technische vragen
schriftelijk gesteld. Zoals wethouder Hooijschuur al zei:
de meeste van deze vragen zijn inmiddels ook beantwoord.
Maar die zijn wel voor een deel vanmiddag pas binnengekomen.
Dus ik hoop dat iedereen daar notie van heeft kunnen nemen.
Niet iedereen, zie ik. Natuurlijk alleen als ze binnengekomen zijn.
Dan wilde ik beginnen met het bespreken van de programmarekening.
Welke fractie mag ik als eerste het woord geven?
Zal ik Texels Belang als eerst het woord geven?
Prima.
Dank, accountants.
Terwijl de accountants vertrekken, geef ik Texels Belang het woord
om te reageren op de programmarekening 2023.
Er was al een vraag gesteld. Zijn er nog meer vragen of opmerkingen
die u naar voren wilde brengen
als
fractie?
U wilt een antwoord hebben? Dat is nee.
Ik heb mijn vraag gesteld. Of anderen vragen hebben
weet ik niet, maar ik heb mijn vraag gesteld.
Wilt u de vraag nog herhalen? Want ik meende
dat die voor de wethouder is? -Natuurlijk wil ik mijn vraag stellen.
Ik heb een lang en een kort geheugen, gelukkig.
De vraag gaat over de sporthal. Zijn er nog budgetoverschrijdingen
te verwachten van de sporthal, met name ten aanzien
van het energiegebruik?
Wethouder Hooijschuur, kan u daar al een antwoord op geven?
Dank, voorzitter. De energielasten van de sporthal
ontvangt u ook nog in de tussenrapportage. U kunt daar nog

een tegenvaller van verwachten, natuurlijk.
Via de voorzitter graag. U wilt daar graag nog
een verdiepingsvraag op stellen, begrijp ik?
Nee, ik mag het tegemoet zien. Dus mijn conclusie
was
juist.
Welke fractie mag ik vervolgens uitnodigen om op de programmarekening 2023?
Mevrouw Visser van de PvdA pro Texel. -Dank u wel.
Ik heb zelfs meerdere vragen. En ik denk ook voor meerdere
portefeuillehouders, dus succes. Over het programma 1
het stukje initiatiefvoorstellen en moties. Op pagina 20 staat de motie
van 20 maart vorig jaar: 'menstruatiearmoede, bloedserieus.'
Er staat geen eindresultaat, maar er is wel een eerste verkenning
naar de kosten gedaan. En er is aan dorpshuizen gevraagd
of zij een menstruatieproducten uitgiftepunt willen realiseren.
Maar de verdere uitwerking volgt in kwartaal twee van 2024.
We zitten nu in kwartaal twee van 2024. Waar bij het indienen van de motie
werd aangegeven dat deze goed uitvoerbaar was,
werd er bij navraag al gemeld dat er wel voldoende budget was
voor uitvoering. Maar na een jaar zijn we eigenlijk nog niet veel verder.
De indieners van de motie, alle dames van deze gemeenteraad,
kozen de titel van de motie bewust. Het probleem van menstruatiearmoede
dient bloedserieus genomen te worden. We begrijpen dat er problemen zijn geweest
bij de uitvoering van de motie, met name op het gebied van capaciteit
binnen het sociaal domein. Maar graag hoor ik nogmaals
van de portefeuille dat hij de motie en de uitvoering
ook bloedserieus neemt. Mijn volgende vraag
gaat ook over het programma 1. De analyse op pagina 23,
dat valt onder het stukje festiviteiten. De kermis in De Koog is niet doorgegaan
in 2023 waardoor er per saldo een nadeel is ontstaan.
Graag hoor ik van de portefeuillehouder of dit een verklaring is van het nadeel,
of dé verklaring van het nadeel. Want in 2023
is er ook een festiviteit georganiseerd op de ijsbaan.
Deze week van vermaak door Hans Klok heeft vele ambtelijke uren gekost.
Handhaving had het druk, zoals u zich vast nog kunnen herinneren.
Was het afsluiten van dit evenement ook een financieel nadeel
voor de gemeente? Of sloot door de ontvangst van dwangsommen
dit evenement voor de gemeente per saldo zonder nadeel, of zelfs met een voordeel.
Dan heb ik nog een vraag over programma 3. Over het stukje C: voorstellen resultaat.
Het gaat over handhaven met een drone. De drone is aangeschaft,
de piloten zijn opgeleid, de vergunningen zijn aangevraagd
en het handboek is in concept klaar. Dat klinkt heel mooi,
maar wanneer kan de drone daadwerkelijk ingezet worden?
De komende weken vinden er flink wat evenementen plaats,
waardoor er veel drukte op het eiland is. Kan er dan misschien al gebruik
gemaakt worden van de drone? Dan programma 8,
ook de voorstellen en het resultaat. Op pagina 86:
'digitaal parkeer verwijssysteem.' In 2024 wordt het systeem operationeel.
Ik zie dat dat gelukt is. Als ik langs de *Aakbuurtseweg* fiets,
dan zie ik dat er parkeerplaatsen vrij zijn op P Centrum.
Maar werkt het systeem al volledig? En als dat niet zo is,
hoe lang duurt dat nog?
Dan op pagina 168, de economische en maatschappelijke investeringen.
Het gaat met name om investering 712033: bluswatervoorziening
natuurgebied aanleggen. De planning wordt ruim overschreden.
Dit komt door benodigde elektra bij drie van de vijf pompen.
Elektra is een ding op het eiland en ook in de rest van Nederland.
Maar bluswatervoorzieningen in natuurgebieden zijn zeer belangrijk.

Ik denk minimaal om drie redenen. Natuurlijk de veiligheid, maar op Texel
ook onze economie. Mocht er een flinke brand
in een natuurgebied komen, dan denk ik dat veel toeristische gasten
ons eiland mijden. Maar ook, dat is mijn derde punt,
voor de Texelaars zelf. Zij zijn voor hun welzijn
ook afhankelijk van de natuur op het eiland.
Dus mijn vraag aan het college is: kunt u al uitsluitsel geven
over de mogelijkheden en planning van Liander?
En kunt u er eventueel op aandringen bij Liander
dat zij voortmaken? Dan de laatste.
Dat gaat over de investeringskredieten op pagina 173.
Bovenaan de pagina staat: 'in de financiële verordening is opgenomen
dat de investeringskredieten voor drie jaar
ter beschikking worden gesteld. Is de investering
niet binnen deze termijn gerealiseerd, dan moet het college hier
een apart besluit voorleggen aan de raad, anders vervalt het krediet.'
Iets verder staat: 'onderstaande kredieten zijn ouder dan drie jaar,
maar kunnen niet vervallen. In afwijking van beleid
wordt daarom een toestemming voor verlenging gevraagd.'
Dan komen er een heel aantal kredieten met een toelichting.
Meestal is die toelichting dat de opdracht al verstrekt is,
of dat de uitvoering gepland staat voor 2024.
Maar nummer 790056, de houtversnipperaar uit 2019,
heeft als toelichting: uitgesteld, was nog goed.
Ik kan daar niet zo heel goed bij. Waarom is er in 2019 krediet gevraagd,
als de versnipperaar blijkbaar vier jaar later nog steeds goed is?
Gebeurt het vaker dat er krediet gevraagd wordt
voor de vervanging van productiemiddelen terwijl deze nog goed zijn?
Zo goed, dat ze bijvoorbeeld nog vier jaar mee kunnen?
Kan ik hieruit opmaken dat slechts gekeken wordt
naar een boekhoudkundig begrip als afschrijvingstermijn,
en niet naar de werkelijke staat waarin iets verkeert?
Specifiek voor deze houtversnipperaar: waarom kan dit krediet niet vervallen
en opnieuw aangevraagd worden, als hij niet meer goed genoeg is?
Dat was het. -Dank u wel, mevrouw Visser.
Het wordt een soort memorie voor mij, bij wie wat precies past.
De eerste vraag over de menstruatie armoede,
is wethouder Van de Belt. Ik geef hem graag het woord.
Dank, voorzitter. De wethouder neemt elke motie van de raad
die aangenomen is uiteraard serieus. Maar inderdaad,
beperkingen in het ambtelijk apparaat hebben ons doen besluiten
hier iets minder aandacht aan te geven dan aan andere zaken
die op dat moment moesten worden opgepakt. September is nu de datum,
of de richtlijn intern. -Dan
hebben we vervolgens de vraag over de kermis.
Als het onder cultuur valt, dan is het toch ook weer
wethouder Van de Belt. Als het handhaving is, dan is het...
Portefeuillehouder kermissen ben ik, hoe gaaf is dat?
Het klopt dat de kermis vorig jaar in De Koog niet is doorgegaan.
Overigens lijkt het erop dat het ook dit jaar
weer niet gaat lukken. Waar het nadeel dat hierin staat
precies vandaan komt, vind ik een goede vraag.
Ik kan dat ook niet helemaal plaatsen, omdat ik inmiddels weet
dat wij helemaal niet zo heel veel leges vragen aan kermissen.
U heeft een aantal jaren geleden besloten om dat niet meer te doen.
En ik was eigenlijk van plan om daar de komende periode
juist weer naar te gaan kijken, omdat het op heel veel plekken in het land
heel gebruikelijk is. Dus ik moet het antwoord op deze vraag

u schuldig blijven. Ik zal zorgen dat u dat nog krijgt.
Of het verband houdt met andere festiviteiten, dat zou kunnen.
Maar u legt een directe link met een festiviteit hier.
Dan zou dat weer onder handhaving passen en dat gebeurt gewoon binnen.
Daar worden keuzes gemaakt. We hebben een aantal mensen
die bij handhaving werken. Als ze aan een bepaalde casus
meer tijd besteden, hebben ze minder tijd voor de andere.
De evaluatie over 2023 ontvangt u binnenkort.
Uit mijn hoofd staat daar ook niks in over de festiviteiten waar u op doelt.
Dus ik geloof niet dat dat direct aan de orde is.
Dat wat betreft de kermissen. Zal ik dan de drones
maar meteen mee meepakken? -Ja, alleen zag ik dat mevrouw Visser
nog even... Ja, graag dan. -Voor wat betreft
het handhaven met drones. Feitelijk zijn er al heel
veel voorbereidingen voor getroffen. Ik heb begrepen dat u ook in de commissie
en de raad daar al een paar keer met elkaar over gesproken hebt.
Ik moet eerlijk zeggen dat ik zelf ook nog in gesprek ben
met de afdeling handhaving, over de inzet van die drones.
Al is het maar omdat ik daar zelf enigszins
terughoudendheid bij heb, wanneer je die drones wilt inzetten
en hoe je ze dan wilt inzetten. Bij evenementen
kan ik me dat heel goed voorstellen. Bij het inspecteren van kerktorens
en grote kunstwerken in het buitengebied misschien ook.
Kijken of de verf er nog goed op zit, zonder dat je helemaal naar boven klimt.
Eerder zijn er ook wel voorbeelden genoemd waarbij het ging
over het inspecteren van boerderij campings.
Of kijken of mensen een schuur in hun tuin hebben.
Daar zou ik toch graag wat terughoudender willen zijn.
We zijn nog een beetje met elkaar in gesprek over
hoe we dat precies gaan doen. Mijn idee was wel
om u daar ook over te informeren, wat de uitkomsten
van dat gesprek ongeveer gaan worden. Daarmee gaan we ze niet
op hele korte termijn ook al bij evenementen inzetten,
schat ik in. -Dank u wel, portefeuillehouder.
Dan was er vervolgens een vraag bij economische
en maatschappelijke investeringen. Dit is de vraag over het bluswater.
Ik weet het niet precies, dat zou ook
de burgemeester
kunnen zijn.
Ik herinner me dat de vraag vooral in de richting van Liander ging,
dus toen ben ik een beetje afgehaakt. Voor wat betreft die pompen
hebben we een hele tijd gewacht voordat die
dingen geregeld waren met Liander, zodat we ze konden aanleggen.
Inmiddels is dat geregeld, heb ik begrepen.
Dank u wel. Hiervoor was de vraag over het parkeersysteem.
Daar kan ik denk ik wethouder Hooijschuur het woord over geven.
Dank u wel. Volgens mij heb ik vorige week gezien
dat de laatste borden aangesloten zijn op de Pontweg.
Volgens mij werken ze nu allemaal. Ik kan het nog navragen,
maar volgens mij is alles nu werkend, wat er toegezegd is.
Dat is mooi.
De laatste vraag over de houtversnipperaar
of over investeringen. Ik denk dat dat ook wethouder
Hooijschuur is. -Ik moet navragen
hoe dat exact in elkaar steekt, dus daar wil ik op terugkomen.
Daar heb ik nu geen antwoord op. -Nu zag ik bij
Texels Belang een vinger omhoog gaan bij één van de vragen,
omdat ze wilden reageren op jullie? Nee? Waar gaat het

wel over? -Ik had het verloop van vragen stellen
deze avond eigenlijk anders gezien. Maar goed, ik was in de minderheid.
Ik was nog zoekende naar mijn vragen, en toen ging mijn beurt alweer voorbij.
Dus vandaar dat ik nog met mijn vinger omhoog zat.
Dan komt u zeker aan bod en wat mij betreft zou dat nu kunnen.
Dank, voorzitter. Op bladzijde 170 en 171 wordt drie keer
'parkeerterreinen strandslagen' genoemd. Ook met drie keer
dezelfde tekst of toelichting. Is duidelijk om
welke strandslagen dit gaat? Ik heb het eerlijk gezegd
niet terug kunnen vinden.
Ook staat op 170: 'herinrichting Trompstraat
buurtje. Voorbereidingen loopt, uitvoering 2024.
Maar op bladzijde 173 staat: uitvoering mei
tot en met september. Maar we zitten inmiddels in juni
en volgens mij is er nog helemaal niks gebeurd.
Dat waren de vragen? De strandslagen,
ik denk dat dat portefeuillehouder Hooijschuur is.
Dank u wel, voorzitter. Voor de strandslagen
zijn wij van plan paal twaalf en vijftien op
te gaan knappen, eind van dit jaar. Daar zijn voorbereidingen voor getroffen.
Daar zijn we druk mee bezig. Dus daar gaan volgens mij
deze bedragen over. Maar het kan ook zijn dat er wat onderzoeken gedaan zijn
over alle strandslagen en dat het geld daarover gaat.
Maar de bedoeling is om twaalf en vijftien dit jaar aan te gaan pakken.
En ze te verbeteren met zand erop, zodat er weer goed geparkeerd kan worden.
Dus dat weet ik zeker. En de Trompstraat zijn we nu aan het aanbesteden.
Ik heb begrepen dat de eerste de afgelopen maanden binnengekomen zijn.
Dus dat wordt wel degelijk dit jaar opgepakt.
Dank u wel. Mevrouw Van der Werf, u heeft nog een vervolgvraag?
Toch nog terugkomend op die parkeerterreinen strandslagen.
Het staat drie keer vermeld. Twee keer met 200 duizend euro
en één keer met 460 duizend euro. Maar ik ben eigenlijk wel benieuwd
wat dat dan precies allemaal inhoudt. -Dat kan ik uitleggen.
We hebben twee keer 200 duizend euro in de pot gedaan.
Daar bleek een tekort, dus is er geld bij gevraagd.
We hebben nu een totale stand van 860 duizend euro,
om die twee strandslagen op te knappen. Dat was het punt.
We hebben geld opgebouwd. Nu zijn we zover dat we gaan uitvoeren.
Het is de vraag of we daarop uitkomen. Ik weet dat we van tevoren
een potje aan het bouwen zijn. Twee keer twee ton en toen die 460.
Bij elkaar is het 860 duizend euro wat nu staat,
om strandslagen aan te pakken. -Mag ik opmerken dat het wel een hele
technische vraag was, die eventueel ook eerder gesteld had kunnen
worden. Dan, welke fractie mag ik nu het woord geven?
De VVD. -Dank u, voorzitter.
Terugkomend op de opmerking van mevrouw Van der Werf.
Hier zijn twee dingen heel belangrijk. En die moeten goed gescheiden worden.
Het ene is de hoogte van de strandslagen. Dus de overgang over de duinen.
In het kader van de stijging van de zeespiegel heeft het hoogheemraadschap
gezegd dat we daarover moeten nadenken. Net als de dijkverhoging,
moet dus de hoogte, het toppunt van die slagen
voor de zeewering. Dat is één.
Waar we nu over praten is de verbetering van de parkeerterreinen.
Maar dat is een heel ander verhaal. De ene is gewoon de zeewering.
Waar we hierover praten is puur en alleen renovatie
van de parkeerterreinen, voor de duidelijkheid.
U wilt daar wil daarmee zeggen dat de bedragen die nu genoemd zijn
alleen over de renovatie van de parkeerterreinen gaat?

Het woord strandslagen moet eruit en moet parkeerterreinen worden.
Het strandslagen verhogen is een heel ander verhaal.
Het is altijd begrepen dat het samen moest,
maar dat is niet waar. -Dus als ik het goed begrijp,
vindt u de woordkeuze van strandslag niet juist in deze?
Ja, correct. Daarnaast had ik een vraag
aan de wethouder. Als VVD zijn we altijd
een beetje oplettend op het financiële gebeuren.
Wij verbazen ons erover dat in twee jaar tijd
de algemene reserve van 14 miljoen nu afgezakt is naar 4 miljoen.
Dat vinden we knap werk. Wat vindt u daar zelf van? Dank u.
Wat ik er zelf van vind? Dat kan ik wel uitleggen
en dat kunt u ook lezen in de stukken. We hebben geïnvesteerd in meerdere punten,
waaronder woningbouw wat we nu zelf gedaan hebben.
Er zijn nog een paar andere dingen bij gekomen.
Dat haal je uit de algemene reserve. Ik ben met u eens,
het is wel van 14 naar 4 gezakt. Dat klopt, maar aan andere kant
komt er ook weer wat voor terug. Soms moet je gewoon investeren
in de toekomst om te kijken hoe we verder gaan,
onder andere met woningbouw. En zo zijn er meerdere objecten,
denk ik, die we op aangepakt zijn. We hebben de fietspaden aangepakt,
we gaan de strandslagen aanpakken. Dat kost toch geld
en dat komt ergens vandaan. Wil je die kosten niet verhogen,
dan ga je het spaargeld aanpakken, laten we het zo stellen.
Want dat is het eigenlijk, wat je opgezet hebt.
Maar dit is wat we nu doen. Maar ik heb er nog steeds
een goed gevoel bij dat het goed gaat komen.
En dat we redelijk stabiel blijven, wat we nu aan het doen zijn.
De heer Hercules wilde reageren. -Ja, op de heer Schuiringa van de VVD.
U weet natuurlijk ook dat die algemene reserve
in de afgelopen jaren eigenlijk onbehoorlijk hoog is geworden.
We zijn gewend geraakt aan de hoge algemene reserve.
Ik denk dat u ook vaak heeft aangegeven in vergaderingen:
begroot nu eens beter, zodat we niet zoveel overhouden.
En u heeft ook aangegeven: laten we dan proberen
zoveel mogelijk van die algemene reserve in te zetten,
in plaats van het ergens in een laatje te parkeren.
Ik ben het eens met de voorstellen die zijn gedaan
om te putten uit de algemene reserve. Daar doen we allemaal
goede investeringen in. Dat zou mijn commentaar zijn op uw vraag.
Mijnheer Schuiringa. -Ja, mijnheer Hercules,
daar hebt u helemaal gelijk in. Alleen, ik wil terugverwijzen
naar mijn eerste vraag aan de accountant. Vorig jaar
stonden de lange termijn leningen op 50 miljoen.
In 2025 gaan we het afsluiten op 120 miljoen.
Oftewel, 70 miljoen aan investeringen in vijf jaar tijd.
Of het goed en nuttig is, dat beoordelen we allemaal zelf
op onze eigen merites. Maar ik zou zeggen: we kunnen ook wel eens na gaan denken
om de aflossing een keer te gaan verhogen. Met 3,3 miljoen per jaar aflossen,
schuift de hele schuld door naar de volgende generatie.
Dat is niet de bedoeling, in mijn opzicht. Maar daar moeten we samen over nadenken.
Dank u. -Zeker. Daar is het nu in elk geval
niet het moment voor. Begrijp ik dat de VVD verder
geen vragen, opmerkingen of reflecties had op de programmarekening 2023?
Voorzitter, met technische besprekingen heb ik de financiële mensen
al een compliment gegeven voor het goede overzicht
van de hele programmarekening. Alleen, mijn zorgen weet u ook. Dank u.
Zeker. Ik vraag het voor de volledigheid. Mijnheer Kooiman van Hart voor Texel.

Dank u. Wij kunnen kort zijn. Wij hebben geen vragen
en ook geen opmerkingen. -Dank u wel.
Dan ga ik het rijtje verder af. CDA, kan ik die het woord geven
over de programmarekening? U wilt ook niet het woord.
GroenLinks, niet het woord. D66, mevrouw Van de Wetering .
Ik merk dat ik het te druk heb. Ik moest ineens al mijn vragen
op een andere manier gaan doen. Ik heb er wel een aantal,
het spijt me, voorzitter. Op pagina 40 van de jaarrekening
wordt vermeld dat er gesprekken gaande zijn
over het Nationaal Park nieuwe stijl. We hebben toen begrepen
dat de nieuwe stijl heeft best wel impact heeft.
Is hier al iets over bekend? Dat is misschien een technische vraag,
maar dan beantwoordt u hem maar schriftelijk.
Deze vraag is vanmiddag beantwoord aan een andere fractie.
Dus die slaan we dan over. -Dan ga ik die doorstrepen,
kunt u vergeten. En het kunstwerk in veilige handen,
is daar ook al iets over gezegd? Nee. Dat was de uitvoering van een motie.
Die is tot nu toe nog niet tot uitvoering gekomen.
Is daar iets meer over te vertellen? Dan heb ik nog twee moties
die ik onder uw aandacht wil brengen. De uitvoering van de motie laadpalen.
Daar wordt in de antwoorden die ik vandaag heb kunnen lezen aangegeven
dat de voorbereidingen daarvoor alleen op de openbare parkeerterreinen
plaatsvinden, maar dat was niet de oproep die in de motie werd gedaan.
Bij elke straat zouden voorbereidingen getroffen worden
voor elektrische laadpalen. De motie wordt dus in principe
gewoon niet uitgevoerd zoals hij afgesproken is.
Daar wil ik graag wat uitleg van de wethouder over hebben.
Op pagina 85 wordt gemeld, heb ik de goede bladzijden voor me?
De fietsenstalling op de hoek van de Vogelenzang
en Gasthuisstraat is gerealiseerd. En een fietsenstalling
nabij het parkeerterrein Vlamkast in Oudeschild is opgeknapt.
Daar haak ik ook een motie aan vast: de vergeten hoek.
We weten dat de fietsenstalling die er nu ligt, verplaatst moet worden.
Ik ben ook heel benieuwd hoe het met de uitvoering
van die motie nu staat. Want daar is nog steeds
niets gerealiseerd. Dan naar aanleiding van ook
de beantwoording van de vragen die ik heb gezien.
Ik heb vragen gesteld over de fietsenstalling
bij de hoek Gasthuisstraat Vogelenzang. Dat is een tijdelijke
fietsenstalling. Dat is een strategische aankoop geweest.
Alleen, de vraag gaat iets verder voor mij,
want tegenover de bioscoop en voor winkels staat het compleet vol met fietsen.
Ik weet niet of u er ooit bent geweest, wethouder?
De winkeliers klagen al heel lang steen en been.
Hoe denkt u erover om borden neer te zetten met:
'verboden fietsen te parkeren' op die plek?
En als de fietsenstalling bij de Vogelenzang en tijdelijk is,
waar denkt u dan een nieuwe fietsenstalling
te gaan realiseren? -Dit zijn uw vragen,
begrijp ik? Dank u wel, mevrouw Van de Wetering.
Dan beginnen wij bij het kunstwerk veilige handen.
Wethouder Van de Belt. -Dank voorzitter.
Het kunstwerk staat nog nergens, dus in die zin
is de motie niet uitgevoerd. Maar dat was ook niet
de opdracht van de motie. De motie riep op om samen met het hoogheemraadschap -
zij zijn namelijk eigenaar en gever van het kunstwerk -
op zoek te gaan naar een passende alternatieve locatie
op het eiland. Die zoektocht is nog in volle gang.

Dus we zijn er nog mee bezig, maar hij staat nog nergens.
Dank. Dan de motie
over de laadpalen. Wethouder. Kieft. -Voorzitter, dank u wel.
Voorzitter, de vraagsteller zegt dat er geen rekening wordt gehouden
met de motie, maar dat is niet juist. Wat wel gebeurt,
is dat bij herinrichting van pleinen je ook de infrastructuur aanlegt
die voor laadpalen nodig is. Dat gebeurt ook waar
pleinen worden heringericht. Maar bij straten is de ervaring
dat de kabels van Liander gemiddeld gesproken wel toereikend zijn,
maar dat het volstrekt inefficiënt is om voor alle huizen
een aansluiting te maken per huisnummer. Dus je moet reageren op de vragen
die huiseigenaren stellen aan de organisatie in Amsterdam,
die namens ons de laadpalen aanlegt. Dan werkt de gemeente zeer actief mee
om te helpen dat het op de goede manier gebeurt,
als dat een actieve en geëffectueerde aanvraag is.
Desnoods wordt een gootje aangelegd onder de tegels,
als dat de manier is die de huiseigenaren willen.
Maar de vorm die u voorstelt in de motie, namelijk: als een straat opengaat,
leg dan alvast de kabels voor een laadpaal aan,
aan elk huis. Dat is de suggestie die u doet,
maar dat is absoluut onwerkbaar dus daarom gebeurt dat ook niet.
We werken wel zeer actief mee op het moment
dat huiseigenaren en aansluiting definitief willen.
Mevrouw Van de Wetering. -Dat was volgens mij
niet helemaal de strekking van de motie. De strekking van de motie was
dat op diverse plekken in een straat een laadpaal geplaatst zou worden,
voor mensen die daar willen parkeren. Want het is de bedoeling
dat we uiteindelijk allemaal van de fossiele brandstoffen afgaan.
Als u één of twee laadpalen per straat neerzet,
dan is er vast een mogelijkheid voor mensen
die een auto willen opladen op die plek, om dat te doen.
Het was gewoon een voorbereiding om het hele eiland
gewoon veel aantrekkelijker te maken voor de elektrische auto's.
Ik hoor geen vraag. Sorry, ik kan u niet verstaan.
Ik zou wel graag reactie willen van de wethouder, hoe hij daarover denkt.
Volgens mij heb ik het antwoord net gegeven.
Het is technisch gezien heel erg onpraktisch om dat te doen.
Veel mensen denken over een laadpaal. Uiteindelijk wordt de aanvraag
niet geëffectueerd. Als je het op een openbare plek hebt,
dan is de vraag wie erop gaat staan. Hoe regel je dat?
Dit is de ervaring in de praktijk. En de intentie van de motie,
namelijk: mensen die een laat bepaald willen,
daar wordt actief op geacteerd. Maar niet in zijn algemeenheid.
En inmiddels, dat weet u ook, is de werkelijkheid
als het om de netsituatie op Texel gaat, een hele andere
dan toen die motie werd aangenomen. Wij zitten natuurlijk
in een heel andere problematiek. Namelijk dat de kabels
te dun zijn op het eiland. Overal dreigt netcongestie.
Er moet een heel investeringsprogramma van Liander worden opgetuigd,
om dit soort dingen te regelen. Deze laadpalen en deze motie
hebben dan niet de hoogste prioriteit. -Mevrouw Van de Wetering.
Ik ga hierop terugkomen, wethouder. Want volgens mij
staat het zo niet in de motie. -Dat is uw goed recht, natuurlijk.
Dan gaan we naar de laatste vragen die allemaal over fietsenstallingen gaan.
De een van de vogelzang
en de ander Oudeschild.
Wethouder Hooijschuur. -Mevrouw Van de Wetering,
ik fiets ook heel veel. Op maandag fiets ik door Den Burg.

Maar ik ga lopend om niet met de fietsen door Den Burg te rijden, dat mag dus niet.
Daar hebben we een handhaver op, als ik op de fiets zit.
Ik wil geen bon aan mijn kont hebben. Dus ik weet donders goed
wat er aan de hand is in Den Burg. Aan de parkeerplek voor de juwelier
is een fietsenstalling. Aan die kant staan de steunen
dat je daar fietsen mag neerzetten. Het is misschien niet handig
in de vorige tijd, maar het is wel een fietsenstalling voor de juwelier.
Daar ben ik al een paar keer geweest. Daarnaast hebben we een aankoop gedaan.
Mijnheer Schuiringa zegt dat we geld hebben uitgegeven.
Ja, we hebben een stuk aangekocht bij de Achterom,
om fietsenstallingen te creëren. Het probleem is gewoon dat alle mensen
de fiets meenemen tot de winkel, liefst bij de kassa.
Daar hebben wij gewoon last van. We hebben ook de inzet gedaan:
meer mensen de auto laten staan, de fiets meenemen.
Maar er zijn niet genoeg locaties in Den Burg
waar we die fietsen echt neer kunnen zetten.
Er zijn er wel. Achter de Jumbo is een stukje
dat nu provisorisch is ingericht is, waar een huis gesloopt is.
Dat hebben we aangekocht voor verbreding voor de vrachtwagens
en het parkeerterrein aan te pakken. Alleen, daar worden nu tijdelijk fietsen
gestald, in de vorige periode. Dan hebben we ook bij de ~
een groot parkeerterrein om fietsen neer te zetten.
Er zijn meerdere plekken aan te geven. Alleen, het probleem is
dat er zoveel fietsen zijn. En er zijn niet genoeg locaties
waar we die fietsen echt neer kunnen zetten.
We zoeken en creëren op allerlei plekken fietsenstallinkjes.
Maar het valt niet altijd mee. Dus dat heeft wel degelijk onze aandacht
om te kijken hoe we het kunnen oplossen. Maar er zijn op het moment
heel veel fietsen, wat wij stimuleren. Nu de parkeerplekken nog.
Ik ga elke maandag weer kijken waar een oplossing is.
De bioscoop is een groot probleem. Veel mensen zetten de fiets daar neer.
Het is druk op de straat. Ze rijden het liefst de fiets
bij de mensen in de winkel, of daarvoor. Dan staan er ineens twintig
of dertig fietsen voor hun deur. Het is gewoon een probleem,
ik ben het helemaal met u eens. Maar we zoeken met gemeentewerken
oplossingen om dat een beetje te gaan verdelen,
zodat die meneer er minder last van heeft. Maar om borden neer te zetten
dat er geen fiets mag worden geparkeerd, dan kom ik morgen
met alle winkeltjes in aanraking. Want alle mensen hebben wel een bordje
op de winkel: 'gelieve geen fietsen voor mijn raam te zetten.'
Dus dat probleem geldt voor ons allemaal. Hoe gaan we hiermee om?
En hoe gaan we fietsenstallingen creëren op plekken, zodat we er wat
minder last van hebben? Dus het zit wel degelijk in onze koker
om het op te gaan pakken. -Mevrouw Van de Wetering
wil daar nog op reageren. Maar er was ook nog een vraag
over het vergeten hoekje in Oudeschild, wanneer dat aangepakt wordt.
Het vergeten hoekje heb ik al een keer met mevrouw Van de Wetering opgenomen.
We weten waar het over gaat. Dat is een stukje
achter op een privéterrein waar wij nu een fietsenstalling hebben.
Ik heb aangegeven dat een buurtgenoot daar een stuk grond heeft gekocht.
Daar wordt een fietsstalling opnieuw ingericht.
Daar hebben we gesprekken gevoerd met de betreffende eigenaar van die grond.
Hij heeft toegezegd dat we een stuk verder daar
een fietsenstalling mogen creëren. In overleg met gemeentewerken
is afgesproken om het niet nu te doen, maar van de winter.
Als die meneer zijn stuk terugneemt pakken we dat op.
We zijn ook bezig met dat parkeerterrein, om het een beetje vlak te maken,
zodat iedereen daar weer goed kan parkeren.

Dus dat is misschien een vergeten hoekje, maar niet voor gemeentewerken.
Er wordt druk aan gewerkt. -Het is in wording, begrijp ik.
U heeft nog steeds een vraag? -Ik wil graag reageren.
Ik ben blij met de toezegging van de wethouder
dat daar van de winter wat gaat gebeuren. Die schrijf ik op.
Wat betreft die winkel waar een fietsstalling voor is.
Ik heb daar gekeken. Ik geloof dat er ongeveer zes
van die dingen in de muren zitten, maar er staan zestig fietsen.
Dus de overlast is daar echt heel groot. Misschien moeten we daar met elkaar
eens over na gaan denken, of we daar toch iets willen gaan doen.
Dat we op maandag in ieder geval geen fietsen meenemen naar het centrum.
Of verwijs naar een parkeervak, want het is echt te gek voor woorden.
Ik heb net begrepen dat daarover nagedacht wordt.
Wethouder Hooijschuur wil daar nog iets over opmerken.
U hebt wel een punt. Ik heb al voorgesteld bij gemeentewerken
om dat muurtje om te draaien zodat ze aan de andere kant staan.
Maar dan staan ze allemaal op de weg en dan is de straat
niet meer toegankelijk voor de hulpdiensten.
Dus op dat punt kijken we wel met de nieuwe wegbeheerder
hoe we dat op die hoek gaan oppakken. Er wordt wel aandacht aan besteed.
Die toezegging heeft u in elk geval. Er is nog één fractie over.
Die kijk ik even aan. GroenZwart heeft geen vragen
of opmerkingen. Mevrouw Visser wil nog reageren.
Dank u wel, voorzitter. Ik heb geen vragen meer.
Ik wil me graag nog aansluiten bij de complimenten
die al gemaakt zijn voor de ambtelijke organisatie.
Voor de ontzettend snelle beantwoording van de vele vragen die er gesteld zijn,
zowel over de programmarekening, als de perspectiefnota.
Zelf heb ik dit weekend pas mijn vragen gesteld
en vanmiddag waren de antwoorden er al. Dus: u vraagt, wij draaien.
Maar ik wil daarbij ook graag het college feliciteren met
de eerste rechtmatigheidsverklaring die bij deze stukken zit.
En met de complimenten van de accountant dat deze er dus ook goed uitziet,
denk ik dat het een felicitatie waard is. -Dank u wel, mevrouw Visser.
Burgemeester, u wil nog iets... -Ik dacht: complimenten over 2023,
dit is het moment om in te stappen. Daar heb ik nog
elf dagen aan mogen bijdragen. U heeft het over snelle beantwoording
van vragen. Nu blijkt dat ik zelf iets te snel geantwoord heb
op de vraag over de bluswatervoorziening. Ik dacht dat het geregeld was.
Dat leek ook helemaal zo te zijn. Maar ik kreeg net een appje
dat het nog niet helemaal geregeld is, maar dat we er wel
heel druk mee bezig zijn. Dus om dat toch nog recht te zetten hier.
Dank u wel, burgemeester. Dan denk ik dat wij dit punt kunnen afsluiten.

4 Rondvraag Publiek

Dan gaan wij over naar de rondvraag voor het
publiek. Er is geen publiek,
dus er is ook geen rondvraag.
De camera wordt nu gericht op het publiek. Er is wel publiek,

5 Rondvraag Commissieleden

maar er zijn geen vragen van het publiek. Dan gaan we naar de rondvraag
van de commissieleden. Ik zie de heer Hercules.

Ik inventariseer verder, ik zie verder niets. De heer Hercules.
Voorzitter, wij hebben een vraag met enige urgentie,
omdat wij er morgen een motie over indienen.
Die motie gaat over de volgorde, eerst de Omgevingsvisie vaststellen,
dan pas de beleidsregels. Nu zagen wij in alle antwoorden
die voorbijkwamen als twee na laatste antwoord,
een antwoord op de vraag: bierfietsen van het CDA.
Ergens stond, misschien onbedoeld, in een bijzinnetje in alinea
een zinsnede die ons een beetje in verwarring bracht.
Er stond namelijk dat voor het tegen betaling
schenken van koffie, thee of limonade bij agrarische bedrijven
of in thee tuinen, regels kunnen worden voorgesteld
in een omgevingsplan, een bestemmingsplan. Dat lijkt ons inderdaad
de juiste volgorde. In maart kwam een voorstel
dat op 5 maart is ingetrokken door het college.
Het voorstel was een wensen en bedenkingen voorstel,
omdat het college zelf van plan was beleidsregels aan te passen.
Onze vragen zijn eigenlijk: waar ligt die bevoegdheid nu eigenlijk,
bij de raad of bij het college? En twee: uit de zinsnede in het antwoord,
blijkt dat u eigenlijk bent voor de volgorde:
vaststellen van de Omgevingsvisie, dan omgevingsplannen en dan beleidsregels.
Het lijkt ons van belang om dat te weten, zodat we morgen
de motie goed kunnen behandelen, of zelfs intrekken.
Dan is die korte vraag de vraag voor de rondvraag?
Als
het kan, wethouder Kieft. En anders aan het einde
van deze vergadering. -Wat ik daar nu over kan zeggen,
voorzitter, is het volgende. Het college heeft aangegeven
dat wij in september mogelijk met aangepaste beleidsregels
zouden komen, voor het toestaan van lichte horeca
bij nevenactiviteiten op boerderijen. We zijn nog steeds voornemens
om dat te doen.
Daarom komen wij ook bij u terug in september met die concept
beleidsregels. Daarbij moeten we heel goed onderscheid maken in,
waar is sprake van nieuw beleid en waar is er sprake
van het opstellen van beleidsregels? Dat laatste is een bevoegdheid
van het college. Het is de bevoegdheid van de raad
om nieuw beleid te maken. Daar verschillen we niet over van mening.
U mag ervan overtuigd zijn, dat als wij in september bij u terugkomen,
dat wij dat onderscheid ook heel strak zullen maken
in het voorstel dat daar ligt. Dan kunt u op dat moment aangeven
of u daar op dat moment geen beleid over wil maken.
Streep dat er dus maar uit, dat doen wij in de volgorde
Omgevingsvisie, omgevingsplan. Dat is nu de stand van zaken.
Wij denken wel dat wij voort moeten gaan met het uitwerken van die beleidsregels.
Want dat is een opvolging van een handhavingssituatie
die vrij veel onrust in de Texelse samenleving heeft
veroorzaakt. Dus dat stapje willen we wel afronden
met helderdere beleidsregels. En zoals ik al zei:
waar wij raken aan misschien nieuw beleid, zullen we dat hier neerleggen.
Want daar hoort het ook. -Dan ga ik nog een vraag
aan de portefeuillehouder stellen. Dat betekent dus
dat de motie
morgen ingediend kan worden?
Technisch gesproken. -Voorzitter, volgens mij
kan de meest onzinnige motie worden ingediend
en dit geval ook een zinnige. -Laat ik het dan anders vragen.
Het is dus zinvol om morgen deze motie in te dienen?

Dat blijft een afweging.

6 Perspectiefnota 2025-2028

Dan gaan wij naar het volgende agendapunt en dat is de perspectiefnota 2025-2028.
We hebben financieel naar het nabije verleden gekeken.
Nu kijken wij naar de toekomst.
In de voorliggende perspectiefnota schetst het college
de belangrijkste inhoudelijke ontwikkelingen
per programma voor de komende periode, met de daarvoor benodigde financiën.
Ik wil eerst weer de voorzitter van de auditcommissie, mevrouw Visser,
het woord geven, met betrekking tot de eventuele adviezen
die de auditcommissie heeft gegeven. Daarna
krijgt wethouder Hooijschuur het woord.
Vervolgens wil ik alle fracties weer per fractie laten reageren
op de perspectiefnota. Mevrouw Visser. -Dank u wel, voorzitter.
Ook voor de perspectiefnota geldt gelukkig dat er wat betreft
de auditcommissie geen technische belemmeringen zijn,
voor het vaststellen van de perspectiefnota.
En dat is heel mooi. Wel hebben we ook hier een advies
voor de rapportage grote projecten en grondexploitaties.
In de perspectiefnota komt namelijk de Regio Deal
met de Wadden naar voren. Ons advies is om die ook op te nemen
in die rapportage over de grote projecten. Dit is een meerjarig
project en de financiële gevolgen kunnen groot zijn.
Op het moment dat we deze meenemen in die rapportage van de grote projecten,
krijgen we in ieder geval twee keer per jaar een stand van zaken.
Dat lijkt bijzonder prettig. -Mevrouw Van de Wetering
wil hier een vraag over stellen. -Het is een hele rare zijdelingse vraag
aan de auditcommissie. Waarom is de Regio Deal
Noord-Holland Noord niet meegenomen? Want die is in principe
natuurlijk hetzelfde. Maar misschien kan dat nog toegevoegd worden?
Of misschien zie ik het verkeerd? -Daar is niet
over gesproken. Natuurlijk kan het toegevoegd worden,
want de auditcommissie geeft alleen adviezen.
Dus als u als raadslid iets in de rapportage grote projecten wil,
dan kunnen we daar natuurlijk altijd een voorstel voor doen.
Volgens mij is hij niet meegenomen omdat hij al verder is in de loop.
Maar dat wil niet zeggen dat we daar niet twee keer per jaar
over geïnformeerd willen worden. -Wellicht een goede
suggestie.
Portefeuillehouder Hooijschuur, zou u daarop kunnen antwoorden,
of reflecteren in elk geval? -Ik moet dat denk ik ook overleggen
met mijn financiën, hoe dat in elkaar zit. Maar de auditcommissie heeft vaak
de voorstellen naar ons toegebracht, hoe we dat gaan oppakken
met de grote projecten. Dus bij deze, of die wel of niet toegezegd wordt,
zullen we in overleg moeten treden of hij daaronder hoort.
De burgemeester wil reageren. -In algemene zin
misschien iets meer over die Regio Deals. Dus de Regio Deal Wadden is gesloten,
daar hebben wij ook onze handtekening ondergezet.
Voor Regio Deal Noord-Holland noord is dat nog helemaal niet het geval.
En is ook maar de vraag óf en op welke manier we zullen toetreden
aan die Regio Deal, als dat eenmaal zo ver is.
Je gaat ook naar cofinanciering toe. Dat ligt het natuurlijk voor de hand
om dat in hetzelfde regime te stoppen als bij de Waddeneilanden.
Maar dat is nu nog helemaal niet aan de orde.

Dat is ook in de RDN afgelopen donderdag uitvoerig besproken.
Goed, dan is de auditcommissie niet te laat,
maar nog ruimschoots op tijd om daar een advies over te formuleren.
Wethouder Hooijschuur, u wilde graag het woord.
We hebben nu de perspectiefnota. Vandaag behandelen we de programmarekening
en de perspectiefnota 2025-2028. Ondertussen is vanmorgen
de tussenrapportage 2024 aan ons voorgelegd.
Die heb ik vanmiddag naar u allemaal gestuurd,
dus laat verstuurd, dat geef ik toe. Maar die komt naar u toe,
dan heeft u hem vrijdag in uw bus. Ik vind het terecht dat u hem ook,
hij komt wel boven op mijn kamer zodat u hem kunt lezen
voor de raadsvergadering. Het is de tussenstand
van de eerste vier maanden. Dat was de opdracht
die wij gekregen hebben van de raad, dus die hebben we ook uitgewerkt.
Het is natuurlijk wel heel veel werk voor de gemeentelijke organisatie.
Met het behandelen van de tussenrapportage 2024 merkte het college op,
dat dat hetzelfde dilemma is als in de volgende jaren.
Wij rapporteren namelijk de afwijkingen die effect hebben op de algemene reserve
en het meerjaren perspectief. Terwijl ook vanuit het meerjaren perspectief
een verrekening kan worden voorgesteld met de algemene reserve.
Graag willen wij als college werken aan een logisch proces,
waar dit dilemma wordt ondervangen. Daarom hebben wij u als bestuursopdracht
de informatie meegestuurd met de raadsstukken.
We hebben daarbij de doelstelling om een logisch proces van begroten
en verantwoorden samen te stellen, dat u beter in staat stelt
om de gemeente financieel te sturen. Vandaar dat we hem vandaag weggestuurd
hebben, zodat u het kan lezen om te kijken hoe we dat proces gaan oppakken.
Want hij zit er gelijk achteraan op de perspectiefnota.
Dat geeft heel veel impact op de organisatie,
dus daar willen we graag met u over in gesprek gaan.
Ik begrijp uw verzoek, wethouder. Alleen, er willen een heel aantal
commissieleden reageren. Mijnheer Zegel. -Dank u, voorzitter.
De tussenrapportage zelf hebben wij nog niet ontvangen,
alleen een schrijven van de heer Karman dat hij eraan zit te komen.
Mevrouw Visser, u wilde iets anders opmerken, reageren?
Ik wilde de portefeuillehouder meegeven dat we nog niet zo heel lang
de tussenrapportage verkort hebben naar vier maanden.
Eerder was het een halfjaarrapportage, toen zat het te dicht op de begroting.
Dus toen verloor hij eigenlijk zijn waarde.
Dus dat het een flinke belasting is voor de organisatie,
dat ben ik helemaal met u eens. Maar we kunnen toch moeilijk
in zijn geheel zonder een tussenrapportage?
Of dat nou over vier maanden is, waardoor de werkzaamheden
bijna gelijk vallen met de perspectiefnota en de programmarekening,
of dat we een halfjaarsrapportage doen die door iedereen
wat minder waardevol gevonden wordt, omdat hij zo dicht op de begroting zit.
We kunnen moeilijk zonder. -Ik begrijp dat de tussenrapportage
geen verplicht stuk is, dus dat zou niet per se hoeven.
Het is wel degelijk een beslissing van ons allen
om dat af te wegen en wel of niet te doen. Wethouder Hooijschuur
wil ook nog reageren, begrijp ik. -Wij hebben overlegd vanmorgen.
Misschien kan je het wel samenvoegen, dat je het in elkaar steekt.
Dan heb je dus minder werk. Dan heb je één perspectiefnota
waar dat allemaal al in staat. Nu heb je én de perspectiefnota
én je hebt die tussenrapportage met vier maanden.
Als je dat misschien in elkaar drukt, dat is een voorstel
waar over te praten valt. Dus daarom stellen we voor
om daarover in discussie te gaan. Hij wordt een dezer dagen verstuurd,

dus nog voor vrijdag heeft u hem in de bus.
Dat is zonder meer een feit, maar dit is een vooraankondiging.
We willen gewoon met u in discussie gaan over wat handig is,
ook ten opzichte van de capaciteit die we hebben.
U snapt waar de bottleneck zit. -Dat is duidelijk.
We kunnen er in ieder geval niet nu verder over discussiëren.
We hebben hem nog niet en hebben hem dus ook nog niet kunnen bestuderen.
En bovendien vraag ik me af, of dit nu niet typisch
een onderwerp is voor de auditcommissie. Of in ieder geval ook,
als eerste misschien.
Dan gaan wij verder met de behandeling van de perspectiefnota per fractie.
Texels Belang. Mijnheer Hercules, u wilde...
Voorzitter, zou ik twee minuten mogen schorsen voor overleg?
Natuurlijk.
Dank
u
wel.
Ik geloof dat we
door kunnen gaan. -Voorzitter,
ik had om een schorsing gevraagd, omdat ik wellicht
een voorstel van orde had. Dat heb ik niet.
In die zin dat ik begrijp dat de meeste fracties
en het college nu voorstelt, om de manier van behandeling
die we hebben toegepast bij de programmarekening,
ook voor de perspectiefnota toe te passen. En in de raad
wel gewoon per programma te behandelen, als de andere fracties
het daar allemaal mee eens zijn. Ik vind zelf het politieke debat
er echt helemaal uit geknepen worden, maar het zei zo.
Dus dan zullen wij per fractie ook als fractie
de hele perspectiefnota behandelen.
Het wil niet zeggen dat als het per fractie behandeld wordt,
dat er dan geen debat kan zijn. Men kan elkaar ook natuurlijk bevragen
of, zoals een heel klein beetje bij het vorige agendapunt gebeurd is.
Dat zou nu op zich ook kunnen. Dus wat mij betreft
staat het juist vrij om zeker hier ook te debatteren.
Dus ik zou zeggen: probeer het als daar reden toe,
is of reactie is. Wie wil het spits afbijten?
We waren al bij Texels Belang beland, volgens mij,
om als eerste te reageren op de perspectiefnota.
Dank u wel voorzitter. Op bladzijde 18
wordt de rehabilitatie van diverse wegen opgenoemd.
Ik pik er één uit, omdat daarover van de week werd aangesproken.
Dat gaat met name over de Wilhelminalaan. Er is input geleverd door de inwoners,
daar zijn ze heel tevreden over. Maar ze zijn wat ontevreden over het feit
dat niet zichtbaar en hoorbaar is wat daarna gebeurd is.
Ik denk dat het past in deze tijd dat we het over participatie hebben,
dat we ook die inwoners daarna het podium geven die ze verdienen.
Met andere woorden, als het plan klaar is, nog een keer
met die bewoners in gesprek gaan. En voorleggen waarom die besluiten
als zodanig zijn genomen. Dan betrekken we de bewoners
er veel directer bij. Is het college bereid
om die stappen naar de toekomst toe, over alle dingen
die voorgesteld worden, te nemen? Dat is eerste vraag.
Wilt u dat ik doorga, of dat deze vraag eerst beantwoord wordt?
Ik zou zeggen: ga maar door. -Dan ga ik door.
Op bladzijde 23 staat iets
over het aantrekken van een recruiter. Er is input geleverd
door de gemeentesecretaris en de OR. Onze ervaring in het verleden

is wel dusdanig, dat de planning zeer veelte wensen overliet.
Daar hebben we diverse discussies hier in de raad over mogen voeren.
Ik denk dat het juist is dat het wel gebeurt.
Maar onze vraag is wel: zou het gepast en wenselijk zijn
om van die twee jaar één jaar te maken? Zo kan na dat ene jaar
een duidelijke beslissing worden genomen, of dit hetgeen is
wat wij graag willen in onze planning en in onze organisatie.
Dat is de tweede vraag. Op bladzijde 57
staat investeren op een kolkenzuiger. Er staat voor een onderzoek
15 duizend euro. Ik weet niet of die vraag al eerder gesteld is,
maar ik heb het antwoord nog niet gelezen. Je hoeft volgens mij voor het onderzoek
niet naar Amerika, dus ik vind het onderzoek wel wat te duur.
Dus graag daar een antwoord, op hoe een bedrag
van 15 duizend tot stand is gekomen. Dat was het in eerste instantie.
Mevrouw Van der Werf. -Dank, voorzitter.
Op 25 staat waar we al eerder op hebben ingezet.
En mevrouw Van de Wetering had het daarstraks ook al over parkeren.
'We zorgen voor voldoende parkeerplaatsen voor zowel auto's fietsen,
en een goede bewegwijzering.' In Oudeschild is het echt één drama.
Ik heb er al vaak genoeg op gehamerd voor een goede bewegwijzering
voor parkeerplaatsen voor de fietsen. Daar wil men niet aan meewerken.
Dus bij deze zin heb ik echt dikke vraagtekens neergezet.
Op bladzijde 43 staat in de onderste alinea,
bij ouders van kinderen: 'passende school verder weg ligt dan 6 kilometer.'
Waar is dat eigenlijk op gebaseerd? Is dat wettelijk bepaald?
Daar ben ik eigenlijk wel nieuwsgierig naar.
Dat is wel een hele technische vraag, eerlijk gezegd.
Maar wellicht schudt iemand dat antwoord ook gelijk zo uit zijn mouw.
Zijn dat nu de vragen en reacties van Texels Belang?
Ja? Oké. Dan gaan we eerst maar weer een rondje
portefeuillehouders.
De vraag van de heer Hoogerheide
over de Wilhelminalaan. -Dank u wel,
voorzitter. De Wilhelminalaan doen we net als de andere wegen.
Wij zijn zeker bereid met die mensen in gesprek te gaan.
Dus
ja.
De duidelijke planning van twee naar één jaar
zou de burgemeester kunnen zijn? -Het is natuurlijk vrij gebruikelijk.
Dit gaat natuurlijk over de incidentele middelen.
Als je op zo'n functie wat uitbreiding doet,
moet je ook wel de tijd nemen om te kijken hoe dat uitwerkt in de praktijk.
Hier zijn ook andere vragen over gesteld die we vandaag beantwoord hebben.
Daar komt bij, als het gaat om de ontwikkeling
waar de organisatie in zit, en de middelen die we daarvoor nodig hebben,
dat we daar ook de komende periode naar kijken.
Dus dan kun je dat ook in die periode meenemen.
Dus even los van dat dit een verzoek is, dat uit de organisatie zelf vandaan komt,
dat heeft u ook kunnen lezen in de perspectief nota,
denk ik wel dat het verstandig is om toch vast te houden aan die twee jaar.
Dan de vraag over het onderzoek van 15 duizend euro naar de kolkenzuiger.
Ik denk wethouder Hooijschuur. -Dank u wel.
Dat vraag ik na zo meteen na bij de betreffende meneer
en dan krijgt u antwoord. -De
parkeerplaatsen voor fietsen op pagina 25. Ik denk ook de heer Hooijschuur.
Dat was in Oudeschild, mevrouw Van der Werf.
Dat klopt, dat zou beter kunnen, denk ik. Daar heeft u gelijk in.
Deze herfst gaan we met die fietsenstalling

ook aan de achterkant kijken hoe we dat doen.
We gaan dat zeker met de *dorpsunie* bespreken en kijken
hoe we dat kunnen verbeteren. -Dan kijk ik naar wethouder Van de Belt.
Ik denk dat hij iets over die zes kilometer kan zeggen.
Dat klopt, voorzitter, dank u wel. Leerlingenvervoer geldt voor kinderen
die een lichamelijke beperking hebben, of op een andere manier
speciale aandacht nodig hebben, én die ver wonen van een school
die daarvoor bedoeld is. En zes kilometer staat in onze lokale verordening,
maar is wel de gebruikelijke afstand die in Nederland wordt
gehanteerd.
Wethouder Hooijschuur is zo snel, hij heeft nu al een antwoord?
Komt u maar door. -Het is net 2 voor 12.
Het staat eigenlijk in het hetzelfde document.
Het is een opstart van besteding om krediet aan te vragen
voor de kolkenzuiger. Dus het is een opstart
van de kredietaanvraag. Zo is de besteding,
dat is tegenwoordig nieuw. -Mijnheer
Hoogerheide neemt niet helemaal genoegen met het antwoord, geloof ik?
Ik vraag hier een schriftelijk antwoord over.
Dit antwoord is een antwoord van: het zou mogelijk kunnen zijn.
Ik wil wel een onderbouwing hebben naar dat bedrag toe.
Want zo stellen we krediet beschikbaar. En ik kan het achteraf
nooit goed controleren. En dat is toch een bevoegdheid
van de raad. -Zeker. Dat komt goed, wordt toegezegd.
Er hoeft geen joker ingezet te worden voor 2 voor 12.
Welke fractie mag ik nu het woord geven? De VVD.
Dank u wel, voorzitter, eerlijk gezegd zijn wij wel blij met de perspectiefnota
zoals die vandaag voor ons ligt. Maar wel met een beetje
gemengde gevoelens. Ik ben de zoveelste vandaag,
maar ik wil een compliment geven aan iedereen
die de afgelopen week vragen heeft beantwoord,
zowel op de technische sessie vorige week hier in de zaal,
als op de vragen die daarna nog schriftelijk gesteld
zijn door degene die dinsdag verhinderd waren. Toen ik vanmiddag
op mijn telefoon keek toen ik uit mijn werk kwam,
zag ik dat er nog 25 mails binnen waren gekomen.
Het is me niet helemaal gelukt om alles te lezen,
maar gelukkig hebben we daar nog twee weken voor,
tot de raadsvergadering. Het was wel een hectische week.
We zijn ook blij om te horen dat de P&C-cyclus,
of in wat beter Nederlands, de begrotingscyclus,
opnieuw bekeken gaat worden. Dit om te zorgen
dat het werk voor iedereen behapbaar blijft.
We zijn ook erg benieuwd hoe die cyclus er volgend jaar uit gaat zien.
Die gemengde gevoelens waar ik naar refereerde
heb ik omdat we bij de afgelopen twee begrotingen
al onze zorg hebben geuit over de financiële positie
van de gemeente. Ik zal het betoog hier vanavond niet herhalen.
Maar we zijn er wel erg blij mee dat in de bestuurlijke boodschap,
en verderop in deze perspectiefnota, rekening wordt gehouden
met de zorgen die wij geuit hebben. In de bestuurlijke boodschap
wordt aangegeven dat het college voor de behandeling van de begroting
meer inzicht wil geven in de begroting. En de raad keuzes voor wil leggen
om tot een sluitende begroting vanaf 2026 te komen.
We zijn benieuwd of het college een toelichting kan geven
hoe het college op dit moment voor zich ziet,
hoe we dat ravijnjaar tegemoet kunnen gaan.
Voorzitter, bij de afgelopen begroting hebben we aangegeven

dat ze erg ambitieus en vooral duur waren. Dat bleek ook uit de overhevelingen.
De begrotingen zoals ze voorlagen waren niet uitvoerbaar.
Het doet ons dan ook goed om te lezen dat er met een kritische blik is gekeken
naar de voorstellen voor nieuwe investeringen
in de perspectiefnota. -Mijnheer Hercules, een interruptie.
Voorzitter, ik hoor de heer Ran zeggen dat de projecten van de vorige begroting
niet uitvoerbaar waren. Dat waren ze prima, alleen
ze zijn niet uitgevoerd. Dat betekent niet dat ze niet uitvoerbaar zijn.
Daar doet u af aan de goede plannen die er waren.
Voorzitter, daar wil ik best op reageren. Ik heb niet gezegd
dat de projecten niet uitvoerbaar waren. Ik heb gezegd dat de begrotingen
niet uitvoerbaar waren. Dat ze te ambitieus waren,
dat er te veel in één keer op de organisatie werd afgevuurd.
En dát was niet uitvoerbaar. Anders was het ook niet overgeheveld.
Dus ik hoop dat ik daarmee de onduidelijkheid weg heb gehaald.
De heer Hercules. -Dan ben ik blij dat VVD inziet
dat de organisatie te klein is en er dus meer inzet moet komen.
Vandaar ook dat de VVD zal instemmen met de uitbreidingen,
incidenteel en structureel, die in deze begroting staan.
Voorzitter, ik was nog niet bij het eind van mijn betoog.
Dus ik heb nog niet gezegd wat wij gaan stemmen.
Ik weet niet waar de heer Hercules die wijsheid vandaan haalt.
Gaat u rustig verder met uw betoog. -Zoals ik aangaf,
wordt in de bestuurlijke boodschap aangegeven dat er met een kritische blik
is gekeken naar de voorstellen voor de nieuwe investeringen.
Dat is in onze optie ook echt op de juiste manier gebeurd.
Want de voorliggende nota lijkt ons uitvoerbaar.
En daar wil ik een compliment voor geven. Ons viel nog wel een punt op
in de voorstellen. Er wordt bij voorstel nummer 9
een incidenteel bedrag van 25 duizend euro gevraagd,
voor een onderzoek voor de verkeerssituatie
rondom de camping Loodsmansduin. In het voorstel daarna
wordt er voor een aantal wegen budget gevraagd
voor het aanleggen van gasbetonstenen. Zo ook voor de Rommelpot
tussen Klif en Loodsmansduin. We hopen dat er met de uitvoering
van dat laatste wel gewacht wordt, tot er een oplossing is gevonden
voor de verkeerscirculatie rond de camping.
Bij het vorige onderwerp stelde mevrouw Visser een vraag
over de afschrijving van de versnipperaar. Deze stond in de programmarekening.
Wij hebben dezelfde vraag bij de kolkenzuiger
die zojuist door Texels Belang werd aangehaald. Want de afschrijving
van dergelijke voertuigen is een jaarlijks terugkerend punt,
zowel bij de perspectiefnota als bij de begroting.
Ik zou graag een keer van gedachten wisselen met anderen
over hoe we hiermee omgaan. Want er is een heel groot verschil
tussen financieel afgeschreven, of technisch afgeschreven.
Dat was het laatste punt. Het advies van de auditcommissie
begrijpen wij volkomen. En we hopen dat dat ook wordt overgenomen.
Tot zover onze inbreng. Dank, voorzitter. -Dank u wel, mijnheer Ran.
Ik denk dat de keuzes voor de sluitende begroting 2026
weer voor de heer Hooijschuur is. Kunt u daarover al een tipje
van de sluier oplichten? -Ja, dat kan ik.
Ten eerste, waren wij ook een beetje afwachtend wat er gaat gebeuren
met het kabinet dat nu is aangesteld , of gaat fungeren.
Blijven ze bezuinigen op de gemeente, of krijgen we er wat geld bij?
Dat is iets wat wij ook niet weten. We hopen dat
tussen nu en november te weten. Dit is wat wij ook willen meenemen.
Daarna willen we ook zeker met u in discussie om te kijken

hoe krijgen we het sluitend krijgen. Maar om nu al maatregelen te gaan nemen,
we moeten dit of dat gaan verhogen, daar willen we mee wachten
tot we verder in september zijn en weten wat de bedragen zijn.
Dan komen we zeker met voorstellen naar u toe.
Maar het heeft zeker wel onze aandacht, om te kijken hoe we dat kunnen aanpakken.
Dat hangt ook samen met wat er in Den Haag gaat gebeuren.
Dus nu nog niet, maar zodra het mogelijk is
komt er wat naar ons toe. De complimenten
over deze perspectiefnota door de VVD
kunt u, en kan de organisatie in ~ steken. Dan was er een vraag,
of eigenlijk van twee voorstellen, die beide in de omgeving
Loodsmansduin plaatsvinden, nabij Den Hoorn.
Klopt, die hebben we erop gezet, ook vanuit de dorpscommissie,
zoals u weet. Die heeft daar een paar keer voorgesteld
dat het een hele smalle straat is, om te kijken wat we daarmee moeten doen.
Graskeien hadden wij inderdaad opgenomen om te gaan uitvoeren.
Maar we hebben eerst 25 duizend euro op papier gezet,
om te kijken wat we daar gaan doen. Is er geen andere mogelijkheid
om een fietspad of een voetpad daar te creëren?
Daar is nu een overleg met de dorpscommissie
en de betreffende mensen over de mogelijkheden.
Dus ik geef toe dat we geen graskeien gaan leggen,
voor we zekerheid hebben wat we daar gaan doen.
Dus ik begrijp dat het op elkaar afgestemd wordt,
daar is oog voor? Mijnheer Kooiman, Hart voor Texel.
Dank u wel. De VVD heeft voor een deel het gras voor mijn voeten weggemaaid,
maar ik ga er toch nog even door. Allereerst wil ik zeggen
dat we het wel grondig eens zijn met de VVD,
wat betreft de reactie op de programmarekening 2023.
Ook Hart voor Texel maakt zich wat betreft het financiële toekomstperspectief
toch redelijk zorgen. En de heer Schuiringa noemde het al:
de algemene reserve keldert enorm. Maar daar gaan we straks
ook naar kijken. De heer Ran noemde ook al 2026,
dat is het zogeheten ravijnjaar. De verwachtte korting is 3 drie miljoen
op de uitkering van het Rijk , vanaf 2026. Dat betekent dat de gemeente
ook vanaf 2026 rode cijfers gaat schrijven.
De heer Hooijschuur zegt dat we moeten afwachten
wat het Rijk precies gaat doen, het nieuwe kabinet.
Ik zou u willen adviseren om dat niet af te wachten,
maar alvast een plan B te maken. En als het echt doorgaat,
misschien wordt het wel 4 miljoen korting op de uitkering,
om daar nu al rekening mee te houden. En niet pas
als de boodschap van het Rijk bekend is. Dan komt u tegen die tijd met voorstellen.
Ja, dat snap ik, maar ik wil u toch ontlokken:
in welke richting denkt u dan om met voorstellen te komen?
U heeft het net over een verhoging, maar gaat u misschien ook dingen verlagen,
of niet uitvoeren? Misschien dat u daar iets meer over kan zeggen?
Dan heb ik over de programmabegroting nog één onderwerp.
Dat is op pagina 24: de bestendiging van de uren van de communicatie.
Ik ga niet zeggen of dat wel of niet noodzakelijk is.
Maar dat is een uitbreiding van anderhalf fte.
En dat moet anderhalve ton kosten. Dus ik vroeg me af
wat voor communicatieadviseur wij hier dan krijgen?
Dat moet inderdaad een hele goede zijn. Maar ik vroeg me af
waarom dat zoveel geld moet kosten en wat voor type persoon dit dan is?
Dank u wel. -Dank u wel, mijnheer Kooijman.
We gaan eerst kijken of we wethouder Hooijschuur
toch nog uit de tent kunnen lokken om iets over de ontwikkelingen van 2026,

het zogenaamde ravijnjaar, te zeggen. -Ja, dat kan ik wel.
U geeft drie miljoen aan, maar wij hebben al kritisch gekeken
naar de hele ontwikkeling in het gemeente gebeuren.
Daar hebben we al een kam doorgehad, dat we strakker hebben gebudgetteerd
qua voorstellen. Daar hebben we al 1,2 miljoen uitgehaald.
Dat heeft u ook gezien. Dus als we dat doen en doorwerken,
hebben wij 1,4 tekort in 2026. Dat heeft u ook gelezen,
en niet 3 miljoen. Dus er wordt zeker al vanuit het gemeente gebeuren
goed gekeken naar waar we al geld kunnen weghalen,
dat we strakker gaan. Meestal zitten wij een beetje
ruim in de begroting. Meestal hebben we geld over
op alle projecten. Dat hebben we nu wat scherper neergezet.
Ik ga niet zeggen dat we nog steeds goed zijn.
Er is nog steeds 1,4 tekort. Daar zitten we zeker bovenop.
Wij gaan gewoon naar kijken hoe we het in de tussentijd gaan oppakken.
Maar om nu al te zeggen dat we iets verhogen of verlagen, dat is
denk ik te vroeg. Wij pakken het op nadat alles geregeld is,
dan gaan we verder voor de programmabegroting.
Dan komen we naar u toe met deze voorstellen.
Daar zullen we het dus mee moeten doen. Mijnheer Hercules.
Een vraag, voorzitter, aan VVD en Hart voor Texel.
Ze wijzen allebei op het ravijnjaar en maken zich zorgen over onze begroting.
In deze perspectiefnota wordt een half miljoen
structureel op z'n kant gezet. Gaan deze fracties mee
met dat half miljoen? Of maken ze zich zo'n zorgen
dat ze zeggen: doe dat maar niet? -Mijnheer Ran
wil reageren. -Voorzitter, ik heb nog niet
alle antwoorden op de vragen kunnen lezen. Maar er staan behoorlijk
kostbare voorstellen in, bijvoorbeeld over een miljoen
per jaar voor groenvoorziening uitbreiding. Ik weet nog niet wat wij
daarvan zullen vinden, dus ik kan op dit moment nog niet zeggen
of wij met alle voorstellen mee zullen stemmen.
En Hart voor Texel? -Woorden van gelijke strekking,
mijnheer Hercules. U hoort dat in de raad van ons,
dus we zullen daar nog goed naar kijken. -Dan gaan we naar de burgemeester
voor de vraag over de communicatiemedewerkers
van anderhalf fte. -Omdat het over personeel gaat,
heb ik de eer, begrijp ik. Twee reacties op uw vraag.
Ten eerste lijkt het een beetje alsof we in één keer een sprong maken
van 2,1 fte naar 3,6. En die suggesties zat ook
in een andere vraag die ons gesteld is, daar hebben we schriftelijk op gereageerd.
Echter, de afgelopen jaren is ervoor gekozen
om dit incidenteel te financieren. Dus we bestendigen eigenlijk
wat we al in huis hadden, en dat regelen we nu structureel.
Eerder werd de vraag gesteld of we met 70 procent omhoog gaan.
Dat is niet aan de orde. Twee, u vraagt naar de omvang
van de bedrag in relatie tot het aantal fte's.
150 duizend euro voor anderhalf fte, voor de schaal
waarin we communicatiemedewerkers aannemen is dat gewoon heel reëel.
Dan moet u zich realiseren dat dit natuurlijk niet de bedragen zijn
die mensen een-op-een op hun bankrekening krijgen.
Daar zitten ook de kosten bij voor reizen, verblijfskosten,
kosten voor het gebouw, en al die dingen meer.
Daar komen natuurlijk salaris, pensioenkosten en al die dingen
bij elkaar. Dan kom je op ongeveer anderhalve ton uit.
Dat is eerlijk gezegd voor fte's in deze schaal
nog heel redelijk. -Mevrouw Van de Wetering als eerste.
Dan de heer Hercules. -We hadden hier een kleine discussie

over die één miljoen structureel groen. Die staat wel degelijk in het stuk,
alleen, dat komt er nog aan. U zei al iets over de grasbetonblokken.
Dat heb ik gemist. Kunt u dat voor mij nog heel kort herhalen?
Of zei u dat niet, heb ik dat gewoon helemaal verkeerd begrepen?
U kijkt nu naar mij alsof ik iets over grasbetonblokken gezegd heb?
Dat dacht ik. Vandaar dat ik vraag of ik iets heb gemist.
Vanavond is de eerste avond dit jaar dit ik het er niet over gehad heb.
Helemaal goed. -Het is even over grasbetonblokken gegaan,
maar dat lag bij de heer Hooijschuur. Dat ging over Loodsmansduin Den Hoorn,
dus die vraag vervalt dan. Mijnheer Hercules.
Voorzitter, ook over het voorstel van één miljoen voor groen,
waar de heer Ran aan refereerde. Omdat het college dat niet doet,
zal ik het maar zeggen. Dat is niet meegenomen in deze begroting.
Dus dat staat letterlijk als nieuwe ontwikkelingen niet meegenomen.
Het staat niet in deze begroting. Daar hoeft u dus ook niet
mee akkoord te gaan.
Het komt waarschijnlijk wel later. -De vraag is
dan waarom hij er niet alvast in staat. -Mijnheer Soyer?
Mijnheer
Zegel?
Voorzitter, mag het? Iedereen was nog erg druk
daar aan tafel, geloof ik. Voorzitter, net als de VVD
zijn wij blij met de perspectiefnota zoals die nu voorligt.
Toch mooi dat we elkaar daar weten te vinden,
dat is wel eens anders geweest. In tegenstelling tot wat de VVD aangaf
bij de programmarekening, zijn wij wel blij
met de gedaalde algemene reserve. Want wat ons betreft
is in de juiste zaken geïnvesteerd. Met onder meer uitgaven
uit de algemene reserve aan wonen, het sociaal domein en onderwijs.
Vooruitkijkend naar 2026 wil ik mijn collega-raadsleden
met een link met de landelijke partijen oproepen,
om nog eens contact op te nemen met hun Tweede Kamerfracties,
of andere contacten in Den Haag. En met name de collega's van partijen
die deelnemen aan het nieuwe kabinet, om het ravijnjaar
nog eens onder de aandacht te brengen. Want steeds meer taken
overhevelen naar de gemeente, en vervolgens korten op het gemeentefonds
lijkt ons niet de juiste gang van zaken. Dat gezegd hebbende,
hebben zowel de heer Soyer als ik nog wel een aantal vragen
als we naar de programmabegroting kijken. We zien in de
perspectiefnota behorende bij programma 3, te vinden op pagina 40,
het voorstel om 100 duizend euro structureel beschikbaar te stellen
voor innovatieve projecten voor onder andere landbouw en visserij,
in plaats van incidenteel. Dat is voor mij het haakje
naar een aantal vragen. Deze sectoren hebben het zwaar
en staan voor grote veranderingen. Voor de visserijsector
is er naast deze bijdrage, vorig jaar ook twee miljoen beschikbaar gesteld
aan het visserij ontwikkelplan. Met onder andere als doel:
vernieuwing in de visserijsector en het behoud van de visserij
identiteit en geschiedenis. Maar ook de agrarische sector
staat aan de vooravond van een grote transitie.
Wat GroenLinks betreft, zou deze transitie gericht kunnen zijn
op een meer duurzame en natuurinclusieve manier van landbouw,
die beter is voor mensen, dieren en milieu.
De vragen: is het college dat met ons eens?
En is het college bereid om naast de visserijsector
ook de agrarische sector te ondersteunen, in het bijzonder
in het maken van deze omslag? Als dat het geval is,
wordt daar in de begroting van 2025 meer geld voor gereserveerd

dan de 100 duizend euro uit voorstel 11 voor innovatieve projecten? Dank u wel.
De heer Soyer. -Dank u wel, voorzitter.
Ik ga iets vragen over het programma 2 en 5 en vooral de samenhang daarvan.
Ik wil graag beginnen met opmerkingen over de grijze-
en de groenblauwe infrastructuur op ons eiland.
Dus globaal over asfalt en stenen, versus de levende infrastructuur.
In het coalitieakkoord wordt op diverse plaatsen gesproken
over de biodiversiteit op Texel versterken.
En ook de klimaatadaptatie komt verschillende keren aan bod.
Wij zien beperkte extra initiatieven voor de versterking van biodiversiteit
en de klimaatadaptatie in deze perspectiefnota.
We weten allemaal dat graskeien leggen - daar hebben we ze weer -
een stuk sneller gaat dan bijvoorbeeld hittestress
bomen laten opgroeien in de dorpscentra. Vandaar dat we afwachten
geen goede strategie vinden. Even concreet:
de grijze infrastructuur in dit programma krijgt bijna 9 ton aan plannen
en 11 miljoen aan investeringen. In programma 5
vinden we blauwgroene incidenteel 2 ton aan plannen
en 80 duizend euro aan investeringen aan de machine en aanhangwagens.
Verder geen andere investeringen. We wachten met smart
op het steeds uitgestelde groenbeleid en het groen beheersplan;
de groene infrastructuur. We begrijpen van deskundigen
dat je ook op groene infrastructuur kunt investeren
én afschrijven. Dat biedt veel mogelijkheden.
We snappen dat in de perspectiefnota niet vooruitgelopen kan worden
op het nieuwe groenbeleid. Maar we gaan ervan uit
dat we dus niet tot 2026 hoeven wachten op deze investeringen.
Dus dat we in de programmabegroting hier zeker initiatieven
voor kunnen vinden. Pagina 7 geeft daar een vooraankondiging.
Een simpele vraag: Klopt dat? Kunnen we inderdaad die initiatieven zien
in de programmabegroting? Dank u wel. -Dank u wel, heer Soyer
en GroenLinks in algemene zin.
Dan denk ik wethouder Kieft
voor de eerste vraag
van de heer Zegel. -Voorzitter, dat is
een interessante vraag. En eigenlijk ook wel consequent.
Wat wij voor de visserijsector in de begroting van 2024 hebben opgenomen,
naar aanleiding van toen de Adema-gelden, is een reservering
van 2 miljoen cofinanciering. Dit was voor projecten
die dan vanuit Den Haag en andere fondsen de rest van het geld moesten zien te
halen. Daar is de raad mee akkoord gegaan bij de begrotingsbehandeling.
We hebben ook toegezegd dat wij op projectniveau
nog een keer met de raad de informatie zullen delen,
die daar dan voor speelt. Het ligt eerlijk gezegd
inderdaad voor de hand om de vergelijking met de agrarische sector te trekken.
We weten ook dat de agrarische sector een aantal
transities in het landelijk gebied tegemoet gaat.
Dat wordt ook onderschreven door de huidige voorzitter van de LTO.
Ik noem stikstof, het streven naar kringlooplandbouw
van het nog steeds demissionaire kabinet, de regelgeving uit Brussel.
Dat zijn allemaal dingen waar agrariërs op dit eiland mee worstelen.
En overigens wachten zij ook af, wat de definitieve stappen
vanuit Den Haag, dan wel uit Brussel zullen zijn.
De vissers zijn een relatief kleine economische sector
ten opzichte van de agrarische sector op dit eiland.
Mocht er een aanleiding zijn om rijksgelden
of andere gelden te versterken, zodat de agrarische sector
daarmee de dingen kan doen die ze zou moeten doen,

dan zou het voor de hand liggen dat de raad
daar ook geld voor beschikbaar stelt. Die logische conclusie kan ik wel delen.
Of dat betekent dat het college in de begroting
voor 2025 met voorstellen komt, hangt ook samen met de vraag
in hoeverre er budgetten vrijkomen, die op die manier
versterkt zouden kunnen worden. Maar het heeft zeker de aandacht
van dit college. -Mijnheer Hercules wil reageren.
Ook een vraag aan GroenLinks en aan het college.
Wij hebben gevraagd aan het college wat dan de projecten waren
die zijn gesteund vorig jaar en een gedeelte dit jaar.
Uit die antwoorden bleek niet heel erg veel innovatie,
om het zo te zeggen, of pilots die tot innovatie leiden.
Maar een soort werkbegeleiding bij De Lieuw
en procesondersteuning bij De Waddel. Wij vonden het juist jammer
dat er niet een plan achter zat, als je geld structureel maakt.
Wij vinden dat het ook nodig is dat je pilots moet ondersteunen.
Dan moet je wel een goed plan hebben, als je dat structureel gaat aanpakken.
Er dient straks ook een amendement van VVD en D66 meen ik,
over subsidies. Ik kan me voorstellen dat daar in ieder geval
een link wordt gelegd. Wij vonden het in ieder geval
juist nog te vroeg om dit structureel te maken.
En helemaal te vroeg om het structureel nog een keer op te plussen.
Je zou eerder een goed plan verwachten en een lijn verwachten,
waarmee je dat geld kunt uitgeven. In plaats van een subsidiepotje
waar wij geen controle op hebben. -De heer Zegel.
Voorzitter, dan denk ik dat ik niet duidelijk genoeg ben geweest.
Of misschien dat de heer Hercules mij niet goed genoeg begrepen heeft.
Ik vroeg niet om dit voorstel op te plussen,
of om dit specifieke voorstel structureel te maken,
wat nu het voorstel is. Maar wel hoe het college
tegen het ondersteunen van de agrarische sector aankijkt,
met innovatieve projecten, met een duurzaamheidstransitie,
met een andere manier van ondernemen. Dat hoeft niet per se vanuit dit voorstel.
Ik ben met u eens, dat moeten goed onderbouwde
voorstellen zijn die echt innovatie drijven.
En dat hoeft niet per se dit te zijn. Dus ik denk
dat we het hier niet oneens zijn.
Wethouder Kieft geeft aan dat hij nog niet klaar was
met zijn antwoord. -Nee, voorzitter.
De tweede vraag betrof de investering in groene infrastructuur
versus grijze infrastructuur. Dat is precies de reden
waarom tijdens de raadsinformatieavond over de voortgang
van het groen beleidsplan werd geconstateerd dat,
als we dat straks serieus gaan nemen, dan praten we
inderdaad over investeringen. Dan is het van belang
om de raad vroegtijdig voor te leggen dat er straks een keuze voorligt
in de raad, om investeringen in grijze infrastructuur
en investeringen in groene infrastructuur te doen.
Ze zijn allebei noodzakelijk om Texel toekomstbestendig te maken
en te houden. Als er geld te weinig zou zijn,
wordt het een keuze tussen wat je van oudsher altijd gedaan hebt,
namelijk grijze infrastructuur. En dat je misschien
daar wat vanaf moet halen, om te zorgen dat je wel de start kunt maken
met de groene infrastructuur. Dat is de reden waarom
dat in de ontwikkeling is aangekondigd. Zodat u daar
uw gedachten over kunt laten gaan. En bij de bespreking
van het groenbeleidsplan, groenbeheersplan/uitvoeringsprogramma
klimaatadaptatie, wat u in een soort drieling document

hopelijk nu in september voorgelegd krijgt,
zal dat ook de discussie met de raad worden.
Akkoord. Mevrouw Van de Wetering. -Dank u wel, voorzitter.
Ook D66 is blij met de voorliggende perspectiefnota.
Er is nu al een hoop over gezegd. Reële voorstellen, denken wij.
Ik heb nog wel een aantal vragen. Ik moet heel eerlijk zeggen
dat ik vandaag de beantwoording van mijn vragen gelezen heb.
En dat wat ik nu ga vragen onder de perspectiefnota stond.
Maar ik vraag me af of het hier thuis hoort.
Ongediertebestrijding. -We hebben het hier
over de perspectiefnota. -Ja, daar stond hij onder het lijstje,
maar ik ben bang dat hij nog uit de programmarekening komt.
Hij stond onder het lijstje: beantwoording vragen perspectiefnota,
dus ik ben zelf even in verwarring. Ongediertebestrijding,
een arbeidsintensieve manier op dit moment.
Er moet gezocht worden naar werkzaamheden in combinatie met eigenaren en beheerders.
Want gif mag niet meer gebruikt worden. We hebben echt meer overlast.
Wat heeft het college nodig om dit probleem beter te kunnen aanpakken?
Dan een andere vraag. Die wil ik gewoon voorleggen
aan de commissie. Bij voorstel nummer 10, Ik kan het zo slecht lezen in dat blauw,
dat gaat dus wel over de grasbetonblokken, burgemeester, daar wordt iets
meer dan zes ton incidenteel geld gevraagd voor het plaatsen van grasbetonblokken.
Zowel de VVD als D66 proberen al jarenlang het structurele bedrag
daarvoor omhoog te krijgen. Dit is tot nu toe
door de partijen afgewezen. Die twee ton structureel -
ik geloof dat het ondertussen iets meer is -
maar die twee ton structureel, daar hebben we voldoende aan.
De rest vragen we wel aan. Maar elke keer opnieuw
worden we geconfronteerd. En ik vind zes ton incidenteel geld
geen klein bedrag. Dus ik wil eigenlijk aan de commissieleden
vragen of we dit nou een juiste manier van begroten vinden?
Of hebben we het toch liever gelijk al meegenomen
bij de begroting van een weg, als we wegen op de planning zetten?
Want dan heb je het in handen. En als het boeking technisch moeilijk is,
kun je er echt wel een aparte post van maken,
binnen de begroting die je op dat moment maakt van een weg.
Neem het dan gelijk mee. Nu krijgen we elke keer
gigantische bedragen incidenteel, waar we mee moeten zien te dealen.
Dus dat is een vraag aan de commissieleden.
Wachten we daarmee, of gelijk even reageren?
Ik heb nog één vraag richting het college. Er wordt heel
veel over het ravijnjaar gesproken. In de stukken
staat ook ergens een zijdelingse opmerking dat er een onderzoek wordt gedaan,
of gemeentes met veel toeristen met hun toeristenbelasting
zelf draagkracht hebben. We weten ook allemaal dat die toeristen
niet alleen maar geld in het laatje brengen,
maar ook geld kosten. Onze infrastructuur wordt extra belast.
De grijze in dit geval, maar misschien ook wel de natuur,
mevrouw Koot. Hoe staat het daarmee?
Zijn er plannen richting het nieuwe kabinet?
Kunt u iets meer vertellen over de voortgang
rond dit proces met toeristenbelasting? -Dank u wel.
Dan gaan we eerst naar de vraag over ongediertebestrijding.
We kijken allen naar portefeuillehouder Hooijschuur.
Dierenwelzijn, ja. Dus ze moeten naar jou toe?
Er gaat eventjes een switch. Misschien kunnen jullie allebei
een antwoord geven? -U heeft gelijk,
de gemeente heeft natuurlijk een taak om de rattenbestrijding op te pakken.

Dat is niet alleen ratten, maar ook wespen, bijen en al die dingen.
Maar om terug te komen op de ratten, mogen we dus geen gif meer neerleggen
links en rechts. Dat mogen ook al de Texelaars niet,
onze eilandbewoners. Het is allemaal verboden om gif,
zo min mogelijk te doen. Maar ik ben wel met u eens
dat er steeds meer van die beesten komen. Dat is een feit.
Maar ik denk dat we ook met een keer moeten kijken
hoe we onze rotzooi opruimen om de woning heen.
As je op een gegeven moment een rattenplaag ziet
en je ziet waar ze allemaal onder vandaan komen,
dan schrik je ervan. Daarnaast kan ik erover meepraten.
Ik zit op het bungalowpark met mijn kinderen.
Af en toe zitten er heel veel, als we een rondje lopen.
Maar dat hangt ook wel samen met wat er rondom op de landerijen staat,
waar mensen wonen. Als je een veld met wortelen
of tulpen hebt, is het bijna bingo dat je een heleboel
van die beesten hebt op het platteland. Dat klopt. Maar hoe ga je het bestrijden?
Dat wordt best wel lastig, denk ik. Het is denk ik niet alleen
aan de gemeente, maar aan ons allemaal, hoe we dat moeten oppakken.
We moeten met zijn allen kijken hoe we dat monitoren.
Dat we zo min mogelijk eten en andere spullen buiten laten liggen,
om dat aan te gaan. Ik denk dat dat de enige reden is.
Want gif en alles wordt steeds minder. Dus het probleem is er.
Het is voor ons ook een oplossing zoeken hoe we het aanpakken.
Je kunt natuurlijk iemand inhuren die met een geweer op zijn schouder loopt.
Dat gebeurt natuurlijk ook. De meeste boeren hebben een luchtbuks.
En die gaan een rondje om hun eigen landerijen heen.
Ik heb wel begrepen dat zij er best een aantal neerschieten,
maar dat is natuurlijk niet in een woonwijk, waar ze ook lopen.
Dat is lastig. Dus ik heb zo niet een-twee-drie antwoord.
Maar dat we minder ongedierte bestrijden, of met ratten, dat klopt ja.
Maar we zetten wel kistjes neer, links en rechts, als mensen bellen.
Dus het is niet zo dat we niks doen, dat moet ik wel toegeven.
We hebben iemand die rattenbestrijding is. Dus mocht er een telefoontje komen,
dan gaan we er zeker altijd heen om te kijken
waar we die dieren kunnen vangen en opruimen.
Dank u wel, wethouder. Ik heb meerdere vingers gezien.
In ieder geval, op de vraag wat het college nodig heeft,
is geen eenduidig antwoord. De heer Huisman wilde eerst reageren.
Ik ben blij dat D66 het adresseert en de antwoorden van de wethouder.
Maar wat ons betreft mag er best een schepje bovenop.
Want alleen met een foldertje gaan we rattenbestrijding niet redden.
Dat moet echt goed worden aangepakt. Niet alleen in het buitengebied,
maar ook in de kernen want daar zijn ze ook.
Met alleen een foldertje gaan we dat niet redden.
Dus ik denk dat we die handschoen moeten oppakken.
Mevrouw Van de Wetering en daarna mevrouw Visser.
Vroeger was het heel gewoon om een bedrag uit te loven
voor een staart. Er verdwenen er daardoor wel een heleboel.
Maar ik ga met de VVD in gesprek. Ik weet niet
of we dan genoegen moeten nemen met alleen een staart. Mevrouw Visser.
Op de vraag van D66 wat de gemeente nodig heeft,
misschien is dat wel die nieuwe communicatieadviseur.
Want met alleen een foldertje kom je er niet,
maar een communicatieadviseur kan echt veel meer.
Een rattenvanger van Texel. Mijnheer Hoogerheide.
Dank u wel, voorzitter. Volgens mogen er wel ratten
met gif bestreden worden zodra de volksgezondheid in gevaar is.

Maar dat hoor ik graag van de wethouder. Dus graag onderzoeken
hoe ver zich dat strekt. En aan de andere kant
zeg ik: zet die dingen aan de pil.
Is daar een antwoord op te geven? -Wat mijnheer Hoogerheide zegt,
dat klopt, natuurlijk. Als de volksgezondheid in het geding komt,
dan mogen we gif. Dat doen we nu ook wel op de plekken
dat we gif in een kistje neerleggen om te vangen.
Maar dat is niet zoals vroeger dat je gif in een gat neerlegde.
Er moet veel beter worden opgepast waar je het neerlegt.
Dus ik denk wel zeker dat we doen wat u zegt.
Wellicht kunnen alle creatieve suggesties meegenomen worden.
We zullen zien wat daar verder van komt. Dan wat betreft
de grasbetonblokken, daar wilde de heer Soyer graag
als eerste op reageren. Andere fracties waren ook uitgenodigd.
Dank u wel, voorzitter. Allereerst, ik heb net afgelopen week
ontdekt dat wanneer je een rattenbestrijding inhuurt,
dat je 2 euro per stukloon gaat betalen. Dus dat dat loopt stevig op.
Maar over de graskeien, wij zijn heel blij met het incidentele karakter
hiervan. Dan wil ik direct aansluiten bij wat de heer Kieft net zei.
Er moeten straks keuzes gemaakt worden. Graskeien, parkeerstroken,
mobiliteitsplan gaat hier natuurlijk ook op in.
Misschien zelfs eenrichtingsverkeer op niet noodzakelijke wegen inrichten.
En er zal ook geld moeten zijn om de groene infrastructuur te realiseren.
En dan heb ik het niet alleen over bomen, maar vanavond op het journaal
was het ook heel duidelijk met de bloemrijke dijken.
De bloemrijke dijken leveren 17 duizend kilometer
verbindingszones op, op het moment dat dat gebeurt.
En wij hebben ook fantastische verbindingszones in ons beheer,
namelijk de bermen. Dus ik denk dat we straks
veel grotere keuzes moeten maken uit een waaier
van mogelijkheden en noodzakelijkheden. En dan zou die zes ton aan graskeien
wat ons betreft wel eens een bespreekpunt kunnen worden.
Dank u wel. -Mijnheer Hercules,
ik neem aan ook op dit punt? -Eerst ook over ratten,
want daar krijg je dan 2 euro voor. In de jaren '50 kreeg je 2 gulden 50
voor de flipper van een zeehond. Ook leuk om te weten, toch?
De PvdA kan zich grotendeels vinden in de woorden van de heer Soyer
als het gaat over graskeien. Wij vinden eigenlijk
dat je gewoon een budget moet vaststellen als raad.
En niet per straat of weg moet gaan bepalen
wanneer het nodig is. We zijn het er ook mee eens
wat de heer Soyer zei, dat je misschien niet alle wegen gewoon klakkeloos
maar moet 'begraskeien.' Maar ook moet kijken
welke wegen je minder wil laten gebruiken bijvoorbeeld en daar keuzes in maken.
Dat doen we in het mobiliteitsplan, denk ik.
Dus misschien moeten we met zijn allen nog nadenken
over telkens maar meer graskeien. In plaats van:
laten we het graskeien budget structureel verhogen,
zodat we de graskeien aan de straatstenen niet meer kwijt kunnen.
Mevrouw Van de Wetering wil daar nog weer op reageren.
Ik weet niet wie er in Den Burg woont en niet verder op het eiland komt.
Maar goed, ik weet niet hoor. Soms zie ik wegen waar het asfalt zo is
en dan zit de berm hier. En als er, zeker in de herfst,
een aantal landbouwvoertuigen, die zijn al groter en breder geworden,
daar doe je niets aan af. Maar die rijden daar echt gewoon ook
over diezelfde wegen met behoorlijk grote gaten daarnaast.
Het is soms echt levensgevaarlijk. Grasbetonkeien zijn juist bedacht
om een berm stevigheid te geven bij uitwijkmanoeuvres.

Maar ze zijn groen, zodat het groen nog steeds naar boven kan komen,
mijnheer Soyer. Dus wat dat betreft is het een stukje veiligheid
dat je biedt aan je inwoners. Dit onderwerp gaat wat mij betreft
over het simpele feit, dat we tot nu toe elk jaar
opnieuw geconfronteerd worden met incidenteel geld.
En ik zou dat graag op een andere manier in de begroting willen opnemen.
Tot nu toe is dat zo, maar dat zou misschien
verandering kunnen brengen. Ik zie dat de heer Hercules
en de heer Zegel daarop willen reageren. -Ik denk niet
dat we dezelfde reactie hebben. -Voorzitter, u zegt dat het gaat over
of dit incidenteel of structureel moet zijn.
Maar ons gaat het over de achterliggende gedachte,
het beleid daarachter. Overigens, in een vorige perspectiefnota
stond inderdaad het landbouwverkeer als een van de grote veroorzakers
van al die gaten langs de weg. Je kunt ook met boeren gaan praten
en die communicatieadviseur bij de boeren langs laten gaan,
of boeren aansprakelijk stellen. Ja, dat is weer oeh,
maar we weten allemaal hoe het komt, die grote gaten langs de weg.
Een andere, positievere insteek is op een andere manier de weg inrichten.
Bijvoorbeeld met een inhaalstrook, een uitvoegstrook.
Dat zie je op heel veel plekken in heel veel dorpen.
Een passeerstrook, dank u wel, mevrouw Koot.
Dan houd je je prachtige landelijke weggetje over,
maar maak je het toch mogelijk dat die vette tractor aan de kant kan
en de fietsers erlangs kunnen. -De heer Zegel wil toch nog reageren.
Voorzitter, het lijkt deels op wat de heer Hercules zei.
Op sommige wegen werken graskeien inderdaad wel heel goed.
Maar persoonlijk vind ik het vaak een beetje schijn groen.
Het ziet er groen uit, maar het is toch wel
voor een groot gedeelte beton. Zoals net aangeven
kan je ook andere keuzes maken. Ik heb voordat ik terugkeerde naar Texel
lang in de gemeente Molenlanden gewoond. Daar stikt het van de ventweggetjes.
Je rijdt over de Lekdijk en dat is allemaal hartstikke smal.
Het werkt daar prima met passeerhavens, eenrichtingsverkeer en dergelijke.
Daar rijden ook heel veel grote landbouwvoertuigen
en er ligt nauwelijks een graskei. Ik ben met u eens
dat het in sommige situaties gevaarlijk is,
maar altijd alleen maar graskeien is wat ons betreft niet oplossing.
Ik wilde net zeggen: we gaan de discussie over de gras...
Maar ik zie toch nog de heer Kooijman als eerste en daarna de heer Hoogerheide.
Ik ga de werking van graskeien niet betwisten,
maar mevrouw Van de Wetering vroeg of we het kunnen meenemen in de begroting.
We hadden volgens mij vroeger een graskeienprogramma
waar per jaar in stond welke wegen werden voorzien van graskeien.
Dat is volgens mij de vraag van mevrouw Van de Wetering:
kan dat graskeienprogramma gewoon weer terugkomen?
Want daar stond exact in gedefinieerd voor de komende vijf jaar,
welke wegen aangepakt zouden worden. Dus ik ga mee met mevrouw Van de Wetering:
niet incidenteel, maar gewoon structureel kijken
welke wegen er aangepakt kunnen worden. Als er wegen zijn
waar we niet aan toekomen, schuif je ze door naar het jaar daarna.
Dus, mevrouw Van de Wetering, u heeft een heel goed punt.
De heer Hoogerheide. -Dank u wel, voorzitter.
De heer Kooiman heeft gelijk: we hebben een beleid.
Ik denk dat we dat misschien uit moeten kristalliseren.
En misschien moeten we er een financieel plaatje onder hangen.
Maar nu wat anders. Graskeien, ik wil ook de voordelen zien.
Ik fiets veel over Texel en zodra er een auto achter me rijdt

en hij rijdt over die graskeien, hoor ik hem komen.
Het is voor de veiligheid een plus. -Mevrouw Visser
nog over de graskeien en dan gaan we verder.
Ik wil reageren op de heer Kooiman. Ik wil niet ingaan of het incidenteel
of structureel moet zijn, maar is het zo belangrijk
om vooraf te weten welke straat of weg er wanneer aan de buurt is?
Of kunnen we gewoon zeggen: we doen komend jaar
zoveel strekkende meter. En afhankelijk van waar de nood
het hoogste is, gaat het gemeentelijk apparaat bepalen
waar op welk moment de graskeien komen?
We gaan verder. Of de heer Ran wil, ik zie een pennetje omhoog.
Heel kort, voorzitter. Mevrouw Van de Wetering
stelde een vraag aan de commissie. Wij hadden nog niet gereageerd.
Het klopt dat er jaarlijks budget voor graskeien in de begroting staat.
Alleen, dat budget blijkt elk jaar onvoldoende,
dus moeten er weer nieuwe voorstellen geschreven worden.
Dus op de vraag van mevrouw Van de Wetering
of wij voorstander zijn om dat budget structureel te verhogen,
daar kunnen wij als VVD gewoon volmondig ja op zeggen.
Daar zijn we eerder ook met amendementen voor gekomen.
Maar het wordt tijd om knopen te tellen, denk ik.
Het hangt er alleen vanaf welke knopen. Wij gaan naar de volgende vraag
nog van mevrouw Van de Wetering. Deze is aan de heer Hooijschuur.
Want het gaat over het ravijnjaar 2026. D66 probeert u toch nog weer
iets te ontlokken over het ravijnjaar. Namelijk, of het al duidelijk is
hoe wij dan met de toeristenbelasting
om kunnen gaan? -Dat ligt iets anders.
U bedoelt de rijke gemeentes die toeristenbelasting heffen,
moesten geld inleveren. Ik kan u mededelen:
elke week dat wij overleg hebben, staat het op de agenda.
Zoals u weet zit de gemeente Valkenburg aan tafel bij die onderhandelingen.
De onderhandelingen lopen heel stroef, of bijna niet.
De laatste stand van zaken van afgelopen maandag is
dat er nog steeds niet bekend is, wat ze daarmee aan het doen zijn.
Er is nog geen uitsluitsel, dus we kunnen daar geen antwoord op geven.
Maar we zitten er wel bovenop als gemeente Texel,
om te horen wat er gaande is daar op die afdeling.
Maar op het moment kunnen we er niks op antwoorden.
Dank u wel. Dan zijn er nog twee fracties overgebleven
die op de perspectiefnota mogen reflecteren.
Mevrouw Koot, GroenZwart. Gaat uw gang. -Dank u wel.
Een positief beeld
over de perspectiefnota. Maar staat u mij toe
om toch over een aantal voorstellen een kritische vraag te stellen.
Voorstel nummer 2: een doordacht arbeidsmarkt
communicatiebeleid. Het gaat om een structureel bedrag
van 25 duizend. Dit verbaast mij eigenlijk,
want ik heb van de laatste burgemeester begrepen dat we eigenlijk nog nooit
zoveel nieuwe aanstellingen hebben gehad op het gemeentehuis,
als de afgelopen paar jaar. Dus die positieve uitstraling
van de gemeente als werkgever, lijkt eigenlijk best wel snor te zitten.
Ook denk ik dat de gemeente Texel niet de enige gemeente is,
die in die misschien wel lege vijver van potentiële ambtenaren vist.
Dus het gevraagde jaarlijkse bedrag is niet heel groot,
maar als kritische opmerking heb ik toch wat vraagtekens
bij de effectiviteit van dit structureel gevraagde geld.
Ik kan me zo voorstellen dat er meer gemeentes zijn,
die op die manier proberen hun gemeente bovenaan te krijgen.

Voorstel 6: communicatie, visie en aanpak. Bij
zoveel voorgestelde fte's op het onderwerp communicatie,
bekruipt mij een beetje het gevoel dat de gemeente een boodschap gaat zenden.
Ik hoorde het eigenlijk net ook al genoemd in de commissie, over de ratten.
De mensen voorlichten, de mensen dit vertellen, de mensen dat vertellen.
Dus heel veel zenden. Kunt u mij toezeggen
dat het hier niet alleen om zenden gaat? Maar ook om ophalen,
openstaan voor de inbreng vanuit de inwoners
en daar dan ook wat mee gaan doen? Dus niet alleen zeggen: wat vindt u ervan?
En dan tot de conclusie komen: maar wij hadden eigenlijk dat in gedachten
en we zullen het u nog een keertje uitleggen.
Maar de communicatie als een echte wederzijdse communicatie
op te zetten. Dus die toezegging wil ik heel graag hebben
bij dit voorstel van de wethouder. Voorstel 6 was dat.
Voorstel 7. Dit lijkt mij een uitermate zinnig voorstel.
Eigenlijk ben ik verbaasd dat er niet al zo iemand is.
Dat wilde ik u toch meegeven. Dan de voorstellen
over infrastructurele projecten. Deze beslaan een groot bedrag.
De afgelopen jaren is diverse keren gebleken
dat de projecten niet uitgevoerd worden, wegens personeelstekort,
capaciteitsgebrek op het gemeentehuis. Alle goede bedoelingen ten spijt.
Het is al eens door de raad aangegeven dat wij graag willen
dat het college daar wat realistischer in gaat worden.
Kunt u aangeven in hoeverre deze voorgenomen projecten -
en het zijn er nogal wat - gaan passen in de capaciteit
van de betrokken gemeente afdelingen? Voorstel 11.
U vraagt een structureel bedrag van 100 duizend euro.
De wethouder wil dit gaan gebruiken voor diverse duurzame initiatieven.
Daar staat onder andere ook bij genoemd de wateropslag
voor de landbouw en de visserij. De Visserij is al genoemd.
Daar hebben we al een keer een flink bedrag,
ik meen 2 miljoen, aan beschikbaar gesteld.
Dit om te kijken hoe we hen innovatief kunnen helpen.
Voor de wateropslag hebben we denk ik twee jaar geleden
ook al een flink bedrag als gemeenteraad beschikbaar gesteld.
Dus ik heb wat moeite met de onderbouwing van een structureel 100 duizend,
als u eigenlijk al voor twee projecten van de gemeenteraad geld heeft gekregen.
Dat wordt dan toch een vrij te besteden potje. Daar zijn we als gemeenteraad
altijd een beetje voorzichtig mee. -Sorry, dat is
dan uw vraag? -Mijn vraag is waarom dan de wateropslag
en de visserij erbij genoemd staan, als we daar al geld
voor beschikbaar hebben gesteld? Dan als laatste, excuses
maar ik had er een paar puntjes, voorstel 12.
Dat is een voorstel dat gaat over personeelswerving.
Een geconstateerd tekort aan arbeid op het eiland.
De gemeente doet hier een voorstel om daar geld in te gaan steken.
Waarom is dit een taak van de overheid? Als ik dit zo lees,
dan klinkt dit eigenlijk als een voorstel tot het oprichten van een uitzendbureau:
hoe gaan we mensen naar Texel halen? Er zijn mensen in de samenleving
die daar ideeën voor hebben. Prima, maar ik vraag me af
waarom dit een taak van de overheid is? Of vergis ik mij hierin?
Dat waren mijn vragen. Dank u wel, mevrouw Koot.
De eerste vraag ging over het arbeidscommunicatiebeleid,
die 25 duizend euro. -Dank u wel, voorzitter.
Het haakt misschien ook een beetje aan op de laatste vraag die u stelde.
We weten dat één van de grote uitdagingen die we op dit eiland
de komende jaren tegemoet gaan, het vinden van personeel is.
We weten dat we vergrijzen. Dat we sneller vergrijzen

dan andere delen van Nederland. En dat we aan de andere kant
ook nog aan het ontgroenen zijn. Dus we krijgen echt wel een vraagstuk
als het gaat om het vinden van mensen die ons eiland draaiende kunnen houden.
We kennen nu de voorbeelden wel vanuit de horeca,
maar de verwachting is dat dit straks ook uitbreidt
naar heel veel andere sectoren. Eén van die sectoren is ook de overheid.
Ook voor ons geldt dat we, als je kijkt naar de samenstelling
van ons personeelsbestand, daar best een uitdaging hebben
de komende jaren. En het klopt dat we de afgelopen jaren
best wel verloop hebben gehad en dat het steeds gelukt is
om die vacatures in te vullen. We merken tegelijkertijd ook
dat het steeds ingewikkelder en moeilijker wordt.
Dat heeft te maken met de arbeidsmarkt, maar dat heeft ook te maken
met onze eigen positie. Het wordt steeds moeilijker
om die vacatures goed in te vullen. Dan moet je natuurlijk
over een aantal dingen nadenken. Hoe zorg je
dat je arbeidsvoorwaarden op orde zijn? Hoe zorg je ervoor
dat het ook een prettige omgeving is om te werken,
zodat je je mensen vasthoudt? Want dit gaat niet alleen
over mensen aantrekken. Je denkt dan na over: hoe zorgen we ervoor
dat we ook zo voor de bril komen, dat mensen op een andere manier
naar ons kijken. En de gemeente een aantrekkelijke plek vinden
om voor te werken. Daar past arbeidsmarktcommunicatie bij.
We kunnen daar binnenkort een keer de eerste uitingen
van laten zien. Omdat we denken dat mensen die nu aan de overkant,
maar voor een deel ook al op het eiland zitten,
best wel kunnen verleiden om voor ons te komen werken.
Dit is echt wel een uitdaging voor de komende jaren.
En dan is dit maar een manier om daaraan bij te dragen.
U zegt: je bent vast niet de enige gemeente.
Dat zou juist een reden moeten zijn om het te doen,
want dan is de concurrentie blijkbaar groot.
Dus we willen graag op het netvlies komen. Dat is het antwoord op de eerste vraag.
Zal ik dan de vragen over communicatie meteen meepakken?
Want dat is een beetje in lijn met de vraag
die daarover eerder ook gesteld is. Ook schriftelijk door de Hart voor Texel
en ik geloof ook eerder door de Partij van de Arbeid al.
We zijn hier aan het bestendigen van het aantal uren, we breiden niet uit.
Deze mensen zijn er al, maar die werden tot nu toe incidenteel gefinancierd.
Even los van of het over dezelfde mensen gaat, maar die fte's waren er al,
zo moet ik het zeggen. Die gaan we nu structureel financieren.
Er is de afgelopen maanden regelmatig hier in de raad
en in de commissie gesproken over onze manier van
communiceren. Het lijkt me duidelijk dat onze inzet erop gericht is,
om ervoor te zorgen dat dat niet alleen maar eenzijdig is.
Wat mij betreft schrijft u het niet op als een toezegging,
maar dat is wel de manier waarop we het doen.
Zullen we het zo doen? -U mag er ook
een toezegging van maken. -Dat vind ik heel interessant,
maar hoe gaan we dit dan controleren en monitoren?
De vraag is wat u daarmee opschiet. Maar de communicatie gaat natuurlijk
altijd over een wederzijds gesprek en ook luisteren.
Dat is ook de basis. Ik ben geen portefeuillehouder
communicatie, maar ik vul het maar in. Dat is ook de basis
waarop wij graag willen functioneren. U stelt de vraag naar aanleiding
van de uitbreiding van het aantal fte's. Daarvan zeg ik: dat is geen uitbreiding,
maar een bestendiging van het aantal fte's.
Dank u wel, burgemeester. Dan zijn we bij de vierde vraag aangekomen

over de infrastructurele projecten, of dat realistisch is
en of het past binnen de capaciteit van de gemeente.
Ik denk dat dat voor wethouder Hooijschuur is.
Dank u wel, voorzitter. Daar hebben we zeker naar gekeken
in deze perspectiefnota. Wat we nu hebben gedaan
is gewoon realistisch. We hebben echt gekeken
of we het kunnen doen. Moeten we het niet een jaar uitstellen?
Daar is echt twee keer naar gekeken. Dat hebben we niet op papier gezet.
Maar wat we nu op papier hebben, is realistisch om uitvoerbaar te doen.
Niet dat we het weer gaan overhevelen naar het volgende jaar.
Dank u wel. Dan hadden we nog een vijfde vraag.
Tenminste, dit was eigenlijk vraag vier. Ik denk dat die voor wethouder Kieft is.
Het gaat over het structurele bedrag bij voorstel 11 van een ton.
Onder andere: wateropslag, waarom opnieuw ook hier?
Voorzitter, dank u wel. Als er een keer een innovatief waterproject
is gesteund vanuit dit potje, wil dat niet zeggen
dat er geen andere innovatieve waterprojecten komen.
Dus het woord water is niet het innovatieve.
Het innovatieve is dat ondernemers aan het zoeken zijn,
hoe ze aan de transities kunnen voldoen. Wat dat van hen eist,
wat dat van hen in hun bedrijfsvoering vraagt.
En daar kunnen nieuwe ideeën uitkomen. We gaan natuurlijk niet twee keer
precies hetzelfde project als innovatief project doen.
Want daar wordt over gepubliceerd, daar wordt over gecommuniceerd.
Andere ondernemers kunnen gebruik maken van die kennis.
Maar als er op het gebied van water nieuwe vragen komen,
die we nog niet eerder hebben gehad, dan kan dat
een innovatief waterproject zijn. Dat geldt voor
alle andere mogelijke thema's die vanuit het veld op ons afkomen.
Mevrouw Koot. -Graag een kleine vervolgvraag
op dit antwoord. Wordt de gemeenteraad gedeeld
in de overwegingen wanneer iets in aanmerking komt
voor subsidie? Dus de argumenten waarom u zegt:
hier gaan we dat geld aan besteden. Of verdwijnt deze 100 duizend euro
per jaar uit beeld van de gemeenteraad en is het aan het college
om daar een bestemming voor te zoeken? -Wethouder Kieft.
Voorzitter, als het budget is toegekend voor dit onderwerp,
dan bepaalt het college welke projecten gehonoreerd worden.
Maar u krijgt daar wel met terugwerkende kracht verslag van.
U wordt ook geïnformeerd over voortgang van projecten.
Dat zit ook vaak in de projecten zelf. Neem het voorbeeld zoete toekomst.
Daar is natuurlijk heel veel publiciteit over geweest,
ook bij de gemeente. U bent ook uitgenodigd
om daar te komen kijken. Dus al die informatie
komt zeker naar u toe. -Het CDA.
Dank u, voorzitter. Allereerst, we zijn als CDA
een fractie geweest die hier regelmatig zeurde
over overhevelingen. Dus wij zijn wel blij dat het college
nu een poging doet om een begroting neer te zetten
die ze ook in één jaar kunnen realiseren. En we zijn heel blij
met wat de wethouder heeft gezegd, dat ze goed hebben gekeken
naar de verschillende budgetten. En of dat allemaal
wat strakker begroot kan worden. Dus wij zijn heel benieuwd
hoe goed dat gaat lukken, vooral in 2025, dichter met de begroting
bij het eindresultaat zitten. Maar we zijn in ieder geval blij
dat u daarmee aan de slag gaat. We hebben een aantal
vragen. Eerst op pagina 4, de kaders en uitgangspunten.
Voor het begrotingsjaar 2025 wordt conform het bestaand beleid

voorgesteld de lokale lasten te indexeren met 2,8 procent.
Maar we zien ook dat u een resultaat begroot
van 2 miljoen overschot. Dus wij vragen eigenlijk ons eigenlijk
een beetje af waarom u deze keuze maakt, als u die twee miljoen
toch eigenlijk niet nodig hebt in 2025 om te doen wat u van plan bent?
Zou u dan niet kunnen overwegen de indexering achterwege te laten?
Een klein stukje lastenverlichting naar de burgers en de ondernemers.
Dan op pagina 32, de rehabilitatie van de Pontweg
tussen de Dorpstraat en de Californiëweg. Dat die weg gerehabiliteerd moet worden,
daar zijn we het volkomen mee eens. Alleen, langs die weg
hebben wij nog een dossiertje met een stolp.
Want daar zijn een aantal appartementen uitgebouwd tot recreatiewoning.
De stolp zou gesloopt worden, maar die is nog niet gesloopt.
Het fietspad loopt met een bocht om die stolp heen.
Als die stolp nou gesloopt was en je gaat de weg rehabiliteren,
zou dit een mooie kans zijn om die rare slingers eruit te halen.
Dus ziet u nog kansen om dat met elkaar te combineren
en daar de verkeerssituatie te optimaliseren?
Dan bij het herinrichten van de Wilhelminalaan.
Het komt nog een paar keer terug. Daar zegt u: 'de weg voldoet niet
aan de richtlijnen van het CROW.' Wij hebben altijd begrepen
dat de richtlijnen van CROW een richtlijn zijn,
maar geen verplichting. Dus waarom kiest u ervoor
om daar zo hard op in te zetten? Waarom vindt u het zo belangrijk
dat deze wegen aan de CROW-richtlijn gaan voldoen?
Waarom kiest u er niet voor om daar misschien van af te wijken,
omdat dat beter uitkomt? Of de leefbaarheid
van de straat ten goede komt, omdat er dan meer ruimte is
voor groen, bijvoorbeeld?
Dan op pagina 27, de kolkenzuiger waar het al een aantal keer over ging.
U kiest voor een aanbestedingstraject waarvoor u eerst een onderzoek gaat doen.
Maar waarom kiest u voor een heel aanbestedingstraject?
Is deze zware procedure echt nodig? Had het niet
eenvoudiger gekund?
Dan pagina 60, de inhuur van een handhavingsjurist.
We hebben daar inderdaad in het verleden een amendement over ingediend.
Volgens mij zagen we voor het afgelopen jaar
een onderschrijding van het budget. Dus we zijn heel benieuwd
hoe het college denkt dat het met de belasting
van de handhavingsjuristen gesteld is, op dit moment
en hoe ze naar het komend jaar kijken. Dank u,
mijnheer Rutten. Ik kom tot de conclusie dat er veel vragen zijn
voor de heer Hooijschuur. Tenminste, de indexering
lijkt mij ook iets op financieel gebied. Waarom deze keuze,
als er twee miljoen over is? -Goede vraag.
Maar dat jaar is het laatste jaar dat we 2 miljoen over hebben.
Volgens mij gaan we daarna in de rode cijfers.
Die 2,8 procent wordt volgens mij jaarlijks geïndexeerd
dus dat hebben we dit jaar weer gedaan. En als je nu lastenverlichting doet
en we komen het jaar erop met 5 procent verhoging,
dan lijkt het me handiger dat we gewoon doorzetten
wat we al die jaren gedaan hebben, gewoon die indexering erop houden.
Dat lijkt mij het logische wat we nu gedaan hebben.
Dat is de eerste vraag. Dan was er de stolp
die op het fietspad staat. Ik kan u mededelen
dat wij in gesprek zijn gegaan met die betreffende mensen.
En we weten exact hoe het gaat. Er zaten ook mensen in die stolp.
Dat waren geen toeristen, maar mensen de stolp gehuurd hadden.

Daar is mee gesproken, ook met de eigenaren.
En daar is een datum afgesproken wanneer hij leeg moet zijn.
Dan moet hij gesloopt worden, en dat is dit jaar.
Daar is over gecommuniceerd. Je kan niet zomaar
die mensen op straat zetten. Dat is niet ons punt.
En ik neem aan, als die stolp gesloopt is, dat het fietspad rechtgetrokken wordt.
Dat is volgens mij wel de bedoeling vanuit de gemeentewerken.
Maar daar komen we op terug. Er is wel volop aandacht aan.
De Wilhelminalaan, dat is een weg die er veertig jaar ligt.
En om de veertig jaar hebben we afschrijving.
Daarnaast hebben we ook die klimaatadaptatie,
dat we willen vergroenen in de straat. Dus meer vergroening,
dus minder parkeerplekken. Dat is een punt.
Het riool willen we gaan scheiden in de straat.
Dat is ook iets wat we willen gaan doen. En we willen gewoon
de straat optimaliseren. Daarom staat hij op de nominatie
om aangepakt te worden. En dat doen we bij meer straten
in het dorp. Als ze er zolang liggen, worden ze vergroend en verbeterd,
en het riool wordt aangepast. Dan over het parkeren, dacht ik?
Nee, over de kolkenzuiger, waarom een heel aanbestedingstraject
nodig is. -De kolkenzuiger.
Daar komt dan een antwoord op. Dat gaan we overleggen
met de betreffende mensen. Daar zal ik dit in meenemen,
dan heb je in één keer alle antwoorden daarop.
Maar ik kan u wel aangeven dat een vrachtwagen bestellen
tegenwoordig twee jaar duurt. Dus je moet hem al van tevoren bestellen,
aanbesteden. En misschien is er een demo in het gebeuren.
En als je daarop in kan schrijven. Dat hebben we nu ook gedaan
op de zijlader. Dat bleek een demo en daar waren we de eerste
die ingeschreven hadden. Dus we proberen wel aan alle kanten
om zo snel mogelijk iets te hebben. Maar een vrachtwagen duurt tegenwoordig
twee tweeënhalf jaar, voordat je hem besteld hebt.
Dus er wordt wel gekeken. Maar dat antwoord nemen we mee
onder de vraag die ook al gesteld is hierover.
Uw vragen zijn klaar volgens mij. Dan hebben we nog voor burgemeester Pol,
over de handhavingsjurist. -Dank u wel.
Het klopt dat dit eigenlijk op basis is van een gesprek dat eerder,
of eigenlijk eind vorig jaar, in de in de raad plaats heeft gevonden.
We hebben er nu voor gekozen om dat twee keer incidenteel
in de perspectiefnota mee te nemen. U ziet dat er een onderschrijding was
in de programmarekening. Dat klopt. Dat had er vooral mee te maken,
als ik me goed herinner, dat het niet lukte
om die handhavingsjuristen te vinden. Dus handhavingsjuristen
is een schaarse groep mensen waar iedereen ook een beetje aan trekt.
Het gaat eigenlijk een beetje over het vorige punt ook.
En het was lastig om iemand te binden. Inmiddels is dat voor dit jaar wel gelukt.
En we gaan ervan uit dat het ook volgend jaar wel weer lukt.
We hebben daar ook wat steviger op ingezet.
Dus vandaar dat u dat op deze manier hier terugziet.
Gaat uw gang, mijnheer Rutten. -Dank u, voorzitter.
Ik wil de wethouder danken voor het antwoord over de Wilhelminalaan.
Het zijn allemaal overwegingen waar ik het volledig mee eens ben,
maar het was niet waar ik naar op zoek was.
De vraag is: waarom vindt u het zo belangrijk
om op die straat ook te voldoen aan die CROW-normen
die niet verplicht zijn? Waarom wilt u dat zo graag?
Wat is uw afweging? Waarom vindt u dat belangrijk?
Dat wilde ik graag weten. -We werken heel

veel met de CROW punten. Dat is natuurlijk een soort richtlijn
die aangegeven wordt. En ik ga ervan uit dat we niet altijd
de exacte maten oppakken die ze voorschrijven,
maar we proberen wel een beetje in die richting te gaan werken.
Dat is het punt dat we dat altijd meenemen in de plannen die we hier uitvoeren.
Dat zie je ook in de fietspaden, 3,5 meter was eigenlijk de CROW.
We hebben 3 meter gedaan. Maar we kijken wel altijd een beetje
naar deze aangeving. -Dus ze worden misschien niet helemaal
exact gehanteerd? Mijnheer Hoogerheide. -Dank u wel, voorzitter.
Reagerend op de woorden van de burgemeester.
Het bedrijfsleven zit om personeel verlegen.
Maar ook de gemeente Texel, uiteindelijk zijn we ook een bedrijf.
En als we nagaan naar het verleden, dan waren er heel veel bedrijven
die zelf dienstwoningen hadden. Ik denk dat het
een juiste houding zou zijn als het college eens nadenkt:
kopen wij ook voor ons personeel dienstwoningen?
We hebben in het verleden ook een burgemeesterswoning gehad.
Niet ideaal, maar dat had je kunnen vervangen.
Maar wordt er serieus over nagedacht? Mijn verzoek is nu aan het college:
bent u bereid om serieus na te denken, wat doen wij
met het woord dienstwoningen?
U wilt een interruptie? Het lijkt mij dat eerst
de portefeuillehouder hierop reageert. Ik denk dat dat wethouder Van de Belt is,
aangezien het over woningen gaat. Weliswaar
personeelswoningen. -Het klinkt als een goed idee
dat ik aan het woord ben. Ik weet niet of het een goed idee is
om dienstwoningen te gaan aankopen voor personeel.
U heeft als raad ook besloten dat bepaalde voorrangsregels gelden
voor bepaalde beroepsgroepen die wat eerder
in aanmerking zouden kunnen komen voor huurwoningen,
ook om te kijken of het hier wel past. Ik moet eerlijk zeggen dat ik niet weet
of dat ook geldt voor het personeel van het gemeentehuis.
Dat heb ik niet scherp, daar kan ik op terugkomen.
Dat kan voor de raad, maar ik denk niet dat het voor uw besluitvorming ertoe doet.
Maar ik kom erop terug. -Mevrouw Koot wil toch reageren.
Ik heb ook gezien dat mijnheer Hercules zo wil reageren.
Ik wil heel graag reageren op het voorstel van de heer Hoogerheide van Texels Belang.
Ik vind het namelijk helemaal geen goed voorstel.
Want met uw voorstel maakt u het gemeentehuis
een concurrent van iedereen die op Texel een woning zoekt.
En dat vind ik niet uit te leggen aan al die woningzoekende inwoners
op Texel. Duidelijk. U wilt daar op reageren, begrijp ik.
Je kan alles zwart-wit zien, maar zo zwart-wit is het niet.
De gemeente kan ook zelf woningen bouwen. Ik heb het ruim gevraagd
en ik vraag een ruim antwoord. De wethouder heeft een uitstekend antwoord
gegeven, dus uw interruptie en invulling is onjuist.
Volgens mij mogen we van mening verschillen,
en dat gebeurde hier. De heer Hercules was als eerste
en daarna heb ik nog de heer Rutten gezien.
Voorzitter, ook in antwoord op die koopwoningen
of in het vervolg daarvan. Wij hadden vroeger economie
woningen bij Woontij. Tien procent van de woningen van Woontij
mogen buiten de sociale woningbouw huur worden vergeven.
De simpele vraag is: hebben we die woningen
nog steeds beschikbaar bij Woontij? -Voorzitter, ja, die woningen zijn er wel.
We hebben daar met een aantal organisaties ook afspraken over.
Maar zoals u weet is er nogal een tekort aan woningen.
Dus ook Woontij kan niet zomaar beschikken over voldoende woningen

om te voldoen aan de vraag naar economie woningen.
Maar wat ik zelf niet helemaal scherp heb en wat ik richting
de heer Hoogerheide bedoelde, is of wij ook één van die organisaties
zijn die aanspraak doen, of kunnen doen op die economie woningen.
Ik denk het niet. Ik denk dat dat nu voornamelijk de OSG is.
Omring, politie wellicht, een beetje in die hoek.
Maar het is niet veel en ik denk dat wij onszelf daarbuiten hebben gezet,
op dit moment. Maar ik ga dat nog uitzoeken.
Het antwoord komt daar nog op terug. Volgens mij
zijn wij aan het einde gekomen. Mevrouw Visser vergeet ik nog?
Dat weet ik niet, maar onze fractie is nog niet geweest.
Ik was bang dat u ging zeggen:
de hele
perspectiefnota.
Gaat uw gang. U heeft helemaal gelijk. Gaat uw gang.
Dank u wel. Ik wilde naar de nieuwe ontwikkelingen
gaan, die staan beschreven op pagina 6. Daar staat: 'het wordt steeds complexer
om de juiste mensen te vinden en te behouden.
Tegelijkertijd worden de vraagstukken breder en complexer.
De maatschappij reageert veel meer vanuit individueel standpunt.
En - waarschijnlijk mist het woordje dat - komt het veiligheidsgevoel
van de medewerkers onder druk te staan.' Dit laatste stukje is eigenlijk
de eerste keer dat ik hiervan hoor. Landelijk weet ik dat ambtenaren
soms het veiligheidsgevoel een beetje kwijt zijn,
maar ik had nog niet eerder gehoord dat dat ook bij ons speelde.
Dus vandaar mijn vraag: hoe uit zich dit gevoel van afnemende veiligheid?
Betreft het medewerkers in een bepaalde functie
of op een bepaalde afdeling? En wat gaat de portefeuillehouder
hieraan doen? Dan heb ik een vraag over voorstel 9
van programma 2. Dat staat op pagina 30.
Het gaat over het onderzoek naar de verkeerssituatie
rondom camping Loodsmansduin. Het betreft hier het stuk
vanaf kruising Rommelpot Klif Witte Weg tot aan camping Loodsmansduin.
De smalle asfaltweg moet alle recreatieverkeer
te voet, fiets, auto, camper en bezorgend verkeer verwerken.
Dit zorgt voor problemen. Uit de tekst maak ik op,
dat het vrijwel uitsluitend verkeer van en naar de camping betreft.
En de toekomstplannen van de camping worden nu ook in het onderzoek betrokken.
Vraag één: wordt een deel van het onderzoek
betaald door de camping? En vraag twee: als nou uit onderzoek blijkt
dat er aanpassingen aan de weg, of een extra fiets
of voetpad langs de weg komt, kan dan ook een deel van de kosten
daarvan voor rekening komen van de camping?
Dan over programma 2, de vervangingsinvesteringen voorstel 1.
Dan het onderdeel Wilhelminalaan. Vanwege de aanwezigheid
van twee supermarkten wordt de weg veel gebruikt.
Het lijkt alsof het hier slechts om de auto's van klanten gaat.
Ik mis het feit dat er grote, volle vrachtwagens
over de Wilhelminalaan gaan, om deze twee supermarkten te bevoorraden.
Deze vrachtwagens zijn breed en erg zwaar. Kan de portefeuillehouder garanderen
dat hier voldoende rekening mee wordt gehouden?
En kan de portefeuillehouder toezeggen dat, als de Wilhelminalaan
niet geschikt gemaakt kan worden voor deze vrachtauto's,
hij terugkomt naar de raad met bijvoorbeeld een plan
om vrachtwagens uit het centrum te weren? En dan wilde ik
vervolgens iets over investeringsvoorstel 16 op pagina 49
bij het programma 5 vragen. Wethouder Kieft gaf net aan
dat er straks investeringen in groene infrastructuur gaan komen.

Of in ieder geval, voorstellen daartoe. Maar ik denk
dat ik er al een gevonden heb, namelijk groenvoorziening
het Gouden Strookje. Renovatie is gewenst, verbetering van de groeiplaats
van bomen en nieuwe beplanting. In de raadsavond over groen
van een aantal weken geleden, werd benadrukt
dat groen in de dorpen voorrang moet krijgen.
Dit in verband met de klimaatadaptatie. Dit plan voor het gouden strookje
lijkt hier heel mooi in te passen. Maar waarom is er dan ook nog
vervangingsinvestering voorstel 1 uit programma 2?
Daarin wordt voor ditzelfde stuk gevraagd om nieuwe bestrating.
Is het niet beter om dit voorstel inzake de groenvoorziening...
Mevrouw Visser, dit is vanmiddag beantwoord.
Dan hoop ik dat het voorstel uitgebreid wordt,
want dat is de vraag. -Ze
wilde een politieke vraag stellen, hoorde ik net.
Oké. Als het een politieke vraag is, kom dan nog maar door.
Mijn politieke vraag is inderdaad om dit voorstel,
waar het gaat om de groenvoorziening van deze hoek, uit te breiden.
Dan kan het vervangingsinvesteringsvoorstel
voor bestrating verkleind worden. -Dank u wel.
Dat was tevens de laatste vraag? Mijnheer Hercules.
Dan vervolg ik onze vragen, voorzitter. Misschien heel kort,
algemeen over deze perspectiefnota; iedereen is er blij mee tot nu toe.
Er staat ook niet zoveel in. Het is echt de dunste
die ik ooit heb gezien. Echt ooit. Vierentwintig voorstellen
en er zijn een heleboel investeringsvoorstellen.
Het is een perspectiefnota van versnipperaars, kolkenzuigers
en gouden strookjes. Dan gaan we het daarover hebben.
Ik weet niet of u het heeft gemerkt, het wordt niet benoemd
in de perspectiefnota, maar de helft van de voorstellen gaat
op de een of andere manier over pleisters plakken met personeel.
De helft van de voorstellen. Er zit geen enkel nieuw beleidsvoorstel in.
Dus in die zin zijn wij er niet zo blij mee.
We hebben liever meer ambitie. We zien liever dat er meer plannen zijn.
En ook dat je goed plant, zodat we met dit eiland vooruit kunnen.
Maar we begrijpen het ook wel. We horen al anderhalf jaar lang,
als het geen twee jaar is, dat het heel erg druk is.
En dat de organisatie op barsten staat. Dus we vinden het logisch
dat we even pas op de plaats maken. Maar we vinden het ook echt heel erg zonde
dat we dit jaar verliezen. Verliezen, omdat je altijd
vooruit moet kijken als gemeente. We zijn gedwongen om dit jaar
wat minder vooruit te kijken. De eerste vraag
gaat over het strategisch personeelsplan. We hebben vragen gesteld
over die uitbreiding in fte, incidenteel en structureel.
En eigenlijk zegt het college dat het een logische vervolgstap is,
om het strategisch personeel nog eens een keer te herzien.
Want wat we nu doen is dus vuurtjes blussen.
En zoals het college zelf zegt: het is noodzakelijk
door de veranderende werkelijkheid, om deze aanvragen te doen.
Maar er zit nog geen plan achter. In het antwoord zegt het college
ook dat met een doorlooptijd van drie tot vijf jaar,
in 2025 zal moeten worden gestart met dat SPP,
het strategisch personeelsplan. Wij zien daar echter -
deze perspectiefnota gaat over 2025 en verder - geen voorstel voor.
Dus we nemen aan dat het college met een voorstel komt
buiten de perspectiefnota. En wellicht met een budgetaanvraag,
om tot een herziening van die SPP te komen.
Zodat we een keer uit de problemen komen, uit de drukte komen

en weer nieuwe plannen kunnen gaan maken. Dat is de eerste vraag:
wanneer komt dat SPP? Waarom staat er geen voorstel in?
Kost het geen geld? Het tweede gaat toch nog
over de uitbreiding communicatie. Daar hebben een aantal mensen
al wat over gevraagd. We hebben daar ook antwoorden op gekregen.
Wij vinden het ook een forse uitbreiding. Een wat technische vraag,
maar het viel me net te binnen. Er is een senior communicatie
fulltime medewerker op het burgerberaad gezet,
en die zal weer terugkomen in de communicatie.
Zit die nog bovenop deze communicatie fte's?
Want dan is de uitbreiding niet met 70 procent,
maar ik denk met 100 procent. Mijnheer Kooijman constateerde ook al
dat het een fikse uitbreiding was. Wij vinden dat soort uitbreidingen in fte
eigenlijk alleen maar kunnen als je daar echt een goed plan onder hebt liggen.
Het college verwijst in de antwoorden naar het communicatie uitvoeringsplan,
wat wij nergens kunnen vinden. Eigenlijk hoeft een
raad een communicatie uitvoeringsplan helemaal niet zo interessant te vinden,
maar wel de communicatie visie. Dus we hopen
dat er een communicatie visie onder ligt. Hopelijk kunnen wij het communicatie
uitvoeringsplan toch nog ter info krijgen van het college.
Jaarlijks wordt er in september een evaluatie gegeven aan het college,
of door het college, over dat communicatie uitvoeringsplan.
Dat hebben we ook kunnen lezen. En in september
komen we dan terug naar de raad. Maar waarmee komt u terug naar de raad?
Met een voorstel tot het maken van een communicatie visie?
Want het gaat in deze raad best wel vaak over communicatie
over bomen en graskeien en bruggen. Vanuit onze fractie misschien
nog wel het minst.
Dus er zit best wel structureel eens iets mis.
Ook hier vinden wij dat je niet per se meer moet,
niet meer graskeien er tegenaan gooien. En ook niet per se
meer fte er tegenaan gooien. Maar kom gewoon met een plan.
Dus de vraag is: zouden we het communicatie
uitvoeringsplan toch nog mogen zien? We hoeven ons er niet
mee te gaan bemoeien. Maar in september, komt er dan een voorstel
om toch een beetje met een visie iets op te pakken?
Mevrouw Koot zei ook al: dat gaat toch wel twee kanten uit.
Bij communicatie is het best wel handig als het twee kanten uitgaat.
Maar als er alleen maar wordt gezonden en als daar alleen maar de fte's
nu al op worden ingezet, dan heeft dat denk ik ook weinig nut.
De volgende vraag gaat ook over, toch een korte opmerking
over het innovatie pilot budget voor energie,
landbouw en dergelijke. Er werd al geconstateerd
dat de projecten die daaraan verbonden zijn
niet heel erg aansprekend zijn. Dat hoeft ook niet per se,
maar het heet wel pilot en innovatief. Dus we weten niet precies
waar dat dan op slaat. En de resultaten zijn eigenlijk
niet zo goed meetbaar, geeft het college ook aan
in haar beantwoording van onze vragen. Of ze succesvol zijn, kunnen we nog niet.
Maar ze zijn wel succesvol verleend, dat zegt het college.
Wij hebben toch ook liever dat, helemaal als het structureel wordt,
er gewoon een plannetje onderligt. Aan welke organisaties
geef je deze subsidie? Het is gewoon een subsidie.
En wat wil je ermee bereiken? Het kwam daarnet ook al voorbij:
waarom moet je dezelfde organisatie meerdere keren subsidiëren?
U zegt dat dat nu niet zo is, maar het staat niet in een verordening,
of in een beleidsplannetje van u. Dus wij hebben liever eerst een plannetje
als je dit structureel wil maken. Verder vinden wij het wel heel

erg noodzakelijk dat dit soort initiatieven gesteund blijven.
Wat ons betreft kan dat ook nog met meer geld
en met meer samen subsidie aanvragen. Maar dat lukt alleen
als je een plan maakt.
Ten slotte, we hebben er een antwoord op gekregen.
In de begroting staat per jaar 500 duizend euro
voor de verduurzaming van woningen. Dat is nu al twee jaar,
dit is het derde jaar dat ingaat. Volgend jaar nog eens
en het jaar daarna nog een keer 500 duizend euro.
Dat is 2 miljoen in totaal aan subsidie. Het
college antwoordt dat er te weinig capaciteit was
om die plannen uit te voeren. Wij denken: er ligt toch echt
al een miljoen klaar om dat te gaan doen? Waarom wordt dat niet gewoon uitbesteed?
Dat is ook gebeurd bij een vorige keer, toen er geld voor duurzaamheid was.
Dat was geloof ik 5 miljoen. Voor 10 procent van die 5 miljoen
heeft een bureautje dat fantastisch uitgewerkt.
En in 2,5 jaar was er 5 miljoen geïnvesteerd,
door Texelse bedrijven vaak, in Texelse huizen.
Dus ik kan het niet een tip noemen, maar een verzoek.
We snappen dat er juist op duurzaamheid helaas gebrek aan capaciteit is.
Maar wellicht is een andere manier van dit uitzetten dan effectiever.
Dat waren ons vragen. -Dank u wel.
Dan beginnen we bij de eerste vraag over veiligheid.
Ik denk dat deze voor de burgemeester is. -Dank u wel, voorzitter.
We hebben hier met opzet wel een paar woorden aan gewijd
in dit stuk, omdat dit ook signalen zijn die ik de afgelopen periode van een aantal
van onze medewerkers heb gekregen. U kunt zich voorstellen
dat dit zich met name afspeelt bij medewerkers
die direct contact hebben met onze inwoners.
Dus dan gaat het vooral over alles wat rondom de gemeente winkel gebeurt.
Soms is dat telefonisch en soms is dat ook zelfs aan de balie.
We zien dit natuurlijk in het land op een steeds grotere schaal plaatsvinden.
En ook op Texel zien we daar een soort verruwing
van wat er aan die balie af en toe gebeurt.
Het gaat hier in de tekst specifiek over het veiligheidsgevoel.
Daar is ook wel bewust voor gekozen. Want ik denk dat er de afgelopen jaren
al best wat maatregelen zijn genomen om de veiligheid te garanderen.
Voor corona, maar ook tijdens corona. Er staat zelfs een balie
aan de andere kant van de ruimte, die helemaal niet meer gebruikt wordt.
Mocht er wat gebeuren, dan kunnen onze medewerkers
ook echt daadwerkelijk weg. Dat kon in het verleden niet.
Het is erg dat we er zo over na moeten denken,
maar dat is wel wat er gebeurd is in de afgelopen jaren.
Tegelijkertijd zien we dat die verruwing aan de balie af en toe gewoon plaatsvindt.
En dat leidt gewoon tot inbreuk en verminderd veiligheidsgevoel
van onze medewerkers. Ik vind dat we daar in ieder geval
openlijk over moeten spreken. Vandaar dat u deze tekst ook vindt
en dat ik er zoveel woorden aan wijdt. Ik vind dat we dat nooit
normaal mogen gaan vinden. Er zit af en toe een beetje
een ondertoon in; als je aan de balie werkt,
dan hoort dat erbij. Misschien ook nog wel bij onze medewerkers zelf.
En ik vind dat het er niet bij hoort. En ik vind
dat we daar pal voor moeten gaan staan. We zijn dus ook in gesprek om te kijken
welke maatregelen we kunnen nemen, om dit soort incidenten te voorkomen.
Maar ook de mensen die dit doen, daar op de een of andere manier
op aan te spreken, zou ik willen zeggen. Dus daar zijn we wel nadrukkelijk
mee bezig. En het belangrijkste signaal dat we hiermee willen afgeven,
maar ook vandaag nog een keer, is dat het college het zomaar tolereert

dat dit soort dingen ook bij ons, in onze hal af en toe plaatsvinden.
Dat was het eerste antwoord. Ik weet het niet, was ik ook als tweede?
Nee, volgens mij niet. Vervolgens kom ik weer
bij portefeuillehouder Hooijschuur over Loodsmansduin.
Ik vond dat overigens wel tamelijk technische vragen.
Het gaat vooral over verkeer van en naar de camping.
Heeft de camping daar ook een bijdrage in? -Nee,
het is een openbare weg van de gemeente Texel.
En die camping ligt eraan vast, dat klopt. Maar het is vanuit het dorp gekomen,
de grootste angst. Men loopt daar op zondag een rondje
en komt over een pad terug. Maar dat is bijna niet meer mogelijk,
omdat er heel veel verkeer op die weg is. En de auto's worden breder.
Dus het is een oproep vanuit het dorp of we daar iets aan kunnen doen.
Je kan er graskeien naast leggen, of een wandelpad.
Daar gaan we nu onderzoek naar doen. Wat zijn de mogelijkheden
om een sloot te dempen, of niet, of wat dan ook?
Dus vandaar dat geld. Maar het is niet de bedoeling
dat De Krim hierover gaat meedenken en kosten gaat betalen.
Dat is de eerste vraag. -De tweede gaat over de Wilhelminalaan,
of er voldoende rekening gehouden is met de vrachtwagens.
Het is helaas zo dat er twee supermarkten liggen,
de Aldi en de Albert Heijn. Die worden tegenwoordig
bevoorraad met grote vrachtwagens, die achteruit de Wilhelminalaan oprijden.
Daar hebben we nu wel rekening gehouden met de weg,
dat deze dezelfde breedte heeft zodat men daar naartoe kan.
En als het anders moet, zullen we toch moeten kijken
met die winkels. Die zullen er ook wat van vinden,
als daar niet meer bevoorraad kan worden met vrachtwagens.
Nu is er ingezet op de weg terugleggen met aanpassingen van groen
en in de breedte, om met de vrachtwagens daar overheen te kunnen rijden.
Of we vrachtwagens moeten gaan weigeren, dat is denk ik niet voor mij,
maar een ander punt in de raad hoe je daarmee omgaat.
De heer Hercules wil hierop reageren. -Voorzitter, we kunnen inderdaad
elke keer die straat weer opnieuw steviger maken,
omdat de vrachtwagens groter en zwaarder zijn en er meer komen.
Maar denkt het college ook eens aan het aanspreken van de supermarkten
om een pilot uit te voeren? Een pilot bijvoorbeeld bij de boot,
of voor de boot in Den Helder het overladen van lading,
zoals bij een heleboel grote steden in de centra gebeurt.
En dat er met kleinere elektrische vrachtauto's
over het eiland wordt gereden. Ik denk dat de voordelen
voor zo'n groot bedrijf prachtig zijn. Ze mogen het Texel logo voeren
op hun producten. Ga dat gesprek eens aan.
Denk ook eens een keer aan een andere manier
van mobiliteit oplossen, dan alleen maar stenen
stapelen. -Dat is duidelijk, dank u wel.
Ik weet niet wat u bedoelt met duidelijk, maar zet daar energie op.
Gaat u daar achteraan? Er komen hier altijd supermarkten langs
om hun zaken te bespreken. Kan dat een keer worden aangesneden?
Begin met één bedrijf, zij willen vast wel aan een mooie pilot.
U hebt gelijk. Ik hoor net van mijn collega
dat de mobiliteitsvisie eraan komt, dus dit punt dat u nu naar voren brengt,
kunnen we daar zeker in meenemen. Om te kijken
hoe ze het anders kunnen bevoorraden op die winkels op deze straat.
Want er zijn nog wel een paar straten in andere dorpen,
zoals Oosterend, hoe daar achteruit gereden wordt
in die smalle straatjes. Dus in de mobiliteitsvisie
denk ik dat we het daarin moeten meenemen. -De mobiliteitsvisie komt eraan.

We gaan nu hier niet verder op, sorry. -Dan was er nog een derde vraag.
Dat was het gouden strookje waar geld voor vrijgemaakt is.
Misschien is het van u, maar ik dacht dat het ook
gedeeltelijk wethouder Kieft was? -Nee, dat is herinrichting.
Herinrichting, oké. Het komt voor in twee voorstellen,
begrijp ik. -Maar dat is ook zo'n punt
waar eventueel fietsen geplaatst kunnen worden.
Die staan er ook, als ik een rondje door Den Burg rijd.
Maar de betreffende meneer die aan die bloembak woont,
is al twee keer geweest om te vertellen dat het heel armzalig is wat daar is.
Dat is door de groenvoorziening opgenomen, vandaar dit het voorstel
om daar een verbetering op aan te nemen. Ik heb geen schets gezien,
dus ik kan niet vertellen hoe het exact wordt.
Maar er is wel bekeken dat we daar een andere soort vergroening
en een straat gaan maken. Zodat het er weer knap en mooi uitziet.
Dan gaan we naar de eerste vraag van de heer Hercules
over het strategisch personeelsplan. Ik denk dat dat de burgemeester is?
Of er niet een voorstel bij hoort en wanneer we het kunnen verwachten.
Ja, dat zou natuurlijk het allermooiste zijn.
Normaal gesproken maak je een plan, dan reken je uit wat het ongeveer kost
en dan vraag je dat aan. Dat is wel hoe je het graag zou willen.
De organisatieontwikkelingstrajecten die tot nu toe zijn ingezet
hier, waren altijd binnen de financiële kaders
zoals we die hadden. Die gingen daar nooit overheen.
Het was eigenlijk gewoon één van de kaders die zowel vanuit het college,
maar ik geloof ook vanuit de raad, is meegegeven destijds.
We hebben al meerdere momenten aangegeven dat dat wel een beetje piept en kraakt.
En dat het ook logisch is dat je daar op een andere manier naar gaat kijken.
Wij gaan nu dat plan maken, het strategisch personeelsplan.
Dit gaat natuurlijk niet alleen over uitbreiding.
Dit gaat ook over onze manier van werken. Dus dit gaat over cultuur, structuur
en veel meer dingen meer. Daar heeft u ook vorige week
nog een brief over ontvangen. Het zou te plat zijn
om daar nu een bedrag aan te hangen, want we willen dat plan wel gedegen maken.
Dat betekent ook dat we daar onze medewerkers
goed bij willen betrekken. Maar ik sluit niet uit,
dat we uiteindelijk wel met een vraag zullen komen
die ook de financiële kaders raakt.
Wat we nu tegelijkertijd zien, is dat het op een aantal plekken
in de organisatie gewoon echt piept en kraakt.
En dat we af en toe ook gewoon door een grens heen zakken.
Zoals u in de perspectiefnota heeft kunnen zien, doen we voornamelijk incidenteel
toch al een aantal aanvragen, of een aantal voorstellen.
U noemt dat pleisters plakken, dat vind ik iets te plat.
Maar dat we in ieder zeggen: op die plek weten we dat we het komende jaar
of twee jaar echt die capaciteit nodig hebben
om de basis op orde te brengen. Hoe we dat dan structureel invullen,
betrekken we bij dat strategisch personeelsplan.
In de ideale wereld hadden we dit allemaal andersom gedaan.
De realiteit is een andere. We gaan gewoon nu aan de gang,
met wat we denken dat er nu nodig is. En tegelijkertijd denken we na
over wat er op langere termijn nodig is. Dat zit hier nu nog niet in.
Het zou kunnen dat we zover zijn dat we het bij de programmabegroting
zouden kunnen aanvragen, ook die gaat over 2025 en verder.
Dat zou een mooie streefdatum zijn. Tegelijkertijd, zorgvuldigheid
is misschien wel belangrijker dan enorme snelheid hierop.
Door het op een aantal posten nu incidenteel te regelen,
zorgen we er ook voor dat we weer de basis een beetje op orde hebben.

Dan nog de vragen over de communicatie, in het verlengde hiervan.
De inhoudelijke vragen over hoe we daarmee moeten omgaan,
laat ik aan de portefeuillehouder communicatie. Maar daar
waar het om personeel gaat, zal ik er wat over zeggen.
Nogmaals, ik heb het vanavond een paar keer gezegd:
het is dus geen uitbreiding voor communicatie,
maar een bestendiging van het aantal fte's dat we al hadden.
Ik ga er een beetje van uit dat het de systematiek is
zoals ik het overal ken, en dat we dat hier ook doen.
Als het niet zo is, dan hoor ik het heel graag.
Maar daar waar we iemand hebben gedetacheerd
op een ander project, gaan die fte's natuurlijk mee daarnaartoe
en zijn die op een andere manier ingevuld. Dan gaat het over fte's.
En op het moment dat diegene terugkomt, dus een persoon,
komen niet die fte's weer mee terug. Dat zou ik een hele rare werkwijze vinden
en die kom ik hier bijna nooit tegen. Dus ik ga ervan uit
dat we dat niet zo geregeld hebben, punt. Daarna gaat het
over de inhoud van de communicatie, dat laat ik dan toch echt
aan de portefeuillehouder. -Maar in de tussentijd
zag ik nog een hand van de heer Ran. Namelijk over de vorige vraag
toen we het hadden over het strategisch personeelsplan.
Hij wil daar nog iets over vragen, of reageren.
Dat klopt, voorzitter. Toen wij de stukken doornamen
waren we ook in de veronderstelling: hoe kun je nu allemaal uitbreiding vragen
als er nog geen strategische personeelsplanning is?
Dus de vraag van de heer Hercules begreep ik wel.
Maar toen ik voorstel 4 las: 2 keer 110 duizend euro
in de komende 2 jaar voor onder andere HRM,
daar wordt ook het project SPP in genoemd. Dus ik was in de veronderstelling
dat die uitbreiding, die medewerker die daarvoor ingehuurd wordt,
ook daadwerkelijk gaat werken aan een strategische personeelsplanning.
Of moeten we dat anders lezen dan? Want als ik het op die manier kan lezen,
dan is het antwoord op de vraag: ja, het staat al in de perspectiefnota.
Het zijn volgens mij twee verschillende dingen.
Er wordt geld gevraagd voor iemand die hieraan gaat meewerken.
De vraag van de heer Hercules heb ik zo begrepen:
u vraagt allemaal incidentele posten aan, als het gaat om de uitbreiding.
Zonder dat het lijkt alsof daar een enorm strategisch plan achter ligt.
Dat klopt op zichzelf, want dat SPP is nog niet af.
Sterker nog, we vragen er geld voor aan om iemand de mogelijkheid te geven
om dat plan met ons mee te gaan maken. Daar wordt op dit moment
ook al wel aan gewerkt, dus zo erg is het nog niet.
Maar dus beide klopt. -De
heer Hercules. -Het is ieder geval goed
om te horen dat eraan wordt gewerkt. We snappen ook natuurlijk
dat dat niet overhaast moet gebeuren. Maar we hopen toch dat er ook richting
de programmabegroting al meer zicht is op wat we kunnen doen, als raad,
als het om budget gaat. We zouden toch graag willen weten
hoe dat precies zit met die fte. Ik vind het ook niet logisch op het moment
dat er iemand wordt gedetacheerd, maar zo werd het niet gesteld,
als detachering. Maar ik neem aan dat die één fte senior
communicatieadviseur gewoon binnen deze formatie blijft en zit.
Daar ga ik ook vanuit. Als dat anders is, dan laten we het weten.
Maar er is geld gevraagd voor het inwonersberaad.
Dat geld gaat natuurlijk over de kosten die zijn gemaakt
om iemand daarop in te zetten. Dus als dat nog bij communicatie zat,
dan zou dat niet nodig zijn. Terug naar uw punt daarvoor.
Waardering voor het feit dat deze raad bereid is om mee te denken

en ook ruimte te bieden als het gaat om de financiële kaders
voor de organisatie. Dat is echt niet op alle plekken
in het land zo, dus daar heb ik veel waardering voor.
Tegelijkertijd moeten we ook oppassen dat we in dat hele traject
dat we met elkaar gestart zijn, en waar we richting 2025
en verder mee aan de gang gaan, het zo platslaan
dat het uiteindelijk alleen maar over geld gaat.
Want dit gaat niet alleen over geld, dit gaat ook over
hoe we met elkaar samenwerken, over structuren, over culturen
en al die dingen die daarmee samenhangen. En ik vind ook
dat je het op die manier moet benaderen. Dan is geld uiteindelijk een uitkomst.
En zo zou ik het ook graag naar de raad willen brengen.
Dan het tweede deel van die vraag over communicatie: de visie.
Wethouder Kieft. -Voorzitter, met de heer Hercules
heb ik mij erover verbaasd dat er een communicatie
visie beschikbaar is binnen deze gemeente. U weet dat ik sinds kort de portefeuille
communicatie en participatie heb. Ik ben er zelf nog niet aan toegekomen,
om met de betrokken mensen goed om tafel te gaan zitten
om toe te werken naar een communicatie visie.
Er ligt wel een communicatie uitvoeringsprogramma.
En ik ben zeer terughoudend om dat aan u te geven.
Niet dat u het niet mag lezen, maar ik wil daar geen gesprek over hebben
als wij niet eerst het gesprek over de visie kunnen voeren.
Dat lijkt me de goede volgorde in de bespreking met u als raad.
Dus geef mij tijd om te werken aan een communicatie visie.
Op basis van die visie is het heel wel denkbaar
dat wij de communicatie uitvoeringsstrategie
ook nog gaan actualiseren. En dan praten wij over wat dit college
voor ogen heeft als het gaat om communicatie voor de komende jaren.
Dat is één opmerking, voorzitter. De tweede is de vraag
naar de innovatieprojecten. Ook daarvoor geldt weer
dat de heer Hercules goed op dreef is vanavond, hij stelt goede vragen.
Hij vraagt namelijk: als u dat structureel wilt maken,
dan hebben we iets meer richting nodig hoe u dat gaat organiseren,
welke criteria u daar precies bij hanteert.
U hebt zelf al eens eerder de vraag gesteld:
welke criteria hanteer je bij een innovatief project?
Toen hebben wij gezegd: dat zijn de criteria die we ook hanteerden
voor het stimuleringsfonds economische projecten,
wat een tijd geleden bestond, met daar wat innovatie criteria aan toegevoegd.
Dat lijstje hebben we ook wel. Maar ik zeg hierbij toe
dat wij voor de begroting met een wat verder uitgewerkt kader komen,
om die structurele innovatie pot voor u tastbaar
en ook mee stuurbaar te maken. Dat is wat u vraagt.
U mag reageren. -Ja, kort reageren.
Dat communicatie uitvoeringsprogramma hoef ik inderdaad echt niet te zien.
Maar er wordt in het antwoord wel twee keer naar verwezen,
zoals ik het lees in het uitvoeringsprogramma.
Dus ik ga dan op zoek. Ik heb best wel lang gezocht
op allerlei manieren, en ik kon het niet vinden.
Dus ik hoop dat u het wel kan vinden, laten we het daarbij houden.
Het andere is, wat mij betreft komt er ook niet een document
van 30 pagina's voor dat innovatiefonds. Maar gewoon wat richtlijnen,
ook voor uzelf, die tegelijkertijd ons duidelijk maken
waar het voor bedoeld is. -Voorzitter, dan nog
de vraag over het duurzaamheidsfonds, 4 maal 500 duizend euro
U doet de suggestie om dat uit te besteden.
En waar wij op dit moment mee bezig zijn, is het opnieuw bekijken

van het hele duurzaamheidsprogramma. Dat begint met een terugkijk
naar de nota Texel zelfvoorzienend en duurzaam, waar
zowel energie, als circulair, als klimaatadaptatie
als drie hoofdlijnen staan. We zitten op het ogenblik
echt hartstikke klem met de bezetting van het beleidsthema duurzaamheid.
Dat zou betekenen, als ik daar nu een toezegging op doe, dat
óf ik óf de manager dat moet gaan doen. En dat lijkt me niet de bedoeling.
Dus wij doen ons best
om toch dit jaar te komen met die subsidieregeling.
Meer kan ik daar niet van maken op het ogenblik.
Mevrouw Visser. -Ik wilde ook heel graag nog terugkomen
op de antwoorden op de vragen die ik gesteld heb.
Wij zijn ontzettend blij met de aandacht van het college
voor het afnemend gevoel van veiligheid van de medewerkers.
En we hopen later te horen dat er vooruitgang is,
ten aanzien hiervan. Ik wilde nog terugkomen
bij de heer Hooijschuur op dat gouden strookje.
Ik begrijp dat er plannen zijn om hier ook fietsenstallingen te maken
en dat die niet in een bloemperk geplaatst worden.
En dat er dus bestrating nodig is voor uitwerking van de plannen.
Toch wil ik vragen of, indien er mogelijkheden zijn
voor de uitbreiding van het groen en daarmee een vermindering
van de verstening, er bij de begroting wellicht een verschuiving
van het ene voorstel naar het andere voorstel
opgenomen kan worden. Maar ik denk dat dat pas aan de orde is
op het moment dat de plannen echt uitgewerkt zijn.
Mooi. Dan de heer Hoogerheide. -Dank u. Even reagerend op mevrouw Visser
en de woorden van onze burgemeester ten aanzien van de veiligheid
van onze medewerkers. Ik zou graag in gesprek willen gaan
met de burgemeester over de veiligheid en de verbale bedreigingen
die ik zelf heb mogen ervaren van raadsleden.
Bent u bereid dat gesprek aan te gaan?
Ik kijk naar de burgemeester. Als hij daar bevestigend op antwoord,
dan wordt dat niet nu natuurlijk. -Het
is mij niet helemaal helder wat precies de vraag is.
Maar als burgemeester heb je verschillende rollen.
Eén daarvan is voorzitter van de raad en een ander is hoeder van de integriteit.
Daar waar die twee elkaar raken, ben ik natuurlijk altijd bereid
om daarover het gesprek te voeren. Sterker nog, ik mag hopen
dat u dan bij mij aanbelt om dat gesprek te gaan voeren.
Dus wat dat betreft staat de deur altijd open.
Ik ben u niet vergeten. Ik denk dat het
over het amendement gaat?
Het viel net op dat de burgemeester aangaf dat hij misschien bij de begroting
nog met voorstellen terugkomt. En dat triggerde iets bij mij.
Wij hebben ooit een andere perspectiefnota voor ons gehad,
waar ook relatief weinig voorstellen in stonden
waar we blij mee waren. Waar ik op dat moment het gevoel bij had:
we gaan een inhaalslag maken. We zetten niet te veel op stapel,
zodat we de uitvoering kunnen oppakken. Ik wil even meegeven dat ik hoop
dat ik niet straks in november weer verrast wordt
met nog - het waren er toen geloof ik 24 of nog meer -
voorstellen die er in één keer bij komen. -Dank u. Ik zag de heer
Soyer ook nog. -Ik wil heel graag melden dat ik gisteren
of eergisteren een enquête over exact dat onderwerp
in mijn postbus heb gekregen. Ik heb daar een antwoord op gegeven
over of ik bedreigd ben, of me bedreigd voel.
Dus landelijk is hier in ieder geval ook heel veel aandacht voor.

Dan gaan we naar het laatste stukje van dit agendapunt.
Dat is het amendement van D66 en VVD
over de subsidiemogelijkheden. Mevrouw Van de Wetering.
Mevrouw Van de Wetering bijt het spits af, vast nog gevolgd
door mijn mede-indieners: de VVD. Ten eerste een
kleine opmerking. In de tweede alinea, de laatste zin staat:
'optimaal moeilijk kan profiteren.' Dat moet natuurlijk 'mogelijk' zijn,
voor degenen die dit amendement kritisch lezen.
Dit amendement gaat over subsidiemogelijkheden
beter benutten. Ik weet zeker dat onze organisatie
echt uitstekend zijn best doet, alle mogelijkheden die ze hebben benutten
en die ze kunnen bedenken. Maar zoals de burgemeester
vanavond al een aantal keren aangaf: het piept en het kraakt.
En ook niet iedereen kan alles weten, ook niet binnen deze organisaties.
Er zijn niet voor niets bedrijven die gespecialiseerd zijn in het zoeken
en vinden van subsidies. Ons voorstel kost u niets.
Wij willen namelijk graag op basis van no cure no pay
twee jaar lang een bureau gaan inhuren, die voor ons subsidies gaat zoeken.
Financieel komt er een ravijn jaar aan. Misschien levert het ons toch wel
een heleboel voordeel op. Wij zien dit als een soort
win-winsituatie, voor zowel de organisatie als de gemeente Texel.
En daarom dit voorstel om hiervoor aan de gang te gaan.
En ik denk dat de VVD misschien nog wat wil zeggen.
Dat geloof ik ook. Mijnheer Huisman van de VVD.
Dank u wel, ik houd het kort, voorzitter. We zijn mede-indiener.
We vinden het een prima voorstel om te doen.
We denken dat het een toegevoegde waarde heeft.
Ik zou bijna willen besluiten met: waarom zouden we dat niet doen?
Het helpt binnen de organisatie. En daar waar we gelden kunnen vinden,
want we denken dat er nog wel eens wat blijft liggen.
Ik kan er niet helemaal de vinger op leggen.
Maar ik ken een paar projecten waarvan ik denk dat er meer in had gezeten
in de vorm van subsidiemogelijkheden. Dus vandaar dat we dit voorstel
van harte mede-indienen. -De heer Soyer van GroenLinks
wil reageren. -Ja, ik heb drie vragen aan de indieners.
U noemt beter benutten. Kunt u een voorbeeld noemen
van een situatie waar we duidelijk een subsidiemogelijkheid gemist hebben
in het recente verleden? U noemt ook nadrukkelijk no cure, no pay.
Kent u een gemeente dat een bureau op deze voorwaarden
het werk laat verrichten? Ik heb wat Google werk gedaan
en gezien dat de gemeente Barneveld - ook de VVD trouwens -
een vraag zou stellen hierover. Maar ik heb daar
geen beantwoording over gevonden. Wij zien ook ernstige bezwaren
tegen het ongeclausuleerd inhuren van een adviesbureau.
Dan met name de vraag: wanneer gaat de no cure,
no pay meter lopen? Geldt het bij de start van de planontwikkeling van een project?
Op een formeel moment bij de planontwikkeling,
waarbij de gemeente Texel zegt: wij hebben gezocht,
we hebben er twee gevonden. Kunnen jullie nog meer vinden?
Wat vindt u een goed moment en hoe denkt u dat te kunnen regelen?
Dank u. -Mevrouw Van
de Wetering van D66 laat ik antwoorden. -Dank u wel.
Ik weet zelf, niet recent maar een tijdje terug,
dat er een heleboel gelden voor fietspaden bij de provincie op de plank lagen.
Die zijn, denk ik, toen door de gemeente Texel
niet optimaal benut. Maar dat weet ik dus niet
en zo'n bureau dus wel. Zulke bureaus zijn echt gespecialiseerd
in het vinden van subsidies, niet alleen bij de provincie,

maar ook bij Europa. Dat is nou juist de crux.
Een ambtenaar die hier op dit moment zoeken moet,
heeft minder tijd dan zo'n bureau om daar eens echt in te duiken.
En vaak weten zij veel beter de weg dan wij of anderen.
No cure, no pay is letterlijk het woord no cure, no pay.
Als er geen subsidie komt, krijg je ook gewoon
verder helemaal niet uitbetaald. Dus zo'n bureau
heeft ook echt wel een drive om het een en ander voor elkaar te krijgen.
Ik neem aan dat de wethouder ook uitstekend in staat is om te zeggen:
voor dit project gaan we dat benutten. Dus ik denk dat ik daarmee
uw vraag beantwoord heb. -Mijnheer Zegel.
Dank u, voorzitter. Ik denk dat de gemeentewerkers
van de gemeente ook die drive hebben om er zoveel mogelijk uit te halen,
en niet alleen zo'n bureau. Eigenlijk een vraag aan de wethouder.
Mevrouw Van de Wetering geeft aan dat zo'n bureau
daar heel veel verstand van heeft. Maar ik doe eigenlijk de aanname
dat onze eigen medewerkers van de gemeente dat ook gewoon hebben.
Want dat is tenslotte ook gewoon onderdeel van hun werk. Klopt dat?
Ik denk dat ik de wethouder financiën, de heer Hooijschuur,
daar antwoord op kan laten geven. -Dat laatste antwoord, dat klopt.
Mevrouw Van de Wetering zegt dat we bij de fietspaden
geld hebben laten liggen. Ik heb begrepen van de mensen op financiën
dat we best heel veel binnengehaald hebben.
We hebben 8 miljoen uitgegeven op papier, we hebben 4 miljoen binnengehaald
aan allerlei subsidies. Ik vind het toch een hele prestatie,
wat we gedaan hebben. En ik heb ook begrepen ook andere punten
dat we best heel goed bezig zijn. Maar er wordt wel altijd overwogen
of we het wel of niet moeten aanvragen. Wat de consequenties zijn
als je het wel hebt en daarna weer terug moet geven.
Volgens mij hebben we best de kennis in het gemeentehuis,
van mensen die dat op kunnen pakken. Maar dat is aan u
als raad wat u ermee wilt. -Mevrouw Van de Wetering.
Ik ben daar volgens mij ook mee begonnen, dat de organisatie
100 procent zijn best doet. Ik heb het ook niet over subsidies
of subsidiemogelijkheden die bekend zijn, die we weten te vinden,
die we weten te benutten. Ik heb het juist over die subsidies
die we niet kennen en niet benutten. Het gaat er niet om
of we de wegen wel of niet weten te bewandelen.
Ik denk alleen dat er meerdere wegen zijn die we kunnen bewandelen,
die we nu nog niet kennen of nog niet gevonden hebben.
Dit is eigenlijk alleen maar een extra hulpmiddel,
ook voor onze medewerkers. Misschien zijn er nog andere opties?
Het is het verder zoeken dan de bekende wegen.
Mijnheer Soyer. En mijnheer Hercules dacht ik ook nog?
Ik had een vraag gesteld waar ik geen antwoord op gekregen heb.
Kent u een gemeente dat een bureau op deze voorwaarde
het werk laat verrichten? -Ik ken bureaus
die op deze voorwaarden dat werk doen. -Misschien wilt u via de voorzitter
en met geopende microfoon antwoorden. -Niet of uw bureaus kent.
Nee, of gemeentes kent die een bureau gebruiken?
Denkt u nou echt dat ik dat dat zo even uit mijn mouw kan schudden?
Ik zeg het alleen andersom. Ik ken wel bureaus
die op deze manier werken. U verliest er niks aan.
Het kost u niets, het kan nu alleen maar wat opleveren.
Mijnheer Hercules. -Voorzitter, ik zou
als college hebben geantwoord dat we twee Regio Deals hebben binnengesleept.
We eten samen met de regio uit een fuik. Maar ik snap het gevoel wel.
Namelijk: ik vind het voorstel een beetje met losse hagel schieten

op iets dat nog om de hoek is. Je moet wel een plan hebben,
wil je daar gericht subsidie op aanvragen. Daarnet kwam bijvoorbeeld
al een mobiliteitsidee voorbij. Daar zijn heel goed subsidies
voor te krijgen in Europa, maar ook bij het Waddenfonds.
Over de laatste organisatie hebben we ook een vraag gesteld.
Uit persoonlijke communicatie weten we dat zij zitten te wachten
op een voorstel voor de haven. Dus in die zin vroegen we ons wel af,
we hebben dat antwoord geloof ik nog niet gekregen,
naast al die andere wel. Heb ik daar dan overheen gelezen?
Maar we hopen wel dat er goed contact is met alle projectmanagers
van het Waddenfonds. Want zij wachten op goede voorstellen.
Dus ik snap wat u bedoelt met het stuk, maar ik zou liever
gerichter subsidies zoeken. Dus via inhoud,
op projecten die we uitvoeren, beleid dat we hebben.
In plaats van in het algemeen zeggen: zoek iemand
die potten met geld kan vinden. -Zijn er nog andere fracties?
De heer Hoogerheide. -Dank u wel voorzitter.
In het collegeprogramma 2010-2014 stond dit opgenomen.
Ik heb de toenmalige wethouder van financiën gevraagd
of er gebruik van is gemaakt. Dat was toen in beperkte mate.
Waar lag dat aan? Omdat de benaderde instellingen
die hiermee bezig zijn, procentueel een te hoge bijdrage vroegen
van de som die eventueel gevangen zou kunnen worden
aan subsidie. Daar moet je alert op zijn.
Maar om daar nu al op te schieten, dat is veel te vroeg.
Als je dit niet probeert, dan weet je ook nooit waar je uitkomt.
Mevrouw Koot. -Voorzitter,
in het amendement staat: 'beter benutten.' Dan is mijn vraag
waar u dit op baseert. Ik zie geen concrete onderbouwing.
Behalve: er is vast meer dan we weten. Het lijkt bijna religieus.
Maar een serieuze insteek op dit amendement.
Voorzitter, wij gaan hier geen steun aan geven.
En dat is vanwege een principiële overweging.
Op deze manier gaat een gedeelte van het subsidiegeld naar adviesbureaus.
Dat is eigenlijk in aansluiting wat de heer Hoogerheide ook al aangeeft.
En subsidiegeld is geld dat door de
samenleving is opgebracht.
En ik vind dat subsidiegeld daar gewoon niet voor is bedoeld.
Subsidiegeld is voor het doel waarvoor je het wil hebben.
Niet voor adviesbureaus die op deze manier
een beetje handig acteren. Ik zou dat echt
principieel misbruik van subsidiegeld vinden.
En ik ben er gerust op dat het antwoord van de wethouder klopt,
dat hier in huis er echt goed gekeken wordt
naar wat er aan mogelijkheden is. -Volgens mij
hadden we eerst de heer Huisman nog. Dan mevrouw Van de Wetering.
Dan wilde ik eigenlijk ook een beetje tot een afsluiting komen van dit punt.
En dan zie ik nog meer vingers.
Dank u, voorzitter. Wat jammer van GroenZwart.
Want als je een subsidiebureau inschakelt, dus geen adviesbureau
maar een subsidiebureau, en zij vinden wel gelden,
dan hebben we het maar. En anders hebben we ze niet.
Mijnheer Hoogerheide, hartelijk bedankt voor uw woorden.
Want daar gaat het om. Het gaat erom dat je expertise inschakelt.
Het is ondersteunend aan de organisatie. Dus wat ons betreft gewoon steunen,
het lijkt me een goed plannen. -Mevrouw Van de Wetering.
Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, mijnheer Huisman zegt het al:
er zit een verschil tussen een adviesbureau inhuren,

wat geld kost, en het inhuren van een bureau
dat subsidies voor je vindt op basis van no cure, no pay.
Dit voorstel kost u in principe gewoon geen cent.
Het kan u letterlijk geld opleveren. Het gaat niet,
zoals de heer Soyer net zei: onze organisatie weet dat.
Nee, het gaat juist om het beter benutten. We weten niet alles.
Ik weet ook niet waar alle subsidies te vinden zijn.
De paden die we al kennen, kan de organisatie heel goed bewandelen.
En dat kunnen ze uitstekend zelf. Het gaat juist om die stap daarbuiten,
waar we het niet weten. Waar zo'n subsidiebureau vaak juist
wel weet waar nog iets ligt. Dat is het verschil.
Beste mensen, dit voorstel kost niks. Het is een uitbreiding
van de mogelijkheden van de organisatie. Een ondersteuning van de organisatie.
Ik begrijp echt niet waar het probleem ligt.
Volgens mij gaan we een herhaling van zetten doen.
Ik wil nog het woord geven aan mevrouw Visser,
maar wel graag als er nog iets nieuws op dit punt komt.
Voor de heer Soyer geldt hetzelfde. -Dank u wel, voorzitter.
Ik heb een vraag aan de indieners. Ik wil ze tot de stemming
in de raadsvergadering uiteraard de tijd geven
om met een antwoord te komen. Er wordt nu herhaaldelijk gezegd
dat het ons niets kost. Eerder deze avond werd een onderzoek van 15 duizend euro
redelijk duur gevonden. Ik hoor ook zeggen dat er meerdere bureaus zijn.
Dan zou er toch iemand op dit gemeentehuis een keuze moeten maken tussen bureaus?
Is dat dan iets wat ons niets kost? Ik denk van niet.
Dus ik wil vragen aan de fracties van VVD en D66
of zij een kostenraming kunnen maken. -Mijnheer Soyer, u wilde ook nog reageren.
Ja, de politieke ronde. Wanneer er een meerderheid
voor dit voorstel is, gaan we ervan uit dat bij de programmabegroting,
het laatste punt wat ik genoemd heb, namelijk: wanneer gaat
de no cure, no pay meter lopen? Op het moment dat we zelf gezocht hebben
en niet gevonden, kunnen we dan tegen het bureau zeggen:
kijken jullie nog maar even? Als jullie nog wat vinden, prima.
Vooralsnog zijn wij niet overtuigd van het onvermogen
van ons huidige apparaat, inclusief de inhuur.
Dat zijn wij ook niet. Sorry, interruptie.
Dat wil ik echt zeggen: dat zijn wij ook niet.
Dat zeggen wij hier niet mee. -Inclusief de inhuur
van ingehuurde medewerkers bij projecten, bij het zoeken en vinden van subsidies.
Dank u wel. -Interrupties mag u niet nemen,
maar moet u krijgen. Volgens mij is dit ook al voor het voetlicht geweest.
Dus volgens mij komen er geen nieuwe inzichten verder.
We kijken wat de indieners verder met het amendement doen.
We zijn bijna half elf. We hebben nog
een aantal punten te gaan. We kunnen wat doorschuiven,
maar er zitten ook best punten bij die we denk
ik redelijk snel langs kunnen lopen. Dus laten we proberen
een beetje vaart te maken. Om te beginnen
agendapunt 7: de zienswijze op de jaarstukken 2023

7 Zienswijze op de jaarstukken 2023 en begroting 2025 van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VRNHN)

en de begroting 2025 van de Veiligheidsregio
Noord-Holland Noord. Het advies ligt al voor.
Mijn voorstel is inderdaad om er een hamerstuk van te maken.
Maar dan moet ik wel eerst kijken of er mensen zijn,
die hierop zouden willen reageren, of nog vragen hebben.
In dit geval is er nu geen raadsrapporteur hierover.
Tenminste, de raadsrapporteurs zijn niet bijeen geweest,
zo moet ik het eigenlijk zeggen.
Dat staat er inderdaad op, RNN heeft wel dit advies gegeven.
Kunnen we hier een hamerstuk van maken? Ik kijk even rond.
Hamerstuk, mooi. Dan gaan we direct door naar agendapunt 8.
Dat is de zienswijze op de jaarstukken 2023
en de begroting 2025 van de GGD Hollands Noord.
Daar zijn wel raadsrapporteurs bijeen geweest.

8 Zienswijze op de jaarstukken 2023 en begroting 2025 van de GGD HN

Ik geef de heer Schuiringa het woord om hierop te reflecteren.
Voorzitter, dank. U heeft het raadrapport kunnen doorlezen.
Wij scharen ons ook achter dit advies. En met name, zoals de gemeente Medemblik
ook geadviseerd heeft, pas goed op uw zaakjes,
want het is nogal een beetje rommelig bij de GGD.
Dan moet ik met name zeggen dat ze nog een lopende aanbesteding hebben
voor verschillende diensten. Ze gaan ervan uit die binnenkomen,
maar ze weten dat nog niet zeker. Daarnaast hebben ze de met de vakbond
afgesproken cao-verhoging niet in hun begroting kunnen verwerken.
Ook niet voor 2025 en ook niet voor 2026. Dus jaarlijks komt er weer
een collecte aan, onder de onderliggende gemeentes.
Maar voor de rest zeggen we eigenlijk: goed, pas op uw dingen en succes.
Dank u, heer Schuiringa. Ook hier is een duidelijk advies
van de regionale raadscommissie Noordkop. Kunnen we hier ook
een hamerstuk van maken? Ik zie bevestiging, mooi.
Dan gaan we naar agendapunt 9. Dat is de zienswijze op de jaarstukken
2023 en de begroting 2025 van de Omgevingsdienst.
Dan geef ik de heer Soyer als raadsrapporteur het woord.
Dank u wel, voorzitter. Ik had een heel lang stuk voorbereid
en dat heb ik helemaal ingekort. Wij zijn wel bij elkaar gekomen.
We hebben één vraag gesteld, of eigenlijk twee vragen gesteld
aan de Omgevingsdienst. Normaal werd deze altijd
op hele korte termijn schriftelijk beantwoord
en daar waren we heel tevreden mee. Nu kregen we het signaal dat de directeur
de vraag over het ziekteverzuim ter plekke zou beantwoorden.
En dat heeft hij heel uitgebreid gedaan met een presentatie.
Het was ons meer dan voldoende geweest, als wij het gewoon
schriftelijk hadden gekregen. Want deze presentatie
was echt voor de hele RNN overbodig. We hebben het hier
over een zeer beleidsarme begroting. Maar dat komt
doordat er een enorme olifant in de kamer staat,
namelijk de robuustheidscriteria. Dat zijn een aantal criteria

9 Zienswijze op de jaarstukken 2023 en begroting 2025 van de Omgevingsdienst

waardoor de Omgevingsdiensten toekomstbestendig zouden moeten zijn.
Dat is in Nederland geen van de 25 Omgevingsdiensten.
Dus daar moet heel veel werk in gestopt worden.
En daar gaat het algemeen bestuur nu mee aan de slag.
Want daar staat nog geen consequenties in. En volgende week
zou daar op zich een antwoord over moeten komen.
Want het AB heeft het antwoord al een keer uitgesteld,
omdat ze niet tevreden waren met de verschillende varianten
waaruit gekozen kon worden. Dat betekent dat er bijna zeker
op korte termijn een aanvullende begroting ingediend zal worden.
En dan gaat het beroemde circus van de zienswijze indienen weer lopen.
En dan zullen de raadsrapporteurs daar weer naar kijken en rapporteren.
Maar vooralsnog kunnen wij op deze begroting gewoon hameren. Dank u.
Daar maken we ook een hamerstuk van? -Dank u wel.
Wat niet wil zeggen dat het geen hamerstuk kan worden.
Wij ontvingen vandaag van Water Natuurlijk, dat is een fractie
binnen ons waterschap, een brief inzake de kwaliteit
van het water in Noord-Holland. Ik neem aan dat meerdere fracties
deze brief ontvangen hebben? Zo niet, dan kan ik de griffie vragen
om de brief door te sturen. Ook aan het college
als zij van niets weet. In deze brief gaat het onder meer
over lozingen vanuit bedrijven en industrieterreinen,
waardoor vervuilende stoffen in het rioolwatersysteem terechtkomen.
En dat de Omgevingsdiensten in principe belast zijn
met de controle en handhaving hiervan, maar dat deze Omgevingsdiensten
onvoldoende inzicht en overzicht hebben in de vervuilende bedrijven.
In de brief staat een oproep aan de gemeenteraad.
Ik citeer: 'wij verzoeken u om bij de behandeling van de jaarrekening
en begroting van de gemeenschappelijke regelingen,
de aandacht van uw college te vestigen op voldoende budget
voor het uitvoeren van monitoring van lozingen door uw Omgevingsdienst.
Opdat uw wethouder, als de vertegenwoordiger
in het algemeen bestuur van de omgevingsdienst
hier aandacht voor vraagt in de AB-vergadering.
Zodat de Omgevingsdiensten hier net als wij, prioriteit aan geven
bij de uitvoering van de taken, nu en in de toekomst.'
Vorige week is in de vergadering van de RNN
de jaarrekening en de begroting van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord
al besproken. Het is daarom rijkelijk laat om nu aanpassingen
in het budget voor te stellen, dat wil ik dan ook niet doen.
Maar ik wil de wethouder wel vragen of hij als vertegenwoordiger in het AB
aandacht wil vragen voor het optreden tegen lozingen.
En wil pleiten voor het geven van prioriteit
aan deze taak, nu en in de toekomst. Mijn voorstel is
dat de wethouder hier over nadenkt. Zich wellicht wat meer inleest
in deze materie. En mijn vraag in de komende raadsvergadering beantwoord.
Is hij daartoe bereid? En als dat zo is, is het niet een hamerstuk.
Wethouder Kieft. -Voorzitter, ik begrijp het verband
met wel of geen hamerstuk niet. -Dan hoop ik op een antwoord
in de raadsvergadering, dus dan moet er wel
een agendapunt zijn wat bespreekbaar is, . -Voorzitter, morgen is er een ingelaste
algemeen bestuursvergadering. En twee weken later
volgens mij nog een keer. Dat gaat precies over de robuustheidscriteria
waar de heer Soyer al even op tipte. Dat is een ontzettend lastige discussie.
Het algemeen bestuur heeft zich, overigens met mijn instemming,
gepleit voor een kostenneutraal robuustheidsscenario.
Dat is ontzettend lastig, maar dat betekent dus inkrimpen
van taken bij de Omgevingsdienst. Als ik in diezelfde discussie

aandacht ga vragen voor uitbreiding van taken
over dit ongetwijfeld echt belangrijk onderwerp,
dan slaat dat een beetje als een tang op een varken.
Wat ik wel ga doen, is met medebestuursleden
van het algemeen bestuur uit de kop afstemmen hoe
en wanneer wij dit op een verstandige manier kunnen
agenderen. Ik zeg het ook omdat er een handhavingsplan -
ik weet niet precies of ik de goede titel gebruik -
voor prioriteiten is vastgesteld in het algemeen bestuur.
Daar zou dan een amendement op gemaakt moeten worden.
Daar moet dan vervolgens de begrotingsconsequenties
aan gehangen worden. Dus dat wordt een heel ingewikkeld circus.
Daar ga ik u echt niet voor de komende raadsvergadering
uitsluitsel over geven. Ik zeg u wel toe dat ik er aandacht voor zal vragen.
Kunnen we concluderen dat we dit agendapunt met deze toezegging
als hamerstuk kunnen doen? Mevrouw Visser.
Ja, dat denk ik wel. Mijn vraag aan de wethouder is
of hij de brief die wij ontvangen hebben, ook heeft ontvangen?
En zo niet, of hij deze wenst te ontvangen?
Ik heb hem ontvangen en ook gelezen. Ik onderken de ernst
van de problematiek. -Dan
wordt het toch een hamerstuk. Dan gaan we naar agendapunt 10:
de zienswijze op de jaarstukken 2023 en begroting 2025
van het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar.
Daar zijn geen raadsrapporteurs op, maar er willen
wel mensen reageren, namelijk de heer Hoogerheide.
Dank u wel, voorzitter. In het verleden heb ik de directeur
van het Regionaal Archief Alkmaar een keer benaderd over de Texelse krant.
Deze krant is nu gedigitaliseerd vanaf de datum van oprichting tot 2014.
Er zit dus een *dilemma* in tussen 2014 en maximaal 2022.
Ik vind het fantastisch dat de Texelse krant
hieraan meegewerkt heeft. En iedereen kan nu
via het archief in Alkmaar raadplegen en inkijken wat onze geschiedenis is.
Zelfs het oprichten van de TESO, maar ook het bouwen
van het nieuwe raadhuis
is terug te vinden
~. Texelse krant hebben. Dat mag ik wel eens zeggen.
Want op menige verjaardag wordt er wat spottend gedaan
over het sufferdje. Maar het is wel de krant
die elke keer onze geschiedenis vastlegt. En daar ben ik ze heel dankbaar voor.
Dank u, mijnheer Hoogerheide. Dan wilde de heer Schuiringa
nog iets toevoegen. -Een kleinigheid, geen inhoudelijke.
Bij de regionale raadscommissie vorige week,
kwam op het allerlaatste moment nog een opmerking dat
zowel de Veiligheidsregio, als de Omgevingsdienst, als het archief,
alle drie een accountantsverklaring hebben gekregen.
Dus dat is allemaal correct. Behalve de GGD,
daar hebben helemaal niets van gehoord. Dank u.
Dat ging niet over het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar.
Volgens mij kan dit ook een hamerstuk worden?
Mooi. Dan gaan we door naar agendapunt 11: de wijzigingen
gemeenschappelijke regelingen o.g.v. nieuwe Wet gemeenschappelijke regelingen.
Daar maken we ook een hamerstuk van. Dan gaan we naar agenda punt 12,
het einde is in zicht. Dat is niet agendapunt 12,
maar: Wijziging Centrumregeling Bedrijfsvoering

10 Zienswijze op de jaarstukken 2023 en begroting 2025 Regionaal Historisch Centrum Alkmaar (RHCA)

Waddeneilanden. Een bekend iets, hamerstuk?

12 Wijziging Centrumregeling Bedrijfsvoering Waddeneilanden

Mooi. Agendapunt 13: Ontwerp-wijziging Gemeenschappelijke Regeling

13 Ontwerp-wijziging Gemeenschappelijke Regeling Samenwerkingsverband De Waddeneilanden

Samenwerkingsverband de Waddeneilanden. Hamerstuk? Mooi.
Er staat geen rondvraag open. Dan sluit ik hiermee

14 Mondelinge beantwoording (nog openstaande) rondvragen commissieleden

de commissievergadering om vijf over half elf.
Knap gedaan. Dank u.