NOTA VAN ZIENSWIJZEN EN WIJZIGINGEN KEERN 39

met betrekking op;
- ontwerpbestemmingsplan Keern 39 en
- ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder

Augustus 2022

Zaaknummer 1779875

Inhoudsopgave

1. Inleiding
2. Zienswijzen en beantwoording
3. Wijzigingen in het bestemmingsplan Keern 39

Bijlagen:

1. Publicatietekst van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan
2. Publicatietekst van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder
3. Ingediende zienswijzen (anoniem)

1. Inleiding

Voor de planlocatie Keern 39 is een woningbouwplan ontwikkeld. Omdat het plan in strijd is met het bestemmingsplan Van Aalstweggebied is een nieuw bestemmingsplan opgesteld. Het concept ontwerpbestemmingsplan is in goed overleg met de direct omwonenden tot stand gekomen. Voor dit plan is tevens een ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder opgesteld.
De gemeenteraad is bevoegd te besluiten over het bestemmingsplan. Het college van burgemeester en wethouders is bevoegd te besluit over de hogere waarden Wet geluidhinder. Omdat één van de ingediende zienswijze betrekking heeft op beide ontwerpbesluiten is één 'Nota van zienswijzen en wijzigingen' opgesteld.

Ter inzage ligging
Het ontwerpbestemmingsplan en ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder lagen van 1 juli tot en met 11 augustus 2022 voor iedereen digitaal en analoog ter inzage. De kennisgevingen daarvan zijn gepubliceerd in het Hoorns Nieuwsblad en het ontwerpbestemmingsplan ook in het Gemeenteblad. Direct omwonenden zijn over de start van de procedure geïnformeerd. Het ontwerpbestemmingsplan is digitaal raadpleegbaar op de website van de gemeente en op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl.

2. Zienswijzen en beantwoording

Op het ontwerpbestemmingsplan en ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder zijn drie zienswijzen ingediend. Het betreft een zienswijze van een bewoner uit Blokker, een zienswijze van Liander N.V en een zienswijze van een bewoner van het Keern. De zienswijzen zijn waar nodig geanonimiseerd en als bijlagen toegevoegd. De termijn voor het indienen van een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan en ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder liep tot en met 11 augustus. De ingekomen zienswijzen zijn tijdig ingediend en gemotiveerd.

Samenvatting zienswijzen en beantwoording

Zienswijze 1

Reactie
Indiener vindt het plan geen goede ruimtelijke ordening. Het plan is een wijziging van de huidige bestemming Bedrijven in een Woonbestemming. Er is niet aangegeven waarom deze bestemmingsverandering noodzakelijk is in het kader van goede ruimtelijk ordening. Voor beide bestemmingen is veel vraag.

Beantwoording
Er is inderdaad veel vraag naar zowel bedrijfsgebouwen en -percelen als woningen. In alinea 2.1.2 van de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven dat de planlocatie de directe aansluiting met de Provincialeweg een aantal jaren gelden heeft verloren. Hierdoor is de ligging voor een bedrijf niet optimaal. Direct ten noorden van het plangebied staan twee woningen. Door de nabijheid van deze zogenaamde 'gevoelige bestemmingen' in combinatie met de vaak gewenste milieuruimte van bedrijven (op het gebied van geluid, stof, veiligheid en/of geur) en bedrijfgerelateerde verkeersbewegingen, is de planlocatie niet (meer) geschikt voor veel bedrijfscategorieën. Met het toevoegen van woningen op deze locatie wordt de woonfunctie van het lint van het Keern versterkt. Daarnaast zijn elders in de gemeente mogelijkheden voor nieuwvestiging van bedrijven.

Reactie
Het rapport van het akoestisch onderzoek is gedateerd op 8 februari 2022. Op 14 februari 2022, zes dagen later, heeft de raad de Omgevingsvisie Hoorn vastgesteld. Daarin is de ambitie opgenomen 10.000 tot 12.000 nieuwe woningen te bouwen in Hoorn. Zijn de effecten daarvan voor de geluidhinder van het verkeer op de Provincialeweg meegenomen in het akoestisch onderzoek? Heeft dat effect op de geluidhinder op de Provincialeweg en op de woonlocatie?

Beantwoording
Bij het opstellen van een akoestisch onderzoek bij wegverkeerslawaai dienen de geprognosticeerde etmaalintensiteiten tien jaar na uitvoering van de ruimtelijke plannen te worden aangehouden. De gemeente heeft anno 2022 kennis van de verkeersintensiteiten voor het jaar 2030. Op basis van deze intensiteiten is aanvullend uitgegaan van een verkeersgroei van 1,5% per jaar (de jaren 2031 en 2032) om tot een (conservatieve) verkeersprognose voor het maatgevende jaar 2032. Er is dus uitgegaan van een verkeerstoename en die is meegenomen in de effecten. De bouw van 10.000 tot 12.000 woningen is een beleidsvoornemen en nog niet voldoende geconcretiseerd waardoor dit in deze berekening niet hoeft te worden meegenomen.

Reactie
Er is geen rekening gehouden met de cumulatie van geluid van de Provincialeweg, het Keern ten noorden en het Keern ten zuiden van de Provincialeweg. Dat is in deze situatie, waarin de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van 63 dB vanwege de Provincialeweg ruim overschreden wordt, in het kader van goede ruimtelijke ordening noodzakelijk.

Beantwoording
De indiener heeft terecht opgemerkt dat in eerste instantie geen rekening is gehouden met de cumulatie van het geluid. Indien een geluidgevoelig object mogelijk wordt gemaakt en deze ligt in twee verschillende geluidzones bepaalt Artikel 110f van de Wet geluidhinder dat onderzoek moet worden gedaan naar de effecten van de samenloop van verschillende geluidbronnen (cumulatief geluidniveau). Bij het hogere waardenbesluit dient te worden aangegeven op welke wijze met de samenloop rekening is gehouden bij de te treffen maatregelen.

Het rapport Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai appartementengebouw "De Egel", met kenmerk V20105-023, d.d. 22-02-2022, zoals opgesteld door abtWassenaar uit Haren (verder: het rapport) is als uitgangspunt gebruikt bij de opstelling van de hogere waarde. In het rapport is inderdaad verzuimd de cumulatieve geluidbelasting te berekenen. Op basis van de voor de Keern en de Provincialeweg berekende resultaten zoals die staan weergegeven in de tabellen 5.1. en 5.2. zijn alsnog de cumulatieve geluidbelastingen op de rekenpunten berekend door deze logaritmisch bij elkaar op te tellen. In onderstaande tabel zijn hiervan de uitkomsten af te lezen.

Rekenpunt	Gevel	Hoogte in meters				Provincialeweg Geluidbelasting excl. aftrek Lden in dB				Keern Geluidbelasting excl. aftrek Lden [dB]				Cumulatieve Geluidbelasting [dB]		
01	Voorgevel		1,5	4,5	7,5		66	67	67		56	57	57	66	67	67
02	Zijgevel links		1,5	4,5	7,5		70	71	71		56	57	58	70	71	71
03	Zijgevel links		1,5	4,5	7,5		70	71	71		56	56	57	70	71	71
04	Zijgevel links		1,5	4,5	7,5		69	70	70		54	55	56	69	70	70
05	Achtergevel, balkons		1,5	4,5	7,5		69	70	70		53	54	55	69	70	70
06	Achtergevel, balkons		1,5	4,5	7,5		66	66	66		31	31	33	66	66	66
07	Achtergevel, balkons		1,5	4,5	7,5		47	46	47		21	22	29	47	46	47
08	Achtergevel		1,5	4,5	7,5		63	63	64		32	32	33	63	63	64
09	Zijgevel rechts		1,5	4,5	7,5		52	53	55		37	39	43	52	53	55
10	Achtergevel woonkamer	-1,5				56				--				56		
11	Achtergevel woonkamer	-1,5				58				--				58		
12	Achtergevel woonkamer	-1,5				57				--				57		

Uit de uitkomsten blijkt dat op de rekenpunten de bijdrage de Keern te verwaarlozen is. De cumulatieve geluidbelasting wordt uitsluitend bepaald door de bijdrage van de Provincialeweg. Bij het definitieve besluit om hogere waarden te vast te stellen kan hiermee een afweging of met de cumulatieve geluidbelasting rekening is gehouden, achterwege blijven.

Samengevat
Terecht is in de zienswijze opgemerkt dat in het rapport de cumulatieve geluidbelasting niet is berekend. Echter, de bijdrage van Keern op het cumulatief geluidniveau is dermate gering dat uitsluitend de bijdrage van de Provincialeweg bepalend is. De cumulatieve geluidbelasting op de rekenpunten is na afronding gelijk aan de bijdrage van de Provincialeweg.

Reactie
De Provincialeweg was een autoweg buiten de bebouwde kom aangeduid met bord G3 met een maximum snelheid van 80 km/u. Om de maximum snelheid te verlagen, is in 2015 is besloten de Provincialeweg binnen de bebouwde kom te laten vallen en de maximum snelheid vast te stellen op 70 km/u. Het bord autoweg G3 is verwijderd. De vraag is of er een formeel verkeersbesluit genomen tot intrekking van het besluit tot aanwijzing tot autoweg door de plaatsing van dat bord G3? Een formeel besluit tot intrekking van het besluit tot plaatsing van het bord autoweg is van belang in het kader van de Wet geluidhinder en daardoor voor de goede ruimtelijke ordening. Als de Provincialeweg formeel nog een autoweg is, zijn de geluidszones van deze weg geen binnenstedelijk gebied maar buitenstedelijk gebied met andere geluidnormen voor de bouw van woningen binnen die geluidszones.

Beantwoording
Indiener heeft dit over dit onderwerp al eerder bij de gemeente informatie opgevraagd en heeft daar informatie over ontvangen. De Provincialeweg was voorheen geen autoweg maar een ontsluitingsweg gelegen buiten de bebouwde kom met een maximale snelheid van 80km per uur. De weg is vervolgens binnen de bebouwde kom te komen (met een besluit van 3 februari 2015) liggen en op 16 februari 2015 is besloten dat de maximale snelheid van 70 km/uur van toepassing is. Een formeel besluit tot intrekking van het bord G3 (autoweg) is daarmee niet aan de orde. Het akoestisch onderzoek is daarmee gebaseerd op de juiste gegevens, een binnenstedelijke weg met een maximale snelheid van 70km/uur.

Reactie
In het kader van goede ruimtelijke ordening zou de Provincialeweg moeten worden aangemerkt als autoweg en de geluidszone daarvan als buitenstedelijk gebied met een ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting van 53 dB(A) van een autoweg in plaats van 63 dB voor een weg in stedelijk gebied. Het verkeerskarakter van autoweg en de geluidhinder zijn gebleven. Deze weg is feitelijk nog steeds een autoweg alleen niet als zodanig aangewezen met bord G3. Want deze weg heeft wel alle kenmerken van een autoweg. Qua dimensie met vier rijstroken met middenberm en ter plaatse van het bouwplan 5 rijstroken, qua maximumsnelheid van 70 km/u, qua verkeersgeluid, qua aantallen motorvoertuigen en een geluidscherm tussen de Koepoortsweg en de Liornestraat. De dimensie van autoweg is zelfs nog versterkt door het uitbreiden van het aantal rijstroken tot 8 rijstroken bij het Missiehuis en de plaatsing van verkeerslichten na het verwijderen van de turborotonde bij het Missiehuis.

Beantwoording
Dat de Provincialeweg als autoweg zou moeten worden aangemerkt, wordt niet onderschreven. De weg was oorspronkelijk een Provincialeweg gelegen buiten de bebouwde kom, maar heeft deze functie verloren. De weg ligt al weer enige tijd binnen de bebouwde kom van Hoorn en heeft een ander karakter gekregen doordat aan de noordzijde van Hoorn de N307 (Westfrisiaweg) is aangelegd. Er zijn in Nederland meerdere voorbeelden te vinden van wegen met 4 of meer rijstroken (al dan niet met middenberm) die binnen de bebouwde kom gelegen zijn met groot aantal verkeersbewegingen. Dat maakt de Provincialeweg binnen de gemeente Hoorn nog niet tot een autoweg.

Reactie
Uit het ontwerpbesluit hogere waarden Wet Geluidhinder wegverkeer Keern 39 blijkt dat de geluidsbelasting vanwege de Provincialeweg op de gevel aan de zijde van Provincialeweg, op de voorkant aan de zijde van het Keern en aan de achterkant hoger is dan de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting van 63 dB(A) en dat een hogere geluidsbelasting dan 63 dB(A) wordt voorgesteld. Dat kan niet. Je kunt geen nog hogere geluidsbelasting vaststellen dan de ten hoogst toelaatbare

geluidsbelasting van 63 dB. Reeds daarom is het plan geen goede ruimtelijke ordening. Daarom wordt voorgesteld die gevels in de vorm van dove gevels uit te voeren. Een woongebouw voor 32 woningen met 3 dove gevels en de gevel langs Het Keern met een hogere waarde van 53 dB is geen goede woon- en leefsituatie en dus geen goede ruimtelijke ordening.

Beantwoording
In het ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder is niet, zoals de indiener stelt, voorgesteld hogere grenswaarden vast te stellen dan 63 dB(A). In het ontwerpbesluit is per gevel de geluidsbelasting opgenomen en waar deze hoger is dan 63 dB(A) is in het ontwerpbesluit het volgende opgenomen: "waarbij de in tabel 5.1 in het rood aangegeven berekende geluidbelasting ten gevolge van de Provincialeweg niet voldoet aan de maximale ontheffingswaarde. Hier moeten aanvullende maatregelen getroffen worden. Dit betreft het realiseren van dove gevels/tweede gevels en/of gebouwgebonden schermen".
Vervolgens is in de planregels behorende bij de bestemming Wonen-Woongebouw het volgende opgenomen: "Het bouwen van hoofdgebouwen ten behoeve van woningen langs de Provincialeweg is uitsluitend toegestaan wanneer een goed woon- en/of leefklimaat voldoende verzekerd door: de realisatie van een aaneengesloten dove gevel ter plaatse van de aanduiding "gevellijn" waardoor is voldaan aan de vastgestelde hogere waarde voor geluid als gevolg van de geluidsbelasting vanwege wegverkeer.
Het is juist dat het gebouw drie dove gevels krijgt. Dat is niet optimaal, maar de binnenwaarde moet altijd voldoen aan de eisen uit het Bouwbesluit 2012 en verschilt daarmee niet met andere woningen. Tevens is de afgelopen jaren een aantal woningbouwplannen vergund en gerealiseerd grenzend aan de Provincialeweg. In de nabije toekomst komen daar nog een aantal plannen bij. Binnen een stedelijke omgeving wordt dit, mits voldaan wordt aan onder andere toelaatbare geluidwaarden, als ruimtelijk aanvaardbaar beschouwd, waardoor toch sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Zienswijze 2

Reactie
Indiener geeft aan beheerder te zijn van het hoogspanningsnet met een spanningsniveau met 50kV en verzoek deze planologisch veilig te stellen. Dit door een dubbelbestemming in het bestemmingsplan op te nemen voorzien van passende bouwregels en een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden, ter bescherming van de verbinding.

Beantwoording
De huidige kabelverbinding is nergens binnen de gemeente Hoorn planologisch veiliggesteld, dat is ook niet nodig. Hierbij wordt verwezen naar de website van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat Planologisch relevante leidingen - Kenniscentrum InfoMil. Het zou vreemd zijn om voor een klein stukje van deze kabelverbinding dit wel planologisch te regelen. Wel zal de initiatiefnemer van het woningbouwplan waarvoor dit bestemmingsplan wordt ingesteld op de hoogte worden gebracht van uw reactie en verzocht worden met u hierover in overleg te treden ter bescherming van de kabelverbinding.

Zienswijze 3

Reactie
Indiener geeft aan tegen de maximale bouwhoogte (9 meter) te zijn over de gehele lengte van het gebouw omdat hij daardoor geen zon meer in de tuin zal hebben. Nu gaat de zon nog net over de aanwezige laagbouw.

Beantwoording
Het bestemmingsplan Van Aaltsweggebied laat op dit moment een maximale bouwhoogte toe van 8 meter. De aanwezige bebouwing is gedeeltelijk wel wat lager, maar het bestemmingsplan is hierin bepalend. Het verschil met het bestemmingsplan Keern 39, waarin de maximale bouwhoogte van 9,35 is opgenomen, is niet heel groot. Uit de schaduwberekening komt naar voren dat de schaduwwerking van

de direct aangrenzende percelen voor de achtertuinen iets beter wordt (iets minder schaduw dan in de bestaande situatie), maar de zijgevel van de woning op adres Keern 43 krijgt wel iets meer schaduwwerking. Uw woning en tuin liggen enkele percelen verder van het plangebied vandaan. Hierdoor ontstaat er voor uw situatie geen extra schaduwwerking door het nieuwe woongebouw.

Reactie
Er schijnt een schaduwrapport te zijn en hier zullen de meest ongunstige maanden met een laagstaande zon niet in zijn meegenomen. Afgevraagd wordt of het schaduwrapport wel goed gedaan is, ook in de maanden met de laag staande zon.

Beantwoording
Bijlage 18 van de toelichting van het bestemmingsplan betreft de schaduwberekening. In deze berekening is het effect van de schaduwwerking op 4 dagen van het jaar en een aantal tijdstippen per dag inzichtelijk gemaakt. 21 december is 1 van de 4 dagen. Zowel de bestaande als nieuwe situatie is in deze berekening zichtbaar gemaakt.

Reactie
Er is geen genoeg parkeerruimte voor de bewoners en de appartementen en dat dat betekenen dat er parkeeroverlast zal komen op de al weinige parkeerplaatsen aan het Keern. Gevraagd wordt of de gemeente kan garanderen dat er genoeg parkeerplaatsen zijn voor de zorg en de visite.

Beantwoording
Voor dit bestemmingsplan is maatwerk geleverd wat betreft het aantal parkeerplaatsen. Op het perceel Keern 39 komen in totaal 19 parkeerplaatsen. Dit zijn voldoende parkeerplaatsen voor zorgmedewerkers en bezoekers. De Stichting die op deze locatie een aantal cliënten zal huisvesten heeft aangegeven dat hun cliënten geen beschikking hebben over een auto. Uit een berekening (bijlage 14 van het ontwerpbestemmingsplan) , gebaseerd op basis van de gemeentelijke parkeernomen, is 19 parkeerplaatsen voldoende.

Reactie
Gevraagd wordt of de gemeente kan garanderen dat er een zorginstelling komt en daarmee zorgwoningen en het mensen zonder auto zijn die hier te komen wonen. Wat gebeurt er indien de zorginstelling afhaakt na een aantal jaren of dit helemaal niet doorgaat.

Beantwoording
Het college sluit binnenkort een convenant met de Stichting die het complex voor een periode van 10 jaar zal huren. Mochten de woningen in de toekomst niet meer als woningen voor cliënten met een zorgvraag worden gebruikt, dan geldt de parkeernorm zoals vastgesteld door het college met de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten. Dit is ook in het bestemmingsplan Keern 39 opgenomen. Het aantal parkeerplaatsen zal dan op eigen terrein toe moeten nemen. Fysiek is hiervoor ruimte beschikbaar.

Reactie
Indiener wil weten wat de zorginstelling voor mensen onderdak bied en wat voor patiënten het zijn in verband met overlast cq veiligheid.

Beantwoording
De Stichting heeft bij de gemeente aangegeven dat het cliënten betreft met een zorgindicatie categorie drie (op een schaal van 1-5). Dit betekent dat deze cliënten zelfstandig kunnen wonen (een eigen huis) met zorg op maat. Onveilige situaties worden niet verwacht, daartoe is geen aanleiding. Indien er overlast wordt ervaren kan, naast het direct aanspreken van de bewoner zelf hierover, in deze situatie ook de Stichting worden benaderd. Met de direct aanwonenden heeft hierover overleg plaatsgevonden.

Reactie
Indiener geeft aan alle plannen te willen ontvangen vanwege dat hij aanwonend is.

Beantwoording
Alle stukken zijn via de website van de gemeente te vinden en daarmee voor een ieder openbaar toegankelijk. Aanvullend is op 11 augustus aan u een mail gestuurd met een Wetransfer link waarin alle documenten zijn opgenomen.

3. Wijzigingen in het bestemmingsplan

Zienswijze 1 geeft aanleiding om het bestemmingsplan op één onderdeel te wijzigen. Zienswijzen 2 en 3 geven geen aanleiding tot een wijziging van het bestemmingsplan. Zienswijze 1 geeft geen aanleiding het besluit tot vaststelling van hogere waarden Wet geluidhinder aan te passen. Daarnaast is een aantal ondergeschikte technische aanpassingen nodig om het bestemmingsplan te kunnen vaststellen.

Wijziging naar aanleiding van zienswijze 1

Aan alinea 2.1.2 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt onderstaande tekst toegevoegd:
"Hierdoor is de ligging voor een bedrijf niet optimaal. Direct ten noorden van het plangebied staan twee woningen. Door de nabijheid van deze zogenaamde 'gevoelige bestemmingen' in combinatie met de vaak gewenste milieuruimte van bedrijven (op het gebied van geluid, stof, veiligheid of geur) en bedrijfgerelateerde verkeersbewegingen, is de planlocatie niet (meer) geschikt voor veel bedrijfscategorieën. Met het toevoegen van woningen op deze locatie wordt de woonfunctie van het lint van het Keern versterkt. Daarnaast zijn elders in de gemeente mogelijkheden voor nieuwvestiging van bedrijven".

Technische aanpassingen

Hieronder de opsomming van een aantal ondergeschikte technische aanpassingen:

Toelichting

	Huidige tekst	Nieuwe tekst
Alinea 3.3.3	'Bestaand Stedelijk Gebied' (BSG).	'stedelijk gebied'
Alinea 5.13	Uit de bezonningsstudie (zie bijlage 15) blijkt dat omliggende woningen geen extra schaduwwerking van het appartementengebouw ondervinden in zowel de tuin als op de gevel. De situatie voor omwonenden zal daarmee ten opzichte van de bestaande situatie verbeteren.	Uit de bezonningsstudie (zie bijlage 15) blijkt dat omliggende woningen geen extra schaduwwerking van het appartementengebouw ondervinden in zowel de tuin als op de gevel. Alleen in de wintersituatie wordt de bezonningssituatie iets slechter.

Bijlagen bij de toelichting

- De bijlagen 5, 7 en 11 behorende bij de toelichting van het bestemmingsplan verkrijgen bij de vaststelling van het bestemmingsplan een definitieve status. De rapporten worden qua status hierop aangepast.

Bijlage 16	Bestaande tekst	Nieuwe tekst
	Er was in de toelichting van het concept ontwerpbestemmingsplan aangegeven dat er geen belangrijke nadelige gevolgen zijn. De bezonningssituaties van de bestaande en toekomstige situatie zijn opnieuw bekeken voor de periode herfst-lente. Het college is van mening dat er geen sprake is van extra schaduwwerking naar beide aangrenzende woonpercelen in deze periode, de schaduwwerking neemt in de lente-herfstperiode binnen het tijdstip van 15.00 uur tot 18.00 uur zelfs iets af. Dit omdat een groot gebouw in de nabijheid van beide aangrenzende percelen wordt gesloopt en deels plaatsmaakt voor een bijgebouw dat lager is	Er was in de toelichting van het concept ontwerpbestemmingsplan aangegeven dat er geen belangrijke nadelige gevolgen zijn. De bezonningssituaties van de bestaande en toekomstige situatie zijn opnieuw bekeken voor de periode herfst-lente. Het college is van mening dat er geen sprake is van extra schaduwwerking naar beide aangrenzende woonpercelen in deze periode, de schaduwwerking neemt in de lente-herfstperiode binnen het tijdstip van 15.00 uur tot 18.00 uur zelfs iets af. Dit omdat een groot gebouw in de nabijheid van beide aangrenzende percelen wordt gesloopt en deels plaatsmaakt voor een bijgebouw dat lager is. Alleen in de wintersituatie wordt de bezonningssituatie iets slechter.

Regels

Artikel 6.1 aanvullen met:
h. het gebruik van een woonhuis voor meer dan één woning.

Verbeelding
-

GEMEENTE HOORN

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Hoorn

Nr. 296050

30 juni

2022

Ontwerpbestemmingsplan Keern 39, Hoorn

Burgemeester en wethouders maken bekend dat het ontwerp van het bestemmingsplan Keern 39 (NL.IMRO.0405.BPKeern39-on01) en de daarbij behorende stukken ter inzage liggen.

Waarom dit bestemmingsplan?

Een initiatiefnemer wil de voormalige bedrijfspanden van 'De egel banden' slopen en daar een appartementencomplex met 32 woningen, gemeenschappelijke ruimtes en berging realiseren. Het vigerende bestemmingsplan laat dit niet toe. Gekozen is om nieuwe regels op te stellen dat de bouw van de woningen en andere ruimtes wel mogelijk maakt. Deze regels zijn opgenomen in onderhavig bestemmingsplan.

Begrenzing van het gebied

Het plangebied wordt aan de zuidkant begrensd door de Provincialeweg, aan de oostzijde door het Keern, aan de noordzijde door de percelen Keern 43 en 45 en de westzijde door een sloot.

Ter inzage

Het ontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende stukken liggen van vrijdag 1 juli tot en met donderdag 11 augustus 2022 voor iedereen ter inzage in het stadhuis. Ook zijn ze te bekijken op www.hoorn.nl en op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Wilt u reageren?

Gedurende de periode van ter inzage ligging kan een ieder zienswijzen over het ontwerp naar voren brengen.

Dat kan op de volgende wijze:

- schriftelijk aan de gemeenteraad van Hoorn, Postbus 603, 1620 AR Hoorn;

- mondeling, na afspraak met de betreffende ambtenaar van de gemeente Hoorn, tel. (0229) 25200.

Crisis- en herstelwet

Dit ontwerpbestemmingsplan betreft tevens een project als bedoeld in afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet. Dat betekent onder meer dat bijzondere procedurele bepalingen van toepassing zullen zijn op de beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State als de gemeenteraad bij vaststelling van het bestemmingsplan de Crisis- en herstelwet van toepassing verklaard.

Milieuzaken

Ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder Keern 39, Hoorn

Burgemeester en wethouders van Hoorn maken bekend dat zij van plan zijn om op grond van artikel 83 jo 110a van de Wet geluidhinder hogere waarden vast te stellen voor de geluidsbelasting ten gevolge van het wegverkeer op de Provincialeweg en het Keern op de gevels van het te realiseren appartementengebouw op het perceel Keern 39 te Hoorn. Dit voornemen houdt verband met het in procedure brengen van het ontwerpbestemmingsplan Keern 39.

Uit het akoestisch onderzoek, dat in het kader van de realisatie van de appartementen is uitgevoerd, blijkt dat, als gevolg van het verkeer op de Provincialeweg en het Keern, een hogere geluidbelasting optreedt, dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB zoals aangegeven in de Wet geluidhinder.
De geluidbelasting op de gevels van de te realiseren appartementen ten gevolge van de Provincialeweg is ter plaatse van de zijgevel links en de voor- en achtergevel hoger dan de in de Wet geluidhinder aangegeven maximale ontheffingswaarde. De zijgevel links en de voor- en achtergevel worden "doof" uitgevoerd.

De geluidbelasting ten gevolge van de Provincialeweg op de overige gevels van de te realiseren appartementen is lager dan de in de Wet geluidhinder aangegeven maximale ontheffingswaarde. De geluidbelasting op de overige geveldelen vanwege het verkeer op de Provincialeweg bedraagt ten hoogste 62 dB.

De geluidbelasting vanwege het verkeer op het Keern op de gevels van de te realiseren appartementen is lager dan de in de Wet geluidhinder aangegeven maximale ontheffingswaarde en bedraagt ten hoogste 53 dB.

Op grond van de Wet geluidhinder hebben burgemeester en wethouders de bevoegdheid om voor die situaties hogere waarden vast te stellen. Burgemeester en wethouders zijn van plan om op grond van artikel 83 jo 110a van de Wet geluidhinder, met betrekking tot zowel de Provincialeweg als het Keern voor 32 appartementen een hogere waarde van 53- 62 dB vast te stellen.

Ter inzage

Het ontwerpbesluit hogere waarden en de bijbehorende stukken liggen van vrijdag 1 juli 2022 tot en met donderdag 11 augustus 2022 voor een ieder ter inzage in het stadhuis. Ze zijn digitaal raadpleegbaar op www.hoorn.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl bij het ontwerpbestemmingsplan Keern 39 (NL.IMRO.0405.BPKeern39-on01).

Reactiemogelijkheid

Tijdens deze termijn kunnen belanghebbenden een zienswijze over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Dit kan:

- schriftelijk aan burgemeester en wethouders van Hoorn, Postbus 603, 1620 AR Hoorn;
- per e-mail via gemeente@hoorn.nl;
- mondeling, uiterlijk een week vóór afloop van de termijn van inzage. Voor het indienen van een mondelinge zienswijze is het wenselijk vooraf een afspraak te maken met de behandelend ambtenaar van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord via telefoon 088 10 21 300.

Burgemeester en wethouders van Hoorn

Blokker, 21 juli 2022

Onderwerp: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Keern 39.

Hierbij geef ik mijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Keern 39.

Ik vind het plan geen goede ruimtelijke ordening. Het plan is een wijziging van de huidige bestemming Bedrijven in een Woonbestemming. Er is niet aangegeven waarom deze bestemmingsverandering noodzakelijk is in het kader van goede ruimtelijk ordening. Voor beide bestemmingen is veel vraag.

Gevolgen Woonvisie voor geluid Provinciale weg

Het rapport van het akoestisch onderzoek is gedateerd op 8 februari 2022. Op 14 februari 2022, zes dagen later, heeft de raad de Omgevingsvisie Hoorn vastgesteld. Daarin is de ambitie opgenomen 10.000 tot 12000 nieuwe woningen te bouwen in Hoorn. Zijn de effecten daarvan voor de geluidhinder van het verkeer op de Provincialeweg meegenomen in het akoestisch onderzoek? Heeft dat effect op de geluidhinder op de Provincialeweg en op de woonlokatie?

Geluidhinder van verkeer Keern ten zuiden van de Provincialeweg

Het plan ligt langs de Provincialeweg en bij een van de drukste verkeerskruisingen van Hoorn en in de drukste geluidszone van Hoorn. Het plan ligt weliswaar niet in de geluidszone van het Keern ten zuiden van Provincialeweg, maar de geluidhinder van deze weg veroorzaakt ook geluidhinder in noordelijke richting. Goede ruimtelijke ordening impliceert dat hiermee ook rekening moet worden gehouden.

Cumulatie

Er is geen rekening gehouden met de cumulatie van geluid van de Provincialeweg, het Keern ten noorden en het Keern ten zuiden van de Provincialeweg en dat is in deze situatie waarin de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van 63 dB vanwege de Provincialeweg ruim overschreden wordt in het kader van goede ruimtelijke ordening noodzakelijk.

Provincialeweg feitelijk autoweg

De Provincialeweg was een autoweg buiten de bebouwde kom aangeduid met bord G3 met een max snelheid van 80 km/u. Om de max snelheid te verlagen is in 2015 is besloten de Provincialeweg binnen de bebouwde kom te laten vallen en de max snelheid vast te stellen op 70 km/u. Het bord autoweg G3 is verwijderd. De vraag is of er een formeel verkeersbesluit genomen tot intrekking van het besluit tot aanwijzing tot autoweg door de plaatsing van dat bord G3? Een formeel besluit tot intrekking van het besluit tot plaatsing van het bord autoweg is van belang in het kader van de Wet geluidhinder en daardoor voor de goede ruimtelijke ordening. Als de Provincialeweg formeel nog een autoweg is zijn de geluidszones van deze weg geen binnenstedelijk gebied maar buitenstedelijk stedelijk gebied met andere geluidnormen voor de bouw van woningen binnen die geluidszones.

In het kader van goede ruimtelijke ordening zou de Provincialeweg moeten worden aangemerkt als autoweg en de geluidszone daarvan als buitenstedelijk gebied met een ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting van 53 dB(A) van een autoweg in plaats van 63 dB voor een weg in stedelijk gebied.

Het verkeerskarakter van autoweg en de geluidhinder zijn gebleven. Deze weg is feitelijk nog steeds een autoweg alleen niet als zodanig aangewezen met bord G3. Want deze weg heeft wel alle kenmerken van een autoweg. Qua dimensie met vier rijstroken met middenberm en ter plaatse van het bouwplan 5 rijstroken, qua maximumsnelheid van 70 km/u, qua verkeersgeluid, qua aantallen motorvoertuigen en een geluidscherm tussen de Koepoortsweg en de Liornestraat. De dimensie van autoweg is zelfs nog versterkt door het uitbreiden van het aantal rijstroken tot 8 rijstroken bij het Missiehuis en de plaatsing van verkeerslichten na het verwijderen van de turborotonde bij het Missiehuis..

Vaststellen hogere waarden dan ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting van 63 dB kan niet

Uit het ontwerpbesluit hogere waarden Wet Geluidhinder wegverkeer Keern 39 blijkt dat geluidsbelasting vanwege de Provinciale op de gevel aan de zijde van Provincialeweg en op de voorkant aan de zijde van het Keern en aan de achterkant hoger is dan de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting van 63 dB(A) en dat een hogere geluidsbelasting dan 63 dB(A) wordt voorgesteld. Dat kan niet. Je kunt geen nog hogere geluidsbelasting vaststellen dan de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting van 63 dB. Reeds daarom is het plan geen goede ruimtelijke ordening. Daarom wordt voorgesteld die gevels in de vorm van dove gevels uit te voeren. Een woongebouw voor 32 woningen met 3 dove gevels en de gevel langs Het Keern met een hogere waarde van 53 dB is geen goede woon- en leefsituatie en dus geen goede ruimtelijke ordening.

Met vriendelijke groet,

Postbus 50, 6920 AB Duiven

Aangetekend
Gemeenteraad van Hoorn
Postbus 603
1620 AR Hoorn

Postadres
Postbus 50
6920 AB Duiven
Telefoon 088 542 6444

www.liander.nl

Contactpersoon

Ro.loket@liander.nl

Datum
3 augustus 2022
Ons kenmerk
RLI-1673/20220026

Betreft
zienswijze bestemmingsplan Keern 39

Geachte heer/mevrouw,

Liander N.V. maakt een zienswijze kenbaar op het ontwerp bestemmingsplan 'Keern 39' (verder: ontwerp) van de gemeente Hoorn.

Liander N.V. is onder andere de eigenaar van een 50 kV-kabelverbinding in het plangebied van het ontwerp en is daarmee belanghebbend.

50 kV-kabelverbinding
Liander is als regionale netbeheerder onder andere belast met het beheer, het onderhoud en de instandhouding van het hoogspanningsnet met een spanningsniveau tot en met 50 kV. Om deze taak uit te voeren, is het van belang dat de ligging van de kabelverbindingen planologisch wordt veiliggesteld. Daarnaast dient het tracé van de kabelverbindingen gevrijwaard te blijven van (nieuwe) ruimtelijke ontwikkelingen en activiteiten die van negatieve invloed kunnen zijn op de functionaliteit van de kabelverbinding.

Er loopt een 50 kV-kabelverbinding door het ontwerp. Zie ook bijgevoegde afbeelding 1 op de volgende pagina. De verbinding is niet voorzien van een dubbelbestemming waarmee gebruiksbeperkingen worden gesteld aan de grond.

Wij verzoeken u het ontwerp zodanig aan te passen dat aan de grond, waarin de 50kV-kabelverbinding ligt, en niet in eigendom is van Liander N.V., een dubbelbestemming wordt toegekend, voorzien van passende bouwregels en een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden, ter bescherming van de verbinding.



Afbeelding 1: Verbeelding bestemmingsplan en 50kV verbinding (roze lijn)

Conclusie
Wij verzoeken u het ontwerp zodanig aan te passen dat tegemoet wordt gekomen aan het beschreven voorstel. Wij zijn graag bereid om deze zienswijze mondeling nader toe te lichten en met u mee te denken.

Heeft u nog vragen naar aanleiding van deze brief of over ruimtelijke ontwikkelingen? Neem dan gerust contact met ons op door een e-mail te sturen naar ro.loket@liander.nl. Wij nemen dan binnen drie werkdagen contact met u op.

Met vriendelijke groet,
Liander N.V.

Consultant Ruimte & Recht

Verzonden: woensdag 10 augustus 2022 23:12
Aan: Gemeente Hoorn
Onderwerp: ontwerpbestemmingsplan keern 39 Hoorn

Hierbij wil ik bezwaar indienen tegen het plan van de appartementen Keern 39.

Ten eerste tegen de maximale bouwhoogte welke over de hele lengte van het gebouw 9 meter zal zijn,hierdoor zal ik in de wintermaanden geen zon meer in mijn tuin hebben doordat de zon dan laag staat en deze nu nog net over de laagbouw gaat .

Er schijnt een schaduw effect rapport te zijn en hier zullen de meest ongunstige maanden met een laagstaande zon niet zijn meegenomen .

Verder is er geen genoeg parkeerruimte voor de bewoners van de appartementen en dat zal betekenen dat er een parkeeroverlast zal komen op de al weinige parkeerplaatsen op het Keern .

Dat er een zgn zorginstelling komt met mensen zonder auto is geen garantie .

Deze instelling kan ook afhaken na een aantal jaren of helemaal niet doorgaan .

Wat dan ???

Graag zou ik ook willen weten wat deze zorginstelling voor mensen onderdak bied .

Kan de gemeente garanderen dat het mensen zonder auto zijn die hier komen te wonen ?

Kan de gemeente garanderen dat er genoeg parkeerplaatsen zijn voor de zorg en visite?

Is het schaduw effect rapport wel goed gedaan ook in de maanden met de laag staande zon?

Kan de gemeente garanderen dat hier alleen deze zorgwoningen komen ?

Kan de gemeente info geven wat voor patienten het zijn ?i.v.m overlast cq veiligheid .

Graag zou ik van u alle info ontvangen van de plannen van Keern 39 daar ik ook aanwonend ben .