GEHEIM

Samenvatting advies mbt:
belangenafweging opheffen geheimhouding onderzoek, Februari 2023

In de raadsvergadering van 26 januari 2023 is het amendement van de PvdA aan de orde geweest om de geheimhouding van het Rapport op te heffen. De gemeenteraad heeft het amendement op 26 januari 2023 aangenomen en besloten de geheimhouding op te heffen, met dien verstande dat de openbaarheid van het Rapport als gevolg van de opheffing nog getoetst zou worden wat betreft implicaties op grond van de relevante wet- en regelgeving (Woo en AVG). In dat kader wordt dan ook gesproken over een 'voorwaardelijke' opheffing. De bevoegdheid tot opheffing zelf vindt voldoende grondslag in artikel 25 Gemeentewet. De Raad heeft de door de burgemeester opgelegde geheimhouding bekrachtigd en is vanaf dat moment ook bevoegd die geheimhouding weer op te heffen.

Juridisch kader Woo
2. De informatie geeft geen aanleiding om te veronderstellen dat het openbaar maken van het Rapport achterwege moet blijven vanwege een absolute weigeringsgrond in de zin van artikel 5.1, lid 1 Woo.

3. Van een relatieve weigeringsgrond als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 Woo is evenmin sprake. Het rapport raakt niet aan de belangen als genoemd in artikel 5.1 lid 2 onder a, b, c, d, f, g, h en i Woo. In de raadsvergadering van 19 januari 2023 is nog aan de orde geweest dat in het Rapport informatie staat die het goed functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Bosselaar en Strengers zien geen aanleiding te veronderstellen dat hiervan sprake zou kunnen zijn. In artikel 5.1, lid 2 onder e Woo wordt het belang van de persoonlijke levenssfeer genoemd als mogelijke relatieve weigeringsgrond. Hierbij dient in het concrete geval het belang van de persoonlijke levenssfeer te worden afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. In het kader van deze belangenafweging plaatsen zij de volgende gezichtspunten.

4. Het wethouderschap betreft een functie waarbij veelvuldig in de openbaarheid wordt getreden. Daarom kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Hier komt bij dat het rapport gaat om het beroepsmatig functioneren van de wethouder, zodat ook hierom het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer slechts in beperkte mate aan openbaarmaking in de weg kan staan. Bovendien is aangaande het functioneren van de wethouder al veel informatie via de media naar buiten gekomen. De wethouder heeft hier zelf ook aan bijgedragen. In zoverre is duidelijk op wie c.q. welke wethouder het Rapport betrekking heeft.

5. In het Rapport zijn ook verwijzingen gemaakt naar de melders, d.w.z. degenen die een melding over de wethouder hebben ingediend bij de burgemeester. De personen die de melding hebben gedaan, zijn niet met (voor- en/of achter)naam in het Rapport genoemd. Wel wordt op pagina 5, 9 en 10 van het Rapport vermeld dat de melding is gedaan door [redacted]'. Binnen de gemeente [redacted] Dit maakt het direct herleidbaar tot [redacted] die gezien de aard van hun functie minder in de openbaarheid treden dan, bijvoorbeeld, een wethouder.

6. In zoverre zou het openbaar maken van de bijvoorbeeld de woorden [redacted]' kunnen leiden tot een onaanvaardbare inbreuk op hun persoonlijke levenssfeer. Daarom adviseren wij het Rapport zodanig te anonimiseren dat er geen directe verwijzingen meer zijn die tot [redacted] herleid zou kunnen worden.

GEHEIM

Conclusie Woo

7. Conclusie is dat openbaarmaking van het Rapport niet integraal kan worden geweigerd. Het rapport kan na afweging van de betrokken belangen, ingevolgde de Woo gedeeltelijk openbaar worden gemaakt.

Juridisch kader AVG

8. Het uitgangspunt van de AVG is omgekeerd aan dat van de Woo. De Woo heeft als uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is terwijl op grond van de AVG verwerking onrechtmatig is, tenzij dit door de AVG wordt toegestaan. Openbaarmaking op grond van artikel 3.3 van de Woo is een wettelijke verplichting die verwerking van persoonsgegevens legitimeert volgens de AVG. Voor openbaarmaking is op grond van de AVG dus een legitieme grondslag.

9. Ook in het kader van de AVG dient een belangenafweging te worden gemaakt. Gekeken dient te worden of verwerking van persoonsgegevens geen onaanvaardbare inbreuk op de persoonlijke levenssfeer met zich meebrengt. Het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel zijn hierbij van groot belang. Voor deze belangenafweging geldt mutatis mutandis hetzelfde als voor de belangenafweging in het kader van de Woo. Na afweging van de belangen komen wij tot de conclusie dat het verwerken van persoonsgegevens en daarmee dus ook het openbaar maken van het Rapport op basis van de AVG is toegestaan. Wel dient hier een onderscheid te worden gemaakt tussen de wethouder, [redacted]

10. Conclusie is dat het Rapport openbaar kan worden gemaakt zij het in geanonimiseerde vorm zodat de inhoud van het Rapport niet herleidbaar is tot [redacted] die de melding hebben gedaan. Vermelding van [redacted] kan gehandhaafd worden mits deze uitdrukkelijk toestemming geeft. De naam van de wethouder kan worden genoemd.

11. Een eventuele actie uit onrechtmatige daad van een van de betrokkenen heeft naar onze mening een geringe kans van slagen. Als de rechter al zou oordelen dat de gemeente onrechtmatig zou hebben gehandeld dan het is de vraag of betrokkene schade heeft geleden en of die schade een direct gevolg van het onrechtmatige handelen is.

12. Het openbaar maken van het geanonimiseerde Rapport zal geen informatie verstrekken over de identiteit van de melders. Met het anonimiseren van het Rapport voldoet de gemeente aan haar verplichting te handelen als goed werkgever.