

Informatienota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Beantwoording raadsvragen over het kunstgrasveld bij SCD'33 Deest

Datum: 28 mei 2024

Kernboodschap

De voetbalaccommodatie in Deest is na de privatisering in 2012 eigendom van de Stichting sportaccommodatie Deest (SSD). De accommodatie heeft onder meer de beschikking over één kunstgras voetbalveld. De stichting is verantwoordelijk voor beheer en onderhoud van het veld. Het veld wordt in gebruik gegeven aan SCD'33. Het kunstgras voetbalveld moet gerenoveerd worden. Kernachtig Druten heeft hier vragen over gesteld.

Eerdere besluiten

Datum	Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)
	n.v.t.

Toelichting

In de onderstaande tekst beantwoorden wij de gestelde vragen.

1. Welke toezeggingen zijn er gedaan over een mogelijke bijdrage aan SCD'33?

Er zijn geen financiële toezeggingen gedaan (wel wil de gemeente meedenken over mogelijke oplossingen). Conform de privatiseringsovereenkomst die in 2012 tussen de gemeente en Stichting Sportpark Deest is afgesloten, is de stichting verantwoordelijk voor onderhoud en renovatie van het veld en de financiering daarvan.

De gemeente heeft aangegeven mee te willen denken en naar een oplossing te willen zoeken. Te denken aan een oplossing in de lijn met een besluit dat eerder is genomen door de gemeenteraad, waarbij een bijdrage geleverd is aan het kunstgrasveld van DIO'30. Waarbij destijds is gekeken naar de gestegen kosten vanwege de gewijzigde wet- en regelgeving. De gemeenteraad heeft toen besloten om de meerkosten van het verwijderen van de kunststof-infill en het vervangen voor een milieuvriendelijker materiaal (geraamd op € 130.000) bij te dragen.

2. Welke garanties kan de gemeente geven over de veiligheid van het kunstgrasveld?

Er heeft een schouw plaatsgevonden door een onafhankelijke partij en op basis van deze schouw zijn herstelwerkzaamheden voorgesteld zodat het veld nog een jaar veilig gebruikt kan worden. Zodra de herstelwerkzaamheden hebben plaatsgevonden zal een andere onafhankelijke partij een veiligheidskeuring uitvoeren. Deze wordt ingeschakeld door de gemeente. De gemeente zal de kosten van de herstelwerkzaamheden en de veiligheidskeuring op zich nemen. Een keuring is echter altijd een momentopname, door onvoldoende of verkeerd onderhoud of speelschade

kan de veiligheid verminderen. Garanties kunnen dus nooit worden gegeven. Maar deze hoeft de gemeente ook niet te geven, de verantwoordelijkheid ligt bij de club.

3. Ondanks dat er een integraal plan wordt vastgesteld is er toch tweemaal een voorstel aan het college gedaan. Waarom is het tweemaal aangehouden door het college?

Uit de schouw blijkt dat de renovatie voor het kunstgrasveld in 2024 plaats moet vinden. De vereniging heeft een bijdrage van de gemeente nodig om de renovatie van het kunstgrasveld te kunnen realiseren. De gemeente heeft geen financiële middelen op de begroting waardoor een voorstel voor de Perspectiefnota noodzakelijk was. Het college heeft het voorstel aangehouden omdat zij de besluitvorming rond het integrale plan (voorzien in Q3) wil afwachten. Bij terugkoppeling van het besluit heeft de club aangegeven dat een financiering, zoals aangegeven bij vraag 1, ook onvoldoende zou zijn.

4. Wat is de kans dat het veld door de KNVB niet wordt goedgekeurd en welke gevolgen heeft dit?

De vereniging is zelf verantwoordelijk voor de keuring van het veld. De KNVB voert zelf geen keuringen uit. Dit doen erkende keuringsinstanties. Indien het veld niet door de veiligheidskeuring komt, dan kan de KNVB besluiten dat er geen wedstrijden gespeeld mogen worden op het veld. Dit is afhankelijk van de inhoud van het keuringsrapport. SCD zal dan moeten uitwijken naar een ander sportpark.