VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 25 MEI 2023

Onderwerp: RV Ontwerp nieuwe Gemeenschappelijke Regeling Beschermd Wonen Zuid-Kennemerland, IJmond en Haarlemmermeer (7621583)

Voorzitter: mw. K. Kliphuis

De leden: mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. J.M. Hup, mw. J.B. Kamsteeg, dhr. R. Kenselaar, dhr. H.C.M. Koning, dhr. J.A. Kos, mw. A.N. Mees-Marhe, mw. M.C.M. Roos, mw. D.E. van der Veldt

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouder: mw. C.F.M. van der Meij

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Welkom allemaal. Ja, we kunnen toch echt beginnen. Alle pasjes zijn gereed, ook bij de portefeuillehouder. Welkom bij de bespreking van het raadsvoorstel Nieuwe Gemeenschappelijke Regeling Beschermd Wonen Zuid-Kennemerland, IJmond en Haarlemmermeer. We zitten allemaal goed, er zijn geen insprekers gemeld bij deze sessie, dus we kunnen gewoon van start. We hebben spreektijden die voor de eerste en de tweede termijn gelden, dus de tijden zijn volledig verdeeld. Op die manier gaan we ook starten. Uiteraard hoeven technische vragen niet beantwoord te worden door het college, maar dat is volgens mij genoeglijk bekend. Dus Ik ga vragen wie ik als eerste het woord mag geven van deze woordvoerders. De heer De Koning, dank u wel, u mag beginnen.

De heer KONING: Het is niet De Koning, maar Koning, maar het geeft niet hoor nee, ik neem het u absoluut niet kwalijk. Voorzitter, het CDA kan instemmen met het enige beslispunt, te weten instemmen met de zienswijze op het ontwerp voor een nieuwe Gemeenschappelijke Regeling Beschermd Wonen. Het is duidelijk dat wij pas kunnen instemmen als duidelijk is wat de definitieve inhoud is van de verschillende financiële bijlagen. We lezen echter ook dat de middelen door het rijk over een periode van tien jaar geleidelijk herverdeeld worden over de gemeenten. De vraag is dus: wanneer is er sprake van voldoende duidelijkheid? Wij hebben wel vraagtekens bij een aantal zaken. Eind 2021 is besloten het gemeenschappelijke orgaan op te richten. Het is echter door uitstel van de doordecentralisatie niet in werking getreden. Wij zijn het ermee eens dat het onwenselijk is dat de samenwerking tussen de gemeenten nog geen vorm heeft gekregen. Gestreefd wordt nu om 1 januari 2024 te starten. Indien doordecentralisatie niet opnieuw wordt uitgesteld, vinden wij dit aan de late kant. De nieuwe WGR bepaalt dat hiervoor een bestuurlijk proces nodig is van zes tot negen maanden. Daarom heeft Haarlem de huidige contracten alvast verlengd naar 1 januari 2025. Het is daarom jammer dat dit raadsvoorstel niet eerder is aangeboden, maar tegelijkertijd realiseren wij ons dat een samenwerking tussen acht gemeenten alles in zich heeft om uit te lopen. De opdracht vinden wij voorts moeilijk te verenigen. Enerzijds moet het een stevige juridische basis vormen en anderzijds flexibel genoeg zijn om in te kunnen spelen op toekomstige ontwikkelingen. Voor wijzigingen is een unaniem besluit van het GRBW voldoende, maar alle wijzigingen moeten wel eerst voor een zienswijze worden voorgelegd aan de acht gemeenteraden en dat betekent een enorme vertraging. De vraag is dus: kan het college deze taak niet overnemen? Anders zijn we iedere keer drie tot vier maanden kwijt. Ten slotte, ervan uitgaande dat het woonplaatsbeginsel en het nieuwe verdeelmodel per 2024 worden ingevoerd, dan krijgen wij eigen middelen voor Beschermd Wonen voor onze eigen inwoners. Doordat de huidige contracten worden

verlengd tot 2025, blijft Haarlem verantwoordelijk voor het betalen van alle zorgfacturen. Wij kunnen problemen niet uitsluiten indien een gemeente meer heeft uitgegeven dan zij aan middelen van het rijk krijgt. voorzitter, alles overziend en de vele onzekerheden in aanmerking nemend kan het CDA instemmen met dit raadsvoorstel, hoewel wij verschillende bedenkingen hebben geuit. Dat we toch instemmen komt omdat we nu alleen hoeven te beslissen om een zienswijze in te dienen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Koning en dan geef ik nu het woord aan mevrouw Kamsteeg namens de PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter. Vanavond bespreken we het ontwerp Nieuwe Gemeenschappelijke Regeling Beschermd Wonen Zuid-Kennemerland, IJmond en Haarlemmermeer. Op 20 mei 2021 bespraken wij dit onderwerp ook al. Vanwege het uitstel van de invoering van de doordecentralisatie naar 1 januari 2024, hopen we in ieder geval, zijn aanpassingen nodig in het vorige ontwerp en deze liggen nu voor. Mijn fractie kan kort zijn over dit voorstel en is ook enigszins verbaasd over de uitgebreide behandeling hiervan. De PvdA had in 2021 al ingestemd met de Gemeenschappelijke Regeling Beschermd Wonen en kan ook nu met deze aanpassingen instemmen. Net als toen wil mijn fractie wel weer meegeven dat de PvdA het belangrijk vindt dat er voldoende Beschermd Wonen-locaties beschikbaar blijven. De zienswijze die het college wil indienen kan zeker de instemming van de PvdA hebben. Ook wij vragen ons af wat een verandering naar een taakgerichte financiering voor financiële consequenties of risico's kan hebben. We gaan ervan uit dat voordat hiervoor gekozen wordt, de raad hierover geïnformeerd wordt, zodat er een weloverwogen besluit door de raad genomen kan worden of dit ingevoerd moet worden. Graag een reactie hierop van de portefeuillehouder. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Kamsteeg en dan geef ik nu het woord aan mevrouw Mees namens VVD.

Mevrouw MEES: Ja, dank u wel voorzitter. De doordecentralisering van Beschermd Wonen is uitgesteld tot 2024 omdat een aantal knelpunten nog verder uitgewerkt moet worden. Ondertussen bereiden we ons als gezamenlijke gemeenten voor, zodat we klaar zijn als het woonplaatsbeginsel en het daarbij behorende nieuwe verdeelmodel voor Beschermd Wonen daadwerkelijk ingevoerd wordt. Deze voorbereidingen moeten ervoor zorgen dat wij kunnen doorgaan op het ingeslagen pad. Ook als er weer uitstel vanuit het rijk komt. We begeven ons op bewegende panelen en moeten proberen toch het eindpunt op het vizier te houden. Door voortschrijdend inzicht komt men nu tot de conclusie dat er flexibiliteit nodig is in de Gemeenschappelijke Regeling voor toekomstige ontwikkelingen. Daardoor hoeven voortaan niet acht gemeenteraden bij elke wijziging opnieuw naar de Gemeenschappelijke Regeling te kijken. Het is voor ons als VVD Haarlemmermeer niet exact helder welke ruimte wij weggeven als wij de Gemeenschappelijke Regeling zo ruim maken dat geen enkele wijziging in het Dienstverleningshandvest, de Bijdrageverordening en de Financiële verordening voorgelegd moeten worden aan de gemeenteraden. De WGR lijkt juist ruimte te willen maken voor de invloed van gemeenteraden en het inbrengen van flexibiliteit in de Gemeenschappelijke Regeling doet het tegenovergestelde. Wij zouden graag willen weten hoe de portefeuillehouder hier tegenaan kijkt. Als raad krijgen we de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op het ontwerp voor de Gemeenschappelijke Regeling en het college geeft aan dat het verstandig is die ook in te dienen. In die zienswijze geven we aan dat de nieuwe Gemeenschappelijke Regeling alleen vastgesteld kan worden als op dat moment ook de inhoud van de onderliggende stukken vaststaat. Het moet voor ons als gemeente en als raad helder zijn welke financiële en andere verplichtingen de aangepaste afspraken van de Gemeenschappelijke Regelingen met zich meebrengen. Wij willen als VVD Haarlemmermeer graag gebruikmaken van ons recht om een zienswijze in te dienen en steunen het voorstel zoals

gedaan. Een carte blanche geven zonder inzicht in de echte uitwerking van de regeling voelt voor ons niet alsof je in control kunt blijven. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Mees, dan gaan we nu naar mevrouw Roos namens Forum voor Democratie.

Mevrouw ROOS: Dank u wel voorzitter. Als besloten wordt per 2025 te starten met de taakgerichte contractering, dan moeten de financiële samenwerkingsafspraken hierop aangepast worden. Dit houdt dan in dat een integrale opdracht wordt verstrekt aan één contractpartner, die wordt bekostigd op basis van een vast taakbudget. Het is een grote verandering en het vergt zorgvuldigheid als in de basis de organisatie hiervan niet goed gaat en zal tot in lengte van dagen blijven spelen. Ik begrijp dan ook de beslissing om de huidige contracten te verlengen tot 1 januari 2025. We verwachten wel dat de raad regelmatig op de hoogte wordt gehouden van de voortgang in het proces en de eventuele problemen. De branchevereniging de Nederlandse ggz heeft ernstige zorgen geuit als het gaat om de doorcentralisatie en het woonplaatsbeginsel. De angst bestaat dat juist deze kwetsbare groep de dupe kan worden van afschuifgedrag van gemeenten onderling en gesteggel over wie er nu eigenlijk verantwoordelijk is voor de cliënt. De zogenaamde verplichte samenwerking is beperkt tot alleen de gezamenlijke inkoop. We hopen niet dat met alle goede bedoelingen van instanties uiteindelijk de uitvoering in het nadeel valt van de complexe en kwetsbare groep mensen. De vraag is wel, houden we dus genoeg inzicht als gemeenteraad ten aanzien van de Gemeenschappelijke Regeling? Nu kunnen we instemmen met de zienswijze, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Roos en dan geef ik nu het woord aan mevrouw Hup namens de ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Ja, dank u wel voorzitter. Ook wij hebben de zienswijze kritisch bekeken, maar we konden er ook niet zo heel veel meer van vinden dan ermee in te stemmen, want ik denk dat het gewoon goed is om hiermee door te pakken. Het is heel erg belangrijk dat de mensen die het nodig hebben, die wellicht niet helemaal voor zichzelf kunnen zorgen of optimaal kunnen functioneren, een plek hebben in hun vertrouwde omgeving en dat het eigenlijk vooral vanzelfsprekend moet zijn dat ieder mens mag worden geholpen en dat we de zwakken zullen beschermen in onze samenleving. Dat is wel echt een lokale taak voor onze lokale overheid. Wat wij dan wel weer hebben kunnen lezen, is dat het nog wel een beetje een onduidelijk verhaal is wat voor financiële consequenties er dan zijn voor onze gemeente. Het komt overigens wel weer voor ons, waar we mee mogen instemmen vanuit onze gemeente, maar het is nog te onzeker. We kunnen er nu wel mee instemmen dat we in ieder geval de zienswijze indienen en dat zien we het eigenlijk wel in vertrouwen tegemoet. Alleen we hopen dan niet dat er bijvoorbeeld toch een blokkade komt, want meerdere gemeenten moeten hiermee instemmen. Want wat gebeurt er dan als het uiteindelijk toch geblokkeerd wordt door een andere gemeente? Kan de wethouder daar misschien wat meer over vertellen, hoe dat dan verdergaat? Dus we zien in ieder geval uit naar de definitieve versie die in het vierde kwartaal 2023 ter besluitvorming wordt neergelegd via het college en onder voorwaarde dat wij hiermee instemmen. Verder denk ik dat het doorgeleid kan worden naar de stemmingenlijst voorzitter. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hup voor uw tussenconclusie. Dan ga ik nu naar mevrouw Van Goethem namens GroenLinks.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Na het lezen van het stuk en de bijbehorende bijlage lijkt het heel simpel wat ons als raad gevraagd wordt, want door uitstel vanuit het rijk van de doordecentralisatie Beschermd Wonen, dienen wij de gemeentelijke regeling aan te passen. Hierop

voortbordurend heeft het college al een conceptzienswijze opgesteld, waarmee is veiliggesteld dat wij als gemeenteraad pas akkoord gaan als de inhoud ook verder afgestemd is en helder is. Dus hartelijk dank daar ook voor, voor het opkomen van onze belangen. Daar kunnen we natuurlijk gelijk mee instemmen als GroenLinks, want dat is een formaliteit, maar al verder lezend lopen we toch tegen een paar toekomstige inhoudelijke wijzigingen aan waar ik alvast wat vragen over wil stellen. Alleen, wellicht zijn ze wat vroeg en komen ze dus misschien bij de volgende sessie over Beschermd Wonen terug. Zo gaat er hoogstwaarschijnlijk taakgericht in plaats van cliëntgericht ingekocht worden. Zou de wethouder kunnen toelichten voorzitter, waarom er nu voor taakgerichte inkoop via een consortium lijkt te worden gekozen? Er wordt gezegd in het stuk dat dit vanuit de zorgaanbieders gewenst is, maar is het ook gewenst vanuit onze inwoners en voor de cliënten? Ik begrijp dat we het hier later nog over kunnen hebben, als het stuk naar onze raad terugkomt, maar het is toch wel een aandachtspuntje voor onze fractie dat we nu alvast graag willen meegeven. Verder viel het ons op bij het lezen van de stukken dat volgens mij de Participatieraad nu bij deze wijziging niet betrokken is, maar natuurlijk al wel bij de eerdere vaststelling van de Gemeenschappelijke Regeling, maar ik vroeg me af of u kunt aangeven of hij in de toekomst uiteraard wel weer wordt betrokken, en of er misschien wel informeel contact met hen is geweest? Verder zou ik van de tijd gebruik willen maken om in de tweede termijn met collega-raadsleden in gesprek te gaan over hoe de gemeente haar preventieve en openbare voorzieningen anders dient in te richten als deze kwetsbare groep lokaal moet worden opgevangen. Maar ook daarover hoor ik misschien eerst graag een reactie van de wethouder waarin ze kan aangeven of dit gesprek nu moet worden gevoerd, of dat het misschien veel beter is om dat later te doen, wanneer de inhoud veel meer helder is. Tot zover voorzitter en hartelijk dank voor het stuk.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Goethem en dan geef ik nu het woord aan de heer Kos namens de HAP, Forza! sorry, Forza!

De heer KOS: Dank u wel, voorzitter. Ik weet dat er mensen in het verleden vanuit Forza! naar HAP zijn vertrokken. Ik heb geen plannen in die richting vooralsnog, maar bij Forza! weet je het natuurlijk nooit. Ik denk dat ik nu maar naar mijn bijdrage ga, dat lijkt me verstandig, want dit hoor ik dinsdag van mijn fractie wel weer verder terug. Voorzitter, als je iets gaat wijzigen wat nieuw, onbekend en nog niet helemaal uitgewerkt is, dan weet je dus eigenlijk nog niet zo heel erg veel. Tel daarbij op dat we niet weten wanneer het start en dat er in 2025 mogelijk een andere uitvoeringsvariant komt. Bij het lezen van dit ontwerp voel ik mij meer raadsel-lid dan raadslid. Het lijkt me met al die raadsels verstandig van het college dat het pas kan instemmen als we de consequenties van de uitwerking kunnen overzien. De fractie van Forza! kan dan ook instemmen met de reactie van het college, daar komt hij hoor, op het ontwerp nieuwe gemeentelijke regeling Beschermd Wonen regio Zuid-Kennemerland, IJmond en Haarlemmermeer. Ik moest toch mijn bijdrage vullen. De fractie van Forza! maakt zich zorgen om wat er op ons afkomt na de uitwerking van alle raadsels. Woonplaatsbeginsel bij Beschermd Wonen betekent dat je in iedere gemeente eigenlijk kennis moet hebben van een grote verscheidenheid aan specialistische zorgvragen. Dit staat haaks op de beweging binnen bijvoorbeeld de Wlz waar een meer eenvoudige zorg lokaal aangeboden wordt en specialistische zorg gegeven wordt vanuit meer gecentraliseerde kenniscentra die ze ook nog niet eens eenmaal zomaar bereiken. Tot slot voorzitter, voorzien wij een grote druk op de doorstroom van Beschermd Wonen-plekken. Aangezien onze sociale huursector potdicht zit, is uitstroom vanuit Beschermd Wonen een groeiende uitdaging, waardoor nieuwe instroom met een urgente hulpvraag langer moet wachten, waardoor schade alleen maar groter wordt. Kortom, zowel op het gebied van zorg als van wonen liggen grote uitdagingen en we kijken dan ook uit naar de verdere uitwerking. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel heer Kos van vooralsnog Forza! Dan gaan we nu door naar de heer Kenselaar van GEZOND Haarlemmermeer.

De heer KENSELAAR: Dank u wel, voorzitter. Het is goed te constateren dat de gezamenlijke regio's Zuid-Kennemerland, IJmond en Haarlemmermeer tijdig hebben kunnen vaststellen dat een eerdere Gemeenschappelijke Regeling nu al niet meer voldoet als een raamwerk voor het samenwerkingsverband met betrekking tot Beschermd Wonen. Te lezen valt ook dat er inmiddels een visie is over hoe dit raamwerk er dan wel zou moeten komen uitzien, ondanks dat hier op dit moment bijvoorbeeld nog geen financiële kaders aan konden worden gekoppeld. Voor dit laatste wordt netjes tekst en uitleg gegeven en als op termijn hierover wel duidelijkheid komt, staat ook helder omschreven waaraan het dan minimaal moet voldoen om ons als Haarlemmermeer aan boord te krijgen binnen het samenwerkingsverband. Een belangrijk gegeven is verder dat met de nieuwe zienswijze het raamwerk flexibeler wordt en dat hierdoor met name tijdrovende, en dus blijkbaar onnodige procedures kunnen worden omzeild, wat ten goede komt aan een adequatere hulp aan degene die het betreft. Dit in combinatie met een transitie naar taakgerichte bekostiging moet onzes inziens zeker kunnen gaan zorgen voor een kostenefficiëntere, maar tegelijk ook meer op maat gesneden aanpak. Het lijkt GEZOND Haarlemmermeer dan ook niet meer dan logisch om in te stemmen met het ons voorgelegde, zodat alle processen nodig om de zienswijze zo snel als mogelijk te kunnen completeren, doorgang kunnen vinden. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel heer Kenselaar en dan ga ik nu naar mevrouw Van het Veldt voor D66.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel voorzitter, het is Van der Veldt, maar dat maakt niet uit.

De VOORZITTER: Excuus, het staat verkeerd op mijn briefje. Ik dacht ik ga nu extra voorzichtig voorlezen, want ik had al een De koning en ik had al een HAP bij Forza! gezegd, staat het op het briefje verkeerd.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel voorzitter. Ja, de verbazing over deze sessie is al door een ander aantal andere partijen uitgesproken en wat ons betreft kunnen wij het voorstel van de zienswijze gewoon volgen. Het is wat ons betreft dan ook geen inhoudelijke sessie. Het proces van zes tot negen maanden lijkt ons niet gunstig en flexibiliteit in de gemeentelijke regelingen lijkt ons prima.

De VOORZITTER: Kort maar krachtig, dank u wel. Dan als laatste mevrouw Elfers van de HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, als laatste HAP van dit debat wil ik uiteraard mij aansluiten bij alle vorige sprekers. Ook wij waren zeer verbaasd dat een zienswijze als debat op onze agenda stond. Wij zijn kunnen uiteraard ook instemmen met de zienswijze en wij onderschrijven de zorg en die hoor ik ook hier raadsbreed voor de onzekerheden, niet alleen financieel, nu de onderliggende stukken nog niet uitgewerkt en helder zijn. Ook voor HAP is een stevige juridische basis met heldere en goed werkbare afspraken belangrijk. Tegelijkertijd moet dat flexibel genoeg zijn om in te kunnen spelen op de ontwikkelingen die op ons afkomen, met te allen tijde de mens centraal als het op dit soort onderwerpen aankomt. Wij kijken uit naar het nieuwe ontwerp en danken het college voor de opgestelde zienswijze die wat ons betreft als hamerstuk vanavond op de stemmingenlijst had kunnen staan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor het verslag wil ik hier aangeven dat BVNL, EEN Haarlemmermeer en SRH niet aanwezig zijn. Dan wil ik nu het woord geven aan de portefeuillehouder namens het college.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter en dank u wel raad voor al uw bijdragen die toch over het algemeen heel erg positief zijn, maar waarin misschien ook wordt gezegd: was het nou nodig om hier met elkaar zo uitgebreid daarover te spreken? Ik kan die gedachtegang volgen. We zitten hier nu

wel met elkaar en u heeft toch een aantal vragen gesteld, dus die zal ik ook proberen zo duidelijk mogelijk te beantwoorden. Laat ik vooropstellen dat toen dit stuk geschreven werd, wij er nog van uitgingen dat we op 1 januari 2024 te maken zouden hebben met een decentralisatie. Inmiddels is sinds gisteren gebleken dat die opnieuw is uitgesteld tot 1 januari 2025. Dat biedt ook kansen, want tegen die tijd zullen we toch de wijze waarop we gaan financieren en de wijze waarop de GR en de begroting et cetera worden opgesteld wel helder hebben. Dat geeft ons dus ruimschoots de tijd om u voor die tijd voldoende in te lichten. De vraag is verschillende keren gesteld: worden we wel meegenomen in dat proces en worden we op de hoogte gehouden? Dat hebben we eigenlijk van meet af aan wel gedaan. Er zijn ook, daar bent u ongetwijfeld ook bij aangehaakt, regionale informatieve bijeenkomsten geweest. Het is inderdaad een wat technisch proces, maar het gaat uiteindelijk wel om de mensen waar we dit allemaal voor doen en dus die informatievoorziening en de wijze waarop we dat op heden hebben gedaan, die zult u zeker van ons kunnen blijven ontvangen. Dat is dus een toezegging mevrouw Kamsteeg, ook wat betreft uw vraag: worden we wel meegenomen? Mevrouw Mees, u vroeg: moeten nu nog steeds al die stukken langs al die raden, want dat is toch helemaal niet flexibel? Nou, daar zit nu juist het verschil in. We beginnen met een Bijdrageverordening, een Financiële verordening en een ontwerpbegroting die allemaal voor zienswijzen langs de raad komen en in een later stadium is dat vooral de Financiële verordening die nog voor een zienswijze langs de raad komt. Eigenlijk is het ook nu in de huidige systematiek al zo, u heeft daar twee opties: instemmen - u kunt uiteraard wel zienswijzen - maar instemmen of afwijzen. Afwijzen kan eigenlijk alleen als er sprake is van strijd met de wet of strijd met Algemene beginselen. Dat is niet anders dan nu, maar doordat het dienstverleningsmodel bijvoorbeeld wel via het college kan, scheelt dat inderdaad. De heer Koning gaf dat ook al aan, of je er vier tot negen maanden mee bezig bent, of dat je alleen langs het college hoeft, dat maakt de flexibiliteit die we echt wel zoeken hierin. GroenLinks, mevrouw Van Goethem u vroeg: is dat taakgericht inkopen nou eigenlijk wel goed voor onze inwoners en moeten we dat nou wel doen? En: is dit het moment om het daar over te hebben? Ik ga u zeggen: dat is wat mij betreft niet het moment om het daar nu over te hebben. Dit is echt het technische verhaal van wat hebben we nodig om in ieder geval goed in de startblokken te staan? We dachten voor 2024, dat is dan in ieder geval 2025, maar over de wijze van financieren, de contracten zijn al verlengd, dus daar hadden we al tijd voor, maar het is niet fijn dat het is uitgesteld, want we blijven met elkaar praten en dat maakt ook dat je weer nieuwe onzekerheden kunt tegenkomen. Daarover gaan we uiteraard met elkaar in gesprek op het moment dat we daadwerkelijk taakgericht gaan aanbesteden, want dat is anders dan wat we tot op heden hebben gedaan. Daar kan ik heel veel over vertellen, maar het lijkt me nu niet het moment, dus daar komen we op terug. U vroeg ook of de Participatieraad is aangehaakt. Die is dus inderdaad niet aangehaakt. Niet omdat we dat niet willen, maar omdat dit een heel technische wijziging is en niet inhoudelijk en wat dat betreft ook geen effect heeft op onze inwoners, waar we dit uiteindelijk voor doen. Dus ook daarvan is de toezegging dat als we eenmaal in het proces verdergaan en we echt tot decentralisatie overgaan, dat we dan natuurlijk wel ook bij de Participatieraad terugkomen. Ik wil nog één opmerking in zijn algemeenheid maken. Er wordt gezegd: we gaan nu een samenwerking aan. Laat ik vooropstellen dat we nu geen formele samenwerking hebben, maar dat we natuurlijk wel al ongelooflijk lang met elkaar samenwerken. Haarlem is verantwoordelijk, maar alles komt via wat we het portefeuillehoudersoverleg noemen, van de verschillende gemeenten. Het is dus niet zo dat wij langs de zijlijn staan en maar toekijken wat Haarlem doet. De heer Kos van Forza! geeft aan dat er op het gebied van zorg en wonen grote uitdagingen liggen. Dat is uiteraard waar. Daarvoor hebben wij vorig jaar ook het manifest Wonen met zorg ondertekend, waar we juist met heel veel partijen aan tafel zitten om te kijken of we dat vlot kunnen trekken en in ieder geval zorgen dat we daar waar we gaan bouwen, onze zorgmensen en onze zorgbehoeften daarin niet vergeten. Verder heb ik eigenlijk alleen maar instemming gehoord, dus volgens mij heb ik mijn vragen… Nee, Ik heb nog een vraag van mevrouw Hup over blokkeren, sorry. Het doel ook van deze Gemeenschappelijke Regeling, van de samenwerkingsafspraken is dat je aan de voorkant in ieder geval zorgt dat de afspraken heel helder zijn. Dat is ook de reden waarom wij nu

zeggen: zolang dat niet helder is, kunnen we nu nog niet instemmen, want dan bestaat het risico dat op het moment dat het daadwerkelijk om de centen gaat, je daarin geen overeenstemming bereikt als er toch een gemeente is die wel zou blokkeren. Op termijn, dus niet in die opstartfase want dat is op overeenstemming gericht, maar op termijn kan het natuurlijk inderdaad wel voorkomen dat er wel onenigheden ontstaan. Het is er allemaal op gericht om daar gezamenlijk uit te komen, er is ook een gezamenlijk belang. In die zin is er ook geen enkel belang om nu te blokkeren, maar uiteraard zijn er ook mogelijkheden en afspraken over hoe we daar dan mee omgaan, of daar bijvoorbeeld mediation voor ingezet wordt. Hoe die er precies uitzien? Dan zou ik hem even weer erbij moeten pakken, maar er zijn wel afspraken over hoe om wordt gegaan met onenigheden in de gemeenschappelijkheid.

De VOORZITTER: Dank u wel. Volgens mij zijn de meeste vragen beantwoord. Ik doe even een rondje. Ik zie instemmend geknik. Volgens mij is er ook een reactie gekomen op de vraag van mevrouw Van Goethem of het nu al de tijd is om het onderwerp in de tweede termijn… Ik check het nog even. U heeft geen behoefte om dat onderwerp in te brengen. Dan kijk ik nog even rond of andere mensen iets willen inbrengen voor de tweede termijn? Nee, dan constateer ik dat het voldoende besproken is en dat het doorgeleid kan worden, en misschien al had kunnen worden, naar de stemmingenlijst. En dan sluit ik hierbij de sessie.