Bundel - Raadsvergadering van 29 februari 2024

0 Zeepkist van 19.00 tot 19.15 uur (Vervalt)
Vervalt: géén aanmeldingen.
Maandelijks een inspraakronde ….
De gemeenteraad hoort graag hoe inwoners, verenigingen en organisaties denken over wonen en werken in Gorinchem. Daarom nodigt de raad iedereen uit die hierover iets te vertellen heeft. Op de 1e etage van het stadhuis staat iedere maand de Zeepkist voor u klaar. Vanaf dat kleine podium spreekt u raadsleden, wethouders en andere betrokkenen toe.
… over een onderwerp naar uw keuze
U kunt allerlei onderwerpen aankaarten. Daaraan verbinden we geen regels. U kunt aandacht vragen voor een mooi initiatief in uw buurt. U kunt laten zien wat uw club doet. U kunt suggesties doen om iets te verbeteren, of een misstand naar voren brengen. Wilt u reageren op een onderwerp dat op de agenda staat? Dan kunt u beter inspreken in de sessies waar dat onderwerp op de agenda staat.
Aanmelden voor de Zeepkist is nodig!
U dient zich van te voren voor de Zeepkist te melden. Dat kan tot uiterlijk woensdag 28 februari 12.00 uur via griffie@gorinchem.nl of 0183 659 552.
Actie: ter bespreking

1 19.30 uur: Opening vergadering
De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Belangstellenden zijn van harte welkom de vergadering bij te wonen

2 HAMERSTUK Ingekomen stukken
Concrete vragen over de stukken dienen voorafgaand aan de raadsvergadering via e-mail te worden ingediend bij de griffier.
Besloten wordt over de wijze van afdoening van de stukken als hamerstuk, op voorstel agendacommissie.

Ingekomen stukken afgedaan agendacommissie 8 februari 2024

3 Vaststellen agenda
Aan de agenda kunnen nog onderwerpen worden toegevoegd of van de agenda worden afgevoerd. De raad beslist op voorstel van de voorzitter bij aanvang van de vergadering, of en op welk moment in de vergadering, een motie "vreemd aan de orde van de dag' wordt behandeld.

4 Installatie raadslid Dhr. J. Roeland en afscheid mw. Loderus
Op 6 februari 2024 heeft de voorzitter van de raad een formeel verzoek ontvangen van raadslid mevrouw W. Loderus (Stadsbelang) om haar per 29 februari 2024 ontslag te verlenen als lid van de gemeenteraad. Als gevolg van het vertrek van raadslid mevrouw Loderus is er een vacante plek ontstaan in de gemeenteraad.

2024-902103 Installatie raadslid dhr. Roeland

5 HAMERSTUK Vaststellen notulen voorgaande raadsvergadering en parallelsessies
Concrete tekstwijzigingen voor het verslag dienen voorafgaand aan de raadsvergadering via e-mail te worden ingediend bij de griffier.

20240208 Concept verslag Parallelsessie I&O Flexwoningen
20240208 Concept verslag Parallelsessie I&O B&A Plan van aanpak kindermishandeling
20240201 Concept verslag Parallelsessie B&A De Nieuwe Doelen
20240201 Concept verslag Parallelsessie B&A Invoering en Verordening toeristenbelasting
20240201 Concept verslag Parallelsessie I&O ISB stand van zaken en kaders nieuw beleid
20240125 Concept Verslag raadsvergadering
20240118 Concept verslag Parallelsessie I&O Invoering en Verordening toeristenbelasting
20240111 Concept verslag Parallelsessie I&O De Nieuwe Doelen
20240111 Concept verslag Parallelsessie I&O Pedagogisch Educatief Systeem
20231219 Concept Verslag raadsvergadering

6 Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit college
Raadsleden die mondelinge vragen willen stellen tijdens het vragenuur, melden dit onder aanduiding van de vragen uiterlijk om 09.00 uur de dinsdagochtend voorafgaand aan de vergadering bij de griffier.
Het vragenuurtje is bedoeld voor raadsleden om kort en bondig vragen te stellen over onderwerpen, die niet op de agenda zijn geplaatst en waarover de raadsleden graag nader willen worden geïnformeerd.
Voor het college bestaat de mogelijkheid actuele informatie te delen met de raad.

7 HAMERSTUKKEN

Bespreekstukken en hamerstukken
Aan het begin van een raadsvergadering stelt de raad de agenda vast. Er zijn hamerstukken en bespreekstukken. Een bespreekstuk is een voorstel waarover in de raadsvergadering gediscussieerd wordt. Over hamerstukken wordt niet meer gediscussieerd. Een voorstel wordt een hamerstuk als er binnen de parallelsessie hierover een unaniem positief advies gegeven wordt aan de raad.

7.a HAMERSTUK Benoeming leden agendacommissie

Op voorstel van de fractievoorzitters, voorzittersoverleg 1 februari 2024.

2024-766579 Rvs benoeming leden agendacommissie
20240201 Verslag vergadering Fractievoorzittersoverleg, agendapunt 4

7.b HAMERSTUK Benoeming lid werkgeverscommissie

Op voorstel van de fractievoorzitters, voorzittersoverleg 1 februari 2024.

2024-766577 Rvs benoeming lid werkgeverscommissie
20240201 Verslag vergadering Fractievoorzittersoverleg, agendapunt 4

7.c HAMERSTUK Benoeming lid geloofsbrievencommissie

Op voorstel van de fractievoorzitters, voorzittersoverleg 1 februari 2024.

2024-766580 Rvs benoeming lid commissie voor de geloofsbrieven
20240201 Verslag vergadering Fractievoorzittersoverleg, agendapunt 4

8.a HAMERSTUK Zienswijze 1e begrotingswijziging 2024 Omgevingsdienst ZHZ

De agendacommissie is op 8 februari 2024 akkoord gegaan om het voorstel direct te agenderen omdat er geen inhoudelijke zienswijze wordt gegeven op deze begrotingswijziging.

2024-898401 - Rvs Zienswijze 1e begrotingswijziging 2024 Omgevingsdienst ZHZ
2024-898401 - Brief 1e begrotingswijziging 2024 OZHZ
2024-898401 - Bijlage Bestuursnotitie eerste begrotingswijziging 2024
2024-898401 - Zienswijzebrief aan GR OD ZHZ - 897133

8.b HAMERSTUK Zienswijze wijziging Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio ZHZ

De agendacommissie heeft besloten dat het raadsvoorstel rechtstreeks geagendeerd wordt. Tot 19 februari heeft er een schriftelijke vragenronde plaatsgevonden. Er zijn geen vragen gesteld.

2024-898262 Rvs Zienswijze wijziging GR VRZHZ
Bijlage 1 Brief colleges wijziging WGR
Bijlage 2 Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid Holland Zuid
Bijlage 3 Overzicht Aanpassingen GR VRZHZ
Bijlage 4 Reactiebrief wijzigingen GR VRZHZ

8.c HAMERSTUK Beleid Kabels en Leidingen

De agendacommissie heeft besloten dat het raadsvoorstel 'Beleid kabels en leidingen gemeente Gorinchem' rechtstreeks geagendeerd wordt. In eerste instantie voor de raadsvergadering van 25 januari 2024. Tussen 8 en 16 januari heeft er een schriftelijke vragenronde plaatsgevonden.
Het raadsvoorstel is vervolgens doorgeschoven naar de raadsvergadering van 25 februari 2024 om het na vaststelling financieel goed te kunnen verwerken. Het gaat om technische wijzigingen die inhoudelijk geen gevolgen hebben voor de context van het voorstel. Het dictum van het raadsvoorstel is op punt 5 gewijzigd en er is een punt 6 toegevoegd. Daarbij is de tekst van het onderdeel Financiën anders verwoord.
- Beslispunt 5 was: Het beheertarief aan te passen. En wordt: De nieuwe beheertarieven vast te stellen en deze te verwerken in het handboek onder nadere regels.
- Nieuw beslispunt toevoegen: Beslispunt 6. De financiële gevolgen van de nieuwe beheertarieven te verwerken ten tijde van de tussenrapportage 2024.
- De tekst bij onderdeel financiën is aangepast. Hierin is gekozen de vergelijking terug te laten komen van het VNG-tarief (wordt nu gehanteerd) en de nieuwe tarieven.

2024-899887 Rvs Beleid kabels en leidingen
2024-899887 Verordening Fysieke leefomgeving hoofdstuk kabels en leidingen
2024-899887 Telecomverordening gemeente Gorinchem
2024-899887 Nadeelcompensatieregeling Gorinchem definitief 15 en 30 jaar
2024-899887 Nieuwe beheerstarieven

9 BESPREEKSTUKKEN

9.a BESPREEKSTUK Vaststelling verordening toeristenbelasting Gorinchem 2024

Uitkomst van B&A d.d. 1 februari 2024: De voorzitter rondt de bespreking af en concludeert dat het voorstel wordt geagendeerd als bespreekstuk.

2024-891917 - Rvs Vaststelling verordening toeristenbelasting Gorinchem 2024
2024-891917 - Verordening toeristenbelasting
2024-891917 - AO & IC toeristenbelasting
2024-891917 - Beantwoording vragen informatiebijeenkomst 29 nov 2023
2024-891917 - Beantwoording vragen WSV Merwede

9.b BESPREEKSTUK Variantenkeuze toekomstperspectief De Nieuwe Doelen
Uitkomst van B&A d.d. 1 februari 2024: De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk wordt geagendeerd vanwege aangekondigde amendementen.

2024-897142 - Rvs Variantenkeuze toekomstperspectief De Nieuwe Doelen
2024-897142 - Eindverslag participatietraject de Nieuwe Doelen
2024-897142 - Procesflow de Nieuwe Doelen 21 januari 2024
2024-897142 - Ruimtelijke studie de Nieuwe Doelen
20240214 Informatieverzoek cf. art. 52 RvO - De Nieuwe Doelen
A01 Amendement DG e.a. Varianten Groot podium Bibliotheek
M01 Motie DG e.a. Kleine podia Groot bezit
M02 Motie CDA e.a. Betaalbaarheid Groot Podium

10 VAST AGENDAPUNT Begrotingswijzigingen

10.a HAMERSTUK Raadsvoorstel Overzicht begrotingswijzigingen februari 2024
Op 28 februari heeft de griffie de stukken ontvangen en geplaatst.

2024-903130 Rvs Maandwijziging raad 29 februari 2024
Bijlage 1 maandwijziging raad 29 februari 2024

11 Eventuele moties vreemd aan de orde van de dag
Motie
Een motie is een uitspraak van de raad over een onderwerp dat op de agenda staat. Vaak roepen moties het college van burgemeester en wethouders op om iets te doen. Een motie kan ook afkeuring over iets uitspreken: dat doet de raad met een motie van treurnis, afkeuring of wantrouwen. Een aangenomen motie is niet bindend: het college kan de motie naast zich neerleggen, maar moet dat dan wel uitleggen.
Als de motie gaat over een onderwerp dat niet op de agenda van de raad staat, dan heet het een motie vreemd aan de orde van de dag. Meestal gaat het dan om een actueel onderwerp. De vergadering moet bij de agendering instemmen met agendering van een dergelijke motie.

Motie vreemd aan de orde SP - Raden in Verzet

12 Afsluiting
Na de vergadering worden het audioverslag en de notulen op de site geplaatst

Gemeente Gorinchem

Overzicht ingekomen stukken

Afgedaan in de agendacommissie gemeenteraad Gorinchem van februari 2024

In navolging van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) publiceert de raadsgriffie geen ingekomen stukken.

Datum	Onderwerp	Afzender	Advies afdoening	Afdoening in
31-01-2024	Mutatievoorstellen moties februari 2024	College van burgemeester en wethouders van Gorinchem	Ter afhandeling raad	Agendacommissie 08-02-2024
31-01-2024	899858 ledenbrief VNG spreidingswet en Oekraine opvang	VNG	Ter kennisname	Agendacommissie 08-02-2024
31-01-2024	899830 Ledenbrief brief VNG IPO en UWV aan de informateur	VNG	Ter kennisname	Agendacommissie 08-02-2024
30-01-2024	899884 zienswijze ontwerp bestemmingsplan Arkelsedijk	Inwoner	Voor advies naar college	Agendacommissie 08-02-2024
30-01-2024	899876 Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Arkelsedijk	Inwoner	Voor advies naar college	Agendacommissie 08-02-2024
30-01-2024	899805 Zienswijze ontwerp bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Arkelsedijk	Inwoner	Voor advies naar college	Agendacommissie 08-02-2024

Gemeente Gorinchem

30-01-2024	899759 Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Arkelsedijk	Diverse inwoners	Voor advies naar college	Agendacommissie 08-02-2024
30-01-2024	899546 Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Arkelsedijk	Alex Advocaten	Voor advies naar college	Agendacommissie 08-02-2024
30-01-2024	899648 Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Gildenweg 64-68	Dunsbergen Advies	Voor advies naar college	Agendacommissie 08-02-2024
30-01-2024	899760 Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Arkelsedijk' en bijbehorend ontwerp beeldkwaliteitsplan	Inwoner	Voor advies naar college	Agendacommissie 08-02-2024
30-01-2024	899757 Zienswijze inzake ontwerp bestemmingsplan Arkelsedijk	Rijksvastgoedbedrijf	Voor advies naar college	Agendacommissie 08-02-2024
29-01-2024	899666 Motie oproep informateur en onderhandelende partijen	Raden in Verzet	Ter kennisname	Agendacommissie 08-02-2024
29-01-2024	899656 20240129 Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Arkelsedijk	van Benthem & Keulen B.V.	Voor advies naar college	Agendacommissie 08-02-2024
25-01-2024	899158 Aandachtsvolle jeugdzorg	Het Vergeten Kind	Ter kennisname	Agendacommissie 08-02-2024

Gemeente Gorinchem

25-01-2024	899157 Brief aan Avres mbt gemeenschappelijke advies ci	Gemeenteraad Molenlanden	Ter kennisname	Agendacommissie 08-02-2024
25-01-2024	898733 Herziening gemeenschappelijke regeling Bureau Openbare verlichting	Bureau Openbare Verlichting Lek-Merwede	Voor advies naar college	Agendacommissie 08-02-2024
25-01-2024	898938 Windturbines participatie informatie	Team RES Alblasserwaard	Ter kennisname	Agendacommissie 08-02-2024
18-01-2024	764403 Brief dhr. Oostrum	Dhr. Oostrum	Ter kennisname	Agendacommissie 08-02-2024
15-01-2024	897574 Inspraakreacties commissie SBD gemeente Molenlanden over windmolens	Gemeente Molenlanden	Ter kennisname	Agendacommissie 08-02-2024
15-01-2024	897376 Verslag Klankbordgroep AZC	COA	Ter kennisname	Agendacommissie 08-02-2024
11-01-2024	896843 Zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Haarweg-Hoogbloklandseweg	Inwoner	Ter afhandeling college	Agendacommissie 08-02-2024
11-01-2024	896853 Eindejaarsnota Avres 2023	Avres	Ter kennisname	Agendacommissie 08-02-2024
10-01-2024	896807 Reactie op voorstel windmolenlocaties	Collectief Alblasserwaard/Vijfheeren landen	Ter kennisname	Agendacommissie 08-02-2024



RAADSVOORSTEL

Datum raadsvergadering:	29 februari 2024
Nummer raadsvoorstel:	Z/24/766389 D-902103
Portefeuillehouder:	Burgemeester Melissant
Opsteller:	Dhr. S. Vink, griffie

Onderwerp: **Installatie raadslid dhr. Roeland (Stadsbelang)**

VOORSTEL

1. De heer J.M. (Jacques) Roeland, onder voorwaarden, toe te laten als lid van de gemeenteraad Gorinchem
2. Als voorwaarde een positief advies uit de commissie van geloofsbrieven te hanteren.

AANLEIDING

Op 6 februari 2024 heeft de voorzitter van de raad een formeel verzoek ontvangen van raadslid mevrouw W. Loderus (Stadsbelang) om haar per 29 februari 2024 ontslag te verlenen als lid van de gemeenteraad. Als gevolg van het vertrek van raadslid mevrouw Loderus is er een vacante plek ontstaan in de gemeenteraad.

BEOOGD EFFECT

Door het benoemen van de heer Roeland wordt het aantal raadsleden voor de fractie Stadsbelang weer gecompleteerd. Op deze manier blijven de stemverhoudingen in de raad van Gorinchem recht doen aan de verkiezingsuitslag voor de genoemde periode.

ARGUMENTEN

1.1 De heer Roeland komt in aanmerking voor het raadslidmaatschap
De heer Roeland heeft aangegeven het raadslidmaatschap te aanvaarden. De heer Roeland is de eerste op de kieslijst van Stadsbelang die voor deze benoeming in aanmerking komt en deze ook heeft aanvaard.

2.1 Hiermee voldoen we aan wettelijke eisen
De Kieswet bepaalt dat uw raad controleert of de benoemde kandidaat aan de vereisten voor het lidmaatschap van de gemeenteraad voldoet. Ook controleert de raad of de kandidaat geen nevenfuncties vervult die niet gecombineerd mogen worden met het raadslidmaatschap. De commissie voor de geloofsbrieven is belast met dit onderzoek en brengt hierover openbaar verslag uit aan de gemeenteraad.



FINANCIËN

Aan dit raadsvoorstel zijn geen extra kosten verbonden. Bezoldiging en tegemoetkoming in de onkosten vindt plaats conform het bepaalde in het Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden.

BIJLAGE (IN TE ZIEN BIJ DE GRIFFIE)

1. Brief beëindiging raadslidmaatschap van mw. W. Loderus

griffier, voorzitter,



Raadsbesluit

De gemeenteraad van Gorinchem,

gelezen het raadsvoorstel Installatie raadslid dhr. Roeland (Stadsbelang);
gelet op het bepaalde in hoofdstuk V en W van de Kieswet;
gelet op het advies van de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven;

Besluit:

- De heer J.M. (Jacques) Roeland toe te laten als lid van de gemeenteraad Gorinchem

Aldus besloten in de raadsvergadering van 29 februari 2024

griffier, voorzitter,

Parallelsessie Informatie en Ontmoeting 8 februari 2024
Flexwoningen
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	de heer J. Oostrum
Griffie:	mevrouw E. van Bekhoven
Notulist:	mevrouw R. Leeuwenburgh Vendrig

Raadsleden/ fractieassistenten:	
Stadsbelang:	de heer D. Van Gammeren
Democraten Gorinchem:	de heer P. Schefferlie
PvdA:	---
VVD:	mevrouw C. van Gorkom
ChristenUnie/SGP:	de heer M. de Pagter
Gorcum Actief:	de heer B. Bahlmann
	de heer G. van der Lee
D66:	de heer R. Le Noble
CDA:	de heer P. Kuijten
SP:	de heer A. van Houwelingen
	de heer P. van Andel

Portefeuillehouder:	mevrouw E. Dansen
Ambtelijke ondersteuning:	de dames A. Monshouwer en J. van Eck
Gast:	de heer W. van den Herik (Poort6)

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom.

Flexwoningen

Tijdens de I&O sessie op 16 november jl. is ingegaan op de mogelijkheid van het plaatsen van flexwoningen. Dit met als doel om op korte termijn sociale huurwoningen toe te voegen. De raad heeft gevraagd om meer inzicht te geven in de kosten van verplaatsbare woningen, termijnen, financieringsmogelijkheden en hoe om te gaan met de capaciteit. Na deze toelichting hoort het college graag hoe de raad hier tegenover staat en wat de raad hierover aan het college wil meegeven.

Wethouder Dansen leidt de bespreking in. Op 16 november was het te vroeg voor de raad om een uitspraak te doen over de wenselijkheid van het plaatsen van tijdelijke woningen. De raad had behoefte aan meer informatie onder andere over de kosten. De vraag was ook of transformatie een betere keuze zou kunnen zijn. Er zijn verschillende aspecten verder uitgewerkt en hierover wordt een presentatie gegeven.

Mevrouw Monshouwer geeft een presentatie (beschikbaar op iBabs). Zij blikt terug op de I&O van 16 november. Poort6 heeft toen ervaringen gepresenteerd en randvoorwaarden benoemd voor flexwoningen. De raad had behoefte aan meer inzicht om antwoord te kunnen geven op de vragen die aan de orde kwamen. Er zijn nu vier scenario's uitgewerkt waaronder ook het transformeren van een kantoorpand. Zij licht het scenario van de verharde ondergrond toe met vier dubbellaagse woningen. De totale kosten per woning zijn € 285.000.

De heer De Noble vraagt naar de definitie van harde ondergrond.

Mevrouw Monshouwer noemt het voorbeeld van een parkeerplaats of een betonnen ondergrond, iets wat niet voorbelast hoeft te worden.

De heer Schefferlie vraagt hoeveel de gemeente zou moeten bijdragen aan de kosten.
Mevrouw Monshouwer noemt € 50.000 per woning in dit geval voor het bouw- en woonrijpmaken.

De heer Kuijten vraagt naar de huurprijs van de woningen.
Mevrouw Van Eck zegt dat het afhankelijk is van de woning. Het zullen per definitie sociale huurwoningen zijn.

De heer Kuijten vraagt of in de prijs ook grondkosten zitten en wat de grondwaarde is die de gemeente retour krijgt. Wat is het rendement op de woning?
De heer Van de Herik zegt dat het rendement afhankelijk is van de huurinkomsten. Poort6 exploiteert normaal voor 50 jaar met een negatief rendement volgens het puntenstelsel. Dat is ook de reden waarom ontwikkelaars hier niet in stappen.

De heer Van Gammeren vraagt zich af of bij de parkeerplaatsen ook gekeken wordt naar aansluitingen voor elektrische auto's.

De heer Van Houwelingen noemt het bouwrijpmaken en het netjes achterlaten van de grond na 15 jaar.
Mevrouw Monshouwer zegt dat die kosten nog niet onderzocht zijn.

De heer Van Andel noemt 55 m2 woonoppervlak en vraagt of 28 m2 per laag niet erg klein is.
Mevrouw Monshouwer zegt dat het kleiner is dan reguliere woningen maar voor een flexwoning zijn zij niet erg klein.

Mevrouw Monshouwer vervolgt met het scenario met onverharde grond voor 38 – 43 woningen van 21 tot 61 m2. Zij kunnen in drie woonlagen gestapeld worden. De kosten per woning zijn ca. € 200.000 exclusief bouw- en woonrijpmaken.

De heer Bahlmann neemt aan dat € 200.000 een gemiddelde prijs is.
Mevrouw Monshouwer bevestigt dit. Een studio kost ca. € 187.000 en een vierkamerappartement € 208.000.

De heer Schefferlie vraagt waarom er in dit scenario veel meer woningen gerealiseerd kunnen worden. Waaraan moet hij denken bij gemeenschappelijke voorzieningen.

Mevrouw Monshouwer antwoordt dat dit tuinen en speelplaatsen zijn. In elke woning zitten de eigen voorzieningen. Het kunnen meer woningen worden omdat ze samen op een grote plek kunnen komen en dan zijn er minder kosten voor bouw- en woonrijpmaken.

De heer Kuijten vraagt naar het energielabel van deze flexwoningen en naar de soort verwarming in de woningen.

De heer Van den Herik antwoordt dat de labels conform nieuwbouw A zijn en de verwarming met luchtwarmtepomp.

De heer Le Noble vraagt of het ook mogelijk is om hoogbouw op onverhard en kleine projectjes op verhard terrein te realiseren. Wat zouden dan de prijzen zijn.

Mevrouw Monshouwer zegt dat dit scenario niet is uitgewerkt. Bij voorbelasting zijn er hogere kosten maar als het over meer woningen verdeeld kan worden, zijn de kosten weer lager.
Zij vervolgt met het scenario transformatie kantoorgebouw. Een kantoorgebouw van 1000 m2 kan getransformeerd worden tot 16-18 appartementen van ca. 50 m2. De kosten bedragen ca. €235.000 per appartement maar dat is exclusief de verwerving van het pand. Transformatie heeft wel veel uitdagingen qua maatregelen voor duurzaamheid en dergelijke.

De heer Schefferlie vraagt of de verwerving ook tot de mogelijkheden van verhuurder behoort.
Mevrouw Monshouwer zegt dat dit buiten het onderzoek is gelaten. Poort6 heeft geen kantoorgebouwen in eigendom dus er zal aangekocht moeten worden.

De heer Le Noble zegt dat het ombouwen van kantoren qua leidingen en dergelijke duur is. Is ook gedacht aan bijvoorbeeld groepswoningen voor studenten? Dat kan veel goedkoper zijn.

Mevrouw Monshouwer zegt dat door Poort6 flexwoningen wel gezien worden voor een diverse doelgroep. Er is uitgegaan van een gemengde doelgroep.

Mevrouw Van Gorkom begrijpt dat het niet specifiek is gericht op starters maar breder.
Wethouder Dansen zegt dat het voor elke doelgroep beschikbaar moet zijn.

Mevrouw Monshouwer licht het scenario voorbeeld reguliere woningbouw toe. Dat betreft een investering voor 50-60 jaar. De kosten per woning zijn dan € 300.000 voor een woning van 110 m2.

De heer Schefferlie vraagt of de kosten van bouw- en woonrijpmaken voor rekening van Poort6 komen.
De heer Van den Herik bevestigt dit.

De heer Bahlmann vraagt of Poort6 kan aangeven wat voor hen het meest kansrijk is.

De heer Van den Herik verwijst naar de vorige bijeenkomst en zegt dat er een enorme woningnood is. Poort6 wil die op korte termijn oplossen en dat kan met flexwoningen gezien de korte voorbereidingstijd. Poort6 heeft wel een uitbreidingsopgave en zou het liefst permanente woningen bouwen. Flexwoningen realiseren gaat ten koste van de uitbreidingsopgave. Helaas zijn er weinig locaties voor permanente nieuwbouw van grondgebonden woningen.

De heer Kuijten zegt dat hem opvalt dat de flexwoningen kleiner zijn en dat de bouwkosten per meter hoger zijn dan voor reguliere woningbouw. Is het feit dat er een voorraad woningen is dempend op de prijs? Modulaire bouw in de regulaire bouw kan misschien ook een prijsdrukkend effect hebben.

De heer Van den Herik zegt dat de kosten per m2 bij kleinere woningen altijd hoger zijn. Prijsdempend effect van wat op voorraad staat kent hij niet. Op dit moment is de prijsvorming in de woningbouw stijgend.

De heer De Pagter vindt het goed dat de scenario’s zijn uitgewerkt. Welke doelgroep in de stad heeft hier het meeste voordeel van?

Mevrouw Van Eck antwoordt dat de grootste vraag is naar eengezinswoningen maar alles hangt af van de locatie. Het wordt een puzzel. De ervaring leert dat het aanbeveling verdient om te kiezen voor gemengde doelgroepen. Niet te veel kwetsbaarheid bij elkaar.

De heer Le Noble merkt op dat in de vorige vergadering gesproken is over Den Bosch waar men ervaring heeft met flexwoningen. Is hier ook nog navraag gedaan? Wat is de reden dat het daar wel financieel aantrekkelijk was?

Mevrouw Van Eck antwoordt dat het erg afhangt van de beschikbare ruimte en locaties. Daarvan is ook afhankelijk of gemeenten deze keus maken.

De heer Van Houwelingen merkt op dat het vooral om snelheid gaat ten opzichte van reguliere woningbouw. Is er ook gekeken naar prefab bouwen?

Mevrouw Van Eck antwoordt dat de bouwfase beperkt is ten opzichte van de fase voor voorbereiding.

De heer Van den Herik vult aan dat er in Gorinchem ook geen uitleglocaties zijn. Het gaat hier vaak om inbreilocaties en die procedures duren langer. De bouw is het probleem niet.

De heer De Pagter hoort beschikbare locaties en behoefte van specifieke doelgroepen. Als flexwoningen voor die doelgroepen gerealiseerd worden, bevorderen we dan ook de doorstroming en helpen we de woningzoekenden ermee?

Mevrouw Van Eck zegt dat het voornemen is om op korte termijn sociale huurwoningen toe te voegen om de druk te verlichten. Als je eengezinswoningen bouwt krijg je ook doorstroming. Die overwegingen moeten wel meegenomen worden. Gezinswoningen doen altijd het meest.

De heer Kuijten vraagt hoe permanent semipermanent is. Over tien jaar zijn er weer andere inzichten. Wat is de kans dat de woningen blijven staan?

Mevrouw Van Eck antwoordt dat een korte procedure doorlopen wordt voor een bepaalde termijn. Als het langer zou moeten, dan moet je alsnog permanente bouw gaan regelen. Een flexwoning permanent maken bespaart de kostenpost van het bouw- en woonrijpmaken.
Mevrouw Van Eck zegt dat er over de grondkosten nog geen afspraken zijn gemaakt. De gemeente zou eventueel grond kosteloos beschikbaar kunnen stellen. De vraag over oplaadpunten voor elektrische auto’s zou nog nader bekeken moeten worden. Het kan ook afhankelijk zijn van de buurt.

De voorzitter stelt vast dat er vier scenario’s zijn belicht en dat over de kosten voor de gemeente is gesproken. De vraag die overblijft is, hoe de raad hiermee verder wil. Er is op 7 maart een B&A gepland.

De heer Schefferlie bedankt voor de voorbereiding van de scenario’s. Hij zou liever nog eens met de benen op tafel hierover willen doorpraten met verschillende partijen en nog geen B&A willen plannen.

De heer Le Noble zou graag specifieke scenario’s willen aanvragen en dan tot voorkeursvarianten komen.

De heer Van Gammeren kan zich vinden in de woorden van de heer Schefferlie. De presentatie is heel duidelijk maar hij mist iets over het splitsen van woningen. Hierover stond recent een artikel in Binnenlands Bestuur.

De heer De Pagter sluit zich aan bij de woorden van de heer Schefferlie. Hij zou ook graag wat verder verkennen. Wellicht zijn er nog andere creatieve oplossingen mogelijk voor een versnelling van de woningbouw.

De heer Bahlman sluit zich hierbij aan. De gemeente moet ook een investering gaan doen en hij wil graag weten waar het geld vandaan gehaald kan worden.

De heer Van Houwelingen zou ook graag een informele werksessie zien. Hij vraagt zich nu af hoe reëel de scenario's zijn. Hij blijft wel graag binnen de regels.

De heer Kuijten sluit zich hier ook bij aan; graag een benen op tafel sessie.

De voorzitter concludeert dat breed gevraagd wordt om een informele werksessie waarin ook andere scenario's kunnen worden ingediend. Hij begrijpt dat de raad met dit idee verder wil verkennen. Hij kan zich voorstellen dat vooraf suggesties voor scenario's worden aangedragen.

De heer Van Gammeren zou ook graag het scenario voor het splitsen van woningen verkennen.

Wethouder Dansen denkt dat een informele sessie een goed idee is. Zij twijfelt aan het verder uitwerken van scenario's want zij vreest dat de conclusies niet anders zullen zijn. Zij is geen voorstander van het splitsen van woningen in de binnenstad.

De voorzitter begrijpt dat de B&A-sessie van 7 maart kan vervallen of omgezet kan worden naar een dubbele sessie voor informeel overleg. Dit wordt doorgegeven aan de agendacommissie.

Wethouder Dansen stelt voor met de heer Schefferlie te overleggen over hoe hij een dergelijke sessie zou willen inrichten.
De heer Schefferlie zegt daar graag toe bereid te zijn.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Toezeggingen/afspraken:
Aan agendacommissie melden dat de B&A van 7 maart kan vervallen en eventueel vervangen kan worden door een dubbele informele werksessie.

Parallelsessie Informatie en Ontmoeting en Beraad en Advies 8 februari 2024
Plan van aanpak kindermishandeling
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	de heer J. Oostrum
Griffie:	mevrouw E. van Bekhoven
Notulist:	mevrouw R. Leeuwenburgh Vendrig
Raadsleden/ fractieassistenten:	
Stadsbelang:	de heer D. van Gammeren
	mevrouw G. Metz
Democraten Gorinchem:	mevrouw L. Pellikaan
PvdA:	mevrouw P. de Groot
VVD:	mevrouw T. van 't Westende
ChristenUnie/SGP:	de heer M. de Pagter
	de heer A. de Jong
Gorcum Actief:	de heer B. Bahlmann
	de heer H. van der Lee
D66:	de heer T. van der Meijden
CDA:	mevrouw S. de Lange
SP:	de heer A. van Houwelingen
Portefeuillehouder:	mevrouw E. Dansen
Ambtelijke ondersteuning:	mevrouw M. Teeuw
Gast:	de heer P. van Mourik (Veilig Thuis)

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom.

Plan van aanpak kindermishandeling

Op 3 juli 2023 heeft uw raad een motie ingediend en daarin het college van burgemeester en wethouders verzocht om voor de begrotingsbehandeling een Plan van Aanpak (PvA) te presenteren over de aanpak van kindermishandeling. Dit in reactie op de conclusies en aanbevelingen van een eerder opgeleverd rapport van de rekenkamercommissie. Bij het opleveren van het Plan van Aanpak heeft het college aangeboden een I&O te beleggen voor eventuele vragen. Uw raad heeft dit aanbod aangenomen.

De voorzitter licht toe dat er twee presentaties gegeven worden in het I&O-deel. In het B&A gedeelte van deze dubbele sessie gaat het niet om een te nemen raadsbesluit. De raad wordt alleen gevraagd of men vindt dat het plan van aanpak voldoende is uitgewerkt. De raad kan ook nog suggesties meegeven.

De heer Van Houwelingen merkt op dat de motie is afgehandeld; hij begrijpt de bedoeling van het B&A deel niet.

De voorzitter licht toe dat de raad heeft verzocht om het PvA te bespreken in een I&O. Het voorgestelde besluit voor deze B&A is om te constateren dat het PvA verder opgepakt kan worden door het college.

Wethouder Dansen leidt de bespreking in. Er is een I&O voorbereid toen het college gevraagd werd om een PvA te maken na het onderzoek van de rekenkamer. De motie is hiermee grotendeels afgehandeld. Daarbij is gevraagd of de raad het PvA wil bespreken. Daarvoor zit men nu bij elkaar. De wethouder is blij dat Pieter van Mourik is gekomen om ook een toelichting te geven.

Mevrouw Teeuw geeft een presentatie (beschikbaar op Ibabs). Zij verwijst naar het rekenkameronderzoek van 2022. Daaruit zijn conclusies en aanbevelingen gekomen en dat heeft geresulteerd in een motie. Zij schetst te reikwijdte van het plan van aanpak. Het richt zich op het hier en nu en de aanpak van kindermishandeling. Op onderdelen is het breder. De stijging van het aantal meldingen was de aanleiding voor het onderzoek. Veilig Thuis is een regionale organisatie die werkt met landelijke protocollen en deels is opgeknipt. Een deel verloopt via de gemeenschappelijke regeling DG&J en een deel loopt via centrumgemeente Dordrecht. Daardoor is de lokale invloed soms wat beperkter. De aanpak langs twee actielijnen wordt toegelicht: voorkomen en vroegsignalering. Zij schetst de landelijke aanpak, het Toekomstscenario kind- en gezinsbescherming. Zij noemt Geweld hoort nergens thuis dat hierin is opgegaan. Het is de bedoeling een stevig lokaal team rondom het gezin te hebben. Zo nodig kan er een expert, specialist of ervaringsdeskundige van het regionaal veiligheidsteam worden ingeschakeld. Dit team wordt landelijk uitgewerkt richting wetgeving in 2025. Er wordt niet alleen naar het kind gekeken maar naar het gezin. In 2019 is het handelingsprotocol voor Veilig Thuis opgesteld. Zij licht de visie gefaseerd samenwerken aan veiligheid toe. Deze visie wordt regionaal uitgerold in drie stappen. Dit gebeurd binnen vastgestelde kaders. Er is op dit moment niet één overkoepelende regiovisie; die moet ontwikkeld worden met 10 gemeenten samen. Met de leidraad werken aan veiligheid wordt al gewerkt en dat hangt ook samen met de hervormingsagenda jeugd. De VNG komt nog met een handelingskader hiervoor.
De lokale inzet wordt toegelicht. Er is een regionaal programmateam en wethouder Dansen is een van de opdrachtgevers hiervan. Het is belangrijk om te kijken naar vroegsignaleren en dat doen niet alleen de professionals. Hier moet steviger op worden ingezet. Dit kan door toepassen van de meldcode. De gemeente is hiertoe verplicht en dat is belegd bij de DG&J. In het PvA is opgenomen dat er voor de gemeente Gorinchem ook een meldcode moet komen. Er moet ook een actueel beeld geschetst worden van de risicofactoren. Vervolgens kan preventief actie ingezet worden. In 2022 is de dienstverlening van het sociaal team versterkt met rijksmiddelen (POK) waardoor casussen sneller opgepakt konden worden. Mevrouw Teeuw schetst vervolgens data met betrekking tot risicofactoren zoals een echtscheiding. Desgevraagd zegt zij als aandachtspunt mee te nemen de relatie tussen gescheiden mensen en het grote aantal sociale huurwoningen. Als Gorinchem op bepaalde aspecten significant afwijkt van landelijke cijfers dan moet daar preventief op ingezet worden.

De voorzitter bedankt voor de presentatie en geeft gelegenheid voor het stellen van vragen.

De heer Van Houwelingen noemt de meldcode en vraagt of mensen bij een meldpunt terecht kunnen.
Mevrouw Teeuw zegt dat de meldcode vijf stappen kent en landelijk is vastgesteld. Organisaties moeten de meldcode in hun organisatie verwerken en zorgen voor een aandachtsfunctionaris huiselijk geweld. Iemand die iets signaleert kan dan sparren en vervolgens kan er gemeld worden bij Veilig Thuis. Het is een protocol dat toegepast moet worden voor de melding bij Veilig Thuis.

Mevrouw De Groot bedankt voor de presentatie. Zij begrijpt dat Gorinchem qua toekomstscenario het best goed doet. Hoe kijken de lokale teams hiernaar?

Mevrouw Teeuw zegt dat hier deels (vanwege de aanbesteding) gesprekken over gevoerd konden worden. Zij zijn allemaal bekend met het toekomstscenario. In het lokaal team zit ook een manager die kartrekker is voor het toekomstscenario.

Mevrouw De Groot vraagt of het niet verstandig is om een doorlopende communicatie te hebben en niet alleen tijdens de week tegen kindermishandeling.

Mevrouw Teeuw bevestigt dit. Intern is ook besloten dit binnen het ISB een onderdeel te laten zijn, net zoals het risico van bestaansonzekerheid.

Mevrouw Pellikaan vindt de presentatie en startnotitie heel duidelijk. Het is goed dat er een actueel beeld wordt gemaakt van Gorinchem en dat het gekoppeld wordt aan het ISB. Met betrekking tot preventie en aanpak bij de eerste signalen vraagt zij of de investering in 2022 in het sociaal team met landelijke middelen structureel of incidenteel is. Zij noemt ook de meldmoeheid die kan ontstaan. Wellicht kan daar nog op ingegaan worden.

Mevrouw Teeuw zegt dat de investering in 2022 gericht was op extra formatie. Daar zijn de landelijke middelen op ingezet. Die middelen zijn incidenteel en lopen tot 2026. Dat is in de aanbesteding meegenomen.

De heer De Jong verwijst naar het advies van de rekenkamer dat overgenomen is. In het PvA staat nog een risico met betrekking tot de aanbesteding. Hij vraagt of dit inmiddels van tafel is.

Mevrouw Teeuw bevestigt dit.

Mevrouw De Lange verwijst naar de risicofactoren zoals echtscheiding en vraagt hoe de omschrijving van de thuissituatie en gezinssituatie gezien moet worden. Wordt gekeken naar het kind of naar waar het kind woont?

Mevrouw Teeuw antwoordt dat naar het hele gezin gekeken wordt. Als het gaat om scheidingen dan gaat het met name om de fase van de echtscheiding.

De voorzitter bedankt mevrouw Teeuw en nodigt de heer Van Mourik uit om zijn presentatie te geven.

De heer Van Mourik geeft een presentatie (beschikbaar op iBabs) over Veilig Thuis.
Hij toont het werkproces. Men richt zich op de doelgroep van 0 tot 100 plus. Als iemand zorgen heeft over een situatie kan die contact opnemen met Veilig Thuis. Gekeken wordt of dit tot een melding moet leiden of dat men zelf iets kan doen. Een melding wordt bekeken op basis van een taxatie en vervolgens wordt een eerste besluit genomen, bijvoorbeeld overdragen aan een hulpverlener. Een melding kan ook gelijk afgehandeld worden als er niet zoveel aan de hand is. Een andere variant is dat er meer nodig is, een verdiepende analyse. Dan gaat men in gesprek met betrokkenen en hun omgeving. Als geconcludeerd wordt dat er sprake is van huiselijk geweld dan wordt het overgedragen aan een passende hulpverlener en wordt de situatie nog anderhalf jaar gemonitord.
Als het vrijwillig kader geen mogelijkheden meer heeft is het mogelijk een casus voor te leggen aan de Kinderbescherming. Het is niet zo dat Veilig Thuis kinderen uit het huis plaatst. Dat is in een uiterst geval aan de kinderrechter.

De heer Van der Meijden merkt op dat bij de verschillende stappen en onderzoeken en overdrachten sprake is van wachtlijsten. Hij vraagt wat daar aan gedaan kan worden en hoe dat verloopt in deze regio. Waar zijn de knelpunten?

De heer Van Mourik licht toe dat Veilig Thuis ook bestuursrapportages aflevert. Het is nooit te voorspellen hoeveel meldingen er binnen kunnen komen. De capaciteit moet wel afgestemd worden op het aantal meldingen. De laatste twee maanden zijn er bijna geen wachtlijsten geweest. De inspectie wil meer duidelijkheid krijgen over de definitie van een wachtlijst. Zoals het er nu voor staat is men bij Veilig Thuis binnen de termijn. Men is wel afhankelijk van hoe makkelijk een casus overgedragen kan worden. De spoed wordt er

altijd uitgefilterd. Daardoor verandert de volgordelijkheid en kan de doorlooptijd uitlopen. Er zijn altijd aspecten die het een uitdaging maken om binnen de termijn te blijven.

De heer Van der Meijden noemt de triage, de eerste stap, en zegt dat daarvoor niet altijd de wettelijke termijn gehaald wordt. Nu wordt gezegd dat de acute zaken eruit gefilterd worden. Hoe moet hij dat zien?

De heer Van Mourik zegt dat als een melding binnenkomt gekeken wordt of die bij Veilig Thuis hoort. Voorafgaand aan een besluit moet een aantal stappen doorlopen worden. De melding, bijvoorbeeld van de politie, moet gelezen worden en dan is snel duidelijk of een casus voorrang moet krijgen. Aan het begin van de dag worden alle zaken gescreend.

Mevrouw Metz zegt dat er ook anoniem gemeld kan worden. Hoe wordt dit opgepakt als een gezin niet in beeld is?

De heer Van Mourik antwoordt dat op voorhand geprobeerd wordt met de melder het gesprek aan te gaan en uitleg te geven dat het goed zou zijn als de melder eerst contact zoekt met degene waarover de melding gedaan wordt. Vervolgens kan ook nagegaan worden of het goed is om het wijkteam te vragen met betrokkene in gesprek te gaan. Het is altijd kwetsbaar om je te bemoeien met iemands thuissituatie. Vervolgens wordt gekeken welke hulpverlener voor een casus passend is. Hij licht toe dat sinds 2019 de meldcode is herzien. Daarmee kan recidive ook tegengegaan worden.

Mevrouw Metz noemt de jeugd gezondheidsdienst die bij scholen op bezoek gaat. Als daar signalen uit komen, wat kan daar dan mee gedaan worden?

De heer Van Mourik antwoordt dat eerst gekeken wordt of er iets mis is en vervolgens komt de meldcode aan de orde. Steeds moet goed naar het proces gekeken worden.

Mevrouw Pellikaan merkt op dat het vrijwillig kader genoemd is; er kunnen ook situaties zijn waar de noodzaak is om sneller door te pakken. Zijn daar mogelijkheden toe?

De heer Van Mourik antwoordt dat Veilig Thuis het vrijwillig kader maar ook een bepaald instituut is. Er kan dan ook gesproken worden met mensen over wat er aan de hand is. Geprobeerd wordt mensen te motiveren gebruik te gaan maken van hulpverlening. Daarover wordt het gesprek dan aangegaan. Er kan ook opgeschaald worden naar het gedwongen kader. Daar zit de stap naar de Raad voor de Kinderbescherming tussen.

Mevrouw Pellikaan vindt het een zorgvuldig proces. Zij kan zich voorstellen dat het voor de melder frustrerend kan werken.

De heer Van Mourik zegt dat dit herkenbaar is. Hij noemt in dit kader de rechtsbescherming. Checks en balances zijn belangrijk om te voorkomen naar het gedwongen kader te gaan.

Mevrouw De Lange vraagt om een toelichting op hoe het teruggekoppeld wordt naar de melder.

De heer Van Mourik zegt dat er zo zorgvuldig mogelijk gehandeld wordt, ook in de richting van de melder. Er wordt ook wel terug gemeld dat er niet veel over gezegd kan worden. Hij licht toe dat scheidingssituaties heel ingewikkeld kunnen zijn.

De voorzitter vraagt de heer Van Mourik zijn presentatie te vervolgen.

De heer Van Mourik toont hoe de gemeente Gorinchem het doet vergeleken met andere gemeenten in de regio. Hij geeft cijfers van adviezen, meldingen en meldingsdossiers en

licht toe dat er over één situatie meerdere meldingen kunnen worden gedaan. Het kan ook gaan om jeugdpreventieteam meldingen. De aantallen kunnen dus genuanceerd worden. In dit kader wordt ook de meldingsbereidheid genoemd en de naamsbekendheid van Veilig Thuis.

De heer De Jong zegt dat hij uit het beeld opmaakt dat meldingen om ernstige situaties gaan.

De heer Van Mourik zegt dat dit beeld onderdeel is van het Verwey Jonker instituut. Hij kan dit niet nader duiden. Bij een tweede meting kan er sprake zijn van een positieve beweging.
De voorzitter begrijpt dat de tabel juist een gunstige ontwikkeling weergeeft.
De heer Van Mourik bevestigt dit.

Mevrouw De Lange merkt op dat een gezin niet persé een huishouden is. Het lijkt haar ook lastig te vergelijken.

De heer Van Mourik bevestigt dit. Een huishouden omvat alle mensen die er deel van uitmaken. Het gaat in de tabel om de gezinnen in Zuid Holland Zuid en dat kunnen volwassen met of zonder kinderen zijn.
Hij vervolgt de presentatie en gaat in op meldingsbereidheid en naamsbekendheid die van invloed zijn op het aantal meldingen. Er zijn ook variabelen van invloed op de aanpak van huiselijk geweld en kindermishandeling zoals demografische factoren en de heersende tijdsgeest. De grootste voorspeller op huiselijk geweld en kindermishandeling is stress. Er kan van uitgegaan worden dat 95% van de situatie ontstaat door onmacht.
Beleid heeft invloed op de aanpak door inzetten op vroegsignalering en extra formatie bij het wijkteam. Vanaf 2022 is Veilig Thuis bezig om data meer beschikbaar te stellen voor gemeenten.

De voorzitter bedankt de heer Van Mourik voor zijn presentatie.

Mevrouw De Groot vindt extra inzet op het wijkteam een mooi streven maar zegt dat er wel een arbeidsmarktprobleem is.

De heer Van Mourik zegt dat Veilig Thuis tot op heden nog goede collega’s kan vinden.

Wethouder Dansen zegt dat er in Gorinchem een buitengewoon stabiel sociaal team is en dat er geen vacatures zijn.

De heer De Jong vraagt wat er aan de vroegsignalering gedaan kan worden om dit te verbeteren. Kan de startfoto in Q1 gedeeld worden?

Mevrouw Teeuw zegt dat de cijfers nog gefinetuned worden en zij kunnen in een raadsinformatiebrief beschikbaar gesteld worden.

Wethouder Dansen zegt dat er voor vroegsignalering ook meer meldingen nodig zijn. Dat betekent veel betrokkenheid. Binnen het sociaal domein wordt hier ook goed naar gekeken. Het heeft altijd de aandacht.

De heer De Jong vraagt met betrekking tot de meldcode of die ook geldt voor Gorinchem Beweegt, Avres en Stichting Leergeld?

Mevrouw Teeuw antwoordt dat Gorinchem Beweegt onderdeel uitmaakt van de gemeente. Zij weet niet of Avres verplicht kan worden maar er kan zeker mee gesproken worden. Het hebben van een meldcode is fijn maar het gaat vervolgens om het toepassen. Dat moet goed uitgerold worden en zal zeker iets betekenen voor de medewerkers van de gemeente.

De heer Van der Meijden vraagt met betrekking tot de doorlooptijden welke mogelijkheden er zijn lokaal en regionaal om de wachttijden terug te dringen. De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd vraag namelijk aandacht voor de effecten ervan. Hij noemt enkele voorbeelden hiervan.

De heer Van Mourik zegt dat het voor een groot deel gaat om vroegsignalering en de vraag of iemand zijn buurman durft aan te spreken. Alle meldingen worden dagelijks doorgenomen om te kijken welke voorrang moeten krijgen. Overigens is er ook een crisis interventieteam dat ingeschakeld kan worden. Voor het voorkomen is de gemeenschap nodig.

Mevrouw Van ’t Westende noemt het dashboard voor de data en vraagt hoe zich dit verhoudt tot andere partners in de keten.

De heer Van Mourik zegt dat dit onderdeel is van het toekomstscenario om te kijken hoe we als keten beter kunnen gaan meten.

Mevrouw Van ’t Westende vraagt wie uiteindelijk eindverantwoordelijk is hiervoor. Is er een landelijke verantwoordelijkheid?

De heer Van Mourik zegt dat het begint bij de verschillende ketenpartners om te kijken of er los van het landelijke programma een betere wijze van meten mogelijk is.

Wethouder Dansen zegt dat het toekomstscenario vanuit Den Haag wordt opgelegd. In de regio heeft zij zitting in de stuurgroep die zich hiermee bezighoudt. De regio blijkt al behoorlijk ver te zijn in wat er verwacht wordt.

De voorzitter stelt het B&A-gedeelte aan de orde.

De heer De Jong noemt de aanbeveling van de rekenkamer om in gesprek te gaan met ervaringsdeskundigen. Hij denkt dat het goed is om ook met ouders in gesprek te gaan en andere ervaringsdeskundigen van het sociaal wijkteam.

De heer Van der Meijden denkt dat dit een waardevolle gedachte is. Deze aanbeveling is door de rekenkamercommissie richting de raad gedaan. Hij doet de suggestie om dit concreet in te vullen en bij de tussenrapportage en de perspectiefnota een dergelijk moment te organiseren met mensen uit het veld en het sociaal team. Hij is benieuwd wat de andere aanwezigen hiervan vinden.

Mevrouw De Lange vindt het een goed voorstel maar vraagt zich af wie de ervaringsdeskundigen zijn; het gaat naar haar mening vooral om het kind.

De heer De Jong zegt dat het breed genomen kan worden, kind, jeugdige, ouders, onderwijzers.

Mevrouw Pellikaan zegt dat het gaat om waar de raad op kan sturen. Dan zijn ervaringen uit het brede veld heel waardevol.

De heer Van der Meijden sluit zich hierbij aan. Niet nu al bepalen met wie te spreken maar advies vragen hiervoor aan mensen uit de praktijk. Het brede palet van betrokkenen zou een goede zaak zijn.
Hij bedankt vervolgens voor het uitgebreide plan van aanpak, dat heel ambitieus is. Hij noemt ook de signalen die afgegeven worden over de resultaten van de POK-middelen. Er is al eerder gesproken over casussen van Veilig Thuis. Hij noemt de aanbevelingen van de rekenkamer en meent dat niet goed gezien kan worden of die nu allemaal opgevolgd zijn. Hij vraagt het college nog te reageren op aanbeveling 4, concrete doelen en resultaten.

De rekenkamer heeft in het nawoord aangegeven dat hierop gelet moet worden. Het moet gaan om de outcome en minder om de output. Graag een reflectie van het college.
Hij noemt ook de toezegging van de wethouder om zich in te spannen om de cijfers van Veilig thuis acceptabel te houden. Die toezegging is nog even aangehouden en het college heeft aangegeven dat die niet afgedaan kon worden omdat het een inspanningsverplichting van de wethouder voor haar hele ambtsperiode is. Hij wil dat nauwlettend volgen.

De voorzitter merkt op dat in de agendacommissie is afgesproken de afdoening van deze toezegging te laten wachten op deze sessie. De heer Van der Meijden stelt nu voor de toezegging open te houden. Hij vraagt de wethouder om te reageren.

Wethouder Dansen zegt dat het weinig zin heeft om een toezegging te doen om haar uiterste best te doen. Zij doet haar uiterste best. Zij vindt het lastig en een beetje jammer en gebrek aan vertrouwen. Zij herinnert zich dat daar een opmerking over is gemaakt. Op deze manier kan een toezegging nooit afgerond worden. Zij is benieuwd hoe de rest van de raadsleden hierover denken.

De heer Van der Meijden begrijpt de opmerking maar hij herinnert zich nog goed hoe de toezegging tot stand is gekomen. De wethouder wilde aanvankelijk niets toezeggen maar toen er gedreigd werd met een motie die zij wilde voorkomen deed zij zo vaag mogelijk een toezegging. Het feit dat de toezegging vaag is, is aan haar zelf te wijten.

De voorzitter zegt dat dit wel buiten de orde van deze vergadering is. Als de vergadering tevreden is met het PvA was de agendacommissie van plan om de toezegging af te doen. Het zal nog een keer in de agendacommissie terugkomen en vervolgens in de gemeenteraad.

Mevrouw De Lange vraagt of het voornemen is om het PvA nog voor te leggen aan de rekenkamer.

De voorzitter zegt dat de gemeenteraad gaat over wat er voorgelegd wordt aan de rekenkamer. Dit kan via het fractievoorzittersoverleg besproken worden.

De heer Van der Meijden zegt dat de rekenkamer de bal bij de gemeenteraad heeft gelegd.

Mevrouw Teeuw reageert nog op de vraag inzake de rekenkamer. De rekenkamer gaf aan op basis van de vorige visie, dat die visie erg gericht was op output en dat er weinig outcome indicatoren in stonden. Beoogd is om aan te geven dat er een nieuwe regiovisie moet komen en dat daarin die outcome gerichte indicatoren moeten komen. Zo kan er geleerd worden van de conclusies en aanbevelingen.

Mevrouw De Groot zegt over het algemeen tevreden te zijn over het plan van aanpak. Alleen staat er weinig in over preventie en zij zou graag meer continuïteit hierin zien.

Mevrouw Pellikaan denkt ook dat de lokale mogelijkheden goed worden benut. Zij adviseert wel dit plan van aanpak steeds te laten toetsen bij het werkveld en de deskundigen.

De heer De Jong denkt dat het een ambitieus plan van aanpak is. Doelmatigheid en doeltreffendheid zijn belangrijk. Hij vindt het waarborgen van de stabiliteit van het team ook erg belangrijk.

Mevrouw Metz bedankt voor de duidelijke presentatie. Er ligt een mooi van plan aanpak.

Mevrouw Van ’t Westende spreekt ook waardering uit voor het plan van aanpak.

De heer Bahlmann vindt het een goed plan van aanpak en geeft mee het steeds te actualiseren.

De heer Van Houwelingen bedankt voor het goede plan van aanpak en de goede informatie.

De voorzitter stelt vast dat de raad tevreden is met het plan van aanpak. Hij geeft aan dat de wethouder een toezegging heeft gedaan om cijfers over vroegsignalering via een raadsinformatiebrief onder de aandacht te brengen zodra die bekend zijn.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Toezeggingen/afspraken:

- Zodra er cijfers bekend zijn over vroegsignalering brengt de wethouder die via een raadsinformatiebrief onder de aandacht.
- Naar agendacommissie: toezegging dat de wethouder haar best zal doen inzake cijfers van Veilig Thuis afdoen of niet

Parallelsessie Beraad en Advies 1 februari 2024
De Nieuwe Doelen
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	mevrouw P. de Groot
Griffie:	mevrouw J. den Uyl
Notulist:	mevrouw R. Leeuwenburgh Vendrig

Raadsleden/ fractieassistenten:

Stadsbelang:	de heer J. Klein
Democraten Gorinchem:	de heer P. Schefferlie
PvdA:	de heer J. Oostrum
VVD:	de heer N. van Santen
ChristenUnie/SGP:	de heer A. Krol
Gorcum Actief:	mevrouw E. Hamann
D66:	de heer I. Tekir
CDA:	de heer J. van der Geest
SP:	de heer P. van Andel

Portefeuillehouder:	de heer F. Polatli
Ambtelijke ondersteuning:	mevrouw R. Hak

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom.

De Nieuwe Doelen

In het op 29 juni 2023 door de raad vastgestelde initiatiefvoorstel voor De Nieuwe Doelen en bibliotheek wordt gevraagd om een raadsvoorstel over een groot podium voor 1 juli 2024 op de locatie Haarstraat 64/De Nieuwe Doelen.
Als eerste stap in het bestuurlijke besluitvormingsproces rond dit initiatiefvoorstel zijn in de I&O van 11 januari 2024 vier varianten gepresenteerd. Tijdens deze I&O is door de raad nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de structurele en langjarige financiële gevolgen van de varianten en de inhoudelijke kansen van een vernieuwde Nieuwe Doelen.
Met onderhavig raadsvoorstel vraagt het college de raad om de functionele ruimtestaat van het programma van eisen vast te stellen voor De Nieuwe Doelen (theater en bibliotheek). Daarnaast wordt gevraagd om variant B aan te wijzen als voorkeursvariant en variant 0 als alternatief voor verdere uitwerking richting besluitvorming. Tenslotte wordt de raad gevraagd om het college opdracht te geven de financiële gevolgen van deze twee varianten uit te werken, waarbij voor een goed vergelijk bij variant 0 tevens de kosten van het realiseren en exploiteren van een toekomstbestendige bibliotheek aan de Groenmarkt 1 (of elders) worden meegenomen.
Bij positieve besluitvorming komt het college in een I&0 en B&A (mei-juni) bij de raad terug met uitwerking van de exploitatie- en beheermodellen van de varianten en de randvoorwaarden om tot een zo optimaal mogelijk multifunctioneel gebruik van De Nieuwe Doelen te komen. De financiële gevolgen van variant B, of variant 0 in combinatie met kosten voor het elders realiseren van een toekomstbestendige bibliotheek, worden betrokken bij de PPN 2025-2028. Dit zodat dan in een integrale afweging, gelijktijdig met de PPN 2025-2028, een definitief besluit kan worden genomen om dit project verder uit te werken richting uitvoering of te stoppen.

Wethouder Polatli leidt het onderwerp in. Het voorliggende raadsvoorstel is een tussenstap in het dossier De Nieuwe Doelen, de keuze voor een variant. Hiermee wordt een nieuwe stap gezet in dit dossier dat al tien jaar de aandacht heeft. Een half jaar geleden nam de raad unaniem een initiatiefvoorstel aan om voor 1 juli 2024 met een raadsvoorstel te komen over De Nieuwe Doelen. De gemeente wil haar belofte aan de stad nakomen en perspectief bieden door verschillende varianten met betrekking tot het vastgoed uit te werken. In de komende tijd worden onder meer het exploitatiebeheermodel en de financiële effecten per variant nader uitgewerkt. De raad heeft kaders meegegeven voor de vervolgstappen;
De Nieuwe Doelen met een groot podium, een bibliotheek, sociaal-culturele activiteiten die bijdragen aan ontmoeten en waardevol zijn voor de stad. Het college is daarom van mening dat variant B het best voldoet aan de uitgangspunten van het initiatiefvoorstel. Het college wil deze variant graag nader uitwerken omdat in combinatie met de bibliotheek en multifunctioneel gebruik onder één dak meer reuring en bruisende culturele voorzieningen kunnen worden gecreëerd. Voorts wordt voorgesteld om variant 0 verder uit te werken in combinatie met de globale investering voor een bibliotheek die nodig is op een andere locatie dan de Haarstraat om een vergelijk te kunnen maken of indien variant B niet haalbaar blijkt. Hij hoort graag wat de raad wil meegeven voor de verdere uitwerking van de varianten. In de komende maanden wordt met betrokkenen in gesprek gegaan hoe tot een bruisende en haalbare exploitatie van De Nieuwe Doelen gekomen kan worden. Gelijktijdig met de besluitvorming over de PPN 2025 komende zomer wordt in gesprek gegaan opdat de raad een definitieve keuze kan maken. Hij kijkt uit naar een constructief gesprek en hoopt dat de goede samenwerking van de afgelopen tijd voortgezet kan worden richting de volgende fase van dit project om te komen tot een prachtige voorziening van en voor de stad.

Mevrouw Hamann merkt op dat er een tussenvoorstel voorligt naar aanleiding van het initiatiefvoorstel van de raad om voor 1 juli met een voorstel te komen voor de slepende kwestie van De Nieuwe Doelen. De raad kan kiezen uit meerdere opties waarbij het college de voorkeur heeft om de opties 0 en B verder uit te werken. De nu voorgestelde financiën zijn nog niet helemaal compleet. De BTW en technische apparatuur zijn nog niet meegeteld. In optie 0 wordt de bibliotheek niet meegenomen, maar ook deze voorziening is aan vernieuwing toe en die kosten zouden dan meegerekend moeten kunnen worden. Wat voorligt is voldoende om verder richting aan de uitwerking te kunnen meegeven. Haar fractie kiest voor vernieuwing, een bruisend hart en multifunctioneel. Een cultuurcentrum dat dagelijks is geopend in plaats van gesloten zoals vroeger. Meer partijen hebben deze wens en multifunctioneel staat ook in het coalitieakkoord. Optie 0 voldoet hier niet aan en is waarschijnlijk ongeveer net zo duur als optie B als de investeringen voor de bibliotheek worden meegeteld. Deze optie heeft niet de voorkeur van haar fractie omdat het niet multifunctioneel en duurzaam is. De stad wordt er qua culturele voorziening niet beter op en daarom stelt zij voor geen uren, mankracht en financiële inzat aan optie 0 te besteden.

De heer Krol vraagt bij interruptie of mevrouw Hamann voornemens is om het voorstel te amenderen.

Mevrouw Hamann reageert dat zij nog geen amendement heeft opgesteld, maar op dit moment aangeeft wat haar fractie vindt van het voorstel. Optie 0 heeft niet de voorkeur en daarom verzoekt zij in te zetten op optie B omdat deze multifunctioneel en duurzaam is. Een cultureel centrum voorbereiden vraagt meer dan alleen een berekening. Wat willen wij precies in dit gebouw? In den lande zijn voorbeelden van diverse middelgrote gemeenten die Gorinchem zijn voorgegaan. In Binnenlands Bestuur van 9 jaar gelden wordt uitgelegd hoe plaatsen als Bussum en Middelburg zich hebben vernieuwd samen met een commerciële exploitant. De vraag is hoe het daar nu na ongeveer 10 jaar gaat. Deze gemeenten betalen voor de exploitatie en een pakket professionele voorstellingen. Er wordt samengewerkt om

goede prijzen bij boekingsbureaus te bedingen. Hiervan kan geleerd worden. Hoe hebben andere plaatsen met culturele centra het aangepakt en hoe financieren zij één en ander? Apeldoorn heeft een Rabozaal. Zij informeert of er sponsors te vinden zijn of subsidies vanuit het Rijk. In Den Haag is vorige week besloten dat er meer cultuurgeld naar de regio's moet, wellicht dat Gorinchem daar een graantje van kan meepikken. Om dit alles rond te krijgen is meer tijd nodig. Wat haar fractie betreft is 1 juli niet heilig, liever een goed plan dat tot in de verre toekomst kan werken dan nu alleen voor de basis op basis van een berekening een besluit nemen. De financieringsmogelijkheden zijn nog onvoldoende. Zij veronderstelt dat het nog even zal duren voordat één en ander rond is en wellicht moet er gespaard worden. Ook in dat geval wordt de aanstaande PPN niet gehaald. Zij stelt voor pas een besluit te nemen als het plan en de financiering rond zijn.

De heer Oostrum vraagt bij interruptie of mevrouw Hamann voornemens is om dit voorstel over de raadsperiode te tillen aangezien de uitvoering van de volgende PPN na 2026 op zijn vroegst aan de orde is.

Mevrouw Hamann denkt dat het niet zo slecht is gesteld en hoopt dat er middelen gevonden kunnen worden. In het slechtste geval is dit een mogelijkheid voor de uitvoering. Nu wordt aangegeven dat de financiering voor de PPN rond moet zijn. Als de financiering er niet ligt, kan er geen besluitvorming volgen.

De heer Klein kan zich vinden in het zuinig omgaan met geld, maar er ligt geen voorstel voor waarin meteen over geld besloten moet worden. Er wordt juist gevraagd om één en ander uit te werken zodat daarna bij de PPN over het geld gesproken kan worden.

Mevrouw Hamann verduidelijkt dat zij zojuist heeft betoogd dat optie B verder uitgewerkt kan worden, maar de financiën hiervoor worden nog niet beschikbaar gesteld omdat nog niet bekend is hoeveel dit zal zijn. Haar fractie wil een goed plan, kijken wat het kost, de financiering vinden en dan beslissen. Zij vervolgt haar betoog dat de financiering rond dient te zijn waarbij de plafonds in principe niet worden overschreden. Het college is op de goede weg met deze tussenstap en kan wat haar fractie betreft aan de slag om optie B verder op te tuigen. De exploitatiekosten voor cultuur in de stad kunnen voor zo lang het duurt op alternatieve locaties worden ingezet, voorstellingen, uitvoeringen maar ook voor carnaval.

De heer Van Santen geeft aan dat zijn fractie voorstander is van een bruisende stad. Een stad zonder groot podium is geen stad. Duidelijk is geworden dat enkel een theater niet levensvatbaar is in een stad als Gorinchem en daarom is inzetten op een cultuurhuis een juiste keuze. Zijn fractie wil graag weten wat de diverse scenario's opleveren en heeft gekeken naar het voorbeeld van Pijnacker. Vermoed wordt dat scenario 0 niet echt toekomstbestendig is. Scenario A is financieel slecht waarbij herinvestering nodig is. Scenario C vergt een grote investering om op termijn alternatieven te kunnen inzetten, maar daar moet wel in geloofd worden. Scenario B blijft over zoals de wethouder al uitlegde. De hele dag door kan er gebruik gemaakt worden van het gebouw in verschillende vormen en daarom moet zo veel mogelijk ingezet worden op het cultuurcentrum. Hij is benieuwd of er ideeën zijn om met elkaar het centrum te versterken. De toekomst zal uitwijzen hoe groot de synergie moet zijn, maar zijn fractie gelooft in de bruisfactor bij scenario B.

De heer Tekir merkt op dat de raad op een tussenstation staat. De vraag is welke van de vier varianten de voorkeur geniet voor een nadere uitwerking. Zijn fractie kiest voor de variant waar de stad het meest voor terugkrijgt; variant B. In deze variant wordt zo ongeveer alles rondom het theater vernieuwd en daaruit volgt een cultureel centrum met een volwaardig theater waar Gorcummers hun artistieke talenten kunnen ontwikkelen, waar makers elkaar kunnen ontmoeten en waar met de komst van de bibliotheek ruimte ontstaat voor culturele crossovers. Maar waar je ook naartoe kunt voor een filmhuisproductie of een

eindejaarsvoorstelling; reuring in de tent. De keuze voor variant B is initieel niet zo moeilijk, maar wat als deze variant over een paar maanden een luchtkasteel blijkt? De realiteit is dat de gemeente het geld dat nodig is om deze variant te realiseren niet heeft. De vraag is welke keuzes er gemaakt kunnen worden om variant B te kunnen realiseren. Het college wijst op dekking binnen de kaders van het huidige cultuurbudget. Hij vraagt of dit inhoudt dat subsidies bij andere culturele partijen gekort worden om De Nieuwe Doelen te realiseren, of minder voor andere theaters en andere cultuurgezelschappen. Het is voor zijn fractie niet helder waar ja tegen gezegd wordt en dat maakt de belofte aan de stad zorglijk. Het dossier De Nieuwe Doelen is omgeven door misrekeningen en teleurstellingen en daarom vraagt hij zich af of het slim is om te koersen op variant B en daarmee te koersen op de volgende teleurstelling. Wellicht is het slimmer om te zeggen er is een aantal varianten uitgewerkt en die worden allemaal nader uitgewerkt zodat de raad straks bij de PPN een zorgvuldige afweging kan maken. In dat geval is zeker dat wat beloofd wordt ook kan en welke ambities daar eventueel voor moeten wijken. Over deze laatste optie wordt niet gesproken.

De heer Krol informeert bij interruptie of de heer Tekir voorstelt om alle vier de varianten in stand te houden.

De heer Tekir vervolgt dat het opvallend is dat het college erkent dat het riskant is om voor variant B te kiezen en daarom wordt een terugvaloptie voorgesteld. Als het niet haalbaar blijkt, wordt teruggevallen op variant 0, maar deze variant biedt geen oplossing voor de bibliotheek. Zijn fractie vindt het daarom wijs om variant A (grootschalige verbouwing met uitbreiding) niet meteen af te schieten.

De heer Klein merkt op dat in de I&O is aangegeven dat variant A op de lange termijn juist duurder wordt dan variant B.

De heer Tekir verduidelijkt dat in variant A wordt uitgegaan van een afschrijvingstermijn van 20 jaar. Dit houdt in hogere kapitaallasten, maar de raad kan ook afwijken van deze afschrijvingstermijn als deze te maken heeft met technische levensduur. Als de afschrijvingstermijn wordt verlengd, ontstaat er een heel ander plaatje. In de optiek van zijn fractie is variant A een optie om in beeld te houden. Het heeft € 240.000 gekost om de varianten in beeld te brengen en daarom roept hij op hier zuinig op te zijn. Een weloverwogen keuze moet niet alleen om financiële redenen gemaakt worden. Over het beheer zijn nog geen ideeën, terwijl er straks wel meerdere gebruikers zijn. Indien de partijen het pand zelf gaan beheren, vraagt hij welke partij het primaat heeft. Of in het geval het beheer door een derde wordt geregeld, wat zijn dan de kosten? Met de toekomstige gebruikers is in twee sessies gesproken, maar de daadwerkelijke exploitanten zijn nog niet in beeld. Hij denkt dat het slim is om de exploitanten te laten aanhaken zodat de gebruikerswensen tijdig meegenomen kunnen worden. Een andere onzekerheid is de hoogte van de subsidie. Het bestaande budget is € 218.000, de vraag is of dit in de nieuwe opzet voldoende is. Ervaringen uit het verleden leren dat het spaak liep op de hoogte van de subsidie. Voort wijst hij op de onzekerheid over Groenmarkt 1 omdat onduidelijk is wat het pand straks oplevert en de kosten voor een eventuele verbouwing en het eventueel toevoegen van andere functies bij variant 0. Of er een professionele theateruitrusting nodig is, is ook een onduidelijk. Als dit nodig blijkt, kost dat zomaar een miljoen. Deze cruciale vragen zijn nog niet beantwoord, maar zijn wel belangrijk voor de uiteindelijke keuze. Het voelt alsof met 50% van de informatie een 100% besluit genomen dient te worden en dat kan niet in een belangrijk dossier.

De heer Van Santen vraagt of variant C ook meegenomen moet worden.

De heer Tekir antwoordt dat variant B het meest oplevert voor de stad en daarom is het duidelijk dat dit de voorkeursvariant is, maar daarnaast liggen vier varianten voor die veel

denkwerk en € 240.000 hebben gekost om in beeld te brengen. Op dit moment is nog niet bekend welke varianten er überhaupt gerealiseerd zouden kunnen worden en daarom stelt hij voor om alle varianten voorlopig in beeld te houden. Variant B heeft een structureel tekort van € 600.000. Hij hoort graag waarop dit bedrag in de begroting bezuinigd wordt om deze variant mogelijk te krijgen.

De heer Van Santen vervolgt dat ook wordt voorgesteld om variant C (een heel nieuw gebouw) te onderzoeken.

De heer Tekir herhaalt dat alle vier de varianten in beeld mogen blijven tot aan de finale besluitvorming. Hij verzoekt de vraag over het tekort van € 600.000 te beantwoorden.

De heer Van Santen antwoordt dat er vanavond wordt bepaald met welke varianten verder wordt gegaan. De financiële kaders worden daarna bekeken. Hij kan zich vinden in de opmerking om exploitanten in een vroeg stadium te betrekken, maar de verdere invulling volgt na deze sessie. Als er geen keuze wordt gemaakt, kan niet verder gegaan worden. Hij begrijpt dat D66 alle scenario's nog een goede keuze vindt.

De heer Tekir herhaalt niet wat hij heeft gezegd, de voorkeursvariant is duidelijk en daarnaast pleit hij ervoor om alle opties in beeld te houden omdat nog niet duidelijk is wat mogelijk is. Hij is van mening dat men anders de kop in het zand steekt zoals bij het zwembad; er wordt gezamenlijk besloten dat er een nieuw zwembad moet komen, maar na drie maanden blijkt dat er een heleboel miljoenen in de begroting gevonden moeten worden dus er moet bezuinigd worden.

De heer Van Santen is van mening dat er niet is bezuinigd op het zwembad. Daar is een goede keuze gemaakt die goed is afgewogen met elkaar. Hij herhaalt dat D66 geen keuze maakt.

De heer Tekir benadrukt dat bij het zwembad is bezuinigd in de begroting door station Noord …

De heer Van Santen merkt op dat het niet over het zwembad gaat.

De voorzitter verzoekt te stoppen met de discussie over het zwembad. Het punt is gemaakt.

De heer Klein begrijpt dat hij niet over het zwembad mag spreken, maar toen het over het zwembad ging vielen partijen over elkaar heen om ja te zeggen. Hij vindt het vreemd dat bij deze tussenstap voor een theater in Gorinchem, een multicultureel centrum, op drie cijfers achter de komma doorgerekend moet worden of het straks bij de PPN klopt. Zijn fractie ziet een mooie tussenstap waarbij de raad meegenomen wordt in hoe tot het beste eindscenario gekomen kan worden.

De heer Tekir verzoekt te duiden wat wordt bedoeld met drie cijfers achter de komma.

De heer Klein antwoordt dat dit bij wijze van spreken is, op een bedrag van € 16 mln. gaat het over details. Hij is van mening dat dit aan de orde dient te komen bij de PPN als de variant is uitgewerkt zodat er een vergelijking gemaakt kan worden. Daarom is het juist van belang dat variant 0 ook uitgewerkt wordt, tenzij er mensen zijn die van mening zijn dat Gorinchem geen groot theater nodig heeft. Zijn fractie wil graag een theater en een multicultureel centrum in Gorinchem.

De heer Tekir benadrukt dat er wordt gevraagd om € 17 mln. waar op dit moment in de begroting € 8 mln. is opgenomen; een groot verschil om te overbruggen. Variant B is ook voor zijn fractie de voorkeursvariant, maar hij voelt niet voor een terugval naar variant 0

als deze variant niet haalbaar blijkt en daarom moeten ook de andere opties in beeld blijven.

De heer Klein vervolgt dat hij dat zo heeft begrepen. Hij is blij dat D66 inziet dat variant B de beste keuze is, maar kan het verzoek om variant A uit te werken niet volgen omdat op voorhand al bekend is dat deze variant op de lange termijn duurder zal zijn. Als er technisch geschoven wordt met geld, kan dat ook voor variant B gedaan worden. Een goede bedrijfsvoering gaat ook om keuzes maken en niet altijd op alles blijven wedden. Zijn fractie is blij dat het college kiest voor variant B. Het hoogste haalbare dat bereikt kan worden afgezet tegen variant 0 omdat op dit moment de kosten voor de bibliotheek niet bekend zijn. Als dit inzichtelijk is, kan daar een goede keuze over gemaakt worden. Zijn fractie kan zich vinden in het raadsvoorstel en merkt dit als hamerstuk aan.

De heer Schefferlie acht het goed om op een bepaald moment een conclusie te trekken. De raad heeft gevraagd een idee uit te werken waarbij theater en bibliotheek gecombineerd worden. Variant B is los van het geld de formule om leven in de brouwerij te krijgen. Hij roept op goed te kijken naar de bestuursvorm. De hoogleraar die destijds op bezoek was gaf aan dat wanneer alle actoren die het gebouw mogen gebruiken hun eigen bestuursvorm houden het een veldslag wordt. Het advies om alles in één bestuursvorm te krijgen, is een element om nader te bekijken om er een succesvol geheel van te maken. Er zijn veel voorbeelden in het land waar de samenkomst van een theater en een bibliotheek lastig bleek, zeker in combinatie met commerciële verhuur. Het voorgestelde scenario is bijna te mooi om waar te zijn. Zijn fractie schrikt van het bedrag, maar het te verwachten omdat de bibliotheek toegevoegd moet worden. Bij de begroting wilden een aantal fracties het schuldenplafond niet verder overschrijden, naast exploitatietekorten los van zaken die het Rijk op de gemeente afstuurt met grote bezuinigingen en Jeugdhulp. Zijn fractie is pessimistisch over de financiële toekomst van de gemeente, maar tegelijkertijd wil zijn fractie wel graag verder en daarom had men graag willen horen waarom het college denkt dat er toch een reële kans is gezien het grote verschil en het exploitatietekort. Zijn fractie wil deze mooie ambitie niet realiseren ten koste van onderwijshuisvesting en ziet uit naar een goede uitwerking in een PPN. Afsluitend geeft hij aan dat er hoop is dat het goed komt en spreekt hij waardering uit voor de dapperheid die wordt getoond. Zijn fractie is terughoudend in het veel energie steken in de andere varianten, want als het niet lukt zou hij graag gezamenlijk het gesprek voeren wat dan. Het is lastig, er is al vaak over dit onderwerp gesproken, het moet eens afgerond worden en daarom roept hij het college op te focussen op variant B en de raad straks het comfort te bieden opdat er niets wordt gedaan dat de gemeente zich eigenlijk niet kan veroorloven. Hij heeft veel gesproken met professionals die keer op keer aangeven dat er een beter verdienmodel gecreëerd wordt met een professionele invulling, hiervoor zijn mensen nodig die zich terugverdienen omdat er ook professionele voorstellingen zijn. Hij roept op te bekijken of dit al dan niet nodig is, zeker als straks blijkt dat een professionele theatertechniek nodig is. Voorts verzoekt hij goed bij aan Gorinchem verbonden firma’s te kijken en het FOWW of er nog iets te doen valt om Gorinchem dit mooie voortuitzicht te bieden.

De heer Oostrum bevestigt dat na tien jaar op initiatief vanuit de raad een door het college uitgewerkt voorstel voorligt voor een variantenkeuze voor De Nieuwe Doelen. Het lijkt erop dat er een nieuwe impuls komt met schetsen waar je iets mee kunt. Hieruit blijkt dat variant B de voorkeur heeft omdat daar echt alles in zit wat je zou moeten willen om tot een optimaal bruisende stad te kunnen komen. Het gaat vooral om de culturele functie, de bibliotheekfunctie, de plek in de stad waar je elkaar gaat ontmoeten. Voorts wordt voorgesteld om variant 0 te hanteren als alternatief. Zijn fractie zou dit hooguit willen zien als een terugvaloptie, niet als alternatief. Een voorlopige keuze is prima, zijn fractie hoopt en verwacht dat het college dit waarmaakt zodat bij de PPN de definitieve keuze voor deze variant kan volgen. Deze mooie schetsen en beelden waren in de participatieronden nog niet voor handen. Hij denkt dat het nu gemakkelijker wordt om de mensen, stakeholders en

twee andere theaters die eerder betrokken waren op een positieve manier te betrekken bij hoe nu verder. Het gaat niet alleen om de synergie tussen de drie theaters, maar ook om de synergie tussen de stakeholders die in het gebouw aan het werk uitvoering gaan geven. Hij acht het mogelijk om tot een breed draagvlak te komen om variant B werkelijk haalbaar te maken. Aangaande de financiën beaamt hij dat er een probleem opgelost moet worden dat groter is dan het verschil tussen € 16 mln. en € 8 mln. maar dit is inclusief een nieuwe bibliotheek. Hij blikt terug op het proces van schrappen van investeringen om nieuwe investeringen mogelijk te maken waar zijn fractie heeft aangegeven dat het schuldenplafond niet heilig is. Als het nodig is om over het schuldenplafond en investeringsplafond te gaan, mag het college wat zijn fractie betreft met een voorstel komen gezien de grote maatschappelijke waarde. Wat betreft de culturele verrijking wordt aangegeven dat het multifunctionele gebouw ook bijdraagt aan maatschappelijke en economische bloei van de stad. De sociale cohesie wordt versterkt en het wordt een plek waar de stad trots op kan zijn. Typisch Gorinchems is dat mensen pas trots worden op iets wat je weghaalt, toen De Nieuwe Doelen gesloten werd. Afsluitend roept hij op variant B als uitgangspunt te nemen en de uitdaging bij het college te leggen om dit waar te maken. Ook het financiële beleid van de gemeente kan bijgesteld worden door de raad. Het vastgoed op Groenmarkt 1 is gelegen op een mooie plek, het gebouw is degelijk, hij roept op te kijken of daar jongerenhuisvesting mogelijk is, nog een maatschappelijk effect dat een investering waard is. Hij rekent bij de PPN op een voorstel waarin dit alles wordt waargemaakt.

De heer Van der Geest bedankt voor het raadsvoorstel dat is voorgelegd, een nieuwe stap. Het voelt een beetje als drama waardoor de politiek al een kleine tien jaar gegijzeld wordt. De participatie in de vorige periode leverde destijds geen positieve smiley op. Zijn fractie kan zich vinden in de combinatie met de bibliotheek omdat bekend is dat het gebouw aan de Groenmarkt niet meer past bij een moderne bibliotheek. De activiteiten in dit gebouw kunnen beter omdat dit al een enorme ontmoetingsplek is en dat nog veel meer kan zijn. Zijn fractie staat inhoudelijk achter variant B, maar gezien de financiële realiteit is dat wel ontzettend spannend. Het schuldenplafond is al genoemd, er moet al € 8 mln. gevonden worden en met daarnaast nog de theatertechniek wordt het € 10 mln. De investering in station Noord is inmiddels vervallen, hij weet niet welke investering van € 10 mln. er verder nog geschrapt zou kunnen worden. Aangaande het exploitatietekort wijst hij op het financiële ravijn vanuit het Rijk in 2026. Geen enkele gemeente ontkomt aan het maken van lijstjes van zaken om op te bezuinigen en daarom is het zorglijk dat er naast het exploitatietekort nog extra € 600.000 gezocht moet worden. Hij benadrukt dat er nog geen keuze gemaakt hoeft te worden, maar er wordt wel de participatie ingegaan met een variant waarvan nog niet bekend is of deze waargemaakt kan worden. De stad wordt eigenlijk gegijzeld doordat er al tien jaar geen besluit wordt genomen door de politiek. De subsidie van het theater is als PM post opgenomen en nog niet meegerekend in het tekort van ruim € 600.000 terwijl de activiteiten in het gebouw juist gestimuleerd moeten worden, zeker als het primair voor de sociaal-culturele verenigingen gerealiseerd wordt. Hij roept het college op meer inzicht te bieden, tien jaar geleden is het theater gesneuveld door de alle hens aan dek operatie waarvan de gevolgen langdurig zichtbaar waren doordat dingen kapot bezuinigd werden. Hij benadrukt dat het niet zo is dat zijn fractie deze variant niet wil, maar er zijn zorgen voor de komende jaren wat de gemeente zich hiermee op de hals haalt en wat er wellicht sneuvelt. De PvdA gaf zojuist aan geen problemen te hebben met een overschrijding van het schuldenplafond. Zijn fractie wil in principe vasthouden aan het schuldenplafond juist omdat de exploitatielasten voor de komende jaren betaalbaar moeten blijven. Het college noemt enkele indicatieve actoren om de exploitatie te dekken zoals zo veel mogelijk bundeling van activiteiten op één locatie waardoor ander vastgoed wordt vrijgespeeld voor verkoop of commerciële exploitatie. Zijn fractie is benieuwd wat het college hiermee bedoelt juist omdat in de afgelopen jaren besloten is om veel in de wijken te laten. Door dingen naar de binnenstad te halen wordt de samenhang in de wijken weggenomen. De terugvaloptie (variant 0) is voor groot podium, maar zijn fractie wil wel graag aandacht houden voor een goede huisvesting van de bibliotheek. Als variant B niet

lukt, verzoekt hij het college om een variant uit te werken zodat de bibliotheek toekomstbestendig blijft. Samenvattend; heel veel zorgen, nog geen comfort, de route zoals die is gevolgd bij het Caribabad wil zijn fractie niet nogmaals volgen, de keuze voor de varianten B en 0 is duidelijk, maar financieel gezien zijn er grote zorgen voor nu en vooral voor de komende jaren.

De heer Krol geeft aan dat het vertrouwen dat er daadwerkelijk een groot podium in de komende twee, drie jaar gerealiseerd wordt groeit bij zijn fractie. De essentie van het voorliggende voorstel is trechteren op de varianten. Het schrappen van variant A en C wordt gesteund door zijn fractie. Bij variant A speelt naast de al genoemde argumenten dat dit een minder duurzame variant is. Zijn fractie kan leven met het afvallen van de nieuwbouwvariant. Uit de participatie is duidelijk geworden dat mensen hechten aan de huidige zaal. Variant B is de enige optie waarbij qua concept echte vernieuwing mogelijk is om tot prachtige nieuwe initiatieven te komen. Hij merkt op dat wanneer de kleine zaal verlaten wordt, in de bibliotheek terecht gekomen wordt. Hij veronderstelt dat er slim met deze ruimte omgegaan kan worden, maar heeft daar nu nog geen beeld bij en merkt dit aan als punt om nader uit te zoeken. Zijn fractie merkt variant 0 aan als basisvariant met een grote wens voor een upgrade. Als variant B niet gerealiseerd kan worden binnen de financiële kaders, het bedrag dat nu is opgenomen moet nog geleend worden …

De heer Schefferlie vult aan dat wanneer verder gegaan moet worden met deze variant moet duidelijk worden wat dit betekent voor de bibliotheek omdat dat ook om een investering vraagt.

De heer Krol vervolgt dat variant 0 niet uitgesloten wordt op dit moment, mede omdat destijds toekomstige exploitanten een voorstel hierop hebben ingediend. Hij is ervan overtuigd dat er ook met deze variant reuring verkregen wordt.

De heer Tekir merkt op dat het helder is dat variant B de voorkeur geniet van bijna alle fracties, maar het gaat er vooral om waar je op terugvalt als het niet lukt. Hij informeert wat de bezwaren zijn als er trapsgewijs wordt teruggevallen, als variant B niet lukt dat wordt teruggegaan naar variant A en niet meteen naar variant 0. In variant A wordt ook de bibliotheek opgelost en dat zat ook in de opdracht voor de uitwerking van dit voorstel.

De heer Krol wijst op zo mogelijk de bibliotheek realiseren als meekoppelkans. Het kan zijn dat het uiteindelijk niet op die manier uitpakt, het kan zelfs zo zijn dat de raad straks kan beslissen over variant 0 maar dat het probleem van de bibliotheek er dan nog ligt.

De heer Tekir herhaalt zijn vraag wat er op tegen is om terug te vallen op variant A als variant B niet lukt en daarna pas naar variant 0.

De heer Krol benadrukt dat zijn fractie opteert voor het realiseren van variant B, variant A is minder charmant vanwege de kortere levensduur (de afschrijvingstermijn is gebaseerd op de huidige fundering) en de milieunorm die niet past bij de huidige tijd. Hij vervolgt dat zijn fractie ook denkt aan sponsoring, wellicht kan er een oproep gedaan worden.

De heer Van Andel merkt op dat hij een déjà vu heeft. In de periode 2006-2010 werd ook gesproken over De Nieuwe Doelen met exploitatietekorten en een trekkenwand waarvoor toentertijd tonnen gereserveerd moesten worden. Het college heeft vier varianten uitgewerkt. In het verkiezingsprogramma van de SP staat de bibliotheek behouden en een theater in Gorinchem. Als er kansen komen, moeten deze aangegrepen worden. Vervolgens wordt gekeken naar de varianten, de financiële onderbouwing en wordt een keuze gemaakt. Zijn fractie kijkt in dergelijke gevallen altijd naar de duurste variant en wat daarvoor verkregen wordt. Sloop/nieuwbouw kost ruim € 20 mln. dat gaat te ver. Variant B kost ook ruim € 16 mln. Zijn fractie is voor een degelijk financieel plan. De Rabobank is een grote

sponsor van cultuur en sport, maar Gorinchem heeft meer bedrijven (Damen, Deli Home, Van Boven, Nettorama). De Nieuwe Doelen is er destijds op initiatief van De Vries Robbé gekomen. De burgerij verkocht bouwblokjes om dit voor elkaar te krijgen. Voorts noemt hij de optie om een behoorlijk bekende columnist te vragen om ook zijn droom na te streven. Variant 0 blijft over, dit is niet de beste variant maar daar kan wel naar teruggegaan worden als dat nodig is want cultuur staat bij zijn fractie hoog in het vaandel. De vraag is wel hoe het professioneel allemaal gedaan moet worden. Hij noemde al de trekkenwand die inmiddels computergestuurd wordt opgelost en denkt dat Gorinchem zou kunnen kiezen voor een wat goedkopere variant. Het doet hem deugd dat de exploitanten van Periscoop en Het Pand willen samenwerken met De Nieuwe Doelen, maar het viel wel een beetje tegen dat er minder dan tien participanten naar de bijeenkomsten kwamen.

De heer Schefferlie merkt op dat het enthousiasme niet meer zo groot is komt door het kwalijke verleden en daarom is het extra belangrijk om alleen realistische verwachtingen te wekken. Hij heeft in de contacten met Periscoop wel enige nuances gekregen ten aanzien van het enthousiasme en stelt voor te checken hoe groot het enthousiasme is.

De heer Van Andel vervolgt dat er in het verleden een commerciële exploitant was (De Arjan van Dijk Groep) die op een gegeven ogenblik vertrok. Hij informeert wat er gebeurt met de bibliotheek en de gebruikers van de locatie als iets dergelijks opnieuw zou gebeuren.

Wethouder Polatli heeft weinig vragen gehoord van de heer Van Santen. Tegen de heer Tekir zegt hij dat het nog niet gaat over de financiën. Hij begrijpt de vragen, maar dit volgt in de uitwerking richting de PPN. Variant A vergelijkt hij met een tweedehands auto die na 20 jaar om een investering van € 6,4 mln. vraagt. Bij variant B wordt een restwaarde van 20% behouden. Opgeteld zijn de investeringskosten bij variant A hoger over dezelfde periode van 40 jaar.

De heer Tekir begrijpt deze reactie van de wethouder geredeneerd vanuit de afschrijvingsregels die nu gehanteerd worden. Bij het zwembad werd in een vergelijkbare situatie terechtgekomen en is besloten om de afschrijvingstermijn te verlengen waardoor de lasten uitgesmeerd konden worden. Hij gelooft niet dat het theater bij variant A over 20 jaar uit elkaar valt. Hij stelt vragen over de financiën omdat in het voorstel de risico’s worden aangegeven en een tabel is toegevoegd. Er worden oplossingsrichtingen aangegeven en daarom is hij benieuwd naar het vinden van een dekking binnen de kaders van het huidige cultuurbudget.

Wethouder Polatli vervolgt dat de financiën nog nader uitgewerkt moeten worden en daarom kan hij daar nu geen volledig antwoord op geven. Er wordt steeds een vergelijking met het zwembad gemaakt; dat is een nieuw gebouw.

De heer Tekir hoopt dat wanneer de wethouder niets wil doen met de afschrijvingstermijn hij variant B mogelijk wil maken met de financiële middelen. Eén manier om dekking te vinden is binnen de kaders van het huidige cultuurbudget. Hij informeert of er bij andere partijen op middelen wordt gekort.

Wethouder Polatli geeft aan dat deze vraag is genoteerd. Er kan gebundeld worden waardoor het gaat bruisen op die locatie. De bibliotheek kan voor kruisbestuiving zorgen, bezoekers komen in aanraking met cultuur. Ook dat is een berekening die wordt meegenomen in een volgende fase.

De heer Tekir benadrukt dat onder punt 4 wordt aangegeven dat er dekking wordt gezocht binnen de kaders van het huidige cultuurbudget en is benieuwd wat de wethouder hiermee bedoelt.

Wethouder Polatli verduidelijkt dat door bundeling in De Nieuwe Doelen, exploitatie van de bibliotheek op de Groenmarkt die wordt meegenomen naar de Haarstraat iets doet. Horeca of wat wij daar ook gaan doen draagt bij aan de exploitatie.

De heer Tekir doet een laatste poging want de wethouder reageert nu naar aanleiding van punt 3 bundeling; zijn vraag gaat over punt 4, dekking zoeken binnen het huidige cultuurbudget.

Wethouder Polatli reageert dat dit is door het te laten gebeuren binnen De Nieuwe Doelen.

De heer Tekir wijst op pagina 7 waar een lijstje met 5 punten is opgenomen, indicatieve mogelijkheden om dekking te vinden. Onder punt 4 wordt aangegeven dat er dekking wordt gezocht binnen de huidige kaders van het cultuurbudget. Hij vraagt welke budgetten worden gekort om ruimte te maken.

Wethouder Polatli herhaalt dat er binnen de budgetten wordt gezocht; oud voor nieuw of een verschuiving.

De heer Tekir constateert dat dit zou kunnen betekenen dat een ander theater minder subsidie krijgt om het tekort op De Nieuwe Doelen op te lossen.

Wethouder Polatli antwoordt dat de uitwerking nog niet zo ver is dat hij vanavond kan aangeven dat dit iets betekent voor een ander theater.

De heer Van Santen merkt op dat er eerder is gesproken over een cultuurfonds of het combineren van posten om dit mogelijk te maken. De heer Krol gaf daarnet al aan dat mensen bij het verlaten van de zaal in de bibliotheek uitkomen. Hij wijst in dit kader op een Zweeds concern dat groot is geworden door mensen een bepaalde route te laten lopen dus daar zou synergie in gevonden kunnen worden.

De heer Klein denkt dat het antwoord dat de heer Tekir wil horen voor de hand liggend is; op het moment dat er functies worden gecombineerd kunnen de budgetten ook gecombineerd worden.

De heer Tekir benadrukt dat er staat oud voor nieuw en dat roept de vraag op welke bestaande budgetten worden vervangen. Partijen hebben het recht om te weten wat er met de middelen gaat gebeuren.

De heer Klein vervolgt dat in variant B het budget van de bibliotheek wordt samengevoegd met het budget van De Nieuwe Doelen en vervolgens als er maar één toiletgroep onderhouden hoeft te worden, zijn er minder exploitatiekosten.

De heer Schefferlie kan zich de vraag van de heer Tekir heel goed voorstellen. De tekst wekt de indruk dat in het geheel aan bestedingen op het onderwerp cultuur gekeken kan worden of er geld wordt weggehaald ten gunste van alles wat nodig is voor De Nieuwe Doelen (cultuureducatie en andere voorzieningen). De vraag waaraan gedacht wordt blijft onbeantwoord.

De heer Krol krijgt een beetje het gevoel dat er gesneden wordt, het is heel logisch bij een dergelijke operatie waar dingen gaan samenkomen dat er naar synergie wordt gekeken. In de zomer wordt duidelijk aan welke knoppen gedraaid kan worden en daarom hoeft deze discussie nu niet gevoerd te worden.

De heer Tekir is van mening dat het logisch is om deze discussie te voeren om de mogelijkheden te verkennen en vast te stellen waar hebben wij het over in het kader van transparantie.

De heer Klein geeft aan dat dit straks bij de PPN voorgeschoteld wordt. Hij interpreteert de zin onder punt 4 juist als heel positief maar dat ligt wellicht aan zijn onervarenheid.

De heer Schefferlie ziet geen reden om geïrriteerd naar elkaar te reageren. Als zoiets groots wordt voorgesteld is het logisch dat deze vragen gesteld worden. Hij vraagt of het college echt niet iets meer weet waardoor zij vermoedt dat dit realistisch genoeg is om te bestuderen. Daarnet werd al opgemerkt dat weinig partijen hebben geparticipeerd vanwege de vermoeidheid op dit thema en daarom is het belangrijk om wat meer comfort te krijgen.

Wethouder Polatli vervolgt dat in een volgende fase wordt teruggekomen op verschuiven, bundelen. De heer Schefferlie vroeg in de I&O of er bereidheid bij het college is om de financiën te vinden en voor variant B te gaan. Het college gaat haar best doen om het voor elkaar te krijgen.

De heer Schefferlie had niet anders verwacht en heeft daar ook waardering voor, maar het zou fijn zijn als het college zou aangeven wat er is gebeurd dat gedacht wordt zo kort na de begroting dat met dit exploitatietekort deze grote investering toch gedaan kan worden.

Mevrouw Hamann merkt op dat wat nu voorligt een tussenstap is, de financiële uitwerking is er nog niet.

De heer Schefferlie vervolgt dat hij zich daarvan bewust is, maar het gaat om zo'n groot verschil dat het onwaarschijnlijk is dat het college daar niet naar gekeken heeft. Culturele ondernemers zijn al vaak teleurgesteld door voorstellen die helemaal niet verder kwamen. Zijn fractie wil dat niet opnieuw en zou daarom graag zien dat het college dit in het kader van transparantie deelt met de raad.

Mevrouw Hamann denkt niet dat het college meer weet, het moet nog uitgevonden worden.

Wethouder Polatli bevestigt dat hij trots is dat hij de raad kan meenemen in deze tussenstap. Het college is transparant, hij heeft geen cijfers, de wens is om het verder uit te werken. Vanavond liggen de varianten voor. Deze discussie wordt richting de PPN gevoerd.

De heer Van der Geest veronderstelt dat er binnen het college vaak is gesproken over dit raadsvoorstel. Bij het zwembad waren de financiën en de betaalbaarheid een belangrijke factor in het dossier. Dit geldt ook voor De Nieuwe Doelen. De heer Van Andel heeft het traject van toen uitgebreid gememoreerd. Er kan niet zomaar een besluit genomen worden met een tekort van ruim € 600.000 en € 10 mln. aan investering. Als daar niets aan gedaan kan worden, is er bij de PPN een zelfde situatie dus het college moet een beeld doorgenomen hebben over de consequenties voor de komende 3 tot 4 jaar en de lange termijn. Hij roept op de raad mee te nemen in de gedachtegang. Als bij financiën wordt gezegd dat is de volgende stap vraagt hij zich af waar het vanavond dan over gaat.

Wethouder Polatli wijst op de wens om een cultureel centrum in Gorinchem voor elkaar te krijgen, de middelen worden daarbij gezocht.

De heer Van der Geest vervolgt dat niemand twijfelt aan de inzet. Er is geen discussie over de voorkeur voor variant B, maar er wordt wel gezocht naar zekerheid over de haalbaarheid. Hij neemt aan dat het college in deze exercitie heeft gekeken wat de financiële gevolgen kunnen zijn voor de exploitatie en de investering. Als dat niet gebeurd is, is dat onzorgvuldige besluitvorming van het college.

Mevrouw Hamann merkt op dat het zwembad steeds wordt genoemd. De coalitie werd hierdoor overvallen. Voor het theater/cultuurhuis is nu € 8 mln. gereserveerd. Er is nog € 2 mln. onder het plafond en er zijn wellicht nog andere middelen te vinden. Over het gat dat dan nog overblijft, kan gediscussieerd worden. Zij herhaalt dat het om een tussenstap gaat.

Bij het zwembad is de lijst van investeringen doorgenomen. Zij hoort dat er brede steun is voor variant B en wijst op politieke wil om ergens te komen. Met politieke wil is het zwembad voor elkaar gekregen.

De heer Schefferlie informeert of de politieke wil zo groot is dat ook in dit geval gezegd wordt dat desnoods het investeringsplafond wordt overschreden.

Mevrouw Hamann vervolgt dat met een grove schatting op € 10 mln. uitgekomen wordt. Dat is een groot gat, maar als er een grote politieke wil is dan kan er net als bij het zwembad opnieuw naar de lijst gekeken worden.

De heer Schefferlie krijgt geen antwoord op zijn vraag; is er bereidheid om het investeringsplafond te overschrijden als dat nodig is.

Mevrouw Hamann benadrukt dat de politieke wil er is en dan kan gekeken worden naar het hoe. Bij het zwembad is het gelukt door de lijst van investeringen te prioriteren en eventueel te temporiseren, maar er kan ook gespaard worden. Het duurt dan misschien langer, maar dan kan er wel voor de hoofdprijs gegaan worden. Zij herhaalt dat 1 juli niet heilig is voor haar fractie.

De heer Schefferlie constateert dat de vraag of het investeringsplafond overschreden mag worden niet wordt beantwoord.

Mevrouw Hamann is van mening dat zij wel antwoord heeft gegeven. Haar fractie is voor een andere methode, het schuldenplafond is niet voor niets ingesteld, dat is om een financiële gezonde gemeente te blijven en niet onder curatele te komen.

De heer Schefferlie begrijpt dat dit een heilige verklaring is en wenst het college veel succes.

De heer Van Santen is van mening dat er een non discussie ontstaat en wijst op het mooie traject dat is doorlopen om tot iets te komen. Het dossier sleept zich al lange tijd voort met een theater dat niet rendabel is gebleken. Er wordt nu een plan gemaakt om tot een cultuurcentrum te komen. Daar is iedereen het mee eens, er wordt gekibbeld terwijl eigenlijk alleen wordt gevraagd wat is de voorkeursvariant.

De heer Schefferlie vindt dit echt heel raar, de voorkeursvariant is al uitgesproken, dat was de raadsopdracht om te kijken of er een combinatie mogelijk is van een theater en een bibliotheek. Het enige wat nu is toegevoegd is de koppeling van bedragen. Het is dan logisch dat er naar het realiteitsgehalte wordt gekeken. Dit een non discussie noemen is een diskwalificatie.

De heer Tekir merkt op dat met de term non discussie een oprechte vraag wordt geridiculiseerd. Iemand die op zoek is naar een woning en maar € 400.000 kan financieren gaat geen bod doen op woningen die € 800.000 kosten. Dat is wat hier gebeurt. Variant B kost € 17 mln. maar geeft iets meer vertrouwen en substantiële opbrengsten waardoor de raad het gevoel krijgt dat het plan misschien haalbaar is. Niet aankomen met sponsoren, het bedrijfsleven brengt miljoenen bij elkaar is te simpel.

De heer Van Santen geeft aan dat D66 zelfs variant D nog zou willen onderzoeken. De heer Schefferlie wijst op de combinatie van theater en bibliotheek, het gaat om de uitwerking van dit plan waarvoor 4 varianten worden voorgelegd waar een keuze in gemaakt moet worden. Het is jammer dat er vervolgens heel terughoudend wordt gereageerd.

De heer Schefferlie corrigeert dat zijn fractie enthousiast is, maar gezien het grote financiële verschil is zij op zoek naar net wat meer inzicht. Het college moet wel wat beschouwd hebben zoals de heer Van der Geest aangaf waardoor zij kansen ziet. Hij

begrijpt niet dat de heer Van Santen dit stukje comfort niet zoekt. Het zoeken naar houvast wordt een non discussie genoemd. De participanten moeten ook geprikkeld worden om tijd en energie te steken in nieuwe mogelijkheden voor een theater in Gorinchem en daarvoor is een glimp van het realisme nodig.

De heer Van Santen herhaalt dat de wens voor een bruisende stad nog steeds overeind staat en daarom moet gekeken worden hoe dit mogelijk gemaakt kan worden.

De heer Schefferlie vindt het jammer dat dit enthousiasme neergeknuppeld wordt door een normale vraag als non discussie te kwalificeren.

De voorzitter verzoekt de wethouder om in te gaan op de vraag over het comfort en of de financiën op deze manier in het college is besproken.

Wethouder Polatli reageert dat het college unaniem voor variant B kiest waarbij werk gedaan moet worden om de middelen te vinden. Dit wordt berekend en wordt teruggekoppeld zoals afgesproken in het initiatiefvoorstel uiterlijk 1 juli. Voor vanavond is een tussenstap ingelast waarbij de raad wordt meegenomen naar variant B en een terugvaloptie.

De heer Oostrum is van mening dat er terechte vragen worden gesteld en begrijpt dat niemand bij de PPN overvallen wil worden met een voorstel waar ja of nee tegen gezegd moet worden. Het college heeft kennelijk vertrouwen in het feit dat er een oplossing gevonden wordt voor het financiële verhaal, maar er kan op dit moment nog geen richting aangegeven worden. Ook hij vindt het te ver gaan om pas bij de PPN daar een klap op te geven en de confrontatie te krijgen en daarom stelt hij voor om tussen eind februari en juli een sessie te organiseren waarin wat meer duidelijkheid wordt gegeven over de financiën zodat de raad voor de PPN weet welke kant het opgaat.

Wethouder Polatli benadrukt dat het initiatiefvoorstel de opdracht is die het college heeft gekregen. De datum staat vast. Hij stelt voor dat de berekeningen worden gemaakt, de tussenstap wordt vergeten, want voorafgaand aan de PPN volgen een I&O en B&A sessie.

De heer Oostrum zegt dat er voorafgaand aan de PPN geen B&A sessie volgt. Deze discussie wordt gevoerd in de raad. Om te voorkomen dat er in de raad heel lang stilgestaan moet worden bij dit onderwerp stelt hij voor om voor die tijd een I&O en wellicht zelfs een B&A sessie te organiseren over de dekking van variant B.

Mevrouw Hamann merkt op dat deze sessies al zijn gepland.

Wethouder Polatli bevestigt dat dit in mei en juni volgt.

De heer Tekir reageert dat dit over beheermodellen gaat, de heer Oostrum vraagt om iets anders. De vraag in welke juridische vorm het theater straks beheerd gaat worden en met welke partijen is anders dan hoe gaan wij deze miljoeneninvestering dekken.

De heer Klein zegt dat bij het zwembad steeds werd gewezen op een integrale benadering en daarom werd het naar de begroting getrokken. Nu wordt voorgesteld om iets integraal te bekijken, hij begrijpt de zorgen, waarna een voorstel met keuzes volgt. De PPN is bedoeld om te kunnen sturen en dan rolt dit uiteindelijk door naar de begroting.

De heer Tekir merkt op dat niemand tegen een integrale afweging is bij de PPN. Daar wordt juist voor gepleit nu er varianten in beeld zijn. Hij wil een teleurstelling voorkomen. Als er bij voorbaat al een gevoel is dat variant B niet gedekt kan worden heeft het geen zin om een participatietraject in te gaan. Het is beter om dan alle varianten in beeld te houden en bij de PPN de afweging te maken op basis van wat mogelijk is.

De heer Klein denkt dat het juist een enorme deceptie is gezien het lange traject van dit dossier om toch nog even een extra onderzoek te doen. Hij roept op de varianten B en 0 uit te werken in plaats van opnieuw twijfels uitspreken. Het cultureel veld heeft gezien dat de raad het zwembad wil behouden. Het is duidelijk dat er op een gegeven moment harde keuzes gemaakt moeten worden. Hij heeft vertrouwen dat het college een dekking vindt voor variant B.

De heer Van Andel vult aan dat het college terugkomt met hoe één en ander gefinancierd gaat worden. Als blijkt dat variant B niet haalbaar is, wordt naar variant 0 gegaan.

De voorzitter verzoekt de wethouder om zijn beantwoording te vervolgen.

Wethouder Polatli geeft nogmaals aan dat in de komende tijd de exploitatie, de beheermodellen en de financiële effecten per variant nader worden uitgewerkt zoals gevraagd in het initiatiefvoorstel. De meest geschikte bestuursvorm wordt meegenomen. Eventuele sponsoring wordt bij de gesprekken betrokken. Jongerenhuisvesting wordt nader bekeken. Hij begrijpt dat de heer Van der Geest bedoelt dat de communicatie richting de participanten duidelijk moet zijn.

De heer Van der Geest verduidelijkt dat wanneer hij in de schoenen van de wethouder zou staan hij meer gevoel zou willen hebben om het enthousiasme bij participanten te kunnen opwekken. Hij hoopt dat de wethouder de participanten niet teleur hoeft te stellen.

Wethouder Polatli vervolgt dat er verwachtingen zijn gewekt in het verleden, ook bij de stap om te komen tot een beheermodel zal geparticipeerd moeten worden. Luisteren naar wat er geprogrammeerd moet worden om het haalbaar te maken. Er is nauw contact met de bibliotheek. De ChristenUnie/SGP wijst op de overlap in de tekening. Dit is nog een vlekkenplan. Hiermee wordt rekening gehouden in de uiteindelijke tekeningen. De SP roept op ook te kijken naar de jaarlijkse exploitatielasten, dat wordt meegenomen. Variant 0 wordt aangemerkt als terugvaloptie, voor de bibliotheek wordt een vergelijk gemaakt wat het kost als de bibliotheek niet wordt gecombineerd. Het gaat hierbij weer om de kosten, niet om de waarde van de kruisbestuiving en de bruisfactor. Na de participatie zijn schriftelijke reacties binnengekomen. Aangegeven is dat er weer vertrouwen is.

De heer Schefferlie krijgt best vaak terug dat voor de inzet op een meer professionele programmering geld bijgelegd moet worden, maar in totaal kan het toch beter zijn omdat de mensen en de apparatuur die hiervoor nodig zijn een terugverdieneffect geven. Hij vraagt of de wethouder bereid is om nog eens nader te bekijken of een optimalisatie mogelijk is omwille van een zo gunstig mogelijke exploitatie.

Wethouder Polatli verzoekt om de informatie die voor handen is beschikbaar te stellen aan het college. Er wordt ingezet op zo laag mogelijke exploitatiekosten met een goed beheermodel. Het failliet gaan van een exploitant blijft een risico, maar vanwege de multifunctionaliteit is er meer flexibiliteit waardoor de risico’s kleiner zijn dan met één huurder.

De voorzitter verzoekt de wethouder om de vraag over het enthousiasme van Periscoop te beantwoorden.

De heer Schefferlie vult aan dat aangeven werd dat dit toch wat anders ligt en daarom verzoekt hij de wethouder om dit nog eens te checken met deze participant.

Wethouder Polatli neemt dit signaal mee.

De voorzitter geeft aan dat er vanwege de tijd geen ruimte meer is om het woord in tweede termijn te voeren en informeert of de raad zich kan vinden in agenderen als bespreekstuk.

De heer Klein vraagt op basis waarvan het voorstel als bespreekstuk aangemerkt zou moeten worden.

Mevrouw Hamann meldt dat haar fractie zich nog beraadt op een amendement.

De heer Schefferlie vond het jammer dat de discussie een onnodige wending kreeg door de kwalificatie non discussie. Hoe om te gaan met de andere varianten wil hij nog graag in zijn fractie bespreken en dat kan wellicht tot een amendement leiden.

De heer Tekir geeft aan dat de afdronk van deze avond is dat er een stap voorwaarts gezet wordt zonder luchtfietserij, maar daar is meer comfort en vertrouwen voor nodig dan vanavond geschetst. Mogelijk wil het college in een notitie voor de raadsvergadering wat richtingen delen voor substantiële dekkingsbronnen zodat de raad vertrouwen krijgt in de investering en de exploitatie. Als het anders is, beraadt zijn fractie zich nog over hoe hiermee om te gaan.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk wordt geagendeerd vanwege aangekondigde amendementen.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Toezeggingen:
Er zijn geen toezeggingen gedaan.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Toezeggingen:

Parallelsessie Beraad en Advies 1 februari 2024
Invoering en Verordening toeristenbelasting
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	de heer M. de Pagter
Griffie:	mevrouw E. van Bekhoven
Notulist:	mevrouw R. Leeuwenburgh Vendrig

Raadsleden/ fractieassistenten:

Stadsbelang:	de heer D. van Veen
Democraten Gorinchem:	de heer A. Boutachkourt
PvdA:	de heer A. Koçak
VVD:	mevrouw T. van 't Westende
ChristenUnie/SGP:	---
Gorcum Actief:	de heer B. Bahlmann
D66:	de heer R. Le Noble
CDA:	de heer P. Kuijten
SP:	de heer A. van Houwelingen

Portefeuillehouder:	mevrouw A. Mager
Ambtelijke ondersteuning:	---

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom.
Hij merkt op dat het voorstel op 29 februari in de raadsvergadering ter besluitvorming voor ligt. Hij stelt voor een rondje te doen om discussiepunten te inventariseren, daarover in gesprek te gaan en daarna de wethouder te vragen om te reageren.

Invoering en Verordening toeristenbelasting

Gorinchem ontvangt op jaarbasis vele toeristen en bezoekers in onze mooie vestingstad. Ze overnachten in onze stad, maar maken ook gebruik van alle voorzieningen in de openbare ruimte. Gorinchem is een van de weinige gemeenten die geen toeristenbelasting heft. In het coalitieakkoord 'Voor Gorcum' en het collegeprogramma 'En nu aan de slag' is eerder aangekondigd dat Gorinchem per 1 juni 2024 toeristenbelasting gaat invoeren. Met de inkomsten uit toeristenbelasting kunnen we het voorzieningenniveau en het noodzakelijke onderhoud aan de openbare ruimte in de stad op peil houden. Zo zorgen we ervoor dat we een aantrekkelijke stad zijn en blijven.

De heer Kuijten vindt de toevoeging van de toeristenbelasting welkom omdat toeristen gebruik maken van de voorzieningen. In de beantwoording van vragen is bij vraag 7 binnenvaart genoemd. Medewerkers op een binnenvaartschip vallen ook onder de toeristenbelasting. Dan wordt er twee keer geheven, namelijk havengeld en toeristenbelasting. Hij denkt dat deze mensen vrijgesteld moeten worden van toeristenbelasting. Gorinchem is een aantrekkelijke stad. Ook de Vestingdriehoek krijgt veel bezoekers. Voor grote gezinnen die de stad bezoeken en er overnachten wordt het wel duur. Hij zou de nachtprijs willen maximaliseren op € 10 voor een gezin of kinderen tot een bepaalde leeftijd, bijvoorbeeld tot 12 jaar vrij te stellen. Hij is benieuwd naar de opvattingen van de andere fracties.

Mevrouw Van 't Westende staat positief tegen over het voorstel. Het sluit aan bij een gemeente die zich inzet om bezoekers te trekken. Ze kan zich vinden in een doelbestemming. Is ook de doelbestemming citymarketing overwogen? De wijze waarop hier invulling aan wordt gegeven is aan de gemeente. Voor gezinnen zouden jonge kinderen vrijgesteld kunnen worden van toeristenbelasting. Zij is benieuwd hoe de wethouder hier tegenover staat.

De heer Bahlmann merkt op dat Gorcum Actief het voorstel zelf heeft aangedragen en het is nu goed uitgewerkt. Hij is blij met de uitkomst. Hij staat positief tegenover de suggestie om kinderen vrij te stellen of de belasting voor een gezin te maximeren.

De heer Van Houwelingen staat positief tegenover de verordening en het voorstel. In de I&O-sessie is al aandacht gevraagd voor de positie van arbeidsmigranten. Er wordt verschil gemaakt tussen arbeidsmigranten die wel of niet ingeschreven zijn bij de gemeente. Hij zou graag meegeven om de arbeidsmigranten die niet zijn ingeschreven wel toeristenbelasting te laten betalen. Dit als een stimulans om ze naar de basisregistratie te brengen. Het is een financiële prikkel. Ze krijgen dan ook meer rechten. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de suggestie inzake de binnenvaart. Van maximalisatie voor gezinnen is hij geen voorstander. Er zijn niet veel gemeenten die dat doen.

De heer Van Veen is het eens met het voorstel. Hij is geen voorstander van veel uitzonderingsgroepen. Het tarief is een gemiddelde van de omliggende gemeenten. Het vrijstellen van kinderen tot vier jaar is lastig voor de uitvoerbaarheid, naleving en controle. Hij stelt voor het in te voeren en na een jaar te evalueren.

De heer Le Noble staat positief tegenover toeristenbelasting. Gorinchem gaat het als een van de laatste gemeenten invoeren. Aangetoond is dat de gemeente een populaire bestemming is voor toeristen, dus daar kan de gemeente ook gebruik van maken. Toeristen laten ook vuil achter en dat moet netjes opgeruimd worden. Daar ontbreekt het vaak aan. Hij doet een appèl om daar extra op in te zetten. Hij staat niet onwelwillend tegenover een ontheffing voor jonge kinderen, mits het uitvoerbaar is.

De heer Koçak zegt dat zijn fractie als enige tegen het voorstel en de verordening is. Er is een zorgvuldig onderzoek gedaan. De heffing wordt door ondernemers vaak opgehoogd of zelfs verdubbeld. Hij heeft gesproken met ondernemers en die zijn weinig enthousiast tenzij de eigen kosten van de ondernemers worden doorberekend. Hij verwijst ook naar de bevindingen en standpunten van de ANWB. De ambtelijke organisatie wordt hierdoor belast met administratieve rompslomp. Ook voor de middenstand levert het meer werk op. Hij vraagt zich af of dit wel opweegt tegen de baten. Hij is tegen het voorstel.

De heer Van Veen vraagt waarom een ondernemer het bedrag zou verhogen of verdubbelen.

De heer Koçak antwoordt dat dit bij verschillende gemeenten is gebleken.

De heer Kuijten merkt op dat de wethouder in de I&O sessie zei dat een hotel de rekeningen al verhoogt met € 1,70 toeslag. Is dat niet een doorbelasting van de administratieve lasten van het bedrijf? Het zou charmanter zijn om de belasting niet te verdubbelen.

De heer Koçak zegt die mening te delen en stelt voor de laatste gemeente te zijn die geen toeristenbelasting int.

De heer Le Noble vraagt als een ondernemer € 5 toeristenbelasting int wat hij dan moet afdragen.

De heer Bahlmann merkt op dat een ondernemer niet zo maar € 5 toeristenbelasting kan berekenen.

De heer Van Houwelingen vindt dat ook bijzonder en meent dat ondernemers aangesproken moeten worden als ze te veel toeristenbelasting berekenen. Dat geldt ook voor het Van der Valk hotel op dit moment.

De heer Le Noble veronderstelt dat het Van der Valk hotel verbaasd was toen bleek dat de gemeente geen toeristenbelasting heft.

De heer Koçak gaat er vanuit dat het voorstel aangenomen wordt. Hij heeft nog wel een vraag. Hij heeft navraag gedaan bij andere gemeenten. Gemeenten die het innen laten niet zien wat geïnd is en wat ermee gedaan is voor de toeristenvoorzieningen. Hij zou dat wel willen zien.

De voorzitter stelt vast dat een aantal discussiepunten is genoemd: kinderen vrijstellen, geen uitzondering voor arbeidsmigranten, beroepsgroepen zoals binnenvaart uitzonderen, invoeren en na een jaar evalueren, inzicht in wat geheven, afgedragen en besteed is.
Hij geeft gelegenheid om hierover in gesprek te gaan.

De heer Boutachkourt merkt op dat zijn fractie van mening is dat het ingevoerd kan worden als het meer oplevert dan het kost. Het moet niet zo zijn dat bedrijven veel administratieve kosten hebben want dat wordt ook doorberekend. Het zou wel goed zijn als zij gecompenseerd worden.

De heer Van Houwelingen vraagt zich af welke extra kosten zij moeten maken want zij moeten toch al een nachtregistratie bijhouden.

De heer Boutachkourt doet de suggestie dat de gemeente kleine ondernemers van praktische informatie kan voorzien om hen behulpzaam te zijn.

Wethouder Mager bedankt de fracties voor de inbreng. Zij stelt vast dat de PvdA de enige fractie is die niet voor het voorstel is. Dit is ingezet om de stad nog mooier te maken. Gesproken is over heffingen die misschien opgehoogd of verdubbeld worden. Naar aanleiding van de participatie schat zij in dat dit niet zal gebeuren. Het is haar niet bekend hoe het nieuwste hotel in de stad ermee omgaat; zij is benieuwd naar wat zij met hun lokale heffing gaan doen als de toeristenbelasting ingevoerd wordt. Zij begrijpt de oproep over waar het geld naartoe gaat. Dat komt in de jaarrekening en dan wordt ook duidelijk wat ermee gedaan wordt. Er wordt nog over de besteding van de opbrengst gesproken met de bedrijven die het moeten gaan innen. Dat wordt in samenspraak met de ondernemers bepaald. Het zal ook geëvalueerd worden. De manier van innen is al besproken met bedrijven, een register bijhouden is verplicht en wordt al gedaan. Het zal op een gebruiksvriendelijke manier gebeuren. Iedereen die overnacht in Gorinchem moet toeristenbelasting betalen. Het maximaliseren tot € 10 per gezin vindt de wethouder geen goed idee. Wel is zij bereid om te kijken of het eenvoudig door te voeren is om kinderen tot een bepaalde leeftijd vrij te stellen. Overigens heeft niemand van de hoteliers dit geopperd. Het is een sympathiek idee maar het maakt het niet eenvoudiger. De wethouder is bereid ook nog naar de positie van de binnenschippers te kijken waar het gaat om liggeld en toeristenbelasting.

De heer Kuijten merkt op dat er voor de overnachtingshavens twee regiems gelden. De vraag is dan waar de schepen gaan overnachten. Overigens zijn de schippers wel verplicht om te overnachten. Het lijkt niet wenselijk om hen zowel liggeld als toeristenbelasting te laten betalen. Ten aanzien van de vrijstelling voor kinderen merkt hij op dat het voor een gezin met meer dan 3 kinderen wel erg duur wordt. Grote gezinnen verblijven meestal in Nederland. Hij is een voorstander van vrijstelling van heffing voor kinderen.

Wethouder Mager zegt dat zij de situatie van de binnenvaart zal bezien. Wat betreft het vrijstellen van kinderen herhaalt zij dat hoteliers hier niet om hebben gevraagd. Aangegeven is dat het iets extra's oplevert voor het aanzien van de stad. De opmerking inzake citymarketing neemt de wethouder mee. Het lijkt een doelbelasting maar dat is het eigenlijk niet. Het is mooi om met de stad erover in gesprek te gaan. De gemeente wordt er ietsje beter van. Bij 1.4. staat ook vermeld hoe we hiermee om willen gaan. Citymarketing is een mooie toevoeging. Naar aanleiding van de opmerking over arbeidsmigranten bepleit zij het project BRP af te wachten. Deze zomer worden daar de resultaten van gepresenteerd. Zij wil niet door het opleggen van toeristenbelasting arbeidsmigranten verplichten zich te laten inschrijven bij de gemeente.

De heer Van Veen merkt op dat de administratieve last groter wordt door het hanteren van uitzonderingsgroepen. Overigens zijn kinderen van 14 jaar al ID-plichtig.

De heer Koçak is blij dat de voorzitter toezegt dat de jaarrekening inzicht geeft in de besteding van de opbrengst. Hij heeft nog enkele opmerkingen. Ondernemers spelen een belangrijke rol bij de bruisende samenleving. Het college moet dit zorgvuldig implementeren. Het is een gevoelig punt. Hij is blij met de toezegging inzake een evaluatie. Het is een kans om de verbinding met de ondernemers te versterken. Er zijn ook door ondernemers opmerkingen gemaakt over het afnemen van het aantal overnachtingen. Het college moet dit achteraf verrekenen met de ondernemers. Het voorstel mag voor hem een hamerstuk zijn maar hij wil wel een stemverklaring afleggen.

De heer Boutachkourt is blij dat het makkelijk is om te administreren. Het mag een hamerstuk worden maar het is aan het CDA gezien de suggestie om kinderen vrij te stellen om aan te geven of het een bespreekstuk zal zijn. Hijzelf is blij met het voorstel.

De heer Le Noble is het opgevallen dat er andere inzichten zijn dan bij de I&O-sessie. Er is nu inzicht in de gespreksverslagen gekregen. Hij vraagt of het mogelijk is om in andere gevallen dit soort verslagen al bij een I&O beschikbaar te stellen. Dat zou heel handig zijn. De suggestie om kinderen vrij te stellen is sympathiek maar het moet wel uitvoerbaar zijn. Hij vraagt of het percentage kinderen dat hier overnacht bekend is. Als dat bekend is kan dit hem helpen zijn standpunt te bepalen.

Wethouder Mager zegt dat onderzoek leert dat de gemiddelde leeftijd van de bezoekers in Gorinchem rond de 50 jaar ligt en dat het over het algemeen stellen zijn. Dat is overigens ook de doelgroep waar Gorinchem zich op richt. Het zou dus maar om een paar kinderen gaan. De wethouder omarmt het idee om bij een I&O al dergelijke verslagen beschikbaar te stellen.

De heer Van Veen zegt dat het voorstel als hamerstuk geagendeerd kan worden.

Mevrouw Van 't Westende merkt op dat zij een motie in gedachten had met betrekking tot het uitzonderen van kinderen. Nu de wethouder heeft aangegeven dat deze vraag niet is voortgekomen uit de participatie stelt zij agendering als hamerstuk voor.

De heer Bahlmann stelt agendering als hamerstuk voor. Hij dacht met de VVD aan een motie maar is nu door de wethouder overtuigd. Het moet geen extra administratieve lasten voor de ondernemers opleveren.

De heer Van Houwelingen merkt op dat hij een motie in voorbereiding heeft met betrekking tot het BRP project. Als een bepaalde groep arbeidsmigranten uitgesloten wordt, levert dit ongelijke behandeling op. Hij wil een en ander bespreken met zijn fractie. Het voorstel kan geagendeerd worden als hamerstuk, maar wellicht komt hij nog met een nader voorstel. Wethouder Mager begrijpt de overweging en verwijst naar het BRP project in dit kader. Arbeidsmigranten zijn geen toeristen en waar zij logeren moeten zij ook betalen. Zij adviseert dit bij de overwegingen te betrekken.

De heer Van Houwelingen merkt op dat de intentie duidelijk is. Waar arbeidsmigranten logeren moet ook een register bijgehouden worden. Hij zal er nog over nadenken.

De heer Kuijten merkt op dat het voor het CDA geen hamerstuk is. Hij gaat het met zijn fractie bespreken. Er is helderheid nodig over de dubbele heffing voor binnenvaartschippers. Hij wil in de raadsvergadering ook spreken over een vrijstelling voor kinderen.

De heer Boutachkourt vraagt of de heer Kuijten het tijdig wil aankondigen als hij een motie gaat indienen.

De heer Kuijten antwoordt dat hij daar snel mee zal komen.

De heer Koçak zegt benieuwd te zijn naar de reactie van de VVD; hij gaat er vanuit dat men wel gesproken heeft met de ondernemers.

Wethouder Mager zegt dat ze een goede duurzame relatie heeft met ondernemers, het binnenstad management en de ondernemersverenigingen. Zij zijn het allemaal eens met het voorstel.

Mevrouw Van ’t Westende zegt zich aan te sluiten bij de woorden van de wethouder.

De voorzitter rondt de bespreking af en concludeert dat het voorstel wordt geagendeerd als bespreekstuk. De wethouder geeft toegezegd dat zij zich nog zal beraden over de positie van de binnenvaart en dat in de jaarrekening inzicht gegeven wordt in de opbrengst en besteding van de toeristenbelasting.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Toezeggingen/afspraken

- Kijken of het eenvoudig is om kinderen vrij te stellen
- Positie van binnenschippers bekijken
- Citymarketing eventueel erbij betrekken
- Via jaarrekening inzicht in opbrengst en besteding

Parallelsessie Informatie en Ontmoeting 1 februari 2024
ISB stand van zaken en kaders nieuw beleid
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	de heer M. de Pagter
Griffie:	mevrouw E. van Bekhoven
Notulist:	mevrouw R. Leeuwenburgh Vendrig

Raadsleden/ fractieassistenten:	
Stadsbelang:	mevrouw G. Metz
Democraten Gorinchem:	de heer A. Boutachkourt
PvdA:	de heer A. Koçak
VVD:	mevrouw M. Veldheer
ChristenUnie/SGP:	---
Gorcum Actief:	de heer B. Bahlmann
D66:	---
CDA:	mevrouw S. de Lange
	de heer P. Kuijten
SP:	de heer A. van Houwelingen

Portefeuillehouder:	mevrouw E. Dansen
Ambtelijke ondersteuning:	mevrouw I. Bruseker

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom.

ISB stand van zaken en kaders nieuw beleid

Het huidige Integraal Sociaal Beleid (ISB) werd in 2019 door de gemeenteraad voor 6 jaar vastgesteld. Eind 2024 loopt het beleid dus af. Het ISB is een kapstok voor het sociaal domein en zorgt ervoor dat er geen losse beleidsstukken ontstaan. Naast de mooie dingen die het ISB heeft opgeleverd zijn er, mede door de veranderende maatschappij, nog stappen te maken. Daarom willen we graag verder met het ISB. Het gaat hierbij om een actualisatie van het huidige beleid, vandaar dat we de term ISB 1.1 gebruiken. Deze I&O richt zich op het ophalen van input en ideeën.

Wethouder Dansen heet iedereen welkom bij de I&O. De aanwezigen zullen worden meegenomen in het huidige Integraal Sociaal Beleid en kunnen vooruitkijken naar de actualisatie. Toegelicht wordt wat het ISB heeft opgeleverd, maar zonder cijfers. Die komen op 16 mei aan bod in een I&O. Dan komt de beleidsmonitor aan de orde. Vandaag gaat het om de invulling op hoofdlijnen en om wat de raadsleden belangrijk vinden. In juni komt de verdere concretisering. Voorafgaand aan de presentatie vraagt de wethouder of de gewenste frequentie nog steeds vier keer per jaar een informatiebijeenkomst is.

De heer Boutachkourt merkt op dat vier keer misschien wat veel is voor de ambtelijke capaciteit en de raad. Misschien is twee keer ook genoeg. Er gebeurt ook veel in de stad en de raad kan daar ook informatie ophalen.

De heer Koçak en de heer Bahlmann geven aan dat zij twee keer per jaar toereikend vinden.

De voorzitter peilt de opvattingen en concludeert dat men twee keer per jaar voldoende vindt. Overigens kan men daar bij tussentijdse behoefte op terugkomen.

Mevrouw Bruseker geeft een presentatie (beschikbaar op iBabs).
Het Integraal Sociaal Beleid loopt tot eind 2024 dus dit jaar moet een nieuw beleid vastgesteld worden. Er zijn sessies geweest met de partners en er wordt doorgewerkt aan het huidige beleid. Zij schetst de vier doelstellingen: gezonde leefstijl, prettige leefomgeving, iedereen doet mee en passende zorg en ondersteuning. De vijf kansen: basisvaardigheid, mentale gezondheid, bestaanszekerheid, investeren in welzijnsfuncties en betrokken Gorinchem.
Een video toont beelden van wat er in de afgelopen jaren is gebeurd.
Wat het ISB heeft gebracht en of het heeft geholpen is getoetst bij de partners.
De integraliteit heeft een grote meerwaarde en levert ook meer samenwerking op. Mevrouw Bruseker noemt Welzijn op Recept waar veel huisartsen aan meedoen. Er is meer duidelijkheid over doelen en kansen, een grotere betrokkenheid van partners en een projectmatige aanpak en focus op resultaten.
Op weg naar ISB 1.1. is er geen aanleiding voor grote wijzigingen, maar wel en actualisatie. Er zullen ook meer concrete acties ondernomen worden en aangesloten zal worden bij de omgevingsvisie. ISB 1.1. krijgt een looptijd van 6 jaar. De relatie tussen de fysieke leefomgeving en het sociaal domein wordt toegelicht. Er is een sessie belegd op 26 november 2023 met partners in de stad. De vier uitgangspunten zijn nog steeds actueel. Gekeken is naar de trends en wat er op ons af komt. De houdbaarheid van het sociaal domein staat onder druk. Er zijn financiële uitdagingen, een stelpost jeugd en een oplopende WMO-vraag. Er zijn ook arbeidsmarkt tekorten. Er zullen in de toekomst keuzes gemaakt moeten worden. De doelen worden enigszins aangepast. De leefomgeving wordt ondergebracht bij de omgevingsvisie. Mevrouw Bruseker schetst hoe het ISB 2025-2030 eruit gaat zien en stelt voor in het tweede deel van deze sessie in groepjes verschillende thema’s te bespreken. Zij licht de werkwijze toe.

De voorzitter bedankt voor de presentatie en geeft gelegenheid voor het stellen van vragen.

De heer Boutachkourt noemt de omgevingsvisie en merkt op dat betrokken Gorinchem en meedoen veel op elkaar lijkt. Hij vraagt of het verschillend is of ineen past.
Mevrouw Bruseker antwoordt dat het nu ineen zit en dat voorgesteld wordt het uit elkaar te halen. Aan de ene kant wordt voor de voorzieningen gezorgd en het andere onderdeel is dat bewoners onderling voor elkaar zorgen.

De heer Van Houwelingen vindt het mooi om te zien wat er gebeurt en wat de plannen zijn. Hij vraagt aandacht voor de zichtbaarheid en informeert of daar nieuwe ideeën over zijn. Met betrekking tot betrokken Gorinchem verwijst hij naar de verschillende bewonersgroepen in de Gildenwijk en vraagt hij wat er gedaan wordt om deze beter in contact te brengen met elkaar.

Mevrouw Bruseker antwoordt dat hier wel ideeën voor zijn. Het begint met elkaar kennen en accepteren. Afgelopen jaar is ingezet op burendag. Het is jammer dat het in de Gildenwijk niet aansloeg. Er zijn gesprekken met de moskeeën gestart met vrouwengroepen om te onderzoeken welke informatie ze nodig hebben. Zij noemt het sterke buurtverbinders project en licht toe dat geprobeerd wordt de inwoners actief te krijgen. Het is de bedoeling ook op de wijken te gaan inzoomen.

De heer Koçak zegt trots te zijn op dit beleid en pleit ervoor hiermee door te gaan. Het ligt in de lijn der verwachting dat er in de toekomst keuzes gemaakt moeten worden. Hij vraagt hoe serieus dat zal zijn en hoe de wethouder de toekomst ziet.

Wethouder Dansen zegt dat gezien de financiële situatie in de gemeenten er keuzes gemaakt moeten worden. Er zijn ook tegenvallers. Zij noemt de loonsverhoging van 10% voor het sociaal team. Er zullen dingen minder of niet meer gedaan moeten worden,

wellicht efficiënter werken. Er zijn zeker uitdagingen, ook financieel. Men is bezig met een stevige actie in dit kader en er wordt gezocht naar extra middelen. Keuzes zullen aan de raad voorgelegd worden.

Mevrouw De Lange informeert naar de integraliteit van het beleid.

Wethouder Dansen zegt dat het een integraal sociaal beleid is omdat we geen dingen dubbel willen doen. Er zal zeker nog gekeken worden naar wat er gedaan wordt. Wellicht is er nog winst te behalen waar partners bepaalde zaken uitvoeren die de gemeente dan niet hoeft te doen.

Mevrouw De Lange vraagt met betrekking tot gezonde stad en leefstijl aandacht voor de infrastructuur en informeert in hoeverre Gorinchem fietsstad hierbij aansluit.

Wethouder Dansen antwoordt dat hier zeker naar gekeken wordt vanuit de verschillende portefeuilles.

De heer Kuijten vraagt naar aanleiding van de koppeling met de omgevingsvisie of het beleid voor de wijken net zolang gaat duren als de gebiedspaspoorten. Ook vraagt hij aandacht voor het voorkomen dat de jeugd uit de stad wegtrekt.

Mevrouw Bruseker licht toe dat er minder mensen geboren worden en meer mensen worden oud. In het kader van het integraal zorgakkoord wordt naar de hele regio gekeken. Er zullen altijd jongeren elders gaan studeren. Het nieuwe ISB zal aan het eind van het jaar vastgesteld worden en gedurende de looptijd wordt aangehaakt bij de gebiedspaspoorten.

De heer Boutachkourt noemt de loonsverhoging van 10% voor de wijkteams en vraagt of er ook minder gedaan kan worden.

Wethouder Dansen licht toe dat er een aanbesteding is gedaan. En middenin die periode is er een cao verhoging geweest. Deze kosten komen er bovenop. Daar moet wel een oplossing voor gevonden worden.

Mevrouw Veldheer noemt de toenemende vergrijzing en het feit dat er geen verzorgingshuizen meer zijn. Dat is een punt van aandacht. Geld centreren is mogelijk en zorg centreren eveneens. Als mensen bij elkaar kunnen wonen in een zorgsituatie, komt er ook weer woonruimte vrij. Zij vraagt of hierover wordt nagedacht.

Wethouder Dansen merkt op dat het afschaffen van verzorgingshuizen op landelijk niveau is besloten. Dat was absoluut geen verstandige keuze maar daar moeten we mee werken. Daarmee zitten we niet meer in het sociaal domein.

De voorzitter bedankt voor de vragen en antwoorden en sluit het formele deel van de sessie af waarna het interactieve deel plaatsvindt.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Toezeggingen:
Er zijn geen toezeggingen gedaan.

Nr. 1

Zitting van donderdag 25 januari 2024

Voorzitter: mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: de heren P. van Andel (vanaf 20.44), B.C.S. Bahlmann, A. Boutachkourt, D.R.E. van Gammeren en J.P. van der Geest, de dames P. de Groot en E.W.H. Hamann, de heren M. Houtepen (tot 20.21), A.C. van Houwelingen, J. Klein, en P.J. Kuijten, mevrouw G. Metz, de heren J.C. Oostrum en M. de Pagter, mevrouw L.P.W. Pellikaan, de heren J. Roeland, N. van Santen en P.C.J. Schefferlie, mevrouw D. Stevens (tot 20.21), de heren I. Tekir en D. van Veen en de dames M. Veldheer-Vink (vanaf 20.44) en T. van 't Westende-de Bijl.

Griffier: de heer H. Sepers.

Tevens aanwezig de heer M. de Boer, de dames E.L. Dansen, A. Mager en M.J. Molengraaf en de heer F. Polatli (wethouders), alsmede mevrouw H. Kromkamp (gemeentesecretaris).

Afwezig met kennisgeving mevrouw W. Alba Heijdenrijk en de heren A. Koçak, A. Krol en C. van Willigen.

*

1. Opening (19.30) 2
2. Afscheid en installatie kinderburgemeester 2
3.a Afscheid van raadslid mevrouw Stevens (SP) 6
3.b Afscheid van raadslid de heer Houtepen (VVD) 8
3.c Installatie raadslid de heer Van Andel (SP) 10
3.d Installatie raadslid mevrouw Veldheer-Vink (VVD) 11
4. Ingekomen stukken. 12
5. Vaststellen agenda 13
6. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergaderingen en parallelsessies 13
7. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college 13
8. Hamerstukken 19
8.a Zienswijze verordening cliëntenparticipatie Avres (2024-895559) 19
8b. Verlengen DAEB Riveer (2024-889543) 19
8.c Bestemmingsplan Haarwijk-Oost (2024-892935) 19
8.d Decembercirculaire gemeentefonds 2023 (2024-895065) 19
9. Bespreekstukken 19
10. Overzicht begrotingswijzigingen januari 2024 (2024-897501) 19
11. Moties vreemd aan de orde van de dag. 20
12. Sluiting 26

*

1. Opening (19.30)

De voorzitter: Dames en heren leden van de raad, ik open deze raadsvergadering en heet u allen hartelijk welkom. Dat geldt zeker ook voor alle mensen hier in de binnenring: de kinderburgemeester die afscheid neemt, de kinderburgemeester die vanavond geïnstalleerd wordt met allemaal familie, vrienden; fantastisch dat u er allemaal bent. Dat geldt natuurlijk ook voor al diegenen die boven en hierbeneden op de publieke tribune zitten, uiteraard ook voor de leden van het college en ook voor al diegenen die thuis zitten en daar kijken naar deze vergadering, waaronder, zo heb ik net via een appbericht vernomen, de heer Van Willigen van Democraten Gorinchem, die toch op deze manier zijn betrokkenheid laat zien. We wensen hem vanaf deze kant beterschap toe.
Daarmee kom ik meteen bij de mededelingen. Afwezig met kennisgeving zijn dus de heer Van Willigen van Democraten Gorinchem, de heer Krol van ChristenUnie/SGP, mevrouw Alba Heijdenrijk van D66 en de heer Koçak van de PvdA.

2. Afscheid en installatie kinderburgemeester

De voorzitter: Dames en heren. We nemen vanavond afscheid van enkele personen en we beginnen met het afscheid en de installatie van de kinderburgemeester, want de kinderen moeten op tijd naar bed!
Het begint langzamerhand al een traditie te worden dat de eerste gemeenteraadsvergadering van het jaar ook het moment is dat we afscheid nemen van de kinderburgemeester van het voorgaande jaar en de nieuwe kinderburgemeester verwelkomen. Een bijzonder welkom daarom voor Cato de Lange en haar familieleden en bekenden. Van haar nemen we afscheid. En een hartelijk welkom aan Guus Verburg met alle familieleden hier aanwezig en bekenden.
Het is alweer het vierde jaar dat we een kinderburgemeester in Gorinchem installeren en voordat we samen terugkijken naar het afgelopen jaar, wil ik nog met u even inzoomen op de rol van de kinderburgemeester. Waarom hebben we ervoor gekozen om een kinderburgemeester te hebben? In een gemeente wordt meestal beleid opgesteld door volwassenen en het wordt natuurlijk nooit alleen opgesteld door de ambtenaren in samenspraak met de collegeleden. Men gaat er altijd op uit naar organisaties, belangenverenigingen en instellingen en met iedereen die kijk heeft op een specifieke problematiek wordt gesproken. We noemen dat met een duur woord ‘participatie’. Zo informeren we ons en uiteindelijk wordt er dan beleid ontwikkeld met en voor de stad. Natuurlijk wordt er ook veel beleid gemaakt voor kinderen en regelmatig hebben we dan ook overleg – ‘we’ is dan het hele college – met de scholen, de verenigingen, de zorgpartners en ga zo maar door. En we hebben natuurlijk ook heel veel contact met partijen die zich bezighouden met de opvoeding en de ontwikkeling van kinderen. Vraagt u het maar eens even aan zeker wethouder Dansen, maar ook wethouder Mager, die zijn daar een groot gedeelte van hun tijd vanuit hun portefeuille mee bezig. Maar het is ook belangrijk om kinderen zelf te betrekken bij dat beleid. Ze zijn immers de volwassenen van de toekomst en we kunnen ontzettend veel leren door kinderen af en toe mee te nemen en ook vanuit hun ogen en vanuit hun perspectief te kijken naar vraagstukken. In mijn nieuwjaarsrede ben ik daarop ook nadrukkelijk ingegaan.

Met het aanstellen van een kinderburgemeester benadrukken we het belang van kinderen voor onze gemeente. ik zei net al dat een kind vanuit de eigen invalshoek, vanuit de eigen belevingswereld, vertelt wat hij of zij belangrijk vindt. En ook kunnen kinderen in gesprek gaan met leeftijdsgenoten, met klasgenoten om te spreken over “ja, wat vinden jullie nu eigenlijk belangrijk, waar praten jullie eigenlijk over, waar praten wij over in de klas, en waar maken ze zich zorgen over?” Het is langzamerhand een hele mooie traditie geworden dat de kinderburgemeester ook een aantal speerpunten heeft waar hij of zij gedurende het ambtsjaar aan werkt. Wat ook heel mooi is, is dat de kinderburgemeester de mogelijkheid biedt aan kinderen om te zien hoe de democratie werkt. Ze ervaren dat natuurlijk zelf, maar we merken ook dat, doordat de kinderburgemeester er heel veel over vertelt aan andere kinderen, ook steeds meer kinderen zicht krijgen op hoe de democratie een beetje in elkaar zit. En dat is natuurlijk heel belangrijk, want kinderen zijn wel onze toekomst en uiteindelijk zullen ze ook in de maatschappij een plekje krijgen. Ze gaan stemmen op partijen die het meest aansluiten bij hun opvattingen en ideeën en hoe eerder je weet hoe een democratie werkt, hoe beter dat natuurlijk is.
Dit even als aftrap, en nu ga ik natuurlijk kijken naar Cato.
Cato. Vandaag nemen we afscheid van jou. Je hebt je het afgelopen jaar ingezet als kinderburgemeester van Gorinchem en dat heb je prima gedaan; ik heb dat gisteren ook persoonlijk tegen jou gezegd. Je hebt echt heel hard gewerkt aan heel veel dingen en zeker in relatie tot jouw speerpunten. Als ik denk aan Cato, denk ik eigenlijk meteen aan jouw enorme liefde voor dieren. Je bent gek op dieren en dat hebben we ook gezien in de speerpunten; daar zul je zo meteen ongetwijfeld wel even iets over zeggen. Je wilde aandacht vragen voor dieren in nood, dierenwelzijn vind jij heel belangrijk, en dus ben jij op werkbezoek gegaan op verschillende plekken in de stad waar dieren centraal staan, bijvoorbeeld de kinderboerderij, het asiel, maar ook de dierenambulance, en dan sprak je met iedereen over hoe belangrijk het is dat wij dieren goed verzorgen. Als je met Cato spreekt, gaat het voortdurend over dieren. Het is misschien wel leuk om daarbij even het volgende te releveren. We waren op een gegeven moment in de stad met een paar zwartepieten, samen met Hartje Gorkum, om te proberen de ondernemers langzamerhand een beetje lekker te maken voor de landelijke intocht die er aankwam. Zo gingen wij een aantal winkels af en op een gegeven moment zei Cato tegen mij “we gaan ook naar de dierenwinkel”. En ik zag de beide pieten kijken van “oh, we hebben een kinderburgemeester die ook nog een mening heeft en iets specifieks wil”. En vervolgens zijn we dus ook naar de dierenwinkel geweest en daar hebben we natuurlijk zwartepiet onder de aandacht gebracht, maar tegelijkertijd laat dat wel even zien dat ‘top of mind’ bij jou dieren echt aanwezig zijn.
Maar niet alleen dieren hebben je aandacht. Jij vindt het ook belangrijk dat mensen niet eenzaam zijn en gelukkig zijn. Je hebt heel veel evenementen bijgewoond en je hebt daar ervaren hoe belangrijk het is dat mensen met elkaar in verbinding staan. Je hebt ook gesproken met een aantal medewerkers van de gemeente over hoe je mensen zou kunnen helpen en samen bedachten jullie een bingokaart met klusjes. Terug op school heb je die onder de aandacht gebracht van jouw andere klasgenoten en zo heb jij jouw klasgenoten betrokken bij jouw speerpunten, zodat iedereen klusje kon doen voor een ander. Nou, hoe mooi is het om op die manier verbinding te maken!

Als ik nu kijk naar jou, Cato, dan zie ik een jonge dame die ongelooflijk veel geleerd heeft en enorm gegroeid is het afgelopen jaar. Wat ik al net al een beetje zei: je stelt kritische vragen, je komt echt voor jezelf op en – gisteren hadden we het er ook nog even over in ons gesprek –: vond je het in het begin nog wel eens spannend om voor een groep te staan, nu doe je dat eigenlijk met heel veel gemak en dat gaat je zeker in de toekomst heel veel opleveren, want ja, als je zo meteen naar de middelbare school gaat, dan zul je toch ook regelmatig speeches moeten houden. Ik weet zeker dat je dan niet zo zult bibberen als mijn jongste dochter – ik hoop niet dat ze dit hoort, binnenkort moeten ze voor de PWS (profielwerkstuk), maar dat terzijde! Ik weet nog goed hoe spannend het was om als net beginnend jong ambtenaar voor een volle zaal met mensen te staan, en toen was ik ergens begin 20, terwijl jij als kind al regelmatig voor grote groepen staat. Chapeau, ga er maar aan staan; daar mag best een applausje voor gegeven worden.

(Applaus)

Als wij allerlei activiteiten met elkaar ondernemen, sta jij natuurlijk centraal, maar zonder jouw ouders was het zeker niet gelukt. Dus ik wil ook beide ouders hartelijk dankzeggen voor de inzet, de betrokkenheid, om elke keer jou maar hier te brengen of van morele support te voorzien, of wat dan ook. Daarom zal ik zo meteen jullie ook een cadeautje overhandigen, een bos bloemen en een lekker Gorcumpakket.

Cato. Ik wil je nogmaals dankzeggen voor alles wat je het afgelopen jaar hebt gedaan voor de stad, voor de gemeenschap. Ik wens jou op school heel veel succes, de laatste loodjes wegen soms het zwaarste, de eindtoets staat voor de deur, en ook met de keuzes die je hebt te maken. Je wilt kiezen tussen twee scholen. Nou, dat is altijd best wel spannend. ik zou zeggen: volg je hart en dan komt dat vast wel goed.

Je hebt het afgelopen jaar echt heel veel dingen gedaan; daar is een heel leuk filmpje van gemaakt en daar gaan we nu even naar kijken.

Filmpje

De voorzitter: Dames en heren. Ik zei net al: Cato houdt ontzettend veel van dieren en zeker ook van paarden, dus ik was eigenlijk wel blij dat je toch nog regelmatig kon komen op onze maandelijkse afspraak, want ja, de paardjes gaan natuurlijk wel altijd voor, hè?, de burgemeester is wat dat betreft minder belangrijk, en terecht trouwens. Nu we het toch over de liefde voor paarden hebben: bij een afscheid hoort natuurlijk een cadeau en als afscheidscadeau voor jou hebben wij bedacht kaartjes voor het Horse Event Superstars. Nou, ik zie dat je dat helemaal fantastisch vindt, dus die ga ik je geven en nogmaals heel veel dank!

Aan jou het woord, Cato.

Cato de Lange: Beste burgemeester, wethouders en leden van de gemeenteraad. Heel erg bedankt dat ik afgelopen jaar jullie kinderburgemeester mocht zijn. Ik heb geluk gehad dat ik als kinderburgemeester bij de sinterklaasintocht mocht zijn. Het was een geweldige ervaring die ik altijd zal blijven onthouden. Ik heb het afgelopen jaar heel veel geleerd en ik ben heel erg blij dat er meer aandacht is gekomen voor dieren in nood. Ik wil graag de burgemeester bedanken voor de samenwerking en de leuke en mooie momenten en ik bedank Yvonne en Julia voor al hun hulp. Ik wil mijn juf en meester bedanken dat ze bijna voor alles toestemming hebben gegeven. Ten slotte bedank ik mijn familie dat ze me overal bij hebben geholpen, bijvoorbeeld met het brengen en halen.

Ik wens Guus heel veel plezier als de nieuwe kinderburgemeester van Gorinchem. *(Applaus)*

De voorzitter: En dan is het nu tijd voor een nieuwe kinderburgemeester. Hartelijk welkom, Guus, en natuurlijk nogmaals een hartelijk welkom aan familie en bekenden die je hebt meegebracht.
In november spraken we elkaar voor het eerst en vandaag is het eindelijk zover: we gaan je installeren als kinderburgemeester van Gorinchem. We hebben met verschillende kandidaten sollicitatiegesprekken gevoerd. Vanwege persoonlijke omstandigheden was ik daar zelf niet bij, maar ik had een fantastische vervanger, namelijk locoburgemeester Polatli en hij heeft mij toen ik weer terugkwam aangegeven echt onder de indruk te zijn van de rust die je tijdens het gesprek uitstraalde. De meeste sollicitanten waren best wel zenuwachtig, maar jij was dat helemaal niet, je was prima in staat om een goed sollicitatiegesprek te voeren. Want, dames en heren, het is zo: gedurende het jaar moet de kinderburgemeester zelfstandig dingen doen, dus we hebben gezegd "dan moet de kinderburgemeester ook het sollicitatiegesprek alleen doen". Het is niet de bedoeling dat vader of moeder ernaast zit, want ja: later moet je het ook alleen doen. Voor sommige kinderen is dat natuurlijk best wel spannend, maar niet voor Guus! Je gaf in dat gesprek ook aan dat je graag later de politiek in wilt. Inmiddels hebben we al kennis gemaakt en zowel locoburgemeester Polatli als ik zien je dat best wel doen, dus doe heel veel ervaring op dit jaar en dan gaat dat vast wel goed komen.
Als je de politiek in wilt, is het natuurlijk wel van belang dat je niet alleen je eigen mening verkondigt, maar dat je ook de standpunten en meningen bij anderen ophaalt en ook die andere belangen weet te vertegenwoordigen. Dat jij dat principe snapt, blijkt ook wel uit je speerpunten, want één van jouw punten is het oprichten van een kinderadviesteam. Je wilt op die manier ook basisscholen betrekken bij datgene wat jij doet. Toevallig had ik het er deze week, maar ook al wel eerder, een gesprek over met een vertegenwoordiger van de fractie van D66, maar Gorcum Actief heeft het ook al eerder ingebracht, en de PvdA ook, die waren er eigenlijk al mee bezig om iets op dat terrein te doen, Maar ik heb gezegd: jongens, hou dat even 'on hold', want het is een van jouw speerpunten en het is natuurlijk wel hartstikke gaaf dat jij je daarvoor in wilt zetten. Een tip van mij aan jou is: betrek vooral de raadsleden erbij, want er zijn best al wel hele goede ideeën wat ik zo heb vernomen en van Cato hebben we net al gehoord dat de kinderburgemeester echt wel het verschil kan gaan kan maken. Jij gaat je het komende jaar met name richten op sport, en dan voor mensen van alle leeftijden. Ook eenzaamheid krijgt bij jou een plek, en wie weet is er dan een hele mooie verbinding te maken met sport, maar je zult er zelf wel het een en ander over gaan vertellen.
Beste Guus. Ik ga je zo de ambtsketen omhangen, let wel de ambts*keten.* Soms zeggen kinderen namelijk wel eens ambts*ketting*, maar dat moet je dan onmiddellijk corrigeren, het is een ambts*keten*. Ik zeg altijd: een hond ligt aan de ketting, maar wij, burgemeesters, hebben een ambtsketen, dus dat gaan wij samen zo doen dit jaar, we hebben het alleen maar over een ambtsketen. En die ambtsketen is speciaal voor de kinderburgemeester gemaakt. In de keten staat gegraveerd "Samen ben je sterker, *Fortes creantur fortibus*: sterken brengen sterken voort". In het dubbele zilveren collier is verder het symbool van de vesting gebruikt voor het oog van de sleutel, er zit ook nog een zoetwaterparel aan en

die verwijst naar Gorinchem als stad aan het water. Een bijzondere keten dus vol met symboliek.
Guus, dan wil ik je vragen om hier te gaan staan, zodat ik jou de ambtsketen om kan hangen. *(Applaus)*

De voorzitter: Gefeliciteerd, Guus, dan ben je hiermee geïnstalleerd. Het woord is aan jou.

Guus Verburg: Beste leden van de gemeenteraad. Ik ben Guus Verburg, ik ben 9 jaar en zit in groep 7 op de Gaaf Reinaldschool. Ik heb één broer en twee broertjes. Ik speel cello en ik voetbal graag. Het is een eer om jullie kinderburgemeester te zijn. Ik ga mijn best doen om de stad Gorinchem nog een beetje mooier te maken met een aantal speerpunten. Ik wil aandacht besteden aan de sportvelden in Gorinchem en iedereen motiveren om naar buiten te gaan en te sporten. Ik wil ook een kinderadvies team opzetten, zodat de kinderen van Gorinchem gehoord worden. Daarnaast wil ik verder gaan met het speerpunt waarmee Cato al begonnen was: de eenzaamheid tegengaan. Ook hoop ik me nog in te kunnen zetten tegen pesten. Ik beloof dat ik mijn best zal doen om een goede kinderburgemeester van Gorinchem te zijn. Bedankt dat ik deze kans krijg en ik wil iedereen bedanken die voor mij hierheen is gekomen. Ik heb er heel veel zin in.
Bedankt voor het luisteren. *(Applaus)*

De voorzitter: Beste Guus. Ook bij een installatie horen een paar cadeaus. We hebben in ieder geval weer de map met notitieblok, want we hebben natuurlijk regelmatig overleg met elkaar en dan kun je daar aantekeningen op maken met een pen met jouw naam erop. En daarnaast: sport is één van jouw speerpunten, dus we hebben een voetbal gemaakt en jouw naam staat erop. Dus we maken er een sportief jaar van! *(Applaus)*

Dan schors ik de vergadering voor een minuut of tien, zodat we afscheid kunnen nemen van Cato en Guus kunnen verwelkomen (19.54 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.02 uur).
Dames en heren. Na de installatie van een nieuwe kinderburgemeester volgt thans de installatie van twee nieuwe raadsleden, maar voordat we daaraan toe zijn, gaan we afscheid nemen van twee raadsleden, allereerst van Dieuwertje Stevens, daarna van Marc Houtepen.

3.a Afscheid van raadslid mevrouw Stevens (SP)

De voorzitter: Dames en heren. Vanaf 2018 was Dieuwertje raadslid voor de SP en als je dan uiteindelijk bij een afscheid aankomt, dan reflecteer ik altijd even, van: waar denk ik nu specifiek aan als ik aan betrokkene denk, in dit geval dus Dieuwertje Stevens? Wat bij mij het meest is blijven hangen, is de passie waarmee je opkwam voor kwetsbare mensen. Ik noem even een paar voorbeelden. Je hebt je onder andere ingezet voor het aanpakken van laaggeletterdheid, want goede taalvaardigheid zorgt ervoor dat je waardig en zelfstandig kunt deelnemen aan de samenleving. Een ander voorbeeld is gelijkheid en acceptatie, en dan doel ik even op de versnelde eenmalige energietoeslag voor de 130%-groep, maar ook op de manier waarop je je hebt ingezet voor de regenbooggemeenschap.

Als je dan eens even kijkt welke onderliggende waarden je dan kunt traceren bij Dieuwertje, dan zijn dat – tenminste, zo kijk ik ernaar – gelijkheid, acceptatie en duurzaamheid. Die heb je echt heel hoog in je vaandel staan. En met al je kunstuitingen zal het niet verbazen dat ook kunst en cultuur je warme belangstelling hadden. Als er ook maar iets van rendementsdenken in relatie tot kunst en cultuur aan de orde kwam, nou, dan had je een hele felle Dieuwertje tegenover je, alsof alles moet renderen en alsof ook niet iets aan zich heel erg waardevol kan zijn! Je zei niet veel, maar als je wat zei, was het raak, kritisch raak. Jouw bijdragen zetten ons aan het denken en heel vaak merkte ik dat je ook nieuwe, relevante invalshoeken inbracht in het debat dat we hier met elkaar voerden.
Het is jammer dat we de nieuwe invalshoeken niet meer uit jouw mond in deze raadszaal zullen horen. Het ging echter niet meer. Gezondheidsredenen maken dat je het moeilijke besluit – dat kan ik echt wel benadrukken, want we hebben daar ook met elkaar over gesproken –hebt moeten nemen om te stoppen met je raadslidmaatschap. Namens de Gorcumse gemeenschap wil ik je dankzeggen voor al datgene wat je gedaan hebt. En ik spreek de wens uit dat op gezondheidsgebied betere tijden aan zullen breken. We weten dat je een intensief hersteltraject in zult gaan en al mee bezig bent. Ik hoop dat dat zijn vruchten af mag werpen.
Dank je wel, Dieuwertje, het ga je goed. We geven je nu een bos bloemen en aan het eind van de raadsperiode – dat geldt ook voor raadslid Marc Houtepen – volgt het afscheidscadeau. *(Applaus)*
Dan zal nu de heer Van Houwelingen je toespreken.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. Het is alweer de derde keer dat ik in deze raadzaal iets mag zeggen ter gelegenheid van het afscheid van een fractiegenoot, eerst van Ayoub, later van Aron en nu van Dieuwertje. Voor mezelf en ook voor Piet, die dadelijk onze fractie komt versterken, hoop ik dat dit niet een vaak terugkerend ritueel gaat worden, vooral omdat ik gewoon niet goed ben in afscheid nemen. Je zou denken dat het na een paar keer steeds makkelijker wordt en zeker wanneer iemand de fractie en de raad verlaat omdat hij of zij een nieuwe stap vooruit gaat maken en dergelijke, is het makkelijk om het met positieve woorden af te sluiten, maar dat is vanavond niet het geval. Dieuwertje is voor mij veel meer dan een fractiegenoot en veel meer dan een collega. In deze tijd, in een wereld waarin op alles een label wordt geplakt, krijg jij het label collega A^{++}, of beter, zoals ik je gewoon noem: een vriend. Dat begon al jaren terug toen we samen nog als fractieassistent actief waren. Meestal verlengden we dan onderweg naar huis de fractievergadering, of de parallelsessies, ook al was het vrij laat en net als de afgelopen dagen vrij koud. We deden het nog even dunnetjes over. Dan hadden we discussies over gelijkheid, over onrecht, of hele goede gesprekken op persoonlijk vlak. Daarmee groeide een band – ik hoop dat ook Dieuwertje dat voelde – die ik niet vaak heb meegemaakt, wat wil zeggen dat je met halve zinnen al weet wat een ander wil zeggen. Vaak was het niet eens nodig om echt af te stemmen wat we van een voorstel of een motie vonden, dat konden we bijna al voor elkaar invullen. We waren een open boek naar elkaar en we wisten wat we aan elkaar hadden, oftewel vertrouwen, en dat vertrouwen zorgde voor een hele fijne samenwerking. Dat is ook gelijk de reden waarom het een afscheid als vanavond veel moeilijker maakt, want aan zo'n vertrouwensband werk je samen en die is

niet vanzelfsprekend. Daar komen dan nog de worstelingen bovenop van de afgelopen periode. Die gun je sowieso niemand, maar wanneer het voor mij gaat om Dieuwertje, die creatief is, creatief kan denken, bij wie gelijkheid bovenaan staat, droomt over kansen en kansen wil pakken, klaar wil staan voor iedereen, voor de samenleving en dus ook voor Gorinchem, dan gun je haar juist het allerbeste. Al begrijp ik heel goed waarom je de raad moet verlaten en ben ik heel blij dat er een super-vervanger als Piet klaar staat, ik ben er helemaal niet blij mee dat je ons gaat verlaten. Daar ga ik ook geen poppenkast van maken. Ik kan alleen maar zeggen dat het heel erg fijn was om je naast me in de fractie te hebben en het een eer was om met je te mogen samenwerken. Ik hoop van harte dat je de komende periode, die zwaar zal zijn, heel goed doorkomt en dat je daarna weer volop mag knallen met alles wat er op je pad komt.
Dank je wel, Dieuwertje. *(Applaus)*

3.b Afscheid van raadslid de heer Houtepen (VVD)

De voorzitter: Dames en heren. Vanaf 2022 was Marc raadslid voor de VVD. Sinds kort hebben wij een groepje raadsleden dat zich bezighoudt met het onderwerp ‘effectief vergaderen van onze gemeenteraad’. Ik kan u verzekeren dat, als er allemaal mensen als Marc Houtepen in de gemeenteraad van Gorinchem zaten, deze werkgroep niet nodig was geweest. Marc is namelijk van het to the point vergaderen: zeg wat je te zeggen hebt en als de ander dat ook doet, dan weten we met elkaar waar we staan, we kunnen dan nog een kort debatje doen en daarna gaan we gewoon stemmen en zeker niet jezelf blijven herhalen, of de collegeleden of collega-raadsleden hetzelfde vragen in steeds andere bewoordingen.
Wat ik zonet bij Dieuwertje zei, geldt ook voor jou. Je zei niet veel, maar als je wat zei, was het raak, zeker op juridisch gebied; dat is natuurlijk ook je achtergrond. De combinatie van een nieuwe drukke baan en de zeer uitgebreide agenda’s van de gemeenteraad maken dat je op dit moment stopt met het raadslidmaatschap. Ja, ik heb altijd een exit-gesprek, net zoals ik ook altijd een gesprek heb met nieuwe raadsleden, en dan hoor je wel eens wat. Maar goed: een voorlopig vertrek en dat respecteren we uiteraard. Dank je wel, Marc, voor je puntige inbreng tijdens vergaderingen. Het ga je goed. *(Applaus)*

Dan zal nu eerst de heer Van Santen spreken en vervolgens de heer Houtepen. Daarna zal ik de vergadering even schorsen, om iedereen in de gelegenheid te stellen afscheid te nemen.

De heer Van Santen: Ik heb terloops moeten beloven dat ik het kort zal houden en dat zal ik ook doen, maar ik ga toch een paar woorden tegen Marc zeggen.
Marc. Jij bent het nuchtere geweten van onze fractie geweest de afgelopen tijd. Zo’n drie jaar geleden ben je begonnen bij ons als fractieassistent en na de verkiezingen kwam je in de raad en werd je raadslid. Niet lang daarna kreeg je ook nog eens een nieuwe functie bij Damen Shipyards en dat was wel even spannend, want die functie zou ook wel eens best pittig kunnen gaan worden. Een contractmanager is niet niks, het is behoorlijk juridisch, maar tegelijkertijd besloot je toch het avontuur verder aan te gaan en jezelf in te zetten voor de stad. Inmiddels zijn we zo halverwege de periode en heb je aangegeven dat het steeds meer onverenigbaar is geworden. Dat is niet onlogisch, want het is een tijd

van veel vergaderen geweest de afgelopen periode; denk aan de RES-vergaderingen, de vele extra avonden vanwege uitloop en de nodige sessies buiten onze reguliere dagen om. Als je dan ook nog steeds vaker ‘s avonds moet werken, omdat nu eenmaal de tijdzones van de bedrijven waar je zaken mee doet heel anders zijn, ja, dan wordt het allemaal wel heel lastig. Kortom, vanuit ons alle begrip voor je beslissing. Lange vergaderingen, dat hebben we net ook gehoord, waren voor jou geen ambitie. Dat geldt overigens, denk ik, voor veel collega's hier, maar helaas is dat wel te vaak het geval geweest in de recente jaren. Gelukkig gaan we er ook grotendeels denk ik door jouw inzet recent, want de werkgroep effectief vergaderen die net al even werd aangehaald komt feitelijk grotendeels ook voort uit een aanzet van Marc, voor degene die dat nog niet wisten, en daarmee gaan we nu met z’n allen verder aan de slag.
Marc. We hebben jou leren kennen als iemand die heel logisch kan redeneren, sterk in het proces en to the point. Je was ook niet bang om tegengeluid te geven, geen populistische opstellingen, en dan is het maar zo dat mensen een besluit soms niet leuk zullen vinden. Daarbij was jouw inzet en inbreng ook gewoon sterk, zoals de vele avonden die je aan de omgevingsvisie hebt gespendeerd en het mooie resultaat daarbij. Dank daarvoor.
Marc. We wensen jou ook veel succes met je loopbaan. Gelukkig heb je aangegeven voor de borrels wel beschikbaar te blijven en dat gaan we lekker blijven doen, binnenkort al, en wie weet zien we jou over een aantal jaren weer schitteren in onze raad.
Dank je wel. *(Applaus)*

De voorzitter: Dan geef ik nu de heer Houtepen het woord.

De heer Houtepen: Allereerst bedankt voor de lieve woorden. Ik ben altijd een groot supporter geweest van het paperless officebeleid, wat niet echt typerend is voor een jurist, maar goed. Dit keer heb ik echter toch maar een printje meegenomen, aangezien mijn gemeenteaccount klokslag middernacht verwijderd wordt en ik er echt niet op durfde te gokken dat ik voor die tijd al aan de beurt was. Ook heb ik met de gedachte gespeeld om als slotstuk op mijn niet al te succesvolle kort-en-bondig-campagne voor mijn afscheid een uurtje spreektijd te claimen, maar ik wil uiteraard bij uitstek niet degene zijn die jullie vanavond van de bitterbal houdt.
En dan nu het serieuze gedeelte. Na een grote stroom aan politici, zowel landelijk als lokaal, die hun afscheid hebben aangekondigd in de afgelopen periode, ga ook ik afscheid nemen. Niet, zoals velen, vanwege mijn kinderen, want die heb ik niet, en laat gezegd zijn dat ik alle bewondering heb voor eenieder die wel kinderen heeft, een gezin, en zich hier, evenals ik, soms zelfs nog meer, inzetten voor onze gemeente, al komt die bewondering misschien in veel gevallen ook juist hun partner thuis toe. En ook niet vanwege de sfeer in de raad, al kunnen we er niet omheen dat het hier vaak iets minder amicaal aan toe gaat dan we allemaal misschien zouden willen. Maar wat dan wel? Nou ja, het werd al even aangehaald: gelijktijdig met het heuglijke nieuws dat de VVD voldoende zetels had gehaald, zodat er ook een plekje voor mij was, ben ik tevens bij mijn werkgever aan een nieuwe uitdaging begonnen. ik had nog niet een heel goed beeld bij wat mijn nieuwe functie in zou houden, maar ik heb in mijn afwegingen wel altijd meegenomen dat die baan niet zou mogen lijden onder mijn raadslidmaatschap. Het blijkt een veeleisende functie, waarbij kleine foutjes grote gevolgen kunnen hebben en ten

aanzien van het lidmaatschap van de raad dacht ik wel een gedegen beeld te hebben bij hoeveel tijd dat dan in beslag zou nemen, omdat ik ook al een jaar als fractieassistent meeliep, alleen, al vrij snel na mijn installatie bleek dat de tijdsbesteding van deze toch stiekem wel leuke hobby een veelvoud was van waar ik op had gerekend. Ik had er goede hoop op dat na een eerste periode van even wennen aan nieuwe verhoudingen en ook nieuwe gezichten de tijdsbesteding flink zou teruglopen. alleen, na bijna twee jaar als raadslid lijkt er toch niet heel snel iets te gaan veranderen, al heb ik natuurlijk alle hoop op het succes van de nieuwe werkgroep. Dit is dan ook de voornaamste reden dat ik heb besloten om mijn functie als raadslid niet langer te willen voortzetten. Ik zeg bewust 'willen' en niet 'kunnen', omdat alles in principe kan en velen van jullie het ook doen met minstens zulke drukke levens. Het is een persoonlijke afweging die eenieder van ons maakt en waarvan ik zeker ben dat jullie die afweging ook geregeld opnieuw aan het maken zijn. Een verzachtende omstandigheid voor mijzelf is de wetenschap dat Mariska mijn opvolger is. Ik heb een sterk vermoeden dat mijn missie om zaken kort en bondig te behandelen via haar zal voortleven en het beschermen van het liberaal gedachtegoed is haar ook wel toevertrouwd. Of er voor jullie ook voordelen aan zitten? Dat zal de tijd leren, maar dat laat ik ook graag aan jullie.
Als afsluiter wil ik jullie ook nog iets meegeven. Probeer eens wat vaker naar elkaar te luisteren, sta open voor andermans opvatting en sta er daarmee ook voor open om overtuigd te worden door die ander. Dat is nu juist de charme wat mij betreft van politiek. En is het een keertje niet wenselijk, of niet mogelijk, kondig dit dan ook gewoon aan en wanneer dan na tien minuten duidelijk is hoe de verhoudingen liggen, is het zonde van de tijd om hier nog urenlang over langs elkaar heen te discussiëren. Ga nu eens echt debatteren met elkaar, dan wordt het voor iedereen een stuk leuker en de mensen in de stad zullen dat ook zeker waarderen.
Tot slot wil ik iedereen bedanken voor mijn tijd hier. Ik heb jullie reacties op mijn aangekondigde vertrek en vooral het begrip dat daaruit bleek, erg gewaardeerd.
Het ga jullie goed en wie weet, zien jullie mij in een andere fase van mijn leven gewoon weer terug. *(Applaus)*

De voorzitter: Dank je wel. Dan schors ik thans voor enige ogenlikken de vergadering (20.21 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (20.33 uur).
Dames en heren. Wij hebben afscheid genomen van twee raadsleden, mevrouw Stevens en de heer Houtepen, en we gaan nu verder met de toelating en installatie van twee nieuwe raadsleden. Dat vergt een heel proces. Ik begin allereerst met de toelating en installatie van de heer Van Andel.

3.c Installatie raadslid de heer Van Andel (SP)

De voorzitter: Zoals bekend, is er een open plek ontstaan omdat mevrouw Dieuwertje Stevens bij brief van 11 december 2023 te kennen had gegeven haar raadswerk niet meer te kunnen doen in verband met ziekte. Zij heeft daarom ontslag genomen. De heer Van Andel heeft aangegeven zijn benoeming te aanvaarden en de verklaring en belofte te

willen afleggen. Voordat we dat kunnen doen, is er een commissie die adviseert aan de gemeenteraad over de toelaatbaarheid op basis van de Gemeentewet. Die commissie bestaat uit de heer Schefferlie, voorzitter, en de heer Koçak, lid. Voorafgaand aan de raadsvergadering zijn ze bijeengekomen en ik geef graag het woord aan de voorzitter van de commissie, zodat hij de conclusies aan uw raad kenbaar kan maken. De heer Schefferlie heeft het woord.

De heer Schefferlie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De commissie uit de raad adviseert de raad om de heer P.J. (Piet) van Andel, wonende te Gorinchem, te benoemen als raadslid van de gemeente Gorinchem. De heer Van Andel voldoet aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen en de commissie baseert zich daarbij op de geloofsbrieven en de daarbij behorende stukken die hij heeft ingediend.
Namens de commissie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gisteren heb ik met beide kandidaat-raadsleden een gesprek gevoerd en het is misschien wel aardig nog iets te vertellen over de heer Van Andel. De heer Van Andel is geboren in Gorinchem en qua werkzaamheden gestart bij PTT Post, zoals dat toen nog heette. Het is jammer dat hij geen Pieter heet, Pieter Post! Hahaha, dat schiet me opeens te binnen! Ik heb echt vreselijk veel van die filmpjes moeten kijken, ik heb vier kinderen, ik krijg er bijna een trauma van! Hij is gestart als zaterdagpostbesteller in Gorinchem, maar hij heeft een indrukwekkende carrière gemaakt binnen KPN en is uiteindelijk ook verantwoordelijk op het hoofdkantoor in Den Haag voor de telefonische verkoop. Begin deze eeuw, het klinkt alweer best lang geleden, was hij betrokken bij de oprichting van de SP in Gorinchem. De heer Van Andel heeft ervaring met de politiek, want hij kwam in 2006 al in de gemeenteraad. In het gesprek benadrukte hij de principes van menselijke waardigheid, gelijkwaardigheid en solidariteit. Hij sloot af met wat ik niet zie als een dreigement, maar eerder als een positieve stimulering: het college, met daarin ook SP-wethouder Dansen, kan de borst nat maken, ik ben zeker op onze principes een groot aanhanger van het duale systeem! Waarvan akte.
Voordat wij tot toelating en beëdiging over kunnen gaan, wil ik het raadsvoorstel in stemming brengen. Mag ik, gegeven het positieve advies van de commissie, aannemen dat u unaniem instemt met het raadsvoorstel? Dat is het geval. Aldus besloten. Dan verzoek ik de aanwezigen in de raadzaal te gaan staan en ik verzoek de heer Van Andel naar voren te komen voor het afleggen van de verklaring en belofte.

De heer Van Andel legt hierop in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

De voorzitter: Welkom in de raad en veel succes! *(Applaus)*

3.d Installatie raadslid mevrouw Veldheer-Vink (VVD)

De voorzitter: De volgende vacature in de raad is ontstaan doordat de heer Houtepen bij brief van 29 december 2023 te kennen had gegeven zijn raadswerk niet te kunnen voortzetten wegens persoonlijke overwegingen. Hij heeft daarom ontslag genomen en mevrouw Veldheer-Vink heeft aangegeven haar benoeming te aanvaarden en de eed te willen afleggen.

Wat weten wij van mevrouw Veldheer-Vink? Ook hier een grote rijkdom en daar moet ik maar even een paar punten uithalen; het is even wat het is, maar we gaan elkaar ongetwijfeld de komende tijd nader leren kennen. U bent in ieder geval geboren in Doorn en opgegroeid in Driebergen-Rijsenburg, gestudeerd in Utrecht, fysiotherapie, en sinds 1992 bent u werkzaam in het Beatrixziekenhuis. Wat ook wel aardig is, en zo zie je maar weer dat mensen soms via kinderen in aanraking komen met de politiek, vandaar ook dat ik eerder het belang benadrukte van de kinderburgemeester, en wie weet, gaat dat nog veel verder naar de kinderraad of een kinderadviesraad, of whatever that may be, maar uw zoon heeft in ieder geval politicologie gestudeerd en daarbij interesse gekregen in de politiek en na zijn stage bij de VVD-Gorinchem bent u betrokken geraakt bij de Gorcumse politiek als fractieassistent. Gisteren heb ik ook begrepen dat de interesse met name uitgaat naar het sociale domein. Ook hier dus alvast kennis en ervaring in de politiek vanwege twee jaar fractieassistentschap.
Ik geef opnieuw het woord aan de heer Schefferlie, die als voorzitter van de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven uitsluitsel zal geven over de toelaatbaarheid van mevrouw Veldheer-Vink als lid van de raad.

De heer Schefferlie: Voorzitter. Door het vertrek van de heer Houtepen heeft onze commissie natuurlijk ook een vacature. Dat weet u dus als u geïnteresseerd bent, maar houd er dan wel rekening mee dat het niet in de kouwe kleren gaat zitten en dat er, zoals u nu merkt, aardig wat uurtjes mee gemoeid zijn!
De commissie uit de raad adviseert de raad om mevrouw Mariska Veldheer-Vink, wonende te Gorinchem, te benoemen als raadslid van de gemeente Gorinchem. Mevrouw Veldheer-Vink voldoet aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen en de commissie baseert zich daarbij op de geloofsbrieven en de daarbij behorende stukken die zij heeft ingediend.
Namens de commissie. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Mag ik, gehoord hebbend het advies van de commissie voor de geloofsbrieven, aannemen dat u instemt met het raadsvoorstel om mevrouw Veldheer-Vink toe te laten als lid van de gemeenteraad? Dat is het geval. Aldus besloten.
Dan verzoek ik u allen te gaan staan en mevrouw Veldheer Vink, verzoek ik naar voren te komen voor het afleggen van de eed.

Mevrouw Veldheer-Vink legt hierop in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste eed en gelofte af.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd! *(Applaus)*
Ik schors de vergadering, zodat u de nieuwe leden van de raad kunt feliciteren (20.44 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.51 uur)

4. Ingekomen stukken.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten conform de door de agendacommissie geadviseerde afdoening.

5. Vaststellen agenda

De heer Klein: Voorzitter. Naar aanleiding van de schriftelijke beantwoording van de door ons gestelde vragen over openbaar vervoer willen wij graag een motie vreemd aan de orde van de dag indienen.

De voorzitter: Ik stel voor dat bij agendapunt 11 te doen.

Aldus wordt besloten.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

6. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergaderingen en parallelsessies

De notulen van de raadsvergaderingen van 9 en 30 november 2023, de gezamenlijke vergadering van de gemeenteraden van Gorinchem en Molenlanden op 28 november 2023, alsmede de vergaderingen van de parallelsessies 20231207 B&A Omgevingsvisie, 20231207 I&O Kweeklust, 20231207 I&O Vernieuwen VTH-beleid, 20231214 B&A Zienswijze begrotingswijziging 2023 Waardlanden, 20231214 I&O B&A Startnotitie Woonzorgvisie, 20231214 I&O Stedelijk programmeren, 20240111 I&O De Nieuwe Doelen en 20240111 I&O Pedagogisch Educatief Systeem, worden zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

7. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college

De voorzitter: Dames en heren. In totaal hebben we vier verzoeken tot het stellen van vragen ontvangen. Allereerst geef ik het woord aan de heer Schefferlie van Democraten Gorinchem. Het onderwerp is Chemours.

De heer Schefferlie: Voorzitter. We zijn recent door het college geïnformeerd over de risico's van hobbykippen. Wij merken dat er in de stad toch wel wat zorgen zijn en we willen graag weten of het college actief bezig is om zich goed op de hoogte te houden van dit thema. Zijn er nog andere risico's, behalve dan de eieren van die hobbykip, die goed zijn om te weten? We vragen ons ook af of het nodig is om juridische stappen te ondernemen, zoals een aantal buurgemeenten hebben gedaan. En omdat het toch een tijd is waarin je je in dit drukke land meer zorgen maakt over dit soort zaken, zijn we eigenlijk ook wel benieuwd of er nog meer bedrijven zijn in Gorinchem waarover we ons druk moeten maken.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder De Boer namens het college.

Wethouder De Boer: Dank voorzitter, dank ook voor het stellen van de vragen. Het is een belangrijk onderwerp. U vraagt op welke wijze we ons op de hoogte stellen van eigenlijk alles wat speelt rond Chemours. Binnen Zuid-Holland Zuid werken we met alle gemeenten heel intensief met elkaar samen om alle risico's in kaart te brengen, vooroplopend de vier gemeenten die echt direct getroffen worden door de gevolgen van Chemours, maar de gemeenten in de schil daaromheen worden er heel nauw bij betrokken en geïnformeerd. Elke keer als een zaak hen ook betreft, worden zij erbij gehaald aan tafel, zoals nu bijvoorbeeld met de eieren. Zelf ben ik lid van het Bestuurlijk Overleg

PFAS in Zuid-Holland. Gorinchem is aangesloten bij het Bodemplatform van de omgevingsdienst, waar ook over deze zaken gesproken wordt. We zijn ambtelijk vertegenwoordigd in de PFAS-werkgroep en de omgevingsdienst heeft ook allerlei specialisten in dienst op het gebied van PFAS, die ons ook informeren en adviseren. Dus wij blijven zeer goed op de hoogte van alle zaken die er spelen.
U vraagt ook of er voor onze gemeente nog andere risico's zijn als gevolg van de vervuiling door Chemours. Gorinchem ligt eigenlijk net een beetje op de grens van het invloedsgebied van Chemours. In eigen bodemonderzoeken die in het verleden zijn uitgevoerd, met name in het noorden van onze stad, ter hoogte van Groote Haar, zijn hele lichte concentraties van PFAS aangetroffen, maar dat gaat echt om zeer lage concentraties die geen gevaar zijn voor de volksgezondheid en ook geen belemmering vormen voor de ontwikkelingen in dat gebied. Het is ook heel lastig. Je ziet de worsteling bij de gemeenten direct rond Chemours om aan te tonen dat precies een bepaalde vervuiling van Chemours afkomstig is. Wij zitten gelukkig een heel stuk verder van die fabriek af en dat maakt het aantonen of iets 1 op 1 van Chemours komt nog een stuk complexer. In het verlengde daarvan zien we op dit moment eigenlijk nog geen aanknopingspunten om juridische stappen te ondernemen, op de eieren in ieder geval niet, en dat gaan de anderen ook niet direct doen. Het onderzoek dat is uitgevoerd was juist bedoeld om aan te tonen dat iets door Chemours kwam, maar dat heeft het onderzoek niet aangetoond; dat zei juist dat de concentraties overal hoog zijn. Er zijn nu vervolgonderzoeken gedaan elders in het land en daar waren de concentraties PFAS bij eieren van hobbykippen ook heel hoog. Dus blijkbaar is er iets anders aan de hand. Het RIVM pakt dat verder op, maar dat is voor ons geen aanleiding om nu stappen te zetten.
De vraag is ook gesteld of er aanleiding is om andere bedrijven in Gorinchem extra te onderzoeken. Als het gaat om PFAS, is dat niet het geval. We hebben geen bedrijven in het gebied met PFAS-activiteiten en hebben die ook in het verleden niet gehad. Onze industriebedrijven worden jaarlijks bezocht en gecontroleerd op de geldende wet- en regelgeving. Dat doet de omgevingsdienst, die daar belast is met toezicht en handhaving, en dat doet ze ook om een schone en gezonde leefomgeving te beschermen en te behouden. Het antwoord daarop is dus nee: er is geen aanleiding voor extra onderzoek. Maar we zijn uiteraard wel extra alert.

De heer Schefferlie: Voorzitter. Hartelijk dank voor de beantwoording. Er waren ook wat zorgen bij mensen met volkstuinen en zo, of dat dan allemaal geen probleem was, maar zoals ik van u begrijp, is er nu in ieder geval geen aanleiding om verder bezorgd te zijn.

Wethouder De Boer: Dat is correct.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer, Tekir, D66, over het onderwerp Bliekenbon.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel. De Bliekenbon inderdaad, de enige echte Gorcumse cadeaukaart, die alleen in Gorinchem uitgegeven kan worden. Een mooi middel dus om onze eigen lokale economie mee te stimuleren. Maar de fractie van D66 kreeg de laatste tijd wel wat signalen over de Bliekenbon, vandaar wat vragen.
De Bliekenbon werd in 2020, inmiddels een paar jaar terug, uitgegeven door Gorinchem Citymarketing, maar blijkt nu te worden uitgegeven door een commerciële aanbieder.

Zo'n commerciële partij werkt met een commissie, die de ondernemer moet betalen voor het aannemen van de Bliekenbon. Daarnaast schijnt het ook best ingewikkeld te zijn om die Bliekenbon aan te nemen, omdat er allerlei koppelingen moeten zijn met kassa's en pinterminals, of er zou een speciale app moeten zijn. Het roept bij ons enkele vragen op die we graag met u willen delen, opdat de Bliekenbon wel aantrekkelijk blijft. Klopt het dat ondernemers tegenwoordig een commissie moeten betalen voor de Bliekenbon en hoe hoog zijn deze kosten? Kunt u zich voorstellen dat het hierdoor minder aantrekkelijk wordt voor ondernemers om de Bliekenbon aan te nemen? Herkent u ook de signalen van die technische ingewikkeldheid bij het aannemen van de bonnen? Zou u in overleg met de ondernemers, of met de partij die de bon nu aanbiedt, op zoek willen gaan naar een oplossing?
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Namens het college zal wethouder Mager antwoorden.

Wethouder mevrouw Mager: Dank u wel, voorzitter. Goed dat de Bliekenbon weer eens onder de aandacht wordt gebracht. De aan corona gerelateerde slogan geldt namelijk nog steeds: koop lokaal. Daarvoor is de Bliekenbon destijds ontwikkeld. Samen met Binnenstadsmanagement en de gemeente is gekeken naar een aansprekende Gorcumse impuls voor lokale ondernemers en toen is gekozen voor de papieren Bliekenbon. In 2022 is de papieren variant vervangen door een digitale versie, die bij meerdere partijen in de stad ingeleverd kan worden; let wel: in de gehele stad. De investering om deze variant op de markt te brengen is betaald door Gorinchem Citymarketing zelf. Ook ondernemers betalen mee. Zij betalen 3% commissie aan de uitgever Groupcard als bijdrage in de kosten voor het systeem, en dat is zeer laag. Voor dit soort producten ligt de commissie doorgaans tussen 8 en 10%.
Stichting Gorinchem Citymarketing is een zelfstandige organisatie die zich primair bezighoudt met de toeristische promotie van Gorinchem en daarmee bijdraagt aan onze vitale stad. Haar belangrijkste partner zijn wij, de gemeente Gorinchem. De diensten die Gorinchem Citymarketing levert staan beschreven in de dienstverleningsovereenkomst en daarvoor wordt ook verantwoording afgelegd aan ons. In de vigerende dienstverleningsovereenkomst is geen opdracht door de gemeente verstrekt voor de Bliekenbon – het leek mij goed dit hier even te melden –, omdat de gemeente de facto niet verantwoordelijk is, dan wel aanspreekbaar is, op dit product dat door GCM op de markt wordt gebracht.
Vanzelfsprekend is het bestuur van GCM zeer bereid om vragen die er zijn over de bon met u te bespreken, maar ik sta hier nu toch. De Bliekenbon is vooralsnog, ook in digitale vorm, onverminderd populair. Het aantal acceptanten is nagenoeg gelijk aan dat met betrekking tot de papieren versie. Voor enkele winkeliers is de overgang nog wat wennen vanwege de manier van innen, zoals al gezegd: via pinapparaat of app. Het staat winkeliers overigens volledig vrij om een Bliekenbon te accepteren of niet. De keuze is aan hen.
En tot slot eigenlijk de oplossing: hoe meer Bliekenbonnen worden verkocht, hoe meer er worden ingeleverd, hoe handiger de winkelier wordt in de afhandeling en hoe beter het is voor Gorinchem.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Tekir: Ook namens ons bedankt. Ik hoop dat GCM ook heeft meegeluisterd, en anders zullen we haar ook het verzoek doen om de ondernemers te ondersteunen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dan opnieuw de heer Tekir, D66, dit keer over de locatie van het IFFG Festival 2024.

De heer Tekir: Voorzitter, wederom dank. Een paar weken geleden werd het IFFG, het Internationaal FilmFestival Gorinchem, overvallen door de mededeling dat het festival dit jaar toch niet kan plaatsvinden in het gloednieuwe Van der Valk-hotel – dat hebt u allen meegekregen –, want die bioscoop kon niet opgeleverd worden. Nou, best wel een flinke domper voor het IFFG, dat al volop in de voorbereidingen zat voor deze locatie. Dat we niet naar een film kunnen in eigen stad, is tot daaraantoe, maar nu komen dus ook festivals als het Internationaal FilmFestival, in de knel en dat vinden we toch wel jammer, temeer daar bij het sluiten van De Nieuwe Doelen, de locatie die doorgaans werd gebruikt voor dit soort evenementen, de belofte was dat er alternatieve geboden zouden worden voor dergelijke uitvoeringen. Daarom zijn we benieuwd waar het IFFG naar kan uitwijken, aangezien het festival al in april gepland staat. Slechts twee vragen daarover. Wordt er meegedacht met het IFFG over een passende oplossing voor het festival? We gaan ervan uit dat dit het geval is, maar we zijn vooral benieuwd wat dat oplevert. En kan het festival straks weer in dezelfde vorm en omvang worden gerealiseerd, zoals de organisatie dat graag gewenst? D66 zou graag willen voorkomen dat we door allerlei technische problemen en locatieproblemen een soort IFFG-festival light krijgen, terwijl de organisatie en het evenement al jaren volop groeiende zijn.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Namens het college zal wethouder Polatli antwoorden.

Wethouder Polatli: Voorzitter, dank u wel. Ook het college vindt het jammer dat de locatie voor het IFFG een probleem is geworden. We zijn natuurlijk in gesprek geweest met om naar oplossingen te zoeken, waarbij haar vooral de ruimte hebben geboden om een alternatief te vinden. Het IFFG heeft een alternatief gevonden: het festivalgedeelte, dus niet het jaar-rond-gedeelte, zal verschoven worden naar september dit jaar. Hoe het eruit gaat zien is een vraag waarover ik de communicatie graag overlaat aan IFFG; dat vind ik wel zo chic. Voor de volgende jaren is het de bedoeling en de intentie van de organisatie om het festival weer op dezelfde manier door te laten gaan als voorheen.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter, dat geeft al iets meer inzicht. Ik ben nog wel even benieuwd naar het antwoord op de tweede vraag die ik stelde, namelijk of het IFFG dit jaar wel gewoon zijn ambities weer kan realiseren, even los van de vraag hoe ze het gaan doen.

Wethouder Polatli: Het IFFG heeft ons gevraagd of ze de ruimte konden krijgen om met een alternatieve programmering te komen. Misschien weet u dat wij niet de enige subsidieverstrekker zijn, maar dat er ook grote landelijke fondsen zijn waarop een beroep

kan worden gedaan. Wij hebben daar de ruimte voor gegeven en zij hebben een alternatief gepresenteerd, waarop wij een akkoord hebben gegeven.

De voorzitter: Dank u wel, dan mevrouw Hamann van Gorcum Actief. Het onderwerp is de Open Havendag.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Wij lazen in een persbericht dat de Open Havendag en de Botenbeurs onaangekondigd niet meer worden georganiseerd. De Botenbeurs zal een kwestie van vraag en aanbod zijn, een soort markt. Daar vragen wij nu niets over. Maar de Open Havendag is een evenement voor iedereen, met van alles en nog wat: rommelmarkt, presentaties, muziekoptredens, drakenbootraces, Kunst in de Sluis, enzovoort, enzovoort. Het is dé start van het nieuwe seizoen, waarvoor je dan eens een keer geen kaartje hoeft te kopen. Gewoon gezellig voor iedereen. Gorcum Actief vindt het dus heel erg jammer dat hier de stekker uit is getrokken en heeft nu de volgende vragen.
Is het college het met ons eens dat Gorinchem een waterstad is en dat de jaarlijkse Open Havendagen al 36 jaar geslaagde evenementen zijn rond de pittoreske Lingehaven? In het persbericht wordt gemeld dat er te weinig bezoekers en deelnemers waren, maar wij horen dat het vorig jaar juist heel erg druk was. Is er iets bekend over de bezoekersaantallen? Minder animo, wordt er geschreven. Kan dat een gevolg zijn van de twee coronajaren waarin geen Open Havendagen werden georganiseerd, of komt het door een prijsverhoging voor de kramen? Hoeveel kost zo'n kraam nu? Wij horen € 55 per kraam, misschien is dat wel veel te duur voor verenigingen en particulieren.
Rond de Open Havendag werden altijd tal van andere activiteiten gehouden. Ik somde net al van alles op. Vinden deze activiteiten dan nu op een ander tijdstip plaats? De organisatie was altijd in handen van het Havenkantoor. Wat is na de coronajaren ondernomen om de Open Havendagen weer vlot te trekken? In het persbericht worden initiatieven vanuit de stad aangemoedigd om de hele organisatie maar even over te nemen. Zijn er al gegadigden? Zo niet, kan het Havenkantoor dan de organisatie van de Open Havendagen wel weer op zich nemen?
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Namens het college zal wethouder Polatli antwoorden.

Wethouder Polatli: Voorzitter, nogmaals dank. Het organiseren van evenementen is steeds meer een vak geworden en vereist steeds meer specifieke kennis en expertise. Het organiseren van evenementen is ook steeds complexer geworden en daar gaan veel meer uren in zitten. Het vraagt dus veel inzet van de verschillende afdelingen, niet alleen het Havenkantoor Riveer, maar ook de buitendienst, afdeling financiën, vergunningen, verkeer, handhaving en meerdere afdelingen. Ik zal kort antwoord geven. Het antwoord kan ook veel langer en als u daar behoefte aan hebt, kan ik dat ook schriftelijk nasturen.
In antwoord op uw eerste vraag kan ik zeggen dat het college het met u eens is dat we een waterstad zijn en al 36 jaar, sinds 1988 met de opening van de Lingehaven, een Botenbeurs en een Havendag hebben; dat is een combinatie, niet alleen de Havendag dus. In het persbericht is inderdaad aangegeven dat er steeds minder bezoekers op het evenement afkomen, maar ook exploitanten, dus huurders van de kramen of mensen die hun boot willen verkopen. Dat is niet alleen door corona gekomen, maar ook door corona hebben

we daar harder aan moeten trekken en is dat niet als gewenst op gang gekomen. Het evenement wordt vooral ook gedragen door de marine. Tegelijkertijd is er ook een drakenbootrace en vanaf volgend jaar kan er ook geen vergunning meer afgegeven worden voor twee evenementen op hetzelfde moment.
De kramen € 75. Ik weet eerlijk gezegd op dit moment niet of dat het bedrag is, maar ik geloof u als u dat zegt. Het evenement wordt dus inderdaad ook steeds duurder doordat het een steeds complexere zaak is geworden.
Niet ineens onaangekondigd wordt de open Havendag stopgezet, maar we kondigen het aan. Eerst heb ik er zelf nog naar gekeken of het anders zou kunnen. Ik heb op dit moment nog geen informatie gekregen of de handschoen is opgepakt vanuit de stad. Het zou kunnen zijn in een andere vorm, tijden veranderen, dat zullen wij dan als gemeente ondersteunen en faciliteren. Dat is ook steeds meer de rol van een gemeente geworden. Wij zijn geen evenementenorganisator en dit was nog wel een evenement dat wij als gemeente zelf organiseerden. Steeds meer zaken moeten we als gemeente ook inhuren, omdat die expertise er niet is. Het is publiek geld. Aan de andere kant wordt er nogal een claim gelegd op het toepassen van verkeersmaatregelen in de binnenstad. Dit alles bij elkaar maakt het steeds moeilijker voor de gemeente en de afdelingen die ik zojuist noemde om dit nog te organiseren.
U vroeg of het Havenkantoor, dus Riveer, de organisatie weer op zich kan nemen als er geen andere gegadigden zijn. Helaas moet het antwoord daarop ontkennend luiden. Ik vind het ook jammer dat het zover is gekomen dat we hebben moeten aankondigen dat de Havendag en de Botenbeurs in ieder geval door de gemeente niet meer georganiseerd gaan worden, maar dit is helaas wel hoe het ervoor staat.

Mevrouw Hamann: Ik hoor de wethouder zeggen dat er niet voor twee evenementen tegelijk vergunning kan worden gegeven, bijvoorbeeld drakenbootrace en defensie. Maar dat is al 36 jaar lang goed gegaan. Hoezo kan dat dan niet meer? De kracht van die Open Havendag is juist dat verschillende activiteiten elkaar versterken. Er is gewoon veel te doen, dus voor ieder wat wils, ook muziekoptredens. Het is juist aanvullend, lijkt me, hoezo kan dat niet tegelijk? Ik begrijp dat niet zo goed.

Wethouder Polatli: De drakenbootraces trekken ook heel erg veel publiek de laatste jaren. In de toekomst zal vanwege de veranderde regels niet meer voor twee evenementen tegelijkertijd een vergunning worden verleend. U vraagt naar andere activiteiten, maar ook de drakenbootrace gaat op dezelfde datum wel door.

De heer Oostrum: Voorzitter…

De voorzitter: De heer Oostrum.

De heer Oostrum: Aanvullend, want de verbazing was bij de Partij van de Arbeid-fractie net zo groot als bij Gorcum Actief. De wethouder gaf aan dat dit het korte antwoord was. Wij zouden graag het uitgebreide antwoord in de raadsinformatiebrief willen ontvangen.

Mevrouw Hamann: Wij ook, voorzitter, met bezoekersaantallen, kraamdeelnemers, enz.. Nogmaals: ik verbaas me erover dat deze dag, die altijd door Gorinchem en

gezamenlijkheid is georganiseerd, niet meer kan. Ik vind dat echt een droevig iets en ik ben het er ook gewoon niet mee eens.

Wethouder Polatli: Oké, duidelijk. Dat gaan we regelen.

De voorzitter: Er komt dus nog nadere informatie vanuit het college.

8. Hamerstukken

8.a Zienswijze verordening cliëntenparticipatie Avres (2024-895559)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8b. Verlengen DAEB Riveer (2024-889543)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8.c Bestemmingsplan Haarwijk-Oost (2024-892935)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8.d Decembercirculaire gemeentefonds 2023 (2024-895065)

De voorzitter: Voor een stemverklaring is het woord aan de heer Tekir.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel. U zult misschien denken: zo'n decembercirculaire, wat kun je daar nou van vinden? Het is immers een verwerking van de financiële gegevens vanuit het rijk. Deze decembercirculaire maakt wel dat we twee maanden nadat we de begroting 2024 hebben vastgesteld met zo'n half miljoen zowel in '23 als in '24 een duikje nemen. Later op de avond zult u bij de begrotingswijzigingen die we gaan vaststellen zien dat we voor '24 een klein half miljoen in de min zitten voorlopig. Dat is zorgelijk. Anderzijds is dit ook een werkelijkheid waar we niet omheen kunnen, dus zullen we wel moeten instemmen, maar tegelijkertijd zou ik het college wel willen verzoeken ons nadrukkelijk mee te nemen in het oplossen van de tekorten voor de begroting.
Dank u wel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Bespreekstukken

Geen.

10. Overzicht begrotingswijzigingen januari 2024 (2024-897501)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. Moties vreemd aan de orde van de dag.

De voorzitter: De heer Klein heeft aangegeven een motie vreemd aan de orde van de dag te willen indienen, ‘Geen water is openbaar vervoer te diep’. Ik verleen hem daartoe het woord.

De heer Klein: Bedankt, voorzitter. In Gorinchem, hebben we, zoals we allemaal weten, eigenlijk al een uitdaging met mobiliteit, niet alleen omdat we slechts beperkte verbindingsroutes hebben van oost naar west, maar ook omdat het openbaar vervoer binnen Gorinchem soms te wensen overlaat. Niet altijd geheel de schuld van Gorinchem, maar wel de uitdaging van Gorinchem. Als Stadsbelang zijn we dan ook erg blij met de ambitie van onder andere de coalitie in deze zaal om in iedere wijk goed openbaar vervoer te gaan realiseren, want openbaar vervoer zorgt er niet alleen voor dat er mensen van A naar B komen, wat natuurlijk niet geheel onbelangrijk is, maar draagt ook bij aan minder auto’s op de weg en minder files in de stad en daarmee dus een betere situatie voor het milieu. Kortom, hoe meer openbaar vervoer, hoe beter – niet té veel natuurlijk, want dan staan die allemaal weer in de rij, maar enfin, jullie begrijpen wat ik bedoel.
Voorzitter. Na de beantwoording van onze schriftelijke vragen met betrekking tot het openbaar vervoer in de Lingewijk zijn wij als fractie aan de slag gegaan, want we kunnen wel allemaal gaan zitten klagen over dat het allemaal niet goed is, maar meedenken is volgens ons een stuk succesvoller, vandaar dat wij vanavond deze motie indienen. Wij zouden graag willen dat er een inventarisatie gaat plaatsvinden naar de mogelijkheden voor openbaar vervoer over het water, of veren – geef het een naam – , maar in ieder geval over het water. We zijn immers een waterstad; ik heb het zojuist ook nog gehoord van mevrouw Hamann. En wat kunnen we dan beter doen dan het vervoer óver het water? Met Riveer hebben we een toonaangevende club die hier ervaring mee heeft en na overleg met Riveer is gebleken dat zij er ook nog eens potentie in ziet. Want hoe mooi zou het niet zijn als je vanuit de Lingewijk zo meteen opstapt en vandaar doorgaat naar het station, of in de Lingehaven uitstapt in het hartje van onze prachtige vesting? Maar voorzitter, ik zou ook graag eigenlijk al door willen filosoferen, want daarom is eigenlijk dit idee ontstaan. We gaan zo meteen de vleugels van de stad ontwikkelen, we gaan aan de slag met Gorinchem-Noord, we zijn bezig met de Lingeoevers, en hoe mooi zou het niet zijn als je zo meteen in je prachtige woning aan de Schelluinsestraat woont, stapt uit aan het water, gaat op een boot en gaat zo rechtstreeks naar Gorinchem-Noord, naar een bedrijf waar je met veel plezier werkt. En ik kan u vertellen: dat is sneller dan ik of de heer Tekir kan fietsen.

De heer Tekir: Voorzitter, ik wil graag melden dat ik tegenwoordig een elektrische fiets heb, en die is best snel!

De heer Klein: Maar ik denk dat dat er zeer zeker een duurzame boot is, ook elektrisch, die de heer Tekir het nakijken geeft. Ondanks dat dit vervoer al zo oud is als de weg naar Rome, hebben we het hier in Gorinchem, en misschien wel voor de provincie, over een vernieuwende oplossing, een oplossing waar de provincie misschien ook wel aan mee wil helpen, een innovatieve oplossing waar we vervolgens i_lab bij aan kunnen sluiten, dus dat we het eigenlijk één groot succes kunnen maken, wat Stadsbelang betreft een win-win-winsituatie.

Bedankt.

Motie M1: Geen water is openbaar vervoer te diep
De raad der gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 25 januari 2024;
overwegende dat:

- Gorinchem zichzelf profileert als "Waterstad" met een focus op het aangename aspect van water in de stad;
- er potentie is om het nuttige met het aangename te verenigen door de mogelijkheden te verkennen voor openbaar vervoer over water;
- een dergelijk initiatief de ontsluiting van zowel toekomstige wijken als bestaande wijken met beperkt openbaar vervoer, zoals de Lingewijk, zou kunnen bevorderen;
- het kan bijdragen aan het verlichten van de verkeersdruk op de reeds drukke wegen in de stad;

verzoekt het college:

1. een inventarisatie op te stellen met de mogelijkheden voor (duurzaam) openbaar vervoer over water over de Linge en het Merwedekanaal, Kanaal van Steenhoek en de Lingehaven in Gorinchem;
2. deze inventarisatie voor te leggen bij de provincie om via subsidie (bijvoorbeeld het verenfonds of veerinfrastructuur) een gedegen onderzoek in te stellen naar de mogelijkheden en haalbaarheid;
3. de resultaten van dit onderzoek voor te leggen aan de provincie, inclusief het verzoek tot financiële dekking voor verdere uitvoering en exploitatie.

De voorzitter: Dank u wel. Is er iemand die hierover het woord wenst te voeren? De heer Van der Geest.

De heer Van der Geest: Ik ga proberen het kort te houden, voorzitter, want ik zie dat de Houtepennen ons bestraffend toe zitten kijken vanaf de tribune.
Het is een sympathiek idee van Stadsbelang, maar wat onze fractie betreft getuigt het van weinig realiteitszin Als we even buiten onze stadsgrenzen kijken, zien we dat de provincie, verantwoordelijk voor het OV, ook de financiering daarvan, worstelt om het OV überhaupt overeind te houden en dat er steeds meer geschrapt moet worden. Dat hebben we ook gemerkt in coronatijd, bijvoorbeeld in Molenlanden, maar ook in onze stad. Dus het is nobel om het OV zo hoog mogelijk op de kaart te zetten, maar wij zien in deze verbindingen, los van dat het een beetje van niks naar nergens gaat en niet zo heel snel is, ook geen enkele kans dat de provincie hier de buidel voor gaat trekken. Dus wat ons betreft is een verkenning niet nodig, ook niet kansrijk en zullen wij tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Santen, VVD.

De heer Van Santen: Dank u wel, voorzitter. Onze partij staat voor goede mobiliteit, dus dan is het ook belangrijk om daar wat over te vinden. Dat geldt voor alle vormen van vervoer, ook goed vervoer over water wat ons betreft. Dat is inderdaad al zo oud als de weg naar Rome, want vroeger had je nog van die trekschuiten volgens mij langs het kanaal. Niet dat ik nou zo oud ben, maar het idyllische beeld roept bij mij wel wat gevoelens op. Daarbij pleit ik er overigens niet per se voor om al die oude dingen terug te brengen, dus laten we alsjeblieft niet met postduivenmoties komen of iets dergelijks, maar het idee dat voorligt vind ik wel out of the box, soort van. Ik weet eigenlijk niet of dat anno 2024 wel genoeg animo zal opleveren, want ja, de verbinding met het station bijvoorbeeld vanuit de Lingewijk is beperkt, maar tegelijkertijd hebben we ook gezien, met lijn 5 bijvoorbeeld, dat die buslijn op dit moment ook niet erg efficiënt is. Zojuist hoorde de heer Van der Geest ook al zeggen dat alles zo snel mogelijk moet

tegenwoordig, dus wellicht dat die nood wel wat toeneemt als de kinderen daar, want er zijn een hoop jonge kinderen in die wijk aanwezig bijvoorbeeld, wat ouder worden, maar gaan de mensen dan de dijk oplopen voor de bus, gaan ze met de elektrische fiets, of gaan ze naar het kanaal lopen voor een waterbus? Ik weet het niet. Ik zie overigens nog wel die lijn met aansluiting met Noord of met Arkel, maar los van die twijfel op efficiëntie denk ik dat het best leuk kan zijn als initiatief, bijvoorbeeld op toeristisch niveau, want dat is ook iets waar we naar streven en dan moet je je afvragen: waar zetten we dan op in qua toerisme? Nou, in dat kader zou ik ook zeker commerciële initiatieven omarmen, als die er zijn. Dat is ook een vraag aan het college wat ons betreft: ziet de wethouder dit dan ook als mogelijkheid, in aanvulling op die motie, want dan zien wij wel wat ideeën voor ons van mensen die gepensioneerd zijn en het leuk vinden om mensen te vervoeren. Misschien toch een snelle watertaxi. Ik zie de watertrapeendjes al voor me, zeg maar, door het kanaal en door de haven, allemaal prima wat ons betreft, als die initiatieven zich willen ontplooien. Maar goed, het moet de vaart ook weer niet in de weg zitten, denk ik dan. Dus kort gezegd: het idee terugbrengen is best origineel, we twijfelen wel heel erg aan de haalbaarheid en toekomstbestendigheid. Daarbij sluit ik ook wel grotendeels aan op de woorden van de heer Van der Geest, maar in het kader van meer mobiliteitsmogelijkheden laten we ons graag verrassen met die inventarisatie zoals die er nu staat. Dus we zijn benieuwd naar de reactie van het college hierop.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Pellikaan.

Mevrouw Pellikaan: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij grotendeels aan bij de woorden van de heer Van der Geest. Ik moet wel zeggen: punten voor de creativiteit en de originaliteit bij zo'n idee, want het zet wel aan het denken over hoe we naar mobiliteit kijken in onze stad. Als het gaat over mobiliteit tussen wijken, denk ik dat we beter kunnen inzetten op bijvoorbeeld een wijkhopper, een buurtbus, en dat we proberen de mensen meer te bewegen om op de fiets te gaan in plaats van met de auto, dat dat vruchtbaarder ideeën zijn om in te investeren dan miljoenen in een soort wildwaterattractie door de stad en onze wijken heen. Daar laat ik het voor nu bij.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Tekir.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel. Bovenal een creatief idee van collega Klein van Stadsbelang om openbaar vervoer per water verder te verkennen in de stad. Het is ook wel te prijzen dat de heer Klein niet opgeeft na teleurstellende antwoorden van het college op de schriftelijke vragen, want het openbaar vervoer in bijvoorbeeld de Lingewijk is een doorn in het oog en daar moeten we linksom of rechtsom wel mee aan de slag. Is dit dan de oplossing? Dat is maar de vraag. Ik sluit me wat dat betreft aan bij collega Pellikaan. Als het gaat om vervoermiddelen als de fiets, waar we volgens mij als raad ook groot voorstander van zijn, of de uitbreiding van de buslijnen, denk ik: ja, als je dat afzet tegen zo'n fikse investering, is het A sneller, B goedkoper en C ook nog wat gezonder. Tegelijkertijd is het een verkenning. Een verkenning leidt misschien niet tot het optimale droombeeld dat u heeft, maar kan wel nuttige inzichten opleveren. Dus in dat verband ben ik wel benieuwd naar de reactie van het college. Ik wil het idee niet meteen afschieten, ook niet vanuit het idee dat we hier in de raad elkaars, ook wilde, ideeën de ruimte mogen

geven om uitgewerkt te worden. Ik wacht de collegereactie af, maar sta er in principe positief tegenover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Gorcum Actief vindt vervoer over water sowieso een heel interessante om naar te kijken. We zijn het wel een beetje met de heer Van Santen eens: misschien is er een commerciële partij, of wellicht kan het een vrijwilligersorganisatie zijn. Ik zie eerlijk gezegd niet zo gauw dat de provincie in de buidel gaat tasten, maar je kunt altijd kijken. Vervoer over water is interessant en leuk genoeg om eens te kijken wat er kan.
Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. De SP heeft het al heel vaak over het OV gehad, in met name de Lingewijk. We hebben de actie over de Stenentrap gehad en buslijn 5. Het gaat om een inventarisatie, zoals ik het lees: een voorverkenning, een vooronderzoek dat juist gaat aangeven of het wel of niet realistisch zal zijn, zowel qua haalbaarheid als financieel en technisch. Juist omdat het een voorverkenning is, is er ook weinig risico. Ik zie niet zomaar een onderzoek van ruim vijftigduizend euro op ons afkomen, en wie weet gaat die win-win-winsituatie wel een oplossing opleveren. Kort gezegd: we zien mogelijkheden en we zijn zeker benieuwd naar de reactie van het college.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u we. De heer De Pagter.

De heer De Pagter: Dank u wel, voorzitter. Een creatief idee, zoals meerdere collega's ook al aangaven. Ik heb zelf in een rijke waterstad gewoond en ook gewerkt, in Dordt gewoond en in Rotterdam gewerkt, en daar zijn natuurlijk ook verschillende verbindingen over water. Ik heb een aantal zaken nagekeken wat beslisfactoren zijn om gebruik te maken van vervoer over water, en dan hebben we het toch altijd over reistijd, comfort en tarieven, en ook frequentie telt erin mee. Als we kijken naar de trajecten, denk ik dat dit niet door een partij rendabel gedaan kan worden, behalve dan door een commerciële partij, en ik denk dat het ook verstandig is om te kijken hoe je dit verder kunt onderzoeken, eventueel in combinatie met toeristische activiteiten die we te zijner tijd kunnen ontplooien wanneer de Linge II Zuid, de vleugels van de stad volledig ontwikkeld zijn. Maar mijn verwachting is dat de fiets pakken nog altijd sneller is dan de waterbus. Desalniettemin is het een interessant idee dat wellicht verder onderzocht kan worden, maar dan zou ik wel de kosten zo laag mogelijk houden. Dus ik zou ook wel willen weten wie in Gorinchem bereid is om een waterbus te gaan starten. Daarnaast zit de maritieme wereld best complex in elkaar en ik verwacht dat ook vaarsnelheden een beperkende factor kunnen zijn. Ik wacht ook even de reactie van het college af om te kijken hoe we hierin verder kunnen gaan.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Geen andere woordvoerders, stel ik vast. Dan geef ik nu namens het college wethouder Molengraaf het woord.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Dank u wel. De motie vraagt een aantal dingen te doen: een inventarisatie, die voorleggen aan de provincie om subsidie te verkrijgen, maar ook om de provincie een diepgaander onderzoek te laten doen en dan aan de provincie te vragen dat door ons te laten uitvoeren met subsidie. Als het gaat om het OV, is al geconstateerd dat de provincie aan zet is. Dat is de concessiehouder en zij speelt een cruciale rol, ook in alle busverbindingen. Er is al aan gerefereerd dat er in Gorinchem, maar niet alleen in Gorinchem, best alweer wat weg is gegaan. Soms denk ik dat we heel blij moeten zijn met wat we nog behouden hebben, maar wij horen ook wel geluiden dat niet iedereen daar tevreden over is, dus we proberen daar ook echt wel heel scherp op te zijn. Nu moet ik zeggen dat bij de provincie vervoer over water niet onder OV valt. Dus alles wat we over water doen, is voor eigen rekening. Riveer is voor eigen rekening en dat doen we met een aantal oevergemeenten, maar daar maken we ook geen winst op. Een verenfonds is voor renovatie en voor infrastructuur, maar niet voor exploitatie. Dus daar kunnen we ook niet echt een beroep op doen. In 2018 heeft de provincie een onderzoek gedaan naar kansrijke verbindingen over water in de regio en daar is Gorinchem niet als kansrijk uitgekomen. Tot zover de reactie van de provincie op deze motie, want daarover heb ik met de provincie even contact gehad.
Wat ik ook hoor in deze motie, is de wens om voor de Lingewijk iets extra's te doen, en liefst op korte termijn, voor het OV. Als ik even terugdenk aan de burgerpeiling, dan zien we dat de Lingewijk ook het meest ontevreden was over het OV in de wijk. Als je het dan over korte termijn hebt, denk ik dat we niet direct moeten gaan voor een onderzoek en van alles over vervoer over water. Dan zijn er andere dingen die wij als college in willen zetten. We weten dat de buslijn over de dijk niet erg populair is, al was het maar omdat het moeilijk is om op de haltes te komen en omdat de haltes als onveilig worden ervaren. Als college willen we bij de ontwikkeling van de nieuwe woonwijk en de coupure die in de dijk komt, nadrukkelijk kijken of we daar verbeteringen voor de haltes van buslijn 80 kunnen maken, want de buslijn is ook wel eens onderlangs geweest en dan rammelen bij iedereen de kopjes uit kast, dus we kunnen hem niet weer terugbrengen door de wijk heen. Het is een grote bus omdat hij doorgaand is. Dus, nou ja, we moeten toch kijken of er aan de Arkelsedijk, die we ook aan gaan pakken, mogelijkheden liggen om verbeteringen toe te passen. Tegelijkertijd hebben we de afgelopen tijd nieuw aanbod: vervoer op afroep waarmee we zijn begonnen, de deur-halte-taxi die mensen kunnen bellen en het Automaatje van de ANWB. Dat zijn initiatieven die, als ik er op inspraakavonden met mensen over spreek, nog niet zo erg bekend blijken te zijn, en onbekend maakt onbemind, dus we gaan in februari in de wijkkrant 'Hart voor uw wijk' die initiatieven onder de aandacht brengen van mensen, zodat ze weten dat ze daarvan gebruik kunnen maken. Het zijn redelijk goedkope alternatieven voor de korte stukjes, om op het station te komen, of bij een halte te komen, of even naar de binnenstad te gaan, of naar de Piazza. Ook komt er weer een consultatieronde aan met Qbuzz, waarin wij ook weer onze wensen op tafel kunnen leggen, en dat zullen we ook zeker doen. Dan zullen we ook de Lingewijk in het bijzonder weer onder de aandacht brengen. Kortom, voor de kortere termijn zijn we bezig. Met de woorden van de provincie in mijn achterhoofd zou ik nu kunnen zeggen, ja, het is niet haalbaar, dus, wat het CDA ook zei: we gaan er niet over nadenken. Tegelijkertijd vind ik hem wel heel creatief en ik merk ook dat er ineens allerlei ideeën loskomen, tot een wildwaterbaan aan toe. We willen ook meer op toerisme en een zeker columnist hier

in Gorinchem roept ons steeds op om out of the box te denken en ons niet te laten belemmeren door realiteitszin, maar creatief te zijn, dus laten we dat ook eens doen. Ik zou het volgende willen voorstellen. Een inventarisatie en onderzoek op dit moment is eigenlijk gewoon vroeg, de stad is nog volop in ontwikkeling, de heer De Pagter refereerde daar al aan, we gaan de vleugels van de stad uitbreiden, dus de stad verandert en wellicht geeft dat ook een kans. Ik zie op dit moment geen kansen, maar wellicht in de toekomst wel. Daarom zou ik nu geen inventarisatie willen doen, maar ik zou die wel mee willen nemen in de ontwikkelingen van vleugels van de stad en Gorinchem-Noord. Dat is eigenlijk wat ik u zou willen voorstellen.

De heer Klein: Voorzitter…

De voorzitter: De heer Klein.

De heer Klein: In de gedachten van de heer Houtepen heb ik geen interrupties geplaatst vandaag, dat vond ik heel netjes van mezelf, maar ik wou nu toch wel even alles samenvoegen. Ik heb meerdere opmerkingen gehoord dat het veel geld kost, et cetera, et cetera, maar dat weten we allemaal nog niet, dus laten we niet allemaal plannen gaan wegwuiven omdat ze veel geld zouden kosten, want dat weten we niet. Dat fietsen sneller is, ja dat zou zomaar kunnen als je heel hard doortrapt op een elektrische fiets, maar niet iedereen heeft het geld voor een dergelijke fiets alsook: niet iedereen kan op een fiets, of wil fietsen bij slecht weer.
Dat gezegd hebbende. Het is inderdaad een onderzoek vanuit 2018, begrijp ik. Dat is zes jaar geleden en als alle wijken zijn ontwikkeld zijn we nog eens vier jaar verder, dus dan is het al tien jaar geleden en dan zal het inderdaad wel verouderd zijn. Maar ik ben in ieder geval blij dat de wethouder heeft gezegd – en ik hoop dat ik dat als een toezegging mag opvatten – dat we het mee zullen nemen op het moment dat we de verdere uitwerking gaan doen van eventueel openbaar-vervoerbeleid, alsook de ontwikkeling van, zeg maar, de vleugels van de stad.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Eigenlijk hoop ik dat u gewoon uw motie aanhoudt, zodat u ons de hele tijd kunt herinneren aan het feit dat we dat nog mee willen nemen.

De heer Klein: Ja, maar dan wil ik wel, zeg maar, begrijpen dat wat u dan nu voorstelt inderdaad meegenomen gaat worden in de verdere ontwikkelingen, alsook een eventueel openbaar vervoer als beleid, als et cetera, et cetera et cetera.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Ja.

De voorzitter: De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Ik heb de wethouder nog niets horen zeggen over een aantal fracties die ook iets over commerciële initiatieven hebben gezegd. Ik ben benieuwd: als u dat dan meeneemt, kunt u dan ook gelijk dat meenemen?

Wethouder mevrouw Molengraaf: Als die er zijn, zouden we die zeker verwelkomen. Zij hebben vaak toch een scherpere kijk op dat hele gebeuren. Aan de andere kant: als je

het echt als OV wilt inzetten, moet er natuurlijk ook wel een garantie zijn dat het duurzaam is. We zullen ernaar moeten kijken hoe dat precies moet worden ingericht.

De heer Van Santen: Wij bedoelen het meer vanuit het toerismeperspectief natuurlijk, in dat kader. Het zou mooi zijn als we dat ook daarin mee zouden kunnen nemen.

Wethouder mevrouw Molengraaf: We gaan kijken. Een inventarisatie kunnen we zo breed of smal doen als we willen.

De voorzitter: Ik kijk even rond, want misschien kunnen we dit ook wel gebruiken als een tweede termijn, zodat we dan tot een afronding kunnen komen.

De heer Klein: Voorzitter, zou u de vergadering vijf tot zes minuten willen schorsen, misschien zeven?

De voorzitter: Goed. De vergadering is geschorst (21.39 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.44 uur). Het woord is aan de heer Klein, die om de schorsing had gevraagd.

De heer Klein: Bedankt, voorzitter. Tijdens de schorsing hebben we kort overleg gehad over de motie, alsook de reactie van de wethouder. We zijn heel blij dat de wethouder bereid is om out of the box te gaan denken en niet altijd maar weer in dezelfde paden te kijken wat daar te behalen is, en dat ook daarmee dus mee te nemen richting de toekomst, niet alleen maar gericht op eventueel vervoer over water, maar eventueel dat ook mee te nemen in de gesprekken met Qbuzz, wat daar dan allemaal wel niet toch mogelijk gaat zijn voor de verschillende wijken, wanneer dat wordt herzien. Met die antwoorden van de wethouder willen wij de motie aanhouden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel vast dat verder niemand het woord verlangt. Dan noteer ik dat de motie is aangehouden en dat het college er op enig moment weer op terugkomt.

12. Sluiting

De voorzitter sluit te 21.46 uur de vergadering.

Sprekersindex:

Boer, M. de, 13, 14

Geest, J.P. van der, 21

Houtepen, M.C., 9

Houwelingen, A.C. van, 7, 23

Klein, J., 12, 20, 25, 26

Mager, mw. A., 15

Molengraaf, mw. M.J., 23, 25, 26

Oostrum, J.C., 18

Pagter, M. de, 23

Pellikaan, mw. L.P.W., 22

Polatli, F., 16, 17, 18

Santen, N. van, 8, 21, 25

Schefferlie, P.C.J., 11, 12, 13, 14

Tekir, I., 14, 16, 19, 20, 22

Parallelsessie Informatie en Ontmoeting 18 januari 2024
Invoering en verordening toeristenbelasting
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	de heer J. Klein
Griffie:	mevrouw E. van Bekhoven
Notulist:	mevrouw R. Leeuwenburgh Vendrig
Raadsleden/ fractieassistenten:	
Stadsbelang:	de heer D. van Veen de heer J. Roeland
Democraten Gorinchem:	---
PvdA:	de heer J. Oostrum
VVD:	de heer N. van Santen
ChristenUnie/SGP:	de heer A. de Jong
Gorcum Actief:	mevrouw E. Hamann
D66:	de heer R. Le Noble
CDA:	de heer P. Kuijten
SP:	de heer A. van Houwelingen
Portefeuillehouder:	mevrouw A. Mager
Ambtelijke ondersteuning:	de heer R. Suijker en mevrouw P. Sterkenburg

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom.

Invoering en verordening toeristenbelasting

Het groeiende toerisme in Gorinchem vertegenwoordigt een economische waarde van circa 54 miljoen euro. Om lokale projecten te financieren en duurzaam toerisme te bevorderen, wordt toeristenbelasting ingevoerd.
Er hebben gesprekken met belanghebbenden plaatsgevonden en op 29 november 2023 is er een informatieavond met lokale ondernemers geweest. Binnen de projectopdracht invoering toeristenbelasting is relevante informatie verzameld en hebben er vergelijkingen van toeristenbelasting-ervaringen met anderen plaatsgevonden. Daarnaast is inzichtelijk gemaakt welke administratieve en operationele gevolgen de invoering van toeristenbelasting met zich meebrengt.
Na besluitvorming door de raad zal de verordening worden geïmplementeerd en zal een gedetailleerd plan voor inzameling en handhaving worden opgesteld.

Mevrouw Sterkenburg stelt zich voor en licht toe dat wethouder Mager een algemene toelichting zal geven. Daarna zal Richard Suijker een toelichting geven op het plan van aanpak en zal zijzelf nog ingaan op de planning en vervolgstappen.

Wethouder Mager licht toe dat per 1 juni de toeristenbelasting ingevoerd zal worden. Bij de behandeling van de begroting is het al even aan de orde geweest. Er is uitgebreid overleg geweest met ondernemers over de wijze van invoering. Als mooiste vestingstad ontvangt de gemeente veel toeristen. De ondernemers hebben hierdoor meer inkomsten. Door meer toeristen worden er ook meer kosten gemaakt door de gemeente. De extra kosten kunnen deels betaald worden uit de inkomsten van de toeristenbelasting. Het is maar een klein

plusje want de kosten die de gemeente totaal maakt betreffen het groen, schoonhouden van straten, veiligheid, citymarketing en evenementen. Dat is niet alleen voor de toeristen.

De heer Roeland noemt het schoonhouden van straten en vraagt of het mogelijk is de stadsconciërge hierbij te betrekken en hieruit te betalen.

Wethouder Mager zegt dat de toeristenbelasting een bijdrage aan het totaal pakket voor de gemeente is. Het is geen doelbelasting. Het is een plusje voor de uitgaven die de gemeente al heeft om de stad op orde te houden. Er kan wel verwezen worden naar de stadsconciërge. Bij evenementen zoals de intocht van Sinterklaas is er weer een piek in de bezettingsgraad. Ook citymarketing levert een bijdrage aan het aantal bezoekers van de stad. Er is actief geparticipeerd over de invoering van de toeristenbelasting. Er zijn veel mensen uitgenodigd voor een informatieavond bij Metropole maar er kwam slechts een klein aantal. Naar aanleiding van de informatieavond zijn er ook maatwerkgesprekken gevoerd, onder andere met Riveer. De genodigden voor de informatieavond zijn ook voor de sessie van vanavond uitgenodigd. Blijkbaar is een en ander al duidelijk want er is niemand verschenen. Mochten er toch nog vragen zijn dan kunnen zij contact opnemen met de gemeente.

De heer Roeland vraagt of ook de stakeholders die niet aan de participatie hebben deelgenomen op de hoogte gehouden worden.
Wethouder Mager antwoordt dat aan alle genodigden een verslag is gestuurd van het besprokene. Er is naar iedereen teruggekoppeld.

De heer Oostrum vraagt of de raad ook inzage kan krijgen in de verslagen van de gesprekken met stakeholders. Hij vindt het jammer dat er geen stakeholders aanwezig zijn.
Wethouder Mager zegt dat de verslagen beschikbaar zijn voor de B&A. De presentatie van vanavond is overigens nagenoeg gelijk aan de presentatie op de informatiebijeenkomst. Er is een overzicht van de reacties van de stakeholders.

De heer De Jong vraagt hoe de stemming was op de informatieavond.
Wethouder Mager antwoordt dat het een goede avond was, er waren hoteleigenaren en mensen met een B&B onder andere. De gemeente richt zich tot verschillende doelgroepen en van elke doelgroep was er iemand aanwezig. Er waren ook veel technische vragen. Ook de grotere hotels hadden iemand afgevaardigd. De meest kritische noten kwamen van die kant en aan hen is ook gevraagd hoe het kon dat op hun rekeningen aan gasten al een lokale heffing is vermeld van € 1,70 per persoon per nacht.

De heer Le Noble vraagt of de hoteleigenaren en anderen ook zelf kosten moeten maken als gevolg van de invoering van de toeristenbelasting en zo ja of zij daarvoor worden gecompenseerd.
Wethouder Mager antwoordt dat dit in de verdere presentatie beantwoord zal worden door de heer Suijker.

De heer Suijker stelt zich voor en gaat in op de technische aspecten. De gemeente mag zelf de hoogte en de wijze van inning bepalen en legt dit vast in een verordening. In principe betalen alle mensen die in Gorinchem verblijven maar er niet woonachtig zijn toeristenbelasting.

De heer Oostrum merkt op dat er per nacht wordt afgerekend maar cruiseschepen liggen meestal niet een nacht in de stad.
De heer Suijker antwoordt dat ervoor is gekozen om alleen voor overnachters toeristenbelasting te heffen.

De heer Van Houwelingen vraagt of arbeidsmigranten ook moeten betalen.
De heer Suijker antwoordt dat zij niet hoeven te betalen.

De heer Van Santen vraagt of er ook een watertoeristenbelasting is en of dat hetzelfde is.
De heer Suijker antwoordt dat dit een ander soort belasting is. Het gaat nu om toeristenbelasting en dat is voor niet ingezetenen die bijvoorbeeld op een zeilboot zijn of op een cruiseschip.
De heer Van Santen zegt dat die ook al havengeld betalen; is dat niet dubbel?
De heer Suijker zegt dat de havengelden ook voor dagtoeristen gelden. Dit is een nachtbelasting. Het zou dubbel kunnen zijn.
De heer Van Santen noemt de platformen voor hotelboekingen en dergelijke zoals Airbenb die ook financiële zaken afhandelen met toeristen. Hoe gaat dat dan?
De heer Suijker antwoordt als het via een platform gaat, dat de eigenaar van de B&B het moet bijhouden want die is aangifteplichtig, niet het platform.

Mevrouw Hamann merkt op dat als iemand overnacht in een passantenhaven het net zo gaat als op een camping; daar komt dan ook de toeristenbelasting bij. Zij meent dat het dan niet dubbelop is, het is iets anders.

De heer Roeland vraagt als arbeidsmigranten in pensions verblijven of zij ook moeten betalen.
De heer Suijker bevestigt dit.

De heer Van Veen informeert naar de aangifte en de controle erop.
De heer Suijker antwoordt dat dit nog in de presentatie aan de orde komt.

De heer De Jong merkt op dat de opbrengst voor 2024 € 125.000 zal zijn; is dat voor een half jaar?
De heer Suijker bevestigt dit.
Hij vervolgt de presentatie en licht toe dat ook zakelijke bezoekers toeristenbelasting betalen. Verzorgenden en verpleegkundigen in een zorginstelling betalen niet, ook mensen die op last van de overheid in de stad verblijven en vreemdelingen met verblijfsrecht onder COA-verantwoordelijkheid betalen niet.

De heer Kuijten merkt op dat er ook arbeidsmigranten zijn die bij de gemeente geregistreerd staan en vraagt wanneer zij wel en niet moeten betalen
De heer Suijker antwoordt dat als zij tijdelijk ingezetene zijn, zij geen toeristenbelasting hoeven te betalen.
Hij schetst wie toeristenbelasting moeten innen en hoe hoog het bedrag moet worden. Daartoe is gekeken naar verschillende buurgemeenten en is ongeveer het gemiddelde genomen.

De heer Kuijten merkt op dat als een gezin met vier kinderen komt het € 12 per nacht extra kost. Dat demotiveert wel voor een bezoek aan de stad. Is het ook te maximeren voor gezinnen? Het CDA zou dit voorstaan.
De heer Suijker zegt dat het in principe niet gemaximeerd is.
De heer Kuijten vraagt om het te maximeren op bijvoorbeeld € 10.
De voorzitter zegt dat dit een politieke vraag is voor de B&A.

De heer Oostrum vindt dat de stad beter vergeleken kan worden met plaatsen als Goes, Kampen en Zwolle die tussen de € 1,50 en € 1,75 berekenen.
De heer Suijker antwoordt dat de vergelijking met buurgemeenten is gekozen.
Wethouder Mager antwoordt dat een goede benchmark is gedaan; het is niet willekeurig.

De heer De Jong vraagt of het jaarlijks geindexeerd wordt.
De heer Suijker antwoordt dat het niet de bedoeling is. Meestal wordt een dergelijke belasting voor een iets langere tijd vastgesteld.
Eenmaal per jaar wordt door de ondernemers aangifte gedaan in januari; in februari volgt de aanslag die in twee termijnen betaald kan worden. Voor jachthavens, campings en campers is er ook een mogelijkheid om op basis van een forfait aangifte te doen; per plek is

de bezetting twee personen en het forfait is op basis van 50% van de bezetting. Dat is gunstig voor een gezin. Wordt op basis van aangifte gewerkt dan moet dat aangetoond worden met het verblijfregister.

De heer Oostrum merkt op dat de opbrengst van 2024 voor de gemeente dus pas in 2025 aan de orde is. Het is mooi dat gerekend wordt met twee personen per plek, maar beseft de campingeigenaar dan dat hij maximaal twee in rekening brengt?
De heer Suijker antwoordt dat het per persoon per nacht is; theoretisch mogen zij meer in rekening brengen. Wat betreft de opbrengst licht hij toe dat er een reservering in 2024 wordt opgenomen.

De heer Van Veen vraagt met betrekking tot Van der Valk of er vanuit gegaan wordt dat er een bepaald percentage bezetting is.
De heer Suijker antwoordt dat Van der Valk een uitnodiging tot het doen van aangifte krijgt en moet dan het aantal overnachtingen aangeven dat zij hebben gehad en dat moet aangetoond worden met het verblijfregister. Op basis daarvan kan gecontroleerd worden.

De heer Le Noble informeert naar de kosten voor de ondernemers en een eventuele compensatie.
De heer Suijker antwoordt dat wel gekeken is naar een compensatie maar dat is nagenoeg niet te controleren. Het wordt gezien als bedrijfsvoeringskosten en de ondernemers moeten netto € 2 afdragen.

De heer Oostrum informeert naar de perceptiekosten voor de gemeente.
De heer Suijker antwoordt dat deze meevallen omdat er maar eenmaal per jaar een verzoek tot aangifte wordt gedaan. De perceptiekosten zijn ongeveer € 40.000 op jaarbasis; het exacte bedrag zal nog aangeleverd worden.
Wethouder Mager zegt dat eerder besloten is dat toeristenbelasting alleen ingevoerd zou worden als er sprake zou zijn van substantiële opbrengsten.

De heer Kuijten vraagt of het ook mogelijk is om een voorlopige aanslag te sturen zodat de gemeente de middelen wat eerder ontvangt. Hij noemt ook de dagtoeristen en de voorzieningen voor cruiseschepen; hij zou die ook willen belasten.
De heer Suijker antwoordt dat een voorlopige aanslag ook extra kosten betekent. Hiervoor is niet gekozen. Met betrekking tot de dagtoeristen zegt hij dat dit meer een vraag voor de wethouder is.

De heer Van Santen merkt op dat veel gemeenten ook uitzonderingen maken, bijvoorbeeld voor kinderen tot vier jaar.
De heer Suijker antwoordt dat er wel naar gekeken is maar er is voor gekozen om het zo eenvoudig mogelijk te maken. Dat is ook gemakkelijk te controleren.

De heer Roeland vraagt of het niet zo is dat de cruiseschepen ook liggeld betalen voor overdag.
De heer Suijker bevestigt dit.

De heer Le Noble gaat er dan vanuit dat in het liggeld ook het middagdutje is opgenomen. Waarom vindt de betaling in twee stappen plaats?
De heer Suijker zegt dat de invorderingswet aangeeft dat men in meerdere termijnen mag betalen. Er is gekozen voor twee termijnen.

Mevrouw Sterkenburg licht vervolgens de planning toe. Op 1 februari is een B&A-sessie gepland en op 29 februari is de besluitvorming voorzien. In maart wordt het besluit gepubliceerd. Invoering per 1 juni. In januari 2025 aangifte insturen, in februari de aanslag, betaling in maart 50% en mei 50% en dan is ook evaluatie van het beleid en het proces voorzien.

De voorzitter bedankt voor de presentaties en geeft gelegenheid voor het stellen van vragen over de planning.

De heer Van Houwelingen begrijpt dat het in 2024 niet voor een half jaar geheven wordt maar voor zeven maanden.
Dit wordt bevestigd.

De voorzitter stelt vast dat er geen vragen meer zijn. Voor de B&A zullen de verslagen van de gesprekken met stakeholders gedeeld worden.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Afspraken:
- Verslagen van gesprekken met stakeholders worden gedeeld
- Bedrag van de perceptiekosten wordt gedeeld

Parallelsessie Informatie en Ontmoeting 11 januari 2024
De Nieuwe Doelen
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	de heer I. Tekir
Griffie:	mevrouw J. den Uyl
Notulist:	mevrouw R. Leeuwenburgh Vendrig
Raadsleden/ fractieassistenten:	
Stadsbelang:	de heer J. Klein
	de heer J. Roeland
Democraten Gorinchem:	de heer P. Schefferlie
PvdA:	de heer J. Oostrum
VVD:	de heer N. van Santen
ChristenUnie/SGP:	de heer M. de Pagter
Gorcum Actief:	mevrouw E. Hamann
	de heer B. Bahlmann
D66:	de heer T. van der Meijden
	de heer T. Le Noble
CDA:	de heer J. van der Geest
SP:	de heer A. van Houwelingen
Portefeuillehouder:	de heer F. Polatli
Gast:	mevrouw Kesseler, bibliotheek AanZet
	3 personen van stichting Gorcums Carnaval
	de heer Van Rongen, Goedemorgen Theaterproducties
	de heer Van Geffen Filmfestival
Ambtelijke ondersteuning:	de heren J. Mos, J.W. Ris, dames F. Roetgerink, R. Hak

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom.

De Nieuwe Doelen

Op 29 juni 2023 heeft de raad met het vaststellen van twee aanverwante raadsvoorstellen de kaders vastgesteld om te komen tot een voorstel voor De Nieuwe Doelen. Op basis van deze raadsvoorstellen heeft het college de afgelopen maanden gewerkt aan de nodige technische onderzoeken ter voorbereiding op het gevraagde raadsvoorstel. Ook is een eerste ronde participatiegesprekken gevoerd en is de bibliotheekhuisvesting verkend als meekoppelkans. Dit alles heeft geresulteerd in een programma van eisen, een ruimtelijke vertaling van dit programma van eisen en een eerste investerings-kostenindicatie per variant.
De vertaling van het programma van eisen heeft geleid tot 4 varianten. Deze varianten laten zien wat de impact is qua inhoud en voor de lange termijn om een nieuwe invulling te geven aan Haarstraat 64. Onderstaande investeringsindicatie is exclusief de kosten van eventuele nieuwe theatertechniek.
Zowel vanuit functioneel oogpunt als vanuit de indicatief benodigde investeringen kennen de geschetste varianten elk hun voors- en tegens. Het college wil graag met de raad van gedachten wisselen over de varianten en richting ophalen voordat zij met een concreet voorstel komt voor één variant.

De voorzitter licht toe dat in deze sessie informerende en technische vragen gesteld kunnen worden. In de volgende sessie, een B&A-sessie op 1 februari, zullen politieke meningen aan de orde komen. Op 29 februari zal besluitvorming plaatsvinden in de raadsvergadering.

De heer Ris geeft een presentatie (beschikbaar op iBabs). Het toekomstperspectief voor de Nieuwe Doelen is beschreven in de Cultuurvisie 2019. Er is een ruimtelijk en functioneel programma van eisen opgesteld, een ruimtelijke inpassing en volume-uitbreiding is onderzocht. Alle kosten van de varianten zijn berekend. Een markthuurtaxatie moet nog plaatsvinden. Ingegaan wordt op de participatie en samenwerking.

De heer Schefferlie vraagt om een verslag van de participatie-bijeenkomst met de 40 toekomstige gebruikers en 9 indieners van exploitatievoorstellen.
De heer Ris antwoordt dat 40 partijen uitgenodigd waren die het pand zouden kunnen gebruiken; 10 partijen hebben zich aangemeld voor de participatieavond. Het ging uitsluitend om het functionele programma van eisen. Achteraf is het verslag gestuurd naar de uitgenodigde partijen. Het verslag zal aan de raad beschikbaar gesteld worden.

De heer Schefferlie vraagt of er nog iets is vernomen van de andere 30 genodigden die niet zijn verschenen.
De heer Ris antwoordt dat het verslag naar alle partijen is gestuurd en dat 20 van hen hierop hebben gereageerd.

De heer De Pagter vraagt met betrekking tot de projectkosten of deze nog verder gaan stijgen.
De heer Ris antwoordt dat een partij is gecontracteerd om exploitatieberekeningen te maken. Hij verwacht niet dat de kosten verder omhoog gaan.
Hij vervolgt zijn presentatie. Met twee partijen, Het Pand en Peeriscoop, is gesproken over een eventuele samenwerking in de toekomst. Bekeken wordt hoe dat in de toekomst een vervolg gegeven kan worden. Beide partijen hebben positief gereageerd.
Hij gaat in op het ruimtelijk functioneel programma van eisen. Als de bibliotheek er gehuisvest moet worden, moet het pand uitgebreid worden. Er zal ook geoptimaliseerd moeten worden. Het stoelenplan wordt teruggebracht naar 430 volgens de nieuwe normen. Ook de toegankelijkheid van toneel, zaal en balkon moet aangepast worden. Voorlopig blijft de voorkeur om de zaal te houden zoals die is. Een tweede zaal voor multifunctioneel gebruik zal worden toegevoegd.

De heer Oostrum vraagt of beide zalen gelijktijdig gebruikt kunnen worden.
De heer Ris bevestigt dit.
Vervolgens gaat hij in op de ruimtestudie en toont hij een technische analyse, een schets van de omgeving en de varianten.
0 vernieuwbouw zonder bibliotheek
A renovatie – uitbreiding
B vernieuwbouw om bestaande zaal
C sloop / nieuwbouw

De Pagter informeert naar het te behalen energielabel bij variant 0.
De heer Ris antwoordt dat dit bij variant 0 een A-label is en bij variant A maximaal een B-label. Hij licht toe dat er budgetten zijn opgesteld. Er is nog geen rekening gehouden met energieopwekking en met de theatertechniek.

De heer Van der Geest informeert of het bedrag van € 400.000 de inrichting van de bibliotheek betreft.
De heer Ris bevestigt dit en zegt dat er een investeringsbegroting voor de verschillende varianten is afgesteld.

De voorzitter bedankt voor dit deel van de presentatie en geeft gelegenheid voor het stellen van vragen.

De heer De Pagter merkt op dat variant A niet de voorkeursvariant is vanwege de afschrijvingsperiode. Hij verwacht dat de voorkeur uitgaat naar 0 of B met de bibliotheek. Hij vraagt of ook andere cultuur- of educatieaanbieders van het gebouw gebruik kunnen gaan maken. Hij is benieuwd naar het onderzoek naar de kosten- en batenanalyse dat nog uitgevoerd moet worden en naar de financiële dekking en exploitatie.

De heer Ris licht toe dat de uitbreidingsmogelijkheden maximaal benut worden. Het programma van eisen van de bibliotheek past hier ruim in. Er is een fictief programma van eisen voor het theater opgenomen met een extra zaal. Dat moet later verder ingevuld worden. Er is wel 15% overcapaciteit. Dat moet nog uitgewerkt worden in een definitief ontwerp. Het heeft ook te maken met hoe met de exploitatie van het theater omgegaan wordt. Er zitten zeker extra verhuurbare meters bij. Wat betreft de kosten en baten licht hij toe dat er gewerkt wordt aan een markthuur analyse. Daar zal hij later nog op ingaan. De financiële dekking en exploitatie kan pas later bepaald worden. Daar gaan de volgende dia's over. Het heeft ook te maken met afschrijving, rente, exploitatielasten en de baten. Dat wordt in een later stadium uitgewerkt.

De heer Klein merkt op dat het € 8 mln. kost om de bibliotheek in het gebouw te huisvesten en vraagt wat het huidige pand van de bibliotheek zal opleveren.
De heer Ris antwoordt dat dit nog niet is onderzocht; dat zal in een later stadium gebeuren.

De heer Van der Meijden vraagt of het college al besloten heeft om de opbrengst van het huidige pand van de bibliotheek toe te voegen aan de middelen die nodig zijn voor De Nieuwe Doelen.

Wethouder Polatli bevestigt dit.

De heer Klein informeert naar de tijdlijn en vraagt wanneer de raad meer informatie krijgt.
De heer Ris antwoordt dat de raad meer informatie krijgt als de exploitatieberekeningen gemaakt zijn.

De heer Klein zegt dat het voor de raad moeilijk is om een keus te maken als niet duidelijk is om welk budget het gaat.

De heer Mos licht toe dat natuurlijk onderzocht wordt hoe een en ander gefinancierd kan worden. Er is een financieringsvraagstuk en een begrotingsvraagstuk voor de jaarlasten. Voor de raad is interessant welke rol de raad heeft in dit kader. Het gaat om de maatschappelijke waarde die wordt toegevoegd en hoeveel is het de raad waard. Het pand van de bibliotheek is een zaak van het vastgoedbeleid. Daar kan de raad in het kader van het vastgoedbeleid besluiten over nemen.

De heer Klein merkt op dat er dan eigenlijk twee varianten uitgewerkt moeten worden om een goede afweging te kunnen maken.

De heer Oostrum zegt dat hij duidelijkheid wil hebben over het begrotingsplaatje voordat hij een definitieve keuze kan maken. Overigens is hij wel blij dat er al een document ligt.

De heer Mos geeft aan dat de behandeling van de Perspectiefnota een logisch moment is om het over het geld te hebben. Dan kan de financiële kant erbij betrokken worden. Het gaat ook over eenmalige kosten en jaarlijkse lasten.

De voorzitter stelt voor om een kwartier langer door te gaan met deze sessie.

De heer Van der Meijden bedankt voor de presentatie. Hij vraagt of het college voornemens is om in het voorstel per variant dekkingsvoorstellen en een financiële paragraaf op te nemen. Ook vraagt hij of er iets gezegd kan worden over de termijn waarop de varianten

gerealiseerd kunnen worden. Graag ingaan op de mijlpalenplanning en een actualisering hiervan.

De heer Ris noemt de procesplanning en het meenemen van de mogelijkheid om de bibliotheek erbij te betrekken. Dit heeft meer tijd gekost. Uiteindelijk zijn vier varianten uitgewerkt.
De heer Mos vult aan dat de structurele gevolgen van de vier varianten naast elkaar gelegd kunnen worden. De planning voorziet erin dat voor de zomer een voorstel aangeleverd kan worden.

De heer Van der Meijden zegt in de B&A-sessie een goede afweging te willen kunnen maken.
De heer Mos geeft aan dat de eerstvolgende B&A-sessie erg snel is. Dan zijn nog niet alle baten inzichtelijk.

De heer Oostrum zou dan wel een indicatie van de financiën willen hebben.
De heer Mos denkt dat dit wel lukt maar het is ook belangrijk om te kijken naar de waarde die het oplevert en dat is niet op korte termijn aan te leveren. Hij zal in het voorstel een planning opnemen.

De heer Van der Geest merkt op dat de variant B veel duurder is dan A terwijl de inrichtingskosten gelijk zijn. Hij wijst op het feit dat de exploitatiebegroting minstens zo belangrijk is als de investeringskant van de zaak. De stad heeft er niets aan als er een mooi pand komt en er is geen geld meer om er iets in uit te voeren.
Hij merkt op dat mevrouw Kesseler van de bibliotheek aanwezig is en zegt benieuwd te zijn hoe zij tegen de plannen aankijkt.

Mevrouw Kesseler geeft aan dat bij de eerdere discussie over de bibliotheek De Nieuwe Doelen niet in beeld was. Er is al twee keer een programma van eisen aan de orde geweest. Er moet in ieder geval in de bibliotheek geïnvesteerd worden, of de bibliotheek nu wel of niet naar De Nieuwe Doelen gaat. Daar moet toch een besluit over genomen worden. Zij is erg positief over het plan en zegt dat ook over de invulling gesproken kan worden. Er zijn veel goede voorbeelden in het land die de moeite waard zijn om eens te gaan bekijken.

De heer Van der Geest merkt op dat de inrichtingskosten gelijk zijn bij A, B en C en dat de volumes verschillen.
De heer Mos licht toe dat de vierkante meters niet veel verschillen.
De heer Ris vult aan dat de vierkante meters voor de bibliotheek in alle varianten gelijk zijn. De inrichtingskosten betreffen de inrichting van het hele gebouw. Het verschil van € 500.000 betreft de inrichting van de bibliotheek.

Mevrouw Hamann informeert of er is gekeken naar de mogelijkheid van cofinanciering met rijkssubsidies en naar sponsoring. Uitgegaan wordt van de huidige zaal. Zij vraagt of het ook mogelijk is om daar bovenop woningen toe te voegen. Zij ziet deze bespreking als een tussenstap. De volgende bespreking is in februari. Dan moet er wel een robuuste financiering onder liggen. Ongeveer 1/3 van de ruimte is voor de bibliotheek en dat kost veel geld. Zij vraagt of dit ook inclusief ruimte voor de Limonadebrigade is. Zij vraagt ook waar de raad nu uit kan kiezen. Er zijn in het land meer steden met dezelfde omvang als Gorinchem die ook een theater willen. Kan er ook samengewerkt worden om de exploitatiekosten te drukken?

De heer Ris antwoordt dat subsidies en sponsering niet zijn meegenomen. Dat zien we terug in de exploitatiebegroting. Voor het toevoegen van appartementen zou de constructie verzwaard moeten worden. Bovendien heeft variant B de maximale hoogte.

Mevrouw Kesseler merkt op dat voor de bibliotheek een omvang van 825 m2 minimaal is voor de boeken, taallessen, spreekuren en dergelijke. De aanwezigheid van de

Limonadebrigade is een ontstane situatie waar in de nieuwe situatie naar gekeken moet worden.

Wethouder Polatli reageert op de € 500.000 voor de bibliotheek en zegt dat er ook algemene ruimtes voorzien zijn. Het is niet zo dat sec een derde voor de bibliotheek is; ruimten worden ook gezamenlijk gebruikt.

De heer Mos zegt dat er wel een financieel doorkijkje gegeven kan worden maar dat zal nog niet heel exact zijn.

De heer Schefferlie bedankt voor presentatie. Hij merkt op dat de gemeente de stad een worst heeft voorgehouden. Er is tot nu toe steeds uitgegaan van een investering van maximaal € 8 mln. Nu is er enthousiasme over variant B die het dubbele kost.
Hij vraagt of hij mag aannemen dat het college zijn best gaat doen om tot dit investeringsbedrag te komen. Er is nu nog geen exploitatie berekend en daar hangt veel mee samen. Als er geen professionele programmering is, is het veel lastiger om de exploitatie rond te krijgen. Gaat het college hier nog naar kijken? De theatertechniek is ook nog niet inbegrepen. Bij eerdere investeringen is ook steeds gekeken naar de gevolgen voor andere plannen. Wat betekent de verdubbeling van de investeringsinzet voor de andere ambities van de gemeente? Hij wil dit in samenhang bekijken.

De heer Mos noemt de impact op de stad. De raad heeft gevraagd om duidelijkheid en het leek nu goed om met de raad en geïnteresseerden in gesprek te gaan als tussenstap. Nog niet alle antwoorden zijn er maar richting de Perspectiefnota zal er meer duidelijkheid zijn.

De heer Schefferlie merkt op dat het belangrijk is om eerst te weten of er bestuurlijke bereidheid is om tot deze investering te komen; anders is het zonde van het werk om allerlei varianten uit te werken als er geen bestuurlijk draagvlak is.

De voorzitter meent dat dit meer iets is voor een B&A.

De heer Schefferlie zegt dat het een vraag om informatie is. Hij herhaalt zijn vraag.

De heer Mos merkt op dat het een politieke vraag kan zijn aan de raad of dit verder verkend moet worden, wetende dat er een investeringsplafond is afgesproken en er andere ambities zijn.

De heer Van der Geest verwijst naar de discussie over het zwembad. Nu is er € 10 mln. meer nodig dat de € 8 mln. waar steeds over gesproken is. De wethouder heeft al aangegeven dat als het pand van de bibliotheek verkocht wordt, de opbrengst ook naar De Nieuwe Doelen gaat. Is er in het college ook gesproken over waar de extra middelen vandaan kunnen komen om dit te realiseren. Het heeft geen zin om deze variant uit te werken als er geen bereidheid is om te zoeken naar de extra middelen. De vraag is of er bij het college bereidheid is om de extra € 8 tot € 10 mln. te vinden. Hoe denkt het college dit op te lossen.

Wethouder Polatli antwoordt dat hij hier niet specifiek op kan antwoorden. De opdracht van de raad is voor 1 juli 2024 raadsvoorstel voor te leggen en daartoe een aantal zaken te onderzoeken. Vanavond wordt gepresenteerd wat er mogelijk is.

De heer Schefferlie zegt dat de opdracht van de raad ook betrof het aanleveren van een financieel kader. Nu wordt er iets geschetst dat een heel ander kader betreft. Vandaar dat hij vraagt of er sprake is van bestuurlijke bereidheid in dit kader.

De voorzitter stelt voor dat het college deze reflectie meeneemt in het opstellen van het raadsvoorstel. In de B&A zal dit aan de orde moeten komen, een voorstel voor een variant en of deze haalbaar is.

De heer Van der Geest zegt te schrikken van het antwoord en verwijst naar de discussie over het zwembad waarbij aan de orde kwam dat er maar erg weinig financiële ruimte was.

De voorzitter stelt vast dat de tijd inmiddels op is en geeft nog gelegenheid voor de beantwoording van een enkele laatste vraag. Er volgt nog een B&A.

De heer Schefferlie herhaalt zijn vraag over professionele programmering in relatie tot de exploitatie. Hij vraagt of dat meegenomen wordt in het verdere onderzoek.

Wethouder Polatli antwoordt dat de exploitatie en duurzaam beheer deel uitmaakt van de opdracht van de raad.

De heer Van Santen merkt op dat het de bedoeling ook was door een multifunctioneel centrum de stad bruisender te maken. Hij mist die bruisfactor; wat gaat dit de stad brengen?

De heer Van Houwelingen vraagt welke andere functies behalve die van de bibliotheek nog onderzocht worden. Hij vraagt ook of 800 m2 voor de bibliotheek wel voldoende is want het huidige pand van de bibliotheek is veel groter. Worden de huisvestingskosten voor de bibliotheek nu hoger of lager?

Wethouder Polatli noemt de waarde van cultuur, de multifunctionaliteit en de kruisbestuiving. Met de vastgoed afdeling is gesproken over het verkleinen van risico’s en de inzet van een multifunctioneel gebouw. Het gaat om meerwaarde en investeringskosten.

De heer Van Santen vraagt zich af wat er gedaan moet worden om het bruisend te maken.

De heer Mos merkt op dat het pand past op deze plek en de vervolgvraag is wie er gehuisvest wordt en hoe het accommodatiebeleid in dit kader vorm te geven.

De heer Ris gaat in op de verschillende functionaliteiten, het programma van eisen van de bibliotheek, de optimalisatie. Entree, gangen en dergelijke is geoptimaliseerd met de theaterfunctie. Er is een fictief programma van eisen voor het theater opgesteld. Er is genoeg ruimte over voor andere functies in het pand. 825 m2 is puur voor de bibliotheekfuncties.

De heer Van Houwelingen vraagt of de bibliotheek moet afschalen.

Mevrouw Kesseler zegt dat zij de raad graag eens zou informeren over de ontwikkelingen in de bibliotheek en het bibliotheekwerk. Het is ook goed om eens in een andere bibliotheek te kijken. Zij ziet veel mogelijkheden. Voor de bibliotheek is 825 m2 wel het minimum.

De voorzitter sluit de bespreking af. Het was een nuttige sessie.

De heer Van der Meijden vraagt om de agendacommissie te verzoeken naar de planning te kijken en voor de B&A een dubbele sessie mogelijk te maken.

De voorzitter zegt dit toe. Afgesproken is dat een financiële indicatie gegeven zal worden voor de vier varianten en een planning. Het verslag van de participatieavond wordt ook beschikbaar gesteld.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Toezeggingen:
Verslag van participatie-bijeenkomst aan de raad beschikbaar stellen.
Voor B&A financiële indicatie van verschillende varianten en planning.

Parallelsessie Informatie en Ontmoeting 11 januari 2024
Pedagogische educatief systeem
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	de heer I. Tekir
Griffie:	mevrouw J. den Uyl
Notulist:	mevrouw R. Leeuwenburgh Vendrig

Raadsleden/ fractieassistenten:	
Stadsbelang:	mevrouw G. Metz
Democraten Gorinchem:	de heer A. Boutachkourt
PvdA:	de heer A. Koçak
VVD:	mevrouw T. van ’t Westende
ChristenUnie/SGP:	de heer M. de Pagter
Gorcum Actief:	de heer B. Bahlmann
D66:	de heer T. van der Meijden
CDA:	---
SP:	de heer A. van Houwelingen

Portefeuillehouders:	mevrouw E. Dansen, mevrouw A. Mager
Ambtelijke ondersteuning:	mevrouw J. Rijks, de heer E. Pince van der Aa

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom.

Pedagogische educatief systeem

Naar aanleiding van het initiatiefvoorstel Jeugd- en Jongerenproblematiek wordt de Raad geïnformeerd over het proces om tot een Pedagogisch Educatief Ecosysteem te komen. Tevens wordt gecheckt of de bestuursopdracht op deze wijze de juiste is en met welke partners in de stad we participeren.

De heer Van der Meijden geeft aan dat de heer Van der Geest niet aanwezig kan zijn. Hij spreekt daarom vanavond ook namens het CDA.

Mevrouw Rijks verzorgt een presentatie en verwijst hierbij naar het initiatiefvoorstel dat door de raad is aangenomen. Dat betreft het verzoek van de raad om vanaf het begin meegenomen te worden en de wens voor een startnotitie. Er wordt vanavond geen startnotitie voorgelegd omdat er al heel veel ligt. De kracht van het ecosysteem is juist dat het proces met alle partners wordt doorlopen. Er wordt dan ook gesproken over een procesplan.

De heer Van der Meijden merkt op dat hij het bij voorbaat lastig vindt dat de opdracht van de raad wordt gewijzigd naar een procesvoorstel. Het initiatiefvoorstel is zorgvuldig tot stand gebracht en unaniem aangenomen. Hij hoopt toch dat de raad hierin ook een stem heeft. Daar moet op zijn minst over gesproken kunnen worden.

Mevrouw Rijks verduidelijkt dat er later wel een concept startnotitie volgt die wordt gedragen door alle partners in de stad. De raad wordt vanavond meegenomen in het proces om te toetsen of de gedachten die hierbij spelen gelijk zijn.

De heer Van der Meijden was in de veronderstelling dat de wijze van participatie in het ontwikkelen van het systeem wordt toegestaan zou worden bepaald met een startnotitie om vervolgens met de opdracht en de kaders invulling te geven aan de ontwikkeling van het systeem.

Mevrouw Rijks bevestigt dat het zo is bedoeld. De definitie die wordt gebruikt (gelijke kansen voor alle jongeren in de stad) is bedacht samen met de onderwijsbesturen en een aantal maatschappelijke partners. Zij geeft aan dat hetgeen thuis, op school en op straat gebeurt van belang is voor het kind. Het gaat niet over kinderen in het speciaal onderwijs. Verwacht wordt dat wanneer in het funderend onderwijs meer in een educatief ecosysteem gewerkt wordt er minder nodig is in de jeugdzorg. Hiernaast zijn nog de kinderen in het schemergebied die een arrangement krijgen waardoor zij wel in het regulier onderwijs kunnen blijven en kinderen die buiten het regulier onderwijs geplaatst worden. Geprobeerd wordt om deze groep kinderen terug te brengen naar het reguliere onderwijs.

De heer Boutachkourt informeert wat er wordt gedaan om kinderen in het reguliere onderwijs te houden.

Mevrouw Rijks antwoordt dat er veel dingen worden gedaan, maar zij kan daarbij niet aangegeven hoe effectief dit is. Het ecosysteem is bedoeld om maatwerk voor het kind te leveren. Als de methodiek die normaliter wordt gebruikt niet past, is het kind daar vaak de dupe van. Zij vervolgt haar presentatie dat Gorinchem het systeem goed voor elkaar kan krijgen omdat Gorinchem een kleine stad is waar men elkaar goed kent. Gorinchemse woorden geven aan het pedagogisch educatief ecosysteem is ingewikkeld. Mevrouw Astrid Ottenheym heeft een ecosysteem gebouwd in Noord-Holland en zal dit nader toelichten in de volgende I&O sessie. Het voorkomen dat maatschappelijke partners concurrenten van elkaar worden is belangrijk. De onderwijsbesturen en maatschappelijke partners in Gorinchem zijn inmiddels allemaal betrokken en geloven erin.

De heer De Pagter informeert of met schaduwgebied (de blauwe cirkel) en schaduwonderwijs hetzelfde wordt bedoeld.

Mevrouw Rijks antwoordt dat bijvoorbeeld huiswerkinstituten en kinderen die extra ondersteuning krijgen buiten het onderwijs onder schaduwonderwijs vallen. Gevolg hiervan is vaak dat kinderen daardoor minder gemotiveerd zijn om te leren binnen het onderwijs. Het plaatje is bedoeld als voorbeeld, dit is niet het Gorinchemse model. Uit onderzoek blijkt dat ingrijpen op deze interventies effect heeft op het individuele kind. Aanleiding voor het initiatiefvoorstel was dat naar voren was gekomen dat 500 Gorinchemse jongeren risico lopen om in de criminaliteit terecht te komen. Vervolgens is één en ander breder opgepakt door te kijken naar alle kinderen in het kader van gelijke kansen met de focus op de kinderen die bij voorbaat al wat minder gelijkheid hebben. Gekeken is welke partijen al betrokken zijn, hoeveel geld hierin omgaat en hoe effectief zaken zijn. Data en beleidsdocumenten zijn inmiddels voor handen. Dit wordt met het initiatiefvoorstel verbonden met daarbij de gedachte dat het kind centraal staat. Criminele jongeren leven vaak in een ongezond ontwikkelklimaat. Het ecosysteem kan ervoor zorgen dat een jongere in een gezond ontwikkelklimaat komt. Als voorbeeld noemt zij de subsidie op wijkniveau. Stichting Boukie heeft een aantal jongeren begeleid die niet bekend zijn bij Jeugdzorg en het onderwijs. Zij noemt het voorbeeld van een jonge vrouw van 18 die zwanger raakte en stopte met haar MBO-opleiding. Haar kind komt niet zomaar in de kinderopvang. Deze vrouw is opgevangen door Stichting Boukie waardoor zij haar opleiding heeft kunnen afmaken. Doordat partners samenwerken zijn er inmiddels 20 succesvolle voorbeelden. Financiën is niet de drijfveer, maar het is wel belangrijk om te kijken hoe er met de partners aan de slag gegaan kan worden.

De heer Van der Meijden merkt op dat het voorkomen van jonge aanwas een beleidsdoelstelling is die ook in het integraal veiligheidsbeleid is opgenomen en informeert of hij het juist heeft dat het hierbij gaat om het voorkomen van problemen, preventief inzetten op het systeem en dat herstellen en de aanpak van jonge aanwas en jeugdzorgproblematiek wat verder van het ecosysteem staat.

Mevrouw Rijks bevestigt dit en vervolgt dat nu alle partners bij elkaar gebracht worden het ecosysteem als een soort van wondermiddel wordt gezien waarmee eventueel ook jonge aanwas voorkomen kan worden. In mei volgt de startnotitie met een tijdpad en een plan van aanpak met als doel dat er straks een pedagogisch educatief ecosysteem is waarin allerlei betrokkenen gezamenlijk samenwerken om voor het kind aan de voorkant iets te doen. Er is drie jaar tijd om alles mee te nemen in het proces. Als de maatschappelijke partners met elkaar het gesprek voeren over het primaire proces dan komen er oplossingen. Als de 30 interventies die al worden gedaan met elkaar worden verbonden kan het gebeuren dat de jonge aanwas in aantal vermindert. Zij refereert aan de meet- en merkbare data die worden genoemd in het initiatiefvoorstel en geeft aan dat mevrouw Ottenheym adviseert om eerst met de partners te bepalen wat het ecosysteem is en vervolgens te komen met de data. Op dit moment worden risicokinderen opgenomen in de onderwijsmonitor. Het ecosysteem roept op te stoppen met dergelijke etiketten. Verschillende data wordt met elkaar verbonden. De raad wordt meegenomen in dit proces en hierbij wordt opgehaald wat er eventueel toegevoegd moet worden aan de reeds bestaande 30 interventies.

De heer Boutachkourt verzoekt enkele voorbeelden van beleidsdocumenten te noemen en voorbeelden van data die worden opgehaald. Hij vraagt voorts om welke doelgroepen het gaat.

Mevrouw Rijks antwoordt dat de doelen komen uit het integraal sociaal beleid. De gemeente heeft de wettelijke verantwoording om vanuit onderwijsachterstandenbeleid te kijken naar de kinderopvang. Aan doelgroepkinderen wordt 16 uur voor- en vroegschoolse educatie aangeboden (VVE). Daarnaast volgt data vanuit het integraal sociaal beleid en het integraal veiligheidsplan. Er komt echter zo veel data naar voren dat bepaald moet worden waarop gestuurd wordt. Eén en ander raakt aan meerdere beleidsdoelen en dus ook de portefeuilles van meerdere wethouders.

De heer Koçak refereert aan de concurrentie uit het maatschappelijk veld die werd genoemd. Dankzij interventies zijn er bij kinderen onder de 12 successen behaald. Hij informeert naar de succesfactoren om concurrentie te vermijden, verminderen of minimaliseren en vraagt wat de gemeente voor de groep 12+ gaat doen.

Mevrouw Rijks geeft aan dat zowel de Stichting Boukie als het Jongerenwerk een aantal jongeren begeleidt. Waar voorheen sprake was van concurrentie is nu te zien dat er gezamenlijk oplossingen worden bedacht. Bijvoorbeeld het gebruik maken van elkaars locaties, jongeren naar elkaar toe sturen. Zij noemt vervolgens een voorbeeld vanuit het onderwijs; een meisje van 14 dat te maken had met sexting. Zij kon daar in de thuissituatie het gesprek niet over voeren. Dit is opgepakt door het jongerenwerk bij haar op school en nu wordt zij gecoacht. Bij de keuze voor een school kunnen zaken als de aanwezigheid van jongerenwerkers en schoolmaatschappelijk werk, gratis ontbijt, presentaties over drugsbeleid en social media de indruk wekken dat er wat aan de hand is op deze school. Er zijn ook scholen die dergelijke zaken oppakken met eigen coördinatoren. Jongerenwerkers zijn met groot succes ingezet waardoor alle scholen dit nu willen, maar dat kan op dit moment nog niet bekostigd worden. De schoolbesturen trekken inmiddels gezamenlijk op. De gemeente besteedt € 265.000 aan het jongerenwerk, daarnaast zijn er nog allerlei subsidies en er wordt € 300.000 aan interventies besteed. Als dit bedrag wordt vergeleken met wat er in de Jeugdzorg gebeurt zal iedereen zeggen wat een goede interventie.

Bij 12- gaat het om IB’ers en mensen in het werkproces die overleg voeren met elkaar. Als voorbeeld noemt zij een kind in groep 1 dat nog een luier draagt, of een kind in groep 3 dat nog geen Nederlands spreekt waarbij vanuit de werkvloer wordt aangegeven hoe dit is opgepakt.

De heer Koçak neemt aan dat het om een duurzaam overleg gaat en zou graag zien dat het overleg voor 12+ ook duurzaam wordt.

De heer Van der Meijden verzoekt het college om de raad te informeren over het proces tot aan de startnotitie aangezien de deadline die in het initiatiefvoorstel is genoemd niet is gehaald. Hij had wat scherpere wensen en bedenkingen verwacht zodat de dilemma’s aan de voorkant besproken kunnen worden waardoor de raad keuzes kan maken en kaderen.

Mevrouw Rijks reageert dat het college heeft aangegeven dat het niet haalbaar is gebleken om de startnotitie nu al neer te leggen en zegt toe de planning en het proces te duiden in een raadsinformatiebrief eind maart. Voor de werkvorm verzoekt zij de aanwezigen om in groepjes de 30 interventies aan te vullen.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng, verzoekt de aanwezigen om de gevraagde aanvulling te verzorgen en sluit de vergadering.

Toezeggingen:
De planning en het proces zal toegelicht worden in een raadsinformatiebrief eind maart.

Nr. 12

Zitting van dinsdag 19 december 2023

Voorzitter: mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: mevrouw W. Alba Heijdenrijk, de heren B.C.S. Bahlmann, A. Boutachkourt en J.P. van der Geest, de dames P. de Groot en E.W.H. Hamann, de heren M.C. Houtepen, A.C. van Houwelingen, A. Koçak, J. Klein, A. Krol en P.J. Kuijten, mevrouw G. Metz, de heren J.C. Oostrum en M. de Pagter, mevrouw L.P.W. Pellikaan, de heren J.M. Roeland, N. van Santen, P.C.J. Schefferlie, I. Tekir en D. van Veen, mevrouw T. van 't Westende-de Bijl en de heer C. van Willigen.

Griffier: de heer H. Sepers.

Tevens aanwezig de heer M. de Boer, de dames E.L. Dansen, A. Mager en M.J. Molengraaf en de heer F. Polatli (wethouders), alsmede mevrouw H. Kromkamp (gemeentesecretaris).

Afwezig met kennisgeving de heer D.R.E. van Gammeren en mevrouw D. Stevens.

*

1. Opening 2
2. Ingekomen stukken. 2
3. Vaststellen agenda 2
4. Tijdelijke vervanging raadslid mevrouw Van Oversteeg door dhr. Kuijten (CDA) 2
6. Vaststellen vergaderingen voorgaande parallelsessies 4
7. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college 4
8. Hamerstukken 8
8.a Omgevingsplan (2023-888187) 8
8b. Reglement van Orde van de gemeenteraad Gorinchem (2023-879027) 8
8.c Aanwijzing functionaris Gegevensbescherming (2023-888002) 8
8.d Startnotitie Woonzorgvisie (2023-890211) 8
8.e Zienswijze begrotingswijziging 2023 Waardlanden (2023-887938) 8
9. Bespreekstukken 8
9.a Initiatiefvoorstel D66 Opheffen geheimhouding notitie opvanglocaties COA (20231102) 8
9.b Vaststellen Omgevingsvisie Gorinchem 2030 Stad in balans (2023-887642) 20
10. Maandwijziging raad 19 december 2023 (2023-892836) 38
11. Moties vreemd aan de orde van de dag. 38
12. Sluiting 55

*

1. Opening

De voorzitter: Ik open de vergadering (19.30 uur).
Goedenavond dames en heren leden van de raad, goed u te zien in deze geplande laatste raadsvergadering van het jaar. Ik zat vandaag te denken: ik zet er toch maar even 'geplande' tussen, want je weet het natuurlijk maar nooit in het openbaar bestuur. Soms zie je wel eens dat de Tweede Kamer terugkomt van reces en dat zou natuurlijk ook maar zo lokaal kunnen, vandaar dat ik dat er nog maar even bij zeg. Maar daar gaan we natuurlijk niet van uit.
Hartelijk welkom ook leden van het college, de mensen op de publieke tribune en al diegenen die thuis aan het kijken of aan het luisteren zijn.
Afwezig met kennisgeving zijn de raadsleden Van Gammeren van Stadsbelang en mevrouw Stevens van de SP. Het is goed even te benoemen dat het CDA een nieuwe fractieassistente heeft, en wel Sabine de Lange. Ik wil haar graag van harte welkom heten en een bloemetje overhandigen. We hebben zo meteen ook nog de installatie van een tijdelijk raadslid en van een nieuw rekenkamerlid. Het lijkt me goed om, als al die heuglijke feiten achter de rug zijn, even een korte schorsing in te lassen om iedereen in de gelegenheid te stellen degenen die in het zonnetje zijn gezet die te feliciteren.

2. Ingekomen stukken.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten conform de door de agendacommissie geadviseerde afdoening.

3. Vaststellen agenda

De voorzitter: We zijn bij het vaststellen van de agenda en mijn vraag is: zijn er nog moties vreemd aan de orde van de dag? De heer Oostrum.

De heer Oostrum: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een motie met het verzoek aan het college om op de kortst mogelijke termijn een toetsingskader op te stellen om onder voorwaarden ruimte te bieden voor grondgebonden zonne-energie. Ik zal die straks verder toelichten.

De voorzitter: De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben ook een motie met de titel 'Dakenkaart Gorinchem', waarin we verzoeken om wat meer uitwerking te geven aan de mogelijkheden voor het plaatsen van zonnepanelen. Ook ik zal daar straks graag wat meer over zeggen.

De voorzitter: Omdat het over hetzelfde onderwerp gaat, stel ik voor beide moties bij agendapunt 11 gezamenlijk te behandelen.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

4. Tijdelijke vervanging raadslid mevrouw Van Oversteeg door dhr. Kuijten (CDA)

De voorzitter: Dames en heren. Raadslid mevrouw Van Oversteeg heeft bij brief van 30 oktober 2023 te kennen gegeven het raadswerk vanwege haar zwangerschap tijdelijk neer

te leggen en gebruik te maken van haar recht op zwangerschapsverlof. Dit betekent dat zij voor een periode van 16 weken tijdelijk ontslag krijgt. Op basis van de kandidatenlijst van de fractie van het CDA komt de heer Kuijten in aanmerking voor het opvullen van de vrijgekomen raadszetel. De heer Kuijten heeft aangegeven zijn benoeming te aanvaarden en de verklaring en belofte te willen afleggen. Nu is natuurlijk de vraag: wie is de heer Kuijten? Daar zouden we wel een avondvullend programma over kunnen houden, maar dat is natuurlijk niet de bedoeling. Ik volsta met een paar trefwoorden. Ruim 40 jaar werkzaam geweest als ambtenaar bij gemeenten in de ontwikkeling van grond en vastgoed, inmiddels alweer 4 jaar gepensioneerd en tegelijkertijd nog wel steeds actief aan de slag, ook als adviseur in de sector die ik zojuist noemde. Ik vind het ook wel leuk om nog even te melden dat uw motto is: alleen ga je snel, samen kom je verder. Nou, dat wil ik van harte onderschrijven. Ik hoop dat u in de korte tijd dat u hier in de raad zit ook zult laten zien dat u vanuit dat motto leeft.
Voordat u officieel geïnstalleerd kunt worden, is het volgens de Gemeentewet belangrijk dat de toelaatbaarheid tot de raad wordt beoordeeld. Een commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven is daarmee aan de slag gegaan en brengt nu advies uit aan u als gemeenteraad. De commissie bestaat uit drie leden, de heer Schefferlie, voorzitter, de heer Houtepen, lid, en de heer Koçak, lid. Ik heb mij laten influisteren dat de heer Koçak hierover het woord zal voeren. Het woord is aan hem.

De heer Koçak: Dank u wel, voorzitter. De commissie uit de raad adviseert de raad de heer Paul Kuijten, wonende te Gorinchem, te benoemen als raadslid van de gemeente Gorinchem. De heer Kuijten voldoet aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen. De commissie baseert zich daarbij op de geloofsbrief en de daarbij behorende stukken die hij heeft ingediend.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel u voor de heer P.J. Kuijten toe te laten als tijdelijk lid van de raad van de gemeente Gorinchem voor de periode van 11 december 2023 tot 1 april 2024.

Aldus wordt besloten

De voorzitter: Dan volgt nu de beëdiging door het afnemen van de belofte. Ik verzoek alle aanwezigen voor zover mogelijk te gaan staan en de heer Kuijten nodig ik uit om naar voren te komen.

De heer Kuijten legt hierop in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd.

5. Benoeming nieuw lid rekenkamer Gorinchem

De voorzitter: Dames en heren. Op 1 januari 2023 is de Wet versterking decentrale rekenkamers in werking getreden. Alle gemeenten moeten op 1 januari 2024 een onafhankelijke rekenkamer hebben. Uw raad heeft op 28 september 2023 de nieuwe Verordening gemeentelijke rekenkamer vastgesteld. Twee leden van de toenmalige

rekenkamercommissie, de heer Buisman en mevrouw Kist, zijn door uw raad opnieuw benoemd in de nieuwe rekenkamer en mevrouw Jansens heeft aangegeven geen zitting te willen nemen in uw rekenkamer, waardoor er een vacature is ontstaan. Die vacature is opengesteld. Een selectiecommissie vanuit de raad, bestaande uit de heren Bahlmann en Boutachkourt, hebben samen met de leden van de rekenkamer de werving en selectie op zich genomen. De selectiecommissie is daarbij ondersteund door de ambtelijk secretaris van de rekenkamer. Na een zorgvuldige procedure heeft de selectiecommissie unaniem besloten mevrouw Van Camp voor te dragen als nieuw lid van de rekenkamer. Ik stel u voor conform het voorstel te besluiten mevrouw drs. H. van Camp te benoemen tot lid van de rekenkamer Gorinchem.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter: Alvorens met de werkzaamheden te kunnen starten, moeten op basis van de Gemeentewet ook leden van de rekenkamer in een openbare raadsvergadering de eed of de belofte afleggen. Mevrouw Van Camp heeft aangegeven de eed te willen afleggen. Ik verzoek u opnieuw te gaan staan, voor zover mogelijk, en mevrouw Van Camp verzoek ik naar voren te komen.

Mevrouw Van Camp legt hierop in handen van de voorzitter de bij wet vereiste eed en gelofte af.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd.
Ik schors voor enige minuten de vergadering om u de gelegenheid te geven degenen die inmiddels zijn geïnstalleerd daarmee te feliciteren (19.45 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (19.50 uur).

6. Vaststellen vergaderingen voorgaande parallelsessies

De verslagen van de parallelsessies 20231116 I&O Economische Visie, 20231116 I&O Zoektocht locaties flexwoningen, 20231116 B&A Instrumenten woningmarkt doelgroepenverordening, 20231116 B&A Omgevingsplan, 20231123 I&O Klare taal, 20231123 I&O Transformatie Schelluinsestraat, 20231123 B&A Verkenning Wind, Molenlanden en Gorinchem, 20231123 B&A Participatie onder de Omgevingswet, 20231123 I&O B&A Zienswijzeprocedure voor de re-integratieverordening van Avres en 20231123 I&O Omgevingsvisie, worden zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

7. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college

De voorzitter: Dames en heren. Voor het vragenuurtje hebben zich twee fracties gemeld. Het woord is allereerst aan de heer Boutachkourt van Democraten Gorinchem.

De heer Boutachkourt: Dank u wel, voorzitter. De laatste raadsvergadering alweer van het jaar en het nieuwe jaar is in zicht. Hopelijk mag het een mooi jaar voor ons allen worden, laat ik daarmee starten. Het is ook een spannend jaar. Komt er een nieuw kabinet,

de asielinstroom, maar ook lokaal wordt het natuurlijk spannend, bijvoorbeeld de invoering van het diftarsysteem. En, voorzitter, nu het begin nadert heb ik daar een aantal vragen over.
De eerste vraag is: hoe en waar zijn de nieuwe tarieven gepubliceerd en wordt hieraan nog meer aandacht besteed? Ik zou eigenlijk bijna willen pleiten voor een offensief om ook onze inwoners mee te nemen in de veranderingen, het liefst natuurlijk in klare taal, als het even kan. De heer Van Houwelingen weet natuurlijk wel hoe je goed afval moet scheiden, maar niet iedereen heeft die expertise. Dus in het kader van 'ik vraag het voor een vriend' ben ik daar wel heel benieuwd naar!
Vraag twee. De maatschappelijke organisaties en verenigingen worden ook geconfronteerd met het diftarsysteem. Ik heb begrepen dat Waardlanden iets wil terugdoen voor onze maatschappelijke partners. Nou, dat is mooi. Wat ons ter ore is gekomen, is dat organisaties een aanvrage kunnen doen voor een soort kwijtschelding. Dat vinden wij mooi om te horen en we zijn eigenlijk ook wel benieuwd hoeveel maatschappelijke partners of verenigingen of stichtingen daarvan gebruikmaken. Wij zijn ook benieuwd of het budget dat daarvoor beschikbaar is gesteld toereikend is, of dat misschien aanvragen moeten worden afgewezen. Dus we zijn heel benieuwd of de wethouder daarop te zijner tijd bij ons wil terugkomen.
En dan de laatste vraag. Het is natuurlijk belangrijk om controle en grip te houden op het afvalgebruik, zodat inwoners ook kunnen inzien hoeveel afval ze gebruiken en welke kosten daaraan verbonden zijn. Daarom is het enorm belangrijk dat de app er komt. Er zijn al meerdere vragen over gesteld en ik wil het daar niet te lang over hebben vandaag, maar ik ben vooral benieuwd hoe ver we staan en of de noodzaak nog duidelijk is.
Dat waren mijn vragen, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Klein van Stadsbelang. Ik heb namelijk begrepen dat ook uw vragen gaan over Waardlanden, en dan kan wethouder De Boer die in één keer behandelen.

De heer Klein: Bedankt, voorzitter. Afval is blijkbaar een erg populair onderwerp. Ik ben eigenlijk niet eerder zo haastig bezig geweest om nog op tijd te zijn voor een raadsvergadering om mondelinge vragen te kunnen stellen – haastig omdat ik gisteren precies om tien voor twaalf op de hoogte werd gesteld van een bepaalde sponsorregeling voor maatschappelijke instellingen en initiatieven, niet zozeer omdat mijn contacten daarin hebben liggen te slapen, maar eigenlijk om de simpele reden dat Waardlanden, ondanks het feit dat we dat ook tijdens de begrotingsbehandeling hebben gevraagd en aangekaart, ons pas gisteravond op de hoogte heeft gesteld van deze mogelijke sponsorregeling – bijzonder wat ons betreft, omdat we dat al eerder hadden aangekaart. Maar wat staat er dan eigenlijk in zo'n bericht? Ik zal een stukje citeren: "We raden u aan snel het aanvraagformulier in te vullen en op te sturen. Aanvragen zullen behandeld worden op volgorde van binnenkomst en we verwachten dat de aanvragen meer zullen zijn dan het beschikbare budget. Succes met de aanvraag." En dan denk ik: succes met de aanvraag? We hebben het hier over maatschappelijke initiatieven! Waardlanden heeft ons aan het eind van dit jaar eigenlijk gevraagd om twee miljoen te plussen en ditzelfde Waardlanden werd in B&A nog liefkozend 'ons Waardlanden' genoemd. Wil dit Waardlanden nu onze maatschappelijke initiatieven een race tegen de klok laten houden

om ondersteuning? Dat lijkt ons heel raar en daarom hebben wij een aantal vragen voor het college.

1. Is het college ervan op de hoogte dat Waardlanden op 18 december 2023 in een informatiebrief aan maatschappelijke initiatieven heeft laten weten dat ze zich kunnen aanmelden voor sponsoring, maar dat er slechts een beperkt budget beschikbaar is?
2. Is het college het met Stadsbelang eens dat we niet op deze manier met onze maatschappelijke initiatieven om moeten gaan en dat we een passende oplossing voor iedereen moeten vinden?
3. Is het college het met Stadsbelang eens dat in een mogelijke tussenperiode – en daarmee bedoel ik: als ze nu moeten gaan aanvragen, in de vakantieperiode, is het mogelijk dat je pas eind januari de beslissing hebt, kortom: we moeten januari overbruggen – in ieder geval al wel gewerkt wordt om met terugwerkende kracht die sponsorregeling alsnog te laten gelden?

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Vanuit het college zal wethouder De Boer reageren op beide vragenstellers.

Wethouder De Boer: Dank u wel, voorzitter. Allereerst de communicatie. Het is alsof u mijn gedachten kunt lezen, want ik vind dat eigenlijk ook een heel goed idee. We zijn op dit moment bezig om voor de jaarwisseling alle inwoners nog een brief te sturen met hele duidelijke informatie over de tarieven, alle ins en outs, waar je op moet letten vanaf 1 januari, maar ook met alle regelingen die er zijn nog eens even in één goed overzicht, in begrijpelijke taal. Dat vinden we ook belangrijk, want onlangs hebt u de tarieven vastgesteld en daarover is nog niet gecommuniceerd. Dat gaan we in een brief doen, maar ook in de krant, dus daar gaan we zeker aandacht aan besteden.

De voorzitter: De heer Boutachkourt, graag kort.

De heer Boutachkourt: Dank u wel. Ik ben heel blij om te horen dat jullie daar al mee aan de slag zijn. Ik had stiekem ook gehoopt dat jullie al zo ver zijn. Een brief klinkt goed, de krant klinkt ook goed, maar niet iedereen leest natuurlijk de krant en niet iedereen zit op social media. Ik wil niet heel flauw doen en ook zeker niet in de uitvoering gaan zitten, maar misschien een video, of iets in klare taal, zou ook heel mooi zijn, dus neem het vooral ter inspiratie mee.

Wethouder De Boer: We nemen het ter inspiratie mee, voorzitter.
Dan de app. Daar hebben we het inderdaad eerder over gehad en heel eerlijk heb ik eigenlijk niet heel veel nieuws op dat vlak. We hebben destijds aangegeven dat we onze inwoners heel graag inzicht willen geven in hoe vaak zij een tik hebben op de ondergrondse container, wat ons betreft ook gewoon echt een onderdeel van het nieuwe beleid, dus dat staat ook niet ter discussie. Het bestuur van Waardlanden heeft daartoe opdracht gegeven. Ik heb eerder aangegeven dat eraan gewerkt wordt, maar dat het niet per 1 januari gereed is, maar later in ’24. Verder dan dat heb ik op dit moment even geen aanvullende update voor u.
De brief over de sponsorregeling hebt u terecht bij het college onder de aandacht gebracht. Het is inderdaad niet het signaal dat we willen afgeven aan onze maatschappelijke

organisaties, het was juist ook bedoeld om te laten zien “we staan naast u en we gaan u helpen, ook in deze grote verandering”. Het zijn ook veel organisaties die met vrijwilligers werken en het is totaal niet de bedoeling om die met de kerst aan het werk te gaan zetten in de hoop kans te maken op een regeling. Dat is volgens mij ook niet zoals we dat in het bestuur van Waardlanden hebben vastgesteld met elkaar. De brief is gisteren verzonden, ik heb hem vanmorgen zelf op mijn bureau gekregen en verder de hele dag in overleg gezeten, dus ik zou er eigenlijk heel graag eens even in willen duiken, om te kijken hoe dat nou precies zit, om dat even voor u te achterhalen. Dus met uw goedvinden zou ik daar graag even schriftelijk op willen terugkomen.

De heer Klein: Voorzitter, met uw goedvinden: kan de wethouder dan wel in ieder geval uitspreken dat het college daarin alles op alles gaat zetten, opdat er geen maatschappelijke initiatieven buiten de boot vallen en we in ieder geval gaan kijken in hoeverre we iedere instelling gewoon kunnen helpen, dus dat we niet een systeem krijgen waarbij je, als je te laat bent, pech hebt?

Wethouder De Boer: In mijn herinnering hebben we binnen Waardlanden een sponsorregeling vastgesteld, waarin voldoende budget was voor alle initiatieven die we in kaart hadden. Dat is wat mij betreft ook het uitgangspunt. Het zou gek zijn om het voor een paar te doen en een paar niet. Op het moment dat het tot hele hoge kosten leidt, moeten we er misschien nog eens naar kijken, maar wat mij betreft is het uitgangspunt: we gaan maatschappelijke initiatieven helpen in deze transitie, en daar is gewoon een goede regeling voor. Als dat voldoende is qua financiering, gaan we dat aankaarten, ook binnen het bestuur van Waardlanden.

De heer Klein: Voorzitter, dan zien wij de beantwoording van de vragen graag schriftelijk tegemoet.

De heer Boutachkourt: Voorzitter. Ik had er ook vragen over gesteld en fijn dat die ook grotendeels zijn beantwoord. Wat ik nog wel wil vragen, is of u misschien de toezegging zou kunnen doen dat u te zijner tijd, als u meer informatie heeft, bij ons zult terugkomen als het gaat om hoeveel maatschappelijke organisaties een aanvraag hebben ingediend. Verder deel ik het verzoek van de heer Klein om dan ervoor te zorgen dat geen maatschappelijke organisatie buiten de boot valt. Maar daar gaat u zich al hard voor maken, dus ik ben blij dat te horen.

Wethouder De Boer: Ik weet dat er een lijstje bestaat met het aantal, maar dat heb ik nu niet paraat. In de schriftelijke reactie zullen we dat meenemen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Tekir: Voorzitter…

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Dank u wel. Nu het toch over Waardlanden gaat, zou ik dit moment graag willen benutten om een compliment te maken. Eerder is in deze raad gevraagd luierinzamelplekken te realiseren. Wij lazen van de week dat naast Waardlanden ook het

gemeentehuis als locatie is toegewezen. Heel mooi, en dank dat dat mogelijk is gemaakt, al betekent dat misschien wel dat binnenkort raadsleden met zakken vol naar de raadsvergadering komen, maar dat nemen we dan maar voor lief!

De voorzitter: Waarvan akte.

8. Hamerstukken

8.a Omgevingsplan (2023-888187)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8b. Reglement van Orde van de gemeenteraad Gorinchem (2023-879027)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8.c Aanwijzing functionaris Gegevensbescherming (2023-888002)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8.d Startnotitie Woonzorgvisie (2023-890211)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8.e Zienswijze begrotingswijziging 2023 Waardlanden (2023-887938)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Bespreekstukken

9.a Initiatiefvoorstel D66 Opheffen geheimhouding notitie opvanglocaties COA (20231102)

De voorzitter: Dames en heren. We zijn aangekomen bij de bespreekstukken. Allereerst het initiatiefvoorstel van D66 met het onderwerp opheffen geheimhouding notitie opvanglocaties COA. In de raadsvergadering van 2 november is een amendement van dezelfde strekking behandeld en daar heeft uw raad over gestemd. Dit initiatiefvoorstel staat nu op de agenda en daarbij hebt u ook een RIB aangetroffen met betrekking tot de wensen en bedenkingen van het college inzake dit initiatiefvoorstel. Het lijkt mij goed om even focus aan te brengen. Het gaat hier over het al dan niet opheffen van de geheimhouding, het gaat dus niet over de opvang van asielzoekers, want daar hebben we al eerder met elkaar in de raad over gesproken en een besluit genomen. Ik wil graag allereerst de heer Tekir het woord geven.

De heer Klein: Voorzitter, mag ik wat dat betreft, hoe zeg je dat: een misschien wat vergezochte poging wagen? Ik weet niet hoever ik ga komen, maar ik wil het wel proberen. Over die geheimhouding hebben we ook al uitgebreid gediscussieerd tijdens de

sessie zelf, de raadsvergadering toen. Ik ben van mening dat daarin niet heel veel veranderd is en dat dat wat ons betreft een onnodig debat zou opleveren met betrekking tot het wel of niet opheffen van de geheimhouding. Ik wil niemand zijn spreektijd ontnemen, dus ik wil daar alle ruimte in bieden, maar eventueel wil ik voorstellen dat we gewoon gelijk doorgaan naar de stemming, maar die laat ik vooral bij u als voorzitter, alsook bij de initiatiefnemer van het initiatiefvoorstel.

De heer Schefferlie: Voorzitter, mag ik daarop reageren?

De voorzitter: Ja, natuurlijk. Vergadertechnisch is het zo dat er een voorstel op de agenda staat en het staat eenieder vrij om daarop een reactie te geven. De heer Klein heeft eraan herinnerd dat we dit gesprek al hebben gevoerd in de raadsvergadering van 2 november, dat heeft iedereen gehoord, en nu kan de heer Schefferlie spreken en daarna de heer Tekir.

De heer Schefferlie: Ik denk dat er iets niet klopt aan de redenering van de heer Klein. Toen is ook al geprobeerd om het eerst aan de orde te stellen en toen werd naar voren gebracht dat het college niet in de gelegenheid was geweest om daarop zorgvuldig een zienswijze te geven. Dat motief is ook meegenomen in de afwegingen ten aanzien van het amendement, dus pas nu kunnen we met een complete overdracht van zienswijzen door het college goed de discussie voeren, helaas nu pas, maar dat betekent dat we dat nog wel moeten doen ons inziens.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Tekir.

De heer Tekir: Voorzitter. Ik sluit me aan bij uw oproep dat het bij een agendapunt aan iedere fractie is om af te wegen wel of niet het woord te voeren. Dit is de agenda voor vanavond en het staat eenieder vrij. Ik denk dat de vorige keer het agendapunt niet aan de orde kwam omdat de wensen en bedenkingen ontbraken. Nu zijn die binnen en is het kennelijk het juiste moment om dit te behandelen. Ik vind uw opmerking in die zin ook opmerkelijk; laat ik het daarbij houden.
Met uw goedvinden ga ik door met mijn bijdrage. De waarden van onze democratische rechtsstaat staan van dag tot dag volop in de maatschappelijke en politieke belangstelling. Ze zijn onderwerp geworden van het debat in Den Haag, maar ook hier vanavond in onze stad. In ons initiatiefvoorstel, samen met Democraten Gorinchem, doen wij een beroep op een van de fundamentele beginselen van onze democratie, letterlijk belichaamd in de term ‘openbaar bestuur’: het recht van eenieder op toegang van publieke informatie, een recht dat mede ontleend wordt aan artikel 110 van de Grondwet. D66 hecht dan ook grote waarde aan openbaarheid van informatie, aan een gemeente die eerlijk en transparant is, een overheid die keuzes uitlegt en daarover verantwoording aflegt aan de stad. Juist als het gaat om belangrijke besluiten, zoals de keuze voor een opvanglocatie voor asielzoekers, moeten alle feiten op tafel liggen, open en bloot toegankelijk voor iedereen. Wij verzoeken de raad om die duidelijkheid te verschaffen en om daarmee de rechten van Gorcumers te beschermen en ook te respecteren, maar vooral ook om verantwoording af te leggen over keuzes aan de inwoners van Gorinchem.
Voorzitter. We houden onze argumenten uit het initiatiefvoorstel overeind en de wensen en bedenkingen van het college maken deze niet anders. Een principieel verschil van

opvatting ligt op de loer en ik vermoed dat wij hier vanavond het college en de coalitiepartijen niet gaan overtuigen met rede, logica of toepassing van het recht. We vinden nog steeds dat de grond waarop het college geheimhouding heeft opgelegd niet in lijn is met de letter noch de geest van de wet. Een belangenafweging zoals de Wet open overheid vereist, ontbreekt evenwel. Maar ik zal die argumenten niet opnieuw uit de doeken doen. Wel wil ik graag nog een aanvullende vraag stellen aan het college, en wat ons betreft is dat ook de hamvraag bij de behandeling van dit agendapunt. Die is als volgt. Als het college daadwerkelijk overtuigd is dat oplegging van geheimhouding rechtmatig is, kan het dan toelichten waarom de volledige tekst van de notitie geheim is verklaard en niet alleen de tekstpassages waarin de zogenaamde concurrentie- en bedrijfsgevoelige informatie naar voren zou komen? Vraagt de wet niet per definitie om openbaring van die delen van de informatie?
Voorzitter. We wachten de reactie van het college af en doen tegelijkertijd een appel op de raad om een vuist te maken vanavond voor ons openbaar bestuur.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van der Geest, CDA.

De heer Van der Geest: Voorzitter, dank u wel. Zoals de heer Klein al zei, hebben we het op 2 november al gedeeltelijk hierover gehad, niet helemaal specifiek alleen over dit onderwerp, maar over meer, en toen hebben we ook vol overtuiging voor het amendement gestemd dat destijds voorlag en ook voor de opvanglocatie in de Buys Ballotstraat. Over het voorstel en de wensen en bedenkingen ga ik eerst wat inhoudelijke punten maken. Allereerst het advies van de heer Schuwer, dat volgens mij ook al eerder bij de stukken zat. Dat sluit ook aan bij wat de Tekir zei, en die vraag wil ik toch wel nog een keer aan het college stellen: hebt u wel de juiste grondslag gebruikt? Want volgens mij had u artikel 87 van de Gemeentewet moeten gebruiken en niet artikel 5.1 lid 2.f van de Woo, en die bevestiging willen we graag hebben: hebt u op de juiste gronden de geheimhouding nu wel opgelegd? Wat ons betreft zit er, en ook de heer Tekir zei het al, onvoldoende belangenafweging in de wensen en bedenkingen. Het zou tot schade bij bedrijven kunnen leiden en we zien toch nog wel graag van het college zo in de eerste termijn die extra toelichting en die extra belangenafweging, die nou wel toe te lichten hier, en ook of er is gesproken met de bedrijven die mogelijk schade zouden kunnen lijden, of is dat een aanname die het college hier op het stadhuis gemaakt heeft, en zo ja, is dan ook álles bedrijfsgevoelig wat in die stukken staat, of slechts delen? Dat sluit eigenlijk aan bij de laatste opmerking die de heer Tekir maakte.
Eigenlijk, voorzitter, zien wij als CDA een juridisch rookgordijn ontstaan in de wensen en bedenkingen. We zien allesbehalve een maximale inspanning van dit college om zoveel mogelijk openbaar te maken wat openbaar gemaakt kan worden. En de kern van dit dossier, zeker met de snelheid die genomen is toen om het besluit te nemen, zeker met de beperkte participatie die er daardoor geweest is, is de vraag wat ons betreft: wat voor college wil het college zijn en welke steun geeft de coalitie daaraan?
Wij zien, nogmaals voorzitter, weinig inspanningen om te kunnen openbaren wat er is en dat doet de houding van de gemeente op dit dossier naar de inwoners – we zien ook weer bij de ingekomen stukken twee bezwaarschriften zitten op ons besluit dat genomen is –,

we zien er te weinig inspanningen van het college om zoveel mogelijk te openbaren wat er is en daar zien we nog graag een reflectie op van het college.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schefferlie, Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Voorzitter. De Wet open overheid, maar ook bijvoorbeeld de opkomst van de partij Nieuw Sociaal Contract zijn belangrijke illustraties voor het toenemende belang dat gehecht wordt om daar waar het kan open te zijn als overheid. Ik vind dat we een enorme misser maken door deze openheid niet te betrachten, terwijl dat bij ons, ja met de grootste fantasie eigenlijk, niet te begrijpen is, in de wetenschap van de kennis die wij wel hebben en die we niet mogen delen. Maar vanuit die kennis begrijpen we het extra niet dat het gewoon niet openbaar gemaakt is geworden, juist omdat het extra belangrijk is bij dit thema, omdat juist draagvlak en acceptatie gebaat zijn bij een afweging die mensen hebben kunnen volgen. Jammer dat vooral ook Stadsbelang – daar hopen wij elke keer weer meer van dan we krijgen – het ook weer achterwege laat om deze openheid met ons mee te realiseren, tenminste: zo vermoed ik op basis van de aftrap van de heer Klein. Ook wij zijn heel erg benieuwd of het college, zeg maar, ook heeft nagegaan bij de actoren die achter de locatie zaten in welke mate zij dat belangrijk vonden. Wij kunnen ons gewoon in vele gevallen niet voorstellen dat het zo is. En wat je dan nog vaak ziet, als er al informatie toch niet openbaar gemaakt zou moeten worden, ja, dan geldt het toch zelden voor zo'n heel document, waarvan werkelijk helemaal niks in de openbaarheid mag komen. Ik vraag me af waar de toets zit, zeg maar, binnen het college om hier heel scherp in te zijn en een goede afweging te maken. Wij hebben hem ernstig gemist en we zullen ons hiertegen blijven verzetten, want we zien het helaas ook als een cultuur die zich openbaart in dit college; daar komen we helaas in januari ook weer op terug. Vooralsnog wachten we eerst nog eens even af of deze avond verrassend genoeg toch goed afloopt door met elkaar het goede te doen en de stukken openbaar te maken.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Er zijn geen andere raadsleden die het woord wensen, stel ik vast. Dan zal vanuit het college wethouder Molengraaf een reactie geven.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Dank u wel, voorzitter. Van een aantal kanten is gevraagd waarom de volledige tekst geheim verklaard is. Volgens mij hebben we de strekking van het stuk, dat is de essentie, gedeeld. In B&A was gevraagd om de lijst te mogen inzien en na overleg met het COA hebben we aangegeven dat we de lijst onder geheimhouding ter inzage wilden leggen voor de raad, ervan uitgaande dat u daarmee voldoende inzicht had – want die behoefte was er – om te kunnen beoordelen welke locaties er zijn gewogen en u in uw volksvertegenwoordigende rol daarmee de afweging goed kon maken. De strekking van het stuk is bespreekbaar geweest: dat in grote lijnen locaties om een aantal redenen zijn afgevallen. In de zienswijze van het college kunt u zien welke grondslagen gebruikt zijn. Onder het kopje 'Geheimhouding' wordt artikel 87 genoemd, waarin bepaald wordt dat geheimhouding opgelegd kan worden, en om geheimhouding op te leggen dient sprake te zijn van een uitzonderingsgrond – het artikel in de Woo. Volgens mij hebben we allebei die artikelen benoemd en gebruikt. Wij hebben

nog niet gesproken met bedrijven om te vragen hoe zij erin staan, eerlijk gezegd omdat ik dacht: nou, als dat nodig is, gaan we het dan doen.

De heer Schefferlie: Voorzitter, bij wijze van interruptie. Ik vind het best wel ongelooflijk om dit te horen: als het nodig is, gaan we dat misschien eens een keertje doen U hebt toch al kunnen vernemen dat een belangrijk deel van de gemeenteraad er totaal niks van begrijpt dat die openbaarheid er al niet was. Derhalve was het toch zeer logisch geweest, en eigenlijk gewoon ook moreel noodzakelijk, om bij die bedrijven na te gaan van: goh, ziet u nou eigenlijk wel een belemmering, die wij op een of andere manier wel zien, maar ziet u die ook? Want anders kunnen we het namelijk gewoon openbaar maken. Het gaat er namelijk niet over, voorzitter, of wij die afweging goed kunnen maken, de mensen willen het ook kunnen begrijpen in de stad.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Dat is uw opvatting, dat een belangrijk deel dat vindt. Ik heb op 2 november gemerkt dat er geen meerderheid was om de geheimhouding. op te heffen. We zullen vanavond zien hoe dat nu is.

De heer Schefferlie: Dus u vond het, wetend hoe net iets minder dan de helft van de gemeenteraad erover dacht, niet nodig om eens bij die bedrijven te toetsen of ze het eigenlijk wel erg vinden?

Wethouder mevrouw Molengraaf: Ik heb geredeneerd dat, als een meerderheid in de gemeenteraad zou vinden dat de geheimhouding opgeheven zou moeten worden, ik dan bij de bedrijven zou gaan vragen: wilt u dat uw gegevens openbaar worden of niet? Want dat is volgens mij de volgorde waarin je dat doet. Wij hebben aan de voorkant beoordeeld dat er belangen in staan, waardoor wij geheimhouding meenden te moeten opleggen. Dat is de volgorde zoals het gegaan is.

De heer Schefferlie: Voorzitter. Als dat al zo was, wat wij dus betwijfelen met kennis van deze informatie, dan blijft de vraag overeind of dat ook werkelijk geldt voor alle locaties. Daar wil ik ook graag antwoord op.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Ik probeer even uw vraag goed te begrijpen...

De heer Schefferlie: Ik zal hem verduidelijken. Stel dat we van één of enkele locaties zouden vinden, ondanks dat we het niet getoetst hebben bij de actoren zelf, dat we dat niet openbaar kunnen maken om bepaalde redenen, dan is mijn vraag: maar dat geldt misschien niet voor alle locaties die bekeken zijn en waarom zijn die dan ook geheim gebleven? Met andere woorden: u had wel een deel openbaar kunnen maken dan.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Wij hebben gemeend de hele lijst geheim te moeten verklaren, omdat je anders ook een hele rare discussie krijgt. Je gaat dingen uit de context trekken. Dit is het besluit wat wij gemeend hebben te moeten nemen In de zienswijze geven wij aan op welke gronden we dat gedaan hebben. Ik begrijp dat u het er niet mee eens bent, op 2 november was dat ook heel duidelijk. De heer Tekir concludeerde dat we een principieel verschil van opvatting hebben, ja, dat lijkt me duidelijk.

De heer Tekir: Voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen “wij hebben gemeend dat het niet ten dele openbaar zou kunnen”. Wat mij daarin verbaast is dat wij als bestuursorgaan niets hoeven te ménen, wij hebben iets uit te voeren. Dat is de Wet open overheid en die wet is heel strikt omgeven met grondslagen op basis waarvan wordt bepaald of informatie wel of niet geheim verklaard mag worden, vandaar dat die vraag heel relevant is. Stel dat de grondslag terecht is, dat concurrentiegevoelige informatie als geheim bestempeld moet worden, dan is het niet aan u, voorzitter, en via u aan het college, om te menen dat dat toch volledig geheim verklaard moet worden. Zo werkt die wet niet. Of ziet de wethouder dat anders?

Wethouder mevrouw Molengraaf: Voorzitter. Wij hebben als college hierop tweemaal juridisch advies gevraagd, dit is het advies dat wij gekregen hebben en dat volg ik op. Ik ben geen jurist, wij vragen advies aan onze jurist en dit is het advies, dat wij in de zienswijze hebben verwerkt. Dat we het niet eens zijn, lijkt me ook evident.

De heer Tekir: Voorzitter. Ik denk dat dit echt verder gaat dan de vraag of we het hierover wel of niet met elkaar zijn. Dit gaat over een wet die grondslagen heeft meegegeven op basis waarvan je strikt kunt bepalen: dat is wel of niet geheim.
Maar ik wil nog even terugkomen op de terechte vraag van de heer Schefferlie: of aan de ondernemers wel of niet gevraagd had moeten worden of de informatie vertrouwelijk is. Maar ik denk dat het college daar eigenlijk al antwoord op geeft. Er is namelijk een uitzonderingsgrond in de Woo, die bepaalt, en ik citeer: “Bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld”. Dat is artikel 5.1 lid c. Het college geeft heel duidelijk aan niet te hebben gekozen voor die grondslag. Er is dus geen sprake van dat ondernemers ons vertrouwelijke informatie hebben medegedeeld. U kunt het achteraf nog wel een keer vragen, maar dat is niet het geval. Of ziet u dat anders?

Wethouder mevrouw Molengraaf: Dat is wat u vindt. Ik houd me bij het advies dat wij gekregen hebben en dat is in de zienswijze opgenomen.

De heer Tekir: Maar er is een grondslag die betrekking heeft op het feit dat ondernemers u vertrouwelijke informatie mededelen. U voert die grondslag niet op, dus dat is niet aan de orde. Er is geen vertrouwelijke informatie medegedeeld aan de gemeente, anders had u dat als grondslag opgevoerd.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Maar wel gevoelige informatie, en dat is volgens mij de grondslag die wij opgevoerd hebben. Nogmaals: ik ben geen jurist. De zienswijze is de zienswijze, dat is het advies dat wij gekregen hebben, dat is wat ik volg en als de raad daar anders over denkt, hoor ik het graag, maar dit is waar het college aan vasthoudt.

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Voorzitter. Het gaat hier over ontzettend veel artikelen, wetten en zo. Ik ben geen jurist en geen specialist daarin, maar we weten allemaal dat er ook een soort fatsoen is. Als je als bestuurder gaat praten in de stad met het bedrijfsleven, op zoek naar een locatie voor een AZC, wordt er ook gesproken wordt over bedragen en dergelijke. Ik heb trouwens de stukken niet gezien, dus ik kan er rustig over praten. Het bedrijfsleven

heeft er moeite mee dat dat op straat komt te liggen en het bedrijfsleven moet kunnen rekenen op een betrouwbare overheid, ook al is die lokaal.

De voorzitter: De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Mag ik mevrouw Hamann dan eens het volgende vragen. Het is dan toch logisch om die bedrijven op z'n minst te vragen of ze het erg vinden dat we dat delen? Misschien zitten er wel andere actoren bij, weet je wel, voor wie dit überhaupt niet kan spelen. Het is ze niet eens gevraagd, dat kunt u toch niet goed vinden?

Mevrouw Hamann: Voorzitter. De heer Schefferlie doet heel verontwaardigd. Als je een goede bestuurder bent, heb je misschien wel dagelijks contact met allerlei bedrijven en organisaties in de stad. Dan ga je toch niet elke keer vragen: joh, mag dit allemaal naar buiten, mogen we dit eventjes lekker publiceren? Dat is toch niet de gewone gang van zaken?

De heer Schefferlie: Dat ga je niet elke keer vragen, maar wel één keer als het zo belangrijk is. En dan zeg je niet van: ja, ik heb nu helemaal een juridisch advies gekregen. Juist in dit tijdvak, waarin elke burger zich druk maakt om openbaarheid van bestuur, ga je toch niet zeggen: wij hebben juridisch advies gehad, voor de rest hoeven we er moreel niet naar te kijken. Dit is een blunder van Gorinchem en precies de reden waarom mensen helemaal afhaken in hun vertrouwen in het openbaar bestuur.

Mevrouw Hamann: Nou voorzitter, bij dat vertrouwen kan ik me wel iets voorstellen, want in het verleden is het regelmatig voorgekomen dat er over AZC's werd gesproken en dat helemaal niemand wat wist, ook wij niet als raadsleden.

De heer Schefferlie: Nou haalt u weer allerlei dingen uit de hoge hoed waarvan niemand weet waar u het precies over heeft.

De voorzitter: Precies, laten we dat maar even niet doen. Volgens mij hebben we de eerste termijn hiermee gehad. Is er behoefte aan een tweede termijn?

De heer Tekir: Voorzitter, mag ik nog een slotvraag stellen voordat we de tweede termijn ingaan?

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Tekir: De grondslag is dus, wat we daarvan ook vinden, het beschermen van concurrentiegevoelige informatie. De hele simpele vraag die ik heb is: meent het college dat de notitie volledig bestaat uit concurrentiegevoelige informatie, ja of nee?

Wethouder mevrouw Molengraaf: Nee, dat meent het college niet. Wij hebben op verzoek van uw fractie in B&A aangegeven dat wij de lijst onder geheimhouding ter inzage zouden leggen. Dat is wat het is. Dat is toen geaccepteerd en daaruit is dit hele debat voortgekomen, Maar dat is waarom dit zo is.

De heer Tekir: Dank u wel voor het heldere antwoord. Maar als het antwoord 'nee' is, dus dat die hele notitie niet alleen maar uit concurrentiegevoelige informatie bestaat, dan kunnen wij niet anders concluderen dan dat slechts enkele passages gelakt zouden moeten

worden en niet het hele document geheim verklaard. Een andere conclusie valt niet te trekken.

De voorzitter: Waarbij ik als voorzitter voor het volledige plaatje nog wel even wil opmerken dat ik net de wethouder ook heb horen zeggen dat de strekking van een aantal afwegingen wel in de openbaarheid is gebracht. Die nuance moeten we wel even met elkaar betrachten.

De heer Tekir: U reageert nu vanuit het college, begrijp ik?

De voorzitter: Ik vind het vooral belangrijk dat we niet selectief shoppen in elkaars reacties, maar dat we goed luisteren naar de bijdragen van eenieder.

De heer Schefferlie: Maar, voorzitter, het gaat helemaal niet om de strekking, het gaat om de achtergronden van die strekking. Die willen de mensen kunnen begrijpen. Ik weet niet of u nu als voorzitter van de raad, of namens het college intervenieert, maar ik begrijp er echt helemaal niks van.

De heer Tekir: Voorzitter. Ik wil hierop ook reageren, want u neemt nu het woord over van de wethouder en daarmee komt u in een debat terecht…

De voorzitter: Nou, ik denk het niet. Ik probeer even samen te vatten waar we aan het einde van de eerste termijn zijn, waarbij ik een aantal elementen even combineer. Vervolgens is het aan u om in tweede termijn, voor zover u die natuurlijk wenst, opnieuw uw reactie te geven.

De heer Tekir: U brengt een element in en daar wil ik graag op reageren. Als de strekking van die informatie al aan de orde zou zijn gekomen – en volgens mij hebben we alle zorgvuldigheid betracht om dat juist niet te doen, want dat is een strafbaar feit – het ging er natuurlijk primair om dat er een aantal locaties zijn onderzocht en je wilt van die adressen, gebouwen, gronden weten waar het om gaat en zolang dat niet bekend wordt, kun je die afweging niet maken. Die afweging is vorige keer ook niet gemaakt. Het gaat dus helemaal niet om de strekking, het gaat erom dat mensen weten: wat was de keuze, welke locaties hadden wij op tafel liggen en waar hebben we voor gekozen? Die afweging is in het geheel niet gemaakt.

De voorzitter: Het is prima dat u dat inbrengt, dat hebt u een- en andermaal gedaan en het is uw goed recht om dat te doen. Het is belangrijk in het debat dat alle zienswijzen hier aan de orde komen op een goede manier. Ik kijk even rond. Is er behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw De Groot: Voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing van een minuut of vijf.

De voorzitter: Akkoord. De vergadering is voor vijf minuten geschorst (20.30 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.38 uur).

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering. We starten met de tweede termijn. Het woord is allereerst aan de heer Tekir.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel. Het gaat hier in essentie om een van de fundamentele beginselen van ons openbaar bestuur, namelijk openbaarheid van informatie, en dan moet het mij echt van het hart dat het mij des te meer zorgen baart hoe teleurstellend de reactie van het college is, die ons vooral het gevoel geeft de Woo uit te voeren naar eigen interpretatie en niet naar de letter van de wet. Het is heel simpel, je hoeft er geen jurist voor te zijn en je hoeft er ook niet voor gestudeerd te hebben: op het moment dat je je baseert op geheimhouding en je geeft aan dat dat gebeurt vanwege concurrentiegevoelige informatie, dan leg je enkel geheimhouding op op dat stukje. De rest is per definitie openbaar. De notitie bevat namen van locaties en iedereen kan toch bedenken dat alleen het noemen van locaties niet concurrentiegevoelig is. Laten we Stadhuisplein 1 nemen, dit gebouw. Als dit gebouw in die notitie had gestaan, kunnen we toch niet zeggen dat dat adres concurrentiegevoelige informatie biedt? Ik vind echt, en dat baart me zorgen, dat we ons op een hellend vlak begeven door wetten en regels te interpreteren zoals het uitkomt. Dat is zeer teleurstellend, en ik vind ook jammer, want het had zoveel makkelijker gekund als we nu tot de conclusie waren gekomen van: joh, gelooft u ons nou maar, die grondslag is terecht, maar laten we dan dat deel van de notitie zwart lakken en de rest openbaar maken, geen schimmigheid, openbaarheid, en laten zien dat we niks te verbergen hebben. We hoeven hier niet de discussie over de locatiekeuze opnieuw op te starten, maar ik denk toch dat er ons alles aan gelegen is – de heer Schefferlie sprak van vertrouwen en de kloof richting inwoners – dat we achteraf kunnen aantonen dat de keuze die we hebben gemaakt voor de Buys Ballotstraat een goede keuze is geweest, als de coalitie daar zo van overtuigd is. Dus ik vind het een zeer gemiste kans. Het blijft voor ons onduidelijk waarom de volledige notitie geheim moet blijven.
Rest mij nog één slotvraag. De wethouder sprak over een juridisch advies. Was dat nou een intern of een extern juridisch advies dat u heeft meegewogen in uw wensen en bedenkingen?
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer van der Geest.

De heer Van der Geest: Voorzitter, ik doe het even vanaf deze plek, want het zijn twee korte punten. Eén betreft de wensen en bedenkingen. De wethouder gaf in antwoord op de vraag of het nou artikel 87 van de Gemeentewet moest zijn, of de Woo, aan dat ze allebei staan genoemd, maar als ik even de letter van de wensen en bedenkingen van het college bekijk, staat in het besluit van 10 oktober 2023 dat het college geheimhouding heeft opgelegd op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f van de Woo, en dat is onvoldoende juridische grond, dus op het risico dat de wethouder zo reageert dat ze geen jurist is, vind ik dit wel een risico dat het college heeft genomen. Als dit echt de juridische onderbouwing is, is de juridische onderbouwing onjuist geweest van de opgelegde geheimhouding door het college. Ik ben benieuwd of de wethouder daarop in tweede termijn terug wil komen, of dat dat later schriftelijk kan komen, of dat de wensen bedenkingen onvolledig zijn op dat punt.

Verder vinden we het jammer dat we aan de beantwoording van de wethouder namens het college merken dat er geen maximale inspanning geleverd is om zoveel mogelijk openbaar te maken, zoveel mogelijk eventueel zwart te lakken van de notitie om zoveel mogelijk te kunnen openbaren. Het heeft ons destijds al beperkt in de participatie in de gesprekken met inwoners die daarom vroegen en we zien het nu weer. Dus in plaats van een plus van een sterke overheid die zich wil verantwoorden omdat ze achter haar eigen besluit staat, zien we eigenlijk een volgend krasje.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Groot, PvdA.

Mevrouw De Groot: Dank, voorzitter. Als fractie hebben we het al vaak en uitvoerig over dit initiatiefvoorstel gehad, niet alleen vandaag, maar ook meerdere malen daarnaast, en dat heeft ertoe geleid dat 1/3de van de fractie het niet met ons standpunt eens is. Laten we vooropstellen dat we het allemaal belangrijk vinden dat er zoveel mogelijk in openbaarheid gebeurt, maar in dit geval vonden we het wikken en wegen, want we zijn er wel van overtuigd dat het college hier de professionele bestuurders zijn, met de steun van professionele juristen, en dat daarom de wensen en bedenkingen ook juridisch kloppen. Daarin kun je van mening verschillen, maar wij hebben dat vertrouwen. Wij geloven dat er naar eer en geweten is geantwoord door het college. En hoewel het een lastig besluit was, zal dus 2/3de van onze fractie tegen het initiatiefvoorstel stemmen en één iemand voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schefferlie, Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Voorzitter. Als we het heel simpel afpellen, dan is niet de moeite genomen om de betrokken actoren te raadplegen of de geheimhouding voor hen überhaupt wel zo spannend is en er is ook niet gekozen om al die informatie waarvoor dat niet geldt, wel openbaar te maken. Met andere woorden: op de meest gemakkelijke, onhandige manier lijken we er ons hiermee nu vanaf te maken, en dat is gewoon zeer spijtig. Het is precies wat we niet moeten doen in deze tijd. Ik heb de wethouder horen zeggen “nou ja, we hebben juridisch advies”, alsof we dat blind volgen; we hoeven zelf geen morele temperatuur te meten, zeg maar, in wat we doen. Wij vinden dat gewoon ontzettend jammer. Wat kan ik hier nou eigenlijk nog doen? Het enige wat ik nog kan zeggen is dat bijna de helft van de gemeenteraad – nu iets minder, want de Partij van de Arbeid denkt wat verdeeld, maar het is nog steeds wel een groot deel van de raad – het heel belangrijk zou vinden om ons op die manier te kunnen verantwoorden in de stad, door het wel openbaar te maken, en dan ga je, denk ik, niet als bestuurder zeggen: ja, maar een meerderheid van de raad vindt het niet nodig. Sommige zaken gaan niet over een meerderheid of een minderheid. Je kunt het best aanvoelen, temeer als je gewoon weet dat een deel van de informatie sowieso wel openbaar gemaakt kan worden, en we hebben nog niet eens getoetst of die ondernemers het erg vinden. Ik zou daarom zeggen: ga uw huiswerk nog eens overdoen, krab nog eens heel goed achter uw oren, want je kunt sommige dingen gewoon maar één keer goed doen. Dat hebben we ook gezien in de bijeenkomst bij Van der Valk, waar het college halverwege afwezig was. Doe dit dan in ieder geval nog wel goed, zodat er in ieder geval wat begrip zou kunnen ontstaan over de keuze, hoewel ik juist denk van niet: dat de openbaarheid juist teweeg zou brengen dat er

nog minder begrip is voor het besluit dat is gevallen, maar dan is het in ieder geval wel openbaar en bekend.
Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Niet het geval. Dan nog even de tweede termijn namens het college. Het woord is aan wethouder Molengraaf.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Voorzitter, dank u wel. Als ik het goed heb, heb ik één vraag gehoord, namelijk of het juridisch advies intern of extern was. Het juridisch advies is tot tweemaal toe intern ingewonnen en tot tweemaal toe hebben wij hetzelfde advies gekregen.

De heer Schefferlie: Behalve een concrete vraag is er ook een soort appel gedaan, namelijk: u hebt tot nu toe niet de moeite genomen, maar zou u niet als alsnog eens even na kunnen gaan bij de desbetreffende actoren of het nou wel zo erg voor hen is om die informatie vrij te geven?

Wethouder mevrouw Molengraaf: Voorzitter. Ik heb in eerste termijn al aangegeven wat volgens mij een logische volgorde is waarin wij het hebben aangevlogen. In B&A is gevraagd de lijst in te zien, in overleg met het COA hebben we die onder geheimhouding willen verstrekken en daarmee is toen ingestemd. Ik heb geen noodzaak gezien om die bedrijven te benaderen. Op het moment dat de lijst geheim is, hoef je niet na te gaan bij bedrijven of ze het erg zouden vinden om. Ik heb steeds gezegd: op het moment dat de raad daar in meerderheid om vraagt, gaan we naar de bedrijven toe en gaan we kijken wat afgelakt moet worden en wat niet. Ik heb steeds geproefd dat daar geen meerderheid voor is en ik ga niet op eigen houtje denken: ja, maar het is wel een grote minderheid, dus laat ik het dan toch maar doen. Volgens mij krijg ik de opdrachten van de raad en daar houd ik me aan.

De heer Van der Geest: Maar voorzitter, dit is precies de kern waarom we van een Wob naar de Woo zijn gegaan. Toen de Wob gold, werd het openbaar als het gevraagd werd, als het 'gewobd' werd. De Wet open overheid bepaalt dat alles openbaar is, tenzij het niet anders kan. De denkwijze die het college nu neerzet, van "ik zie geen noodzaak om het toch openbaar te maken", is precies niet wat we volgens landelijke wetgeving hebben veranderd de afgelopen jaren.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Daar ben ik het niet mee eens. Volgens mij hebben we in de raad een debat gevoerd en heb ik geen opdracht van de raad gekregen om de geheimhouding eraf te halen. Wij hebben met redenen omkleed die geheimhouding opgelegd. Dat staat in de zienswijze. Ik kan het allemaal nog een keer herhalen, maar dan verval ik in heel veel herhalingen. Wat mij betreft is dit wat u als antwoord krijgt.

De heer Van der Geest: Voor mij wordt nu wel heel helder wat de denklijn is van het college, namelijk: we beginnen met wat we niet openbaar hoeven te maken, wat geheim kan blijven volgens het college, dat houden we geheim, tenzij een meerderheid van de raad ons oproept. Dat is niet de kern van de Wet open overheid, die is namelijk dat we zoveel mogelijk moeten openbaren en daar verantwoording over afleggen als gemeente. Er staan inderdaad afwijzingsgronden in waar je de belangenafweging kunt maken om

iets niet openbaar te maken, en die kunnen gevolgd worden om iets deels te anonimiseren of helemaal te anonimiseren, maar dat is niet wat hier gebeurt onder dit college.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Ik heb zojuist de volgorde aangegeven hoe het gegaan is en daar blijf ik bij.

De heer Tekir: Voorzitter…

De voorzitter: De heer Tekir. Ik wil iedereen wel oproepen alleen nieuwe elementen aan te voeren voor de discussie, want we hebben nog meer agendapunten te behandelen.

De heer Tekir: Dank u wel. Het nieuwe element is het antwoord op de vraag die ik heb gesteld. Ik vroeg: was het advies intern of extern? Ik begrijp tot twee keer toe intern en dus niet extern. Dat vind ik toch een gemiste kans, want het juridisch advies dat er aanvankelijk lag berustte al op geheimhouding, dus om dan dezelfde jurist te vragen of hij of zij zijn werk goed heeft gedaan, vind ik best opmerkelijk, en een gemiste kans dat daar niet even een second opinion naast is ingezet. Wij hebben dat in de voorbereiding van het initiatiefvoorstel wel gedaan door de autoriteit op dit gebied, Olaf Schuwer – de heer Schefferlie refereerde daar al aan – te vragen naar de toepassing van deze grondslag en het antwoord was kraakhelder: de grondslag die is gehanteerd is hier niet voor bedoeld. Dat is voor ons leidend bij de stemming vanavond en ik hoop dat het college hier echt lering uit zal trekken voor het vervolg, want anders zitten we echt op een hellend vlak als het gaat om openbaren van informatie.

De voorzitter: Als laatste de wethouder, voor zover nog nodig.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Ik heb geen vraag gehoord. Ik heb kennisgenomen van de stelling van de heer Tekir en kan daarop antwoorden dat ik het er niet mee eens ben en dat ik het advies volg zoals ik het krijg.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we nu twee termijnen gehad en kunnen we overgaan tot stemming. Het initiatiefvoorstel is te besluiten om de geheimhouding op de notitie opvanglocaties Gorinchem, gedateerd 3 juli 2023, van het Centraal orgaan opvang asielzoekers op te heffen. Wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen? De heer Koçak.

De heer Koçak: Dank u wel, voorzitter. Ik ga voorstemmen omdat ik twee redenen heb. De eerste is: de volledige afweging is in mijn ogen niet goed genoeg toegelicht. De tweede is persoonlijk: ik zie geen enkel nadeel voor de gevolgen van openbaarheid.

De voorzitter: Dan breng ik nu het initiatiefvoorstel in stemming.

Het initiatiefvoorstel wordt in stemming gebracht en met 14 tegen 9 stemmen verworpen.

Voor hebben gestemd de leden mw. Alba Heijdenrijk, Boutachkourt, Van der Geest, Koçak, Kuijten, mw. Pellikaan, Schefferlie, Tekir, Van Willigen.

Tegen hebben gestemd de leden Bahlmann, mw. De Groot, mw. Hamann, Houtepen, Van Houwelingen, Klein, Krol, mw. Metz, Oostrum, De Pagter, Roeland, Van Santen, Van Veen, mw. Van 't Westende-de Bijl.

9.b Vaststellen Omgevingsvisie Gorinchem 2030 Stad in balans (2023-887642)

De voorzitter: Dames en heren. Per 1 januari 2024 treedt de Omgevingswet in werking, een majeure stelselwijziging binnen de Nederlandse ruimtelijke ordening. Een basisdocument daarvoor, een van de kerninstrumenten, is de omgevingsvisie. Het voorstel is om de omgevingsvisie, die met een uitgebreid participatietraject tot stand is gekomen, vast te stellen. Er hebben zich een aantal sprekers gemeld en ik wil beginnen met de heer Tekir van D66.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel. Ik zal niet meer uitgebreid ingaan op de omgevingsvisie zelf die u zojuist al aftrapte, want in B&A hebben we die al uitgebreid besproken en vanavond staat volgens mij vooral in het teken van voorstellen uit deze raad. Zoals u weet, hebben wij in B&A aangekondigd te zullen werken aan een voorstel om woningbouw op Gorinchem-Noord te verkennen. En, voorzitter, dat is niet voor niets. Het woningtekort is een van de grootste opgaven waarvoor we de komende tijd aan de lat staan. We kennen allemaal wel voorbeelden van Gorcumers die de stad noodgedwongen moeten verlaten omdat ze hier geen woning kunnen vinden, zoals starters die het ouderlijk huis willen verlaten, of jonge stellen die een gezinnetje willen stichten, maar ook ouderen die ongewild de doorstroming belemmeren vanwege het gebrek aan seniorenwoningen. Een voor een praktijkvoorbeelden die het woningtekort pijnlijk blootleggen.
Voordat ik daarop inga, lijkt het me goed uw raad in alle openheid mee te nemen in de totstandkoming van onze voorstellen. Ze zijn al rondgestuurd: een amendement en een motie. We hebben namelijk de voorbereiding zo zorgvuldig mogelijk willen doen. In de aanloop naar deze vergadering is daarvoor ambtelijke bijstand gevraagd, met als doel de voorstellen die we doen ook te laten passen in het verdere proces van de omgevingsvisie. We hebben er immers niets aan als allerlei goedbedoelde ideeën in de praktijk alsnog sneuvelen. Die bijstand is adequaat en met verve geleverd, waarvoor vanaf deze plek een dankwoord. Het heeft ons een drietal inzichten opgeleverd die ik met u wil delen en die we overigens ook gisteravond met een aantal woordvoerders uit deze raad hebben besproken, op onze uitnodiging. Dat was wat ons betreft een zinvol gesprek, mooi om op die manier ook met de benen op tafel van gedachten te wisselen.
Die drie inzichten zijn in het kort als volgt. Allereerst. Als we woningbouw in het buitengebied willen verkennen, is het raadzaam om de potentie in het hele buitengebied te verkennen, dus niet alleen beperken tot Noord. Hoewel Noord de meeste potentie lijkt te hebben op papier, hebben wij dit advies wel ter harte genomen, zodat er een bredere afweging kan worden gemaakt als die verkenning is afgerond.
Het tweede inzicht. Woningbouwplannen bestaan idealiter naast elkaar, zodat je als het ware een treintje creëert dat niet stil komt te staan als bestaande plannen opdrogen. Het is dus raadzaam om tijdig te anticiperen op de toekomstige woningbehoefte, en dat kan heel goed met een verkenning. Het is goed te beseffen dat we met die verkenning die we voorstellen niet zeggen “we gaan vanaf nu daar en daar bouwen”. Nee, we brengen de mogelijkheden in beeld, zodat alle opties op tafel liggen als die behoefte zich voordoet.
Dan het derde inzicht. Het uitgangspunt om binnen de stadsgrenzen te bouwen hoeft niet te betekenen dat we niets kunnen doen in het buitengebied, maar een al te rigide keuze kan dat wel bemoeilijken. Het is daarom raadzaam om de scope te verruimen. Ja,

uitbreiding binnen de huidige stad is nog steeds het uitgangspunt – dat beamen we ook in het amendement –, tegelijkertijd weten we nu al dat we niet oneindig kunnen inbreiden. Het houdt een keer op en dan moeten we de bakens ook kunnen verzetten.
Voorzitter. Bij dit alles is het van belang om te bouwen, te *blijven* bouwen zou ik willen zeggen, voor de behoefte. Dat die behoefte er voorlopig nog wel is, behoeft denk ik geen uitleg, ook niet bij de provincie die nota bene zelf een stevige ambitie heeft uitgesproken met 230.000 extra woningen tot en met 2030. We hebben op het vlak van woningbouw. met Zuid-Holland de meest ambitieuze provincie van alle provincies in Nederland. En Zuid-Holland wil daar tussen 2030 en 2040 ook nog eens 60.000 woningen bovenop toevoegen. Kortom, met het verkennen van nieuwe bouwgronden helpen we niet alleen onze eigen inwoners, maar helpen we ook de provincie om haar ambities te realiseren. Ik zou zeggen tegen de provincie: het is een offer you can't refuse!
Zoals u heeft gemerkt, dient D66 vanavond mede namens de Partij van de Arbeid, CDA en Democraten Gorinchem een amendement en een motie in. En nog even voor de vorm: waarom twee voorstellen, zult u zich misschien afvragen? Dat is eigenlijk om de simpele reden dat daarmee de besluitvorming eenduidig blijft. Met het amendement creëren we eigenlijk een haakje om de verkenning in het buitengebied te kunnen starten en met de motie roepen we daar volgens daadwerkelijk toe op. Het zijn dus eigenlijk twee voorstellen in dezelfde strekking.
Dan voorzitter. Ik nader een einde, maar de verleiding is natuurlijk groot om iets te zeggen over de kansen op Gorinchem-Noord. En misschien wist u dat nog niet, maar ik laat me graag verleiden. Laten we realistisch zijn. Ik heb hier het plaatje van Gorinchem-Noord niet bij me, maar als je kijkt naar het buitengebied, biedt Gorinchem-Noord de meeste potentie voor woningbouw; denk aan starterswoningen, huurwoningen, betaalbare koopwoningen, et cetera. Als je je alleen zou richten op het deel ten oosten van de Vlietskade, zou je daar meer dan 2200 woningen kunnen realiseren als je uitgaat van de normeringen op de Arkelsedijk. Ik zeg niet dat je daarvan uit zou moeten gaan, het kan meer of minder, maar om even de potentie in beeld te brengen, en wat Noord bovendien nog interessanter maakt, is de koppelkans met de gemeente Molenlanden. Als Molenlanden mee zou doen, kun je deze aantallen verdubbelen en creëer je een stedelijke contour tussen Gorinchem en Arkel, iets waar de provincie ook warm van wordt. En niet te vergeten: voorzieningen zoals een station Gorinchem-Noord, die nu onmogelijk lijken, komen dan misschien wel binnen handbereik door de opbrengsten uit de grondexploitatie, en überhaupt verstevigt een schaalsprong de basis voor onze stedelijke voorzieningen, zoals een theater, een zwembad, maar ook het ziekenhuis. Al die voorzieningen krijgen een veel stevigere basis, als we maar groter durven denken. En ik zou u via de voorzitter daarom willen verleiden: laten we groots denken en samen een kleine stap vooruitzetten door de kansen voor de toekomst van Gorinchem te vergroten.
Dank u wel.

Amendement A01: Woningbouw in het buitengebied
Ondergetekenden stellen voor paragraaf 4.1 uit de Omgevingsvisie Gorinchem 2050 als volgt te amenderen:

Was	Wordt
Gorinchem maakt tot 2050 binnen de huidige stadsgrenzen ruimte voor nieuwe woningen gecombineerd met werken, voorzieningen en	Gorinchem maakt de komende jaren ruimte voor nieuwe woningen gecombineerd met werken, voorzieningen en een goede

een goede bereikbaarheid zoals eerder benoemd in hoofdstuk 3.	bereikbaarheid zoals eerder benoemd in hoofdstuk 3. Hierbij is uitbreiding binnen de huidige stad (ook wel stedelijke contour of BSD) uitgangspunt. Wel willen we alvast in beeld brengen welke mogelijkheden we buiten de stedelijke contouren hebben, om daarmee vroegtijdig te kunnen anticiperen als blijkt dat de uitbreiding binnen de huidige stad onvoldoende is voor de groeiende woningvraag in Gorinchem en in de regio.
Hierbij geldt als uitgangspunt het doel 'No Net Land Take' dat de Europese Commissie voor 2025 heeft gesteld.	Hierbij richten we ons zoveel mogelijk op het doel 'No Net Land Take' dat de Europese Commissie voor 2025 heeft gesteld.
De ambitie van Gorinchem om alleen binnen de stadsgrenzen woningen te ontwikkelen sluit hierbij aan.	De ambitie van Gorinchem om in eerste instantie binnen de stadsgrenzen woningen te ontwikkelen sluit hierbij aan.

Ilhan Tekir, D66
Paulien de Groot, PvdA
Paul Kuijten, CDA
Pierre Schefferlie, Democraten Gorinchem

Motie M01: Verken woningbouw in de buitengebieden
Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:
- een verkenning te starten naar de (on)mogelijkheden voor woningbouw buiten de stedelijke contouren (waaronder Gorinchem Noord, Gorinchem Oost en Gorinchem Noord-Oost) in aanvulling op de bestaande woningbouwplannen, zodat we op tijd nieuwe ontwikkelingen kunnen voorzien en kunnen voorbereiden;
- daarbij rekening te houden met eventuele aanvullende voorzieningen die benodigd zijn om deze groei mogelijk te maken;
- daarbij eventuele meekoppelkansen met omliggende gemeenten in beeld brengen en denken vanuit het belang voor de stad én de regio;
- hierover te rapporteren aan de gemeenteraad bij het gereedkomen van de gebiedspaspoorten die betrekking hebben op de gebieden buiten de stedelijke contouren.

Ilhan Tekir, D66
Paulien de Groot, PvdA
Paul Kuijten, CDA
Pierre Schefferlie, Democraten Gorinchem

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Kuijten van het CDA. Het is een maidenspeech en we weten allemaal wat dat inhoudt: geen interrupties. Ik zeg het nog maar even.

De heer Kuijten: Voorzitter, geachte leden van de raad. Het doet mij genoegen om voor een bepaalde tijd deel te nemen aan uw raad. Als fractieassistent proef ik dat ik meer wens. Het werk is leuk, veelzijdig, met toch veel leuke mensen om me heen om mee te werken. Ik heb zowat veertig jaar ervaring in de gemeentelijke overheid, waardoor ik breed bekend ben met de producten die in de gemeenteraad behandeld worden. In een ver verleden heb ik ook tien jaar voor Gorinchem gewerkt. Zoals gezegd, dat is effe geleden. Voor de periode die ik deel mag nemen, verheugt het mij om samen met jullie te werken aan deze mooie stad, om de parel van de mooiste binnenstad van Nederland te zijn. Immers, samen kom je verder, alleen ga je wel sneller. Wij, CDA, staan voor een gespreide verantwoordelijkheid, publieke gerechtigheid, solidariteit en het uitvoeren van een goed rentmeesterschap. Vanuit deze kernwaarden ga ik mijn taak invullen. Die zijn de basis voor mij.
Nu naar de inhoud. En jawel, de omgevingsvisie. Eerst even de behandeling in de voorronden I&O en B&A. In B&A is die volgens mij niet afgehecht. Er was weinig tijd

om een goed gesprek met elkaar te voeren,. maar misschien namen we wel te veel tijd; dat kan ook. Mede hierdoor heb ik twijfel over de behandeling van dit stuk vandaag, maar toch: een omgevingsvisie is geen wettelijk document, het is ook meer een route, dus ja: de behandeling is goed.
Ik heb deze omgevingsvisie nog een keer met belangstelling doorgelezen en nog steeds vinden wij dat zij in een dwingende structuur geschreven is, echt meer directief. Wij zijn er niet zeker van of uw college met opvolgers hiermee uit de voeten kan en de beschreven doelen gaat halen, zeker niet over de periode van tien tot twintig jaar. Voortschrijdend inzicht zal moeten leiden – ja, dat is wel dwingend, maar goed – tot tussentijdse aanpassing van die omgevingsvisie. Voorts wordt veel geschreven in algemene tekstvorm, waardoor het weer een open document wordt. Eigenlijk zegt u niets. Jammer.
Wij constateren dat u de tijd neemt om de omgevingsvisie in te vullen naar omgevingsplannen. Het werk met gebiedspaspoorten, ofwel 'learning by doing', spreekt ons zeer aan. Het nadeel hiervan is dat wij pas over tien jaar een omgevingsvisie kunnen hebben, waarbij het eerste paspoort alweer aan vernieuwing toe is, met verschillende omgevingsplannen. Het komt eigenlijk nooit tot een totaal actueel document. Het document leeft, zoals velen van u zeggen, maar dat kan ook het risico zijn voor dit document om het op waarde te kunnen schatten. Kortom, ik heb er geen ervaring mee, we gaan het ervaren.
Wij beseffen dat de aanpassing van de voorliggende omgevingsvisie tijd kost. Dat vinden wij niet nodig. Immers, een visie is geen wettelijke verplichting. Voortgaan in de beoogde richting met gebiedspaspoorten naar een omgevingsplan zien wij als zeer positief. Wij zien de uitwerking van en in omgevingspaspoorten dan ook met belangstelling tegemoet en gaan onze energie daarop inzetten.
Dan zijn er een aantal zaken die mij opvallen. Onder de Omgevingswet spreken we niet meer van een exploitatieplan, maar over een begroting van kosten. Een cruciaal verschil. Tijdens het verdichten wordt groen toegevoegd om de biodiversiteit in Gorinchem te verhogen. Dat lijkt een contradictie te zijn. Hoe gaat dit verwerkt worden? Meer de hoogte in? Dat zal toch niet waar zijn! We wachten nieuwsgierig af.
Groenblauwe lanen en dijken. Hoe vergelijkt u dit met het afwijzen van de amendementen voor een wandelend bos op de Groenmarkt en schaduwroutes in de behandeling van uw beleidsplan voor klimaatadaptatie? Daar loopt iets niet goed volgens ons.
Op het gebied van cultuur missen wij de plaats van De Nieuwe Doelen. Wat gaat daarmee gebeuren? Toegankelijke voorzieningen, onder andere cultuur als deze Nieuwe Doelen, zijn toch centrumfuncties voor de brede regio. Wat gaan we hieraan doen? Ik lees daar niets over, ook niet op onderzoek. Wij zien een voortvarende aanpak van deze centrumfunctie tegemoet.
Op het gebied van zorg mis ik ook veel, zeker waar het gaat om de ondersteuning van de centrumfunctie die Gorinchem geografisch toebedeeld is. Ik doel dan op het behouden van het ziekenhuis en de hele zorginfra eromheen. Ons Beatrix is niet voor niets regelmatig het beste ziekenhuis van Nederland. Ik geef u mee: koester dit en geef dit niet weg. Daarom: benadruk het benoemen van dit onderwerp in de uitwerkingen voor de zorg. Ik roep u op: ga hiermee aan de slag.
Op het gebied van wonen ligt er een zeer grote opgave voor ons. In deze omgevingsvisie legt u de nadruk om binnenstedelijk te onderzoeken waar mogelijkheden liggen om meer

woningen te bouwen. Realistisch gezegd betekent het dan verdichten, verhogen en terug kruipen achter je muren. Dit gaat meer ten koste dan ten dienste van de groenblauwe functies is mijn ervaring. Ook hier wachten wij de gebiedspaspoorten met spanning af.
Wat ons ook veel zorgen baart, is de periode na 2032. De wereld houdt niet op, hoop ik, na 2032. U neemt geen enkele doorkijk naar die periode. Wij denken aan een bredere kijk dan alleen binnenstedelijk. Immers, met de buren kun je verder komen en kun je voldoen aan een invulling van een opgave voor onder andere wonen. Kijk over je grenzen heen zonder te annexeren, maar gewoon door samen te werken. Dat kan de centrumfunctie van onze stad versterken en een bredere basis, een steviger fundament, vormen voor ons voorzieningenniveau van deze stad. Dat kan onze geografische centrumfunctie sterker maken en ook onderbouwen. 'Voorzieningenniveau' bedoel ik dan als onderwijs, cultuur, gezondheid, openbaar vervoer, ga maar door. Een open box met kansen en die is niet van Pandora. Ga op zoek naar kansen om uit te werken. Kortom, make Gorinchem great again. Dat is ons motto. D66 heeft al een motie aangekondigd en een amendement. Die zullen wij onderschrijven; wij hebben daaraan meegewerkt.
Tot slot hebben wij geconstateerd dat veel beleid uit de vorige collegeperiode aan de basis staat van deze omgevingsvisie en dat doet ons weer heel goed.
Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Veen, Stadsbelang.

De heer Van Veen: Dank u wel, voorzitter. 'Geen specialist' noemde de heer Kuijten zich, maar ik heb toch het idee dat hij er een hoop van af weet. Nu ik nog!
Voorzitter. Tijdens de B&A-sessie had ik volgens raadslid Houtepen een voor mijn doen lang betoog. Dus zal ik hetzelfde proberen te zeggen in een ietwat afgeslankte vorm. Wij als Stadsbelang kunnen ons helemaal vinden in deze mooie omgevingsvisie, een visie waarin GO2032 doorgetrokken is naar 2050, waarvoor stakeholders en participanten input hebben gegeven en waarbij ook nog een aantal zienswijze is ingediend. Het is een visie van ons allemaal en tot stand gekomen door ons allemaal. College, alle ambtenaren en iedereen voor zijn of haar inbreng bedankt. Het is een strategisch document met het hoogste abstractieniveau. Uiteindelijk vindt de integrale afweging plaats in de zogenoemde gebiedspaspoorten. Dan is de raad weer aan zet. Hoewel het een document op hoofdlijnen betreft, maar ook een lange looptijd heeft, kunnen we ons voorstellen dat na een bepaalde tijd geëvalueerd kan worden en we als raad nog bij kunnen sturen.
Met betrekking tot het amendement en de moties zullen we wachten op het antwoord van de wethouder.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Groot, PvdA.

Mevrouw De Groot: Dank, voorzitter. Omwille van de tijd zal ik alleen ingaan op de motie. Zoals we wellicht allemaal weten, is in de piramide van Maslow onderdak een fundamentele behoefte en dat benadrukt het belang van voldoende woningen. De huidige woningcrisis is een probleem dat de komende jaren niet eenvoudig zal worden opgelost. Als gemeente kunnen we dit niet in ons eentje aanpakken of oplossen, maar wat we wel kunnen doen is perspectief bieden. De voorgestelde motie roept op tot een verkenning van woningbouw in buitengebied. Het geeft aan dat wij als gemeente het belang van

wonen erkennen en serieus nemen. Deze verkenning is niet alleen een uiting van betrokkenheid. Het zijn concrete stappen om mogelijkheden te verkennen die bijdragen aan het oplossen van de woningnood. Het biedt ons de mogelijkheid om vooruit te kijken en een duurzame oplossing te vinden. Wonen is voor de Partij van de Arbeid geen inzet bij verkiezingen, zoals de heer Krol in B&A suggereerde, voor ons staat wonen centraal als een fundamenteel recht. Het gaat niet om politieke spelletjes, maar om de overtuiging dat iedereen recht heeft op een betaalbare en passende woning. Dit is geen onderwerp dat slechts tijdens verkiezingen naar voren komt, maar een continu streven naar sociale rechtvaardigheid. Daarom geloven wij dat alle mogelijke manieren moeten worden verkend om betaalbare huisvesting toegankelijk te maken voor iedereen. Daarom dienen wij mede de motie van D66 in.
Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Houtepen, VVD.

De heer Houtepen: Voorzitter. De omgevingsvisie van Gorinchem is een belangrijk strategisch document dat de toekomstige ontwikkeling en inrichting van de stad en haar omgeving beschrijft. Hierin worden doelen, ambities en richtlijnen vastgesteld om de leefbaarheid, duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit te bevorderen. Het uitzetten van deze lijnen was ongetwijfeld een lastige puzzel, aangezien er heel veel ambitie is en nu eenmaal niet oneindig veel ruimte in Gorinchem. Gorinchem zal keuzes moeten maken en wat ons betreft is dat goed gelukt in de visie die nu voor ons ligt. Ik denk dat het vooral aan de raad is om het totstandkomingsproces daarvan te controleren. Wat ons betreft is er een zorgvuldig proces doorlopen, waarbij in de afgelopen jaren vanuit alle politieke input veel werk vanuit het ambtenarenapparaat en zeer uitgebreide participatie een visie tot stand is gekomen, zoals die nu voor ons ligt. We gaven in B&A al aan dat het wat ons betreft een hamerstuk kon worden en daar is in de tussentijd niets aan veranderd. De visie vanuit het raadsvoorstel kan dan ook op onze steun rekenen. In het kader van efficiëntie wachten we even de reactie van de wethouder aangaande het amendement en de motie af en dan zullen we daar in tweede termijn op reageren.

De voorzitter: Dank u wel. Democraten Gorinchem, de heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Voorzitter, wij zijn een stuk milder dan de heer Kuijten. We hebben ook waardering voor het stuk, we begrijpen dat het gewoon heel moeilijk is, ook in de omgevingsvisie, voor alle gemeenten voor de eerste keer dat je die zo eens gaat vaststellen. Voor je het weet, ben je te abstract, word je weer te concreet, dan zit je juist op het gebied van documenten die voor de nadere invullingen allemaal nog volgen. Dus we waarderen wat er wel is en we begrijpen ook dat het een groeidocument is dat we met elkaar steeds beter en completer moeten kunnen maken voor nog meer op maat. Vanuit dat perspectief willen we drie suggesties doen, drie thema's: woonzorg, erfgoed en het derde thema noem ik maar de heer Tekir.
Bij erfgoed ben ik blij met de toezegging van de wethouder. Wij misten een beetje een pijler erfgoed. Er stond, begrepen we dan wel, heel veel over in het document, maar je moet het uiteindelijk tastbaar beet kunnen pakken om goede afwegingen te maken op het snijvlak van verduurzaming en erfgoed. Goed rentmeesterschap vraagt er in deze tijd om, waarin we zien in welke snelheid we nu moeten en gaan verduurzamen, dat we dat zo

snel mogelijk en in evenwichtigheid moeten kunnen bekijken met dat mooie erfgoed dat we in Gorinchem bewaken. Dus ik ben zeer blij met de toezegging van de wethouder dat hij gaat proberen om in ‘24 daarvoor een programma uit te werken, zodat we dat op een goede manier op kunnen nemen in alles wat we doen op dat gebied.
Dan zorg. Wij denken dat dat in de toekomstige aanpassingen van onze omgevingsvisie een betere plek kan krijgen, dat het nog meer geïntegreerd wordt in alles wat we doen en we hebben daar goede hoop op, omdat de woonzorgvisie, die we vorige week heel positief hebben besproken, ook een mooi middel biedt om straks ook dat onderwerp beter te integreren in onze omgevingsvisie.
Dan het thema Tekir. De heer Tekir lijkt soms wel op zo’n duracellkonijn waarvan de batterijen niet uitgaan; zelfs als je hem probeert uit te zetten, gaat hij door. Soms is dat heel vervelend, als ‘ie een beetje dwingerig wordt, maar soms is het ook heel goed en dan hoop je: ga maar door konijn, en dat deed hij vandaag denk ik fantastisch. Ik vond het een heel goed betoog, ere wie ere toekomt. Ik denk dat daar een bestuurlijke visie in zit die we nodig hebben. We zitten erg krap in ons jasje, we willen wel meer starterswoningen, we willen kijken hoe we als stad overeind blijven, dat is echt spannend met onze voorzieningen. Eigenlijk moet ik mijn mond houden, want hij heeft het gewoon prima gezegd. We gaan dat steunen en we hopen dat dat breder in de raad gebeurt, al was het maar vooral ook omdat het om een verkenning gaat. Laten we ons niet laten afleiden door een antwoord dat ik eerder heb gehoord in dit thema van: ja, maar we doen al zoveel, denk aan de vleugels van de stad. Mensen, dit gaat om een visie tot 2050 en als je nu niet kijkt naar die gronden, doe je er straks misschien wel iets anders, waardoor het op een gegeven moment niet meer kan. We hebben juist behoefte aan een langdurige visie op wat nodig is.
Nu ben ik toch nog langer aan het woord geweest dan nodig was, maar zie het maar als een omarming van uw mooie voorstel.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. ChristenUnie/SGP, de heer Krol.

De heer Krol: Dank u wel, voorzitter. In B&A hebben we al aangegeven dat onze fractie enthousiast is over de integrale visie voor onze stad. We gaan nadere uitwerkingen krijgen in gebiedsplannen, in de verdieping op thema’s, zoals onder andere erfgoed – in de inzet van de heer Schefferlie is dat zelfs wat naar voren gehaald – en ook de wisselwerking die dan gaat ontstaan met de visie die periodiek ook zal worden geactualiseerd.
Ik wil in de tweede termijn reflecteren op het ingediende amendement en de motie. Ik heb wel een vraag aan het college. Ik hoorde dat de heer Tekir zich graag laat verleiden. Nou, stel dat ik hem weet te verleiden om de motie wat ruimer te gaan verwoorden, namelijk niet alleen een focus op woningbouw ‘sec’, maar een brede verkenning op welke functies ertoe te voegen zijn aan onze buitengebieden, woningen, maar ook de realisatie van bedrijventerrein, of bijvoorbeeld realisatie van sportvelden, waarmee we dus met elkaar zicht hebben op bouwstenen voor toekomstige keuzes wat betreft ruimtelijke omgeving, ingegeven door uitdagingen die zich t.z.t. gaan aandienen. Ik zal in de tweede termijn ook ingaan op de wat prikkelende woorden van mevrouw De Groot.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Hamann, Gorcum Actief.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Stad in balans, omgevingsvisie Gorinchem 2050. ‘Stad in balans’ is een goede titel voor deze visie. Er is vele maanden aan gewerkt door diverse wethouders, ambtelijke organisatie, stakeholders, bedrijven, met de buurgemeente, enz., enz. Een breed gedragen stuk dus, bomvol informatie over tal van onderwerpen, in balans. Ja, de Omgevingswet gaat voor een groot deel over ruimtelijke ordening: hoe gebruik je je ruimte? Gorinchem heeft helemaal niet meer zoveel ruimte en schurkt aan alle kanten letterlijk tegen haar grenzen aan, maar deze visie gaat over zoveel meer dan alleen stenen stapelen en wonen-wonen-wonen. Mensen die wonen willen namelijk ook leven en daarvoor is dan weer ruimte nodig, ruimte voor bedrijven, infrastructuur, duurzaamheid, groen, watersport, zorg, cultuur, erfgoed. Eigenlijk gaat dit over alles, die integraliteit is van wezenlijk belang. De energietransitie en klimaatadaptatie kunnen alleen als daar integraal werk van wordt gemaakt. Deze beide beleidsdossiers zijn door deze gemeenteraad onlangs vastgesteld, maar nog in de startblokken en daardoor kwetsbaar. Zeker voor wat betreft de energietransitie werken we samen met onze buurgemeente Molenlanden, provincie en andere partijen. Die nemen we heel serieus. We hebben plannen op Gorinchem-Noord voor windenergie. De raadsuitspraak staat als een huis, maar we weten nog niet eens precies waar windturbines mogelijk zijn. Om dat te realiseren zijn nog heel wat inspanningen nodig, evenals bij klimaatadaptatie, en beide zijn heel erg belangrijk voor onze stad.
Maar er is nog meer, voorzitter: de veranderende samenleving en de zorg – de heer Kuijten noemde het al –, voor kwetsbare mensen bijvoorbeeld. Vanavond geven we een klap op wonen en zorg, dat is tenminste wel geagendeerd, zag ik. We hadden hierover een fijne sessie met veel inbreng en suggesties van eigenlijk alle partijen wel. Nieuw beleid wordt ontwikkeld en in de integraliteit van deze omgevingsvisie moet daar dus al wel rekening mee worden gehouden. Bijvoorbeeld: hoe richt je je wijken in? Hetzelfde geldt wat ons betreft voor cultuur en erfgoed. De vestingwerken zijn door Unesco als rijksmonument uitgeroepen, en werelderfgoed; iedereen weet het. Daarnaast is er nog veel ander erfgoed in de stad, ook veel nieuwer erfgoed trouwens, dat onder de aandacht moet blijven. Gorinchem de allermooiste vestingstad. Wat doen wij nou eigenlijk in de praktijk? Hoe zal het erfgoed van Gorinchem opgenomen worden in deze omgevingsvisie? Deze vraag hebben we in de B&A-sessie ook al gesteld aan de wethouder. En hoe worden de erfgoedcommissie en de Historische Vereniging Oud-Gorcum hierbij betrokken?
Voorzitter. We laten het voor nu even hierbij en reageren in tweede termijn op de ingediende amendementen en moties.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Houwelingen, SP.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. Ik zal in eerste termijn ingaan op de visie en in tweede termijn op de motie en het amendement.
We willen graag dat Gorinchem fijn is om te wonen, te werken, te ondernemen en te verblijven, nu, maar ook in de toekomst. Hoe Gorinchem er in 2050 uitziet, is lastig te voorspellen. Iedere dag gebeurt er wel iets wat de route naar 2050 verandert. Dus deze

visie is geen eindproduct, geen blauwdruk, zoals wethouder Polatli al aangaf, maar een richting waar je naartoe gaat, een stip op de horizon die je regelmatig verzet met nieuwe informatie die je dan hebt, oftewel: een omgevingsvisie is altijd klaar, maar nooit af. Maar de grote opgaven zijn wel bekend: klimaat, energie, wonen, werken, mobiliteit, vergrijzing, enzovoort. En daarom zullen we ook keuzes moeten maken: wat vinden we belangrijk?
Onze fractie vindt de omgevingsvisie evenwichtig en toekomstbestendig. Want wat lezen we: de vesting, voldoende groen, het water en erfgoed blijven de belangrijke kwaliteiten van onze gemeente, prettig en gezond leven met het buitengebied en water dichtbij. Gorinchem blijft herkenbaar. We kiezen voor kleinere woonruimten en het veranderen van gebouwen en bouwen weinig buiten de bebouwde kom. Door parken en plantsoenen, het plaatsen van bomen en planten en extra ruimte voor water zorgen we ervoor dat we goed voorbereid zijn op de effecten van klimaatverandering. Inwoners krijgen voldoende voorzieningen dichtbij, zorgvoorzieningen, scholen en mogelijkheden om te spelen. Er zijn goede verbindingen tussen de wijken door fiets- en wandelroutes, verbindingen met de omgeving door OV-hubs en directe verbindingen, wat belangrijk is voor wonen, werken en ontmoeten. Met elkaar gaan we energie opwekken en profiteren we van de opbrengsten. De populariteit van de vestingstad en omgeving als bestemming voor een uitje is gegroeid en vanuit heel Nederland komen mensen naar de groenblauwe vesting Gorinchem en de vestingdriehoek, wat goed is voor toerisme en de binnenstad, wat het aanbod van winkels, horeca en cultuur vergroot.
Voorzitter. Wij zien de omgevingsvisie waarvan ze straks in 2050 zeggen: daarmee zijn ze in 2023 goed gestart.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zal namens het college wethouder Polatli in eerste termijn spreken.

Wethouder Polatli: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag willen beginnen met de vragen in de volgorde waarin ze zijn gesteld en dan uiteindelijk uitkomen bij de motie en het amendement. Ik wil mijn complimenten laten blijken voor de manier waarop de heer Tekir de ambtelijke bijstand en ook mij nog even heeft gesproken daarover. Van de betrokkenheid bij Gorinchem kan ik niks anders zeggen dan dat dat fantastisch is.
De omgevingsvisie is geen statisch document of blauwdruk, zoals de heer Van Houwelingen net ook aangaf. Dat hebben we in B&A inderdaad ook gezegd. Ik kom dadelijk terug bij de heer Tekir, omdat ik dan gelijk ook kan reageren op de motie en het amendement.
De heer Kuijt is de volgende. ‘Weinig tijd geweest in de B&A’ gaf hij aan. Nou, ik dacht dat de B&A precies was gebruikt waar ze voor is. U bent vooral met elkaar in gesprek geweest, waardoor er inderdaad wel weinig tijd voor mij overbleef, wel iets te weinig tijd, dat klopt, maar u heeft goed het debat gevoerd. Dat is mijn ervaring geweest met B&A.
‘In de omgevingsvisie zegt u niets’, daar heb ik ook in B&A op gereageerd. U bent kritisch en ook daarvoor moet ik u bedanken, want kritisch zijn mag ook. De gebiedspaspoorten gaan juist over de ‘hoe’, wat ik steeds ook wel bij u hoor, en ik snap dat ook wel, want je wilt weten hoe, maar de ‘wat’, daar hebben we het vanavond over en ook in B&A hadden we het daarover. De gebiedspaspoorten ook met de B&A: daar heb ik toen volgens mij

vergeten op te reageren, maar over vier jaar zijn we klaar met alle gebiedspaspoorten en niet tien; ik weet niet waar die tien jaar vandaan komt.
‘Geen wettelijk document de omgevingsvisie’ had ik genoteerd. Nou, de gemeente moet zeker wel een omgevingsvisie hebben. Dat zijn we zelfs verplicht en het is een zelfbindend document, niet voor onze inwoners, maar wel voor onszelf. Dus ik weet niet hoe die nog wettelijker of verplichter zou moeten worden dan dat.
In de B&A is inderdaad gezegd, en dat doe ik nu weer, dat de omgevingsvisie over vier jaar wordt herzien, of wanneer nodig, hadden we volgens mij gezegd, dus als de ontwikkelingen landelijk / provinciaal daarom vragen, of ons beleid daarom vraagt, of tegenstrijdig is. Dat zijn allemaal redenen waardoor daarvoor gekozen zou kunnen worden.
De gebiedspaspoorten had ik ook bij uw vragen genoteerd. Dat is vervolgens een collegebevoegdheid.
De Nieuwe Doelen-uitwerking wordt gedaan in de gebiedspaspoorten. Nogmaals, dat is hoe we dat gaan doen.
Inderdaad, het vorige college, de stad, GO2032. maar ook wij, ook bestaand beleid, dat durf ik ook zo te zeggen: het klopt, we werken er al heel veel jaren aan en niet alleen wij in deze periode, dat is inderdaad zo.
Vergroenen, heb ik genoteerd, met verdichting; dat is ook de uitwerking in de gebiedspaspoorten en er zijn genoeg mooie voorbeelden in het land dat dat ook gewoon kan.
De VVD was positief. Dank daarvoor; dat heb ik genoteerd.
De fractie van Democraten Gorinchem, de heer Schefferlie. Woonzorg wordt inderdaad geïntegreerd in de Omgevingswetinstrumenten, ook erfgoedbeleid inderdaad; dat heb ik toegezegd. Ik heb nog een keertje gecheckt wat ik de heer Schefferlie had toegezegd, toch nog een dubbelcheck, en daar zijn we voortvarend mee bezig, in de omgevingsvisie is dat een haakje, om dat erfgoedprogramma moet ik zeggen verder uit te kunnen rollen; daar zit dan ook de zachte kant bij, zoals ik de vorige keer ook had aangegeven. Immaterieel erfgoed wordt geschiedenis, nou, daar ben ik helemaal blij mee. Ook dat had ik in de B&A aangegeven.
En dan ook nog vol lof over de heer Tekir, maar dat heb ik net ook al bevestigd, en dat was u ook.
Dan ben ik aangekomen bij ChristenUnie/SGP. De motie verbreden, dat was vooral richting de heer Tekir een signaal volgens mij.

De heer Krol: Voorzitter, mag ik hierover een vraag stellen? Want ik besef dat ik in mijn eerste termijn niet goed mijn vraag aan u heb geformuleerd, zo nerveus was ik over het aanzoek dat ik de heer Tekir probeerde te doen.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Krol: Wat ik u had willen vragen, is of het college zo’n verbreding als ik die heb verwoord ziet als een verbetering van de motie, of als een verslechtering.

Wethouder Polatli: Ik zou dat gelijk willen beantwoorden met wat ik over de motie en het amendement nu bijna ga zeggen.

Mevrouw Hamann, klimaatadaptatie en erfgoed. Ik ben het even aan het opzoeken. Kunt u me daar even bij helpen?

Mevrouw Hamann: We hebben gewezen op de integraliteit die nodig is bij zowel klimaatadaptatie als duurzaamheid, alsook erfgoed en ook zorg. Dus hoe gaat het met het erfgoed bijvoorbeeld? Dat missen we een beetje.

Wethouder Polatli: Dat had ik ook in de B&A aangegeven. Ik moest het eventjes checken, maar in het beleidhuis dat ingericht gaat worden komen al die plannen, programma's en beleid bij elkaar om juist die integraliteit te kunnen borgen.
En dan kom ik bij het amendement en de motie, waarbij ik ook gelijk antwoord geef op de vraag van meneer Krol van ChristenUnie/SGP. Juist om de redenen die ik net aangaf, een jarenlang participatieproces met de stad, de terinzagelegging, de zienswijzen die daarop zijn gekomen en de ambtelijke aanpassingen die daarop zijn geweest maken het heel erg moeilijk om nu met dit amendement een verandering te brengen in de omgevingsvisie en daarom raad ik het amendement af.
Dat is anders in het geval van de motie. Daarvan zou ik willen suggereren achter het eerste streepje gewag te maken van een bredere verkenning dan alleen wonen, want daar horen juist ook voorzieningen bij als sport, wat dan ook gaat over 2050, dus we weten niet wat voor ontwikkelingen er zouden kunnen zijn. We hebben trouwens ook te maken met provinciaal beleid op dit moment, dat heel duidelijk is over woningbouw buiten de binnenstedelijke contouren. Ik zou dan ook willen vragen het amendement aan te passen naar buitengebieden en niet alleen Noord, waar dan ook Noord onder valt. Dat is wat ik ervan zou willen zeggen.

De heer Tekir: Voorzitter, even ter verduidelijking: in het amendement wordt Noord niet genoemd. Kan de wethouder specifieker aangeven wat hij aangepast zou willen hebben?

Wethouder Polatli: Ik heb het over de motie, het amendement raad ik af. Ik vind beide sympathiek, dat moet ik echt eerlijk zeggen. Ik vind ook de betrokkenheid, zoals ik eerder ook aangaf, helemaal mooi: uw inzet hè, want ik heb u er heel vaak over gehoord. Alleen ja, het is ook geen statisch document of een blauwdruk. Over vier jaar, wanneer nodig, zijn wij echt nog niet klaar met de ontwikkeling van de vleugels en de 2000 woningen, wat geen hard getal is.

De heer Schefferlie: Voorzitter, mag ik daarover ook wat vragen? Ik had daarvoor namelijk in mijn eerste termijn ook een soort voorzet gegeven. Dit is natuurlijk een visie tot 2050 en vindt u het dan handig dat wij ons nu richten op die vleugels? Dat is in het hier en nu, waar we nu mee bezig gaan, en het amendement roept natuurlijk op om ook alvast vooruit te kijken naar wat we daarna moeten gaan doen en kunnen doen. Door dat nu te bekijken weet je straks wat je wel of niet kunt.

Wethouder Polatli: Ja, dat zeg ik dus eigenlijk ook. We kijken nu tot 2050 met de beleidsregels, sowieso de provinciale die ik net heb genoemd, die er nu zijn en de plannen die er liggen. Dus ja, we maken ook keuzes inderdaad en de keuze is om nu eerst binnen stedelijke contouren de wel bekende locaties, de vleugels en los daarvan nog een heleboel andere inbreilocaties, te werk te gaan, dus het wordt ook wel 2000 plus.

De heer Schefferlie: Maar in een visie mag je natuurlijk wat fantaseren en vooruitkijken om het in de toekomst eventueel mogelijk te maken, hè? Dat is nou juist het verschil met een uitvoeringsplan of een strategie. Want als je nu zegt "ik neem het niet op", dan betekent dat eigenlijk dat je je nog niet kunt voorstellen dat je dat ooit zou willen of gaan doen. En waartoe hier wordt opgeroepen, is niet eens om te zeggen dat we het gaan doen, maar wel om het te verkennen, opdat je, zeg maar, tijdig toegerust bent.

Wethouder Polatli: Ik begrijp en hoor wat u zegt, maar het standpunt van het college blijft hierin gelijk. We hebben keuzes gemaakt en we hebben ook wel heel hoge ambities, want het betekent zomaar 11% extra woningen voor Gorinchem in een toch wel dichtbevolkt gebied.

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Ik ben het eigenlijk wel eens met de wethouder als het gaat om het uitgangspunt om in eerste instantie binnen de huidige stad te bouwen, maar dat is ook precies wat in het amendement staat. Dus ik denk wel dat we nog even moeten kijken, misschien straks in een schorsing, wat er dan precies wordt bedoeld, want volgens mij zeggen we hetzelfde. Het enige wat we willen, en dat was de aanleiding voor het amendement, is een haakje creëren voor een verkenning in de buitengebieden. Tot die verkenning roepen we op in de motie, dus als u het amendement afraadt zou ik wel graag van u bevestigd willen hebben dat, als we dan gaan verkennen, we over een paar jaar niet te horen krijgen van: ja, maar het past toch niet in de omgevingsvisie. Dat haakje willen we juist creëren, zodat de verkenning mogelijk wordt. Dus kunt u bevestigen dat die belemmering zich dan niet zal voordoen? Het gaat natuurlijk om de eenduidigheid van de besluitvorming.

Wethouder Polatli: Ja, ik kan natuurlijk niet in de toekomst kijken, meneer Tekir.

De heer Tekir: Nee, maar hoe kijkt u daar nu tegenaan? Het gaat er niet om dat wij per se een amendement en een motie willen indienen, maar het gaat er wel om dat we eenduidigheid van besluitvorming betrachten. Dat probeerde ik te bewaken, maar goed, misschien moeten we dat even in een schorsing, ook met ambtelijke advisering. bekijken.

De voorzitter: De heer Van Veen.

De heer Van Veen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil daar nog even op inhaken. Volgens mij is in de B&A ook gezegd dat niets onmogelijk is in de omgevingsvisie, dus ik denk dat een amendement dan ook niet nodig is.

De heer Tekir: Ik vind het allemaal prima, als we maar voor een verkenning gaan kiezen en dan met elkaar constateren van: ja, maar het kan niet, want het past niet in de omgevingsvisie. Dat haakje willen we nu juist met het amendement creëren. Maar nogmaals, laten we dat gewoon straks in een schorsing even bekijken met elkaar.

Wethouder Polatli: Ik vind een schorsing prima en ik wil daar dan ook met u even over spreken, maar mijn standpunt, en dan spreek ik natuurlijk ook namens het college, gaat niet veel anders worden. De omgevingsvisie heeft ter inzage gelegen, daar zijn

zienswijzen op gekomen, daar is heel veel jaren aan gewerkt en daarin zouden wij via een amendement geen verandering willen aanbrengen.

De heer Tekir: Voorzitter, ik wil wel even een algemene opmerking maken, als u mij dat toestaat.

De voorzitter: Wel bij interruptie, want ik heb u ook horen zeggen dat u graag een schorsing wilt, en dat kan natuurlijk, maar we zijn nu bezig met de beantwoording van de wethouder. Dus u kunt nu interrumperen richting de wethouder, en anders gaan we een schorsing inlassen en kunt u in die schorsing datgene doen wat u wenst, en dan gaan we vervolgens een tweede termijn starten.

De heer Tekir: Ik zal de interruptie kort houden. Ik snap dat dit document tot stand is gekomen na allerlei participatietrajecten, en in de basis ook GO2032. Maar het mag denk ik tegelijkertijd ook niet zo zijn dat participatie vanavond hier de raad het zwijgen oplegt en dat wij er vervolgens niks meer van mogen vinden. Dat raakt ook de essentie van de bevoegdheid die wij hebben om een stip op de horizon te zetten voor de gemeente Gorinchem. Ik ben toch benieuwd hoe de wethouder daartegen aankijkt. Ik realiseer me dat het een politieke keuze is, van: ga je wel of niet verkennen in de buitengebieden? Maar het is wel nadrukkelijk aan ons als raad. vertegenwoordigers van al die inwoners, om hier wat van te vinden. Ik hoop dat u dat met me eens bent.

Wethouder Polatli: Ik heb niet geprobeerd u de mond te snoeren. Ik heb uitgesproken dat ik uw betrokkenheid bij Gorinchem respecteer. U zult mij niet horen zeggen dat ik het tegendeel beweer.

De heer Tekir: Nee, u beweerde dat niet, dat probeer ik ook niet te zeggen. Wat ik alleen probeer te zeggen is dat participatie er niet toe mag leiden dat wij er in de raad vervolgens niks meer van mogen vinden.

Wethouder Polatli: Nou, u vindt er volgens mij genoeg van.

De voorzitter: Hoe lang wenst u te schorsen voordat we de tweede termijn starten, meneer Tekir?

De heer Tekir: Ik hoor hier gefluister dat het ook na de tweede termijn kan. Het momentum maakt mij niet uit, voorzitter, het kan ook na de tweede termijn, maar hoe eerder we de poging verkennen om meer tot elkaar te komen, hoe beter zou ik zeggen. Nu een kwartier?

De voorzitter: Oké, dan gaan we om tien uur weer verder. De vergadering is geschorst (21.45 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.00 uur).
Dames en heren. We hebben de eerste termijn gehad, zowel vanuit de raad als vanuit het college en we zijn nu bij de tweede termijn. Ik geef het woord aan de heer Tekir, D66.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel. Volgens mij hebben we een vruchtbare schorsing gehad. Fijn dat alle collega's even de koppen bij elkaar konden steken, ook met ambtelijke ondersteuning, want er is iets moois uitgekomen. Ik wil vooraf even zeggen dat ik er oprecht blij mee ben, omdat ik eigenlijk sinds de voorbereiding van deze motie het idee had: dat buitengebied is niet van D66 alleen, dat is van ons allemaal, van deze hele raad, en ik ben blij dat met de verbreding die we nu hebben, vanuit een bredere groep een aangepaste motie kunnen indienen. Daarvoor ga ik het amendement namens Democraten Gorinchem, CDA en de Partij van de Arbeid terugtrekken. De motie idem dito. We hebben een nieuwe motie, die is aangepast op basis van de bestaande motie en die wil ik bij dezen indienen namens een bredere groep: de zojuist genoemde partijen aangevuld met Stadsbelang, SP en ChristenUnie/SGP. We gaan hiermee een bredere verkenning starten dan alleen wonen, wonen is er nadrukkelijk wel onderdeel van, maar de afweging wordt hiermee breder. Het proces blijft gelijk en het resultaat zien we terug in de gebiedspaspoorten. Reden om het amendement nu terug te trekken is dat de uitkomst van het gebiedspaspoort hoe dan ook zou kunnen leiden tot een aanpassing van de omgevingsvisie. Dus mocht er op dat moment reden zijn om een van deze functies, of een combinatie ervan, in de buitengebieden toe te voegen, dan vindt dat hoe dan ook zijn weerslag in omgevingsvisie. Ik hoop dat ik de motie hiermee compleet heb toegelicht.

Motie M02: Verken de buitengebieden
Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:
- een verkenning te starten naar toevoeging van functies (wonen, werken, recreëren, ontspanning, energie, etc.) buiten de stedelijke contouren;
- daarbij rekening te houden met eventuele aanvullende voorzieningen die benodigd zijn;
- daarbij eventuele meekoppelkansen met omliggende gemeenten in beeld te brengen en denken vanuit het belang voor de stad én de regio;
- hierover te rapporteren aan de gemeenteraad bij het gereedkomen van de gebiedspaspoorten die betrekking hebben op de gebieden buiten de stedelijke contouren.

Ilhan Tekir, D66
Paulien de Groot, PvdA
Paul Kuijten, CDA
Pierre Schefferlie, Democraten Gorinchem
Anselm Krol, CU/SGP
Arien van Houwelingen, SP
Dicky van Veen, SB

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga gewoon even het rijtje af, wenst u niet te spreken, dan kan dat natuurlijk ook. De heer Kuijten, CDA.

De heer Kuijten: Dan u wel, voorzitter. Wij ondersteunen de motie van harte, evenals het intrekken van het amendement. Wat zou het mooi zijn als wij deze motie raadsbreed zouden kunnen omarmen, met z'n allen. Waarom: op het moment dat wij een dergelijk bod doen aan de provincie en aan de buurgemeenten, getuigt dat van eenheid, van eenduidigheid van wensdenken, minder dan droomdenken, maar echt wensdenken. Je komt bij de provincie met een statement binnen en je hebt eerder, zeg maar, het gesprek op gang over wonen, over economie, over energie. Ik bedoel: je bent een eenheid als gemeente Gorinchem, het liefst samen met de buren, want dan heb je een nog groter volume. Dat zou voor mij de ultieme wens zijn: om de motie raadsbreed aan te nemen. Dat betoog wil ik echt ter overweging meegeven aan eenieder die hier zit.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Veen, Stadsbelang.

De heer Van Veen: Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor de mooie woorden van de heer Kuijt, waar ik me goed bij kan aansluiten. Ik sluit me ook aan bij de mooie woorden van de heer Tekir en wil hem ook nog bedanken voor de verhelderende uitleg gisteravond in dit Huis en voor al zijn inspanningen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Groot, PvdA. Niet? Dan de heer Houtepen, VVD.

De heer Houtepen: Dank, voorzitter. Ik doe het ook maar even vanaf hier, dat spaart toch weer een wandelingetje.
We zijn in ieder geval blij dat het amendement ingetrokken wordt, dan hoeven we ons daar ook geen zorgen over te maken. Met de motie blijven wij moeite houden, en daarmee ga ik denk ik de heer Kuijten wat teleurstellen, omdat deze visie heel zorgvuldig in een langdurig traject tot stand is gekomen en daarin is erover nagedacht hoe we potentieel onze huidige ambities kunnen vervullen. Het lijkt ons gewoon veel te voorbarig om nu al zo'n brede, of een iets minder brede – de eerste variant van de motie – verkenning te doen in het buitengebied, terwijl we eigenlijk nog totaal geen idee hebben van wat er over vier, of over twaalf, of over vijftig jaar nodig is. In onze visie zou je eerst gewoon aan de slag moeten gaan met de kaders die de omgevingsvisie nu stelt, vervolgens zal de tijd leren of we ergens nog tekort komen, extra behoefte hebben, en dan zou ik juist willen voorstellen dat we tegen die tijd, of dat nou over vier, acht of twaalf jaar is, eens gaan kijken of we nog woningen, of sportvelden, of iets anders tekort hebben, om dan te gaan kijken waar we die eventueel in zouden kunnen passen. Dus wij zullen de motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schefferlie, Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Voorzitter. Wij ons hadden ons bijna helemaal achter de heer Tekir kunnen scharen, ware het niet dat wij nooit ook maar een moment hebben gedacht dat het buitengebied alleen van D66 is geweest! Voor de rest kunnen wij hem helemaal steunen. Anders dan de VVD vinden wij het juist heel erg helpend dat deze motie voorkomt dat we met oogkleppen op de toekomst ingaan voor ons buitengebied.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Krol, ChristenUnie/SGP.

De heer Krol: Dank u wel, voorzitter. Wij begrijpen de worsteling die de VVD verwoordt goed. Wij zijn echter wel blij met de motie zoals die er nu ligt. Wij konden niet leven met een verkenning alleen op wonen en dat heeft ermee te maken dat we al een forse uitbreiding aan woningen gaan krijgen. De wethouder noemde 11%, zelf kwam ik op een kleine 12% uit dat nu al in beeld is en dat heb ik gehouden naast de prognose van het Planbureau voor de leefomgeving waar het gaat om het inwoneraantal van Gorinchem, waarbij tot en met 2050 nu wordt uitgegaan van 12%. Dus nee, wij zijn nog niet op het punt om te zeggen van: we gaan ons groengebied opofferen voor deze of andere functie. Tegelijkertijd denken we dat het goed is dat die verkenning wel gedaan wordt, zodat we weten waar we in de komende jaren kunnen inspelen op uitdagingen die zich gaan voordoen.

Ook ik wil een woord van dank uitspreken aan de heer Tekir. Ik stel dan ook voor om op het moment dat er ergens ooit in het buitengebied een hele mooie laan wordt aangelegd, met van die bomen ernaast, die de I-laan te noemen.

De heer Tekir: Kan ik de motie nog intrekken!?

De voorzitter: Ik gun de heer Ilhan Tekir heel veel, maar het is bestuurlijk usance dat je eerst dood moet zijn voordat je een laan naar je vernoemd krijgt, dus ik hoop wel dat dat dat nog heel, heel lang gaat duren!

De heer Krol: Dat buitengebied blijft nog heel lang groen.

De voorzitter: Gorcum Actief, mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Voorzitter. Ja, zo makkelijk komt de raad niet van mij af. Kijk, ik heb de kaart maar even meegenomen. We kunnen allemaal zien dat Gorinchem vol is en dat we helemaal geen ruimte meer hebben. Als ik dan in amendementen en weet-ik-weet-allemaal lees en hoor over 2200 woningen bij de Vlietskade, dan ga ik echt op m'n achterste benen staan, want dat past no way als je daar ook een energietransitie wilt realiseren, en dan vraag ik me serieus af...

De voorzitter: Nee, u had even een komma en nu krijgt de heer Tekir het woord.

De heer Tekir: Ja, ik wil toch een poging doen om ook mevrouw Hamann vanavond te verleiden, want ik sluit me heel erg aan bij de heer Kuijten: hoe mooi zou het niet zijn als we dit in de volle breedte zouden kunnen beamen…

Mevrouw Hamann: Gaat niet lukken!

De heer Tekir: Weet u wat ik me afvraag? U noemt aantallen. Sliedrecht, een gemeente verderop, heeft het voor elkaar gekregen om op Sliedrecht-Noord 2.500 woningen de komende jaren toe te voegen. En nu ga ik niet weer terug naar de eerste motie, hoor, maar alleen dat aspect: als Sliedrecht dat kan, waarom kan Gorinchem dat dan niet, mevrouw Hamann?, vraag ik u als vertegenwoordiger van Gorcum Actief.

Mevrouw Hamann: Ja, actief zijn we zeker. Ik heb me niet verdiept in Sliedrecht, maar ze hebben vast meer grondgebied als je zoveel woningen kunt bouwen. Ik heb net de kaart laten zien: wij hebben geen grondgebied meer, we hebben het gewoon niet.

De heer Tekir: Dat hebben wij wel.

Mevrouw Hamann: Je kunt het wel volproppen, natuurlijk, je kunt ook flats bouwen en dan heb je heel veel woningen, hartstikke leuk. Maar zoals wij in eerste termijn gezegd hebben: er is méér dan wonen alleen. Mensen moeten ook leven, dus je hebt ook ruimte nodig voor andere zaken, groen, water, sport, noem maar op.

De heer Schefferlie: Voorzitter, bij wijze van interruptie. De vorige verkiezingen wilde u geen windmolens, hè? Mogen we dan nu verwachten dat u de volgende verkiezingen geen woningen meer wilt?

Mevrouw Hamann: Och, och, de oude koe komt weer tevoorschijn, hartstikke leuk. Deze koe heeft al lang leren zwemmen. Ik vraag mij af: als je 2200 woningen aan de Vlietskade wilt bouwen, waar wil je dan in vredesnaam de energieturbines? Dat vraag ik echt aan de heer Tekir. Kan hij daar antwoord op geven? Wil hij geen energietransitie?

De heer Tekir: Voorzitter. De verkenning roept juist op om die puzzel met elkaar te maken, waarbij je nu, denk ik, juist alle functies afweegt en kijkt: wat is een slimme ruimtelijke indeling?

Mevrouw Hamann: Dat is een slim antwoord, de motie is aangepast inderdaad.

De heer Tekir: Ja, maar die ligt nu voor en ik hoop dat u daarop reageert.

Mevrouw Hamann: Daar reageer ik ook op. Ik heb een aantal punten waarom wij heel veel moeite hebben met het amendement en de motie…

De voorzitter: Het amendement is ingetrokken. Er ligt nu alleen een nieuwe motie.

Mevrouw Hamann: Wij vinden het heel tegenstrijdig met de visie zoals die ligt en wij vinden dat het over veel meer gaat dan alleen wonen. En ja, er is woningnood, maar Gorinchem heeft geen ruimte om zo heel veel te kunnen bouwen. Ja, de provincie heeft een grote opgave, zeker, maar de provincie zegt ook: je moet binnen de bebouwde kom blijven. Dat is ook beleid van de provincie en de provincie zegt ook: van het Groene Hart moet je met je fikken afblijven. Dat is ook de provincie. Dus je moet een beetje uitkijken wat je zegt.

De heer Schefferlie: Daarop is de motie toch juist aangepast?

Mevrouw Hamann: Dat was een goede suggestie.

De heer Schefferlie: Precies, maar het lijkt nu net alsof u nog reageert op de eerdere motie.

Mevrouw Hamann: Nou, ik reageer op het betoog, want er is hier wel een heel tranentrekkend verhaal gehouden over woningen.

De heer Schefferlie: Ja, maar er is een schorsing geweest en de heer Tekir heeft in tweede termijn de vertaalslag gemaakt van die schorsing. Ik denk data het voor de helderheid zal helpen als u reageert op de motie die er nu ligt, want daar staat precies in wat u vraagt, namelijk om die integrale afweging van de verschillende mogelijkheden in het buitengebied te gaan verkennen.

Mevrouw Hamann: Zoals de motie er nu ligt, heeft hij, voor zover ik begrepen heb, een tijd van ongeveer vier jaar bij de gebiedspaspoorten. Dat is genoeg tijd, en wie weet, zouden we daar misschien nog wel mee kunnen instemmen. Als je dan in het algemeen gaat verkennen wat nog mogelijk is met de buitengebieden die we hebben, die strookjes aan twee kanten, zou ik zeggen: laat dan de uitkomst van die verkenning een haakje zijn naar misschien een nog bredere verkenning over de toekomst van Gorinchem op langere termijn. Want hoe kan Gorinchem blijven bestaan met het in stand houden van de voorzieningen en de ruimte die we dus niet hebben voor al die woningen die we dus

helemaal niet kunnen gaan bouwen, wel voor een deel binnen de stad, maar niet daarbuiten. En dan zou ik zeggen: de GO2032 is prachtig hoor, maar al wel een beetje gedateerd. Sommige doelen zijn bereikt, andere nooit haalbaar. We moeten dan misschien eens een keer echt breed gaan verkennen. Dat zou mijn wens zijn. Daar gaat deze motie nu niet over, maar wie weet komt die een keer. Wij gaan voor de toekomst van Gorinchem, dat is zeker.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de SP, de heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel voorzitter. Ik zal mijn tweede termijn wel kort houden. De tweede termijn die ik had voorbereid was puur ingezet op een reactie op de motie zoals die eerst werd ingediend op wonen. Dat vonden wij vrij beperkt. We vonden het wel zeer nuttig, maar ja, het sloot andere functies uit en we hadden twijfels of het niet te vroeg was op basis van cijfers van groei. Met GO2032 hadden we 40.000 genoemd als inwoneraantal en nu gaan we bijna over een omvang van Middelburg praten. Dat gesprek hadden we nog niet gehad met onze inwoners en alle andere partijen. Door het verbreden zijn deze beperkingen weggenomen en ik ben blij dat wij gezamenlijk, met de heer Tekir voorop, tot een mooi voorstel zijn gekomen en dit een voorzet is tot een omgevingsvisie plus. Zo zie ik het.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wil de wethouder nog namens het college reageren? Dat is het geval; dan heeft u het woord.

Wethouder Polatli: Voorzitter dank u wel. Het buitengebied is inderdaad, zoals ik al een paar keer heb gehoord, van ons allemaal. Ik wil iedereen bedanken voor de constructieve houding die tijdens de schorsing aan den dag is gelegd. Het verheugt ook mij, sprekend namens het college, dat ik zojuist getuige ben geweest van een mooie samenwerking. Dank daarvoor. Ik word hier warm van, ik was bijna al in de kerstsfeer! Aan de motie is geen tijd gehangen, ook in de eerdere versie was dat niet het geval. U verzoekt ons eerst te doen wat we moeten doen en daarna verder te kijken. We zullen dus moeten zien hoe we de puzzel binnenstedelijk kunnen leggen. De gebiedspaspoorten zijn inderdaad allemaal binnen de komende vier jaar klaar en dat zullen we dan ook in dat geheel moeten meenemen. Nogmaals bedankt, voorzitter, en dan ga ik weer naar mijn plek.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we hiermee twee termijnen gehad en gaan we richting besluitvorming. Ik constateer dat het aanvankelijk ingediende amendement is ingetrokken en dat de motie die in eerste termijn was ingediend is vervangen door een andere motie. Als eerste zullen we nu over die motie gaan stemmen en daarna over het raadsvoorstel. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Een hele korte stemverklaring, voorzitter, om enige vertraging te creëren voor het 50Plus-pasje van de heer Van Willigen! Als het goed is, komt hij elk moment weer binnen voor de stemming. Ik hoop het hiermee enigszins gerekt hebben. Ah, daar is hij al!
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Goed, de vertragingstactiek heeft gewerkt, meneer Schefferlie!

De heer Van Willigen: Voorzitter, waar kan ik mijn klacht indienen!?

De voorzitter: Bij uw fractievoorzitter, alstublieft!

Motie M02, ‘Verken de buitengebieden’, wordt hierop in stemming gebracht en met 20 tegen 3 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de leden mw. Alba Heijdenrijk, Bahlmann, Boutachkourt, Van der Geest, mw. De Groot, mw. Hamann, Van Houwelingen, Klein, Koçak, Krol, Kuijten, mw. Metz, Oostrum, De Pagter, mw. Pellikaan, Roeland, Schefferlie, Tekir, Van Veen en Van Willigen.

Tegen hebben gestemd de leden Houtepen, Van Santen en mw. Van 't Westende-de Bijl.

De voorzitter: Aan de orde is thans het raadsvoorstel. Ik stel vast dat niemand daarover een stemverklaring wenst af te leggen, zodat meteen tot stemming kan worden overgegaan.

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de leden mw. Alba Heijdenrijk, Bahlmann, Boutachkourt, Van der Geest, mw. De Groot, mw. Hamann, Houtepen, Van Houwelingen, Klein, Koçak, Krol, Kuijten, mw. Metz, Oostrum, De Pagter, mw. Pellikaan, Roeland, Van Santen, Schefferlie, Tekir, Van Veen, Van Willigen en mw. Van 't Westende-de Bijl.

10. Maandwijziging raad 19 december 2023 (2023-892836)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. Moties vreemd aan de orde van de dag.

De voorzitter: Dames en heren. Aan het begin van de vergadering zijn twee moties vreemd aan de orde van de dag aangekondigd, een van de PvdA en een van de VVD. Omdat ze beide min of meer hetzelfde onderwerp betreffen, hebben we afgesproken ze gezamenlijk te behandelen. Ik wil allereerst de heer Oostrum van de PvdA het woord geven en daarna de heer Van Santen van de VVD.

De heer Oostrum: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden en hoop dat mijn stem het volhoudt.
Ik heb voor mij een motie ‘Zon bij wind’ die ik als Partij van de Arbeid mede indien namens Democraten, Gorinchem en D66. In de motie wordt het college verzocht op de kortst mogelijke termijn een toetsingskader op te stellen om onder voorwaarden beperkt ruimte te bieden voor grondgebonden zonne-energie, bijvoorbeeld op locaties waar combinatie met windenergie en directe afname mogelijk is. De motivering daarvoor is dat tot nu toe het gesprek over de energietransitie in Gorinchem wordt overheerst door windturbines en zon op dak, maar het realiseren van windturbines kost veel tijd, zon op dak loopt langzamer dan we hadden gehoopt en zowel in de omgevingsvisie als in de RES is sprake van duurzame energie als een heel belangrijk thema waar we hard aan moeten werken. Er zijn bijvoorbeeld ook wat kleinere initiatieven voor locaties zon op land en voor die kleinere initiatieven hebben we op dit moment geen beleid. Het lijkt wel erg

groot om een beleidsnota te schrijven van dertig, veertig kantjes, vandaar dat gevraagd wordt om te onderzoeken onder welke voorwaarden beperkte ruimte kan worden geboden voor grondgebonden zonne-energie. Een toetsingskader lijkt daarvoor voldoende. Het verschil tussen een beleidsnota en een toetsingskader is dat het één op vier kantjes kan en dat het ander vaak veertig kantjes kost.

Motie M03: Zon bij wind
De gemeenteraad van Gorinchem verzoekt het college om:
op de kortst mogelijke termijn een toetsingskader op te stellen om onder voorwaarden (beperkt) ruimte te bieden voor grondgebonden zonne-energie, bijvoorbeeld op locaties waar combinatie met windenergie en directe afname mogelijk is.

Jack Oostrum (PvdA)
Kees van Willigen (Democraten Gorinchem)
Ilhan Tekir (D66)
Johan Klein (Stadsbelang)

De voorzitter: Dank u wel. De heer van Santen, VVD.

De heer Van Santen: Voorzitter. Moties vreemd, waarvan een over de toetsingskaders voor zonneparken. Ik moet ook eerlijk bekennen dat toen bij mij ook het belletje ging rinkelen, dus ik vind het wel mooi dat we dat op deze manier kunnen behandelen. Daar ben ik de Partij van de Arbeid dankbaar voor en de collega's die dat mee indienen.
Nu een paar zaken die ik daarover de andere collega's wil meegeven. Voor grote zonneparken is ruimte nodig. Los van het feit dat de oppervlakte van Gorinchem – we hebben net de kaart gezien van mevrouw Hamann – nog geen fractie is van de oppervlakte van onze buren, waaronder Molenlanden, toevallig zitten we ook nog eens samen in de RES, Alblasserwaard met Molenlanden, en we worden dan bij elkaar gezet om van alles en nog wat met elkaar te gaan bespreken aangaande de energieopgave, van zonne-energie tot grote windturbines, opslagmogelijkheden en dergelijke. En in de RES zit ook nog eens een keer die zonneladder met prioriteit, by far overigens op zon op daken, compleet in lijn met landelijk beleid, want er is ook vanuit de Tweede Kamer een notie dat vanaf 1 januari 2024 vergunningen voor nieuwe zonneparken op landbouw en natuurgronden niet meer worden verleend. Nou, ook daar geldt in de basis dus de voorkeursvolgorde zon, waarbij daken en gevels bovenaan staan. Kort gezegd: we hadden dit toch gewoon samen met elkaar in de RES moeten oppakken, samen uit, samen thuis; er lagen immers ook al tijden aanvragen. Ik zie dit debat ook een beetje als naweeën van de RES, zeg maar.
Zijn wij het er dan mee oneens dat kaders daarbij handig kunnen zijn? Nee, integendeel, kaders op zichzelf zijn oké. Waarom dan dit pleidooi? Het momentum vinden we lastig. Kort gezegd vinden we dat we de prioriteiten helder moeten hebben en houden, en dat betekent ook focus houden, doorpakken, niet laten afleiden door vragen van projectontwikkelaars, eerst zorgen voor de inwoners, en zet ook gewoon eens de prioriteiten in uit de zonneladder en ga dat dan ook verder goed uitwerken; er liggen gewoon nog heel veel ideeën die met elkaar kunnen worden opgepakt.
Wat dan wel?, hoor ik u zeggen. Ik wil helemaal niet te veel op de stoel van de uitwerking gaan zitten, maar we hebben nog eens wat nagekeken en collega Houtepen heeft al meer dan een jaar geleden navraag gedaan over de verdere uitwerking van het amendement-Van Luijk. Dat amendement is in Gorinchem begin 2018 aangenomen en de bedoeling daarvan was meer ruimte te bieden aan mensen uit de binnenstad, met name voor de inzet

van zonnepanelen of zonnedakpannen. De wethouder was destijds nog wat in verwarring welk abonnement het precies was en misschien dat het daar ook wat is misgegaan. Want ja, hij gaf toen wel aan dat er regelmatig mailtjes van bewoners uit de binnenstad binnenkwamen met vragen. Nou, zorg dan ook dat zij eenvoudiger inzicht kunnen krijgen, maar beter laat dan nooit, want de mogelijkheden zijn groter. Denk aan zonnedakpannen, waar ook het college onlangs achter is gekomen in de Lingehaven, zonnepanelen verzonken in de lijn van het dak en zonnepanelen in de kleur van het dak, Ik ga u al die opties besparen, maar het zijn er veel en dat willen de mensen gewoon graag weten. Dus wat zouden we kunnen doen? Nou, daarvoor hebben we een motie opgesteld samen met de collega's van Stadsbelang, Gorcum Actief, ChristenUnie/SGP en SP en die dienen we graag in. Dus zorg dat de inwoners zo gemakkelijk mogelijk een aanvrage kunnen doen, werk dit inzicht uit met een dakenkaart, en dan bedoel ik niet wat er nu al is, want dat is echt een half inzicht wat daar staat, maar echt een kaart die gericht is op mogelijkheden, in begrijpelijke taal met duidelijke voorbeelden ter illustratie zou ik zeggen, en pak het zo spoedig mogelijk op, bij voorkeur voor het volgende winterseizoen, want alleen op die manier houden we het oog voor onze doelstellingen en inwoners.

Motie M04: Dakenkaart Gorinchem
Wij vragen het college om:
- een digitale dakenkaart uit te werken waarop iedereen kan zien welke mogelijkheden er zijn voor het plaatsen van zonnepanelen en/of zonnedakpannen op de daken in Gorinchem, met bijzondere aandacht voor onze binnenstad.
- dit in 2024 verder uit te werken en uiterlijk in het derde kwartaal van 2024.

Johan Klein (Stadsbelang)
Maarten de Pagter (CU-SGP)
Everdien Hamann (Gorcum Actief)
Ariën van Houwelingen (SP)

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klein, Stadsbelang.

De heer Klein: Bedankt, voorzitter. Eigenlijk wil ik het gewoon heel simpel en heel kort houden. Wij dienen beide moties mede in, om de simpele reden dat er nu gewoon onduidelijkheid is, of dat er helemaal geen kaders zijn voor iets. In dat licht denken wij in ieder geval dat het gewoon een goed idee is om kaders te gaan stellen. De heer Van Santen gaf net al een heel reeks aan mogelijke kaders, dus laten we in ieder geval kijken wat er mogelijk is en dan komen we weer een stap verder.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Tekir, D66.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel. Wij dienen de motie van de Partij van de Arbeid mede in om een zonnepark mogelijk te maken, of in ieder geval kaders daartoe te stellen. Die conclusie hebben we vrij snel kunnen trekken, want de voorbereiding van het vorige agendapunt, die verkenning op Noord, bracht ons op heel veel sporen, waaronder dat bijvoorbeeld als je naar Noord kijkt, het gebied rondom het bedrijventerrein in een straal van 500 m niet benut mag worden voor welke vorm van bouwwerken dan ook, in ieder geval niet voor wonen, dus daar zullen we op een creatieve manier op zoek moeten naar dit soort ideeën, en een zonnepark zou dan heel goed kunnen. We hebben ook gasten gehad hiervoor in de fractie met initiatieven die lopen. Nou, dat zou een hele mooie

bijdrage kunnen zijn voor ons RES-bod, zeker, en dat zeg ik er ook maar bij, als het ook in combinatie ingezet kan worden met wind, dus zon én wind, in de verkenning die nu loopt. Dus wij zien eigenlijk alleen maar kansen om dat te mogelijk.
De digitale dakenkaart klinkt ook heel sympathiek. Ik ben wel benieuwd, en dat hoor ik graag van het college, of op het moment dat we zoiets hebben en inwoners kijken dan op hun eigen dak en zien dan een bepaalde opstelling, dat geeft sowieso een bepaalde verwachting, maar kan men daar ook rechten aan ontlenen, dat dat dan dus mogelijk is op het dak? Want ik begrijp uit de signalen die wij met name uit de binnenstad krijgen, dat het helaas nog vrij ingewikkeld is om zonnepanelen op daken te plaatsen. Dus als we daar stappen in zetten en dingen digitaal visualiseren, dan moet het ook echt wel mogelijk zijn. We moeten mensen geen worst voorhouden. Hoe ziet het college dat?
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Democraten Gorinchem, de heer Van Willigen.

De heer Van Willigen: Dank, voorzitter. Ik had eerder de microfoon al open om de heer Van Santen een vraag te stellen, maar ik kan die net zo goed in mijn betoog meenemen, omdat we dan mogelijk ook een reflectie vanuit het college kunnen krijgen. Wij vragen ons met enige zorg af wat de heer Van Santen met deze motie bedoelt. Gaan we nu allerlei verschillende soorten daken in beeld brengen, of gaan we de binnenstad een luchtfoto geven met alle daken erin en gaan we daar dan uitleggen wat wel en niet mogelijk is? De motie is wat dat betreft voor mij onduidelijk, dus misschien kan daar nog een reactie op komen. Ik heb het idee dat hij dat nu gaat doen.

De heer Van Santen: Ik wil het wel proberen, voorzitter.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Van Santen: Het is eigenlijk een combinatie van wat u zegt. Het amendement-Van Luijk ging over platte daken en hellende daken, over de strekking: wat mag wel binnen de kaders van de welstandsnorm in de binnenstad als voorbeeld – want de binnenstad heeft afwijkende regels. Als je dan kijkt hoe andere gemeenten dat hebben opgepakt: die hebben een digitale dakenkaart uitgewerkt. Nou, dat is stap één, en stap twee is: omdat Gorinchem in heel veel regels afwijkt van die norm, zeg maar, wij mogen dus wel heel veel dingen eigenlijk in de binnenstad, en veel mensen weten dat niet, kun je dat dan inderdaad beter in kaart brengen voor de mensen, zodat ze daar meer zicht op hebben. Het is dus een beetje wat u zelf zegt.

De heer Van Willigen: Dan ben ik benieuwd wat het college van de invulling daarvan gaat vinden, want ik maak me wel zorgen over de ambtelijke tijd die we daaraan gaan besteden, want dat is volgens mij een onuitputtelijk verhaal. Maar goed, dat hoor ik dan dadelijk wel. En ik vroeg me af of u met uw motie niet een beetje vooruitloopt op het hele verhaal waar we het net over hebben gehad, want dit valt volgens mij uitzonderlijk goed in de gebiedspaspoorten dadelijk. Dus misschien loopt u op de troepen vooruit, maar dat zal het college dadelijk misschien ook wel beantwoorden.

De heer Van Santen: Ik kan het ook wel beantwoorden voor u. We lopen eigenlijk achteruit op dit verhaal, want het amendement ligt al sinds 2018 in de la, zeg maar. Het is

aangenomen door de raad, maar eigenlijk is er sinds die tijd geen enkele uitwerking aan gegeven, vandaar ook even deze oproep. Nogmaals: het had eigenlijk in de RES ook op zijn plaats kunnen zijn, maar goed, Gorinchem 'an sich' is daar wel uniek in ten opzichte van Molenlanden, dat we een binnenstad hebben die daarin afwijkt van Molenlanden.

De heer Van Willigen: Ik heb de motie van de heer Van Luijk even terug zitten zoeken, een gewaardeerd VVD-lid overigens destijds, en die maakt volgens mij deze motie overbodig, want hij staat er al, hij is er al. Dat hij dan opgefrist moet worden, zou een appel kunnen zijn, van: wilt u de motie-Van Luijk weer onder de aandacht brengen?

De heer Van Santen: Voorzitter, de laatste keer, en dan hou ik er erover op. 'Overbodig' is eigenlijk verre van het woord dat ik zou willen geven aan deze motie. Als je het hebt over iets wat al eerder is aangenomen en nu in een andere vorm zou worden ingediend, zou ik zeggen: ja, overbodig Als het gaat om een bredere visie-omschrijving, dat je extra dingen wil toevoegen om dat te verduidelijken, of als iets nog geen bewijslast heeft, dat je zegt: het wordt ergens al aangetoond, behalve woorden, dat we er al mee bezig zijn, dan vind ik het overbodig, maar dat is hier niet het geval. Het is eigenlijk een uitwerking van het amendement dat al sinds 2018 beschikbaar is. Er is lange tijd weinig mee gedaan, het lijkt nu weer redelijk een andere focus te krijgen met het verhaal over de zonneparken, dus het is eigenlijk niet overbodig, maar eerder broodnodig. Dat zou ik eraan willen toevoegen.

De heer Van Willigen: We wachten de reactie dadelijk af.
De motie 'Zon bij wind' is mede door ons ingediend. De tekst lijkt mij vrij duidelijk. Wij zijn al enige jaren in gesprek met een ondernemer en ook met andere ondernemers die hele mooie plannen hebben en eigenlijk constant het hoofd stoten, omdat er geen duidelijke toetsingskaders zijn. Met deze motie beogen we wat snelheid en wat spoed te krijgen om deze dingen te bekijken, met name ook omdat we het bij de RES, zoals meneer Oostrum ook al zei, vooral over wind, wind en wind hebben en het wordt ook tijd om dan ook nog de mogelijkheden van zon te beschouwen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Pagter, ChristenUnie/SGP.

De heer De Pagter: Dank u wel, voorzitter. De motie van de VVD dienen wij mede in en daar is al genoeg over gezegd.
Over de motie wat betreft de zonneparken heb ik wel mijn vragen. Het klopt inderdaad dat er partijen zijn die initiatieven tonen en die ook al flink uitgewerkt hebben; die zien er ook goed uit. Ik vind het alleen een beetje lastig nu te zien 'op de kortst mogelijke termijn' en 'onder voorwaarden'. Natuurlijk moeten daarvoor voorwaarden gegeven worden, maar er staat 'beperkt ruimte te bieden' en daar maak ik mij dan wel zorgen over, dat we dan niet te snel gaan en een hek openzetten voor allerlei initiatieven die dan binnen onze gemeente ingewilligd zouden moeten worden omdat ze aan de beperkte voorwaarden voldoen, terwijl bij langer onderzoek misschien wel blijkt dat we extra voorwaarden gaan noteren. Dus ik vind hem daarin wat te voorbarig en ik ben benieuwd welke reactie de wethouder hierop geeft.

De heer Oostrum: Maar u leest het woordje ‘beperkt’ op de verkeerde plek, want er staat niet ‘beperkte voorwaarden’, maar er staat ‘voorwaarden om het beperkt toe te staan’. En de bedoeling van dat toetsingskader is om alle initiatieven te kunnen toetsen.

De heer De Pagter: Klopt, en ‘op de kortst mogelijk termijn’, maar dan denk ik van: ja, is dat reëel, als we nu ook al kijken naar de zonnedaken?

De heer Oostrum: Daarop wachten we de reactie van de wethouder af.

De voorzitter: Dan het CDA, de heer Van der Geest.

De heer Van der Geest: Voorzitter. Met betrekking tot de motie ‘Zon bij wind’ van PvdA en andere zijn wij sterk geneigd om tegen te stemmen, niet alleen omdat dit het laatste punt is als we kijken naar de RES, dat we eerst kijken naar zon op dak, zon op bedrijven, en dan pas zon op land, maar ook omdat die past in de voorkeursvolgorde zon van het kabinet door EZK en BZK, die afgelopen zomer afgegeven is, waarin letterlijk staat dat het alleen mogelijk is om af te wijken van zon op daken en gevels en multifunctioneel gebruik op overige gronden, als het op deze terreinen redelijkerwijs niet mogelijk is, of dat de RES-opgave onder druk komt te staan. Dus wat mij betreft lijkt daarbij nu vol inzetten op een toetsingskader niet nuttig. Ik hoor graag of het college ons, in de termen van de heer Tekir, toch nog kan verleiden, maar dat dat lijkt vrij lastig.
En de dakenkaart: ja, volgens mij is de motie van de VVD en de rest van de coalitie overbodig, omdat die past binnen de RES-doelen en de eerdere doelen, maar misschien hebben we op dit vlak nog een extra zetje nodig, al zou dat eigenlijk wel zonde zijn.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Houwelingen, SP.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. Zo op het eind is er toch nog een vraag die bij mij opkomt. Laat ik allereerst over beide moties even zeggen dat kaders op velden of op daken gewoon nodig zijn om te weten wat kan en wat niet kan. Dan heb ik een vraag die aansluit op de motie over de zonnedakenkaart, of hoe u die ook noemt. Tussen 2018 en bijna 2024 zit best een behoorlijke tijd en in de tussentijd is ook energie veel meer gaan leven, zeker voor wat de binnenstad betreft, daar zit ook de erfgoedcommissie aan vast, vermoed ik. Dus mijn vraag aan de wethouder is: hoe vaak evalueert de erfgoedcommissie wat betreft de mogelijkheden in panelen, en of dit wel of niet ruimer kan?
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamann, Gorcum Actief.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Even heel kort. Zon op dak bij bedrijventerreinen vind ik niet zo erg opschieten, maar misschien kan de wethouder daar wat meer over toelichten. En natuurlijk, we hebben de zonneladder: eerst op dak, dan dit, dan dat, en pas in de allerlaatste plaats op land. We hebben net op de kaart bekeken hoe schaars de ruimte is en dan denk ik dat we daar voorzichtig mee moeten zijn. Criteria daarvoor zijn dus heel goed en daarmee kun je misschien ook voorkomen dat er een precedentwerking van uitgaat. Dus het is niet zo dat het overal zomaar kan in de

buitengebieden. Wij hechten er wel aan, altijd bij windturbines, als die daar komen, want we maken ons zorgen over de energievoorziening voor Groote Haar door de netcongestie die er is. Dus ik denk dat het voor het bedrijventerrein Groote Haar best een interessante optie zou kunnen zijn. Wij horen graag van de wethouder de reactie.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Namens het college zal wethouder De Boer in eerste termijn het woord voeren.

Wethouder De Boer: Dank u wel, voorzitter. We zullen in het college de beantwoording opdelen, want het gaat onder andere ook om daken in de binnenstad, hele oude daken en we hebben ook een wethouder erfgoed met wie samen wordt opgetrokken, specifiek waar het betreft verduurzaming in historisch erfgoed. Daarom zal de tweede motie door collega Dansen worden behandeld.
Zon op land, en dan volgens mij specifiek op agrarische grond, is een instrument dat we in de energietransitie eigenlijk nog niet eerder hebben ingezet als gemeente. Voordat ik inga op de inhoud van de motie, wil ik wel het belang benadrukken van het draagvlak voor de energietransitie. We staan voor een enorme opgave met hele grote veranderingen in ons doen en laten, maar ook in ons landschap. Bij de windverkenning zien we hoe broos dat draagvlak soms ook kan zijn en de klus die we hebben om onze inwoners het vertrouwen te geven dat we het goede doen en het goede zoeken voor de stad. Des te belangrijker is het om zorgvuldig nieuwe instrumenten tegen elkaar af te wegen. Zon op land is niet onomstreden en ligt in grote delen van Nederland ook maatschappelijk zeer gevoelig. Hoe dat precies in Gorinchem ligt, weten we niet, want dat hebben we onze inwoners eigenlijk nog niet gevraagd. De motie vraagt om een toetsingskader dat ruimte biedt aan zon op land en wat het college betreft gaat die net een klein stapje te snel. Ik hoor dat een deel van de raad openstaat voor dit instrument en ik zou eigenlijk willen voorstellen dat we hierover in het nieuwe jaar het goede gesprek met elkaar gaan voeren. Dan ga ik dat goed voor u voorbereiden met de voors en tegens, de ervaringen elders en ook hoe we onze inwoners zich hierover kunnen laten uitspreken. Want ik wil ook adviseren dit besluit niet te nemen zonder dat we daarover ook een vorm van participatie hebben gedaan, en dan nemen we u mee in de uitgangspunten die daarvoor gehanteerd kunnen worden. Wellicht kunnen we in een wat verkortere vorm eenzelfde traject volgen als we bij de windverkenning hebben gedaan, en dan kunt u, alles overwegend wat we op papier hebben en alle input die we hebben gekregen, besluiten of u dit instrument zou willen toevoegen aan onze duurzaamheidsaanpak. We willen u echt de kans geven om een weloverwogen keuze te maken en daar willen we u graag bij helpen. Als u de motie aanneemt, zou het college dus willen voorstellen er op die manier mee aan de slag te gaan.

De voorzitter: De heer Van Willigen.

De heer Van Willigen: Kunt u voor mij ook duiden wat u dan bedoelt met participatie in deze context? Welke vorm van participatie hebt u dan voor ogen? Want u vindt het blijkbaar belangrijk om bij deze motie, die eigenlijk heel duidelijk is, toch te laten participeren. Door wie, met welk doel en op welk gebied?

Wethouder De Boer: Niet zozeer participatie op een motie, want dat lijkt me wat complex worden. Volgens mij is het ook uw eigen regel dat bij het nemen van majeure beslissingen of het toevoegen van nieuwe instrumenten een vorm van participatie hoort te worden toegepast. Misschien is het ook wel onderdeel van het goede gesprek om van gedachten te wisselen over de manier waarop we dat willen vormgeven met elkaar. Dat kan kleinschalig op het moment dat je afwegingskaders maakt: dat je die ter inzage legt zodat mensen daarop kunnen reageren. Het zou kunnen zijn dat we het op een andere manier optuigen, zoals we dat bijvoorbeeld ook bij de windverkenning hebben gedaan, met een peiling of wat dan ook. Daar heb ik nu niet een pasklaar antwoord op, maar het lijkt me wel belangrijk bij een onderwerp dat niet geheel onomstreden is ook onze inwoners de kans te geven zich daarover uit te spreken.

De heer Van Willigen: Maar die participatie is toch pas nodig op het moment dat we echt een gebied bepaald hebben waar we wat willen gaan bereiken? We hoeven toch niet aan de voorkant op het toetsingskader participatie te laten toepassen?

Wethouder De Boer: Die keuze is uiteindelijk aan u. Omdat het een nieuw instrument is dat u inzet, zou ik u adviseren dat wel te doen, maar uiteindelijk is de keuze aan uzelf. In debatten hier wordt vaak het belang van participatie benadrukt en om inwoners mee te nemen in de afwegingen die we maken. Het betreft een kleine motie in de rand van de vergadering, maar er is best een redelijk besluit mee gemoeid en ik denk dat het goed is met elkaar na te denken hoe we dat nou handen en voeten kunnen geven.
Voorzitter, dit zou wat mij betreft de beantwoording zijn van de eerste motie. Voor de tweede motie geef ik graag het woord aan mijn collega.

De voorzitter: Dank u wel. Dan vanuit het college wethouder Dansen.

Wethouder mevrouw Dansen: Dank u wel, voorzitter. Het is inderdaad aan mij om deze te beantwoorden. Ten eerste hebben collega De Boer en ik samen opgetrokken in het ontwikkelen van beleid op dit gebied en ten tweede heeft het heel veel te maken met al het erfgoed in de binnenstad.
Het eerste punt van de motie gaat over de digitale dakenkaart. De gemeente Gorinchem maakt al sinds een jaar gebruik van de dakenkaart Zonnedakje; dat ding heet echt zo. Eerder informeerden wij u als raad hierover in een RIB van 11 april 2023. Inwoners kunnen via het online-platform Zonnedakje nagaan of het dak van hun woning geschikt is voor zonnepanelen en die kaart is te vinden op de gemeentelijke website. En alvast in antwoord op de vraag van de heer Tekir: dat het kan wil natuurlijk nog niet meteen zeggen dat het mag, want de binnenstad staat ook vol met veel erfgoed en wij hebben ook gezegd dat we die dingen liever niet zichtbaar hebben vanaf de weg. In het RES-uitvoeringsprogramma staat dat onderzocht wordt of en hoe meer maatwerk in beschermde dorps- en stadsgezichten en bij gemeentelijke monumenten kan worden toegepast. Een aangepast beleid voor de zonnepanelen in de binnenstad van Gorinchem is in voorbereiding. Sterker nog: wij verwachten dit beleid begin 2024 aan de raad voor te kunnen leggen. Bij de behandeling van de aanvragen voor het aanbrengen van zonnepanelen door inwoners van de binnenstad wordt al vooruitlopend op het vast te stellen beleid ingespeeld door het team vergunningen. Voor panden in de binnenstad geldt in het algemeen dat het aanbrengen van zonnepanelen gebonden is aan een aantal regels

vanwege beschermd stadsgezicht en de bijzondere status van diverse panden. Dit staat straks uitgewerkt in het nieuwe beleid. En daar waar dat passend is – wat dat betreft ben ik ook wel blij met deze motie – wordt in de communicatie over duurzaamheid naar inwoners van Gorinchem de dakenkaart reeds benoemd en wordt daarnaar verwezen. Maar blijkbaar moeten we dat nog beter doen, want het is nog niet bekend genoeg. Na vaststelling van het eerdergenoemde beleid, in de eerste helft van 2024, gaan we actief inwoners van de binnenstad informeren over de mogelijkheden van zonnepanelen op hun woning of pand.

De heer Van Willigen: Voorzitter. Ik ben nu compleet in verwarring. De motie heet ‘Dakenkaart Gorinchem’ en ik hoor alleen maar een antwoord ‘dakenkaart binnenstad’. Volgens mij is die veel breder.

Wethouder mevrouw Dansen: De motie heet ‘Dakenkaart voor de binnenstad’ volgens mij.

De heer Van Willigen: Nee, de motie heet ‘Dakenkaart Gorinchem’, vandaar mijn vraag hoe we dat in de uitvoering in vredesnaam voor elkaar krijgen.

Wethouder mevrouw Dansen: We hebben voorlopig een dakenkaart Zonnedakje. Ik heb hem niet bij de hand en kan dus niet zeggen hoe dat er precies uitziet, maar dat kunt u wellicht zelf ook even bekijken op de website van de gemeente. Het is natuurlijk het meest belangrijk voor de binnenstad, omdat daar restricties gelden vanwege onze vesting, die we graag zo mooi mogelijk houden. Voor zonnepanelen op daken in de rest van de stad zijn de regels wat minder streng.

De heer Van Willigen: Ik voel meer voor de uitleg die u geeft dan wat de motie beoogt, want als de motie ‘Dakenkaart binnenstad’ had geheten, had ik er zo vóór kunnen stemmen. Maar mijn zorg is: hoe breed wordt ‘ie dan?

De voorzitter: De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Voorzitter, ik wil het wel even verduidelijken, wat ik trouwens in de eerste termijn ook al voor een groot deel had gedaan. Wat er nu staat heet inderdaad Zonnedakje. Dat is lang niet toereikend voor wat hier beoogd wordt, want dit gaat echt over het amendement-Van Luijk. Het amendement-Van Luijk spitst zich toe op de binnenstad en zoals mevrouw Dansen al heeft uitgelegd, is de binnenstad juist afwijkend. Daarom staat er ook “in het bijzonder aandacht voor de binnenstad” en refererend aan het amendement-Van Luijk. Dus daar ligt de focus.

Wethouder mevrouw Dansen: Oké, dan heb ik nu mijn beantwoording afgerond.

De heer Van Houwelingen: Nee, nog niet, want ik had nog een aanvullende vraag, maar misschien had de wethouder die niet opgeschreven…

De voorzitter: De heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel. De periode tussen 2018 en 2024 is best een lange tijd. Het is meer gaan leven en wordt nu ook anders beleefd, met name in de binnenstad.

Daar zit die erfgoedcommissie aan vast, daar refereerde u al aan. Hoe vaak evalueren zij hun beleid met ons wat betreft zonnepanelen? Eigenlijk kun je het zelfs breder trekken met heatpipes of warmtepompen. Ik kan best begrijpen dat dat in die tijd van zes jaar, of nog langer, langzaam, door de beleving natuurlijk en in de wereld waarin we zitten, verruimt of misschien wel versmalt.

Wethouder mevrouw Dansen: De erfgoedcommissie kijkt natuurlijk naar het beleid dat wij hebben en wij evalueren ook zelf ons eigen beleid en passen dat aan waar dat nodig is. Ik kan het nog beter voor u nakijken, maar die heb ik op dit moment even niet present. Ik heb er nog wel eentje die ik vergat zonet te zeggen, dat is misschien toch ook wel leuk om te weten voor alle voorstanders van zonne-energie: in 2023 zijn er 1386 daken met zonnepanelen bijgekomen en wordt er in Gorinchem 36% meer zonne-energie gewonnen door bewoners dan in 2022. Misschien is het allemaal nog niet perfect, maar volgens mij zijn we wel goed bezig.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is het geval, dan geef ik allereerst het woord aan de heer Oostrum, PvdA.

De heer Oostrum: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde van collega's, onder wie de heer Van der Geest, dat er wat bezwaren zijn, beperkingen door het rijk. Zon op land staat laag op de zonneladder. Het is voor mij allemaal geen reden om hier niet te kijken of we een toetsingskader kunnen ontwikkelen, en dan uiteraard op de manier zoals de wethouder zegt: zorgvuldig en kijkend naar draagvlak. Misschien is het proces dat we hebben gehad om te zoeken naar locaties voor de windturbines wel een heel groot voorbeeld, maar als we dat in een kleinere vorm gieten, dan denk ik dat het een heel goed voorstel is om met de raad het goede gesprek te voeren in een I&O. En ja, participatie vind ik altijd goed, alleen zou ik er niet de hele wereld bij willen betrekken. Maar participatie op het moment dat we weten waar dat bijvoorbeeld zou kunnen, ja, dan is het goed de omgeving erbij te betrekken. Als we het dan hebben over Q1, het eerste kwartaal van 2024, of dat in ieder geval de toezegging kan worden gedaan dat het uiterlijk bij de perspectief aan de orde is, dan denk ik dat het college wel kan worden meegekregen.
En ten aanzien van Zonnedakje: ik denk dat het een heel positieve motie is en ik ben nog niet helemaal overtuigd dat Zonnedakje.nl de oplossing is voor mensen die zoeken naar: kan het wel op mijn dak, of niet? Maar dat laat ik ook weer even bij de indiener.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Nog even ter verduidelijking de motie digitale dakenkaarten. Ik wil het graag omdraaien. Wij willen die focus houden op de binnenstad. De binnenstad is namelijk waar de afwijkende regels van toepassing zijn, daar is het amendement-Van Luijk ook op geschreven en daar ligt primair de focus. Mocht het dan op een heel eenvoudige manier mogelijk zijn om daar wat verruiming in te vinden, dan heel graag, en anders zou ik graag de focus willen houden op de binnenstad.
Het andere is dat Zonnedakje waarnaar een paar keer is verwezen. Dat is eigenlijk te beperkt. De heer Oostrum zei het goed: ik weet niet of dat het juiste middel is. Ik denk dat we nog eens goed moeten kijken of het niet op een andere, of betere manier moet. Dat is wat we ook met deze motie beogen: ga nou eens een keer opnieuw kijken naar wat daar

voor mogelijkheden zijn, in het kader van welstand, in het kader van erfgoed en dergelijke, ga dat op een goede, creatieve manier uitwerken en communiceer dat ook duidelijk met de inwoners, want dat laatste ontbreekt vooral, en daar gaat het, denk ik, ook mis.
Wat betreft het stukje zonneparken, ja, daarbij wil ik de heer Oostrum meegeven…

De heer Tekir: Voorzitter….

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Ik heb net Zonnedakje.nl ontdekt; geinig om je eigen huis en zo te zien. Ik heb ook meteen even naar de binnenstad gekeken. De portal, zeg maar, lijkt al te bestaan. Is het dan niet veel beter om in plaats van zelf helemaal van scratch af een tool te ontwikkelen, of een digitale kaart, het bestaande te verbeteren, als dat nog niet voldoet in de binnenstad? Hoe zou u daartegen aankijken?

De heer Van Santen: Het is leuk dat u zegt dat u het net ontdekt heeft, want dat is precies waar het mis gaat. Heel veel mensen weten dat niet eens, kunnen het niet eens vinden, hebben geen idee wat daar staat. En inderdaad, als die kaart toereikend zou zijn om dat uit te breiden op een goede manier, met de mogelijkheden die binnen het amendement-Van Luijk beschikbaar zijn, dan zou dat wat ons betreft een optie kunnen zijn. Maar ik sluit niet uit dat een andere mogelijkheid misschien beter is. Dus ik wil de precieze invulling ervan graag aan het college laten. Het gaat ons er vooral om hoe we op een goede manier aan onze inwoners kunnen vertellen welke mogelijkheden er zijn voor hun woning in de binnenstad.

De heer Tekir: Ja, maar de motie roept wel op om een digitale dakenkaart uit te werken, dus dat is nog wel echt gefixeerd op iets nieuws ontwikkelen. U legt het nu wat breder uit.

De heer Van Santen: Ik weet niet of het per se iets nieuws moet zijn. Het gaat er vooral om wat we ermee willen bereiken wat ons betreft. En nogmaals, als dat een versie 2 moet zijn van wat er nu is, ook prima wat ons betreft.
Dan wil ik nog even terugkomen op het stukje zonneparken. Wat ik in eerste termijn al aangaf: wij zijn best bereid om met toetsingskaders mee te denken, we vinden het alleen lastig om, zoals de motie nu geformuleerd is, dat op zo kort mogelijke termijn te doen, ook gezien de beantwoording van de wethouder hierin. Als we het met z'n allen wat breder zouden kunnen bekijken, heeft dat onze voorkeur, ook in het kader van de RES. Maar ik moet eerlijk zeggen dat wat de heer Van der Geest zei ook grote betekenis heeft voor ons, namelijk: de prioriteiten zijn er nu niet echt vanuit het rijk en er wordt ook al duidelijk aangegeven dat het qua zonneparken best lastig is op dit moment om een goede projectontwikkeling te doen, qua kosten, qua haalbaarheid en qua alternatieven die er zijn, en dan wordt het voor ons best lastig van: gaan we hier nou echt mee aan de slag moeten, of niet? Als ik de motie goed lees, is ze ook bedoeld om iets mogelijk te maken. Maar misschien is de uitkomst ook dat het niet mogelijk is, en dat vind ik dan het lastige aan de motie. Ik begrijp de strekking overigens, dat is een ander verhaal.
Tot zover even de bijdrage van de VVD.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Geest.

De heer Van der Geest: Voorzitter, kort over de motie ‘Dakenkaart’. Volgens mij is het staand beleid bij de RES. Ik vind overigens dat beide moties beter hadden gepast bij de RES. Nu voelt het toch een beetje alsof het eindsignaal al geweest is en in een soort verlenging of replay dit soort dingen nog worden gedaan. En terwijl we de schaarse middelen en menskracht al eerder geprioriteerd hebben, gaan we dat nu toch een beetje proberen te wijzigen. Die dakenkaart zie ik dan maar in de prioritering die we al hebben vastgesteld, dat zon op dak goed is als het een extra steuntje in de rug is, en volgens mij ondersteunend aan het beleid dat de wethouders aan het doen zijn; helemaal prima, op welke manier dan ook, en tegen acceptabele kosten.
De andere motie zullen wij niet steunen. We vonden de handreiking van wethouder De Boer prettig. We hadden het verstandiger gevonden die aan te nemen en de motie aan te houden. Wij vinden het niet passend bij de beperkte mensen en middelen om deze naar voren te trekken.

De voorzitter: Dank u wel. De SP, de heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb geboeid geluisterd of het nou de binnenstad of heel Gorinchem moet worden wat betreft die dakenkaart. Ik heb er even over nagedacht, maar mij lijkt het toch handig om het niet te fixeren op alleen de binnenstad, ook al is het wel wat het amendement destijds vroeg, want we hebben en er komen misschien nog wel meer monumenten buiten de binnenstad aan, en dan past het precies ook binnen wat de motie vraagt. Voor de rest positief.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Tekir, D66.

De heer Tekir: Ja voorzitter, dank u wel. Ik wil alleen nog even ingaan op de motie ‘Dakenkaart’. Het antwoord van het college was duidelijk: de dakenkaart laat alleen zien wat mogelijk is, niet wat mag, en daarin schuilt voor ons wel een serieus gevaar dat we bij heel veel inwoners wel eens een eigen teleurstelling kunnen creëren in een gebied, de binnenstad, waar juist vanwege de welstand heel veel eigenlijk niet mogelijk is. Ik heb net even op Zonnedakje.nl gekeken naar de binnenstad en inderdaad: het is allemaal geel gemarkeerd omdat er gewoon niet veel mogelijk is. Ik denk veeleer dat we niet zozeer de oplossing moeten zien te vinden in visualisaties, maar veel meer in het versimpelen en flexibiliseren van de welstandsregels die we hebben, zodat die beperkte mogelijkheid wordt weggenomen. Ik denk dat dat veel meer de oplossing is dan nu visualiseren wat allemaal niet kan.

De heer Van Santen: Voorzitter. Wat de heer Tekir omschrijft is natuurlijk wel de ambitie die deze dakenkaart met zich meebrengt. We willen niet alleen mogelijk maken wat eventueel zou kunnen, natuurlijk moet er een welstandstoets of een erfgoedtoets zijn, maar het amendement-Van Luijk is juist aangenomen om binnen de normen die er zijn verruiming aan te bieden. Dus als die verruimingen daar mogelijk zijn, en voorheen hebben we bij de Lingehaven gezien dat dat kon, geef het dan aan en maak het dan ook zo makkelijk mogelijk voor die mensen om een aanvrage te doen. Dat kan zo min

mogelijk op een bureaucratische manier, zou ik zeggen. Dus inderdaad wat kan, maar ook wat mag. Ik zou proberen het daarin zoveel mogelijk te verruimen.

De heer Tekir: Voorzitter, heel kort. Alles wat u nu toelicht, lees ik gewoon niet in de motie, dus ik vind het best lastig. De motie gaat uit van het ontwikkelen van een kaart waarop iedereen kan zien wat wel kan, en er kan op dit moment gewoon heel weinig in de binnenstad.

De heer Van Santen: Maar de motie omschrijft ook welke mogelijkheden er zijn voor het plaatsen. Dus als iets kan, is het mooi, als het mag is het nog mooier.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klein, Stadsbelang.

De heer Klein: Bedankt, voorzitter. De discussie van zojuist onderstreept volgens mij juist dat het een goede toevoeging is. Op het platform Zonnedakje zorgt de kleur, die naar mijn mening overigens oranje is, ervoor dat het in heel de binnenstad heel onduidelijk is. Als we daar nou wat meer tijd en liefde in steken, weten we juist meer, want volgens mij is het vrij eenvoudig te beoordelen en daarmee uit te breiden. Ik hoor ook een aantal opmerkingen met betrekking tot de kaders voor zonneparken, waarmee er heel erg voor wordt gepleit om de beperkte middelen et cetera, et cetera, maar volgens mij gaat het hier over kaders en hoeft dat geen boekwerk te worden van 400 pagina's, maar gewoon een simpele checklist van: jongens, dit is wat wij als Gorinchem vinden van een zonnepark en daar moet het wel of niet aan voldoen. Er kan natuurlijk ook een uitkomst zijn dat wij vinden dat het allemaal niet kan, maar laten we daar nou gewoon kaders voor stellen, dan weet iedereen waar hij aan toe is.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Pagter, ChristenUnie/SGP.

De heer De Pagter: Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even reageren op de motie over zonneparken. De wethouder heeft volgens mij een goede suggestie gedaan om met elkaar het goede gesprek te voeren en uitgangspunten te bepalen en daarin verder te kijken wat mogelijk is. Ik wil eigenlijk kijken of we die weg kunnen bewandelen. Als de motie blijft staan, zullen wij tegenstemmen.

De heer Oostrum: U geeft de invulling aan die de wethouder gaf waar ik ja tegen zei.

De heer De Pagter: Ja, waarbij de wethouder het had over het voeren van het goede gesprek om te komen tot.

De heer Oostrum: Dat zit volgens mij ook in de motie; zo mag die althans uitgelegd worden.

De heer Tekir: Voorzitter…

De voorzitter: Over dit punt, of over een nieuw punt?

De heer Tekir: Over het vorige punt. Ja, er zijn twee moties bij dit agendapunt, dus dat is best lastig.

De voorzitter: Nou, ik geef u nog het woord, en daarna kijk ik naar de heer Van Willigen.

De heer Tekir: Ik zou een handreiking willen doen richting de VVD. Als de motie aangepast kan worden naar "laten we de kaders verruimen voor plaatsing van zonnepanelen in de binnenstad", en dat dan visualiseren in het bestaande, dus Zonnedakje.nl, dan zijn we daar voorstander van. Maar dat zijn dingen die we niet lezen in deze motie. Dus ik zou dat nog wel mee willen geven als u daarvoor onze steun wilt.

De heer Van Houwelingen: Voorzitter, daar wil ik dan weer op reageren.

De voorzitter: De heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: De suggestie om de kaders te verruimen gaat mij iets te snel. Wel ben ik er voorstander van om die kaders tegen het licht te houden en dan te kijken wat wij willen et cetera.

De heer Van Santen: Kaders verruimen is altijd een mogelijkheid wat ons betreft. Volgens mij gaf de wethouder ook al aan dat we daarnaar willen kijken. Als het erom gaat de kaders tegen het licht te houden, daarvoor is destijds het amendement al aangenomen, dus die kaders zijn er eigenlijk al. Het gaat hier vooral om uitwerkingen, wat eigenlijk niet de intentie moet zijn van onze raad, maar blijkbaar is het broodnodig, wat ik al eerder aangaf. Maar ik ben het eens met de opmerking van de heer Van Houwelingen met betrekking tot de verruiming.

De heer Van Houwelingen: Daar ben ik al heel blij mee. Het amendement is inderdaad in 2018 al aangenomen, dus ik begrijp best dat toen kaders zijn opgesteld. Ik zei al: we zijn ruim zes jaar verder en dat kan in de beleving wel eens ruimer zijn geworden. Het is niet eens zo heel erg om het om de zoveel tijd eens een keer tegen het licht te houden en te kijken wat mogelijk is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Willigen, Democraten Gorinchem.

De heer Van Willigen: Voorzitter. Ten aanzien van de motie inzake de panelen in de binnenstad ben ik een beetje in twijfel gebracht door de wethouder. Ze was niet helemaal duidelijk in haar stemadvies. Aan de ene kant had ik het idee dat de motie helpend was en dat die mede met haar besproken was, aan de andere kant voel ik heel veel voor de oproep van de heer Tekir om het aan te scherpen en wat duidelijker en concreter te maken dan er nu staat. Dus misschien een verzoek om hem maar even aan te houden en die aanscherping erin te doen, en dan specifiek op de binnenstad te richten. Dan zijn wij, denk ik, direct voor, want dat was volgens mij ook de bedoeling, en anders is hij wat ons betreft overbodig. Maar goed, graag ook antwoord van de wethouder.
Bij 'Zon bij wind' gaf de heer Klein duidelijk aan dat het allemaal niet dichtgetimmerd hoeft te worden en dat het juist gaat om het stellen van wat kaders. Het aanbod van de wethouder voor een gesprek wordt enorm gewaardeerd, maar ik denk dat er meer moet gebeuren. We moeten echt daadkracht tonen, want de behoefte aan deze kaders ligt er denk ik al vijf jaar.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog even naar Gorcum Actief. Geen behoefte meer aan woordvoering? Dan is het woord allereerst aan wethouder De Boer.

Wethouder De Boer: Dank, voorzitter. Bij de motie 'Zon bij wind' is volgens mij nog één vraag open blijven staan betreffende een soort duiding over de kortst mogelijke termijn. Ik heb een aanbod gedaan voor een gesprek en wat mij betreft kunnen we dat in het eerste kwartaal volgend jaar in I&O met elkaar hebben. Dan heb je nog niet de kaders, maar op basis daarvan kunnen we daar misschien wel vlot mee aan de slag. Er werd mij wel ingefluisterd dat we ons moeten realiseren dat op het moment dat we kaders stellen – en we hebben zo meteen de Omgevingswet – we die ook altijd weer moeten borgen in het omgevingsplan. Dus er zit nog wel een stukje procedure achter. En ook in reactie nog even op de vraag van de heer Van Willigen: daar zit dus een verplichting op om dan te participeren.

De voorzitter: De heer Oostrum.

De heer Oostrum: Maar ik heb begrepen dat ook in het omgevingsplan ruimte is voor BOPA's[1] heet dat volgens mij: buiten de bestaande kaders die er al liggen toestemming verlenen om iets te doen wat nog niet in bestemmingsplannen geregeld is. Dus dat kan snel.

Wethouder De Boer: Dat geldt voor specifieke projecten. U vraagt ons kaders te maken om juist projecten te kunnen toetsen en op het moment dat je een afwegingskader maakt ga je die verwerken in je omgevingsplan, zodat dat tot toepasbare regels komt waar iedereen zijn rechten aan kan ontlenen.
Er waren ook nog twee vragen over zon op dak, die ik maar even voor mijn rekening neem, anders blijven we heen en weer lopen met twee wethouders. Het Zonnedakje is allereerst een hele goede monitoringstool, voor ons ook, want die meet niet alleen wat er kan, of je dak op het zuiden ligt, maar eens in de zoveel tijd wordt ook gekeken of er al zonnepanelen op liggen. In 2023 waren er bijvoorbeeld 1386 daken bijgekomen, wat een plus van 36% aan opwek heeft opgeleverd. We zijn dus wel degelijk ook nog met zon op dak goed aan de weg aan het timmeren en daar blijven we ook vooral mee doorgaan.
We werken, als je kijkt naar de motie van de heer Van Santen, aan twee concrete dingen. Allereerst een stukje verruiming, met recht nog steeds aan het erfgoed, maar vooral omdat je ziet dat er een stukje innovatie plaatsvindt, dus op het moment dat de vorige regels er waren, had je nog niet die mooie dakpannen in net een andere kleur die wegvallen in een gevel, dus dat biedt wat verruiming op sommige plekken. Het tweede waar we aan werken is eigenlijk een aanvullende kaart boven op het Zonnedakje, waarin we duidelijk kunnen communiceren welk regime er geldt, welke mogelijkheden er wel en niet zijn in verschillende delen van de binnenstad. Buiten de binnenstad is het eigenlijk in principe gewoon mogelijk om zonnepanelen op je dak te leggen en daarin voldoet het Zonnedakje prima als hulpmiddel, maar in de binnenstad heb je inderdaad nog even iets extra's nodig. Dus ons voorstel zou zijn om daar echt een vlekkenkaart te gaan maken, omdat we net in sommige delen van de binnenstad het aangezicht wat meer willen beschermen dan in

[1] *Een BOPA is een activiteit die niet voldoet aan de regels van het omgevingsplan en niet vergunningvrij voor het bouwen is.*

andere delen. Wat ons betreft kan dat begin ’24 naar u toe komen, dus dat kunnen we snel doen. We zien wat dat betreft de motie als een oproep om dat vooral ook heel helder te gaan communiceren naar inwoners en duidelijkheid te geven aan inwoners van de binnenstad.

De heer Van Willigen: Maar uitgerekend dat staat niet in de motie: geen woord over communicatie. Ik hoor u nu zeggen dat de motie compleet overbodig is, omdat u er al mee bezig bent.

De heer Van Santen: Voorzitter. Ik wil de heer Van Willigen oproepen om de motie echt te lezen, want er wordt ook duidelijk gesproken over een terugkoppeling aan de bewoners van de stad en dat zou ook moeten kunnen met communicatie. Ik zou niet weten hoe u het anders wilt doen.

De heer De Pagter: Voorzitter…

De voorzitter: De heer De Pagter.

De heer De Pagter: Ik heb een vraag aan de wethouder naar aanleiding van zijn opmerking over de motie over de zonneparken. Hoe oordeelt u dan over deze motie? Is dat positief, is dat neutraal?

Wethouder De Boer: Het college zit er in wezen neutraal in. Er zijn geen afspraken over in een RES, of in coalitieverband, of wat dan ook. Ik constateer dat er een meerderheid is voor die motie en daarom heb ik uitgelegd wat wij van plan zijn op het moment dat u die motie aanneemt, hoe wij daarmee omgaan.

De heer Van der Geest: Dan ben ik wel benieuwd, voorzitter, want deze stond laag in de prioriteit die we eerder in de RES hebben vastgesteld, wat er dan naar achter geschoven gaat worden aan waar u nu mee bezig bent met uw mensen in de RES, of van duurzaamheid, en wat eventueel vertraagd gaat worden. Ik weet niet of u daar zicht op heeft, maar met welke onderdelen bent u nu, of in het eerste of tweede kwartaal, bezig die daardoor in de vertraging schieten?

Wethouder De Boer: Het is de intentie van het college dat er in de kern van de RES überhaupt geen vertraging komt. Dus op het moment dat een instrument als dit dat wel gaat opleveren, trekken we wat mij betreft gelijk de stekker eruit. Voor het goede gesprek over het opstellen van kaders hebben we ruimte gevonden, als dat uw wens is. Het gaat waarschijnlijk maar om een x aantal initiatieven, maar – ook dat is de eerlijkheid – zon op land in Gorinchem staat niet in verhouding tot andere delen in die opgave, zon op dak of wind op land. Tegelijkertijd zie je dat bijvoorbeeld onze buurgemeente Molenlanden aanvullend op de RES een kader heeft opgesteld voor kleine windturbines, bijvoorbeeld op boerenerven. Voor de RES zet dat helemaal geen zoden aan de dijk, maar op bedrijfsniveau, precies op die locatie, kan het in het kader van een netcongestie net het verschil maken. Vanuit die hoedanigheid kun je volgens mij kijken naar zon op land, niet als onderdeel van die grote opgave, want daarvoor zet het geen zoden aan de dijk, maar misschien kan het net op dat lokale niveau, met Groote Haar, of wat dan ook, een verschil

maken. Dat is volgens mij waar we het goede gesprek met elkaar over moeten hebben: wanneer wil je het wel en wanneer wil je het niet?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Dansen wil niet meer het woord voeren, stel ik vast. Dan denk ik dat we ook dit uitvoerig hebben besproken en zou ik graag willen overgaan tot stemming, allereerst over de motie 'Zon bij wind'. Wil iemand daarover nog een stemverklaring afleggen? De heer De Pagter.

De heer De Pagter: Dank u wel, voorzitter. Na de uitleg van de wethouder dat er geen vertraging komt op RES-onderdelen, dat er al een hoop initiatieven zijn en dat we hierover het gesprek gaan voeren, zullen wij voor de motie stemmen.

De voorzitter: Anderen nog een stemverklaring? De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Ja, een klein beetje een herhaling. We willen graag de handreiking doen aan de Partij van de Arbeid om mee te praten over de toetsingskaders, maar we vinden het vooral lastig hoe de motie op dit moment geformuleerd is. Daarom moeten we helaas tegenstemmen.

De voorzitter: De heer Van der Geest.

De heer Van der Geest: Wij volgen de stemverklaring van de heer De Pagter.

De voorzitter: Geen andere stemverklaringen, dan gaan we nu stemmen.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 20 tegen 3 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de leden mw. Alba Heijdenrijk, Bahlmann, Boutachkourt, Van der Geest, mw. De Groot, mw. Hamann, Van Houwelingen, Klein, Koçak, Krol, Kuijten, mw. Metz, Oostrum, De Pagter, mw. Pellikaan, Roeland, Schefferlie, Tekir, Van Veen en Van Willigen.

Tegen hebben gestemd de leden Houtepen, Van Santen en mw. Van 't Westende-de Bijl.

De voorzitter: Dan gaan we naar de motie 'Dakenkaart Gorinchem'. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen? De heer Tekir.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel. Wij zien het gevaar in deze motie dat we met name in de binnenstad onze eigen teleurstelling gaan creëren als we tot een digitale dakenkaart komen waarop dingen wel mogelijk lijken, maar toch niet mogen. We hadden de oplossing veel liever gezien in een verruiming van de kaders, de welstandsregels, waardoor zon op daken ook in de binnenstad mogelijk wordt. Omdat dat nu niet in de motie staat, kunnen wij niet instemmen.

De voorzitter: Andere stemverklaringen? De heer Van Willigen.

De heer Van Willigen: Wij hebben de wethouder gehoord en volgens mij heeft hij een aantal dingen gezegd die deze motie eigenlijk overbodig maken, vandaar dat wij tegen zullen stemmen.

De voorzitter: Geen andere stemverklaringen. Dan open ik de stemming over de motie ‘Dakenkaart Gorinchem’.

De motie wordt in stemming gebracht en met 17 tegen 6 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de leden Bahlmann, Van der Geest, mw. De Groot, mw. Hamann, Houtepen, Van Houwelingen, Klein, Koçak, Krol, Kuijten, mw. Metz, Oostrum, De Pagter, Roeland, Van Santen, Van Veen en mw. Van ‘t Westende-de Bijl.

Tegen hebben gestemd de leden mw. Alba Heijdenrijk, Boutachkourt, mw. Pellikaan, Schefferlie, Tekir en Van Willigen.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde van de vergadering gekomen, maar alvorens die te sluiten, geef ik het woord aan de heer Koçak, die, naar mij is ingefluisterd, nog graag iets zou willen zeggen.

De heer Koçak: Dank u wel, voorzitter. Uw opdracht om iets lekkers te gaan vinden is me gelukt, mede dankzij de directieleden en de ambtelijke organisatie. Ik wil u van harte uitnodigen om boven samen bitterballen te gaan eten.

De voorzitter: Jammer genoeg kan ik daarin niet meegaan! Ik wist niet wat de heer Koçak zou gaan zeggen, maar zoals bekend hebben we vandaag geen borrel omdat we op donderdagavond elkaar allemaal hopen te treffen bij ons jaarlijkse kerstdiner.
Ik wil u vanaf deze plek hartelijk dankzeggen voor alle vergaderingen die u hebt bijgewoond en de bijdragen die daarin zijn geleverd, alle ten goede komend aan onze stad. Tot u en alle inwoners wil ik graag zeggen: fijne feestdagen, een gezellige en veilige jaarwisseling en graag tot ziens in het nieuwe jaar!

12. Sluiting

De voorzitter sluit te 23.20 uur de vergadering.

Sprekersindex:

Boer, M. de, 6, 7, 43, 44, 45, 51, 52, 53

Boutachkourt, A., 4, 6, 7

Dansen, mw. E.L., 45, 46

Geest, J.P. van der, 10, 16, 18, 42, 48, 53, 54

Groot, mw. P. de, 15, 17, 24

Hamann, mw. E.W.H., 13, 14, 26, 29, 34, 35, 36, 43

Houtepen, M.C., 25, 33

Houwelingen, A.C. van, 27, 36, 43, 46, 49, 50, 51

Klein, J., 5, 7, 8, 40, 49

Koçak, E.A., 3, 19, 54

Krol, A., 26, 29, 34

Molengraaf, mw. M.J., 11, 12, 13, 14, 18, 19

Oostrum, J.C., 2, 38, 42, 47, 50, 52

Pagter, M. de, 42, 50, 52, 53

Polatli, F., 28, 29, 30, 31, 32, 37

Santen, N. van, 2, 39, 41, 46, 47, 48, 49, 51, 52, 53

Schefferlie, P.C.J., 9, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 25, 30, 34, 35, 36, 37

Tekir, I., 7, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 30, 31, 32, 34, 35, 40, 47, 48, 49, 50, 54

Veen, D. van, 24, 31, 33

Willigen, C. van, 37, 41, 42, 44, 45, 46, 51, 52, 54



RAADSVOORSTEL

Datum raadsvergadering:	29 februari 2024
Nummer raadsvoorstel:	Z/24/766579
Portefeuillehouder:	fractievoorzittersoverleg
Opsteller:	dhr. S. Vink, griffie

Onderwerp: **Benoeming leden agendacommissie**

VOORSTEL

Voorgesteld wordt de volgende raadsleden als lid van de agendacommissie te benoemen:

1. Mw. G. Metz
2. Mw. P. de Groot

AANLEIDING

Uw raad heeft op 8 september 2022 vier raadsleden, te weten mw. Loderus, dhr. Oostrum, dhr. Van Santen en dhr. Van Willigen benoemd tot lid van de agendacommissie (Raadsvoorstel 796529). Mw. Loderus en dhr. Oostrum hebben recentelijk aangegeven hun raadslidmaatschap te willen beëindigen. Hierdoor ontstaan er een tweetal vacatures in de agendacommissie, welke opnieuw ingevuld dienen te worden.

BEOOGD EFFECT

Met het benoemen van mw. Metz en mw. De Groot is de agendacommissie weer voltallig. De agendacommissie bestaat na benoeming uit de raadsleden Van Santen, Van Willigen, Metz en de Groot.

ARGUMENTEN

Artikel 2 lid 2 van het vigerend Reglement van Orde 2023 (RvO) bepaald dat de agendacommissie bestaat uit vier raadsleden, welke door de raad worden benoemd.

Artikel 2 lid 2 RvO bepaald daarnaast dat de raad daarbij streeft naar een evenwichtige samenstelling van de agendacommissie, gelet op de samenstelling van de raad. Met de benoeming van mw. Metz en mw. De Groot is de agendacommissie weer evenredig samengesteld met raadsleden van ‘college dragende’ en ‘niet-college dragende’ fracties.

BIJLAGE

Concept verslag fractievoorzittersoverleg d.d. 1 februari 2024

griffier, voorzitter,

Stadhuisplein 1
Postbus 108
4200AC Gorinchem
T 140183
F 0183-630540
E gemeente@gorinchem.nl
I www.gorinchem.nl



Raadsbesluit

De gemeenteraad van Gorinchem,

gelezen het voorstel vanuit het fractievoorzittersoverleg d.d. 1 februari 2024;

gelet op artikel 2 van het Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad Gorinchem 2023;

Besluit:

- Mw. G. Metz en mw. P. de Groot te benoemen als lid van de agendacommissie.

Aldus besloten in de raadsvergadering van 29 februari 2024

griffier, voorzitter,

Vergadering Fractievoorzittersoverleg donderdag 1 februari 2024
Samenvattend verslag

Aanwezigen:	
Voorzitter:	de heer J. Oostrum
Griffie:	de heer H. Sepers mevrouw E. van Bekhoven
Fractievoorzitters:	de heer J. Klein, Stadsbelang (later) mevrouw L. Pellikaan, Democraten Gorinchem mevrouw P. de Groot, PvdA de heer N. van Santen, VVD de heer M. de Pagter, ChristenUnie/SGP mevrouw E. Hamann, Gorcum Actief (later) de heer I. Tekir, D66 de heer J. van der Geest, CDA de heer A. van Houwelingen, SP
Afwezig m.k.:	mevrouw R. Melissant-Briene
Gast:	de heer S. de Leeuw, controller
Notulist:	mevrouw R. Leeuwenburgh Vendrig

….

4. Evaluatie en bezetting commissies
Het overzicht van evaluatie en bezetting commissies wordt besproken.
Voor nieuwe benoemingen in commissies is een raadsvoorstel nodig. De griffie zal dit opstellen.

Waarnemend voorzitter gemeenteraad
De heer Oostrum verlaat de gemeenteraad per 28 maart 2024.
De heer Bahlmann is tweede waarnemend voorzitter.
Goed gebruik is dat de eerste waarnemer iemand uit de oppositie is. In principe is de nestor de eerste waarnemer. De heer Schefferlie heeft aangegeven geen belangstelling te hebben. De heren Tekir en Van Santen hebben belangstelling getoond. De heer Tekir is de volgende nestor na de heer Schefferlie.
Voorgesteld zal worden de heer Tekir te benoemen als waarnemend voorzitter gemeenteraad.

Commissie geloofsbrieven
De heer Houtepen verlaat de gemeenteraad en dus ook deze commissie. Het andere lid is de heer Schefferlie. Mevrouw Van ’t Westende heeft belangstelling getoond.
Voorgesteld zal worden mevrouw Van ’t Westende te benoemen.

Werkgeverscommissie
Mevrouw Loderus heeft zich teruggetrokken als lid van deze commissie.
De heer Tekir heeft belangstelling getoond.
Voorgesteld zal worden de heer Tekir te benoemen.

Agendacommissie
De heer Oostrum en mevrouw Loderus verlaten deze commissie.

Gezien de getoonde interesse zal voorgesteld worden mevrouw De Groot en mevrouw Metz te benoemen.

Klankbordgesprek burgemeester
Mevrouw Alba Heijdenrijk heeft hiervoor belangstelling getoond.
De commissie bestaat uit vier leden en heeft het hele traject inzake de herbenoeming gedaan.
De commissie hecht aan de continuïteit en vertrouwelijkheid en ziet geen aanleiding om de commissie uit te breiden. Niettemin dank voor de aanmelding.

Wat betreft de evaluatieve onderwerpen die door de fracties zijn gemeld wordt afgesproken dat deze worden doorgegeven aan de agendacommissie en aan de werkgroep Effectief vergaderen.

….



RAADSVOORSTEL

Datum raadsvergadering:	29 februari 2024
Nummer raadsvoorstel:	Z/24/766577
Portefeuillehouder:	fractievoorzittersoverleg
Opsteller:	dhr. S. Vink, griffie

Onderwerp: **Benoeming lid werkgeverscommissie**

VOORSTEL

Voorgesteld wordt om de heer I. Tekir te benoemen als lid van de werkgeverscommissie.

AANLEIDING

Uw raad heeft op 8 september 2022 drie raadsleden, te weten dhr. Krol, dhr. Van der Geest en mw. Loderus benoemd tot lid van de werkgeverscommissie (Raadsvoorstel 796535). Mw. Loderus heeft aangegeven haar raadslidmaatschap te willen beëindigen. Hierdoor ontstaat er een vacature in de werkgeverscommissie, welke opnieuw ingevuld dient te worden.

BEOOGD EFFECT

Met het benoemen van dhr. Tekir is de werkgeverscommissie weer voltallig.

ARGUMENTEN

Artikel 2 lid 1 en 2 van de vigerende Verordening werkgeverscommissie griffie Gorinchem 2020 bepaald dat de commissie bestaat uit drie raadsleden, welke door de raad worden benoemd.

BIJLAGE

Concept verslag fractievoorzittersoverleg d.d. 1 februari 2024.

Namens het fractievoorzittersoverleg,

griffier, voorzitter,

Stadhuisplein 1
Postbus 108
4200AC Gorinchem
T 140183
F 0183-630540
E gemeente@gorinchem.nl
I www.gorinchem.nl



Raadsbesluit

De gemeenteraad van Gorinchem,

gelezen het voorstel vanuit het fractievoorzittersoverleg d.d. 1 februari 2024;

gelet op de artikel 2 van Verordening werkgeverscommissie griffie Gorinchem 2020;

Besluit:

- Dhr. I. Tekir te benoemen als lid van de werkgeverscommissie.

Aldus besloten in de raadsvergadering van 29 februari 2024

griffier, voorzitter,

Vergadering Fractievoorzittersoverleg donderdag 1 februari 2024
Samenvattend verslag

Aanwezigen:	
Voorzitter:	de heer J. Oostrum
Griffie:	de heer H. Sepers mevrouw E. van Bekhoven
Fractievoorzitters:	de heer J. Klein, Stadsbelang (later) mevrouw L. Pellikaan, Democraten Gorinchem mevrouw P. de Groot, PvdA de heer N. van Santen, VVD de heer M. de Pagter, ChristenUnie/SGP mevrouw E. Hamann, Gorcum Actief (later) de heer I. Tekir, D66 de heer J. van der Geest, CDA de heer A. van Houwelingen, SP
Afwezig m.k.:	mevrouw R. Melissant-Briene
Gast:	de heer S. de Leeuw, controller
Notulist:	mevrouw R. Leeuwenburgh Vendrig

….

4. Evaluatie en bezetting commissies
Het overzicht van evaluatie en bezetting commissies wordt besproken.
Voor nieuwe benoemingen in commissies is een raadsvoorstel nodig. De griffie zal dit opstellen.

Waarnemend voorzitter gemeenteraad
De heer Oostrum verlaat de gemeenteraad per 28 maart 2024.
De heer Bahlmann is tweede waarnemend voorzitter.
Goed gebruik is dat de eerste waarnemer iemand uit de oppositie is. In principe is de nestor de eerste waarnemer. De heer Schefferlie heeft aangegeven geen belangstelling te hebben. De heren Tekir en Van Santen hebben belangstelling getoond. De heer Tekir is de volgende nestor na de heer Schefferlie.
Voorgesteld zal worden de heer Tekir te benoemen als waarnemend voorzitter gemeenteraad.

Commissie geloofsbrieven
De heer Houtepen verlaat de gemeenteraad en dus ook deze commissie. Het andere lid is de heer Schefferlie. Mevrouw Van ’t Westende heeft belangstelling getoond.
Voorgesteld zal worden mevrouw Van ’t Westende te benoemen.

Werkgeverscommissie
Mevrouw Loderus heeft zich teruggetrokken als lid van deze commissie.
De heer Tekir heeft belangstelling getoond.
Voorgesteld zal worden de heer Tekir te benoemen.

Agendacommissie
De heer Oostrum en mevrouw Loderus verlaten deze commissie.

Gezien de getoonde interesse zal voorgesteld worden mevrouw De Groot en mevrouw Metz te benoemen.

Klankbordgesprek burgemeester
Mevrouw Alba Heijdenrijk heeft hiervoor belangstelling getoond.
De commissie bestaat uit vier leden en heeft het hele traject inzake de herbenoeming gedaan.
De commissie hecht aan de continuïteit en vertrouwelijkheid en ziet geen aanleiding om de commissie uit te breiden. Niettemin dank voor de aanmelding.

Wat betreft de evaluatieve onderwerpen die door de fracties zijn gemeld wordt afgesproken dat deze worden doorgegeven aan de agendacommissie en aan de werkgroep Effectief vergaderen.

….



RAADSVOORSTEL

Datum raadsvergadering:	29 februari 2024
Nummer raadsvoorstel:	Z/24/766580
Portefeuillehouder:	fractievoorzittersoverleg
Opsteller:	dhr. S. Vink, griffie

Onderwerp: **Benoeming lid commissie voor de geloofsbrieven**

VOORSTEL

Voorgesteld wordt om mw. T. van ’t Westende-de Bijl te benoemen als lid van de commissie voor de geloofsbrieven.

AANLEIDING

Uw raad heeft op 8 september 2022 drie raadsleden, te weten de heren Schefferlie, Koçak en Houtepen benoemd tot lid van de commissie voor de geloofsbrieven (Raadsvoorstel 730334). De heer Houtepen heeft op 25 januari 2024 zijn raadslidmaatschap beëindigd. Hierdoor is er een vacature ontstaan in de geloofsbrievencommissie, welke opnieuw ingevuld dient te worden.

BEOOGD EFFECT

Met het benoemen van mw. Van ’t Westende-de Bijl is de geloofsbrievencommissie weer voltallig.

ARGUMENTEN

Artikel 5 lid 1 van het vigerende Reglement van Orde 2023 (RvO) bepaald dat de commissie voor de geloofsbrieven bestaat uit drie raadsleden, welke door de raad worden benoemd.

BIJLAGE

Concept verslag fractievoorzittersoverleg d.d. 1 februari 2024.

Namens het fractievoorzittersoverleg,

griffier, voorzitter,

Stadhuisplein 1
Postbus 108
4200AC Gorinchem
T 140183
F 0183-630540
E gemeente@gorinchem.nl
I www.gorinchem.nl



Raadsbesluit

De gemeenteraad van Gorinchem,

gelezen het voorstel vanuit het fractievoorzittersoverleg d.d. 1 februari 2024;

gelet op artikel 5 van het Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad Gorinchem 2023;

Besluit:

- Mw. T. van ’t Westende-de Bijl te benoemen als lid van de commissie voor de geloofsbrieven.

Aldus besloten in de raadsvergadering van 29 februari 2024

griffier, voorzitter,

Vergadering Fractievoorzittersoverleg donderdag 1 februari 2024
Samenvattend verslag

Aanwezigen:	
Voorzitter:	de heer J. Oostrum
Griffie:	de heer H. Sepers mevrouw E. van Bekhoven
Fractievoorzitters:	de heer J. Klein, Stadsbelang (later) mevrouw L. Pellikaan, Democraten Gorinchem mevrouw P. de Groot, PvdA de heer N. van Santen, VVD de heer M. de Pagter, ChristenUnie/SGP mevrouw E. Hamann, Gorcum Actief (later) de heer I. Tekir, D66 de heer J. van der Geest, CDA de heer A. van Houwelingen, SP
Afwezig m.k.:	mevrouw R. Melissant-Briene
Gast:	de heer S. de Leeuw, controller
Notulist:	mevrouw R. Leeuwenburgh Vendrig

….

4. Evaluatie en bezetting commissies
Het overzicht van evaluatie en bezetting commissies wordt besproken.
Voor nieuwe benoemingen in commissies is een raadsvoorstel nodig. De griffie zal dit opstellen.

Waarnemend voorzitter gemeenteraad
De heer Oostrum verlaat de gemeenteraad per 28 maart 2024.
De heer Bahlmann is tweede waarnemend voorzitter.
Goed gebruik is dat de eerste waarnemer iemand uit de oppositie is. In principe is de nestor de eerste waarnemer. De heer Schefferlie heeft aangegeven geen belangstelling te hebben. De heren Tekir en Van Santen hebben belangstelling getoond. De heer Tekir is de volgende nestor na de heer Schefferlie.
Voorgesteld zal worden de heer Tekir te benoemen als waarnemend voorzitter gemeenteraad.

Commissie geloofsbrieven
De heer Houtepen verlaat de gemeenteraad en dus ook deze commissie. Het andere lid is de heer Schefferlie. Mevrouw Van ’t Westende heeft belangstelling getoond.
Voorgesteld zal worden mevrouw Van ’t Westende te benoemen.

Werkgeverscommissie
Mevrouw Loderus heeft zich teruggetrokken als lid van deze commissie.
De heer Tekir heeft belangstelling getoond.
Voorgesteld zal worden de heer Tekir te benoemen.

Agendacommissie
De heer Oostrum en mevrouw Loderus verlaten deze commissie.

Gezien de getoonde interesse zal voorgesteld worden mevrouw De Groot en mevrouw Metz te benoemen.

Klankbordgesprek burgemeester
Mevrouw Alba Heijdenrijk heeft hiervoor belangstelling getoond.
De commissie bestaat uit vier leden en heeft het hele traject inzake de herbenoeming gedaan.
De commissie hecht aan de continuïteit en vertrouwelijkheid en ziet geen aanleiding om de commissie uit te breiden. Niettemin dank voor de aanmelding.

Wat betreft de evaluatieve onderwerpen die door de fracties zijn gemeld wordt afgesproken dat deze worden doorgegeven aan de agendacommissie en aan de werkgroep Effectief vergaderen.

….

Raadsvoorstel: Z/24/764489/D-898401
Onderwerp: **Zienswijze 1e begrotingswijziging 2024 OZHZ**

Datum: 23 januari 2024
Portefeuillehouder: Mark de Boer
I&O:
B&A / Raadsvergadering: 29 februari 2024
Opsteller: Bos, Martin
Geeft voorstel begrotingswijziging: Ja/Nee

Onderwerp:
Eerste begrotingswijziging 2024 OZHZ
Voorstel:
Wij stellen u voor: 1. Met bijgevoegde zienswijze (D-897133) te reageren op de 1e begrotingswijziging 2024 van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid.
Aanleiding:
De inflatie, toekomstige begrotingsruimte en krappe arbeidsmarkt leiden tot grote (financiële) onzekerheid bij gemeenten, provincie en de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ). Door een lagere loonontwikkeling en hogere inflatie wil de OZHZ de indexering met 2% verhogen. Dit betekent voor Gorinchem een verhoging van €12.000. Op 30 november 2023 is het Algemeen Bestuur van de OZHZ akkoord gegaan met de verhoging. Daarbij is gevraagd om een zienswijze van de gemeenteraden uit de regio Zuid-Holland Zuid.
Beoogd effect:
Het verzenden van de positieve zienswijze (D-897133) met betrekking tot de 1e begrotingswijziging 2024 van de OZHZ.
Argumenten:
1.1 Daarmee kan de OZHZ doorgaan met alle werkzaamheden voor de gemeente Gorinchem De extra indexering van 2% (€12.000) wordt opgevangen binnen het budget Milieutaken. Hierdoor is geen aanpassing van het Jaarprogramma nodig of een aanvraag voor extra gelden via de Planning and Control cyclus. Door akkoord te gaan met de indexering kan de OZHZ het Jaarprogramma 2024 volledig uitvoeren, zoals ambtelijk is afgestemd.
Risico's:
Er zijn geen risico's voorzien voor het indienen van deze zienswijze bij de OZHZ.
Financiën:
Dit voorstel van de OZHZ is zowel op inhoud als financiën ambtelijk besproken en afgestemd. De extra indexering van 2% (€12.000) wordt opgevangen binnen het budget Milieutaken. Financieel zijn er geen risico's verbonden aan deze eerste begrotingswijziging van de OZHZ.
Participatie:
Als gemeente zijn we ambtelijk vertegenwoordigd in de Adviesgroep Eigenaren (financieel) en Adviesgroep Opdrachtgevers (inhoudelijk en relatie) van de OZHZ. Op 26 oktober 2023 is de 1e begrotingswijziging 2024 bekend gemaakt en toegelicht aan deze adviesgroepen. Op 30 november 2023 is het Algemeen Bestuur akkoord gegaan met deze wijziging. Met deze zienswijzeprocedure krijgt u als gemeenteraad ook de mogelijkheid om te participeren.
Communicatie:
Naast het toesturen van de zienswijze aan de OZHZ na vaststelling door de raad, is er geen verdere communicatie nodig.

Stadhuisplein 1
Postbus 108
4200AC Gorinchem
T 140183
F 0183-630540
E gemeente@gorinchem.nl
I www.gorinchem.nl

Duurzaamheid:
De zienswijze heeft geen effect op duurzaamheid.
Vervolgproces:
Na het besluit van de gemeenteraad wordt de positieve zienswijze verstuurd aan de OZHZ.
Bijlagen:
- Zienswijze 1e begrotingswijziging 2024 OZHZ - Brief OZHZ over 1e begrotingswijziging 2024 - Bestuursnotitie OZHZ over 1e begrotingswijziging 2024
Burgemeester en wethouders van Gorinchem, de secretaris, de burgemeester,

Raadsbesluit

De gemeenteraad van Gorinchem,

Gelet op het raadsvoorstel van het college d.d. 30 januari 2024
Gelet op de wettelijke bepalingen

Besluit:
Met bijgevoegde zienswijze (D-897133) te reageren op de 1e begrotingswijziging 2024 van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid.

Aldus besloten in de raadsvergadering van 29 februari 2024

Griffier, Voorzitter,

Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

Johan de Wittstraat 140
Postbus 550
3300 AN Dordrecht
T [078] 770 85 85
F [078] 770 85 84
E algemeen@ozhz.nl
www.ozhz.nl
KvK-nummer: 51291010

Aan:

- Provinciale Staten van Zuid-Holland
- de raden van de gemeenten in Zuid-Holland Zuid

Uw brief van		Verzenddatum	6 december 2023	
Uw kenmerk		Dossier		
Reactie op		Zaaknummer	Z-21-385366	
Onderwerp	Begroting 2024, voorstel tot eerste wijziging; zienswijzeprocedure	Ons kenmerk	D-23-2381194	(Gelieve bij correspondentie dit nummer te vermelden)
		Behandeld door	E. Numan	

Geachte heer, mevrouw,

Op 30 november jl. ging het algemeen bestuur (AB) van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ) akkoord met het voorstel om de tarieven voor 2024 (extra) te verhogen met 2%. Dit is noodzakelijk door de hogere loon- en prijsontwikkeling dan ten tijde van vaststelling van de begroting 2024 op 6 juli 2023. Afgesproken is om deze wijziging voor zienswijze aan u voor te leggen. Op 28 maart 2024 neemt dan het AB een definitief besluit over de voorgenomen aanpassing.

<u>Noodzaak tot wijziging van de begroting 2024</u>

De inflatie, toekomstige begrotingsruimte en krappe arbeidsmarkt leiden tot grote (financiële) onzekerheid bij gemeenten, provincie en OZHZ. Zoals eerder aan u bericht dekte OZHZ in 2023 het effect van de inflatie incidenteel uit de eigen begroting. Naar verwachting leidt dit tot een afname van het weerstandsvermogen. Actuele constatering is thans dat het noodzakelijk is de begroting 2024 aan te passen. OZHZ heeft in de tarieven van 2024 namelijk rekening gehouden met een fors lagere loonontwikkeling (3,9%) ten opzichte van de loonontwikkeling uit de Septembercirculaire 2023 (6,3%). Ook de inflatie voor de prijsontwikkeling blijft hoger dan gemiddeld. De verwachte inflatie voor de prijsontwikkeling 2024 bedraagt 3,5% op basis van de Septembercirculaire 2023. In het op 6 juli 2023 vastgestelde tarief voor 2024 is nog uitgegaan van een inflatie van 2,4%.

Een en ander leidt tot een extra verhoging van de tarieven van 2,0% in 2024. Ook de inwonerbijdrage dient te worden verhoogd met de genoemde 2%. Indien OZHZ de begroting 2024 hier niet op aanpast dan leidt dit tot een nog grotere uitputting van het weerstandsvermogen en dito opgave om deze weer op het gewenste niveau te brengen.

<u>Advies van de auditcommissie van OZHZ</u>

De auditcommissie van OZHZ vindt de verhoging van het tarief 2024 noodzakelijk, omdat in 2023 al een substantieel deel van het weerstandvermogen is ingezet. Een mogelijke verdere inzet van het weerstandsvermogen is risicovol, zeker gezien de opgave die er al ligt om de inzet van het

weerstandsvermogen voor het tekort over 2023 weer aan te vullen. De auditcommissie realiseert zich dat met deze verhoging van het tarief 2024 een opgave bij de opdrachtgevers komt te liggen die gezien de druk op de beschikbare middelen een uitdaging vormt.

Daarnaast vroeg de auditcommissie aandacht voor het te doorlopen proces richting het ravijnjaar 2026 en riep daarom het DB op om hier gericht actie op te ondernemen. De auditcommissie gaf daarbij de suggestie mee om, net als vorig jaar, een sessie te beleggen met de wethouders financiën en hen mee te nemen in het te doorlopen proces richting het ravijnjaar 2026. OZHZ zal hieraan in 2024 uitvoering geven. Overigens beziet OZHZ ook zelf kritisch de eigen kosten en uitgaven en welke daarvan wel en niet beïnvloedbaar is. Ook landelijke ontwikkelingen rondom de financiering van de omgevingsdiensten kunnen daarbij een rol gaan spelen op enig moment.

Bespreking in het AB van 30 november 2023

Het AB nam de adviezen van de auditcommissie over en stemde in met de indexering van het tarief 2024. Wel werd de aantekening gemaakt dat dit niet automatisch betekent dat ook het volume (de hoeveelheid uren die de gemeente of provincie afneemt van OZHZ) dienovereenkomstig zou moeten worden verhoogd. OZHZ moet hierover in gesprek met de individuele gemeenten en provincie. Zij zullen uiteindelijk de keuzes moeten maken.

Procedure

Het bovenstaande wordt verder toegelicht in de bijgevoegde begrotingsrichtlijnen 2025 en de technische uitwerking daarvan (het voorstel tot eerste wijziging van de begroting 2024). Op grond van artikel 25 van de gemeenschappelijke regeling leggen wij deze eerste begrotingswijziging 2024 voor zienswijze aan u voor. In het AB is afgesproken, mede op advies van de auditcommissie van OZHZ, deze zienswijzeprocedure al snel na de vergadering van 30 november 2023 op te starten.

Graag ontvangen wij uw zienswijze op de voorgenomen eerste wijziging van de begroting 2024 voor 1 maart 2024.

Het DB zal de ingekomen zienswijzen in zijn vergadering van 1 maart 2024 bespreken en u berichten over zijn oordeel en de eventuele consequenties die het daaraan verbindt, als bedoeld in artikel 59 van de Wet gemeenschappelijke regelingen. Planning is vervolgens dat het AB op 28 maart 2024 een besluit neemt over het wijzigen van de begroting 2024, met medeneming van de ingekomen zienswijzen. De ontwerpbegroting 2025 sturen wij u overigens in april 2024 voor zienswijze toe.

Hoogachtend,

Namens het dagelijks bestuur van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid,

Mr. R. Visser
Secretaris

Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.

Bijlagen:

- Begrotingsrichtlijnen OZHZ, vastgesteld door het algemeen bestuur op 30 november 2023
- Voorstel tot eerste wijziging van de begroting 2024

Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

Bestuursnotitie

Datum 6 december 2023

Onderwerp Begroting 2024, voorstel tot eerste wijziging 2024

Op 30 november jl. ging het algemeen bestuur (AB) van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ) akkoord met het voorstel om de tarieven voor 2024 (extra) te verhogen met 2%. Dit is noodzakelijk door de hogere loon- en prijsontwikkeling dan ten tijde van vaststelling van de begroting 2024 op 6 juli 2023. Afgesproken is om deze wijziging voor zienswijze aan u voor te leggen via de eerste begrotingswijziging 2024. Op 28 maart 2024 neemt dan het AB een definitief besluit over de voorgenomen aanpassing. Het vorenstaande wordt verder toegelicht in de bijgevoegde brief "Begroting 2024, voorstel tot eerste wijziging; zienswijzeprocedure" en in de bijgevoegde Begrotingsrichtlijnen 2025.

De eerste begrotingswijziging 2024 heeft de volgende gevolgen voor de inwonerbijdrage en het jaarprogramma 2024 van de gemeenten en provincie[1]:

Jaarprogramma 2024, inclusief overheveling bodemtaken (x € 1.000)[2]

		2024 (*1)		2024 (*2)	
Wettelijke taken per opdrachtgever	**Omschrijving**	**Structureel**	**Incidenteel**	**Structureel**	**Incidenteel**
AL	Gemeente Alblasserdam	€ 1.868	€ 23	€ 1.905	€ 23
DO	Gemeente Dordrecht	€ 8.871	€ -	€ 9.048	€ -
GO	Gemeente Gorinchem	€ 623	€ 24	€ 635	€ 24
HG	Gemeente Hardinxveld-Giessendam	€ 494	€ 24	€ 504	€ 25
HIA	Gemeente Hendrik-Ido-Ambacht	€ 589	€ 19	€ 600	€ 19
HW	Gemeente Hoeksche Waard	€ 1.715	€ 68	€ 1.750	€ 69
MO	Gemeente Molenlanden	€ 1.848	€ 94	€ 1.885	€ 96
PA	Gemeente Papendrecht	€ 544	€ 13	€ 555	€ 13
SL	Gemeente Sliedrecht	€ 593	€ 19	€ 605	€ 19
ZW	Gemeente Zwijndrecht	€ 1.010	€ 17	€ 1.030	€ 18
TOTAAL		€ 18.155	€ 300	€ 18.518	€ 306
PZH	Provincie Zuid-Holland	€ 7.326	€ -300	€ 7.473	€ -306
TOTAAL		€ 25.481	€ -	€ 25.991	€ -
*1: primaire begroting 2024					
*2: begroting 2024 na eerste wijziging 2024					

[1] Het effect op de omzet vanuit de offertetaken is eveneens verwerkt in de eerste begrotingswijziging 2024, maar is niet onder te verdelen over de gemeenten en de provincie omdat dit afhankelijk is van de uiteindelijke vraag vanuit de opdrachtgevers.

[2] Basis is de primaire begroting 2024 zonder aanvullende afspraken in het kader van de jaarprogramma's 2024. Deze aanvullende afspraken worden meegenomen bij BURAP I in 2024.

Inwonerbijdrage

Gemeente	Inwoners	%	2024 (*1)	2024 (*2)
Alblasserdam	20.165	4%	77.307	78.750
Dordrecht	119.284	26%	457.064	465.595
Gorinchem	37.022	8%	141.301	143.938
Hardinxveld-Giessendam	18.295	4%	69.534	70.832
Hendrik Ido Ambacht	31.202	7%	119.283	121.510
Hoeksche Waard	87.401	19%	333.805	340.035
Molenlanden	43.909	10%	168.944	172.097
Papendrecht	32.136	7%	124.384	126.705
Sliedrecht	25.220	5%	96.401	98.201
Zwijndrecht	44.737	10%	171.953	175.162
Provincie Zuid-Holland			702.616	715.729
Totaal	**459.371**	**100%**	**2.462.593**	**2.508.555**

*1: primaire begroting 2024
*2: begroting 2024 na eerste wijziging 2024

Begrotingswijziging

Dienstjaar : 2024
Begrotingswijz.nr. : 2024- 1[3]
Onderwerp : 1e begrotingswijziging 2024

Programma	Omschrijving Programma	Omschrijving	LASTEN (Debet)		
			verhoging van de raming	verlaging van de raming	nieuwe Raming
		Exploitatie			
OZHZ	Omgevingsdienst	**Totaal mutaties exploitatie**	**588**		**30.997**

[3] Bedragen * € 1.000

Programma	Omschrijving programma	Omschrijving	BATEN (Credit)		
			verhoging van de raming	verlaging van de raming	nieuwe Raming
		<u>Exploitatie</u>			
OZHZ	Omgevingsdienst	**Totaal mutaties exploitatie**	**588**		**30.997**
		<u>Reserves</u>			
OZHZ	Omgevingsdienst				
		Totaal mutaties reserves			

Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid
Postbus 550
3300 AN DORDRECHT

Uw brief van:	Ons kenmerk:	Gorinchem,
	D-897133	22 februari 2024
Uw kenmerk:	Behandelaar:	Zaaknummer:
	dhr. M. (Martin) Bos	Z/24/764489
	Doorkiesnummer:	
	0183 659 693	

Onderwerp:
Zienswijze gemeente Gorinchem op eerste begrotingswijziging 2024 OZHZ

Geachte heer/mevrouw,

In de brief van 6 december 2023 biedt u ons de begrotingswijziging 2024 van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ) aan. Daarin onderbouwt u de noodzaak van deze wijziging. U geeft de gemeenteraden in de regio Zuid-Holland Zuid de gelegenheid om een zienswijze in te dienen op deze begrotingswijziging.

Noodzaak tot wijziging van de begroting 2024
De inflatie, toekomstige begrotingsruimte en krappe arbeidsmarkt leiden tot grote (financiële) onzekerheid bij gemeenten, provincie en ook uw organisatie. Door een lagere loonontwikkeling en hogere inflatie wilt u de indexering met 2% verhogen. Voor Gorinchem betekent dit een verhoging van €12.000.

In de Bestuursnotitie legt u deze noodzaak helder toe. Daarnaast is het Algemeen Bestuur akkoord gegaan met de wijziging op 30 november 2023. We zien geen reden tot het indienen van een zienswijze.

Hoogachtend,

De gemeenteraad van Gorinchem

De griffier, De voorzitter

Stadhuisplein 1
Postbus 108 / 4200 AC Gorinchem
Telefoon: 14 0183
gemeente@gorinchem.nl

Raadsvoorstel: Z/24/764790/D-898262
Onderwerp: **Zienswijze wijziging GR VRZHZ**

Datum: 22 januari 2024
Portefeuillehouder: Burgemeester
I&O:
B&A / Raadsvergadering: 29 februari 2024
Opsteller: Droogendijk, Menno
Geeft voorstel begrotingswijziging: Nee

Onderwerp:

Zienswijze wijziging Gemeenschappelijke Regeling VRZHZ.

Voorstel:

Wij stellen u voor:

1. Met bijgevoegde zienswijze te reageren op het wijzigingsvoorstel tekst Gemeenschappelijke Regeling VRZHZ.
2. Het college toestemming te verlenen tot het vaststellen van de gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling VRZHZ.

Aanleiding:

De VRZHZ is een Gemeenschappelijke Regeling. Met ingang van 1 juli 2022 is de Wet Gemeenschappelijke Regelingen gewijzigd. Met de wijzigingen worden de mogelijkheden van volksvertegenwoordigers, zoals gemeenteraadsleden en statenleden om de eigen controlerende en kaderstellende rol bij gemeenschappelijke regelingen te versterken aangepast en uitgebreid. Een aantal wijzigingen is direct ingegaan, maar voor andere onderwerpen geldt een overgangstermijn van 2 jaar om de gemeenschappelijke regeling aan te passen met als definitieve datum van 1 juli 2024.

Om de wijzigingen Wet Gemeenschappelijke Regelingen goed te kunnen implementeren is samenwerking gezocht met de OZHZ en DG&J om te bekijken hoe de wijzigingen in de verschillende gemeenschappelijke regelingen verwerkt kunnen worden. Vanuit de gemeenten is er een afvaardiging betrokken geweest bij deze werkgroep. In de werkgroep is gesproken over de onderwerpen die relevant zijn voor een eventuele wijziging van de gemeenschappelijke regeling. De onderwerpen die relevant zijn voor de eventuele wijziging van de gemeenschappelijke regeling zijn opgenomen in de bijgevoegde brief en worden daarin toegelicht. (brief: Gemeenschappelijke Regeling VRZHZ).

De Gemeenschappelijke Regeling VRZHZ is een collegeregeling. Het college zendt het ontwerp van de gemeenschappelijke regeling toe aan de gemeenteraad. De gemeenteraad heeft vervolgens recht om haar zienswijze te geven op het ontwerp. Door de wijziging in de Wet Gemeenschappelijke Regelingen heeft de VRZHZ wijzigingen aangebracht in de Gemeenschappelijke Regeling VRZHZ. De gemeenteraad wordt gevraagd om haar zienswijze op de wijzigingen te geven. De (concept) zienswijze is als bijlage bij dit raadsvoorstel opgenomen.

Het college kan de wijzigingen in de Gemeenschappelijke Regeling alleen vaststellen als zij daar toestemming van de gemeenteraad voor heeft gekregen. Dit is wettelijk vastgelegd in de Wet Gemeenschappelijke Regelingen.

Beoogd effect:

Er voor te zorgen dat de GR VRZHZ aan de wijziging van de Wet Gemeenschappelijke Regelingen voldoet.

Argumenten:

1.1. De GR VRZHZ aan de gewijzigde Wet Gemeenschappelijke Regelingen moet voldoen.
Per 1 juli 2022 is de wijzing Wet Gemeenschappelijke Regelingen ingegaan. De Gemeenschappelijke

Regelingen hebben tot uiterlijk 1 juli 2024 om hun teksten aan te passen. Doordat de GR VRZHZ de stukken tijdig heeft aangeleverd is voldoende ruimte gecreëerd om de gemeenteraad om een zienswijze op de wijzigingen te vragen.

1.2. Door de zienswijze procedure te volgen wordt voldaan aan de kaderstellende en controlerende taak van de gemeenteraden.

De wijziging Gemeenschappelijke Regeling VRZHZ wordt voorgelegd aan de gemeenteraden via een zienswijzeprocedure. Hiermee wordt voldaan aan de wettelijke verplichting van de Wet Gemeenschappelijke Regelingen.

2.1. De Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland-Zuid is een collegeregeling.

Omdat het een collegeregeling betreft en er geen raadsleden zitting hebben in het bestuur van de regeling dient het college toestemming van de gemeenteraad te krijgen om een (gewijzigde) regeling vast te stellen. Door toestemming te verlenen kan het college de gewijzigde regeling vaststellen.

Risico's:

Het instemmen met de wijzigingen van de GR VRZHZ brengt geen risico's met zich mee.

Financiën:

Niet van toepassing.

Participatie:

Niet van toepassing.

Communicatie:

De definitieve zienswijze wordt namens de gemeenteraad aangeboden aan het bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Holland-Zuid.

Duurzaamheid:

Niet van toepassing.

Vervolgproces:

Na uw raadsbesluit op 29 februari 2024, wordt uw zienswijze via een reactiebrief aangeboden aan het bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Holland-Zuid.

Bijlagen:

1. Brief colleges wijziging Wet Gemeenschappelijke Regeling.
2. Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland-Zuid.
3. Overzicht Aanpassingen GR VRZHZ.
4. Reactiebrief wijzigingen GR VRZHZ.

Burgemeester en wethouders van Gorinchem,
de secretaris, de burgemeester,

Raadsbesluit

De gemeenteraad van Gorinchem,

Gelet op het raadsvoorstel van het college d.d. 29 februari 2024
Gelet op de wettelijke bepalingen

Besluit:

1. Met bijgevoegde zienswijze te reageren op het wijzigingsvoorstel Gemeenschappelijke Regeling VRZHZ.
2. Het college toestemming te verlenen tot het vaststellen van de gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland-Zuid.

Aldus besloten in de raadsvergadering van 29 februari 2024.

Griffier, Voorzitter,

Veiligheidsregio ZHZ
Postbus 350
3300 AJ Dordrecht

Prof. Kohnstammlaan 10
3312 KL Dordrecht

T 088 6365000
E mail@vrzhz.nl
I www.zhzveilig.nl

Datum
20 december 2023

Uw kenmerk
-

Ons kenmerk
92570

Onderwerp
Gemeenschappelijke Regeling VRZHZ

Bijlage(n)
1. Gemeenschappelijke Regeling VRZHZ
2. Overzicht aanpassingen

Behandeld door
Daan Vermeulen
M 065 1218076
d.vermeulen@vrzhz.nl

Aan de colleges van Burgemeester en Wethouders van de
10 deelnemende gemeenten van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid

Geacht college,

In de vergadering van het algemeen bestuur van de VRZHZ op 7 december 2023 is de wijziging op de Gemeenschappelijke Regeling VRZHZ (GR-VRZHZ) besloten.

Wij verzoeken u een zienswijze van uw gemeenteraad op de voorgestelde wijziging via uw college uiterlijk voor woensdag 27 maart 2024 schriftelijk ter kennis te brengen aan het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling VRZHZ (postbus 350, 3300 AJ Dordrecht).

Het kan ook via e-mail naar vrzhz.bestuurszaken@vrzhz.nl. Wij kunnen de zienswijzen dan behandelen in de vergadering van het AB van 18 april 2024.

Toelichting voor de gemeenteraden
Met ingang van 1 juli 2022 is de Wet Gemeenschappelijke Regelingen (Wgr) gewijzigd. Een aantal wijzigingen is direct ingegaan, maar voor andere onderwerpen geldt een overgangstermijn van 2 jaar om de gemeenschappelijke regelingen aan te passen.

Er is overleg geweest met OZHZ en DG&J om te bekijken hoe de wijzigingen in de verschillende gemeenschappelijke regelingen verwerkt kunnen worden. Vanuit de gemeenten is er een afvaardiging betrokken geweest bij deze werkgroep.

Niet iedere verandering behoeft te worden opgenomen in de tekst van de gemeenschappelijke regeling. Bepaalde wijzigingen vloeien direct voort uit de gewijzigde Wet Gemeenschappeljke Regelingen (Wgr) en hoeven daarom niet apart in de GR-VRZHZ verwerkt te worden. Bijvoorbeeld waar het gaat om het recht van enquête en de verduidelijking van de onderzoeksbevoegdheid van de lokale rekenkamers.

In de werkgroep is daarom gesproken over de volgende onderwerpen die relevant zijn voor eventuele wijziging van de gemeenschappelijke regeling.

1. De mogelijkheid om de begrotingscyclus aan te passen.
2. De mogelijkheid om een gemeenschappelijke adviescommissie in te stellen.
3. De mogelijkheid om een zienswijzeprocedure toe te passen op besluiten van het AB (anders dan op de ontwerpbegroting).
4. Het opnemen van bepalingen in de gemeenschappelijke regeling over wijziging, opheffing, toetreding en uittreding.

5. Het betrekken van inwoners en belanghebbenden bij beleid.
6. Evaluatie van de gemeenschappelijke regeling.

Op deze onderwerpen gaan we hieronder in. In het algemeen heeft dit geleid tot slechts beperkte aanpassingen in de GR-VRZHZ. De gewijzigde GR-VRZHZ is bijgesloten evenals een overzicht van de aanpassingen die gedaan zijn (geel gemarkeerd).

Ad 1: Begrotingscyclus
De Wgr verruimt de uiterste termijnen voor de cyclus van de (voorlopige) jaarrekening en (ontwerp) begroting. Het bestuur van de gemeenschappelijke regeling kan kiezen voor kortere termijnen, maar niet voor latere data dan opgenomen in de Wgr. Die zijn als volgt:

- Uiterlijk 30 april voor het toesturen van de kadernota naar de raden. Dat was voorheen 15 april.
- Uiterlijk 15 september voor het toesturen van de vastgestelde begroting aan Gedeputeerde Staten. Dat was voorheen 1 augustus.
- De ontwerpbegroting moet uiterlijk 12 weken voor de datum van vaststelling door het AB voor zienswijze aan de raden worden aangeboden worden. Voorheen gold een termijn van 8 weken.

Ambtelijk is hierover met financials van gemeenten van gedachten gewisseld. Mits de termijn van 12 weken in acht wordt genomen biedt dit ruimte om de huidige begrotingscyclus te blijven toepassen. De raden beschikken dan in april over de ontwerpbegroting en al voor de zomer over de vastgestelde begroting. Dat geeft, anders dan de wetgever stelt, een goede aansluiting op de gemeentelijke begrotingscyclus. Daarvoor is het juist van belang dat de relevante informatie zo vroeg mogelijk beschikbaar is.

Wij stellen daarom voor om vast te houden aan de huidige begrotingscyclus. Het uitlijnen van de begrotingscyclus op de uiterste datum van 15 september zou bovendien betekenen dat de zienswijzeperiode voor de raden midden in het zomerreces komt te vallen.

Ad 2 en Ad 3: Adviescommissies en zienswijzen
Voor de veiligheidsregio's geldt dat een aantal zaken met betrekking tot advies en zienswijze al is geregeld in de Wet Veiligheidsregio's (WVR). Zo regelt deze wet dat het 4 jaarlijks beleidsplan via de burgemeester overlegd wordt met de gemeenteraden. Dit beleidsplan baseert zich op een risicoprofiel dat overlegd wordt met de gemeenteraden.

De uitwerking van dit beleidsplan per jaar komt terug in de begroting van het betreffende jaar. Op deze begroting kunnen gemeenteraden een zienswijze geven. Jaarlijks zijn er informatieavonden voor de gemeenteraden en afhankelijk van de onderwerpen wordt waar nodig aanvullend afstemming met raden gezocht. Een voorbeeld hiervan is de uitwerking van de financiële retraite in het jaar 2021.

Wij zien daarom geen toegevoegde waarde in het opnemen van gemeenschappelijke adviescommmissies of extra zienswijzen. Zowel vanuit het bestuur als de directie VRZHZ zijn wij altijd bereid om de gemeenteraden te voorzien van informatie.

Ad 4: Wijzigingen, toetreding en uittreding
De VRZHZ is een verplichte gemeenschappelijke regeling. Toetreden of uittreden is geen vrije keuze. Het is daarom niet nodig hier aanvullende zaken voor op te nemen in de GR-VRZHZ. In voorkomende gevallen zal een apart traject volgen, zoals bij het uittreden van Leerdam en Zederik in 2019.

Ad 5: Betrekken inwoners en belanghebbenden
Er is vanuit de VRZHZ veel interactie met burgers, in de vorm van open dagen, het betrekken van scholen en partners en voorlichtingsbijeenkomsten zoals na een incident. Voor burgerparticipatie geldt dat een bijzonderheid van de veiligheidsregio ten opzichte van meer reguliere gemeenschappelijke regelingen, is dat zij zorg moet dragen voor een gelijk niveau van veiligheid (daaronder bijvoorbeeld begrepen brandweerzorg) voor alle inwoners en bedrijven in de hele regio. De belangen van individuele burgers kunnen tegengesteld zijn, en de kans bestaat dat inspraak een 'not in my backyard' karakter krijgt. Om die reden is de GR-VRZHZ hierop niet aangepast.

Ad 6 Evaluatie van de gemeenschappelijke regeling
Evaluatie vindt al doorlopend plaats: binnen het bestuur, in de P&C-cyclus (begroting, BURAPs, jaarrekening), enzovoort. Afhankelijk van de gestelde doelen richt zich dit op de kwaliteit van de dienstverlening en efficiency van processen en van de organisatie. Daarnaast kunnen de rekenkamers een belangrijke rol vervullen bij evaluatie van gemeenschappelijke regelingen. Wij stellen daarom voor geen aanvullende afspraken hierover op te nemen in de GR-VRZHZ.

Vragen of opmerkingen
Voor eventuele vragen of opmerkingen kan contact worden opgenomen met bestuurszaken via e-mail vrzhz.bestuurszaken@vrzhz.nl

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Het algemeen bestuur van de
Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid,

De secretaris,

C.P. Frentz

De voorzitter,

Mr. A.W. Kolff

Versie na AB behandeling 7 december 2023

Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid

Versie:
0.2
Datum: 7 december 2023

OVERWEGINGEN EN BESLUIT

De colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Alblasserdam, Dordrecht, Gorinchem, Hardinxveld-Giessendam, Hendrik-Ido-Ambacht, Hoeksche Waard, Molenlanden, Papendrecht, Sliedrecht, en Zwijndrecht, ieder voor zover het hun bevoegdheden betreft,

overwegende,
dat de gemeenschappelijke regeling dient te worden aangepast naar aanleiding van de wijziging WGR d.d. 1 juli 2022.

dat voorts enige aanpassingen van technische en redactionele aard wenselijk zijn;

dat het Nederlandse grondgebied is verdeeld in regio's op grond van artikel 8 van de Wet veiligheidsregio's;

dat de regio Zuid-Holland Zuid het grondgebied beslaat overeenkomstig bovengenoemde gemeenten, zoals opgenomen in de bijlage behorende bij de Wet veiligheidsregio's;

dat de bijlage bij de Wet veiligheidsregio's kan worden gewijzigd bij algemene maatregel van bestuur;

dat de gemeenten in de regio Zuid-Holland Zuid, respectievelijk hun bestuursorganen, verplicht zijn een gemeenschappelijke regeling te treffen op grond van artikel 9 van de Wet veiligheidsregio's, waarbij een openbaar lichaam wordt ingesteld met de aanduiding: Veiligheidsregio;

dat deze gemeenschappelijke regeling belast wordt met de wettelijke taken genoemd in de Wet veiligheidsregio's;

dat de gemeenteraad, zoals vereist op grond van artikel 1, tweede en derde lid van de Wet gemeenschappelijke regelingen, het college toestemming heeft gegeven om een regeling te treffen c.q. te wijzigen;

gelet op,

De Wet veiligheidsregio's, de Wet gemeenschappelijke regelingen, de Gemeentewet, de Wet publieke gezondheid, de Politiewet 2012 en de (Tijdelijke) wet ambulancezorg;

Besluiten:

de Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid van 11 december 2019 te wijzigen, zodat deze komt te luiden als volgt:

HOOFDSTUK I ALGEMENE BEPALINGEN

Begripsbepalingen

Artikel 1

1. In deze gemeenschappelijke regeling en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
   a. *wet:* de Wet veiligheidsregio's;
   b. *regeling:* de Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;
   c. *veiligheidsregio:* het openbaar lichaam als bedoeld in artikel 2 van de regeling, genaamd Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;
   d. *algemeen bestuur:* het algemeen bestuur van het openbaar lichaam Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;
   e. *dagelijks bestuur:* het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;
   f. *voorzitter:* de voorzitter van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;
   g. *algemeen directeur veiligheidsregio:* het hoofd van de ambtelijke organisatie van het openbaar lichaam;
   h. *directeur Publieke gezondheid:* de functionaris als bedoeld in artikel 32 van de wet;
   i. *coördinerend gemeentesecretaris:* de coördinerend functionaris als bedoeld in artikel 36 van de wet.

2. Daar waar in de regeling artikelen van de Gemeentewet of van enige andere wet of wettelijke regeling van overeenkomstige toepassing worden verklaard, komen in die artikelen in de plaats van de gemeente, de gemeenteraad, het college, de burgemeester en het hoofd van dienst onderscheidenlijk: het openbaar lichaam, het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur, de voorzitter en de algemeen directeur.

HOOFDSTUK II HET OPENBAAR LICHAAM

Instelling en plaats van vestiging

Artikel 2

1. Er is een openbaar lichaam, genaamd Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid (VRZHZ).

2. Het gebied waarvoor deze regeling geldt, omvat het grondgebied van de deelnemende gemeentebesturen van de regio Zuid-Holland Zuid, volgens artikel 8 van de wet.

3. Het openbaar lichaam is rechtspersoon als bedoeld in artikel 8 van de Wet gemeenschappelijke regelingen en is gevestigd in Dordrecht.

HOOFDSTUK III DOEL EN TAKEN

Doel

Artikel 3

1. Het openbaar lichaam heeft tot doel:
    a. de brandweerzorg, de rampenbestrijding, de crisisbeheersing, de geneeskundige hulpverlening (bij ongevallen en rampen), met behoud van lokale verankering, bestuurlijk en operationeel op regionaal niveau binnen het samenwerkingsgebied te integreren, teneinde een doelmatige en slagvaardige hulpverlening te verzekeren, mede op basis van een gecoördineerde voorbereiding;
    b. een platform voor samenwerking te zijn voor aan hulpverlening gelieerde diensten, partners dan wel organisaties en andere openbare lichamen.

Taken en bevoegdheden

Artikel 4

1. Het openbaar lichaam draagt zorg voor de uitvoering van:
    a. de overgedragen taken en bevoegdheden zoals genoemd in artikel 10 van de wet.
    b. overige taken die bij of krachtens wet aan het openbaar lichaam worden opgedragen.

2. Het openbaar lichaam draagt voorts zorg voor het uitvoeren van:
    a. taken die in het kader van de doelstelling van belang zijn en waarvan de uitvoering door de gemeente, na besluitvorming in het algemeen bestuur, aan het openbaar lichaam wordt opgedragen;
    b. taken zoals genoemd in het vigerende beleidsplan (artikel 14 van de wet) van het openbaar lichaam.

Dienstverlening

Artikel 5

1. Het openbaar lichaam is bevoegd tot het verrichten van diensten voor één of meer deelnemende gemeenten en andere overheden, indien deze daarom verzoeken en het algemeen bestuur dat verzoek inwilligt.

2. Het openbaar lichaam is bevoegd tot het verrichten van diensten ten behoeve van instellingen en organen waarin het openbaar lichaam namens de deelnemende gemeenten zitting heeft, indien de desbetreffende instelling of het orgaan hierom verzoekt en het algemeen bestuur dat verzoek inwilligt.

3. Een besluit tot dienstverlening vermeldt de wijze van kostenverrekening en de overige voorwaarden waaronder tot de gevraagde dienstverlening wordt overgegaan.

HOOFDSTUK IV HET BESTUUR

Het bestuur

Artikel 6

Het openbaar lichaam kent een bestuur. Het bestuur bestaat uit:
a. het algemeen bestuur;
b. het dagelijks bestuur;
c. de voorzitter.

Artikel 7

Het algemeen bestuur oefent de wettelijk toegekende bevoegdheden uit, voor zover deze bevoegdheden niet bij of krachtens enig wettelijk voorschrift aan het dagelijks bestuur of de voorzitter toekomen.

Samenstelling algemeen bestuur

Artikel 8

1. Het algemeen bestuur bestaat uit de burgemeesters van de deelnemende gemeenten.

2. Een lid van het algemeen bestuur wordt bij verhindering vertegenwoordigd overeenkomstig artikel 77 van de Gemeentewet.

3. Het algemeen bestuur heeft een secretaris.

Vergaderingen algemeen bestuur

Artikel 9

1. Het algemeen bestuur stelt voor zijn vergaderingen een reglement van orde vast.

2. Het algemeen bestuur vergadert zo dikwijls de voorzitter of het dagelijks bestuur dit nodig oordeelt, of wanneer één vijfde deel van de leden van het algemeen bestuur dit onder opgave van redenen schriftelijk verzoekt aan de voorzitter.

3. Inzake openbare kennisgeving geschiedt de in artikel 19 van de Gemeentewet bedoelde openbare kennisgeving op verzoek van de voorzitter tevens door de burgemeesters van de deelnemende gemeenten op de aldaar gebruikelijke wijze.

4. De commissaris van de Koning wordt uitgenodigd om bij de vergaderingen van het bestuur van de Veiligheidsregio aanwezig te zijn. De commissaris kan zich laten vertegenwoordigen.

5. De hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket en de in de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid functionerende voorzitters van de waterschappen worden uitgenodigd deel te nemen aan de vergaderingen van het bestuur.

6. De voorzitter van de Veiligheidsregio nodigt andere functionarissen wier aanwezigheid in verband met de te behandelen onderwerpen van belang is, uit deel te nemen aan de vergaderingen van het bestuur.

7. De ter vergadering te behandelen stukken worden via de secretaris ingebracht.

Besluitvorming algemeen bestuur

Artikel 10

1. Bij het nemen van besluiten door het algemeen bestuur brengen de leden voor de gemeente die zij vertegenwoordigen elk één stem uit.

2. Het algemeen bestuur beslist bij meerderheid van stemmen. Indien de stemmen staken geeft de stem van de voorzitter de doorslag.

Openbaarheid algemeen bestuur

Artikel 11

1. De vergaderingen van het algemeen bestuur zijn openbaar.

2. Door het algemeen bestuur zal met gesloten deuren worden vergaderd indien ten minste één vijfde gedeelte van de aanwezige leden of de voorzitter dat nodig acht.

3. In een besloten vergadering van het algemeen bestuur kan worden beraadslaagd noch een besluit worden genomen ter zake van:
    a. de vaststelling en wijziging van de begroting;
    b. de vaststelling van de jaarrekening;
    c. het invoeren, wijzigen of afschaffen van retributies of andere heffingen;
    d. het vaststellen, wijzigen of intrekken van verordeningen;
    e. het vaststellen, wijzigen of intrekken van rechtspositieregelingen voor het personeel van het openbaar lichaam;
    f. het toetreden tot, het uittreden uit of het wijzigen of opheffen van de regeling;
    g. het treffen, wijzigen, verlengen of opheffen van een gemeenschappelijke regeling tussen het openbaar lichaam en andere openbare lichamen, alsmede het toetreden tot en het uittreden uit een dergelijke regeling;
    h. het oprichten van of deelnemen in stichtingen, maatschappen, vennootschappen en coöperatieve of andere vereniging; dan wel het ontbinden daarvan of het beëindigen van deelneming daaraan.

4. In een besloten vergadering van het algemeen bestuur kan geen besluit worden genomen ter zake van:
    a. het aangaan van geldleningen, het aangaan van rekening-courant overeenkomsten, het uitlenen van gelden en het waarborgen van geldelijke verplichtingen door anderen aan te gaan;

b. het geheel of gedeeltelijk vervreemden en het bezwaren van onroerend goed;
c. het doen van een uitgaaf voordat de begroting waarbij deze uitgaaf is geraamd, is goedgekeurd.

Informatie- en verantwoordingsplicht algemeen bestuur

Artikel 12

1. Het algemeen bestuur verstrekt aan de colleges en de raden van de deelnemende gemeenten schriftelijk de inlichtingen waar door één of meer leden van dat college of van die raden schriftelijk om wordt verzocht. De vragen worden per deelnemende gemeente gebundeld en per vergadering in het algemeen bestuur gebracht via het bestuurslid van de betreffende gemeente.

2. Een lid van het algemeen bestuur is aan het college van de betreffende deelnemende gemeente waartoe hij behoort, verantwoording verschuldigd voor het door hem in het algemeen bestuur gevoerde beleid en voorziet het eigen college van alle informatie die, in relatie tot het door het algemeen bestuur gevoerde en te voeren beleid en daarbij door het aangewezen lid ingenomen respectievelijk in te nemen standpunt, noodzakelijk is.

3. Een lid van het algemeen bestuur geeft geen inlichtingen en legt geen verantwoording af over zaken waaromtrent krachtens artikel 23 lid 1 van de Wet gemeenschappelijke regelingen geheimhouding is opgelegd, behoudens na opheffing van de geheimhouding door het algemeen bestuur.

4. Het afleggen van verantwoording geschiedt volgens door het betrokken college geregelde wijze.

5. Het tweede tot en met het vierde lid zijn van overeenkomstige toepassing ten aanzien van de raden van de deelnemende gemeentebesturen.

Samenstelling dagelijks bestuur

Artikel 13

1. Het dagelijks bestuur bestaat uit de voorzitter en drie tot vier overige leden, door en uit het algemeen bestuur aan te wijzen.

2. De voorzitter van de Veiligheidsregio is tevens de voorzitter van het dagelijks bestuur.

3. Een lid van het dagelijks bestuur kan, in geval van langdurige afwezigheid, worden vervangen door een ander lid van het dagelijks bestuur. Deze tijdelijke vervanging kan ook plaats hebben, indien een lid van het dagelijks bestuur het voorzitterschap waarneemt.

4. Degene die ophoudt lid te zijn van het algemeen bestuur, houdt tevens op lid te zijn van het dagelijks bestuur.

5. Het dagelijks bestuur heeft een secretaris.

6. Een lid van het dagelijks bestuur – behalve de voorzitter – kan door het algemeen bestuur worden ontslagen, indien dit lid het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezit. In dit geval zijn de artikelen 49 en 50 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.

Taak en bevoegdheden dagelijks bestuur

Artikel 14

1. Het dagelijks bestuur oefent, voor zover het algemeen bestuur daartoe besluit en dan naar door dat bestuur te stellen regelen, de aan het algemeen bestuur wettelijk toegekende of krachtens de regeling toevallende bevoegdheden uit, met uitzondering van:
    a. het vaststellen en wijzigen van de begroting;
    b. het vaststellen van de jaarrekening;
    c. het vaststellen, wijzigen of intrekken van verordeningen;
    d. het vaststellen van strategische regionale plannen zoals het regionaal beleidsplan als bedoeld in artikel 14 van de wet en het regionaal crisisplan als bedoeld in artikel 16 van de wet;
    e. het toetreden tot, uittreden uit of wijzigen of opheffen van de gemeenschappelijke regeling overeenkomstig het gestelde in hoofdstuk XIII van de regeling;
    f. het benoemen, schorsen en ontslaan van de algemeen directeur, de regionaal commandant en de directeur publieke gezondheid;
    g. beslissingen omtrent schorsing en ontslag van de leden van het dagelijks bestuur.

2. Het dagelijks bestuur is belast met en bevoegd tot:
    a. het voorbereiden en uitvoeren van beslissingen van het algemeen bestuur, tenzij bij of krachtens de wet de voorzitter daarmee is belast;
    b. het benoemen, schorsen en ontslaan van personeel, met inachtneming van hetgeen bij of krachtens deze regeling is bepaald, met uitzondering van de algemeen directeur;
    c. het nemen van besluiten tot het verrichten van privaatrechtelijke rechtshandelingen met uitzondering van besluiten tot oprichting van en deelneming in stichtingen, maatschappen, vennootschappen, verenigingen, coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappij;
    d. het nemen van besluiten om namens de Veiligheidsregio, het dagelijks bestuur of algemeen bestuur rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratieve beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij het algemeen bestuur, voor zover dit het algemeen bestuur aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist;
    e. het nemen, ook alvorens besloten is tot het voeren van een rechtsgeding, van alle conservatoire maatregelen en het doen wat nodig is ter voorkoming van verjaring of verlies van recht of bezit;
    f. het voorstaan van de belangen van de Veiligheidsregio bij andere overheden, instellingen of personen, waarmee contact voor de Veiligheidsregio van belang is;
    g. de zorg voor het beheer van inkomsten en uitgaven van de Veiligheidsregio;
    h. de zorg, voor zover deze niet aan anderen toekomt, voor de controle op het geldelijk beheer en de boekhouding;
    i. het houden van toezicht op alles wat de Veiligheidsregio aangaat;
    j. de zorg voor de archiefbescheiden van de Veiligheidsregio en haar organen.

3. Het vakantiemandaat voor de leden van het dagelijks bestuur, vastgesteld door het algemeen bestuur op 1 juli 2009 is gedurende vakantieperioden van toepassing.

4. Het dagelijks bestuur kan een of meer leden van het dagelijks bestuur machtigen tot uitoefening van een of meer van zijn bevoegdheden, tenzij de regeling waarop de bevoegdheid steunt zich daartegen verzet.

Vergaderingen dagelijks bestuur

Artikel 15

1. Het dagelijks bestuur stelt een reglement van orde voor zijn vergaderingen vast. Dit reglement wordt medegedeeld aan het algemeen bestuur.

2. Het dagelijks bestuur vergadert zo dikwijls de voorzitter het nodig oordeelt of tenminste twee leden die dit de voorzitter schriftelijk en met redenen omkleed verzoeken. In het laatste geval wordt de vergadering binnen veertien dagen na een zodanig verzoek gehouden.

3. De leden van het dagelijks bestuur regelen in de eerste vergadering onderling de werkzaamheden alsmede de onderlinge plaatsvervanging. De taakverdeling wordt medegedeeld aan het algemeen bestuur en aan de deelnemende gemeenten.

4. De vergaderingen van het dagelijks bestuur worden met gesloten deuren gehouden, voor zover het dagelijks bestuur niet anders heeft bepaald.

5. Besluiten van het dagelijks bestuur vinden plaats bij meerderheid van stemmen. Bij het staken der stemmen beslist de voorzitter.

6. De ter vergadering te behandelen stukken worden via de secretaris ingebracht.

Geheimhouding dagelijks bestuur

Artikel 16

1. Het dagelijks bestuur en de voorzitter kunnen op grond van een belang genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan het dagelijks bestuur worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat het dagelijks bestuur haar opheft.

2. Indien het dagelijks bestuur zich ter zake van het behandelde waarvoor een verplichting tot geheimhouding geldt tot het algemeen bestuur heeft gericht, wordt de geheimhouding in acht genomen totdat het algemeen bestuur haar opheft.

Informatie- en verantwoordingsplicht dagelijks bestuur

Artikel 17

1. Het dagelijks bestuur en elk van zijn leden zijn voor het in dat bestuur gevoerde beleid tezamen en ieder afzonderlijk verantwoording verschuldigd aan het algemeen bestuur.

2. Het dagelijks bestuur en elk van zijn leden verstrekken aan het algemeen bestuur alle inlichtingen die door één of meer leden daarvan worden gevraagd.

3. Het dagelijks bestuur dient Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het provinciebestuur desgevraagd van bericht en raad. Het dagelijks bestuur doet mededeling van het verzoek en de inhoud daarvan aan de deelnemende gemeenten.

De voorzitter

Artikel 18

1. De voorzitter van het bestuur is de burgemeester die ingevolge de wet is aangewezen.

2. Door en uit het dagelijks bestuur wordt een plaatsvervangend voorzitter aangewezen.

3. Bij afwezigheid of ontstentenis van de voorzitter wordt deze vervangen door de plaatsvervangend voorzitter.

4. De voorzitter is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur.

5. De voorzitter vertegenwoordigt het openbaar lichaam in en buiten rechte. De voorzitter kan de vertegenwoordiging opdragen aan een door hem aan te wijzen gemachtigde.

6. Indien de gemeente, tot het bestuur waarvan de voorzitter behoort, partij is in een geding waarbij het openbaar lichaam betrokken is, oefent zijn plaatsvervanger de bevoegdheid van voorzitter uit.

De secretaris

Artikel 19

1. De algemeen directeur is secretaris van het bestuur en ondertekent samen met de voorzitter de stukken die van het algemeen bestuur en dagelijks bestuur uitgaan en zorgt, voor zover nodig, voor bekendmaking van de genomen besluiten.

2. De secretaris staat het bestuur bij de uitoefening van zijn taak terzijde en is in de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur aanwezig.

3. Het dagelijks bestuur stelt in een instructie nadere regels over de taak en de bevoegdheden van de secretaris.

HOOFDSTUK V COMMISSIES VAN ADVIES

Commissies van advies

Artikel 20

1. Het algemeen bestuur van het openbaar lichaam kan besluiten, ten behoeve van de uitvoering van de aan hen opgedragen taken, commissies van advies in te stellen conform artikel 24 van de Wet gemeenschappelijke regelingen. Artikel 22 van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing. Het algemeen bestuur regelt de bevoegdheden en samenstelling.

2. De instelling van vaste commissies van advies aan het dagelijks bestuur en de regeling van haar bevoegdheden en samenstelling geschieden door het algemeen bestuur op voorstel van het dagelijks bestuur onderscheidenlijk de voorzitter.

3. Andere commissies van advies aan het dagelijks bestuur of aan de voorzitter worden door het dagelijks bestuur onderscheidenlijk de voorzitter ingesteld.

4. De leden van commissies van advies als bedoeld in het eerste lid, die geen burgemeester, wethouder of lid van een gemeenteraad zijn, kunnen, indien het algemeen bestuur zulks bepaalt, een op jaarbasis door het algemeen bestuur te bepalen tegemoetkoming in de kosten ontvangen. Het besluit hiertoe wordt aan Gedeputeerde Staten gezonden.

Commissie van advies gemeentesecretarissen veiligheid (AGV)

Artikel 21

1. Er is een commissie van advies gemeentesecretarissen veiligheid, die bestaat uit alle gemeentesecretarissen van de bij de regeling betrokken gemeenten.

2. Op voordracht van de gemeentesecretarissen wordt een coördinerend gemeentesecretaris aangewezen die optreedt als voorzitter van de commissie.

3. De coördinerend gemeentesecretaris is de coördinerend functionaris zoals bedoeld in de wet.

4. De commissie geeft, door tussenkomst van de secretaris, gevraagd en ongevraagd advies aan het dagelijks bestuur over de kwaliteit en organisatie van de maatregelen en voorzieningen die gemeenten kunnen treffen met het oog op een ramp of crisis.

HOOFDSTUK VI BESTUURSCOMMISSIES

Bestuurscommissies

Artikel 22

1. Het algemeen bestuur van het openbaar lichaam kan commissies instellen met het oog op de behartiging van bepaalde belangen als bedoeld in artikel 25 van de Wet gemeenschappelijke regelingen. et algemeen bestuur regelt de bevoegdheden en de samenstelling. Artikel 22 van de Gemeentewet, de artikelen 21, 23, eerste en tweede lid, van deze wet en artikel 19 van de Bekendmakingswet zijn van overeenkomstige toepassing.

2. Het algemeen bestuur regelt de bevoegdheden, werkwijze en samenstelling.

3. Het dagelijks bestuur zendt het ontwerp van een besluit tot instelling van een commissie als bedoeld in het eerste lid ter uitvoering van artikel 25 lid 2 van de Wet gemeenschappelijke regelingen aan de colleges der deelnemende gemeenten.

4. De leden van een commissie als bedoeld in het eerste lid, die geen burgemeester, wethouder of lid van een gemeenteraad zijn, kunnen, indien het algemeen bestuur zulks bepaalt, een op jaarbasis door het algemeen bestuur te bepalen tegemoetkoming in de kosten ontvangen. Het besluit hiertoe wordt aan gedeputeerde staten gezonden.

HOOFDSTUK VII DE AMBTELIJKE ORGANISATIE

De algemeen directeur

Artikel 23

1. De algemeen directeur is ambtelijk eindverantwoordelijk voor de voorbereiding, organisatie en uitvoering van de regionale brandweerzorg, rampenbestrijding, crisisbeheersing en geneeskundige hulp bij ongevallen en rampen.

2. De algemeen directeur is namens het dagelijks bestuur belast met de integrale dagelijkse leiding over de organisatie en de procesvoering ten aanzien van de geïntegreerde voorbereiding en uitvoering van de taken zoals bedoeld in artikel 4.

3. Het algemeen bestuur stelt een instructie vast omtrent de wijze waarop de algemeen directeur de in dit artikel genoemde taken verricht.

4. De algemeen directeur wordt bijgestaan door de concerncontroller, die de eenheid van beleid en de naleving van kaders en richtlijnen binnen de Veiligheidsregio bewaakt, alsmede het besluitvormingsproces binnen de Veiligheidsregio coördineert.

5. Onverminderd het bepaalde in het eerste en het tweede lid worden taken als bedoeld in artikel 4 van de regeling opgedragen aan de commandant van de brandweer, de directeur publieke gezondheid en de directeur van de meldkamer, indien het hun wettelijke bevoegdheden en verantwoordelijkheden betreft.

Personeel

Artikel 24

1. Het dagelijks bestuur is, binnen de door het algemeen bestuur vastgestelde kaders, belast met het aanstellen van ambtenaren, het tewerkstellen op arbeidsovereenkomst naar burgerlijke recht en met het schorsen en ontslaan.

2. Het dagelijks bestuur kan de in het eerste lid bedoelde bevoegdheden in mandaat opdragen aan de algemeen directeur.

3. De rechtspositie en bezoldiging van de ambtenaren en van het personeel, werkzaam op arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht, worden door of namens het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid vastgesteld.

HOOFDSTUK VIII DE OPERATIONELE ORGANISATIE

De meldkamer

Artikel 25

1. Het algemeen bestuur heeft samen met het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond de beschikking over een gemeenschappelijke meldkamer die gezamenlijk is ingesteld door beide besturen ten behoeve van de crisisbeheersing, de brandweertaak, de geneeskundige hulpverlening, het ambulancevervoer en de politietaak.

2. De meldkamer staat onder leiding van een directeur.

3. Het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid en van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond sluiten samen met de Korpschef Politie en de Regionale Ambulancevoorzieningen uit beide regio's een convenant dat betrekking heeft op het gebruik en beheer van de meldkamerfunctie. In het convenant worden in elk geval afspraken gemaakt over de locatie, het beleid en beheer, de financiën, de prestaties, de ondersteunende systemen en de samenwerking van politie met het regionaal coördinatiecentrum, de brandweer, de geneeskundige hulpverlening in de meldkamer.

4. Het feitelijke bestuur inzake het gebruik en het beheer wordt opgedragen aan het Bestuurlijk Overleg Meldkamer Rotterdam. Bij de uitoefening van zijn taak laat het Bestuurlijk Overleg Meldkamer Rotterdam zich bijstaan door het Directorium Meldkamer Rotterdam.

5. De meldkamer is belast met het ontvangen, registreren en beoordelen van alle acute hulpvragen ten behoeve van de brandweer, de geneeskundige hulpverlening, het ambulancevervoer en de politie, het bieden van een adequaat hulpaanbod en het begeleiden en coördineren van de hulpdiensten, alsmede het onderhouden van de verbindingen tussen de meldkamer en de operationele actiecentra binnen het samenwerkingsgebied.

De hoofdstructuur van de rampenbestrijding en crisisbeheersing

Artikel 26

1. Ter uitvoering van artikel 39, derde lid, van de wet is de commandant van de brandweer de regionaal operationeel leider, onverminderd het bepaalde in artikel 23.1 van deze regeling.

2. Ter uitvoering van artikel 2 van de wet is de directeur publieke gezondheid belast met de operationele leiding van de geneeskundige hulpverlening, onverminderd het bepaalde in artikel 23.1 van deze regeling en het bepaalde in artikel 39 lid 3 van de wet.

3. Het dagelijks bestuur stelt het beleid vast ter uitwerking van de wet, betreffende de werking van de hoofdstructuur van de rampenbestrijding en crisisbeheersing als bedoeld in artikel 1.1. van het Besluit veiligheidsregio's, tevens grondslag voor het crisisplan volgens artikel 16 van de wet.

HOOFDSTUK IX FINANCIËLE BEPALINGEN

Financiële voorschriften

Artikel 27

1. Het algemeen bestuur stelt bij verordening de uitgangspunten voor het financiële beleid, alsmede de regels voor het financiële beheer en voor de inrichting van de financiële organisatie vast.

2. Het algemeen bestuur stelt bij verordening regels vast voor de controle op het financiële beheer en op de inrichting van de financiële organisatie.

3. Het dagelijks bestuur verricht periodiek onderzoek naar de doelmatigheid en de doeltreffendheid van het door hem gevoerde bestuur. Het algemeen bestuur stelt bij verordening nadere regels over dit onderzoek.

4. De artikelen 212 en 213 van de Gemeentewet, alsmede artikel 56 van de wet, zijn van overeenkomstige toepassing.

5. Het algemeen bestuur VRZHZ stelt een auditcommissie aan van drie tot vier leden die tot taak heeft het bepaalde in dit artikel op de juiste uitvoering te toetsen en het dagelijks bestuur jaarlijks te adviseren over de financiële huishouding.

6. De auditcommissie bestaat uit twee leden uit het algemeen bestuur en maximaal twee externe leden. De portefeuillehouder bedrijfsvoering uit het dagelijks bestuur is geen lid van de auditcommissie maar sluit aan als deelnemer/adviseur.

De begroting

Artikel 28

1. Het algemeen bestuur stelt uiterlijk 1 juli de begroting voor het volgend jaar en een meerjarenbegroting van de veiligheidsregio vast.

2. Het dagelijks bestuur zendt de ontwerpbegroting, door tussenkomst van de colleges, toe aan de raden van de deelnemende gemeenten, voordat zij aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.

3. Indien de raden van de deelnemende gemeenten omtrent de ontwerpbegroting aan het dagelijks bestuur via de colleges hun zienswijze hebben doen blijken, voegt dit bestuur de ontvangen commentaren waarin de zienswijzen zijn vervat bij de ontwerpbegroting zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.

4. Na vaststelling van de begroting zendt het algemeen bestuur de begroting door tussenkomst van de colleges aan de raden van de deelnemende gemeenten, die ter zake gedeputeerde staten van hun gevoelen kunnen doen blijken.

5. Het dagelijks bestuur zendt de begroting terstond na vaststelling aan gedeputeerde staten, doch voor 15 september.

Artikel 29

1. In de begroting wordt aangegeven welke bijdrage elke deelnemende gemeente verschuldigd is aan de Veiligheidsregio.

2. Als verdeelsleutel voor de gemeentelijke bijdragen van de gemeenten wordt gehanteerd de algemene uitkering uit het gemeentefonds, sub-cluster Brandweer en Rampenbestrijding, met uitzondering van de kosten voor taken die vallen onder het Pluspakket, die per gemeente worden afgerekend.

3. De deelnemende gemeenten betalen bij wijze van voorschot jaarlijks vóór 16 januari, vóór 16 april, vóór 16 juli en vóór 16 oktober telkens een kwart van de in het eerste lid bedoelde bijdrage.

4. De deelnemende gemeenten waarborgen de betaling van rente en aflossing van de geldleningen aan te gaan door de Veiligheidsregio voor de uitvoering van zijn taak, in de verhouding tot het inwoneraantal op 1 januari van het dienstjaar waarin de geldlening wordt aangegaan.

Artikel 30

De bepalingen van artikel 28 en 29 betreffende de ontwerpbegroting zijn zoveel mogelijk mede van toepassing op wijzigingen van de begroting, met uitzondering van het bepaalde in het eerste en tweede lid van artikel 29, voor zover het betreft wijzigingen van die begroting die geen invloed hebben op de bijdragen van de deelnemende gemeenten.
Voor af- en overschrijvingen op de posten der begroting zijn artikel 28 en 29 van overeenkomstige toepassing voor zover hiervoor niet bij de begroting zelf of bij een afzonderlijk door gedeputeerde staten goedgekeurd besluit van het algemeen bestuur machtiging is verleend.

Artikel 31

Wanneer het algemeen bestuur blijkt, dat de raad van een deelnemende gemeente weigert de in artikel 29, eerste lid, bedoelde bijdrage in de gemeentebegroting op te nemen, doet het algemeen bestuur aan gedeputeerde staten het verzoek over te gaan tot toepassing van de artikelen 194 en 195 van de Gemeentewet.

Artikel 32

De deelnemende gemeentebesturen dragen er zorg voor dat de veiligheidsregio te allen tijde over voldoende middelen beschikt om aan al zijn verplichtingen jegens derden te kunnen voldoen.

De jaarrekening

Artikel 33

1. Van de inkomsten en uitgaven van de Veiligheidsregio wordt door het dagelijks bestuur over elk dienstjaar verantwoording afgelegd aan het algemeen bestuur onder overlegging van de rekening met de daarbij behorende bescheiden.

2. Het dagelijks bestuur biedt deze rekening, met toevoeging van een verslag van een onderzoek naar de deugdelijkheid van de rekening, ingesteld door de overeenkomstig artikelen 212 en 213 van de Gemeentewet aangewezen accountant, alsmede hetgeen het dagelijks bestuur voor zijn verantwoording dienstig acht, ter vaststelling aan het algemeen bestuur.

3. De rekening en de toelichting daarop wordt vóór 15 april, gelijktijdig met de aanbieding aan het algemeen bestuur, aan de raden van de deelnemende gemeenten gezonden.

4. Het algemeen bestuur onderzoekt de rekening zonder uitstel en stelt haar vast voor 1 juli volgend op het jaar waarop deze betrekking heeft.

5. De rekening wordt binnen twee weken na vaststelling met alle bijbehorende stukken, doch voor 15 juli, aan gedeputeerde staten aangeboden. Van de vaststelling doet het dagelijks bestuur via de colleges mededeling aan de raden der deelnemende gemeenten.

6. De vaststelling van de rekening strekt het dagelijks bestuur tot decharge, behoudens later in rechte gebleken valsheid in geschrifte of andere onregelmatigheden.

Artikel 34

1. In de rekening wordt het door elk der deelnemende gemeente over het betreffende jaar werkelijk verschuldigde bedrag opgenomen.

2. De kosten worden, rekening houdende met andere inkomsten, over de deelnemende gemeenten verdeeld naar rato van de verdeelmaatstaven die in de begroting van datzelfde jaar worden gehanteerd.

3. Verrekening van het verschil tussen het op grond van artikel 29, lid 3, betaalde voorschot en het werkelijk verschuldigde bedrag vindt plaats onmiddellijk na de kennisgeving aan de gemeenten van de vaststelling van de rekening.

HOOFDSTUK X GESCHILLEN

Artikel 35

Ten aanzien van geschillen omtrent de toepassing van de regeling in de ruimste zin, geldt het gestelde in artikel 28 van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

HOOFDSTUK XI HET ARCHIEF

Artikel 36

1. Het dagelijks bestuur draagt zorg voor de archiefbescheiden van de Veiligheidsregio en haar organen overeenkomstig een door het algemeen bestuur met inachtneming van de Archiefwet 1995 vast te stellen regeling, welke aan gedeputeerde staten moet worden medegedeeld.

2. Gedeputeerde staten oefenen toezicht uit op de in het eerste lid aan het dagelijks bestuur opgedragen zorg voor de archiefbescheiden overeenkomstig artikel 33 van de Archiefwet 1995.

3. De algemeen directeur is belast met het beheer van de archiefbescheiden voor zover deze archiefbescheiden niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats van de gemeente Dordrecht, doch kan deze taak aan een andere ambtenaar delegeren.

4. De archivaris van de gemeente Dordrecht oefent toezicht uit op het in het derde lid genoemde beheer.

5. Voor de bewaring van de op grond van artikel 12 van de Archiefwet 1995 over te brengen archiefbescheiden van de in deze regeling genoemde organen is aangewezen de archiefbewaarplaats van de gemeente Dordrecht.

6. De in het vijfde lid bedoelde archiefbescheiden worden beheerd door de archivaris van de gemeente Dordrecht.

HOOFDSTUK XII KLACHTEN EN OMBUDSVOORZIENING

Artikel 37

Het algemeen bestuur stelt, met inachtneming van hoofdstuk 9, titel 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht, een interne klachtenregeling vast.

HOOFDSTUK XIII TOETREDING, UITTREDING, WIJZIGING EN OPHEFFING

Toetreding en uittreding

Artikel 38

1. Toetreding van colleges van burgemeester en wethouders tot de gemeenschappelijke regeling of uittreding van colleges van burgemeester en wethouders uit de gemeenschappelijke regeling is slechts mogelijk na wijziging van de verdeling van gemeenten in regio's, als bedoeld in artikel 8 van de wet.

2. Het algemeen bestuur regelt de gevolgen van de toetreding of de uittreding en kan voorwaarden verbinden aan de toetreding en de uittreding.

Wijzigingen of opheffing

Artikel 39

1. Een voorstel aan de colleges van burgemeester en wethouders van de deelnemende gemeenten tot wijziging van deze gemeenschappelijke regeling kan worden gedaan door het algemeen bestuur of door het college van burgemeester en wethouders van ten minste vijf van de deelnemende gemeenten, zulks onverminderd de ter zake van toepassing zijnde bepalingen in de Wet gemeenschappelijke regelingen en de wet.

2. Een besluit tot wijziging van deze regeling wordt slechts na instemming van de colleges van burgemeester en wethouders van alle deelnemende gemeenten genomen.

3. De gemeenschappelijke regeling kan slechts worden opgeheven voor zover dit op grond van artikel 8 en artikel 9 van de wet mogelijk is. Een besluit tot opheffing van deze gemeenschappelijke regeling wordt niet genomen voordat de betreffende bestuursorganen van alle deelnemende gemeenten daarmee hebben ingestemd. Het algemeen bestuur stelt, nadat de raden van de deelnemende gemeenten zijn gehoord, een liquidatieplan vast.

4. Ingeval van opheffing van de gemeenschappelijke regeling besluit het algemeen bestuur tot liquidatie en stelt daarvoor de nodige regelen. Daarbij kan van de bepalingen van deze regeling worden afgeweken.

5. Het liquidatieplan wordt door het algemeen bestuur, nadat de raden van de deelnemende gemeenten hun zienswijze hebben kunnen inbrengen, vastgesteld.

6. Het liquidatieplan voorziet ook in de gevolgen die de beëindiging heeft voor het personeel.

7. Het liquidatieplan geeft regels voor de wijze waarop de deelnemende gemeenten, voor zover het saldo ontoereikend is, zorg dragen voor de nakoming van de verplichtingen van het samenwerkingsverband.

8. Het dagelijks bestuur is belast met de uitvoering van de liquidatie.

9. De organen van het openbaar lichaam blijven ook na het tijdstip van opheffing in functie, totdat de liquidatie volledig is voltooid.

HOOFDSTUK XIV OVERGANGS- EN SLOTBEPALINGEN

Artikel 40

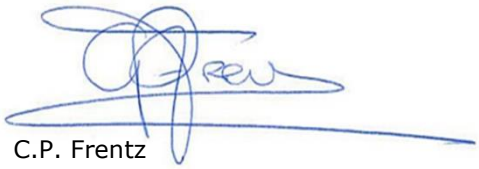
1. De VRZHZ is verantwoordelijk voor de toezending aan gedeputeerde staten van de provincie en bekendmaking in de Staatscourant van de wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling als bedoeld in artikel 26 van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

2. De regeling wordt aangegaan voor onbepaalde tijd.

3. Deze regeling wordt aangehaald als: Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid (GR VRZHZ).

Aldus vastgesteld,

De secretaris



C.P. Frentz

De voorzitter



Mr. A.W. Kolff

WIJZIGINGEN IN DE TEKST VAN DE GR VRZHZ

Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid

Versie:
0.1
Datum: 7 december 2023

Vergaderingen algemeen bestuur

Artikel 9

1. Het algemeen bestuur stelt voor zijn vergaderingen een reglement van orde vast.

2. Het algemeen bestuur vergadert zo dikwijls de voorzitter of het dagelijks bestuur dit nodig oordeelt, of wanneer één vijfde deel van de leden van het algemeen bestuur dit onder opgave van redenen schriftelijk verzoekt aan de voorzitter.

3. Inzake openbare kennisgeving geschiedt de in artikel 19 van de Gemeentewet bedoelde openbare kennisgeving op verzoek van de voorzitter tevens door de burgemeesters van de deelnemende gemeenten op de aldaar gebruikelijke wijze.

4. De commissaris van de Koning wordt ~~gelet op artikel 13 van de wet~~ uitgenodigd om bij de vergaderingen van het bestuur van de Veiligheidsregio aanwezig te zijn. De commissaris kan zich laten vertegenwoordigen.

5. De hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket en de in de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid functionerende voorzitters van de waterschappen worden ~~gelet op artikel 12.1 van de wet~~ uitgenodigd deel te nemen aan de vergaderingen van het bestuur.

6. De voorzitter van de Veiligheidsregio nodigt ~~gelet op artikel 12.2 van de wet~~ andere functionarissen wier aanwezigheid in verband met de te behandelen onderwerpen van belang is, uit deel te nemen aan de vergaderingen van het bestuur.

7. De ter vergadering te behandelen stukken worden via de secretaris ingebracht.

Besluitvorming algemeen bestuur

HOOFDSTUK V COMMISSIES VAN ADVIES

Commissies van advies

Artikel 20

1. Het algemeen bestuur van het openbaar lichaam kan besluiten, ten behoeve van de uitvoering van de aan hen opgedragen taken, commissies van advies in te stellen conform artikel 24 van de Wet gemeenschappelijke regelingen. Artikel 22 van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing. Het algemeen bestuur regelt de bevoegdheden en samenstelling.

HOOFDSTUK VI BESTUURSCOMMISSIES

Bestuurscommissies

Artikel 22

1. Het algemeen bestuur van het openbaar lichaam kan commissies instellen met het oog op de behartiging van bepaalde belangen als bedoeld in artikel 25 van de Wet gemeenschappelijke regelingen. et algemeen bestuur regelt de bevoegdheden en de samenstelling. Artikel 22 van de Gemeentewet, de artikelen 21, 23, eerste en tweede lid, van deze wet en artikel 19 van de Bekendmakingswet zijn van overeenkomstige toepassing.

De begroting

Artikel 28

1. Het algemeen bestuur stelt uiterlijk 1 juli de begroting voor het volgend jaar en een meerjarenbegroting van de Veiligheidsregio vast.

2. Het dagelijks bestuur zendt de ontwerpbegroting, door tussenkomst van de colleges, toe aan de raden van de deelnemende gemeenten, ~~uiterlijk acht weken~~ voordat zij aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.

3. Indien de raden van de deelnemende gemeenten omtrent de ontwerpbegroting aan het dagelijks bestuur via de colleges ~~uiterlijk acht weken na toezending~~ hun zienswijze hebben doen blijken, voegt dit bestuur de ontvangen commentaren waarin de zienswijzen zijn vervat bij de ontwerpbegroting zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.

4. Na vaststelling van de begroting zendt het algemeen bestuur de begroting door tussenkomst van de colleges aan de raden van de deelnemende gemeenten, die ter zake gedeputeerde staten van hun gevoelen kunnen doen blijken.

5. Het dagelijks bestuur zendt de begroting terstond na vaststelling aan gedeputeerde staten, doch voor 15 september.

Veiligheidsregio ZHZ
Postbus 350
3300 AJ DORDRECHT

Uw brief van:	Ons kenmerk:	Gorinchem,
	D-898265	8 februari 2024
Uw kenmerk:	Behandelaar:	Zaaknummer:
	dhr. M. (Menno) Droogendijk	Z/24/764790
	Doorkiesnummer:	
	0183 659 332	

Onderwerp:
Zienswijze wijziging GR VRZHZ

Geacht dagelijks bestuur,

Op maandag 8 januari 2024 ontvingen wij de wijziging Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland-Zuid (GR VRZHZ). U nodigt de gemeenteraad uit om een zienswijze geven op de wijzigingen in de GR VRZHZ.

In de vergadering van 29 februari 2024 heeft de gemeenteraad besloten tot het indienen van onderstaande zienswijze met betrekking tot de wijziging GR VRZHZ.

Wij zijn blij om te zien dat er gewerkt is met een werkgroep om de wijzigingen van de Wet Gemeenschappelijke Regelingen goed te kunnen verwerken in de GR VRZHZ. U heeft inzichtelijk gemaakt welke onderwerpen voor de GR VRZHZ van toepassing zijn en welke onderwerpen gewijzigd of aangevuld worden. U geeft een duidelijke uitleg op deze onderwerpen.

Wij vinden het belangrijk dat de begrotingscyclus aangehouden wordt zoals eerder afgesproken. De verruiming van 8 weken naar 12 weken om de ontwerpbegroting aan te bieden voor een zienswijzeprocedure geeft meer ruimte om de zienswijzeprocedure gedegen te doorlopen. Wij vinden het belangrijk dat wij betrokken blijven bij de GR VRZHZ. Wij vinden het dan ook belangrijk om jaarlijks een zienswijze te kunnen geven op de begroting waarin de uitwerking van het vierjaarlijks beleidsplan is uitgewerkt op basis van het vastgestelde risicoprofiel. Wij vinden het fijn dat indien gewenst wij het bestuur en de directie van de GR VRZHZ kunnen benaderen voor informatie.

Wij kunnen ons vinden in de wijzigingen van de GR VRZHZ. Wij verlenen dan ook toestemming aan het college tot het vaststellen van de gewijzigde GR VRZHZ.

Hoogachtend,
de gemeenteraad van Gorinchem
de griffier, de voorzitter,

Stadhuisplein 1
Postbus 108 / 4200 AC Gorinchem
Telefoon: 14 0183
gemeente@gorinchem.nl

Raadsvoorstel: Z/23/760323/D-899887
Onderwerp: **Beleid kabels en leidingen**

Datum: 31 januari 2024
Portefeuillehouder: Fatih Polatli
I&O: n.v.t.
Raadsvergadering: 29 februari 2024
Opsteller: Steegwijk, Romy
Geeft voorstel begrotingswijziging: Nee

Onderwerp:

Beleid kabels en leidingen

Voorstel:

Wij stellen u voor het beleid kabels en leidingen vast te stellen; dat wil zeggen:

1. De verordening fysieke leefomgeving, hoofdstuk kabels en leidingen vast te stellen.
2. De telecommunicatieverordening 2024 vast te stellen.
3. De nadeelcompensatieregeling 2024 vast te stellen.
4. De AVOI 2016 in te trekken.
5. De nieuwe beheertarieven vast te stellen.
6. De financiële gevolgen van de nieuwe beheertarieven te verwerken ten tijde van de tussenrapportage 2024

Aanleiding:

Binnen het openbaar gebied van de gemeente Gorinchem zijn in de ondergrond kabels en leidingen aanwezig. Deze nutsvoorzieningen zijn eigendom van diverse netbeheerders zoals het Rijk, nutsbedrijven, waterschap en provincie. Samenwerkingsafspraken zijn veelal niet beschreven of zijn in oude contracten ondervangen. Dit levert in de praktijk de nodige onduidelijkheid in zowel de voorbereiding- als uitvoeringsfase. Deze onduidelijkheid zorgt voor inefficiënt beheer van de openbare ruimte met als gevolg extra maatschappelijke kosten zoals onnodige verlegkosten, kosten als gevolg van vertraging, kosten handhaving, kosten herstelwerkzaamheden, et cetera.
Momenteel wordt het VNG-tarief gebruikt voor beheer (toezicht op uitvoering). Bij de VNG-norm wordt er echter uitgegaan van enkel een eindcontrole op het werk waardoor het VNG-tarief dus niet kostendekkend is wanneer er ook toezicht gehouden wordt tijdens het werk. Aangezien de gemeente verantwoordelijk is voor de correcte ligging van de kabels en leidingen en de veiligheid tijdens het werk is het belangrijk dat ook toezicht gehouden wordt tijdens het werk. Door vaststelling van dit besluit wordt het beleid geüniformeerd en geactualiseerd.

Beoogd effect:

Om voor alle partijen in de ondergrond een eenduidige regeling te doen laten gelden, dient er beleid te worden vastgesteld, in de vorm van verordeningen en een nadeelcompensatieregeling. De in de verordeningen opgestelde regels zorgen ervoor dat voor alle netbeheerders dezelfde rechten, plichten en procedures gelden. Ten aanzien van de huidige situatie met verschillende regelingen zijn er in de verordeningen een aantal gewijzigde onderwerpen. De voorliggende nadeelcompensatieregeling is gebaseerd op een landelijk geaccepteerd model, waarbij zowel de economische levensduur van een leiding als de voorzienbaarheid van ontwikkelingen in de openbare ruimte het uitgangspunt is. De verouderde privaatrechtelijke afspraken worden omgezet naar publiekrechtelijke regelgeving.
Verder wordt het ontoereikende tarief voor beheer vervangen door een kostendekkend tarief waardoor er budget en capaciteit wordt gecreëerd voor toezicht houden op de juiste manier.

Argumenten:

1.1 Geüniformeerd beleid geeft duidelijkheid aan de nuts- en telecombedrijven.
Door te uniformeren is er éénduidig beleid voor de aanleg, wijziging en verwijdering van de kabels en leidingen.

2.1 Gemeenten zijn verplicht een lokale verordening vast te stellen
Gemeenten zijn conform de Telecommunicatiewet verplicht om een lokale verordening vast te stellen over de eigen coördinatierol en de gedoogplicht met betrekking tot de aanleg, instandhouding en opruiming van openbare elektronisch kabels in de ondergrond.

3.*1 Geüniformeerde afspraken voor kostenverdeling van het verleggen van kabels en leidingen geeft duidelijkheid in de financiële bijdrage van betrokken partijen.*
We leggen de tarieven vast in de verordening zodat alle betrokken partijen weten waar ze aan toe zijn.

4.1 *Oud beleid moet worden ingetrokken*
Hierdoor kan het nieuwe beleid in werking treden.

5.1 Een kostendekkend tarief voor beheer zorgt ervoor dat je nauwkeuriger kunt begroten.
Het tarief zorgt ervoor dat we voldoende budget en capaciteit kunnen creëren voor beheer en toezicht op de juiste manier.

6.1 *Nieuwe beheertarieven zorgen voor wijzigingen in de begroting.*
Tijdens de tussenrapportage 2024 zullen we bekijken wat de nieuwe beheertarieven werkelijk doen in onze realisatie en wordt de begroting indien nodig bijgesteld.

Risico's:

5.1. Wij stellen een hoger tarief in dat bij nuts- en telecombedrijven hoogstwaarschijnlijk vraagt om uitleg.
Ondanks dat de nutsbedrijven zijn betrokken bij het opzeggen van huidige contracten en het invoeren van de nieuwe verordening, zullen ze het gesprek aan willen gaan over de tariefstelling. Deze tariefstelling is marktconform. Maar kent wel een lokale component, te weten het gemiddelde afdelingstarief, waardoor het tarief voor beheer hoger uitvalt.

Financiën:

Met het vaststellen van de nadeelcompensatieregeling (waarbij de kabel of leiding tussen 15 of 30 jaar afschrijft) is de verwachting dat de verleggingskosten voor de gemeente zullen afnemen. Het tarief voor beheer is momenteel niet toereikend om toezicht op de juiste manier uit te voeren. Met het nieuwe kostendekkende tarief is er voldoende budget om toezicht op de juiste manier uit te voeren. De nieuwe beheertarieven worden vastgelegd in het handboek kabels en leidingen. Bijgevoegd is de tarieventabel waarin de nieuwe tarieven naast de oude worden getoond.

Participatie:

Met het nutsbedrijf HVC is in 2021 een overeenkomst gesloten voor het leggen en verleggen van warmtenetten voor de duur van 30 jaar. Dit nutsbedrijf valt dus buiten het uniforme beleid. Hierover is met hen gesproken.
De uniforme nadeelcompensatieregeling geldt alleen voor nutsbedrijven. Hier is met hen over gesproken.
Voor telecombedrijven geldt het verleggingsregime van de telecommunicatiewet waarbij het uitgangspunt is dat telecombedrijven op eigen kosten moeten verleggen.

Communicatie:

De informatie wordt gepubliceerd op de daarvoor bedoelde platformen.

Duurzaamheid:

n.v.t.

Vervolgproces:

Na besluitvorming en publicatie zal er ambtelijk ingezet worden op: opzeggen private overeenkomsten Oasen en Gasunie. Implementeren en communiceren nieuw beleid (intern en naar nuts- en telecombedrijven) Opstellen werkprocessen om de samenwerking tussen de gemeenten en de nuts- en

telecombedrijven te versterken. Implementeren en communiceren van het nieuwe tarief voor beheer.

Bijlagen:

1. Verordening fysieke leefomgeving, hoofdstuk kabels en leidingen
2. Telecommunicatieverordening 2024
3. Nadeelcompensatieregeling 2024
4. Nieuwe beheertarieven

Burgemeester en wethouders van Gorinchem,
de secretaris, de burgemeester,

Raadsbesluit

De gemeenteraad van Gorinchem,

Gelet op het raadsvoorstel van het college d.d. 13 februari 2024
Gelet op de wettelijke bepalingen

Besluit:
Wij stellen u voor het beleid kabels en leidingen vast te stellen; dat wil zeggen:

1. De verordening fysieke leefomgeving, hoofdstuk kabels en leidingen vast te stellen.
2. De telecommunicatieverordening 2024 vast te stellen.
3. De nadeelcompensatieregeling 2024 vast te stellen.
4. De AVOI 2016 in te trekken.
5. De nieuwe beheertarieven vast te stellen en deze te verwerken in het handboek kabels en leidingen.
6. De financiële gevolgen van de nieuwe beheertarieven te verwerken ten tijde van de tussenrapportage 2024

Aldus besloten in de raadsvergadering van 29 februari 2024

Griffier, Voorzitter,

Verordening fysieke leefomgeving gemeente Gorinchem

De Raad van de gemeente Gorinchem, gezien het voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders van 13 februari 2024.

BESLUIT:

Vast te stellen;

Verordening fysieke leefomgeving Gemeente Gorinchem, hoofdstuk kabels en leidingen

ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1 Begripsbepalingen

In deze Verordening wordt verstaan onder:

a) College: College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Gorinchem;

b) Niet-openbare kabels: kabels, zoals genoemd in artikel 1.1 van de Telecommunicatiewet ten dienste van een niet-openbaar elektronisch communicatienetwerk;

c) Leidingen: ondergrondse kabels of buizen, gelegen in, op of boven de grond, met uizondering van bovengrondse hoogspanningskabels of in infrastructurele voorzieningen, met alle daarbij behorende voorzieningen, zoals mantelbuizen, kabelgoten, afsluiters, brandkranen, kasten, etc., die dienen of kunnen dienen tot transport van vaste, vloeibare of gasvormige stoffen dan wel van energie of informatie;

d) Openbare gronden: openbare gronden, als genoemd in hoofdstuk 1 Verordening Fysieke Leefomgeving 2021 gemeente Gorinchem;

e) Openbare ruimte: alle publiek openbare en toegankelijke - zij het mogelijk met restrictie - plaatsen binnen de gemeente Gorinchem;

f) Netwerkbeheerder: beheerder van een niet-openbaar elektronisch communicatienetwerk of een netwerk ten behoeve van nutsvoorzieningen, onder wiens verantwoordelijkheid een kabel of leiding wordt aangelegd, beheerd of geëxploiteerd, waaronder tevens wordt begrepen degene die een vergunning voor het aanleggen van een kabel of leiding heeft aangevraagd;

g) Aanvrager: Netwerkbeheerder, als genoemd in artikel 1, onder k, van de Verordening;

h) Vergunning: besluit van het College op een aanvraag op basis van deze Verordening, met een vergunning op basis van deze Verordening wordt gelijkgesteld een vergunning verleend op basis van artikel 6.1.6 van de Verordening Fysieke Leefomgeving;

i) Aansluiting: het gedeelte van de kabel of leiding door openbare grond dat een een netwerk ten behoeve van nutsvoorzieningen verbindt met een netwerkaansluitpunt;

j) Netwerkaansluitpunt: het geheel van verbindingen, met hun technische toegangsspecificaties, die deel uitmaken van een netwerk ten behoeve van nutsvoorzieningen, en nodig zijn om toegang te verkrijgen tot deze netwerken;

k) Werkzaamheden: werkzaamheden in verband met de aanleg, instandhouding en opruiming van kabels en leidingen in en op openbare gronden en daarnaast alle werkzaamheden die de gemeente uit hoofde van haar functie als beheerder van openbare grond in het kader van kabels en leidingen dient uit te voeren;

l) Werken: een constructie, of werkzaamheden, niet zijnde een gebouw, die op de plaats van bestemming hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond;

m) Infrastructurele voorziening: voor de geleiding van een leiding specifiek aangebrachte constructie, waaronder in ieder geval wordt verstaan leidingentunnels en leidingenviaducten, en in infrastructuur aanwezige constructies waar ook leidingen in, op of aan kunnen worden bevestigd;

n) Ondergrondse obstakels: bodemverontreiniging, materialen, objecten en stoffen die nadelige beïnvloeding van de staat van de aan te leggen of gelegde kabel of leiding tot gevolg hebben of kunnen hebben;

o) Nutsvoorzieningen: voorzieningen van openbaar nut ten behoeve van de levering en afvoer van bijvoorbeeld energie, water en warmte;

p) Verordening: Verordening fysieke leefomgeving van gemeente Gorinchem;

q) Nadeelcompensatieregeling: Nadeelcompensatieregeling van de gemeente Gorinchem.

Artikel 2 Toepassingsbereik

1. Deze Verordening is van toepassing op het aanleggen, houden, onderhouden, exploiteren en verwijderen van kabels en leidingen in de openbare ruimte en in of op infrastructurele voorzieningen.

2. Deze Verordening is niet van toepassing op kabels, bedoeld in de Telecommunicatiewet en op leidingen, die onderdeel zijn van een inrichting als bedoeld in de Wet milieubeheer of deel uitmaken van drukapparatuur als bedoeld in het Warenwetbesluit drukapparatuur.

Artikel 3 Handboek

Het College kan ter uitvoering van deze Verordening nadere regels vaststellen.

DE VERGUNNING

Artikel 4 Vergunningenstelsel

1. Het is verboden zonder of in afwijking van een vergunning kabels of leidingen in of op openbare gronden aan te leggen of te houden, te onderhouden, te exploiteren of te verwijderen.

2. Het is verboden zonder of in afwijking van een vergunning bestaande kabels of leidingen te wijzigen, te verplaatsen of een andere functie te geven dan die in de vergunning is omschreven.

Artikel 5 Vergunningsprocedure

1. Een vergunning wordt door het College op aanvraag aan de Netwerkbeheerder verleend, mits wordt voldaan aan het bepaalde bij of krachtens deze Verordening.

2. Voor de aanvraag dient gebruik te worden gemaakt van een daartoe door het College vastgesteld (digitaal) formulier.

3. Bij de aanvraag verstrekt de aanvrager in ieder geval de volgende gegevens:

    a) Naam, e-mail, adres en telefoonnummer van degene die de kabel of leiding in eigendom heeft, degene die de kabel of leiding beheert en degene die de kabel of leiding exploiteert;
    b) Een opgave van de soort kabel of leiding en het beoogde gebruik;
    c) Een uitvoeringsplan met daarin opgenomen:
    - Een opgave van het gewenste tracé;
    - Een opgave van de objecten die ten tijde van de werkzaamheden worden geplaatst, alsmede de situering daarvan;
    - Een omschrijving van eventuele opbrekingen;
    - De doorsnede van de kabel of leiding en kabel- of leidinggoot;
    - De lengte en breedte van de kabel- of leidingsleuf;
    - De maatregelen voor de bereikbaarheid van in de openbare gronden aanwezige kabels en leidingen;
    - Het voorgenomen tijdstip van aanvang en beëindiging van de werkzaamheden;
    - Naam, e-mail, adres en telefoonnummer van de aannemer(s) of onderaannemer(s) die belast zijn met de werkzaamheden en van een contactpersoon ten tijde van de uitvoering van de werkzaamheden.
4. De werkzaamheden dienen minimaal 10 werkdagen voor de uitvoering digitaal te worden gemeld via een centraal meldpunt.

5. Bij spoedeisende omstandigheden, waarvoor uitstel van de werkzaamheden niet mogelijk is of buiten de normale werktijden plaatsvindt, geschiedt de melding digitaal, bij het College achteraf, binnen 48 uur na aanvang van de werkzaamheden, met voornoemd formulier.

6. Het College kan nadere regels stellen inzake de gegevens die bij de aanvraag moeten worden verstrekt.

Artikel 6 Karakter van de vergunning

1. Een voor een kabel of leiding verleende vergunning geldt voor deze kabel of leiding. De netwerkbeheerder draagt er zorg voor dat de aan de vergunning verbonden voorschriften worden

nageleefd.

2. Indien de kabel of leiding ten aanzien waarvan een vergunning is verleend wordt overgedragen, de netwerkbeheerder in een andere rechtsvorm wordt omgezet, de exploitatie of het beheer van de kabel of leiding verandert, of indien de kabel of leiding niet langer ten dienste staat van een niet openbaar elektronisch communicatienetwerk of van een netwerk ten behoeve van nutsvoorzieningen in of op openbare gronden, melden de oude en de nieuwe netwerkbeheerder, respectievelijk meldt de nieuwe rechtspersoon, dit onverwijld schriftelijk aan het College.

3. Indien de kabel of leiding wordt overgedragen aan een nieuwe netwerkbeheerder gaan de rechten en plichten die betrekking hebben op de kabel of leiding van de oude netwerkbeheerder over op de nieuwe netwerkbeheerder.

4. In afwijking van het eerste, tweede en derde lid kan het College in de vergunning bepalen dat de vergunning slechts geldt voor de netwerkbeheerder.

5. Een krachtens deze Verordening verleende vergunning geldt, voor zover van toepassing, tevens als een vergunning op grond van de Verordening Fysieke Leefomgeving 2021 van de gemeente Gorinchem, met betrekking tot het beschadigen van een weg, het aanbrengen/hebben van voorwerpen op, aan, in, over of boven een weg respectievelijk het uitvoeren van werkzaamheden aan straatkolken en dergelijke.

Artikel 7 Termijnen

1. Het College beslist binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag.

2. De termijn bedoeld in het eerste lid kan met acht weken worden verlengd. Betreft het een aanvraag waarbij meerdere gedoogplichtigen zijn betrokken, dan kan deze termijn met twaalf weken worden verlengd.

3. Indien van de bevoegdheid tot verlenging gebruik wordt gemaakt, doet het College daarvan voor afloop van de termijnen zoals genoemd in het eerste lid, een schriftelijke bevestiging met motivering toekomen aan de aanvrager.

4. Bij werkzaamheden waarbij meerdere gedoogplichtigen betrokken zijn, dient de aanvrager een vooroverleg te organiseren waarvoor alle betrokkenen worden uitgenodigd. Het College wordt binnen 10 werkdagen schriftelijk in kennis gesteld van de afspraken gemaakt in dit overleg.

5. De aanvrager dient omwonenden ter plaatse van de uit te voeren werkzaamheden minimaal tien werkdagen voor de start van de werkzaamheden schriftelijk te informeren over aanvang, duur, aard en plaats van de werkzaamheden.

6. Het College houdt een beslissing op de aanvraag voor een kabel- of leidingvergunning aan, indien er geen grond is om de vergunning te weigeren en voor de aanleg, verplaatsing of verwijdering van de kabel of leiding tevens een omgevingsvergunning of een vergunning op grond van de Verordening Fysieke Leefomgeving Verordening vereist is, tenzij:

    a. de betreffende vergunning is afgegeven en zes weken zijn verstreken waarbinnen geen bezwaar is aangetekend; dan wel

b. een verzoek om een voorlopige voorziening is ingediend en op dat verzoek is beslist.

7. De vergunning wordt in ieder geval niet verleend indien niet wordt voldaan aan het bepaalde bij of krachtens deze Verordening.

Artikel 8 Voorschiften

1. Het College kan aan de vergunningvoorschriften en beperkingen verbinden onder andere in het belang van:

   a) De bescherming van de openbare orde;
   b) De bescherming van de bodem;
   c) Het waarborgen van de veiligheid van burgers;
   d) Het voorkomen of beperken van gevaar, schade of overlast/hinder;
   e) Het veilig en doelmatig gebruik van de openbare gronden;
   f) Het doelmatig beheer en onderhoud van de openbare gronden;
   g) De bescherming van het uiterlijk ten aanzien van de omgeving;
   h) Archeologische bevindingen;
   i) De bescherming van groenvoorzieningen;
   j) De verkeersveiligheid en/of een goede doorstroming van het verkeer;
   k) Evenementen;

2. Daarnaast kan het College aan de vergunningvoorschriften en beperkingen verbinden in verband met de navolgende omstandigheden:

   a) Het verschaffen van nadere informatie;
   b) De afstemming met andere werken;
   c) De verzekering van de toestand waarin het tracé na voltooiing van het werk moet worden opgeleverd;
   d) De bepaling van het tijdstip waarop de feitelijke werkzaamheden aan de kabel of leiding mogen of moeten beginnen;
   e) De vaststelling van het in te dienen werkplan en de termijn waarbinnen het plan moet zijn ingediend;
   f) Het tijdschema voor de aanleg, wijziging of verwijdering van de kabel of leiding;
   g) De voorwaarden waaronder afwijking van het werkplan of het tijdschema is toegestaan;
   h) Het tracé waar de kabel of leiding moet worden gelegd en gehouden.

3. Het College kan aan de vergunning nadere regels stellen en daaraan voorschriften en beperkingen verbinden omtrent de plaats en de wijze van uitvoering bij aanleg, onderhoud, verplaatsing en opruiming van kabels of leidingen, het bevorderen van medegebruik van voorzieningen, een zekerheidsstelling verbinden voor de nakoming van verplichtingen en het afstemmen van de voorgenomen werkzaamheden met beheerders van overige in de grond aanwezige werken, alsook over de afmetingen van toebehoren, behorende bij een netwerk.

Artikel 9 Geldigheidsduur, intrekkings- en wijzigingsgronden

1. Het College kan met het oog op de belangen bedoeld in het eerste lid van artikel 8 een verleende vergunning wijzigen.

2. Daarnaast kan het College een verleende vergunning wijzigen of intrekken, indien:

    a) De netwerkbeheerder niet binnen zes maanden na het onherroepelijk worden van de vergunning de werkzaamheden als omschreven in het besluit is begonnen;
    b) De netwerkbeheerder de exploitatie en het onderhoud van de kabel of leiding gedurende een aaneengesloten periode van ten minste zes maanden staakt, dan wel de kabel of leiding anderszins gedurende een periode van ten minste zes maanden niet in gebruik is en niet onderhouden is;
    c) Blijkt dat de vergunning op basis van onjuiste of onvolledige gegevens is verleend;
    d) De vergunning in strijd met enig wettelijk voorschrift is afgegeven;
    e) De netwerkbeheerder het bepaalde bij of krachtens deze Verordening of de voorschriften niet naleeft;
    f) Na het nemen van de vergunning naar het oordeel van het College gegronde aanleiding bestaat te veronderstellen dat het van kracht blijven van de vergunning onaanvaardbare schadelijke gevolgen heeft voor mens, natuur of milieu en hieraan door het stellen van nadere voorschriften en beperkingen aan de het besluit niet kan worden tegemoetgekomen;
    g) Dit noodzakelijk is vanwege de uitvoering van werken.

Artikel 10 Intrekken vergunning

1. Het College trekt de vergunning in indien de netwerkbeheerder schriftelijk aan het College verklaart van de vergunning geen gebruik meer te willen maken.

2. Degene die een schriftelijke verklaring als bedoeld in het eerste lid afgeeft, wordt gedurende de tijd dat de kabel of leiding na opzegging in de openbare ruimte aanwezig is, beschouwd als netwerkbeheerder, tenzij de kabel of leiding is overgedragen of wordt geëxploiteerd of beheerd door een andere persoon, in welk geval laatstgenoemde persoon als netwerkbeheerder wordt beschouwd.

3. In afwijking van het tweede lid wordt in geval van een persoonsgebonden vergunning als bedoeld in artikel 6 lid 4, de vergunninghouder als netwerkbeheerder beschouwd tot het moment dat hij schriftelijk aan het College verklaart van de vergunning geen gebruik meer te willen maken en de exploitatie van de kabel of leiding staakt.

DE AANLEG

Artikel 11 Indienen documenten, termijn voltooiing

1. Het College kan de netwerkbeheerder verplichten binnen een door het College vast te stellen termijn na verlening van de vergunning en voor de beoogde aanvang van de feitelijke werkzaamheden voor de aanleg, wijziging of verwijdering van de kabel of leiding bij het College documenten in te dienen.

2. De netwerkbeheerder voltooit de werkzaamheden met betrekking tot de aanleg, wijziging of verwijdering binnen zes maanden na aanvang van de werkzaamheden, tenzij in de vergunning anders is bepaald.

Artikel 12 Schaderegeling ingravingen

1. De netwerkbeheerder draagt er zorg voor dat het kabel- of leidingtracé na afloop van het werk in de oorspronkelijke, dan wel in de vergunning omschreven staat wordt opgeleverd.

2. Indien door de netwerkbeheerder werkzaamheden aan kabels of leidingen in de openbare ruimte worden uitgevoerd, brengt het College de kosten voor herstel, beheer, onderhoud en degeneratie van die openbare ruimte die het rechtstreekse gevolg zijn van de uitgevoerde werkzaamheden bij de netwerkbeheerder in rekening.

Artikel 13 Ondergrondse obstakels

1. Indien tijdens de uitvoering van de werkzaamheden ondergrondse obstakels worden aangetroffen, meldt de netwerkbeheerder dit onverwijld aan het College.

2. Het College kan bij gebleken ondergrondse obstakels in of nabij het tracé van de kabel of leiding aan de netwerkbeheerder maatregelen opdragen ter bescherming van de belangen waartoe deze Verordening strekt en opschorting van de werkzaamheden gelasten. De kosten van de te nemen maatregelen komen ten laste van de vergunninghouder.

3. De in het tweede lid bedoelde opschorting wordt pas gelast, indien:

    a. is gebleken dat geen uitvoering is gegeven aan de door het College aan de netwerkbeheerder opgedragen maatregelen; of

    b. naar het oordeel van het College maatregelen als bedoeld onder a. niet mogelijk zijn.

Artikel 14 Stilleggen werkzaamheden

Het College is bevoegd de werkzaamheden stil te leggen, indien er wordt gewerkt:

    a. zonder voorafgaande aanvraag, als bedoeld in artikel 5, 1e lid van deze Verordening;

    b. in afwijking van de vergunning;

Artikel 15 Revisie

Het College kan de netwerkbeheerder verplichten na de voltooiing van het werk tekeningen, waaruit de feitelijke situatie na de uitvoering van de werkzaamheden blijkt, kosteloos aan het College ter beschikking te stellen.

NADEELCOMPENSATIE

Artikel 16 Nadeelcompensatieregeling

Indien blijkt dat een netwerkbeheerder als gevolg van een besluit van het College, inhoudende een intrekking of wijziging van een vergunning, schade lijdt of zal lijden die redelijkerwijs niet of niet geheel tot het normale

bedrijfsrisico kan worden gerekend en waarvan een vergoeding niet of niet voldoende is verzekerd, kent het College op verzoek aan hem een vergoeding toe, op basis van de Nadeelcompensatieregeling van de gemeente Gorinchem.

VERONTREINIGING, GEVAAR EN HINDER

Artikel 17 Verontreiniging, gevaar en hinder

De netwerkbeheerder is verplicht verontreiniging, gevaar of hinder, dan wel storingen waarbij verontreiniging, gevaar of hinder kunnen optreden, onmiddellijk te melden aan het College.

VERWIJDEREN VAN KABELS OF LEIDINGEN

Artikel 18 Verwijderen kabels en leidingen

1. De netwerkbeheerder is verplicht na het verlopen, opzeggen of geheel of gedeeltelijke intrekken van de vergunning de kabel of leiding binnen een door het College te bepalen termijn te verwijderen.

2. De artikelen 4, 11, 12, 13 en 15 zijn van overeenkomstige toepassing op de verwijderingen, bedoeld in het eerste lid.

TOEZICHT OP DE NALEVING

Artikel 19 Overtreding

Overtreding van de bij of krachtens deze Verordening gegeven voorschriften en beperkingen wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste twee maanden of geldboete van de tweede categorie zoals vastgelegd in het Wetboek van Strafrecht en kan bovendien worden gestraft met openbaarmaking van de rechterlijke uitspraak.

Artikel 20 Handhaving

1. Indien de houder van een vergunning zich niet houdt aan de voorschriften uit de vergunning, dan kan het College een vergunning intrekken en de openbare grond in oorspronkelijke toestand brengen voor rekening van houder van de vergunning.

2. Indien er in de vergunning data voor de start van de werkzaamheden zijn opgenomen, en de werkzaamheden niet op die data worden gestart respectievelijk uitgevoerd vervalt de vergunning, tenzij aantoonbaar sprake is van overmacht, zulks ter beoordeling van de gemeente.

Artikel 21 Toezicht

Met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze Verordening zijn belast de bij besluit van het College aan te wijzen personen.

OVERIGE EN SLOTBEPALINGEN

Artikel 22 Overgangsregeling

1. Voor kabels en leidingen die op de datum van inwerkingtreding van deze Verordening aanwezig en in gebruik zijn, geldt de schriftelijke toestemming dan wel vergunning op grond waarvan zij gelegd zijn als een vergunning krachtens deze Verordening, zulks met terzijdestelling van de voorschriften die verbonden zijn aan de reeds verleende schriftelijke toestemming dan wel vergunning.

2. Indien het College van oordeel is dat een schriftelijke toestemming dan wel reeds verleende vergunning als bedoeld in het eerste lid niet voldoet aan de voorschriften bij of krachtens deze Verordening, kan het College de netwerkbeheerder een termijn stellen waarbinnen de netwerkbeheerder het College nadere informatie over de kabel of leiding dient te verschaffen of een aanvraag voor een vergunning moet indienen, bij gebreke waarvan de schriftelijke toestemming bij een door het College te bepalen tijdstip komt te vervallen.

Artikel 23 Inwerkingtreding

Conform art. 142 van de Gemeentewet treedt deze Verordening in werking 8 dagen na publicatie, op welke datum tevens de AVOI 2016 komt te vervallen.

Artikel 24 Inwerkingtredeing en citeertitel

Deze Verordening wordt aangehaald als:["Verordening Fysieke leefomgeving, hoofdstuk kabels en leidingen gemeente Gorinchem 2024”].

Aldus vastgesteld door de Raad van de gemeente in de openbare vergadering van 29 februari 2024.

De voorzitter, De raadsgriffier,

Telecomverordening gemeente Gorinchem 2024

De Raad van de gemeente Gorinchem, gezien het voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders van 13 februari 2024.

BESLUIT:

Vast te stellen;

Telecomverordening gemeente Gorinchem 2024

ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1 Begripsbepalingen

In deze Verordening wordt verstaan onder:

a) College: College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Gorinchem;

b) Elektronisch communicatienetwerk: elektronisch communicatienetwerk als genoemd in artikel 1.1 van de Telecommunicatiewet;

c) Openbaar elektronisch communicatienetwerk: elektronisch communicatienetwerk als genoemd in artikel 1.1 van de Telecommunicatiewet;

d) Openbare elektronische communicatiedienst: elektronische communicatiedienst als genoemd in artikel 1.1 van de Telecommunicatiewet;

e) Kabels: kabels, genoemd in artikel 1.1 van de Telecommunicatiewet ten dienste van een openbaar elektronisch communicatienetwerk;

f) Niet-openbare kabels: kabels, zoals genoemd in artikel 1.1 van de Telecommunicatiewet ten dienste van een niet-openbaar elektronisch communicatienetwerk;

g) Openbare gronden: openbare gronden, als genoemd in artikel 1.1 van de Telecommunicatiewet;

h) Openbare ruimte: alle publiek openbare en toegankelijke - zij het mogelijk met restrictie - plaatsen binnen de gemeente Gorinchem;

i) Netwerkbeheerder: beheerder van een openbaar elektronisch communicatienetwerk, onder wiens verantwoordelijkheid een kabel wordt aangelegd, beheerd of geëxploiteerd, waaronder tevens wordt begrepen degene die een instemmingsbesluit voor het aanleggen van een kabel heeft aangevraagd;

j) Aanvrager: Netwerkbeheerder, als genoemd in artikel 1, onder k, van deVerordening;

k) Gedoogplichtige: degene op wie een gedoogplicht rust als bedoeld in artikel 5.2, eerste lid, van de Telecommunicatiewet of als bedoeld in artikel 1, van de Belemmeringenwet Privaatrecht;

l) Instemmingsbesluit: besluit van het College als bedoeld in artikel 5.4 eerste lid, onder b, van de

Telecommunicatiewet;

m) Aansluiting: het gedeelte van de kabel door openbare grond dat een openbaar elektronisch communicatienetwerk of een netwerk ten behoeve van nutsvoorzieningen verbindt met een netwerkaansluitpunt;

n) Netwerkaansluitpunt: het geheel van verbindingen, met hun technische toegangsspecificaties, die deel uitmaken van een openbaar elektronisch communicatienetwerk en nodig zijn om toegang te verkrijgen tot deze netwerken;

o) Werkzaamheden: werkzaamheden in verband met de aanleg, instandhouding en opruiming van kabels in en op openbare gronden en daarnaast alle werkzaamheden die de gemeente uit hoofde van haar functie als beheerder van openbare grond in het kader van kabels dient uit te voeren;

p) Werken: een constructie, of werkzaamheden, niet zijnde een gebouw, die op de plaats van bestemming hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond;

q) Infrastructurele voorziening: voor de aangelegde kabel specifiek aangebrachte constructie, waaronder in ieder geval wordt verstaan tunnels en viaducten, en in infrastructuur aanwezige constructies waar ook kabels in, op of aan kunnen worden bevestigd;

r) Ondergrondse obstakels: bodemverontreiniging, materialen, objecten en stoffen die nadelige beïnvloeding van de staat van de aan te leggen of gelegde kabeltot gevolg hebben of kunnen hebben;

s) Verordening: Telecomverordening van de gemeente Gorinchem;

Artikel 2 Toepassingsbereik

1. Deze Verordening is van toepassing op het aanleggen, houden, onderhouden, exploiteren en verwijderen van telecomkabels in de openbare ruimte en in of op infrastructurele voorzieningen.

2. Deze Verordening is niet van toepassing op kabels en leidingen, bedoeld in de Verordening fysieke leefomgeving gemeente Gorinchem en op leidingen, die onderdeel zijn van een inrichting als bedoeld in de Wet milieubeheer of deel uitmaken van drukapparatuur als bedoeld in het Warenwetbesluit drukapparatuur.

Artikel 3 Handboek

Het College kan ter uitvoering van deze Verordening nadere regels vaststellen.

HET INSTEMMINGSBESLUIT

Artikel 4 Vergunningenstelsel

1. Het is verboden zonder of in afwijking van een instemmingsbesluit kabels in of op openbare gronden aan te leggen of te houden, te onderhouden, te exploiteren of te verwijderen.

2. Het is verboden zonder of in afwijking van een instemmingsbesluit bestaande kabels te wijzigen, te verplaatsen of een andere functie te geven dan die in het instemmingsbesluit is omschreven.

Artikel 5 Vergunningsprocedure

1. Een instemmingsbesluit wordt door het College op aanvraag aan de Netwerkbeheerder verleend, mits wordt voldaan aan het bepaalde bij of krachtens deze Verordening.

2. Voor de aanvraag dient gebruik te worden gemaakt van een daartoe door het College vastgesteld (digitaal) formulier.

3. Bij de aanvraag verstrekt de aanvrager in ieder geval de volgende gegevens:

    a) Naam, e-mail, adres en telefoonnummer van degene die de kabel in eigendom heeft, degene die de kabel beheert en degene die de kabel of exploiteert;
    b) Een opgave van de soort kabel en het beoogde gebruik;
    c) Een uitvoeringsplan met daarin opgenomen:
    - Een opgave van het gewenste tracé;
    - Een opgave van de objecten die ten tijde van de werkzaamheden worden geplaatst, alsmede de situering daarvan;
    - Een omschrijving van eventuele opbrekingen;
    - De doorsnede van de kabel en kabelgoot;
    - De lengte en breedte van de kabelsleuf;
    - De maatregelen voor de bereikbaarheid van in de openbare gronden aanwezige kabels;
    - Het voorgenomen tijdstip van aanvang en beëindiging van de werkzaamheden;
    - Naam, e-mail, adres en telefoonnummer van de aannemer(s) of onderaannemer(s) die belast zijn met de werkzaamheden en van een contactpersoon ten tijde van de uitvoering van de werkzaamheden.
4. De werkzaamheden dienen minimaal 10 werkdagen voor de uitvoering digitaal te worden gemeld via een centraal meldpunt.

5. Bij spoedeisende omstandigheden, waarvoor uitstel van de werkzaamheden niet mogelijk is of buiten de normale werktijden plaatsvindt, geschiedt de melding digitaal, bij het College achteraf, binnen 48 uur na aanvang van de werkzaamheden, met voornoemd formulier.

6. Het College kan nadere regels stellen inzake de gegevens die bij de aanvraag moeten worden verstrekt.

Artikel 6 Karakter van de vergunning

1. Een voor een kabel verleende instemmingsbesluit geldt voor deze kabel De netwerkbeheerder draagt

er zorg voor dat de aan het instemmingsbesluit verbonden voorschriften worden nageleefd.

2. Indien de kabel ten aanzien waarvan een instemmingsbesluit is verleend wordt overgedragen, de netwerkbeheerder in een andere rechtsvorm wordt omgezet, de exploitatie of het beheer van de kabel of verandert, of indien de kabel niet langer ten dienste staat van een openbaar elektronisch communicatienetwerk in of op openbare gronden, melden de oude en de nieuwe netwerkbeheerder, respectievelijk meldt de nieuwe rechtspersoon, dit onverwijld schriftelijk aan het College.

3. Indien de kabel wordt overgedragen aan een nieuwe netwerkbeheerder gaan de rechten en plichten die betrekking hebben op de kabel of van de oude netwerkbeheerder over op de nieuwe netwerkbeheerder.

4. In afwijking van het eerste, tweede en derde lid kan het College in het instemmingsbesluit bepalen dat het instemmingsbesluit slechts geldt voor de netwerkbeheerder.

5. Een krachtens deze Verordening verleende instemmingsbesluit geldt, voor zover van toepassing, tevens als een instemmingsbesluit op grond van Telecommunicatiewet.

Artikel 7 Termijnen

1. Het College beslist binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag. De aanvraag voor een instemmingsbesluit voor werkzaamheden ten behoeve van een openbaar elektronisch communicatienetwerk geldt als melding als bedoeld in artikel 5.4 lid 1 sub a Telecommunicatiewet.

2. De termijn bedoeld in het eerste lid kan met acht weken worden verlengd. Betreft het een aanvraag waarbij meerdere gedoogplichtigen zijn betrokken, dan kan deze termijn met twaalf weken worden verlengd.

3. Indien van de bevoegdheid tot verlenging gebruik wordt gemaakt, doet het College daarvan voor afloop van de termijnen zoals genoemd in het eerste lid, een schriftelijke bevestiging met motivering toekomen aan de aanvrager.

4. Bij werkzaamheden waarbij meerdere gedoogplichtigen betrokken zijn, dient de aanvrager een vooroverleg te organiseren waarvoor alle betrokkenen worden uitgenodigd. Het College wordt binnen 10 werkdagen schriftelijk in kennis gesteld van de afspraken gemaakt in dit overleg.

5. De aanvrager dient omwonenden ter plaatse van de uit te voeren werkzaamheden minimaal tien werkdagen voor de start van de werkzaamheden schriftelijk te informeren over aanvang, duur, aard en plaats van de werkzaamheden.

6. Het College houdt een beslissing op de aanvraag voor een instemmingsbesluit aan, indien er geen grond is om het instemmingsbesluit te weigeren en voor de aanleg, verplaatsing of verwijdering van de kabel of tevens een vergunning volgens de Verordening Fysieke leefomgveving.

    a. het betreffende instemmingsbesluit is afgegeven en zes weken zijn verstreken waarbinnen geen bezwaar is aangetekend; dan wel

    b. een verzoek om een voorlopige voorziening is ingediend en op dat verzoek is beslist.

7. Het instemmingsbesluit wordt in ieder geval niet verleend indien niet wordt voldaan aan het bepaalde bij of krachtens deze Verordening.

Artikel 8 Voorschriften

1. Het College kan aan het instemmingsbesluit voorschriften en beperkingen verbinden onder andere in het belang van:

    a) De bescherming van de openbare orde;
    b) De bescherming van de bodem;
    c) Het waarborgen van de veiligheid van burgers;
    d) Het voorkomen of beperken van gevaar, schade of overlast/hinder;
    e) Het veilig en doelmatig gebruik van de openbare gronden;
    f) Het doelmatig beheer en onderhoud van de openbare gronden;
    g) De bescherming van het uiterlijk ten aanzien van de omgeving;
    h) Archeologische bevindingen;
    i) De bescherming van groenvoorzieningen;
    j) De verkeersveiligheid en/of een goede doorstroming van het verkeer;
    k) Evenementen;

2. Daarnaast kan het College aan het instemmingsbesluit voorschriften en beperkingen verbinden in verband met de navolgende omstandigheden:

    a) Het verschaffen van nadere informatie;
    b) De afstemming met andere werken;
    c) De verzekering van de toestand waarin het tracé na voltooiing van het werk moet worden opgeleverd;
    d) De bepaling van het tijdstip waarop de feitelijke werkzaamheden aan de kabel mogen of moeten beginnen;
    e) De vaststelling van het in te dienen werkplan en de termijn waarbinnen het plan moet zijn ingediend;
    f) Het tijdschema voor de aanleg, wijziging of verwijdering van de kabel of leiding;
    g) De voorwaarden waaronder afwijking van het werkplan of het tijdschema is toegestaan;
    h) Het tracé waar de kabel of .....moet worden gelegd en gehouden.

3. Het College kan aan het instemmingsbesluit nadere regels stellen en daaraan voorschriften en beperkingen verbinden omtrent de plaats en de wijze van uitvoering bij aanleg, onderhoud, verplaatsing en opruiming van kabels, het bevorderen van medegebruik van voorzieningen, een zekerheidsstelling verbinden voor de nakoming van verplichtingen en het afstemmen van de voorgenomen werkzaamheden met beheerders van overige in de grond aanwezige werken, alsook over de afmetingen van toebehoren, behorende bij een netwerk.

Artikel 9 Geldigheidsduur, intrekkings- en wijzigingsgronden

1. Het College kan met het oog op de belangen bedoeld in het eerste lid van artikel 8 een verleend instemmingsbesluit wijzigen.

2. Daarnaast kan het College een verleende instemmingsbesluit wijzigen of intrekken, indien:

a) De netwerkbeheerder niet binnen zes maanden na het onherroepelijk worden van het instemmingsbesluit de werkzaamheden als omschreven in het besluit is begonnen;
b) De netwerkbeheerder de exploitatie en het onderhoud van de kabel of .gedurende een aaneengesloten periode van ten minste zes maanden staakt, dan wel de kabel of anderszins gedurende een periode van ten minste zes maanden niet in gebruik is en niet onderhouden is;
c) Blijkt dat het instemmingsbesluit op basis van onjuiste of onvolledige gegevens is verleend;
d) Het instemmingsbesluit in strijd met enig wettelijk voorschrift is afgegeven;
e) De netwerkbeheerder het bepaalde bij of krachtens deze Verordening of de voorschriften niet naleeft;
f) Na het nemen van het instemmingsbesluit naar het oordeel van het College gegronde aanbestaat te veronderstellen dat het van kracht blijven van het instemmingsbesluit onaanvaardbare schadelijke gevolgen heeft voor mens, natuur of milieu en hieraan door het stellen van nadere voorschriften en beperkingen aan de het besluit niet kan worden tegemoetgekomen;
g) Dit noodzakelijk is vanwege de uitvoering van werken.

Artikel 10 Intrekken instemming

1. Het College trekt het instemmingsbesluit in indien de netwerkbeheerder schriftelijk aan het College verklaart van het instemmingsbesluit geen gebruik meer te willen maken.

2. Degene die een schriftelijke verklaring als bedoeld in het eerste lid afgeeft, wordt gedurende de tijd dat de kabel na opzegging in de openbare ruimte aanwezig is, beschouwd als netwerkbeheerder, tenzij de kabel is overgedragen of wordt geëxploiteerd of beheerd door een andere persoon, in welk geval laatstgenoemde persoon als netwerkbeheerder wordt beschouwd.

3. In afwijking van het tweede lid wordt in geval van een persoonsgebonden instemmingsbesluit als bedoeld in artikel 6 lid 4, de instemmingsbesluithouder als netwerkbeheerder beschouwd tot het moment dat hij schriftelijk aan het College verklaart van het instemmingsbesluit geen gebruik meer te willen maken en de exploitatie van de kabel of staakt.

DE AANLEG

Artikel 11 Indienen documenten, termijn voltooiing

1. Het College kan de netwerkbeheerder verplichten binnen een door het College vast te stellen termijn na verlening van het instemmingsbesluit en voor de beoogde aanvang van de feitelijke werkzaamheden voor de aanleg, wijziging of verwijdering van de kabel bij het College documenten in te dienen.

2. De netwerkbeheerder voltooit de werkzaamheden met betrekking tot de aanleg, wijziging of verwijdering binnen zes maanden na aanvang van de werkzaamheden, tenzij in het instemmingsbesluit anders is bepaald.

Artikel 12 Schaderegeling ingravingen

1. De netwerkbeheerder draagt er zorg voor dat het kabel- of leidingtracé na afloop van het werk in de

oorspronkelijke, dan wel in het instemmingsbesluit omschreven staat wordt opgeleverd.

2. Indien door de netwerkbeheerder werkzaamheden aan kabels of leidingen in de openbare ruimte worden uitgevoerd, brengt het College de kosten voor herstel, beheer, onderhoud en degeneratie van die openbare ruimte die het rechtstreekse gevolg zijn van de uitgevoerde werkzaamheden bij de netwerkbeheerder in rekening.

Artikel 13 Ondergrondse obstakels

1. Indien tijdens de uitvoering van de werkzaamheden ondergrondse obstakels worden aangetroffen, meldt de netwerkbeheerder dit onverwijld aan het College.

2. Het College kan bij gebleken ondergrondse obstakels in of nabij het tracé van de kabel of aan de netwerkbeheerder maatregelen opdragen ter bescherming van de belangen waartoe deze Verordening strekt en opschorting van de werkzaamheden gelasten. De kosten van de te nemen maatregelen komen ten laste van de instemmingsbesluithouder.

3. De in het tweede lid bedoelde opschorting wordt pas gelast, indien:

    a. is gebleken dat geen uitvoering is gegeven aan de door het College aan de netwerkbeheerder opgedragen maatregelen; of

    b. naar het oordeel van het College maatregelen als bedoeld onder a. niet mogelijk zijn.

Artikel 14 Stil leggen werkzaamheden

Het College is bevoegd de werkzaamheden stil te leggen, indien er wordt gewerkt:

    a. zonder voorafgaande aanvraag, als bedoeld in artikel 5, 1e lid van deze Verordening;

    b. in afwijking van het instemmingsbesluit;

Artikel 15 Revisie

Het College kan de netwerkbeheerder verplichten na de voltooiing van het werk tekeningen, waaruit de feitelijke situatie na de uitvoering van de werkzaamheden blijkt, kosteloos aan het College ter beschikking te stellen.

VERONTREINIGING, GEVAAR EN HINDER

Artikel 16 Verontreiniging, gevaar en hinder

De netwerkbeheerder is verplicht verontreiniging, gevaar of hinder, dan wel storingen waarbij verontreiniging, gevaar of hinder kunnen optreden, onmiddellijk te melden aan het College.

VERWIJDEREN VAN KABELS OF LEIDINGEN

Artikel 17 Verwijderen kabels

1. De netwerkbeheerder is verplicht na het verlopen, opzeggen of geheel of gedeeltelijke intrekken van het instemmingsbesluit de kabel binnen een door het College te bepalen termijn te verwijderen.

2. De artikelen 4, 11, 12, 13 en 15 zijn van overeenkomstige toepassing op de verwijderingen, bedoeld in het eerste lid.

TOEZICHT OP DE NALEVING

Artikel 18 Overtreding

Overtreding van de bij of krachtens deze Verordening gegeven voorschriften en beperkingen wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste twee maanden of geldboete van de tweede categorie zoals vastgelegd in het Wetboek van Strafrecht en kan bovendien worden gestraft met openbaarmaking van de rechterlijke uitspraak.

Artikel 19 Handhaving

1. Indien de houder van een instemmingsbesluit zich niet houdt aan de voorschriften uit het instemmingsbesluit, dan kan het College een instemmingsbesluit intrekken en de openbare grond in oorspronkelijke toestand brengen voor rekening van houder van de instemmingshouder

2. Indien er in het instemmingsbesluit data voor de start van de werkzaamheden zijn opgenomen, en de werkzaamheden niet op die data worden gestart respectievelijk uitgevoerd vervalt het instemmingsbesluit, tenzij aantoonbaar sprake is van overmacht, zulks ter beoordeling van de gemeente.

Artikel 20 Toezicht

Met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze Verordening zijn belast de bij besluit van het College aan te wijzen personen.

OVERIGE EN SLOTBEPALINGEN

Artikel 21 Overgangsregeling

1. Voor kabels en leidingen die op de datum van inwerkingtreding van deze Verordening aanwezig en in gebruik zijn, geldt de schriftelijke toestemming dan wel instemmingsbesluit op grond waarvan zij gelegd zijn als een instemmingsbesluit krachtens deze Verordening, zulks met terzijdestelling van de voorschriften die verbonden zijn aan de reeds verleende schriftelijke toestemming dan wel instemmingsbesluit.

2. Indien het College van oordeel is dat een schriftelijke toestemming dan wel reeds verleende instemmingsbesluit als bedoeld in het eerste lid niet voldoet aan de voorschriften bij of krachtens deze Verordening, kan het College de netwerkbeheerder een termijn stellen waarbinnen de

netwerkbeheerder het College nadere informatie over de kabel dient te verschaffen of een aanvraag voor een instemmingsbesluit moet indienen, bij gebreke waarvan de schriftelijke toestemming bij een door het College te bepalen tijdstip komt te vervallen.

Artikel 22 Inwerkingtreding

Conform art. 142 van de Gemeentewet treedt deze Verordening in werking 8 dagen na publicatie, op welke datum tevens de AVOI 2016 komt te vervallen.

Artikel 23 Inwerkingtreding en citeertitel

Deze Verordening wordt aangehaald als:["Telecommunicatieverodening gemeente Gorinchem 2024”].

Aldus vastgesteld door de Raad van de gemeente in de openbare vergadering van 29 februari 2024

De voorzitter, De raadsgriffier,

NADEELCOMPENSATIEREGELING KABELS EN LEIDINGEN

Beleidsregels
Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Gorinchem,
Gelet op de artikelen 3:4 en 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht;

Besluit vast te stellen de volgende beleidsregels:

Nadeelcompensatieregeling kabels en leidingen

I ALGEMEEN

Begripsbepalingen en reikwijdte

Artikel 1

1. In deze regeling wordt verstaan onder:

    a) College: College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Gorinchem;

    b) Aanvraag: een aanvraag om nadeelcompensatie als bedoeld in artikel 3 van deze regeling;

    c) Belanghebbende: netbeheerder die schade lijdt als gevolg van een verzoek tot het nemen van maatregelen;

    d) Combicoördinator: door de netbeheerders uit hun midden gezamenlijk aangewezen coördinator die gezamenlijke verleggingen coördineert;

    e) Gemeente: de gemeente Gorinchem;

    f) Kruisende leiding: een kruisende leiding zoals bedoeld in artikel 1, onderdeel k van de Nadeelcompensatieregeling verleggen kabels en leidingen in en buiten rijkswaterstaatswerken en spoorwegwerken 1999;

    g) Langsleiding: een langsleiding zoals bedoeld in artikel 1, onderdeel j van de Nadeelcompensatieregeling verleggen kabels en leidingen in en buiten rijkswaterstaatswerken en spoorwegwerken 1999;

    h) Leidingen: ondergrondse kabels of buizen, gelegen in, op of boven de grond, met uitzondering van bovengrondse hoogspanningskabels of in infrastructurele voorzieningen, met alle daarbij behorende voorzieningen, zoals mantelbuizen, kabelgoten, afsluiters, brandkranen, kasten, etc., die dienen of kunnen dienen tot transport van vaste, vloeibare of gasvormige stoffen dan wel van energie of informatie;

    i) Nadeelcompensatie: de te vergoeden schade als gevolg van een verzoek tot het nemen van maatregelen;

    j) Netbeheerder: beheerder van een openbaar elektronisch communicatienetwerk, een niet-openbaar elektronisch communicatienetwerk of een netwerk ten behoeve van nutsvoorzieningen, onder wiens verantwoordelijkheid een kabel of leiding wordt aangelegd, beheerd of geëxploiteerd, waaronder tevens wordt begrepen degene die een vergunning voor het aanleggen van een kabel of leiding heeft aangevraagd;

    k) Openbare ruimte: alle publiek openbare en toegankelijke - zij het mogelijk met restrictie - plaatsen binnen de gemeente Gorinchem;

    l) Categorie I leiding of distributieleiding: een leiding die kwalificeert als een elektriciteitskabel met een nominale spanning die lager is dan 10 kV; of een gasleiding met een nominale druk die lager is dan 1 bar;

of een waterleiding met een nominale diameter van kleiner dan 250 mm; of een warmtebuis met een nominale diameter van 250 mm of kleiner;

m) Categorie II leiding of transportleiding: een leiding die kwalificeert als een elektriciteitskabel met een nominale spanning vanaf 10 kV en hoger; of een gasleiding met een nominale druk van 1 bar en hoger; of een waterleiding met een nominale diameter van 250 mm en groter; of een warmtebuis met een nominale diameter van 250 mm of groter; of een leiding die valt onder het Besluit externe veiligheid Buisleidingen; en een leiding die is gelegen in een in een bestemmingsplan opgenomen strook grond die primair is bestemd voor het leggen van leidingen en zo nodig is uitgevoerd met collectieve voorzieningen zoals infrastructurele voorzieningen (leidingstrook);

n) Rijzen: het verticaal omhoog verplaatsen zonder onderbreking van een leiding;

o) Schade: de werkelijke kosten van verlegging, verplaatsing, (tijdelijke) bescherming, of verwijdering van kabels;

p) Vergunning: een vergunning als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht of een ander daarmee gelijk te stellen schriftelijke toestemming;

q) Verordening fysieke leefomgeving: een integrale verordening waarin verordeningen over verschillende onderwerpen uit de fysieke leefomgeving worden opgenomen.

2. De begripsbepalingen van de Verordening fysieke leefomgeving gemeente Gorinchem zijn op deze regeling voor zover noodzakelijk ook van toepassing, tenzij daarvan uitdrukkelijk wordt afgeweken.

Artikel 2

Deze Nadeelcompensatieregeling is niet van toepassing op:

a) Kabels die vallen onder de Telecommunicatiewet;
b) Kabels of leidingen die in het beheer zijn bij het betreffende bestuursorgaan;
c) Kabels of leidingen waarvoor een gedoogplicht geldt conform de Belemmeringenwet Privaatrecht;
d) Kabels of leidingen van de gemeente, het gemeentelijke rioleringsnet, de gemeentelijke verkeerslichten en de gemeentelijke openbare verlichting.

II NADEELCOMPENSATIE

Nadeelcompensatie algemeen

Artikel 3

Indien blijkt dat een belanghebbende als gevolg van de rechtmatige uitoefening door of namens de gemeente van een aan het publiekrecht ontleende bevoegdheid of taak dan wel als gevolg van de oprichting van gebouwen of de uitvoering van werken door de gemeente, de technische noodzaak heeft een conform vergunning aangelegde leiding te verleggen en hierdoor schade lijdt of zal lijden die redelijkerwijs niet of niet geheel tot het normale bedrijfsrisico kan worden gerekend en waarvan een vergoeding niet of niet voldoende is verzekerd, kent het College hem op zijn verzoek, met inachtneming van de hierna volgende bepalingen, een vergoeding toe.

Artikel 4

Het schadebedrag wordt berekend overeenkomstig de bepalingen in bijlage I van deze regeling. Bij die berekening worden uitsluitend de kosten van uit- en in bedrijfstellen, ontwerp en begeleiding, uitvoering en materiaal betrokken.

Nadeelcompensatie voor leidingen in de openbare ruimte

Artikel 5

1. Indien de leidingexploitant binnen vijf jaren na de datum van inwerkingtreding van de vergunning een aanwijzing krijgt tot het verleggen van een leiding, bedraagt de nadeelcompensatie eenhonderd procent

(100%) van het schadebedrag.

2. Indien de leidingexploitant een aanwijzing krijgt tot het verleggen van een categorie I leiding in de periode gelegen vanaf vijf tot en met vijftien jaren, gerekend vanaf de datum van de inwerkingtreding van de betrokken vergunning, zal de gemeente Gorinchem tachtig procent (80%) van het schadebedrag vanaf het 6e jaar tot nul procent (0%) vanaf het 16e jaar (trapsgewijs) als nadeelcompensatie uitkeren volgens het schema weergegeven in bijlage 2.

3. Indien de leidingexploitant een aanwijzing krijgt tot het verleggen van een categorie II leiding in de periode gelegen vanaf vijf tot en met dertig jaren, gerekend vanaf de datum van de inwerkingtreding van de vergunning, zal de gemeente Gorinchem tachtigprocent (80%) van het schadebedrag vanaf het 6^{e} jaar tot nul procent (0%) vanaf het 31^{e} jaar (trapsgewijs) als nadeelcompensatie uitkeren volgens het schema weergegeven in bijlage 3.

4. Indien de leidingexploitant een aanwijzing krijgt tot het verleggen van een categorie I leiding na vijftien jaar, gerekend vanaf de datum van de inwerkingtreding van zijn vergunning, wordt geen nadeelcompensatie uitgekeerd. Voor categorie II leidingen bedraagt de hiervoor genoemde termijn dertig jaar.

Artikel 6

1. De nadeelcompensatie bedraagt 100% van de werkelijke verleggingskosten indien:

   a) De leiding van de belanghebbende is gelegen in, op of boven grond die hem in eigendom toebehoort, of
   b) De leiding ligt op basis van een zakelijk recht, of
   c) Op de leiding een gedoogplicht conform de Belemmeringenwet Privaatrecht rust.

2. Rusten op de leiding van belanghebbende rechten als bedoeld in artikel 6 lid 1, sub a, sub b, of sub c, dan vindt verlegging alleen plaats op basis van wilsovereenstemming of op basis van onteigening tegen volledige schadeloosstelling.

Artikel 7

Het College zal streven naar de laagste maatschappelijke kosten en zal tezamen met de belanghebbende bevorderen dat betrokken partijen bij verwijdering, verlegging of aanpassing van de leiding van belanghebbende elkaars schade zoveel mogelijk beperken.

Artikel 8

Indien in bijzondere omstandigheden gronden aanwezig zijn om te concluderen dat redelijkerwijs een groter of kleiner gedeelte van het schadebedrag ten laste van de leidingexploitant moet blijven dan uit de toepassing van hoofdstuk II voortvloeit, kan het College van de bepalingen van die paragrafen gemotiveerd afwijken.

Artikel 9

Geen vergoeding vindt plaats als in de vergunning een bepaling is opgenomen dat binnen een periode van vijf jaren na de datum van vergunningverlening een verlegging van de leiding is te voorzien in verband met binnen die periode uit te voeren werkzaamheden in de openbare ruimte waarin de leiding is gelegen en in deze periode daadwerkelijk een aanwijzing als bedoeld in artikel 18 van deze regeling voor de uitvoering van de in de vergunning genoemde werkzaamheden wordt gegeven.

Artikel 10

Als de aanwijzing niet wordt gegeven binnen de periode bedoeld in artikel 9, dan geldt het toepasselijke vergoedingsregime zoals in deze regeling is opgenomen.

Artikel 11

In gevallen waarin het een zogenaamde verticale verlegging van een leiding met eventuele toebehoren betreft, die het directe gevolg is van grondverzakking, komen de kosten voor rekening van de netbeheerder.

Artikel 12

De nadeelcompensatie wordt bepaald op basis van een vaste prijs als het voorlopig vastgestelde bedrag aan nadeelcompensatie lager is dan €10.000,00. In alle andere gevallen wordt de nadeelcompensatie bepaald op basis van voor- en nacalculatie, tenzij partijen anders zijn overeengekomen.

III BEPALINGEN VAN PROCEDURELE AARD

Vooroverleg

Artikel 13

1. Het College maakt zijn voornemen van een werk zo spoedig mogelijk bekend met een schriftelijke mededeling aan de belanghebbende. Hierin is een omschrijving van het werk opgenomen met vermelding van noodzakelijk te verplaatsen leidingen en/of de vraag aan de belanghebbende in kaart te brengen waar zich noodzakelijk te verplaatsen leidingen bevinden.

2. Voordat het College een mededeling als bedoeld in lid 1 bekend maakt, betrekt het de belanghebbende zo vroeg mogelijk bij de gebiedsontwikkeling met als doel een planvorming tegen de laagst mogelijke maatschappelijke kosten.

Artikel 14

Het College streeft naar overeenstemming met de belanghebbende over verplaatsing, uitvoering en planning met als doel een technisch adequate oplossing tegen de maatschappelijk laagste kosten alvorens een definitief ontwerp vastgesteld is en een verzoek tot aanpassing is verstuurd. Het College voert hiertoe vooroverleg met de belanghebbende.

Artikel 15

1. Indien tijdens het vooroverleg blijkt dat er sprake is van aanwezige leidingen die niet noodzakelijk verlegd moeten worden zal de belanghebbende de gelegenheid krijgen om op eigen kosten die leidingen te rijzen, te vervangen of te verwijderen.

2. De in lid 1 bedoelde werkzaamheden worden zodanig ingepland en uitgevoerd dat de oprichting van gebouwen of de uitvoering van werken door de gemeente geen vertraging oplopen. Na verzoek tot aanpassing dient een netbeheerder binnen 16 weken te starten met de werkzaamheden. Als de werkzaamheden van te grote omvang zijn om binnen 16 weken te starten dient de netbeheerder in overleg met de opdrachtgever binnen 2 weken na ontvangst van het verzoek tot aanpassing een nieuw planning vast te stellen.

Aanwijzing tot verlegging

Artikel 16

1. Het College neemt het besluit tot een schriftelijke aanwijzing voor het verleggen een leiding zo mogelijk op basis van overeenstemming, bereikt in het vooroverleg als bedoeld in artikel 15.

2. Indien de belanghebbende gevolg heeft gegeven aan de aanwijzing en er binnen drie jaar na verzending van de aanwijzing geen begin is gemaakt met de werkzaamheden waarvoor de aanwijzing is gegeven, of de werkzaamheden op een dusdanig andere wijze zijn uitgevoerd dat daardoor geen aanpassing verlegging noodzakelijk was geweest. Heeft de belanghebbende recht op volledige vergoeding van alle door hem in redelijkheid gemaakte kosten.

Verzoek om voorlopige vaststelling nadeelcompensatie

Artikel 17

Belanghebbende dient zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen een termijn van vijf jaar nadat hij een aanwijzing heeft gekregen tot het verleggen van een leiding, bij het College een verzoek in om voorlopige vaststelling van nadeelcompensatie. Hierbij wordt gebruik gemaakt van het formulier, opgenomen in bijlage 1.

Artikel 18

Het verzoek bevat, naast de gegevens bedoeld in artikel 4:2 van de Algemene wet bestuursrecht, ten minste:

a) Een verwijzing naar de aanwijzing van het College aan de belanghebbende tot het verleggen van de leiding;
b) Een kostenspecificatie volgens het model weergegeven in bijlage 1;
c) De hoogte van de nadeelcompensatie die naar mening van de belanghebbende voldaan dient te worden door de gemeente.

Artikel 19

1. De belanghebbende dient bij het indienen van een verzoek tot nadeelcompensatie aannemelijk te maken op welke datum een vergunning is verleend voor het aanleggen van de leiding op de locatie waaruit zij moet worden verlegd.

2. Indien niet aannemelijk gemaakt kan worden op welke datum vergunning is verleend of op welke datum het leggen is aangevangen dan wel de leiding in bedrijf is genomen, wordt ervan uitgegaan dat de betreffende leiding langer dan 15 jaar of in het geval van een categorie II leiding langer dan 30 jaar aanwezig is. De gemeente bepaalt hierbij of de datum vergunning of leeftijd kabel/leiding aangegeven door het nutsbedrijf aannemelijk is.

Besluit

Artikel 20

1. Het College neemt binnen acht weken na indiening van het verzoek een besluit:

    a) Om het verzoek buiten behandeling te laten indien dit is ingediend na de termijn als genoemd in artikel 17.
    b) Om het verzoek buiten behandeling te laten indien dit naar het oordeel van het College niet of onvoldoende is onderbouwd en nadat de belanghebbende in de gelegenheid is gesteld dit verzuim te herstellen binnen een termijn van vier weken nadat het verzuim is kenbaar gemaakt aan de belanghebbende.
    c) Om het verzoek om nadeelcompensatie geheel of gedeeltelijk toe te kennen.
    d) Om het verzoek af te wijzen.

2. Het College kan de termijn als genoemd in het eerste lid van dit artikel eenmalig met acht weken verlengen. Het College stelt verzoeker hiervan schriftelijk in kennis.

3. Het College kan op verzoek van de belanghebbende een voorschot op het te ontvangen schadebedrag uitkeren, ingeval het verzoek om nadeelcompensatie conform artikel 24 lid 1 onder c geheel of gedeeltelijk is toegekend.

Verzoek om definitieve vaststelling nadeelcompensatie

Artikel 21

Het aanpassen van de leiding is gereed op het moment dat de werkzaamheden voor de verlegging van de leiding geheel zijn afgerond. Zo spoedig mogelijk na dat moment doch uiterlijk binnen de termijn van vijf jaar genoemd in artikel 17 dient belanghebbende een verzoek in om definitieve vaststelling van de nadeelcompensatie bij het College.

Artikel 22

Het verzoek bevat, naast de gegevens bedoeld in artikel 4:2 van de Algemene wet bestuursrecht, ten minste:

a) Een verwijzing naar het besluit van het College tot voorlopige vaststelling van nadeelcompensatie.
b) Een naar kostensoort gespecificeerde opgave van het schadebedrag aan de hand van het model opgenomen in bijlage 1 van deze regeling.

Definitieve vaststelling nadeelcompensatie

Artikel 23

1. Het College neemt binnen acht weken na indiening van het verzoek een besluit:

   a) Om het verzoek buiten behandeling te laten indien dit is ingediend na de termijn genoemd in artikel 24.
   b) Om het verzoek buiten behandeling te laten indien dit naar het oordeel van het College niet of onvoldoende is onderbouwd en nadat de belanghebbende in de gelegenheid is gesteld het verzuim te herstellen binnen een termijn van vier weken nadat het verzuim kenbaar is gemaakt aan belanghebbende.
   c) Om het verzoek geheel of gedeeltelijk toe te kennen.
   d) Om het verzoek af te wijzen.

2. Het College kan de termijn als genoemd in het eerste lid van dit artikel eenmalig met acht weken verlengen. Het College stelt verzoeker hiervan schriftelijk in kennis.

Betaling nadeelcompensatie

Artikel 24

1. Indien nadeelcompensatie is bepaald op basis van een vaste prijs dient de belanghebbende na gereedkomen van de werkzaamheden een factuur in ten hoogte van het bedrag aan nadeelcompensatie. Uitbetaling vindt plaats binnen 30 dagen nadat de factuur is ingediend.

2. Indien nadeelcompensatie is bepaald op basis van voor- en nacalculatie dient na vaststelling van de definitieve nadeelcompensatie en na gereedkomen van de werkzaamheden de belanghebbende een factuur in ter hoogte van het bedrag aan nadeelcompensatie. Uitbetaling vindt plaats binnen 30 dagen nadat de factuur is ingediend.

IV KOSTENTECHNISCHE BEPALINGEN

Algemeen

Artikel 25

De hoogte van de kosten voor het verleggen van een leiding wordt vastgesteld op basis van de hiernavolgende bepalingen. De kosten worden vastgesteld aan de hand van werkelijke verleggingskosten. Deze kosten worden onderscheiden in:

a) Kosten van ontwerp en begeleiding.
b) Kosten van uit- en in bedrijfstellen.
c) Kosten van uitvoering.
d) Kosten van materiaal.

Kosten van ontwerp en begeleiding

Artikel 26

Onder kosten van ontwerp en begeleiding worden verstaan de kosten van werkzaamheden voorafgaand aan en tijdens de uitvoering. Het gaat om kosten van:

a) Overleg en correspondentie.
b) Directievoering en toezicht houden.

c) Detailengineering en daaruit voortvloeiende uitvoerende werkzaamheden.
d) Verplichtingen vanuit wet- en regelgeving.
e) Kosten ten behoeve van aanbesteden werk.
f) Kosten van benodigde vergunningen en leges.

Kosten van uit- en in bedrijfstellen

Artikel 27

Onder de kosten van het uit- en in bedrijfstellen worden verstaan:

a) Kosten van het spannings- of drukloos maken van de leiding.
b) Kosten van het weer in bedrijf stellen van de leiding.
c) Kosten samenhangend met tijdelijke voorzieningen van operationele aard.

Uitvoeringskosten

Artikel 28

Onder uitvoeringskosten worden verstaan:

a) Kosten van civieltechnische, bouwkundige en installatietechnische werkzaamheden.
b) Kosten samenhangend met het verwijderen van verlaten leidingen.
c) Kosten van constructieve en bijzondere voorzieningen.
d) Kosten van tijdelijke voorzieningen van fysieke aard. Een tweede verlegging wordt niet gezien als tijdelijke voorziening.

Materiaalkosten

Artikel 29

Onder materiaalkosten worden verstaan de kosten van bedrijfseigen materialen die noodzakelijk zijn voor de instandhouding van de functie van de te verleggen leiding en daarvoor noodzakelijke beschermingsconstructies.

Bundeling werkzaamheden

Artikel 30

Indien sprake is van het bundelen van werkzaamheden van verschillende netbeheerders geeft de combicoördinator inzicht in de verdeling van de gezamenlijke kosten.

V SLOTBEPALINGEN

Artikel 31

Deze regeling treedt op 1 maart 2024 in werking.

Artikel 32

Deze regeling wordt aangehaald als: Nadeelcompensatieregeling kabels en leidingen gemeente Gorinchem.

Aldus vastgesteld door de Raad van de gemeente in de openbare vergadering van 29 februari 2024.

De voorzitter, De raadsgriffier,

BIJLAGE 1

Kostenspecificatie

Leidingexploitant:	.....
Leiding (kenmerk):	.....
Materiaal, medium, leeftijd, diameter	.....
Prijspeil kostenraming (dd-mm-jj):	.....
Onnauwkeurigheidsmarge (%):	.....

Omschrijving	Eenheid	Prijs per eenheid	Aantal	Geraamd / begroot bedrag
1. Materiaalkosten				
.....				
.....				
Subtotaal				
Totaal materiaalkosten				
1. Kosten van uit en in bedrijf stellen				
.....				
.....				
Subtotaal				
Totaal uit en in bedrijf stellen				
1. Kosten van ontwerp en begeleiding				
.....				
Etc.				
Subtotaal				
Totaal ontwerp en begeleiding				
1. Uitvoeringskosten				
.....				
.....				
Subtotaal				
Totaal uitvoeringskosten				
Totaal raming / begroting				

Toevoegingen bij de tabel:

- Indien er werkzaamheden voor meerdere leidingen van leidingexploitanten worden verricht, moet aangegeven worden welke **verdeelsleutel voor de verdeling van kosten** naar kostensoorten per leiding wordt gehanteerd.
- Ingeval er sprake is van **gecombineerde werkzaamheden** dient **leidingexploitant zijn deel van de geraamde kosten weer te geven** in de kostenraming. De onderbouwing (verdeelsleutel tussen leidingbeheerders en het totaal geraamde bedrag voor de gecombineerde werkzaamheden) van het geraamde bedrag dient bijgevoegd te worden bij de kostenraming.
- Indien gemeente op verzoek van leidingexploitant werkzaamheden verricht in het kader van de aanpassing, waarvan de kosten voor rekening van leidingexploitant zijn (bijv. mechanisch grondonderzoek), dan dienen deze kosten zichtbaar te zijn verwerkt in deze raming/begroting.

BIJLAGE 2
Schadevergoedingsregime voor categorie I leidingen die liggen in de openbare ruimte

Jaar	Percentage
1	100%
2	100%
3	100%
4	100%
5	100%
6	80%
7	72%
8	64%
9	56%
10	48%
11	40%
12	32%
13	24%
14	16%
15	8%
16-∞	0%

BIJLAGE 3
Schadevergoedingsregime voor categorie II leidingen die liggen in de openbare ruimte

Jaar	Percentage
1	100,0%
2	100,0%
3	100,0%
4	100,0%
5	100,0%
6	80,0%
7	76,8%
8	73,6%
9	70,4%
10	67,2%
11	64,0%
12	60,8%
13	57,6%
14	54,4%
15	51,2%
16	48,0%
17	44,8%
18	41,6%
19	38,4%
20	35,2%
21	32,0%
22	28,8%
23	25,6%
24	22,4%
25	19,2%
26	16,0%
27	12,8%
28	9,6%
29	6,4%
30	3,2%
31-∞	0,0%

Bijlage tarieventabel

Onderstaand de oude versus de nieuwe beheers tarieven.

	VNG-tarieven (B1)		**Kostendekkende tarieven**	
	Meldingen	Vergunningen	Meldingen	Vergunningen
Klinkers	€ 1,90 per m2	€ 1,55 per m2	€ 10,70 per m2	€ 14,85 per m2
Tegels	€ 1,51 per m2	€ 1,16 per m2	€ 10,70 per m2	€ 14,85 per m2
Berm	€ 1,95 per eenheid	€ 0,13 per m2	€ 10,70 per m2	€ 14,85 per m2

Voor meldingen wordt 80% van het tarief genomen, omdat er besloten is dat 80% van de kleine werken gecontroleerd moet worden.

In de huidige VNG-norm worden verschillende tarieven gehanteerd voor het toezicht op klinkers, tegels en berm. Echter zijn de werkzaamheden behorende bij toezicht niet tot minimaal afhankelijk van het type ondergrond. Dit is dan ook de reden dat hier in de aangepaste tarieven geen onderscheid in gemaakt wordt.

Raadsvoorstel: Z/23/759858/D-891917
Onderwerp: **Vaststelling verordening toeristenbelasting**

Datum: 6 december 2023
Portefeuillehouder: Attie Mager
I&O: 18 januari 2024
B&A / Raadsvergadering: 1 februari 2024
Opsteller: Sterkenburg, Pernella/Richard Suijker
Geeft voorstel begrotingswijziging: Nee

Onderwerp:

Vaststellen "Verordening toeristenbelasting Gorinchem 2024".

Voorstel:

Wij stellen u voor:
De verordening toeristenbelasting Gorinchem 2024 vast te stellen.

Aanleiding:

Gorinchem ontvangt op jaarbasis vele toeristen en bezoekers in onze mooie vestingstad. Ze overnachten in onze stad, maar maken ook gebruik van alle voorzieningen in de openbare ruimte. Gorinchem is een van de weinige gemeenten die geen toeristenbelasting heft. In het coalitieakkoord 'Voor Gorcum' en het collegeprogramma 'En nu aan de slag' is eerder aangekondigd dat Gorinchem per 1 juni 2024 toeristenbelasting gaat invoeren. Met de inkomsten uit toeristenbelasting kunnen we het voorzieningenniveau en het noodzakelijke onderhoud aan de openbare ruimte in de stad op peil houden. Zo zorgen we ervoor dat we een aantrekkelijke stad zijn en blijven.
Binnen de projectopdracht invoering toeristenbelasting is relevante informatie verzameld en hebben er vergelijkingen van toeristenbelasting-ervaringen met anderen plaatsgevonden.

Beoogd effect:

1. Extra inkomsten genereren via invoering toeristenbelasting om zo het voorzieningenniveau en het noodzakelijke onderhoud aan de openbare ruimte in de stad te financieren.

Argumenten:

1.1 *De toeristenbelasting biedt een aanvullende inkomstenbron voor de gemeente Gorinchem.*
De toeristenbelasting heeft als beoogd effect om extra inkomsten te genereren voor de gemeente Gorinchem. Deze inkomsten kunnen vervolgens worden gebruikt om bij te dragen aan de financiering van het voorzieningenniveau en het noodzakelijke onderhoud aan de openbare ruimte in de stad. Deze doelen kunnen parallel aan elkaar worden nagestreefd.

1.2 *Toeristen dragen bij aan de (onderhouds)kosten van de gemeentelijke voorzieningen en de openbare ruimte waar zij gebruik van maken.*
Dit zorgt voor een eerlijkere verdeling van de lasten, waarbij zowel inwoners als bezoekers bijdragen aan het onderhoud en de verbetering van lokale faciliteiten en diensten.

1.3 *De toeristenbelasting wordt op een transparante en eerlijke manier geheven, met duidelijke richtlijnen en verantwoordelijkheden.*
Dit zorgt voor begrip en acceptatie bij zowel de accommodatieverstrekkers als de toeristen.

1.4 *De extra inkomsten uit toeristenbelasting biedt de gemeente de mogelijkheid om innovatieve projecten te ontwikkelen ter bevordering van duurzaam toerisme.*
Dit omvat investeringen in toekomstige projecten die gericht zijn op het verminderen van de milieu-impact van het toerisme, zoals zonnepaneleninstallaties, fietspaden, afvalbeheerprogramma's en natuurbehoud initiatieven. Deze initiatieven bevorderen niet alleen de lokale duurzaamheid, maar dragen ook bij aan een positieve en groene toeristische ervaring voor bezoekers aan onze stad.

Risico's:

1.1. De verordening wordt niet door alle accommodatieverstrekkers nageleefd.
Beheermaatregel:

- Voorafgaand aan invoering en inning duidelijke informatieverstrekking en eventueel training voor accommodatieverstrekkers om de naleving te bevorderen.
- Tussentijdse contactmomenten met accommodatieverstrekkers over hoe een en ander gaat.
- Implementeren van een robuust controlesysteem en regelmatige audits door boa's.

1.2. *Mogelijke weerstand bij accommodatieverstrekkers tegen innen toeristenbelasting.*
Beheermaatregel:
- Actieve communicatie en participatie voorafgaand aan de invoering. Waarbij het doel en de voordelen van invoering van toeristenbelasting duidelijk uitgelegd worden zoals het gebruik van de inkomsten voor gemeenschappelijke voorzieningen en onderhoud. – Communiceren dat de invoering van toeristenbelasting een beperkte impact heeft op de administratieve lasten, aangezien accommodaties op grond van de algemene verordening reeds gehouden zijn tot het bijhouden van een nachtregister. Voor de inning van toeristenbelasting zijn dezelfde gegevens nodig die al worden verzameld, waardoor de extra belasting voor ondernemers minimaal is.
- Digitalisatie van het aangifteproces en het verstrekken van duidelijke richtlijnen kunnen helpen om eventuele extra lasten te minimaliseren.

1.3. *Risico van fraude of fouten in de registratie en aangifte van overnachtingen.*
Beheermaatregel: Implementatie van een gedetailleerd nachtverblijfregister en regelmatige controles. Het bevorderen van transparantie en nauwkeurigheid in het aangifteproces.

1.4. *Negatieve impact op de bezettingsgraad van hotels door de extra kosten voor zakelijke reizigers*.
Beheermaatregel: Zorgvuldige monitoring van trends en indien nodig aanpassing van het beleid. Mogelijkheid om lagere tarieven te overwegen in laagseizoen of voor bepaalde categorieën toeristen.

Financiën:

- De verwachte inkomsten uit de toeristenbelasting bedragen €2,00 per persoon per overnachting.
- Volgens begroting 2024:

	2024	**2025**	**2026**	**2027**
Verwachte opbrengst	**125**	**250**	**250**	**250**

Participatie:

Er heeft uitgebreid overleg plaatsgevonden met lokale ondernemers en belanghebbenden om de invoering en implementatie van de toeristenbelasting te bespreken. Tijdens een speciaal georganiseerde ondernemersavond kregen ondernemers de kans om openlijk te praten over zaken zoals de hoogte van de toeristenbelasting, de heffingsmethode en de inningsprocedure. Bovendien werden individuele afspraken gemaakt met enkele ondernemers om hun specifieke situaties te bespreken en met elkaar te verduidelijken. Deze inzichten zijn meegenomen in het uiteindelijke voorstel.

Zie bijlage: veelgestelde vragen en antwoorden over invoering toeristenbelasting die ter tafel kwamen tijdens de informatiebijeenkomst met ondernemers op 29 november 2023.

Communicatie:

Ondernemers en accommodatieverstrekkers worden zowel persoonlijk als via de e-mail over de invoering van toeristenbelasting geïnformeerd. Er wordt, indien betrokkenen hieraan behoefte hebben, een informatiebijeenkomst georganiseerd waarbij uitleg wordt gegeven over het proces van innen van toeristenbelasting.

Toeristen worden via de accommodatieverstrekkers over de toeristenbelasting geïnformeerd. Accommodatieverstrekkers verstrekken op hun website informatie over de toeristenbelasting. Daarnaast vermelden zij dit op de factuur richting hun gasten.

Duurzaamheid:

De inkomsten uit toeristenbelasting kunnen onder andere ingezet worden voor investeringen in toekomstige projecten die gericht zijn op het verminderen van de milieu-impact van het toerisme, zoals zonnepaneleninstallaties, fietspaden, afvalbeheerprogramma's en natuurbehoud initiatieven. Deze initiatieven bevorderen niet alleen de lokale duurzaamheid, maar dragen ook bij aan een positieve en groene toeristische ervaring voor bezoekers aan onze stad.

Vervolgproces:

Na besluitvorming door de raad wordt de verordening geïmplementeerd en wordt een gedetailleerd plan voor inning en beheermaatregelen opgesteld.

Bijlagen:

1. Verordening op de heffing en invordering van toeristenbelasting Gorinchem 2024
2. Administratieve organisatie en interne controle richtlijnen incl. Audit- en handhavingsplan
3. Gestelde vragen en antwoorden over toeristenbelasting tijdens informatiebijeenkomst 29 november 2023

Burgemeester en wethouders van Gorinchem,
de secretaris, de burgemeester,

Raadsbesluit

De gemeenteraad van Gorinchem,

Gelet op het raadsvoorstel van het college d.d. <DOCUMENT_DATE>
Gelet op de wettelijke bepalingen

Besluit:

Aldus besloten in de raadsvergadering van <DATE3>

Griffier, Voorzitter,

Besluit van de raad van de gemeente Gorinchem **tot vaststelling van de Verordening op de heffing en de invordering van toeristenbelasting Gorinchem 2024 (Verordening toeristenbelasting Gorinchem 2024)**

De raad van de gemeente Gorinchem;
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van [**datum en eventueel nr.**]
gelet op artikel 224 van de Gemeentewet;
gezien het advies van;
besluit vast te stellen de volgende verordening:

Verordening op de heffing en invordering van toeristenbelasting Gorinchem 2024 **(Verordening toeristenbelasting Gorinchem 2024)**

Artikel 1. Definities

In deze verordening wordt verstaan onder:

- **Vaste Voorzieningen**: Accommodaties zoals hotels, pensions, B&B's en Airbnb's, bestemd voor verblijf voor zakelijke, vakantie- en andere recreatieve doeleinden. Deze omvatten faciliteiten zoals kamers, badkamers, keukenfaciliteiten, restaurants, bars, zwembaden en fitnessruimtes.
- **Vakantieonderkomens**: Woningen en andere verblijven, uitgezonderd mobiele kampeeronderkomens of stacaravans, hoofdzakelijk bestemd voor en gebruikt als verblijf voor vakantie- en andere recreatieve doeleinden.
- **Mobiele Kampeeronderkomens**: Tenten, vouwwagens, kampeerauto's, toercaravans en soortgelijke onderkomens of voertuigen, bestemd of gebruikt voor verblijf voor vakantie- en andere recreatieve doeleinden.
- **Vaste Standplaats**: Een terrein of deel van een terrein op een kampeerterrein dat beschikbaar wordt gesteld voor de plaatsing van hetzelfde kampeermiddel gedurende een seizoen of jaar.
- **Volgtijdige Standplaats**: Een terrein of deel van een terrein op een kampeerterrein dat beschikbaar wordt gesteld voor de opeenvolgende plaatsing van verschillende kampeermiddelen.
- **Woning**: Een huis of een vergelijkbaar onderkomen, of een deel daarvan, naar aard en inrichting geschikt voor bewoning.
- **Particulier**: Een natuurlijk persoon die buiten de uitoefening van een bedrijf of beroep gelegenheid biedt tot verblijf.
- **Particulier Verhuurde Woning**: Een woning die door een particulier ter beschikking wordt gesteld voor verblijf met overnachting tegen vergoeding.
- **Forfaitaire Bezettingsgraad**: Een normatieve bezettingsgraad, berekend op basis van het kalenderjaargemiddelde, met inachtneming van seizoensinvloeden, gebruikt als standaard voor de berekening van toeristenbelasting. Dit verwijst naar het percentage van ligplaatsen of staplaatsen dat gemiddeld gedurende een jaar in gebruik is.
- **Ligplaatsen**: Locaties binnen de gemeente Gorinchem bestemd voor het aanmeren van boten, jachten en andere vaartuigen die gebruikt worden voor recreatieve doeleinden. De definitie omvat zowel publieke als private aanlegplaatsen die beschikbaar zijn voor tijdelijk of seizoensgebonden gebruik.
- **Kampeerterrein**: Een terrein of plaats, geheel of gedeeltelijk ingericht en bestemd voor het plaatsen of geplaatst houden van kampeermiddelen zoals tenten, caravans, campers en soortgelijke onderkomens, voornamelijk voor recreatief nachtverblijf. Dit omvat zowel faciliteiten met vaste standplaatsen als die met volgtijdige standplaatsen.
- **Belastingplichtige**: Degene die gelegenheid biedt tot verblijf als bedoeld in de verordening, inclusief maar niet beperkt tot eigenaren of beheerders van hotels, pensions, B&B's, campings, jachthavens en andere accommodaties die verblijf met overnachting bieden.

Artikel 2. Belastbaar feit

Onder de naam 'toeristenbelasting' wordt een directe belasting geheven voor het houden van verblijf met overnachting binnen de gemeente tegen een vergoeding in welke vorm dan ook door personen die niet als ingezetene met een adres in de gemeente in de basisregistratie personen zijn ingeschreven.

Artikel 3. Belastingplicht

1. Belastingplichtig is degene die gelegenheid biedt tot verblijf als bedoeld in artikel 2.
2. De belastingplichtige is bevoegd de belasting als zodanig te verhalen op degene ter zake van wiens verblijf belasting verschuldigd wordt.
3. Indien met toepassing van het eerste lid geen belastingplichtige is aan te wijzen, is belastingplichtig degene die overeenkomstig het bepaalde in artikel 2, verblijf houdt.

Artikel 4. Vrijstellingen

De belasting wordt niet geheven voor het verblijf:

1. Als verpleegde of verzorgde in een inrichting tot verpleging of verzorging van zieken, van gebrekkigen, van hulpbehoevenden of van ouden van dagen verblijft;
2. Op last of bevel van de overheid binnen de gemeente verblijf houdt;
3. Van een vreemdeling als bedoeld in artikel 29, eerste lid van de Vreemdelingenwet 2000, die rechtmatig in Nederland verblijft in de zin van artikel 8, letters c, d, f, g, h, van voornoemde wet, en voor zover deze persoon verblijf houdt in een gelegenheid als bedoeld in artikel 2 van deze Verordening, onder verantwoordelijkheid van het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers.

Artikel 5. Maatstaf van heffing

De belasting wordt geheven naar het aantal overnachtingen in het belastingjaar.

Artikel 6. Forfaitaire berekeningswijze van de maatstaf van heffing

1. kampeermiddel: tent, tentwagen, kampeerauto, caravan of een soortgelijk onderkomen of ander voertuig of gewezen voertuig of een gedeelte daarvan, een en ander voor zover deze onderkomens of voertuigen geheel of ten dele blijvend zijn bestemd of opgericht of worden of kunnen worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf. De maatstaf van heffing voor kampeermiddelen wordt vastgesteld op basis van het aantal kampeerplaatsen binnen de gemeente Gorinchem in het belastingjaar per 1 januari, waarbij een forfaitaire bezettingsgraad van 50% wordt gehanteerd.
2. kampeerterrein: terrein of plaats, geheel of gedeeltelijk ingericht, en volgens die inrichting bestemd, om daarop gelegenheid te geven tot het plaatsen of geplaatst houden van kampeermiddelen merendeels of hoofdzakelijk of geheel of nagenoeg geheel ten behoeve van recreatief nachtverblijf. De maatstaf van heffing voor kampeerterreinen wordt vastgesteld op basis van het aantal kampeerplaatsen binnen de gemeente Gorinchem in het belastingjaar per 1 januari, waarbij een forfaitaire bezettingsgraad van 50% wordt gehanteerd.
3. vaste standplaats: terrein of terreingedeelte dat deel uitmaakt van een kampeerterrein en dat ter beschikking wordt gesteld voor het plaatsen van hetzelfde kampeermiddel gedurende een seizoen of een jaar. De maatstaf van heffing voor vaste standplaatsen wordt vastgesteld op basis van het aantal vaste standplaatsen binnen de gemeente Gorinchem in het belastingjaar per 1 januari, waarbij een forfaitaire bezettingsgraad van 50% wordt gehanteerd.
4. volgtijdige standplaats: terrein of terreingedeelte dat deel uitmaakt van een kampeerterrein en dat ter beschikking wordt gesteld voor de volgtijdige plaatsing van kampeermiddelen. De maatstaf van heffing voor vaste standplaatsen wordt vastgesteld op basis van het aantal vaste standplaatsen binnen de gemeente Gorinchem in het belastingjaar per 1 januari, waarbij een forfaitaire bezettingsgraad van 50% wordt gehanteerd.
5. Ligplaatsen: Onder ligplaatsen worden verstaan locaties die zijn bestemd voor het aanmeren van recreatievaartuigen, zoals boten, jachten en andere vaartuigen die gebruikt worden voor recreatieve doeleinden. De maatstaf van heffing voor ligplaatsen wordt vastgesteld op basis van het aantal beschikbare ligplaatsen binnen de gemeente Gorinchem in het belastingjaar per 1 januari, waarbij een forfaitaire bezettingsgraad van 50% wordt gehanteerd.

Artikel 7. Keuze voor maatstaf van heffing

In afwijking van het bepaalde in artikel 6 wordt, op een door de belastingplichtige bij de aangifte gedaan verzoek, de maatstaf van heffing vastgesteld op het werkelijke aantal overnachtingen, indien uit de door belastingplichtige te overleggen bescheiden blijkt dat dit aantal tot een lager aanslagbedrag leidt.

Artikel 8. Belastingtarief

Het tarief bedraagt per persoon per verblijf met overnachting in het eerste jaar € 2,00 per dag.

Artikel 9. Belastingtijdvak

Het belastingtijdvak is gelijk aan het kalenderjaar.

Artikel 10. Wijze van heffing

De belasting wordt bij wege van aangifte geheven.

Artikel 11. Registratieplicht

De belastingplichtige bedoel in artikel 2, eerste lid, is volgens Artikel 2:38 APV Verschaffing gegevens nachtregister[1] gehouden een nachtregister bij te houden.

Artikel 12. Aangifteplicht

1. Het uitnodigen tot het doen van aangifte wordt gedaan binnen vier weken na afloop van het belastingjaar door:
    a. het uitreiken of toezenden van een aangiftebiljet;
    b. het op elektronische wijze uitreiken of toezenden van een aangiftebrief waarin wordt verzocht om aangifte te doen op de wijze als bedoeld in het tweede lid, letter b.
2. Het doen van aangifte gebeurt door:
    a. het inleveren of toezenden van het aangiftebiljet met de daarbij gevraagde bescheiden;
    b. het op elektronische wijze toezenden van de door de betreffende programmatuur gevraagde gegevens.
3. Wanneer de belastingplichtige geen uitnodiging tot het doen van aangifte heeft ontvangen, dient deze hier binnen 2 weken na het aflopen van de termijn, genoemd in het eerste lid, te verzoeken.
4. Wanneer het doen van aangifte uitblijft, kan te allen tijde een ambtshalve een aanslag door middel van een schatting van de toeristenbelasting opgelegd worden.

Artikel 13. Aanslaggrens

Belastingaanslagen van minder dan € 100 worden niet opgelegd.

Artikel 14. Termijn van betaling

1. In afwijking van artikel 9, eerste lid, van de Invorderingswet 1990 moeten de aanslagen worden betaald in twee gelijke termijnen. De eerste termijn vervalt op de laatste dag van de maand volgend op de maand die in de dagtekening van het aanslagbiljet is vermeld, en de tweede termijn twee maanden later.
2. De Algemene termijnenwet is niet van toepassing op de in het eerste lid gestelde termijnen.

Artikel 15. Kwijtschelding

Bij de invordering van de toeristenbelasting wordt geen kwijtschelding verleend.

Artikel 16. Aanmeldingsplicht

De belastingplichtige is gehouden, voordat hij voor de eerste maal na het in werking treden van deze verordening gelegenheid tot verblijf verschaft, dit schriftelijk te melden aan de door het college van burgemeester en wethouders aangewezen gemeenteambtenaar, bedoeld in artikel 231, tweede lid, onderdelen b en d van de Gemeentewet.

Artikel 17. Nadere regels door het college van burgemeester en wethouders

Het college van burgemeester en wethouders kan nadere regels geven met betrekking tot de heffing en invordering van toeristenbelasting.

---

[1] Artikel 2:38 APV: Degene die in een inrichting nachtverblijf houdt of de kampeerder is verplicht de exploitant of feitelijk leidinggevende van die inrichting volledig en naar waarheid naam, woonplaats, dag van aankomst en de dag van vertrek te verstrekken.

Artikel 18. Inwerkingtreding en citeerregel

1. Deze verordening treedt in werking met ingang van de tweede dag na die van de bekendmaking.
2. De datum van ingang van de heffing is 1 juni 2024
3. Deze verordening kan worden aangehaald als: "Verordening Toeristenbelasting Gemeente Gorinchem 2024."

Aldus vastgesteld in openbare raadsvergadering van [**datum]**.
De voorzitter, De griffier,

Inleiding: AO/IC en Externe Audits voor Toeristenbelasting

De gemeente Gorinchem hecht groot belang aan een transparante, effectieve en eerlijke heffing en invordering van toeristenbelasting. Om dit te waarborgen, heeft de gemeente een Administratieve Organisatie en Interne Controle (AO/IC) opgezet en voor de handhaving wordt gebruik gemaakt van de BOA's. Deze mechanismen spelen een rol in het bevorderen van naleving, het waarborgen van juistheid en het voorkomen van fraude bij de heffing van toeristenbelasting.

Administratieve Organisatie en Interne Controle (AO/IC):

De Administratieve Organisatie en Interne Controle omvat de processen, procedures en interne controlemaatregelen die zijn ontworpen om ervoor te zorgen dat de heffing en invordering van toeristenbelasting binnen de gemeente Gorinchem efficiënt en in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving verlopen. Het doel van de AO/IC is om fouten te minimaliseren, fraude te voorkomen en de transparantie van het belastingproces te vergroten.

Binnen de AO/IC zijn onder meer de aanmeldingsplicht van accommodaties, de indiening van aangiften door belastingplichtigen, de registratie van overnachtingen en de juiste berekening van de verschuldigde belasting nauwkeurig gedefinieerd. Daarnaast is er aandacht voor interne controlemaatregelen, zoals het bijhouden van een nachtverblijfregister en het monitoren van de aangifteverplichtingen.

Externe Audits door Onafhankelijke Controleurs (BOA's):

Om de effectiviteit en objectiviteit van de naleving en controle te waarborgen, worden externe audits uitgevoerd door onafhankelijke controleurs, ook wel Buitengewoon opsporingsambtenaren (BOA's) genoemd. Deze controleurs hebben als taak om periodiek te beoordelen of belastingplichtigen en accommodatieverstrekkers voldoen aan de wettelijke verplichtingen met betrekking tot de toeristenbelasting.

Tijdens de audits voeren BOA's controles uit op de aanmeldingsplicht van accommodaties, de juistheid van ingediende aangiften en registratiegegevens van overnachtingen. Het doel is om naleving te verzekeren, onregelmatigheden te detecteren en fraude te voorkomen. Het auditproces is transparant en objectief, en de bevindingen worden gerapporteerd aan zowel de belastingplichtigen als de interne auditor van de gemeente.

De AO/IC en externe audits zijn integrale onderdelen van het toeristenbelastingproces in de gemeente Gorinchem en dragen bij aan een eerlijke en rechtvaardige heffing van belastingen die ten goede komt aan de lokale gemeenschap. Deze mechanismen zorgen voor vertrouwen en verantwoording in het belastingheffingsproces en vormen de basis voor een succesvolle uitvoering van de Verordening op de heffing en de invordering van toeristenbelasting Gorinchem 2024.

Administratieve Organisatie / Maatregelen van Interne Controle

Aanmeldingsproces (Registratie van de accommodatie):

1. **Registratieformulier:** Er moet een digitaal registratieformulier beschikbaar zijn op de website van de gemeente, waar belastingplichtigen hun accommodatie kunnen aanmelden. Het formulier moet de volgende informatie verzamelen:
    - Bedrijfsgegevens (naam, KvK-nummer, adres, contactgegevens).
    - Type accommodatie (vakantieonderkomen, particulier verhuurde woning, kampeerterrein, vaste standplaats, volgtijdige standplaats).
    - Startdatum van beschikbaarstelling van de accommodatie.
    - Verwachte bezettingsgraad voor specifieke aangifteperioden.
2. **Koppeling met KvK-gegevens:** Het systeem moet gegevens uit de KvK-database kunnen ophalen en deze koppelen aan de registratie van de accommodatie om de juistheid van de bedrijfsgegevens te verifiëren.
3. **Automatische meldingen:** Het systeem moet automatisch herinneringen of meldingen genereren om belastingplichtigen eraan te herinneren om hun bezettingsgegevens bij te werken voor elke nieuwe aangifteperiode.

Registratie van daadwerkelijke overnachtingen (Nachtverblijfregister):

1. **Digitaal Nachtverblijfregister:** Er moet een digitaal nachtverblijfregister beschikbaar zijn op de gemeentewebsite, waar belastingplichtigen het totaal aantal overnachtingen per maand of kwartaal kunnen registreren. Het register moet de volgende informatie verzamelen:
    - Maand- of kwartaaloverzicht.
    - Aangifteperiode (bijvoorbeeld januari, februari, maart of het eerste kwartaal, tweede kwartaal, enz.).
    - KvK-nummer ter bevestiging van de onderneming en koppeling met reeds beschikbare KvK-gegevens.
    - Eventuele opmerkingen of bijzonderheden.
    - Deadline voor indiening.
2. **Validatie van gegevens:** Het systeem moet de ingediende gegevens valideren om ervoor te zorgen dat ze binnen de gestelde termijnen en vereisten vallen.
3. **Automatische berekening van belasting:** Het systeem moet in staat zijn om de toeristenbelasting automatisch te berekenen op basis van de ingediende gegevens en het geldende tarief.
4. **Controle op termijn voor indiening:** Er moeten automatische waarschuwingen worden gegenereerd als belastingplichtigen hun gegevens niet binnen de gestelde termijnen indienen.
5. **Toegangsbeheer:** Het systeem moet zorgen voor beveiligde toegang en alleen geautoriseerde gebruikers in staat stellen om gegevens in te dienen en te wijzigen.
6. **Logboekregistratie:** Alle wijzigingen en acties in het systeem moeten worden gelogd voor toekomstige controle en auditdoeleinden.
7. **Interne controleprocedures:** Periodieke interne controles moeten worden uitgevoerd om ervoor te zorgen dat de ingediende gegevens nauwkeurig en tijdig zijn.
8. **Externe audit:** Externe audits door de gemeente of onafhankelijke controleurs kunnen periodiek worden uitgevoerd om de naleving van de verordening en de juistheid van de gegevens te waarborgen.

Externe audits (handhaving)

Doel van de Audit:

Het doel van de externe audit is om onafhankelijk en objectief te beoordelen of de accommodatieverstrekkers (belastingplichtige) voldoen aan de voorschriften van de Verordening op de heffing en de invordering van toeristenbelasting Gorinchem 2024. De audit heeft als doel:

1. Naleving: Controleren of belastingplichtigen zich houden aan de wettelijke verplichtingen met betrekking tot de aanmeldingsplicht van accommodaties en het indienen van juiste en tijdige aangiften van daadwerkelijke overnachtingen.
2. Juistheid: Verifiëren of de ingediende gegevens over het aantal overnachtingen correct zijn en overeenkomen met de werkelijke situatie.
3. Fraudepreventie: Identificeren van eventuele onregelmatigheden of pogingen tot fraude met betrekking tot de toeristenbelasting.
4. Effectiviteit: Evalueren of de interne controleprocedures van belastingplichtigen adequaat zijn om naleving en juistheid te waarborgen.

Taken en Verantwoordelijkheden van de Auditor (BOA):

De auditor (BOA) is verantwoordelijk voor het uitvoeren van de externe audit en heeft de volgende taken en verantwoordelijkheden:

1. **Voorbereiding:** De auditor dient zich voorafgaand aan de audit vertrouwd te maken met de geldende wet- en regelgeving met betrekking tot toeristenbelasting en de lokale verordening.
2. **Audit Uitvoeren:** De auditor voert de audit uit door steekproeven te nemen van geregistreerde accommodaties en ingediende aangiften. Dit omvat mogelijk bezoeken aan de accommodaties en het controleren van documentatie.
3. **Gegevensanalyse:** De auditor analyseert de verzamelde gegevens om te bepalen of ze in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.
4. **Rapportage:** De auditor stelt een gedetailleerd auditrapport op dat de bevindingen van de audit beschrijft. Dit omvat eventuele geconstateerde nalevingsovertredingen, onregelmatigheden of fraude.
5. **Aanbevelingen:** Indien van toepassing, doet de auditor aanbevelingen voor corrigerende maatregelen om de naleving te verbeteren en eventuele problemen aan te pakken.
6. **Overleg met de Interne Auditor:** De auditor onderhoudt regelmatig contact met de interne auditor van de gemeente om bevindingen te bespreken en af te stemmen over verdere stappen.

Rapportage aan de Interne Auditor van de Gemeente:

Na voltooiing van de audit rapporteert de externe auditor (BOA) aan de interne auditor van de gemeente. De rapportage omvat de volgende elementen:

1. **Auditrapport:** Het auditrapport, inclusief bevindingen, aanbevelingen en geconstateerde nalevingsovertredingen, wordt verstrekt aan de interne auditor.
2. **Bespreking:** De auditor bespreekt de resultaten van de audit met de interne auditor en biedt de nodige toelichting en context.
3. **Advies:** De externe auditor kan advies geven over mogelijke corrigerende maatregelen of verbeteringen in het toeristenbelastingproces.
4. **Opvolging:** Indien nodig kan de interne auditor verdere follow-upacties initiëren op basis van de auditresultaten.

Vragen / opmerkingen tijdens de informatieavond toeristenbelasting 29 november 2023

Vraag: Hoe kan ik als eigenaar van een hotel of vakantiepark mijn administratie effectief inrichten voor de juiste afhandeling van toeristenbelasting, inclusief het innen van deze belasting van mijn klanten en het correct afdragen ervan aan de gemeente

Antwoord: Zie onderstaande handreiking voor ondernemers: Innen en afdragen van toeristenbelasting

Handreiking

Wat is toeristenbelasting?
Toeristenbelasting is een belasting die geheven wordt op tijdelijke verblijven in een gemeente door personen die daar niet ingeschreven staan. Als ondernemer in de toeristenbranche, zoals een vakantiepark of hotel, ben je verantwoordelijk voor het innen van deze belasting van je klanten en het afdragen ervan aan de gemeente.

Het inningsproces
1. **Tarief**: Aan het begin van elk jaar informeert de gemeente over de geldende tarieven van toeristenbelasting.
2. **Informeer je klanten**: Zorg ervoor dat je klanten op de hoogte zijn van de toeristenbelasting als onderdeel van hun betaling.
3. **Inning**: Voeg de toeristenbelasting toe aan de factuur of het te betalen bedrag van de klant.

Het verwerkingsproces in je boekhouding
1. **Aparte categorie**: Creëer een aparte categorie in je boekhouding voor toeristenbelasting, aangezien dit niet als omzet of BTW wordt beschouwd.
2. **Registratie**: Registreer alle ontvangen toeristenbelasting in deze categorie.

De aangifte en afdracht
1. **Aangifteformulier**: Vul periodiek het aangifteformulier in met het totale bedrag aan geïnde toeristenbelasting.
2. **Afdracht aan Gemeente**: Draag het totale bedrag af aan de gemeente zoals aangegeven op het aangifteformulier.

Belangrijke punten
- **Geen BTW-verrekening**: Toeristenbelasting valt niet onder de BTW categorieën en kan niet worden verrekend in de Btw-aangifte.
- **Niet terug vorderbaar**: Als betalende ondernemer kun je de toeristenbelasting niet terugvragen.
- **Facturatie**: Verwerk de toeristenbelasting op dezelfde categorie als de bijbehorende dienst (bijvoorbeeld hotelovernachting).

Disclaimer van de gemeente:
Deze instructie is bedoeld als algemene richtlijn voor het innen en afdragen van toeristenbelasting door ondernemers in onze gemeente. Let op: de specifieke regels en tarieven van toeristenbelasting kunnen variëren per gemeente. Wij adviseren ondernemers altijd om de meest recente informatie en voorschriften omtrent toeristenbelasting rechtstreeks bij de gemeente na te gaan. De gemeente is niet verantwoordelijk voor eventuele onjuistheden in deze instructie of voor misinterpretaties door de gebruiker ervan. Voor gedetailleerde vragen of advies, neem contact op met de betreffende gemeentelijke afdeling.

Vraag van de (Hotel)ondernemer: Is het gebruikelijk om ook aan zakelijke klanten toeristenbelasting in rekening te brengen? Zij maken immers geen gebruik van de gemeentelijke voorzieningen. Bovendien vrees ik dat het invoeren van toeristenbelasting voor deze groep kan leiden tot een afname in de vraag naar hotelaccommodaties in Gorinchem.

Antwoord:

- Ja, het is gebruikelijk en wettelijk verplicht om toeristenbelasting in rekening te brengen bij zakelijke klanten, evenals bij toeristen en andere recreatieve bezoekers. Dit is van toepassing op alle overnachtingen in de gemeente, inclusief zakelijke overnachtingen zoals bij arbeidsmigranten en zakenreizen, waarvoor een vergoeding betaald wordt.
- Dit wordt ondersteund door informatie van Rijksoverheid.nl en SVHW, die bevestigen dat toeristenbelasting geldt voor zowel zakelijke als privé overnachtingen van personen die niet in de gemeente staan ingeschreven. De belastingplicht ligt bij degene die de gelegenheid tot verblijf biedt, zoals bepaald in artikel 3 van de gemeentelijke verordening. Deze belastingplichtige mag de toeristenbelasting doorberekenen aan de gasten.
- Het is begrijpelijk dat er zorgen zijn over de impact op de vraag naar hotelaccommodaties. Echter, de belasting is bedoeld om bij te dragen aan de kosten van voorzieningen en diensten die de gemeente biedt, waar alle bezoekers, inclusief zakelijke reizigers, indirect of direct van profiteren. Uitzonderingen op de belastingheffing, zoals vermeld in artikel 4 van de verordening, zijn niet van toepassing op reguliere zakelijke bezoekers."

Vraag: Wij, als hotelondernemers in Gorinchem, maken ons zorgen over de mogelijke negatieve impact van de toeristenbelasting op de vraag naar overnachtingen in onze hotels. Is er bewijs dat toeristenbelasting kan leiden tot een afname van het aantal overnachtingen, oftewel een negatieve prijselasticiteit van de vraag?

Antwoord: Uw bezorgdheid over de mogelijke afname van het aantal overnachtingen als gevolg van toeristenbelasting is begrijpelijk. Significant heeft de gemeentelijke belastingen Amsterdam een analyse uitgevoerd die aantoont dat een verhoging van de toeristenbelasting met 5% leidt tot een daling van 600.000 overnachtingen, terwijl 10% verhoging tot 1,2 miljoen minder overnachtingen leidt. Voor Gorinchem, met een toeristenbelastingverhoging van €2 per persoon (4,6% prijsstijging voor een €87 kamer), verwachten we een daling van 2,48% in overnachtingen. Deze inschatting wordt getoetst met een 0-meting na de belastingverhoging.

Vraag: Waarom is het bedrag voor iedereen gelijk, vooral omdat dit een grotere impact lijkt te hebben op camperplaatsen en ligplaatsen?

Antwoord: Het uniforme tarief is bedoeld om de belastingheffing eenvoudig en transparant te houden. We begrijpen echter dat dit verschillende impact kan hebben en staan open voor overleg om de mogelijkheden te bespreken en de toepassing van een forfaitaire berekening uit te leggen.

Vraag: Hoe zit het met de impact op seizoensgebonden vraag, zoals in de maanden november en december voor hotels?

Antwoord: De impact op seizoensgebonden vraag in november en december voor hotels is momenteel onbekend en zal duidelijk worden uit de resultaten van de 0-meting.

Vraag: Kan er een nulmeting gedaan worden om het effect van de invoering van de toeristenbelasting te meten?

Antwoord: Ja, we zullen een nulmeting uitvoeren en vragen om gegevens aan te leveren voor 2021, 2022 en 2023. Dit zal ons helpen om de impact van de toeristenbelasting nauwkeurig te beoordelen.

Vraag: Hoe wordt omgegaan met de administratieve lasten voor ondernemers, zoals het bijhouden van nachtregisters en softwareaanpassingen?

Antwoord: We erkennen dat er extra administratieve lasten kunnen zijn. We zullen onderzoeken hoe we ondernemers kunnen ondersteunen, bijvoorbeeld door middel van handleidingen of financiële compensatie voor softwareaanpassingen.

Vraag: Hoe wordt de definitie van ligplaatsen geïnterpreteerd en toegepast?

Antwoord: We zullen nauw samenwerken met de jachthavens om een duidelijke definitie en begrip van ligplaatsen te verzekeren. Dit zal worden meegenomen in de evaluatie en verdere communicatie.

Vraag: Hoe wordt de toeristenbelasting en de impact ervan geëvalueerd, zowel in termen van opbrengst als effecten?

Antwoord: Er zal een jaarlijkse evaluatie plaatsvinden waarbij we zowel de financiële opbrengsten als de impact op het toerisme en de lokale bedrijven zullen beoordelen.

Vraag: Hoe wordt omgegaan met BTW in de administratie van de toeristenbelasting?

Antwoord: De toeristenbelasting is vrijgesteld van BTW. We zullen duidelijke richtlijnen verstrekken over hoe dit in de administratie moet worden verwerkt.

Vraag: Waarom is de voorgestelde toeristenbelasting in Gorinchem vastgesteld op €2,00 per persoon per nacht?

Antwoord: De vaststelling van €2,00 per persoon per nacht voor de toeristenbelasting in Gorinchem is gebaseerd op het gemiddelde tarief van de omringende gemeenten. Zoals uit de gegevens blijkt, variëren de tarieven van €1,30 in Altena tot €3,48 in Dordrecht, met een algemeen gemiddelde van €2,04. Gorinchem volgt hiermee een competitieve prijsstelling die in lijn is met de regionale norm, waardoor het een aantrekkelijke optie blijft voor toeristen terwijl het tegelijkertijd zorgt voor eerlijke belastinginkomsten.

Vragen /opmerkingen vanuit Watersportvereniging De Merwede.

Op 14 december vond een gesprek plaats tussen de Watersportvereniging (WV) de Merwede, vertegenwoordigd door Voorzitter David Warnink en Penningmeester Martin de Weerdt, en de vertegenwoordigers van de gemeente Richard Suijker. Tijdens dit constructieve gesprek werden verschillende vraagstukken besproken met betrekking tot de invoering van toeristenbelasting en andere financiële kwesties.

Hieronder volgt een overzicht van de gestelde vragen, waarin de vereniging haar zorgen, voorstellen en verduidelijkende vragen naar voren bracht, terwijl de gemeente reageerde met verklaringen en beleidsstandpunten. Hieronder de vragen die ter plekke zijn gesteld en de antwoorden die deels tijdens en deels na het gesprek zijn geformuleerd.

Vraag 1: *De vereniging denkt dat door het invoeren van toeristenbelasting het aantal boekingen terugloopt.*

Antwoord: *Wij begrijpen uw zorg, echter op dit moment beschikken wij nog niet over de juiste meetgegevens om deze hypothese te onderstrepen of te weerleggen. Daarom zullen we een nulmeting uitvoeren waarin om de gegevens van de laatste 3 jaar wordt gevraagd. Eenzelfde meting zullen we houden in 2025 om te bezien of het in 2024 inderdaad tot een significant aantal minder boekingen heeft geleid onder gelijke condities als in de jaren 2021 t/m 2023 die in de nulmeting zijn uitgevraagd.*

Vraag 2: *De vereniging stelt dat ze eigenlijk gecompenseerd willen worden voor deze teruggang in het aantal boekingen, het voorstel is om van de 3 vuilcontainers er 2 af te trekken als kosten.*

Antwoord: *Hierin wordt verondersteld dat er inderdaad minder boekingen zullen zijn en dat de kosten verbonden aan de vuilcontainers dan niet gedekt kunnen worden. Op basis van de 2 meetmomenten moet blijken of het inderdaad tot minder boekingen leidt. Mocht dit dan zo zijn dan kan altijd worden gekeken of bijvoorbeeld het tarief van de toeristenbelasting moet worden aangepast.*

Vraag 3: *Een andere vraag werd gesteld ten aanzien van het hoogte van het bedrag van €2,00 per persoon per nacht.*

Antwoord: *We hebben naar het gemiddelde gekeken van de ons omringende plaatsen, hierdoor zijn uitgekomen op €2,00 per persoon per nacht (zie eerder antwoord).*

Vraag 4: *De vereniging stelde ook de vraag hoeveel geld was voorzien als opbrengst.*

Antwoord: *We zijn uitgegaan van het aantal ligplaatsen en het aantal staplaatsen voor campers zoals opgenomen in de vergunning, afgezet tegen het forfait.*

Vraag 5: *Vraag vanuit de vereniging is dat dit aantal te hoog is; ze komen met een opgave van het aantal ligplaatsen dat verhuurd kan worden.*

Antwoord: *Dat is akkoord, ze kunnen met een onderbouwd aantal komen. Graag in het antwoord meenemen: Hoeveel leden zijn geen inwoners van Gorinchem en hoeveel van deze leden hebben een boot waar je op kunt overnachten en hoeveel procent van de tijd blijven ze overnachten? Voor het aantal passantenplekken geldt hoeveel plekken zijn dit en hoeveel nachten worden hier gemiddeld genomen verbleven om te slapen.*

Vraag 6: *De vraag werd gesteld hoe het zit met vrachtwagenchauffeurs die blijven overnachten in hun truck, moeten die ook toeristenbelasting betalen.*

Antwoord: *Sinds 2018 is het wettelijk niet toegestaan voor vrachtwagenchauffeurs om in hun cabine te overnachten. Overtreding van deze regel resulteert in een boete van €1.500 voor het bedrijf van de chauffeur.*

Vraag 7: *En hoe zit het met de medewerkers die blijven overnachten op de binnenschepen?*

Antwoord: *Ja ook deze doelgroep valt onder de toeristenbelasting, dit wordt via de havenmeester georganiseerd.*

Vraag 8: Is het bijhouden van een nachtregister verplicht?

Antwoord: Ja, volgens de wettelijke vereisten (wetboek van strafrecht art. 438) en lokale verordeningen (AVG 2:38) dient een doorlopend nachtregister te worden bijgehouden voor de jachthaven. In het nachtregister moeten de volgende gegevens worden opgenomen: naam en woonplaats van de gast, datum van aankomst en vertrek, evenals het type identiteitsbewijs dat de gast heeft getoond. Het is echter belangrijk op te merken dat het identiteitsbewijs niet mag worden ingenomen of gekopieerd, en het burgerservicenummer (BSN) mag niet worden geregistreerd.

Vraag 9: *De vraag werd gesteld of we de norm voor een aantal jaren kunnen vaststellen.*

Antwoord: *Na evaluatie zullen we bekijken of op basis van de uitkomsten aanpassing van het beleid of gestelde normen nodig is. Na die periode kan worden bekeken of en voor welke periode de norm geldt.*

Raadsvoorstel: Z/23/763266/D-897142
Onderwerp: **Variantkeuze toekomstperspectief De Nieuwe Doelen**

Datum: 15 januari 2024
Portefeuillehouder: Fatih Polatli
I&O: 11 januari 2024
B&A: 1 februari 2024/ Raadsvergadering: 29 februari 2024
Opsteller: Hak, Rosita
Geeft voorstel begrotingswijziging: Nee

Onderwerp:

Variantenkeuze toekomstperspectief De Nieuwe Doelen

Voorstel:

Wij stellen u voor:

1. De functionele ruimtestaat van het programma van eisen vast te stellen voor De Nieuwe Doelen (theater en bibliotheek).
2. Variant B voor De Nieuwe Doelen als voorkeursscenario te hanteren en;
    a. hiervoor een raadsvoorstel uit te werken dat gelijktijdig met de perspectiefnota 2025-2028 kan worden behandeld.
    b. de financiële gevolgen van variant B te betrekken bij de perspectiefnota 2025-2028.
    c. in het uit te werken raadsvoorstel ook inzichtelijk te maken welke exploitatie- en beheermodellen te overwegen zijn en welk model voor De Nieuwe Doelen het meest geschikt lijkt;
    d. de randvoorwaarden inzichtelijk te maken om te komen tot een zo optimaal mogelijk multifunctioneel gebruik (bruisfactor).
3. Variant 0 te hanteren als alternatief en hiertoe in het raadsvoorstel inzichtelijk te maken welke integrale kosten samenhangen met variant 0 inclusief de kosten voor het realiseren toekomstbestendige bibliotheek aan de Groenmarkt 1 (of eventueel elders).
4. De definitieve variantkeuze en bijbehorende ‘go’ op een vervolg van het project daarmee pas vast te stellen gelijktijdig met de besluitvorming over de perspectiefnota 2025-2028.

Aanleiding:

Dit raadsvoorstel betreft een voorlopige keuze voor een voorkeursvariant. Gelijktijdig met de besluitvorming over de perspectiefnota 2025 (komende zomer) kan een definitieve keuze worden gemaakt.

Op 11 januari zijn namens het college vier varianten voor een toekomstige invulling van een groot podiumfunctie aan de Haarstraat 64 in een I&O gepresenteerd. Tijdens deze I&O is nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de structurele en langjarige financiële gevolgen van de varianten en de inhoudelijke kansen van een vernieuwde Nieuwe Doelen. Over dat laatste heeft bibliotheek AanZet zich positief uitgelaten, onder de voorwaarde dat AanZet dan ook voldoende financiële middelen en fysieke ruimte krijgt om een toekomstbestendig bibliotheekconcept neer te zetten.

Dit raadsvoorstel betreft het vaststellen van de functionele ruimtestaat van het programma van eisen. Op basis van de grofmazige inzichtelijk gemaakte financiële effecten en de inhoudelijke voor- en nadelen van de verschillende varianten wordt gevraagd om tot de definitieve varianten keuze, variant B als voorkeursvariant te hanteren. Gevraagd wordt om het college opdracht te geven om in aanloop naar de perspectiefnota de grofmazige financiële effecten nader uit te werken, inclusief benodigde dekking van de financiële – en beheeropzet. Dit zodat bij de perspectiefnota 2025-2028 in een integrale afweging een besluit kan worden genomen om dit project uit te werken of te stoppen.

De vier varianten
Op 29 juni 2023 heeft uw raad met het vaststellen van twee aanverwante raadsvoorstellen de kaders vastgesteld om te komen tot een voorstel voor De Nieuwe Doelen. Op basis van deze raadsvoorstellen heeft het college de afgelopen maanden gewerkt aan de nodige technische onderzoeken ter voorbereiding op het gevraagde raadsvoorstel. Ook is een eerste ronde participatiegesprekken gevoerd en is de bibliotheekhuisvesting verkend als meekoppelkans. Dit alles heeft geresulteerd in een programma van eisen, een ruimtelijke vertaling van dit programma van eisen en een eerste investerings-kostenindicatie per variant. De vertaling van het programma van eisen heeft geleid tot 4 varianten. Deze varianten laten zien wat de impact is qua inhoud en voor de lange termijn om een nieuwe invulling te geven aan Haarstraat 64. Onderstaande investeringsindicatie is exclusief de kosten van eventuele nieuwe theatertechniek.

Totale projectkosten (investering & projectkosten)

Variant		**Bibliotheek**	**Investerings-indicatie excl. BTW**
0	Vernieuwbouw om bestaande zaal zonder bibliotheek	Nee	€ 8.782.009
A	Renovatie bestaand + uitbreiding	Ja	€ 13.960.352
B	Vernieuwbouw om bestaande zaal	Ja	€ 16.737.785
C	Sloop + nieuwbouw	Ja	€ 20.518.368

Indicatieve exploitatielasten
Hieronder wordt een eerste, ruwe en vereenvoudigde vertaling gemaakt van de vraag tot welke structurele financiële gevolgen elke variant leidt. Hoewel in deze fase nog geen harde uitspraak kan worden gedaan over de exacte financiële exploitatie effecten, wordt wel inzichtelijk dat variant C weinig reëel lijkt. Daarnaast zien we dat de exploitatielasten van variant B nagenoeg gelijk zijn aan die van variant A en variant 0 (zonder bibliotheek) de laagste exploitatielasten heeft.

Nadrukkelijk moet worden vermeld dat in de volgende fase, richting perspectiefnota en de definitieve variantenkeuze de impact op de gemeentelijke begroting en het schuldenplafond nader moet worden uitgewerkt. Onder meer welke dekking voorhanden is, hoe inhoudelijk een zo solide mogelijk beheer kan worden opgezet met zoveel mogelijk maatschappelijke waarde (een bruisende locatie) en welke risico's er te voorzien zijn of juist weggenomen kunnen worden.

Duurzaamheid & restwaarde na afschrijvingen casco
In de onderstaande berekeningen wordt in varianten 0, B en C rekening gehouden met een restwaarde van het casco na afschrijving van 20%. Dit in verband met de toepassing van duurzame/herbruikbare materialen in het ontwerp.
Het huidige gemeentelijk afschrijvingsbeleid is niet afgestemd op een restwaarde berekening, maar schrijft af op 0% restwaarde.

Omschrijving	Variant 0	Variant A	Variant B	Variant C
Afschrijvingen	400.000	781.000	658.000	781.000
Rente over investeringsuitgave	310.000	489.000	586.000	718.000
Onderhoudskosten	139.000	213.000	218.000	217.000
Exploitatiekosten overig	105.000	185.000	173.000	173.000
Totaal kosten	**954.000**	**1.668.000**	**1.635.000**	**1.889.000**
Totaal huurinkomsten	**-351.000**	**-529.000**	**-517.000**	**-517.000**
Totale exploitatielasten	**603.000**	**1.139.000**	**1.118.000**	**1.372.000**
Uitgangspunten	**Variant 0**	**Variant A**	**Variant B**	**Variant C**
Totale investeringskosten varianten (excl BTW)	**€ 8.782.000**	**€ 13.960.000**	**€ 16.738.000**	**€ 20.518.000**
Bibliotheek	nee	ja	ja	ja
Casco afschrijving jaren	40	20	40	40
Restwaarde casco	20%	0%	20%	20%
Investeringsvergelijking 40 jaar (na 20 jaar nieuw casco)	€ 0	€ 6.372.000	€ 0	€ 0
Financiering mogelijkheden				
Bestaand Exploitatiebudget	218.000	218.000	218.000	218.000
Kapitaallasten 8 miljoen investering	348.000	348.000	348.000	348.000
Ruimte in begroting	**566.000**	**566.000**	**566.000**	**566.000**
Subtotaal tekort	**37.000**	**573.000**	**552.000**	**806.000**
Subsidie Bibliotheek		122.000	122.000	122.000
Vrijvallende lasten bibliotheek		-34.000	-34.000	-34.000
Subsidie exploitatie Theater	pm	pm	pm	pm
Subsidie Theaterhuur	94.000	83.000	83.000	83.000
Effecten subsidies & verkoop Groenmarkt	**94.000**	**171.000**	**171.000**	**171.000**
Subtotaal tekort	**131.000**	**744.000**	**723.000**	**977.000**
Vrijval MJOP voorziening Haarstraat	-67.000	-67.000	-67.000	-67.000
Rentevoordeel verkoop Groenmarkt		-18.000	-18.000	-18.000
Totalen	**-67.000**	**-85.000**	**-85.000**	**-85.000**
Totaal tekort	**€ 64.000**	**€ 659.000**	**€ 638.000**	**€ 892.000**

Raadsinformatiebrief D-892060 d.d. 21 december 2023 en I&O d.d. 11 januari 2024
Vanuit functioneel oogpunt en vanuit de indicatief benodigde investeringen kennen de geschetste varianten elk hun voor- en tegenargumenten. Voor een inhoudelijke toelichting op de varianten verwijzen wij naar de raadsinformatiebrief van 21 december 2023 en de presentatie en het verslag van de I&O d.d. 11 januari 2024.

Professioneel theater
In reactie op een vraag in de I&O om professioneel theater; het uitgangspunt is vooralsnog geen gesubsidieerde professionele theaterprogrammering. De ervaring uit het verleden en elders in het land leert dat bij de grotere voorstellingen vrijwel altijd structureel geld moet en sprake is van een hoger gemeentelijk risicoprofiel in de exploitatie. Wel kan worden bekeken of professionele programmering die weinig extra investeringen of subsidie vraagt, te denken valt aan stand-up comedy, try-outs, onderdeel kan uitmaken van de beoogde opzet. Een vraag die in de komende tijd nader moet worden verkend.

Theatertechniek
Tijdens de I&O van 11 januari 2024 is gesproken over de theatertechniek. In aanvang wordt de theaterinstallatie voorzien passend bij wat gemiddeld nodig is om de voorstellingen van theater-, dans- en

muziekverenigingen in Gorinchem technisch te ondersteunen. Bij het verder uitwerken van de theaterexploitatie wordt bepaald of - op termijn - de aanschaf van een volledige professionele theatertechniekuitrusting noodzakelijk is.

Mijlpalenplanning en Participatieverslag
Tijdens de I&O is gevraagd om een actuele mijlpalenplanning en een verslag van de participatie. Deze treft u in de bijlage.

Bestuurlijk besluitvormingstraject
In het initiatiefvoorstel voor De Nieuwe Doelen en de bibliotheek die op 29 juni 2023 door de raad is vastgesteld, wordt aan het college een raadsvoorstel voor De Nieuwe Doelen voor 1 juli 2024 gevraagd. U heeft daarbij een aantal uitgangspunten meegegeven waaronder het betrekken van de bibliotheekfunctie.

Met dit raadsvoorstel wordt gevraagd om de functionele ruimtestaat van het programma van eisen vast te stellen voor De Nieuwe Doelen (theater en bibliotheek). Daarnaast wordt gevraagd om variant B aan te wijzen als voorkeursvariant en variant 0 als alternatief. Tenslotte vragen wij u ons opdracht te geven de financiële gevolgen van deze varianten inclusief de kosten van het realiseren van een toekomstbestendige bibliotheek aan de Groenmarkt 1 (of eventueel elders) uit te werken.

Bij positieve besluitvorming komen wij mei-juni in een I&0 en B&A bij u terug met uitwerking van de exploitatie- en beheermodellen van de varianten en de randvoorwaarden om te komen tot een zo optimaal mogelijk multifunctioneel gebruik van De Nieuwe Doelen. De financiële gevolgen van variant B worden betrokken bij de PPN 2025-2028.

Het raadsvoorstel voor keuze definitieve variant en bijbehorende ‘go’ op een vervolg van het project kan, indien de agendacommissie daartoe besluit, gelijktijdig met de PPN 2025-2028 ter besluitvorming aan u raad worden voorgelegd.

Beoogd effect:

1. Het voorstel voor De Nieuwe Doelen beoogt een bruisend cultureel hart te creëren in de binnenstad voor inwoners van Gorinchem en de regio. Dit multifunctionele gebouw, met theaterzaal en toekomstgerichte bibliotheek, belooft niet alleen culturele verrijking, maar draagt ook bij aan maatschappelijke en economische bloei van de stad. De Nieuwe Doelen als centrale ontmoetingsplek versterkt de sociale cohesie in de stad, een plek waar diversiteit, creativiteit en persoonlijke ontwikkeling samenkomen, en waar de stad trots op kan zijn.
2. Daarnaast realiseert de gemeente een gebouw aan de Haarstraat 64 dat technisch voldoet aan de veiligheids- en duurzaamheidseisen van dit moment, waar we weer jaren mee vooruit kunnen.

Argumenten:

1.1 Met het vaststellen van het ruimtelijk en functioneel programma van eisen voor De Nieuwe Doelen (theater en bibliotheek) wordt een duidelijk vertrekpunt gegeven voor het vervolgtraject.

2.1 Variant B komt het meest tegemoet aan het beoogde toekomstperspectief voor de Nieuwe Doelen.
Het beoogde toekomstperspectief/effect voor De Nieuwe Doelen is het creëren van een bruisend cultureel hart in de binnenstad voor inwoners en regio. Dit duurzame multifunctionele gebouw (energielabel A), met theaterzaal en toekomstgerichte bibliotheek, belooft niet alleen culturele verrijking, maar draagt ook bij aan maatschappelijke en economische bloei van de stad. De Nieuwe Doelen als centrale ontmoetingsplek versterkt de sociale cohesie in de stad, een plek waar diversiteit, creativiteit en persoonlijke ontwikkeling samenkomen.

2.2 De investering van het casco van variant B kan over 40 jaar worden afgeschreven, waardoor de indicatieve jaarlijkse exploitatielasten nagenoeg gelijk zijn aan die van variant A.
Bij variant B krijg je een gebouw, waar je weer 40 jaar mee vooruit kunt. Bij renovatievariant A is de afschrijvingstermijn voor het casco 20 jaar en moet over 20 jaar opnieuw een investering worden gedaan. Variant 0 heeft de laagste jaarlijkse exploitatielasten, maar biedt geen oplossing voor de toekomstige huisvesting van de bibliotheek.

2.3 Bij variant B wordt energielabel A gerealiseerd, ten opzichte van maximaal energielabel B bij variant A.
Door een nieuwe constructie te bouwen zoals bij variant 0, B en C, krijg je een gebouw dat voldoet aan de (duurzaamheids)eisen van deze tijd met energielabel A, dat weer langjarig meegaat. Bij de renovatievariant A is energielabel B het maximaal haalbare. De huidige plafondhoogte op de begane grond is beperkt. Bij alle varianten wordt uitgegaan van het plaatsen van nieuwe installaties (lucht, verwarming, e.d.). Tegenwoordig worden de meest duurzame installaties geplaatst in het plafond en/of de vloer. Dit betekent dat bij variant A relatief dure innovatieve oplossingen moeten worden toegepast. In de varianten 0, B en C zitten deze beperkingen niet. Bovendien kent variant B drie verdiepingen, waardoor de toneeltoren aan drie zijden bijna volledig wordt ingepakt/geïsoleerd. Isoleren aan de buitenzijde, zoals bij variant 0 en A is daardoor nagenoeg niet nodig.

2.4 Variant B heeft voordelen voor de openbare ruimte.
Bij deze variant wordt de lange gevel aan de Vijfzinnenstraat meer naar binnen geplaatst, zodat meer buitenruimte wordt gecreëerd. Hier wordt een terras gesitueerd met bomen en andere groenvoorzieningen wat goed aansluit op de groene ambities van de gemeente. Ook ontstaat hier en aan de kopse kant van het gebouw meer ruimte voor fietsstalling

2.5 Door de nieuwe constructie van drie verdiepingen bij variant B kan ruimer worden gedimensioneerd, waardoor flexibiliteit voor de toekomst kan worden ingebouwd en met name de begane grond couranter wordt.
Hoewel de opgave voor ligt om aan de Haarstraat 64 een groot podiumfunctie en de bibliotheek te huisvesten, kan niemand in de toekomst kijken. Eén van de voordelen van variant B is dat deze, doordat het drie verdiepingen betreft, flexibiliteit geeft. Hierdoor is het gebouw beter geschikt voor meerdere activiteiten tegelijkertijd. Dit beperkt het financiële risico van de gemeente. Variant 0 en C kennen ook deze flexibiliteit, maar variant 0 biedt geen ruimte voor de toekomstbestendige bibliotheek en de jaarlijkse exploitatielasten van variant C zijn substantieel hoger dan bij variant 0, A en B. Bij variant A is de huidige indeling leidend in de mogelijkheden voor nu en in de toekomst.

2.6 De financiële uitwerking vergt nauwkeurige afweging.
Welke variant ook gekozen wordt, vaststaat dat er geïnvesteerd moet worden voor een bedrag dat hoger ligt dan de thans beschikbare 8 mln. Kiezen voor investeren in de Nieuwe Doelen betekent daarmee ook dat er keuzes gemaakt moeten worden om het huishoudboekje zoveel mogelijk op orde te houden. Dit is een wisselwerking tussen enerzijds liquiditeit voor de investeringen en anderzijds voldoende dekking op de begroting voor de exploitatielasten. Dit kan niet los gezien worden van andere keuzes. Dit maakt dat hier extra tijd voor wordt gevraagd in aanloop naar de PPN 2025-2028.

2.7 Duidelijkheid over het commerciële toekomstperspectief voor De Nieuwe Doelen.
Door diverse exploitatiemodellen voor de horeca, overige commerciële activiteiten - zoals verhuur voor commerciële evenementen van de theaterzaal en overige ruimtes - ontstaat er helderheid omtrent de commerciële perspectieven. Tevens wordt, door de eventuele verhuur van nog beschikbare commerciële ruimtes binnen het gebouw, de potentiële inkomsten inzichtelijk gemaakt.

2.8 Door een gebouw te realiseren dat voldoet aan de eisen voor multifunctioneel gebruik, maak je kruisbestuiving tussen de gebruikers mogelijk.
De komende periode zal met de stakeholders worden geparticipeerd om de randvoorwaarden voor multifunctioneel gebruik inzichtelijk te maken. Een multifunctioneel gebouw, met theaterzaal en toekomstgerichte bibliotheek, belooft niet alleen een culturele verrijking, maar draagt ook bij aan maatschappelijke en economische bloei van de stad. De Nieuwe Doelen als centrale ontmoetingsplek versterkt de sociale cohesie in de stad, een plek waar diversiteit, creativiteit en persoonlijke ontwikkeling samenkomen.

3.1 Door het gelijktijdig uitwerken van de jaarlijkse exploitatielasten van variant 0 en het realiseren van een toekomstbestendige bibliotheek aan de Groenmarkt 1 (of eventueel elders) verliezen we geen tijd indien variant B financieel niet haalbaar blijkt.

3.2 De voor- en nadelen van een variant met of zonder bibliotheek aan de Haarstraat 64 kunnen met elkaar worden vergeleken.
Het inzichtelijk maken van de jaarlijkse exploitatielasten van variant B, variant 0 en het realiseren van een toekomstbestendige bibliotheek aan de Groenmarkt 1 (of eventueel elders) helpt bij de belangenafweging en het maken van een keuze voor de definitieve variant.

Risico's:

1.1 Inhoudelijke ambitie voor De Nieuwe Doelen past niet binnen het financiële beleid van de gemeente.
Voorgesteld wordt om functionele ruimtestaat van het programma van eisen vast te stellen voor De Nieuwe Doelen (theater en bibliotheek). Er bestaat een risico dat blijkt dat deze ambitie voor De Nieuwe Doelen niet strookt met het financiële beleid van de gemeente.

2.1 We komen gedurende het traject tot de conclusie dat we de financiering niet gedekt krijgen.
Daarom wordt voorgesteld om variant 0 als alternatief te hanteren en gelijktijdig met de uitwerking van variant B ook de jaarlijkse exploitatielasten van variant 0 en het realiseren van een toekomstbestendige bibliotheek aan de Groenmarkt 1 (of eventueel elders) uit te werken.

2.2 De werkelijke exploitatielasten kunnen afwijken van de in dit voorstel gepresenteerde indicatieve exploitatielasten.
In de volgende fase, richting perspectiefnota en de definitieve variantenkeuze, wordt de impact op de gemeentelijke begroting en het schuldenplafond nader uitgewerkt. Onder meer met welke dekking voorhanden is, hoe inhoudelijk een zo solide mogelijk beheer kan worden opgezet met zoveel mogelijk maatschappelijke waarde (een bruisende locatie) en welke risico's er te voorzien zijn of juist weggenomen kunnen worden.

Financiën:

Welke variant ook gekozen wordt, vaststaat dat er geïnvesteerd moet worden voor een bedrag dat hoger ligt dan de thans beschikbare 8 mln. Kiezen voor investeren in de Nieuwe Doelen betekent daarmee ook dat er keuzes gemaakt moeten worden om het huishoudboekje zoveel mogelijk op orde te houden. Dit is een wisselwerking tussen enerzijds ruimte voor de investeringen en anderzijds voldoende dekking op de begroting voor de exploitatielasten. Dit kan niet los gezien worden van andere keuzes. Het kost ook de nodige tijd om dit goed inzichtelijk te krijgen. Om u alvast enig gevoel te geven presenteren wij u hier een aantal denkrichtingen welke het college de komende tijd zal meenemen in haar uitwerkingen. Dit is nadrukkelijk indicatief.

1. Benutten van de huidige exploitatieruimte van de Nieuwe Doelen en de Bibliotheek die vrijvalt in de gemeentebegroting bij het realiseren van variant B.
2. Verkoop van onroerend goed. Op dit moment staan er diverse onroerende zaken op de balans

waarvan onderzocht zal worden of verkoop past binnen de beleidskaders. Denk bijvoorbeeld aan:
   a. verkoop vastgoed welke niet (meer) bijdraagt aan behalen maatschappelijke doelen, zoals te zijner tijd de Groenmarkt 1;
   b. verkoop ontwikkellocaties;
   c. verkoop ruilgronden/overig bezit.
3. Zoveel mogelijk bundeling van culturele activiteiten op één locatie (De Nieuwe Doelen) waardoor ander vastgoed wordt vrijgespeeld voor verkoop (ten behoeve van de investering) of commerciële exploitatie (ten behoeve van de inkomsten begroting).
4. Dekking zoeken binnen de kaders van huidig cultuurbudget (oud voor nieuw).
5. Inzet huidige reservering MJOP Nieuwe Doelen.

Participatie:

Voor het verslag van het participatietraject wordt verwezen naar de bijlage. Ook in de volgende fase wordt met de stakeholders geparticipeerd om de randvoorwaarden voor multifunctioneel gebruik inzichtelijk te maken. We richten ons hierbij meer op de inhoud en de randvoorwaarden voor een bruisende en haalbare exploitatie.

Communicatie:

Het onderwerp De Nieuwe Doelen wordt actief door veel betrokken inwoners gevolgd. Daarom zullen we actief communiceren over het proces en de besluitvorming. Bij te nemen of genomen besluiten wordt er een nieuwsbericht gemaakt en wordt actief de pers benaderd. Uiteraard worden betrokken stakeholders gelijktijdig geïnformeerd. Ook wordt gecommuniceerd met de stakeholders over de participatie.

Duurzaamheid:

Bij de varianten 0, B en C wordt energielabel A gerealiseerd. Door een nieuwe constructie te bouwen, krijg je een gebouw dat voldoet aan de (duurzaamheids)eisen van deze tijd en een gebouw dat weer langjarig meegaat. Bij de renovatievariant A is energielabel B het maximaal haalbare. De huidige plafondhoogte op de begane grond is beperkt. Bij alle varianten wordt uitgegaan van het plaatsen van nieuwe installaties (lucht, verwarming, e.d.). Tegenwoordig worden de meest duurzame installaties geplaatst in het plafond en/of de vloer. Dit betekent dat bij variant A relatief dure innovatieve oplossingen moeten worden toegepast. In de varianten 0, B en C zitten deze beperkingen niet.

Vervolgproces:

1. Mei-juni 2024; I&O en B&A met uitwerking van de exploitatie- en beheermodellen van de varianten B en 0 en de randvoorwaarden om te komen tot een zo optimaal mogelijk multifunctioneel gebruik van De Nieuwe Doelen.
2. Juli 2024; Financiële gevolgen variant B besluitvorming in PPN 2025-2028.
3. Juli 2024; Definitieve keuze variant Nieuwe Doelen gelijktijdig met besluitvorming PPN 2025-2028.

Bijlagen:

1. Variantenstudie toekomstperspectief de Nieuwe Doelen
2. Mijlpalenplanning
3. Verslag participatietraject

Burgemeester en wethouders van Gorinchem,
de secretaris, de burgemeester,

Raadsbesluit

De gemeenteraad van Gorinchem,

Gelet op het raadsvoorstel van het college d.d. 23 januari 2024
Gelet op de wettelijke bepalingen

Besluit:

1. De functionele ruimtestaat van het programma van eisen vast te stellen voor De Nieuwe Doelen (theater en bibliotheek).
2. Variant B voor De Nieuwe Doelen als voorkeursscenario te hanteren en;
    a. hiervoor een raadsvoorstel uit te werken dat gelijktijdig met de perspectiefnota 2025-2028 kan worden behandeld.
    b. de financiële gevolgen van variant B te betrekken bij de perspectiefnota 2025-2028.
    c. in het uit te werken raadsvoorstel ook inzichtelijk te maken welke exploitatie- en beheermodellen te overwegen zijn en welk model voor De Nieuwe Doelen het meest geschikt lijkt;
    d. de randvoorwaarden inzichtelijk te maken om te komen tot een zo optimaal mogelijk multifunctioneel gebruik (bruisfactor).
3. Variant 0 te hanteren als alternatief en hiertoe in het raadsvoorstel inzichtelijk te maken welke integrale kosten samenhangen met variant 0 inclusief de kosten voor het realiseren toekomstbestendige bibliotheek aan de Groenmarkt 1 (of eventueel elders).
4. De definitieve variantkeuze en bijbehorende ‘go’ op een vervolg van het project daarmee pas vast te stellen gelijktijdig met de besluitvorming over de perspectiefnota 2025-2028.

Aldus besloten in de raadsvergadering van 29 februari 2024

Griffier, Voorzitter,

Gemeente Gorinchem

Eindverslag participatietraject ruimtelijk en functioneel programma van eisen de Nieuwe Doelen

19 Januari 2024

Eindverslag door Jan Willem Ris, projectleider de Nieuwe Doelen

Dit eindverslag bestaat uit het verslag van de participatieavond van 13 november ’23 en het verslag participatie traject van 5 januari ’24, waarin opgenomen de reacties en de verwerking in het ruimtelijk functioneel programma van eisen.
Ook bijgevoegd is een verkort gespreksverslag met samenwerkende partijen.

Gemeente Gorinchem

Verslag Participatiebijeenkomst DND - 13 november 2023

Aanwezigen namens gemeente Gorinchem

- Wethouder Fatih Polatli
- Liselotte Podda - Teamleider Cultuur en Economie
- Rosita Hak – Beleidsadviseur Cultuur
- Jamel el Arkoubi – Medewerker Cultuur
- Joost Wterweerde – Adviseur programma van eisen (PBTA)
- Hans Etman – Gespreksleider (dagvoorzitter.nl)
- Jan Willem Ris – Projectleider de Nieuwe Doelen

Aanwezige participanten

- 5 toekomstige gebruikende partijen van de Nieuwe Doelen (vertegenwoordigd door 7 personen):
  - Stichting Theaterarchief
  - Balletschool Papillon
  - Stichting ApeHouse
  - Stichting Fonds Ontwikkeling Wonen & Welzijn (FOWW)
  - Gorcums Symfonieorkest

- 3 partijen die in het verleden een projectvoorstel hebben ingediend (vertegenwoordigd door 4 personen)

In verband met de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) worden de participanten in het verslag niet bij naam genoemd.

Voorstelronde

In de voorstelronde is door de projectleider aangegeven dat de huidige aanpak geen herhaling van zetten betreft van voorgaande initiatieven. Er is gekozen voor een projectmatige aanpak. Eerst worden de mogelijkheden onderzocht voor een eventuele uitbreiding van het theater – noodzakelijk voor de integratie met de bibliotheek - en worden de ruimtelijke en functionele eisen voor het toekomstige gebruik besproken. Daarna worden de financiële consequenties van de varianten in kaart gebracht en aan het college en de raad voorgelegd. Vervolgens wordt de gekozen variant uitgewerkt voor realisering. Parallel worden passende exploitatievarianten onderzocht en bij realisatie ingevuld.

Inleiding (deels in presentatie)

De gemeenteraad heeft op 16 mei 2023 een initiatiefvoorstel aangenomen met daarin de volgende opgave:

- Werk een variant uit voor renovatie of nieuwbouw van de Nieuwe Doelen
- Uitgangspunt de huidige locatie van de Nieuwe Doelen aan de Haarstraat 64
- Betrek de bibliotheek in de plannen als mogelijke gebruiker van de Nieuwe Doelen

Op 29 juni 2023 is het initiatiefvoorstel en het procesvoorstel de Nieuwe Doelen unaniem door de raad aangenomen.

Wethouder Polatli gaf kort samengevat het doel aan van de participatieavond:
- het overdragen van kennis en behoeften;
- het verzamelen van input van toekomstige gebruikers;
- en het vergroten van de kwaliteit van het project.

In een tweegesprek met de gespreksleider gaf de wethouder aan dat de avond voor hem pas geslaagd was, als de aanwezige participanten aan het eind van de avond vertrouwen hebben in de aanpak van de gemeente met betrekking tot de toekomst van de Nieuwe Doelen.
Ook gaf hij aan dat in januari en februari 2024 het variantenplan door het college en de gemeenteraad wordt behandeld en een beslissing wordt genomen over de verder uit te werken variant renovatie of sloop en nieuwbouw.
Op vragen van de participanten benadrukte wethouder Polatli dat de varianten uitsluitend voor de huidige locatie Haarstraat 64 uitgewerkt worden, zoals ook de gemeenteraad in haar initiatiefvoorstel uit mei 2023 heeft aangegeven, en niet voor (een) locatie(s) elders in Gorinchem.

Reactie participanten op voorstelronde en inleiding
De indieners die in het verleden exploitatieplannen hebben ingediend, spraken hun frustratie uit over de afhandeling door de gemeente van hun voorstellen. Ook gaven zij aan zeer sceptisch te zijn over het nu publiekelijk delen en gebruiken van informatie waarin zij veel tijd, energie en geld hebben gestoken.
Aan de indieners van eerdere voorstellen werd aangegeven dat zij ook bij een eventuele toekomstige aanbesteding voor exploitatie van de Nieuwe Doelen kunnen meedoen. Ook werd aangegeven dat deze participatieronde zich richt op het ruimtelijk en functioneel programma van eisen. Na het geven van deze informatie bleek de frustratie en de scepsis grotendeels weggenomen. Zoals mooi werd verwoord door een van de indieners is het belang voor een toekomstig cultureel Gorinchem groter dan de persoonlijke frustraties uit het verleden.

Constructief onderzoek
Uit het historisch en constructief onderzoek blijkt dat de theaterzaal bestaat uit een bakstenen doos en dat de ruimtes eromheen opgebouwd zijn uit een stalen kolommen/liggers frameconstructie met betonnen kanaalplaten vloerdelen.
De uitbreidingsmogelijkheden liggen aan de Haarstraat zijde en aan het achtergelegen binnenterrein.
In het verleden zijn een aantal aanpassingen gedaan aan de binnen- en buitenzijde van het gebouw, waarbij hoofdzakelijk de puien aan de gevel van de Haarstraat en de Vijfzinnenstraat zijn aangepast en een nieuwe entree is gecreëerd.

Ruimtelijk en functioneel programma van eisen
Uitgelegd is dat het ruimtelijk, functioneel en technisch programma van eisen uitgangspunt is voor het ontwerp voor de verbouwing/uitbreiding en de eventuele nieuwbouwvariant.

Een belangrijk doel van de avond is dan ook het bespreken van de ruimtelijke en functionele invulling van de locatie en in het programma van eisen de wensen van de toekomstige gebruikers en belanghebbenden op te nemen.

Uit de oppervlakte analyse is opgemaakt dat het huidige nuttig vloeroppervlak van de Nieuwe Doelen (het theaterblok niet meegerekend) 805 m^2 is. De integratie van de bibliotheek vraagt om een extra nuttig vloeroppervlak van 856 m^2. Dit betekent dat voor de integratie van de bibliotheek optimalisatie en uitbreiding van het huidige voeroppervlak noodzakelijk is.
Dit komt neer op een totale uitbreiding van ca. 1.223 m^2 bruto vloeroppervlak, zodat het uiteindelijke totale bruto oppervlak van de 'verbouwde' Nieuwe Doelen, of de eventuele nieuwbouw, ca. 3.000 m^2 omvat.

Aandachtspunten vanuit participanten

Bestaande theaterzaal

Uitvoerig is gesproken over de beleving van de zaal in combinatie met het vaste verhoogd podium en de mogelijke impact van het realiseren van een vlakke vloer met losse podiumdelen.
De theaterzaal heeft een klassieke opzet met een verhoogd podium met een klassieke omlijsting en in komvorm opgestelde vaste theaterstoelen. In combinatie met het materiaalgebruik en de binnenverlichting bepaalt dit de unieke charme en de erfgoedwaarde van de Nieuwe Doelen.
Het eventueel verlagen van het podium en het verwijderen van de vaste stoelen – het vlak maken van de zaal – heeft grote impact op onder andere de charme van de theaterzaal, de opslagruimtes onder het huidige podium en uiteindelijk ook op de financiële haalbaarheid van de renovatie van de Nieuwe Doelen.
Bovendien is een podium opgebouwd uit podiumdelen ongeschikt voor dansvoorstellingen en is de bestaande vaste verhoogde podiumvloer juist ideaal.

Extra theaterzaal met vlakke vloer

Als belangrijk alternatief is aangegeven om in de plannen te voorzien in een kleinere vlakke zaal met losse stoelen. Hier kunnen voorstellingen en concerten worden gegeven voor een kleiner publiek, maar kan onder andere ook worden gebruikt voor feesten en partijen en zakelijke evenementen/lezingen.
Ook is het idee aangedragen om de grote zaal horizontaal in tweeën te delen, zodat op balkonniveau een tweede zaal ontstaat. Hierdoor neemt het aantal stoelen van de grote zaal af, wat niet wenselijk is.

Podia door het gebouw

Gepleit werd ook om door het gebouw heen – bijvoorbeeld bij de horeca en in de foyer - een aantal kleinere podia mogelijk te maken voor kleinschalige optredens.

Meerdere ingangen

Meerdere ingangen tot de Nieuw Doelen wordt aangegeven, om bezoekers gescheiden toegang te geven naar de verschillende gelijktijdige activiteiten.

Geen concurrentie
Uitgesloten moet worden dat de Nieuwe Doelen concurrerend wordt met de overige theaters in Gorinchem; het aanbod aan ruimtes moet verschillend zijn. Theater Peeriscoop biedt plaats aan 130 bezoekers, heeft een vaste stoelopstelling en een laag podium. Theater 't Pand biedt plaats aan 55 bezoekers, heeft een vaste stoelopstelling en een laag podium. Samenwerking met de theaters in Gorinchem moet worden nagestreefd.

Kruisbestuiving
Bij het ontwerp is het wenselijk te voorzien dat het theater de thuisbasis wordt van verschillende uitvoerende groepen door middel van vaste opslag en werkplaatsen voor kostuums en theaterattributen, opslag voor instrumenten, repetitieruimtes, etc. Hierbij wordt vooral gedacht aan de ruimtes onder het podium.
Buiten de praktische voordelen hiervan, bevordert dit de kruisbestuiving tussen de verschillende gebruikers, zodat culturele samenwerkingsverbanden kunnen ontstaan.

Gedeelde ruimtes met bibliotheek
Het theater en de bibliotheek moeten zoveel mogelijk gebruik maken van gedeelde ruimtes en functies, zoals de foyer, horecafuncties (ook op de verdiepingen), een gezamenlijke balie, toiletten, facilitaire ruimtes, etc. om de ruimtelijke impact van de bibliotheek te minimaliseren.
Tip: het theater in Oosterhout is ook een gerenoveerde theater/bibliotheek combinatie.
Tip: Cultura in Ede heeft op de begane grond een open podium, een theater/filmzaal, een cultuurcafé en een bibliotheek op de rustige verdieping.

De martelaren van Gorinchem en het theaterarchief
Ter bevordering van het toerisme en het historisch besef zou de Nieuwe Doelen eventueel onderdak kunnen bieden aan de tentoonstelling 'de martelaren van Gorinchem'. De benodigde ruimte heeft een omvang van ongeveer 40m^2.
Ook zouden stukken uit het theaterarchief – bestaande uit onder andere oude theaterkostuums, decorstukken en beeldmateriaal – permanent tentoongesteld kunnen worden. Dit kan in over de ruimtes verspreide vitrinekasten en aan de wanden.

Aan- en afvoer podiumstukken
Voor vrachtwagens - voor de aan- en afvoer van podiumstukken - is de draaicirkel te klein en de liftinstallatie is onwerkbaar. Het is nog maar de vraag of de lift behouden moet worden. Mogelijk komen er geen grotere producties meer in de Nieuwe Doelen en is er daardoor geen behoefte meer aan het aan- en afvoeren van grote decorstukken.
Ook werd geopperd om de decorlift aan de zijde van de Haarstraat te realiseren.

Restaurant, bar, keuken en vergunning
Voor de toekomstige exploitatie van de Nieuwe Doelen is het essentieel dat een uitbreide, flexibele en ruime horeca exploitatie mogelijk is. Dit zowel ruimtelijk als technisch, maar ook met betrekking tot de horecavergunning. Horeca was bij de sluiting alleen nog mogelijk als theater ondersteunend en was beperkt tot de eerste verdieping. De horeca bestemming/vergunning moet in de toekomst ruim worden ingestoken.

Gestelde vragen en gegeven antwoorden

Heeft u al gebruik gemaakt of gaat u gebruik maken van De Nieuwe Doelen?

Alle aanwezige toekomstige gebruikers hebben aangegeven eerder gebruik te hebben gemaakt van de Nieuwe Doelen en blijven dit ook zeker doen in de toekomst.
De grote zaal biedt een goede optie voor grotere producties en bekende gezelschappen en artiesten. Belangrijk is dan wel een gestage publieksopbouw. Ook belangrijk is het onderhouden van goede relaties met impresariaten en artiesten en om deze aan zich te (blijven) binden.
Er is een markt om in de Nieuwe Doelen kindervoorstellingen aan te bieden. Van Hoorne Entertainment zou hier een belangrijke rol in kunnen spelen.

Van welke ruimtes heeft u al gebruik gemaakt in De Nieuwe Doelen en hoe vaak?

Aangegeven wordt dat alle aanwezige partijen jaarlijks éénmaal of meer gebruik maken van de beschikbare ruimtes van de Nieuwe Doelen.

Welke ruimtes wilt u gebruiken (ook eventueel anders dan het grote podium) in de toekomstige Nieuwe Doelen en hoe vaak?

Er is bij de aanwezige partijen een duidelijke behoefte aan een veelzijdig aanbod van mogelijkheden in de toekomstige Nieuwe Doelen.
Buiten de bestaande theaterzaal is er duidelijk behoefte aan een kleinere open vlakke multi-inzetbare ruimte en behoefte aan verschillende kleinere podia verspreid over de verdiepingen.
Als basis zou er passende en toekomstgerichte basistechniek aanwezig moeten zijn. Eventuele benodigde aanvullingen en uitbreidingen kunnen ook per voorstelling worden gehuurd. Ook hebben de verschillende gezelschappen zelf technische voorzieningen in eigendom, zoals bijvoorbeeld draagbare microfoons.
Verder gaf men aan dat het een duurzaam en energiearm/neutraal gebouw zou moeten worden en dat het gebouw veilig moet zijn.

Is de aanwezigheid van de bibliotheek volgens u van toegevoegde waarde voor het gebruik van de toekomstige Nieuwe Doelen?

Alle deelnemers erkennen de toegevoegde waarde van de bibliotheek.
Belangrijke voordelen zijn onder andere de mogelijke culturele kruisbestuiving en samenwerking, een groter bezoekerspotentieel, dagelijks gebruik en levendigheid en exploitatiekansen.

Vervolgtraject

- De ingebrachte kennis, wensen, aandachtspunten, tips en antwoorden worden samengevat en – samen met de presentatie - uiterlijk 24 november 2023 zowel aan de op de avond aanwezige participanten als aan alle overige uitgenodigde partijen gezonden.
- Op de samenvatting kunnen reacties, aanvullingen en/of opmerkingen schriftelijk worden aangegeven vóór uiterlijk 4 december 2023. Dit kan per mail aan projectleider Jan Willem Ris gestuurd worden: j.ris@gorinchem.nl
- Deze reacties worden dan in het definitieve ruimtelijk/functioneel programma van eisen verwerkt. Dit programma wordt uiterlijk op 11 december 2023 met alle partijen ter informatie gedeeld.

- Het overzicht van het vervolgproces na 11 december 2023 staat in de presentatie aangegeven.

Verslag door
Jan Willem Ris, projectleider de Nieuwe Doelen, 20 november 2023

Verslag participatietraject de Nieuwe Doelen – 5 januari 2024

Dit verslag markeert het eindpunt van het participatietraject met betrekking tot het ruimtelijk functioneel programma van eisen voor De Nieuwe Doelen.

In verband met de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) worden in het verslag alleen de namen van de organisaties genoemd.

Processtappen
Het traject bestond uit de volgende stappen:

- Participatiebijeenkomst DND - 13 november 2023
- Verslag aan alle genodigden met vraag om reactie – 20 november 2023
- Binnengekomen reacties – uiterlijk 4 december 2023
- Verwerking reacties in ruimtelijk-functioneel programma van eisen – 11 december 2023
- Gesprekken met eventuele samenwerkende partijen (theaters) 't Pand en Peeriscoop.
- Verslag participatietraject de Nieuwe Doelen 5 januari 2024

Aanwezige participanten participatieavond:

- 5 toekomstige gebruikende partijen van de Nieuwe Doelen (vertegenwoordigd door 7 personen):
  - Stichting Theaterarchief
  - Balletschool Papillon
  - Stichting ApeHouse
  - Stichting Fonds Ontwikkeling Wonen & Welzijn (FOWW)
  - Gorcums Symfonieorkest
- 3 partijen die in het verleden een projectvoorstel voor exploitatie hebben ingediend (vertegenwoordigd door 4 personen)

Stakeholders met schriftelijke reacties:

- Stichting Manteau
- Popkoor0183
- Goedemorgen Theaterproducties (gesprek)
- Internationaal FilmFestival Gorinchem (IFFG)

Oorspronkelijk waren twee participatieavonden voorzien. Door het gering aantal aanmeldingen heeft uiteindelijk een avond plaatsgevonden. De bovenstaande stakeholders waren 13 november niet aanwezig maar hadden er graag willen zijn. Op deze wijze hebben bovenstaande partijen toch een zeer gewaardeerde inbreng kunnen leveren.

Stakeholders met reacties en aanvullingen op verslag van bijeenkomst 13 november

- Lyceum Oudehoven
- Gorcums Symfonieorkest
- Balletschool Papillon

- Theater Peeriscoop (anders dan vanuit gesprekken samenwerking)
- Partij projectvoorstel exploitatie uit het verleden

Gesprekken met samenwerkingspartners:
- Theater 't Pand (gesprek d.d. 8-12-23)
- Theater Peeriscoop (gesprek d.d. 18-12-23)

Reactie en verwerking van de aandachtspunten van participanten voor het ruimtelijk & functioneel programma van eisen

Bestaande theaterzaal (bladzijde 3 uit verslag participatiebijeenkomst DND - 13 november 2023)
Over het behoud van het verhoogde podium zijn de meningen verdeeld.
Een meerderheid – bestaande uit veelal amateur theater- en muziekgezelschappen - geeft aan het verhoogd podium te willen behouden.
De meer professionele theatergezelschappen en producenten geven juist aan dat een vlakke vloer meer mogelijkheden biedt voor theaterproducties.

De huidige klassiek opgezette theaterzaal met verhoogd podium bepaalt echter de unieke charme en erfgoedwaarde van de Nieuwe Doelen. In deze opzet wordt het totaal aantal stoelen in de zaal en op het balkon teruggebracht naar ten minste 400 stoelen. Dit in verband met de huidige voorschriften en normeringen.

De ruimtelijke, technische en financiële impact van het eventueel verlagen van het podium, zijn mede belangrijke afwegingen om in eerste opzet het verhoogde podium en de zaal in zijn huidige vorm en omvang te behouden.
Hierdoor vervalt de optie om de theaterzaal horizontaal te splitsen (zie Verslag Participatiebijeenkomst DND - 13 november 2023).

Extra theaterzaal met vlakke vloer (bladzijde 3)
Een tweede, kleine zaal wordt voorzien ten behoeve van voorstellingen en concerten voor een klein publiek en voor feesten, zakelijke evenementen en lezingen.
Een vlakke-vloerzaal ter grootte van ca. 100 m2, afmetingen bijvoorbeeld 16,00 x 6,25 meter, waarin maximaal 9 rijen met elk 8 stuks aan elkaar te koppelen stoelen h.o.h. 52,5 cm en een speelvlak diep 4,5 meter.

Podia door het gebouw (bladzijde 3)
Verdeeld over het gebouw, bijvoorbeeld bij de horeca en in de foyer, worden een aantal kleinere flexibele podia voorzien voor kleinschalige optredens. Ten behoeve van buitenevenementen worden kabeldoorvoeren ter plaatse van de gevel aangebracht.

Meerdere ingangen (bladzijde 3)
Er komt overdag één centrale ingang, bij meerdere gelijktijdige voorstellingen/activiteiten worden meerdere toegangen voorzien.

Samenwerking/geen concurrentie
De nieuwe vlakke zaal van ca. 100m^2 vergroot het zalenaanbod in combinatie met het theater 't Pand en Peeriscoop en werkt daardoor niet concurrerend met het bestaande theaterzaalaanbod.
Theater Peeriscoop biedt plaats aan 130 bezoekers, heeft een vaste tribune stoelopstelling en een laag podium. Theater 't Pand biedt plaats aan 55 bezoekers, heeft een vaste tribune stoelopstelling en een laag podium.

Er zijn verkennende gesprekken geweest met theater 't Pand en Peeriscoop, waarbij is onderzocht hoe in de toekomst synergie met elkaar kan worden gevonden ***(zie gespreksverslag samenwerkende partijen hieronder)***

Kruisbestuiving (bladzijde 4)
Er is in de bestaande situatie weliswaar veel ruimte onder de theaterzaal beschikbaar. Die ruimte is echter ook voor andere facilitaire functies nodig (horeca, publieksontvangst, sanitair en bibliotheek).
Er wordt ruimte voor een werkplaats gereserveerd en in beperkte mate voor opslag ten behoeve van de verenigingen.
In het ontwerpproces wordt bekeken op welke wijze repetitieruimten te realiseren zijn, waarbij het dubbelgebruik van vertrekken uitkomst kan bieden.

Gedeelde ruimtes met bibliotheek (bladzijde 4)
In de varianten voorstellen A, B en C is ongeveer 400 m^2 van het programma van eisen van bibliotheek AanZet gedeeld met functies van het theater. Het betreft met name de foyer en horecavoorzieningen (ook op de verdiepingen), balie, toiletten en facilitaire ruimten.
In het PvE zijn overloopgebieden/bufferzones beschreven, waar de theater en bibliotheekinrichting samenkomen.

De martelaren van Gorinchem en het theaterarchief (bladzijde 4)
PBTA (de opsteller van het programma van eisen) ziet geen kans om 40 m^2 vloeroppervlakte voor een vaste expositie vrij te spelen.
De uitbreidingsmogelijkheden voor inpassing van het integrale ruimtelijk programma van eisen - inclusief bibliotheek - is gelimiteerd in de bestaande stedenbouwkundige context.
Er wordt, mede vanwege commerciële belangen, prioriteit gegeven aan de extra multifunctionele vlakke zaal van ca. 100 m^2.
Het Gorcums Museum lijkt de meest geëigende plaats om het verhaal van de Martelaren van Gorcum te vertellen.

Er worden door het gehele gebouw vitrinekasten en muurruimte voorzien voor het tentoonstellen van kostuums, rekwisieten en toneelprijzen van Stichting Theaterarchief.

De collectie en de stukken kunnen bijdragen aan een sfeervol theaterinterieur.

Aan- en afvoer podiumstukken (bladzijde 4)
De bestaande heffer is niet te handhaven en de bestaande uitbouw van het zijtoneel vormt een enorm geluidslek. PBTA acht het echter onverstandig een grote theaterzaal met lijsttoneel en toneeltoren (zoals in Gorinchem) niet te voorzien van een efficiënte faciliteit voor het lossen en laden van theaterequipment. Het is te verwachten dat de programmering van het podium ook een deel professionele bespeling zal omvatten. Er wordt bijvoorbeeld naar de jeugdtheatervoorstellingen van Van Hoorne Entertainment uitgekeken. Maar ook de theater- en muziekverenigingen brengen doorgaans heel wat spullen mee als hen een groot speelvlak ter beschikking wordt gesteld (zoals aangegeven door o.a. het Gorcums Symfonieorkest).
Er wordt voorzien in een nieuwe interne goederenlift op de locatie van de oude goederenlift. Een decorlift aan de zijde van de Haarstraat is niet mogelijk in verband met de ruimtelijke uitbreiding ten behoeve van de bibliotheek.

Restaurant, bar, keuken en vergunning (bladzijde 4)
Voor de toekomstige exploitatie van de Nieuwe Doelen is het essentieel dat een uitbreide, flexibele en ruime horeca exploitatie mogelijk is.
In het programma van eisen is opgenomen dat een volledige horeca bestemming met ruime openingstijden moet worden gegeven aan de Nieuwe Doelen.

Welke ruimtes wilt u gebruiken (ook eventueel anders dan het grote podium) in de toekomstige Nieuwe Doelen en hoe vaak? (bladzijde 5)
Passende en toekomstgerichte basistechniek.
PBTA beschrijft de theateruitrusting zó dat de aan te schaffen materialen universeel en veelzijdig te gebruiken zijn, state-of-art geproduceerd en zoveel mogelijk duurzaam te gebruiken (ten aanzien van de energiebehoefte, het onderhoud en de levensduur), in variatie en aantallen passend bij wat gemiddeld nodig is om de voorstellingen van de theater, dans en muziekverenigingen in Gorinchem technisch te ondersteunen.
Bij het verder uitwerken van de theaterexploitatie zal worden bepaald of - op termijn - de aanschaf van een volledige professionele theatertechniekuitrusting noodzakelijk is
Het gebouwontwerp is afgestemd op een energielabel A en wordt zoveel mogelijk uitgevoerd in 'duurzame' materialen en systemen.

Is de aanwezigheid van de bibliotheek volgens u van toegevoegde waarde voor het gebruik van de toekomstige Nieuwe Doelen?
Alle deelnemers erkennen de toegevoegde waarde van de bibliotheek.
In het programma worden zowel in de inrichting als op organisatorische niveau de ruimtelijk functionele eisen afgestemd op de optimalisatie van:
- *culturele kruisbestuiving en samenwerking (o.a. gezamenlijke evenementen & organisatorische samenwerking)*
- *een groter bezoekerspotentieel (o.a. gezamenlijke entree en evenementen)*
- *levendigheid door het dagelijks gebruik van het gebouw (o.a. ruime openingstijden)*

- *exploitatiekansen (o.a. het organiseren van commerciële activiteiten zoals lezingen, boekenintroducties, literaire avonden, (scenario)schrijfcursussen etc.)*

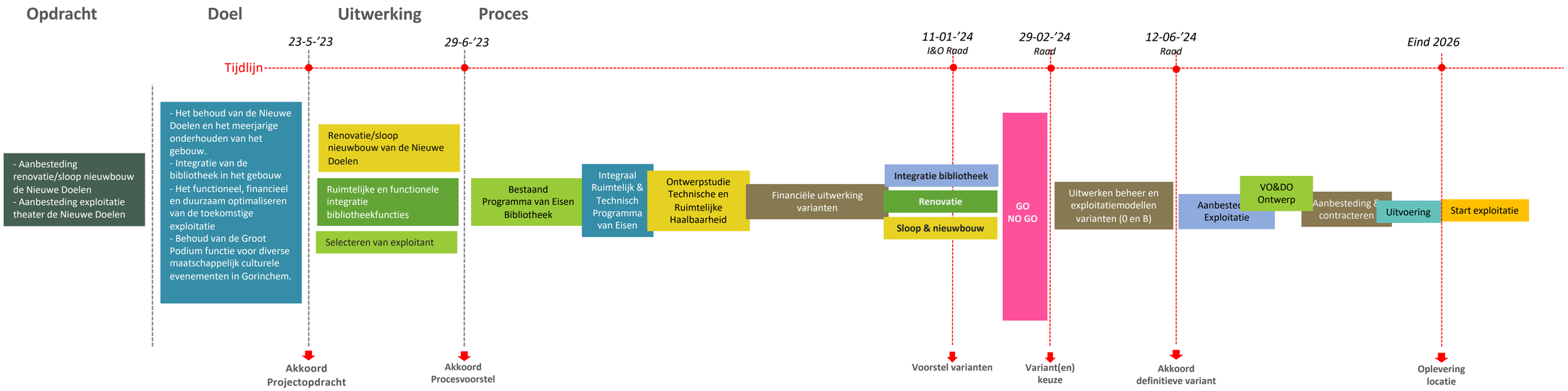
Verkort gespreksverslag samenwerkende partijen
Theater 't Pand (gesprek d.d. 8-12-'23) en theater Peeriscoop (gesprek 18-12-'23)

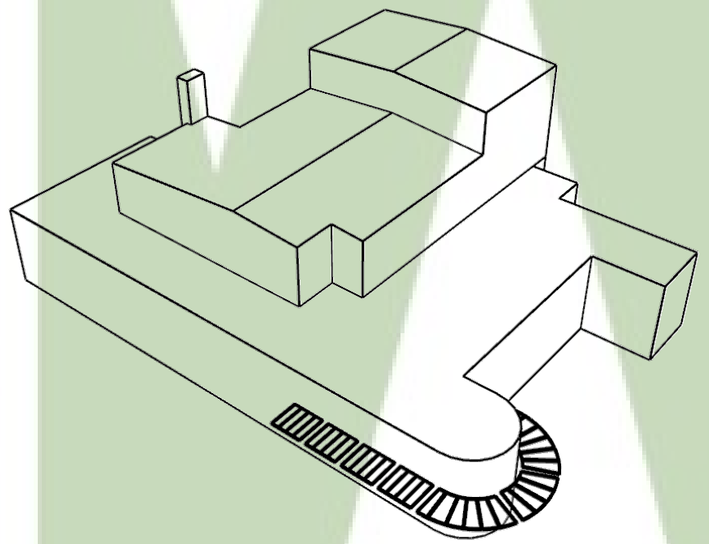
Doel van de gesprekken:
De gevoerde gesprekken hadden hoofdzakelijk een informatief karakter en waren gericht op het verkennen van mogelijkheden voor samenwerking tussen de theaters. Specifieke aandachtspunten waren de totstandkoming van de Nieuwe Doelen en de toekomstige exploitatie/programmering.

Besproken onderwerpen:

1. **Identiteit en programmering:**
   Beide theaters hebben een duidelijke eigen identiteit, programmering en een vastgesteld bezoekerspotentieel. Het is vastgesteld dat het essentieel is om deze eigenheid te behouden en te respecteren, zelfs bij eventuele samenwerking. Hierbij is het de bedoeling om synergie te creëren en het aanbod voor het publiek te verrijken.
2. **Beschikbaarheid en capaciteit:**
   De vernieuwde beschikbaarheid van het grote podium en de capaciteit van de Nieuwe Doelen zullen als aanvulling dienen op het huidige aanbod van beide theaters. Hierbij is het streven naar een brede programmering binnen Gorinchem, die verschillende doelgroepen aanspreekt en diverse artistieke disciplines omvat.
3. **Samenwerking bij totstandkoming Nieuwe Doelen:**
   Er is gesproken over de concrete stappen en verdeling van verantwoordelijkheden bij de totstandkoming van de Nieuwe Doelen. Het doel is om een constructieve samenwerking aan te gaan, waarbij zowel de expertise als de middelen van beide theaters optimaal worden benut.
4. **Toekomstige exploitatie en programmering:**
   De gesprekken richtten zich tevens op de toekomstige exploitatie en programmering van de Nieuwe Doelen. Hierbij zijn mogelijke uitdagingen en kansen besproken, evenals de wijze waarop de theaters gezamenlijk deze aspecten kunnen aanpakken en vormgeven.

Conclusie:
De gesprekken hebben een positieve en constructieve sfeer gekend. Er is overeenstemming bereikt over het belang van behoud van de eigen identiteit van beide theaters en het streven naar een gezamenlijke, diverse programmering in Gorinchem. De volgende stap zal zijn het opstellen van concrete plannen en afspraken voor de totstandkoming en exploitatie van de Nieuwe Doelen.


Opdracht
Doel
Uitwerking
Proces
23-5-'23
29-6-'23
11-01-'24
I&O Raad
29-02-'24
Raad
12-06-'24
Raad
Eind 2026
Tijdlijn
- Aanbesteding renovatie/sloop nieuwbouw de Nieuwe Doelen
- Aanbesteding exploitatie theater de Nieuwe Doelen
- Het behoud van de Nieuwe Doelen en het meerjarige onderhouden van het gebouw.
- Integratie van de bibliotheek in het gebouw
- Het functioneel, financieel en duurzaam optimaliseren van de toekomstige exploitatie
- Behoud van de Groot Podium functie voor diverse maatschappelijk culturele evenementen in Gorinchem.
Renovatie/sloop nieuwbouw van de Nieuwe Doelen
Ruimtelijke en functionele integratie bibliotheekfuncties
Selecteren van exploitant
Bestaand Programma van Eisen Bibliotheek
Integraal Ruimtelijk & Technisch Programma van Eisen
Ontwerpstudie Technische en Ruimtelijke Haalbaarheid
Financiële uitwerking varianten
Integratie bibliotheek
Renovatie
Sloop & nieuwbouw
GO
NO GO
Uitwerken beheer en exploitatiemodellen varianten (0 en B)
Aanbesteding Exploitatie
VO&DO Ontwerp
Aanbesteding & contracteren
Uitvoering
Start exploitatie
Akkoord Projectopdracht
Akkoord Procesvoorstel
Voorstel varianten
Variant(en) keuze
Akkoord definitieve variant
Oplevering locatie



TenBrasWestinga
ARCHITECUUR / INTERIEUR

www.tenbraswestinga.nl
‘t Zand 17 - 3811 GB Amersfoort
T +31 (0)33 470 0303

RUIMTELIJKE STUDIE VOOR RENOVATIE/UITBREIDING DE NIEUWE DOELEN GORINCHEM

B1457 - 19 / 01 / 2024

Achtergrond van de opdracht
Het theatergebouw de Nieuwe Doelen aan de Haarstraat 64 te Gorinchem is sterk verouderd en is per 1 juli 2023 gesloten. De afgelopen jaren heeft het - in beperkte mate – dienstgedaan als podium voor kleinschalige evenementen.

Het gebouw en de technische installaties zijn dermate verouderd dat – met name de brandveiligheid – het een te groot risico is om het theater nog langer open te stellen voor het publiek.

De gemeente is een onderzoek gestart naar de toekomstige mogelijkheden van het theater, wat moet leiden tot
het functioneel, financieel en duurzaam optimaliseren van de toekomstige exploitatie en het behoud van de Nieuwe Doelen en het meerjarige onderhouden van het gebouw.

Uitgangspunt hierbij is de functionele integratie van de bibliotheek en het behoud van de groot podium functie voor diverse maatschappelijke culturele evenementen in Gorinchem. Met betrekking tot de functionele integratie van de bibliotheek zal worden onderzocht of het huidige functionele oppervlak van de Nieuwe Doelen voldoet en hoe ruimtelijk geoptimaliseerd kan worden door aanpassingen en/of uitbreiding door aan- of opbouw.

De opgave
- ***Ruimtelijk/Functioneel Programma van Eisen***
Het ruimtelijk en functioneel programma van eisen biedt inzicht in de gewenste bibliotheekfaciliteiten, ruimtevereisten, gebruikersstromen en interacties. Het document ‘’Plekvol verhalen’’ is leidend.
- ***Gedeeltelijk Technisch analyse***
Een (gedeeltelijk) technische analyse biedt inzicht in structurele mogelijkheden, bouwkundige implicaties en mogelijke technische uitdagingen.
- ***Stedenbouwkundige Beeldkwaliteit***
Het voorgestelde ontwerp dient harmonieus te passen binnen de bestaande stedenbouwkundige context.
- ***Ontwerpstudies***
Verschillende ruimtelijke arrangementen, lay-outs en structurele oplossingen hebben geleid tot twee mogelijke configuraties om het PvE te kunnen realiseren.
- ***Volumevergroting evaluatie***
Er is een noodzaak is voor volumevergroting om aan de behoeften van de bibliotheek te voldoen. Hiervoor zijn potentiële locaties en methoden voor uitbreiding onderzocht.

Programma van eisen
Bibliotheek
In het document ‘’Plek vol verhalen’’ is een PvE voor de bibliotheek opgenomen.

Theaterzaal
Voor het theater geldt behoud van de huidige ruimte, maar mogelijkheden naar optimalisaties onderzoeken. Dit betreft herindeling/efficiënter gebruik kleedkamers en bergingen op de begane grond, en het laden en lossen aan de zuidzijde van het gebouw.
Zaal en toneel blijven ruimtelijk ongewijzigd, wel komt er een nieuw stoelenplan voor de zaal.
Toegankelijkheid van backstagegebied, toneel en zaal, en balkon en regie op de tweede verdieping dient verbeterd te worden.
Er is vraag naar een kleine zaal, ca. 100 m2.

Stedenbouwkundig
De verbouw is een kans om de relatie tussen (het interieur van) het gebouw en de stedelijke ruimte sterk te verbeteren.

	AANTAL	FNO M²	FNO TOTAAL	BVO M²	DEELBAAR M²
NIET PUBLIEK TOEGANKELIJK					
Werkplekken medewerkers	2	7	14	20	
Opslag/ magazijn	1	8	8	11,4	
Werkkasten schoonmaak (1 per verd)	1	4	4	5,7	5,7
Sanitair	2	3	6	8,6	8,6
Pantry tbv medewerkers /vrijwilligers en partners	1	10	10	14,3	14,3
Patchkast ICT	1	2	2,9	2,9	2,9
PUBLIEK TOEGANKELIJK					
ALGEMEEN					
Entree	1	12	12	17,2	17,2
Toiletten (uitgaande van 2 verd.)	4	3	12	17,2	17,2
MIVA	1	4	4	5,7	5,7
Informatiepunt icm zelfservicepunt	1	20	20	28,6	28,6
GEZAMENLIJK TE GEBRUIKEN					
Vergaderruimte 4 pers.	2	8	16	22,9	22,9
Vergaderruimte 8 pers.	1	16	16	22,9	22,9
Werk- en studieplekken	8	3	24	34,4	34,4
Overleg /samenwerkplekken 4 pers.	2	8	16	22,9	22,9
Gespreks- informatieplek 3 pers	1	6	6	8,6	8,6
Spreekkamer	1	8	8	11,4	11,4
Leestafel	8	1,5	12	17,2	17,2
Zitjes	4	1,5	6	8,4	8,4
Horeca	beperkt	40	40	57,2	57,2
SPECIFIEK BIBLIOTHEEK EN GEZAMENLIJK TE GEBRUIKEN					
Ontwikkelplein		55	55	78,7	78,7
Multifunctionele ruimte		55	55	78,7	78,7
Interactieve jeugdvloer		42	42	60	60
Jongerenvloer		42	42	60	60
SPECIFIEK BIBLIOTHEEK					
Collectie jeugd		180	180	257,4	
Collectie volwassenen		210	210	300,3	
Werkruimte /expeditie boeken		35	35	50,1	
DigiLab/ DoeLab niet meegenomen					
TOTAAL M²			855,9	1222,7	583,5

Programma van eisen uit document ‘’Plek vol verhalen’’

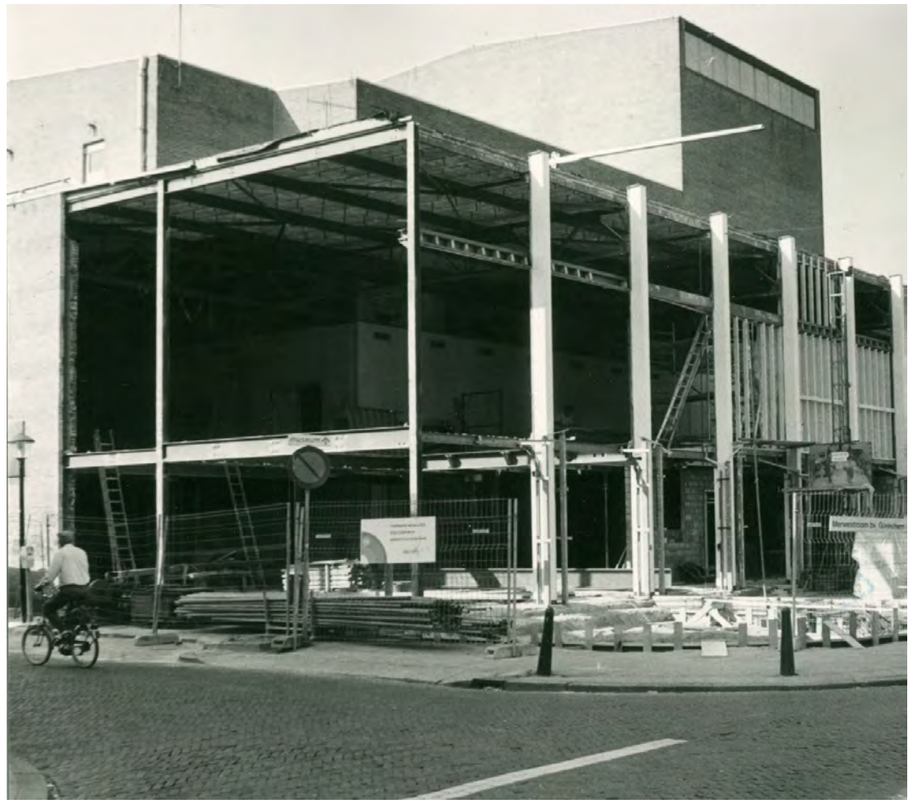
Technische analyse
Het theater is grofweg een zaalvolume, met daaromheen foyerruimten.

Het volume van de theaterzaal vormt een stabiele kern. Stalen kolommen en balken vormen een flexibel skelet voor foyerruimten om de zaal heen. Kolommen in de gevels maken onderdeel uit van dit skelet.

Op tekeningen is geen kruipruimte herkenbaar. Hier is nader onderzoek vereist. Er zijn mogelijkheden om met beperkte hoogte (ca. 3 cm) vloerverwarming aan te brengen.

De verdiepingsvloer is een betonvloer op stalen balken, ontworpen als foyervloer voor 500 bezoekers. We kunnen er vanuit gaan de een hedendaagse bibliotheekindeling met bezoekers past binnen het draagvermogen van de vloer (magazijnopstelling niet mogelijk).
De beperkte verdiepingshoogte vraagt om innovatieve luchtbehandeling (Baopt, evt EWF (minimaal 4 lagen).

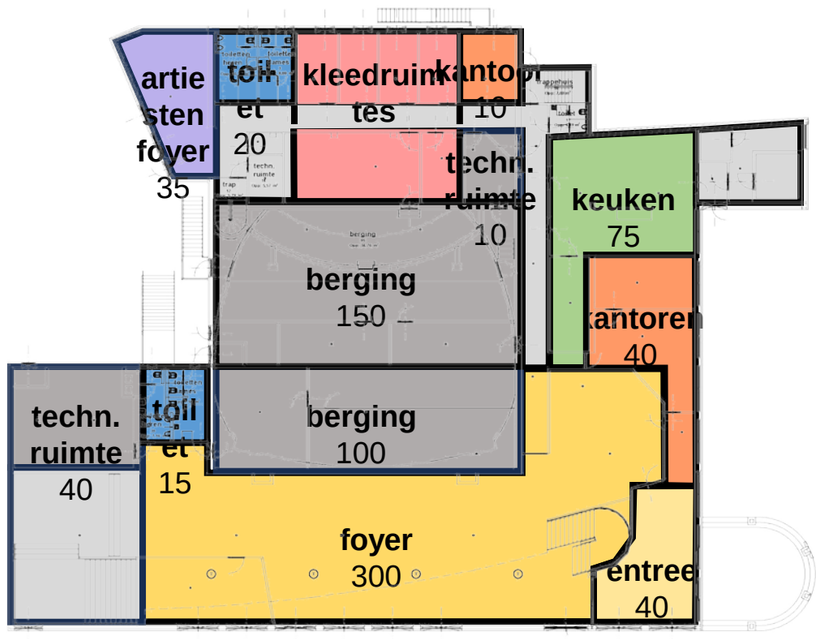
Het dak wordt gedragen door spanten. De verdiepingshoogte is zeer royaal.

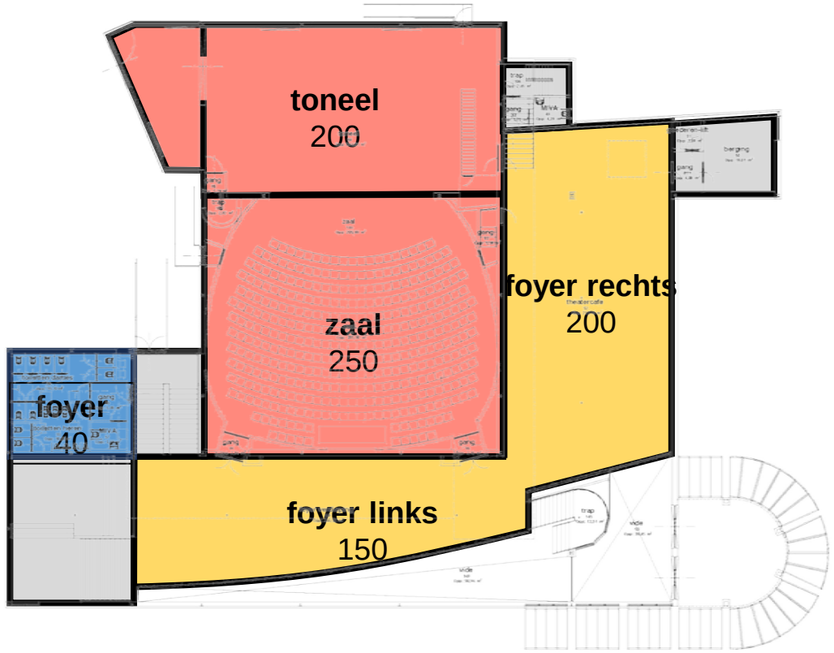


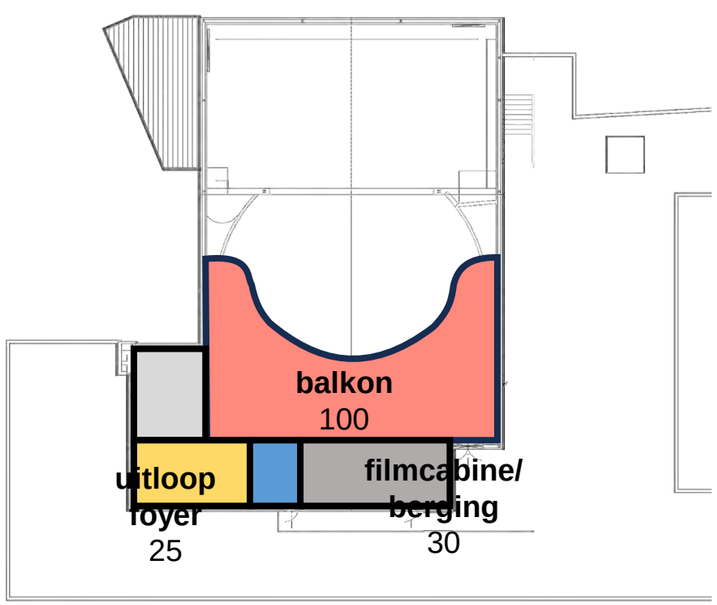


m2 analyse

De foyer- en kantoorruimten om de zaal zijn samen ca. 805 m2 NVO.
Een deel hiervan dient te worden aangewezen voor ontvangst/foyer- en horecaruimte.
De bibliotheek vraagt 856 m2 NVO. Uitbreiding is dus noodzakelijk.





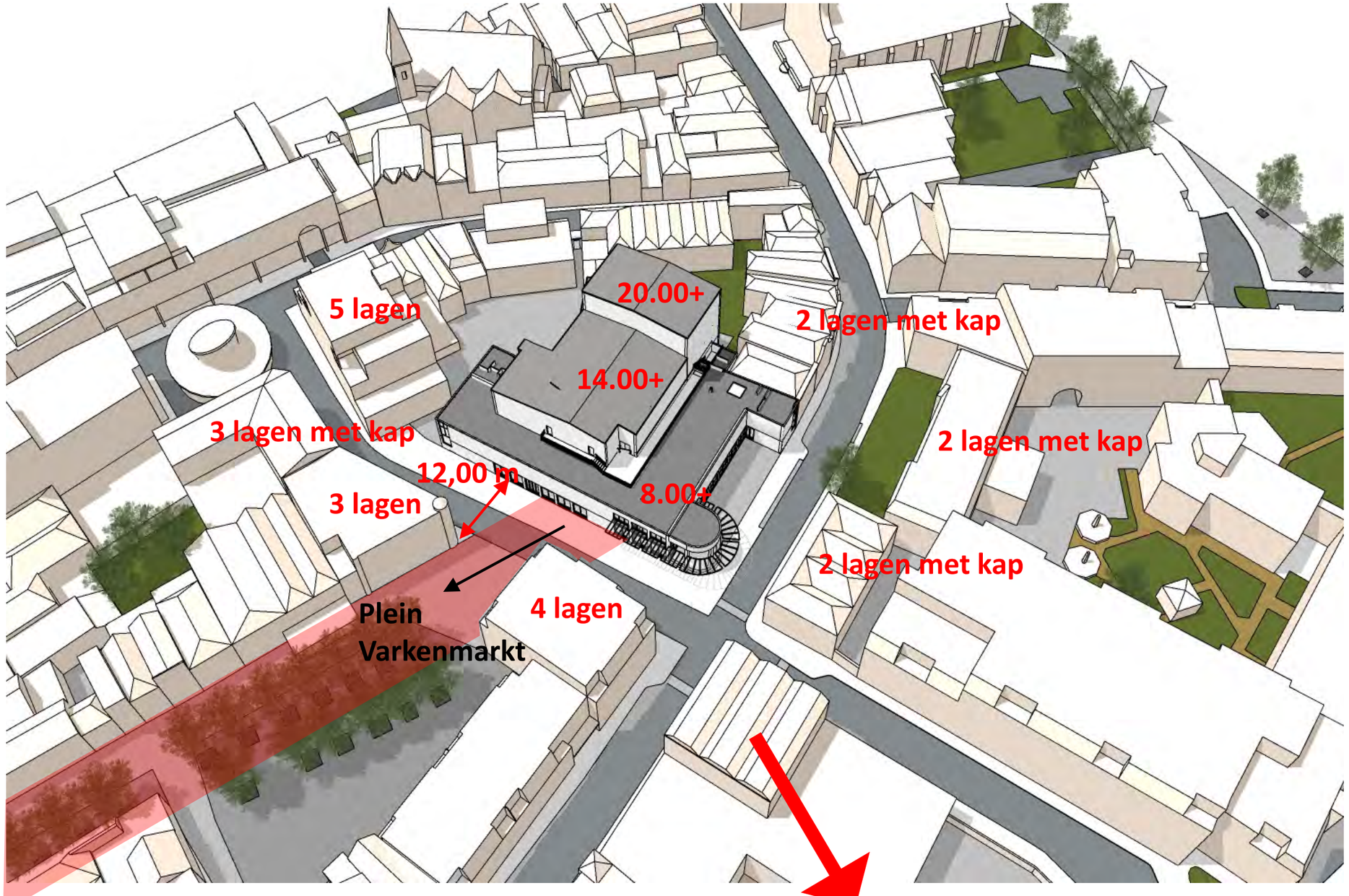


m2 analyse

TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR en STEDENBOUW

Omgeving

Zowel de bouwhoogten als de architectuurstijlen van de gebouwen in de directe omgeving zijn zeer verschillend. De relatie met de Varkenmarkt is ligt wat meer aan de noordkant van De Nieuwe Doelen.



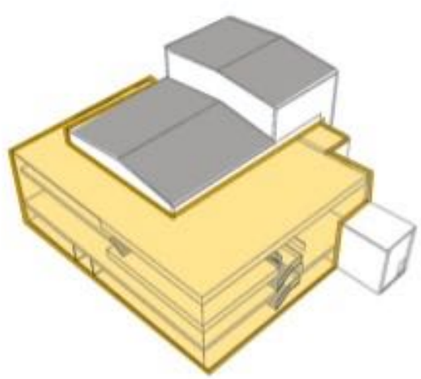




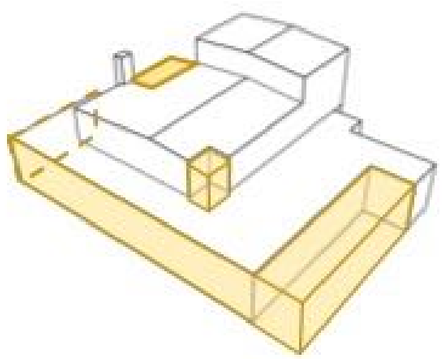


Omgeving/stedenbouw

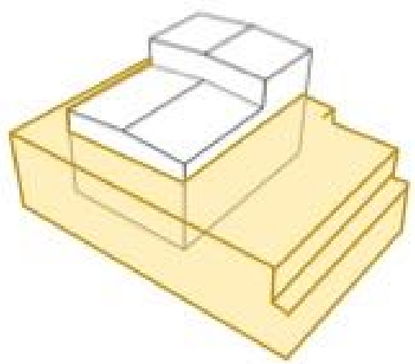
TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW



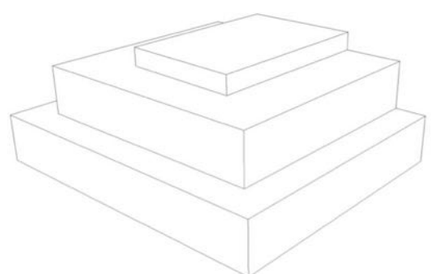
Nieuwbouw om bestaande zaal zonder bibliotheek



Renovatie/uitbreiding met bibliotheek



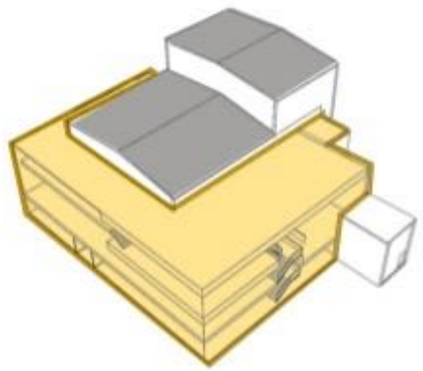
Nieuwbouw om bestaande zaal met bibliotheek



Volledig sloop/nieuwbouw met bibliotheel

4 opties voor Nieuw Cultureel Centrum

TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR // INTERIEUR
en STEDENBOUW

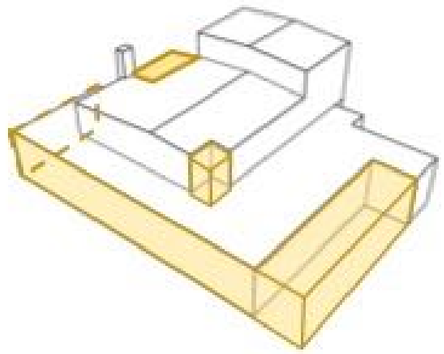


Vernieuwbouw om bestaande zaal zonder bibliotheek

Deze optie biedt de mogelijkheid de stedenbouwkundige situatie iets te veranderen.

De‘’voorgevel’’ (Vijfzinnen straat) neemt hierbij meer afstand van de weg
Het gebouw wordt niet uitgebreid om de bibliotheek te huisvesten.

Nieuw vloerpeil op straatniveau brengt ca. 30 cm meer verdiepingshoogte op de begane grond

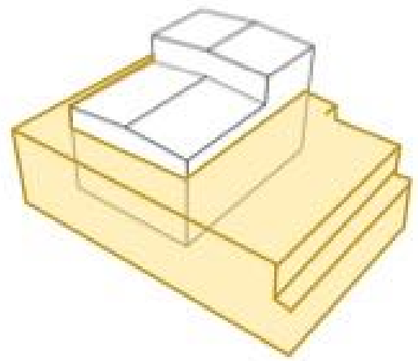


Behoud + uitbreiding

In deze optie wordt uitgegaan van zoveel mogelijk behoud van de bestaande gebouwstructuur

Het gebouw wordt uitgebreid om de gevraagde m2 te kunnen realiseren

Een nieuwe gebouwschil adresseert klimaatbeheersing en uitstraling.

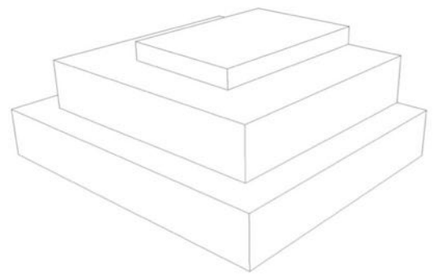


Vernieuwbouw om bestaande schil

Deze optie biedt de mo gelijkheid de stedenbouwkundige situatie iets te veranderen. De ‘’voorgevel’’ (Vijfzinnenstraat) neemt hierbij meer afstand van de weg

Vernieuwbouw kan compactere plattegronden opleveren (-/- 72 m 2)

Nieuw vloerpeil op straatniveau brengt ca. 30 cm meer verdiepingshoogte op de begane grond

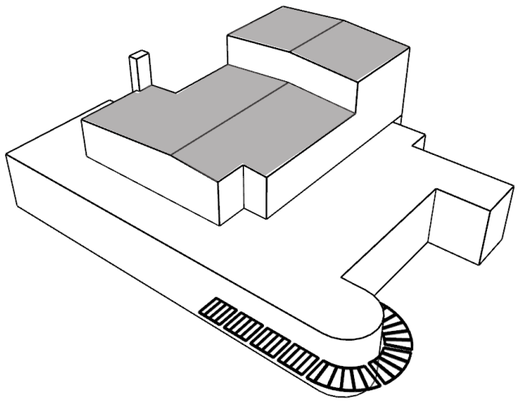


Sloop/nieuwbouw

Hierbij is van belang wat voor type zaal we terug bouwen: vlakke vloerzaal, met/zonder toneeltoren/aantal stoelen? enz.

Deze optie is in deze studie niet onderzocht of verbeeld

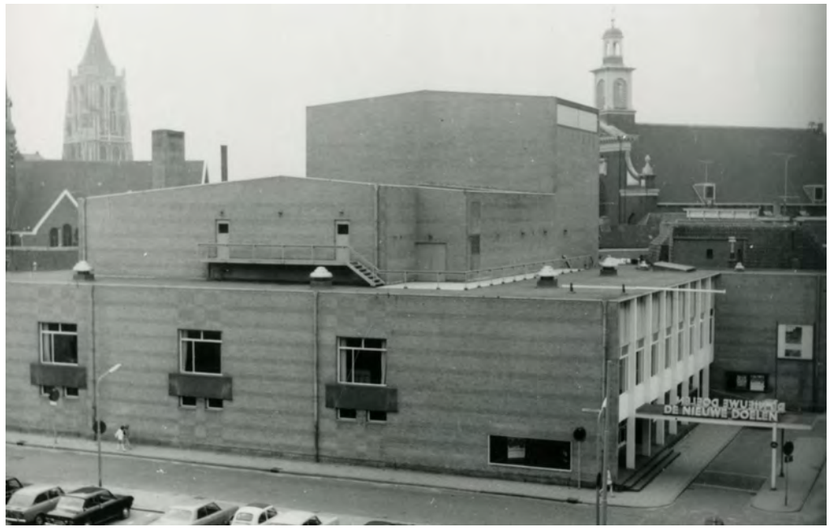
4 opties voor Nieuw Cultureel Centrum



Bestaande situatie

TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW





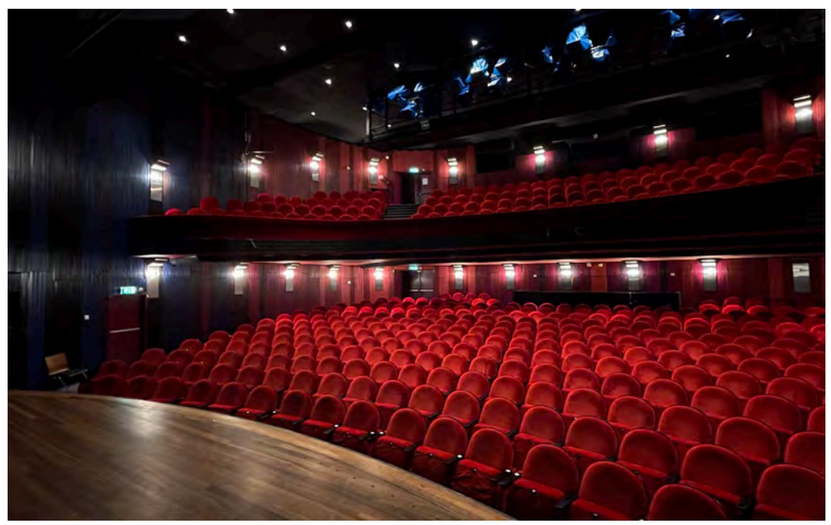










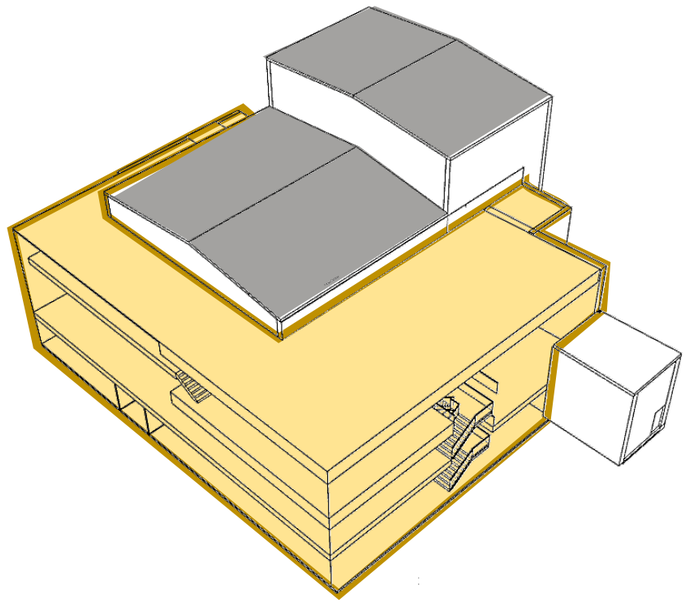






Situatie 1960 en huidig

TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW



Variant 0 vernieuwbouw theater met extra zaal

- behoud zaalzaalvolume en toneeltoren, ook op begane grond
- vernieuwbouw volumes om zaal heen
- laden en lossen inpandig met goederenheffer
- peil gebouw begane grond op straatniveau
- dakvegatatie en retentiedak
- zaal: nieuwe wandbekleding/nieuw stoelenplan (431 stoelen)



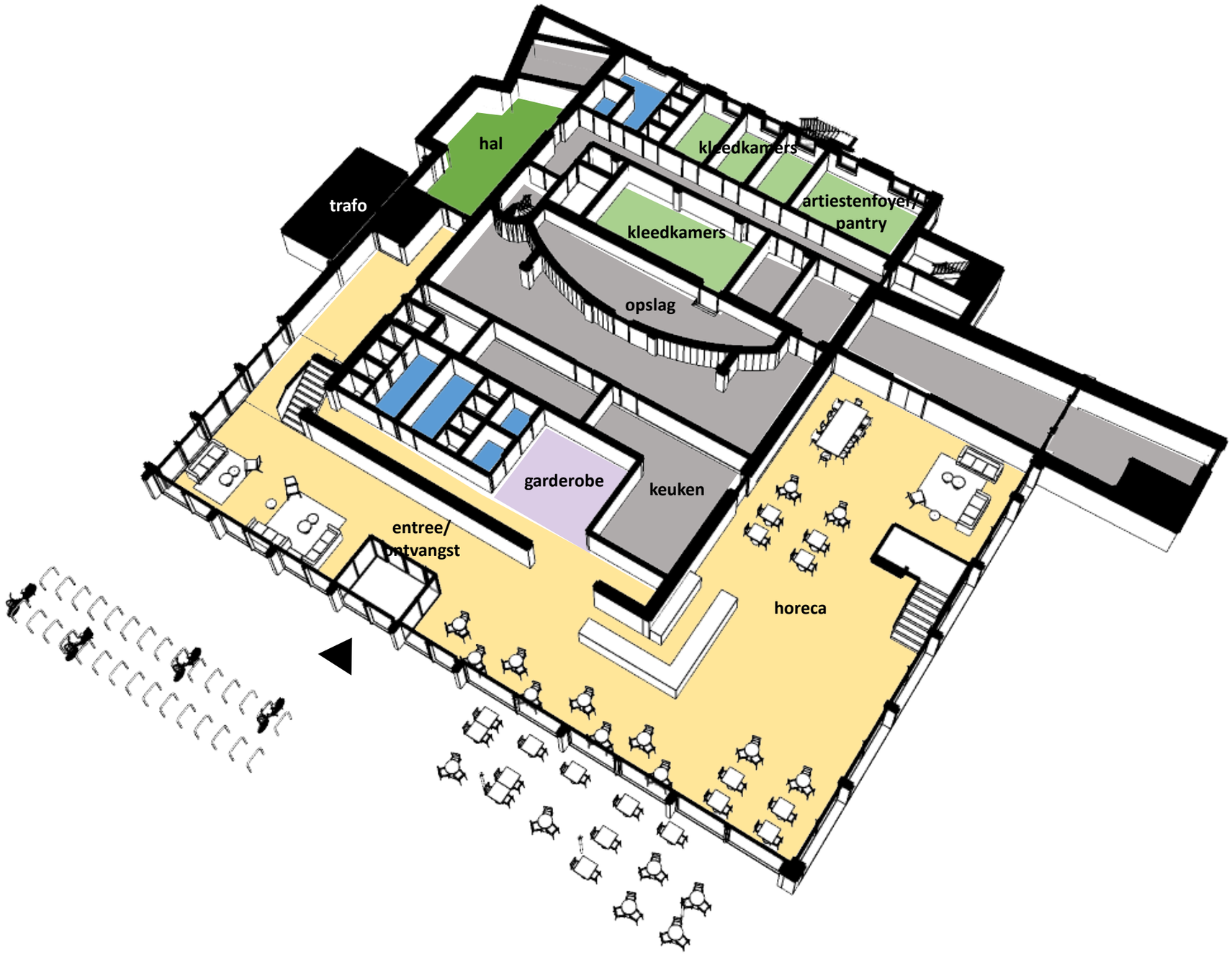


TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW



Variant 0 vernieuwbouw

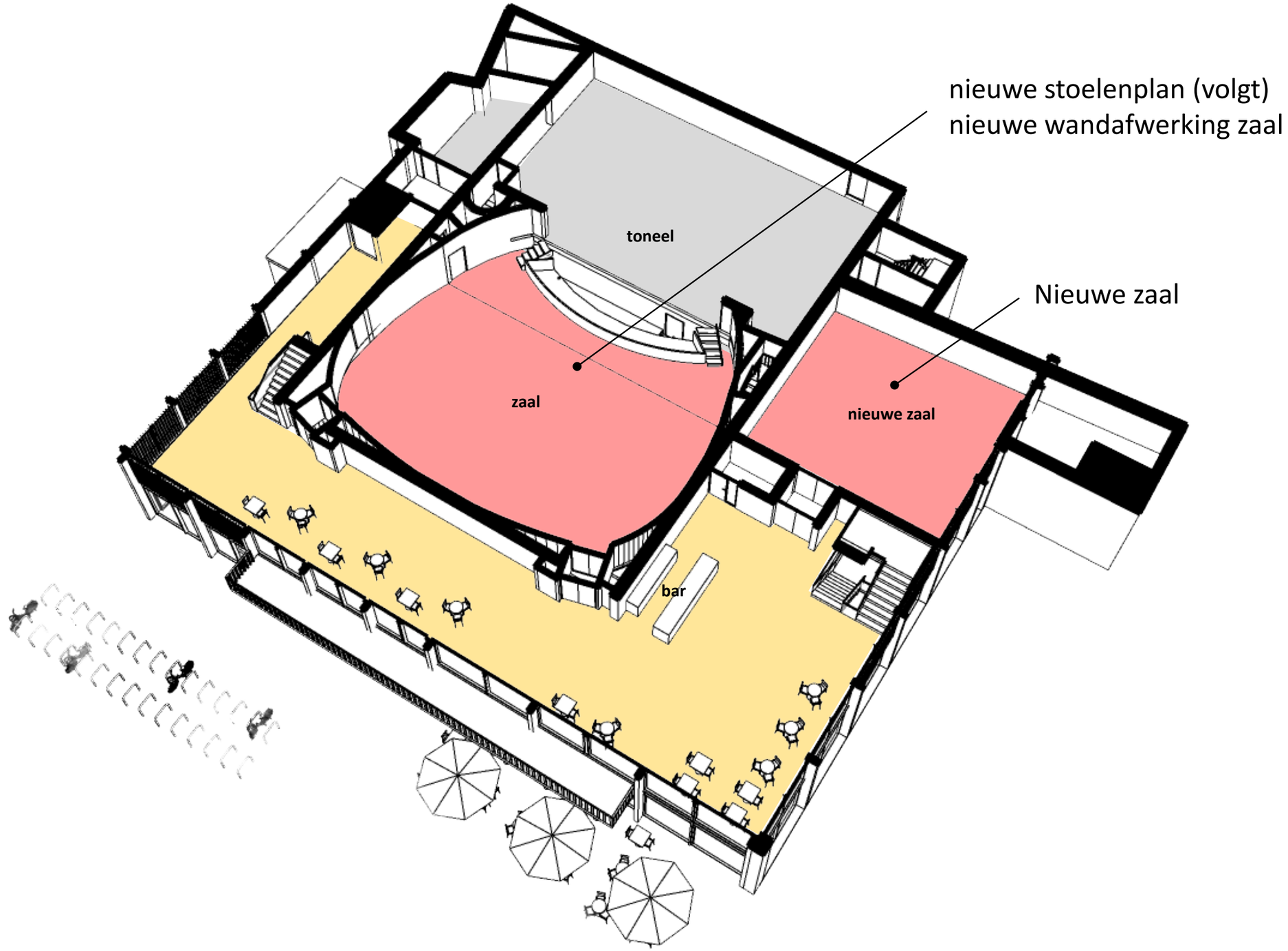
TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW



begane grond

Variant 0 vernieuwbouw

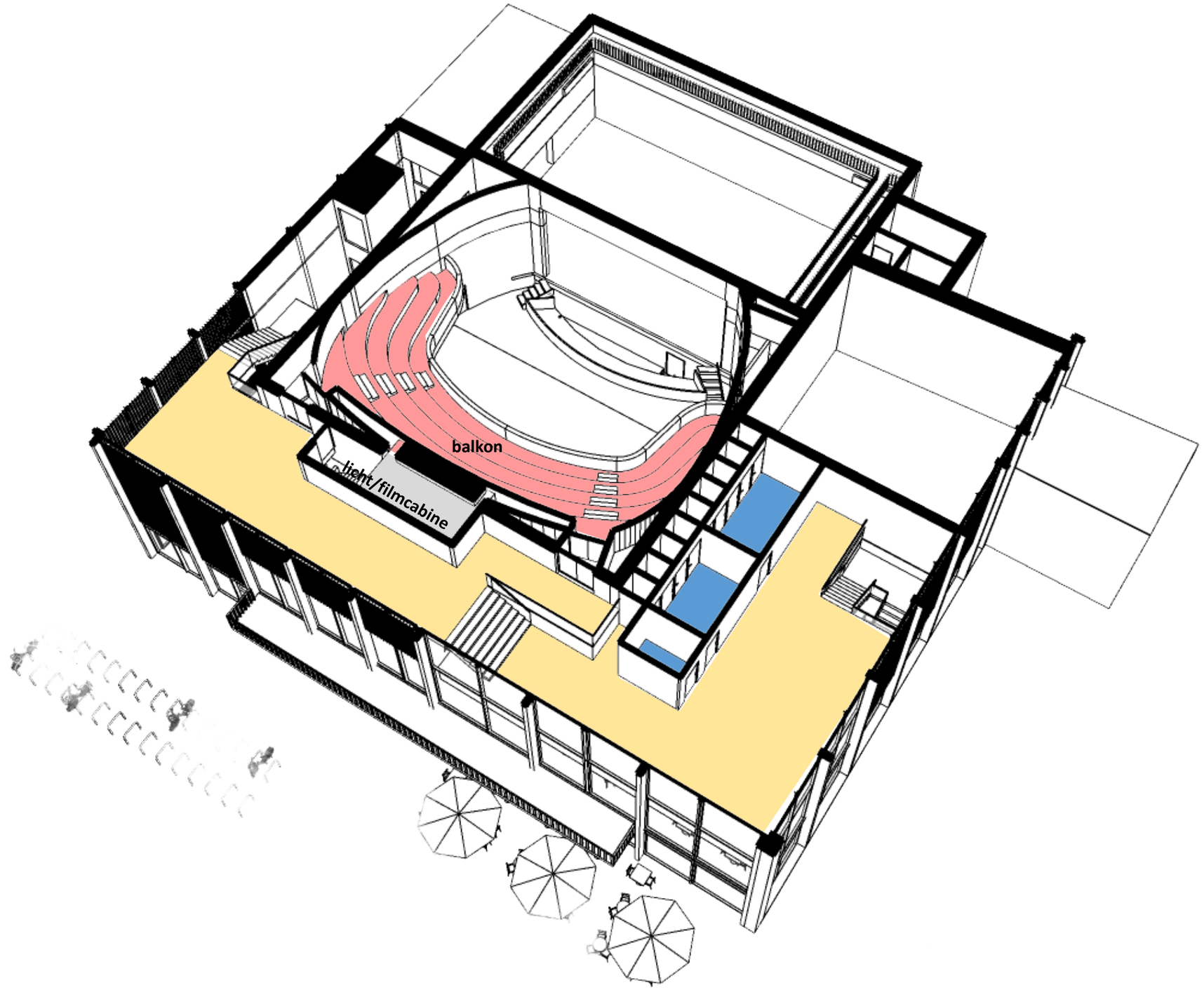
TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW



eerste verdieping

Variant 0 vernieuwbouw

TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW



tweede verdieping

Variant 0 vernieuwbouw

TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW



Variant 0 vernieuwbouw

TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW



Variant 0 vernieuwbouw

TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW



Variant 0 vernieuwbouw

TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW

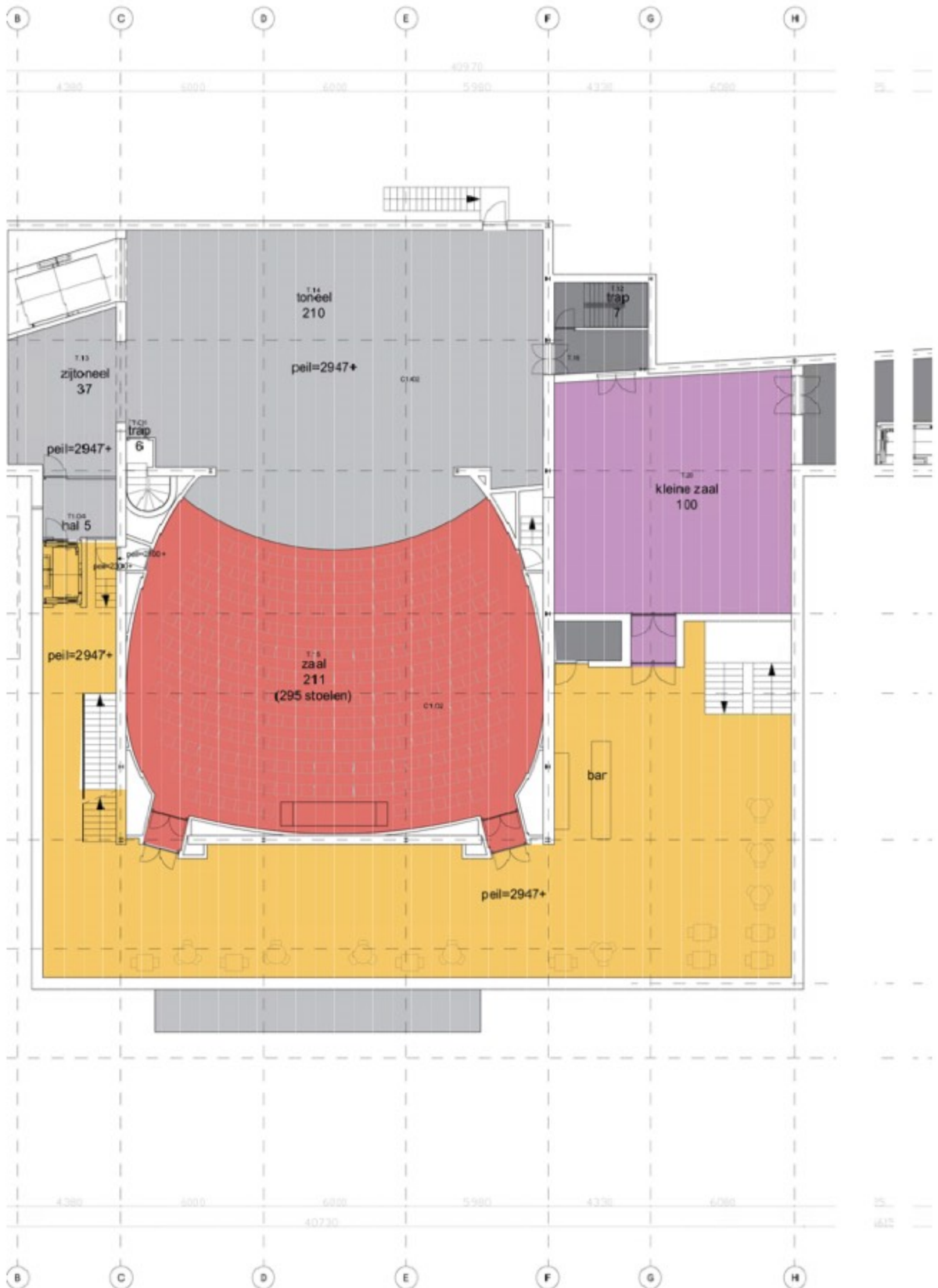


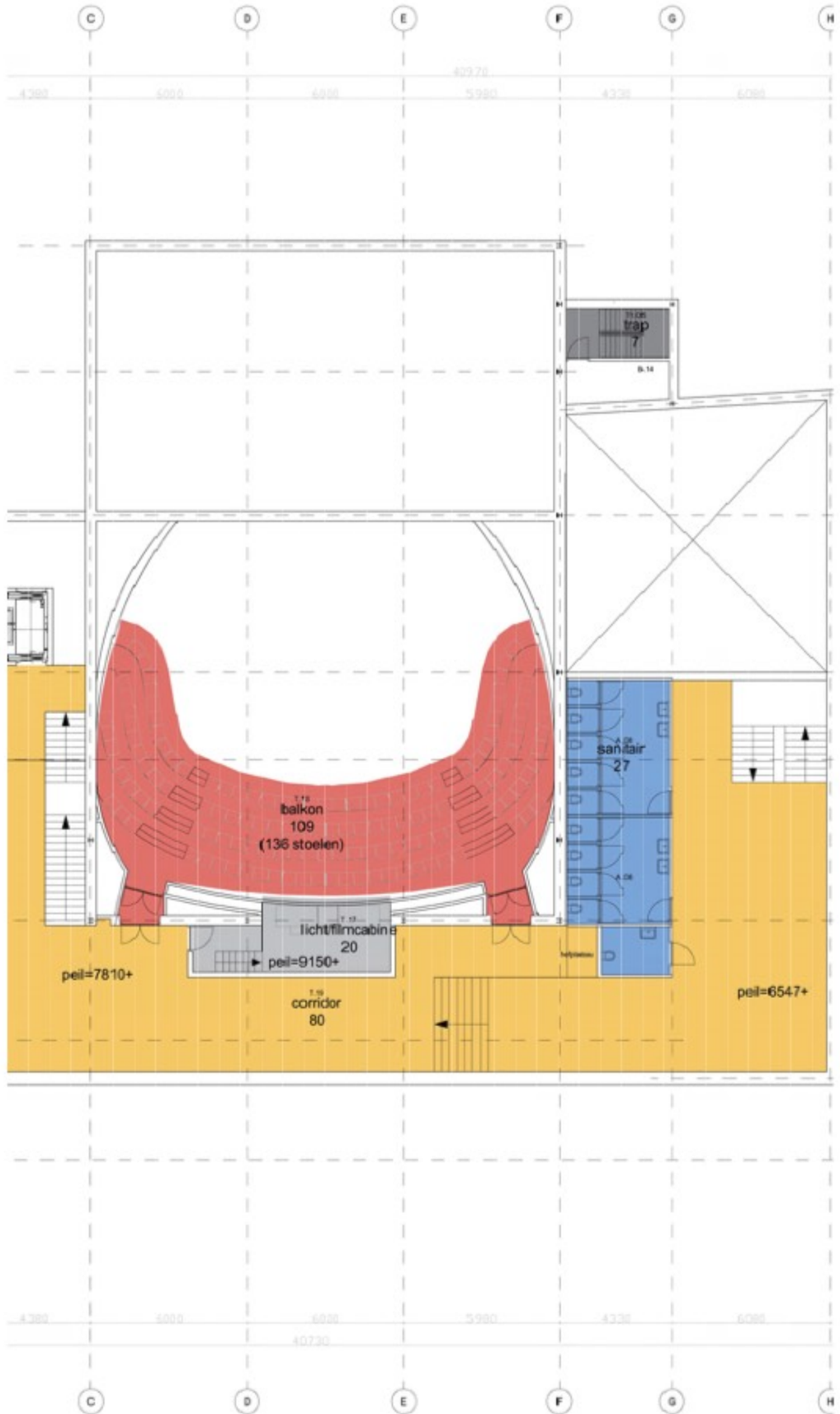
Variant 0 vernieuwbouw

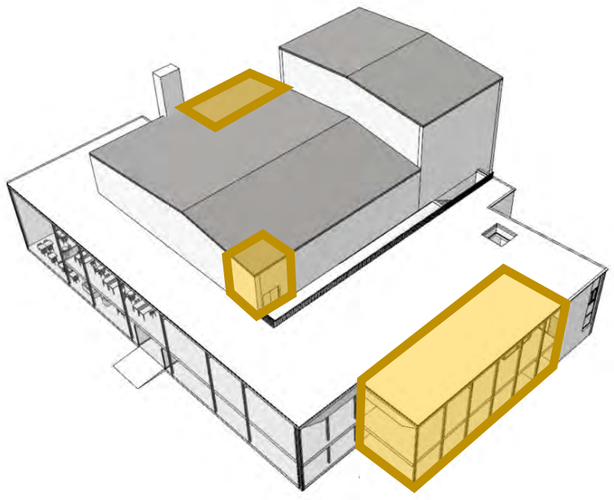
TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW




B
C
D
E
F
G
H
sanitair
15
mivа
4
kl.k
10
kl.k
20
artiestenfoyer
23
trap
7
peil=0
wk
2
kleedkamer
33
techniek
5
trap
6
kl.k
13
opslag
27
peil=0
hal
41
peil=0
orkestbak
34
peil=0
opslag
47
peil=0
E-ruimte
7
opslag 16
keuken
33
patchkast
4
garderobe
28
peil=-300
horeca/foyer
200
sanitair
27
mivа
4
peil=-300
bar
peil=-300
entree
tochtportaal


B
C
D
E
F
G
H
toneel
210
peil=2947+
zijtoneel
37
peil=2947+
trap
6
trap
7
kleine zaal
100
hal 5
peil=2947+
zaal
211
(295 stoelen)
bar
peil=2947+


C
D
E
F
G
H
40730
4380
6000
6000
5980
4330
6080
trap
7
B.14
sanitair
27
balkon
109
(136 stoelen)
licht/filmcabine
20
peil=9150+
peil=7810+
corridor
80
peil=6547+



Variant A behoud + uitbreiding

- behoud zaalvolume en toneeltoren, behoud bestaande vloeren, daken en constructie
- behoud bestaande grote vides, smalle vide langs gevel weer aanhelen
- laden en lossen inpandig met goederenheffer
- vloeren v.v. droogbouw vloerverwarming (Rc-waarde vloer is bestaande Rc+1)
- nieuwe gevels in baksteen/glas (Rc-waarde nieuwbouw)
- dakvegatatie en isolatie over bestaande dak (Rc-waarde nieuwbouw)
- zaal: nieuwe wandbekleding/nieuw stoelenplan (431 stoelen)





TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW



Variant A behoud + uitbreiding

TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW

Laden en lossen inpandig
met goederenheffer

Lift en trappenhuis voor
toegankelijkheid, ook naar
balkon

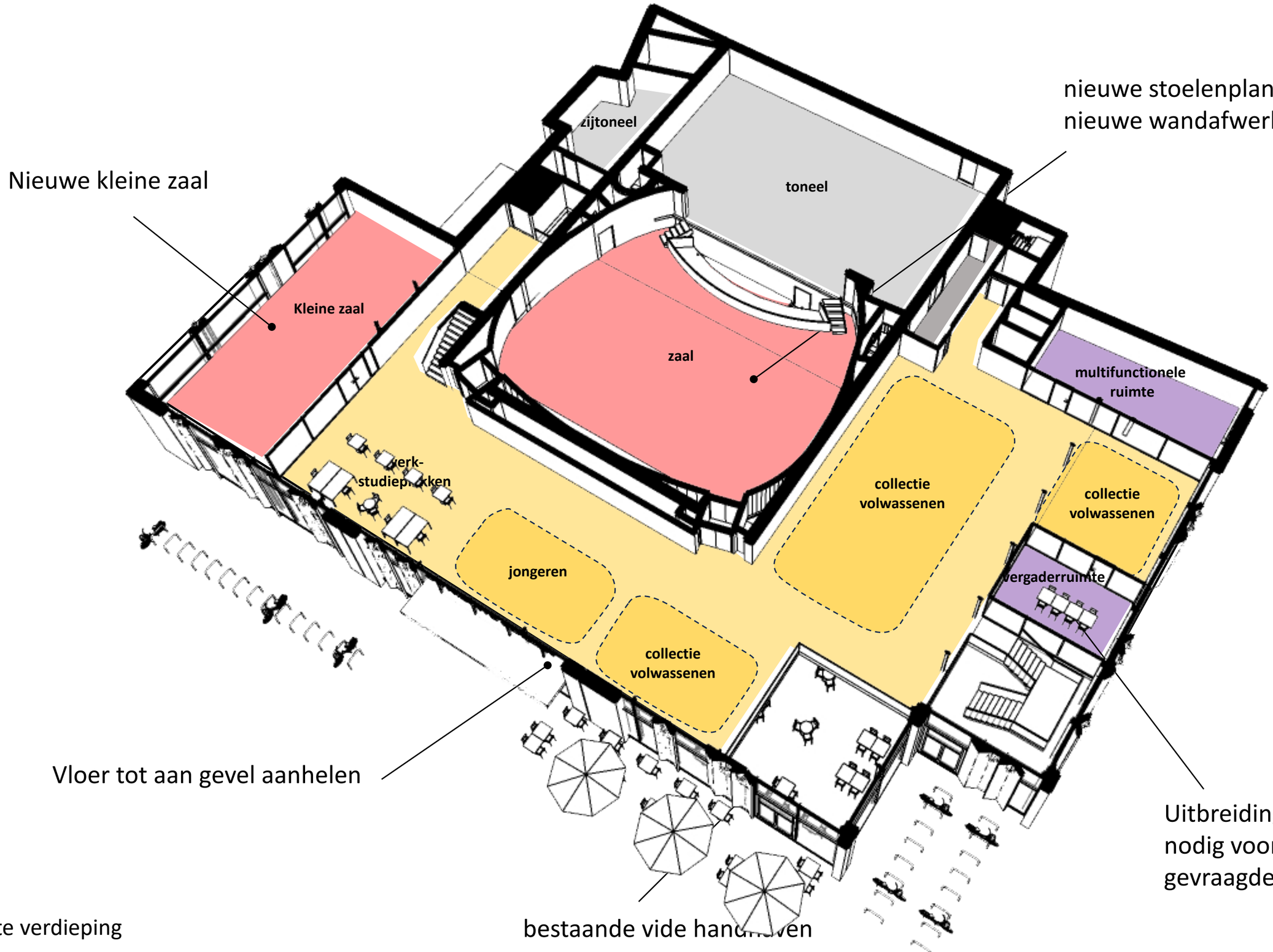


Uitbreiding
nodig voor
gevraagde m2

begane grond

Variant A behoud + uitbreiding

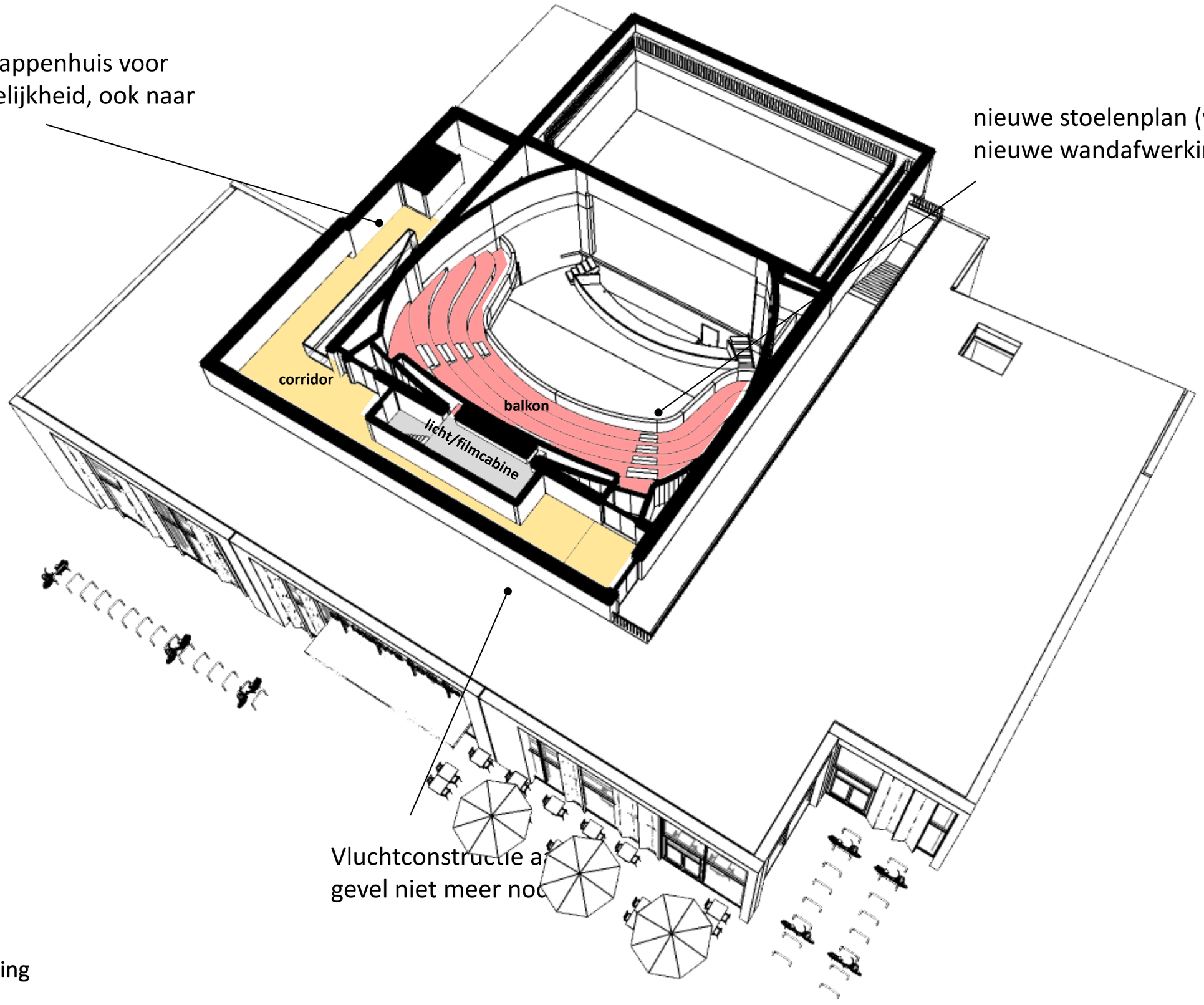
TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW



eerste verdieping

Variant A behoud + uitbreiding

TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR en STEDENBOUW



tweede verdieping

Variant A behoud + uitbreiding

TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW



Variant A behoud + uitbreiding

TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW

Variant A behoud + uitbreiding

TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW



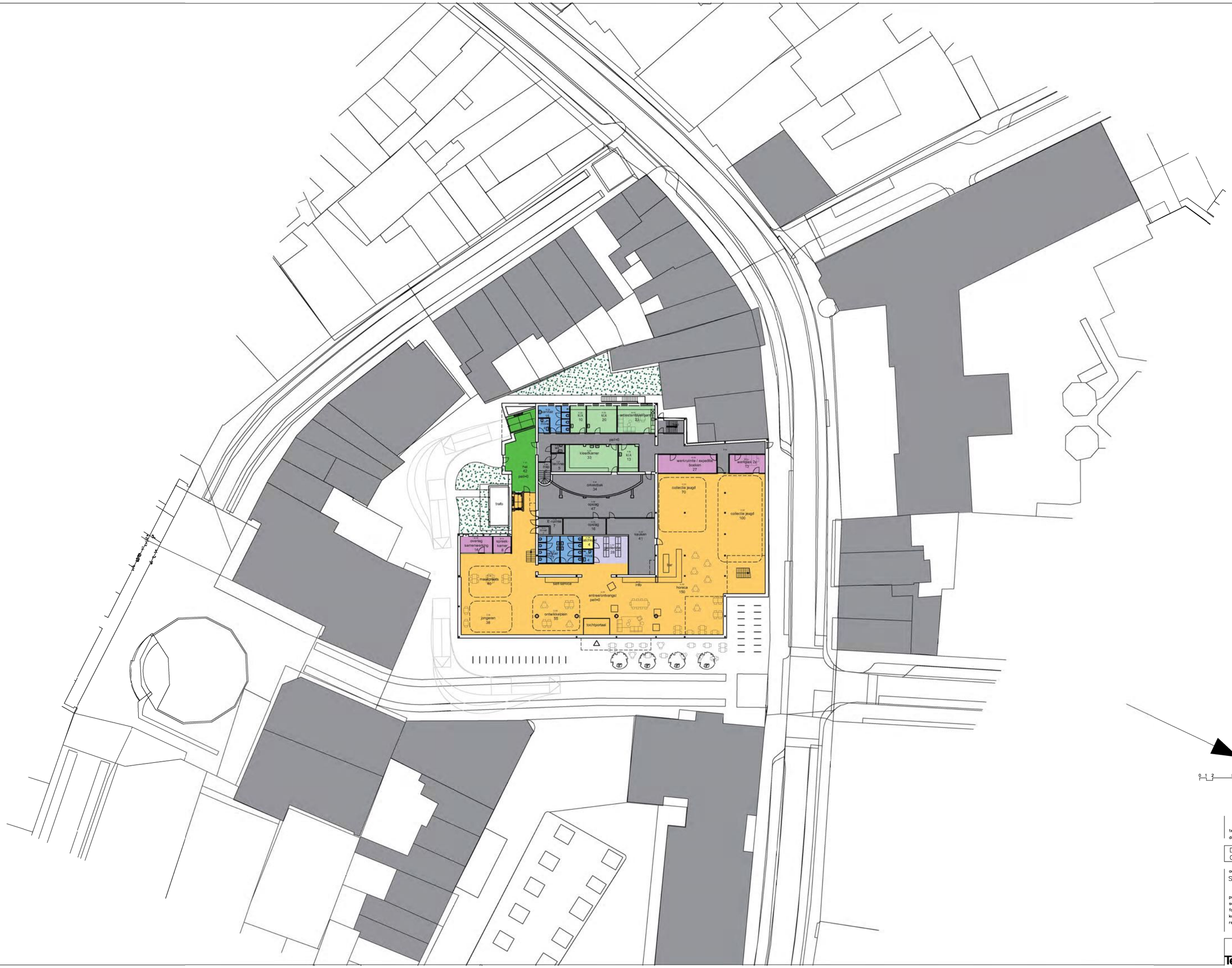
Variant A behoud + uitbreiding

TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW



Variant A behoud + uitbreiding

TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW



NOORD

0 1 2 5 10 m.

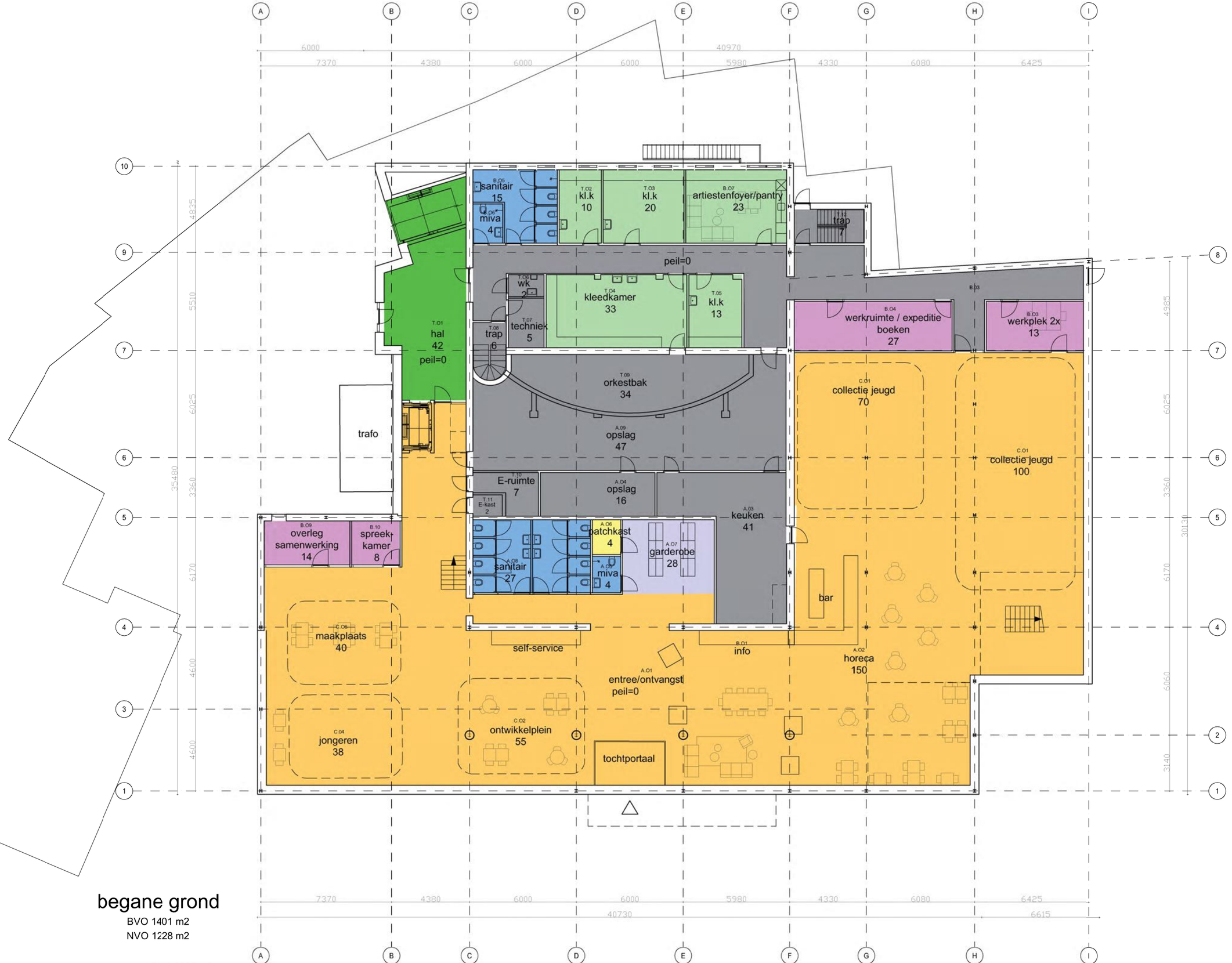
tekening nummer: S00-N-00
datum: 16-11-2023

DE NIEUWE DOELEN
GORINCHEM

onderdeel:
SITUATIE VARIANT A

projectnummer: B1457
schaal: 1:500
formaat: A3
kenmerk:
referte: Roel ten Bras

ARCHITECTUUR
INTERIEUR en STEDENBOUW
TenBrasWestinga



begane grond

BVO 1401 m2
NVO 1228 m2

totaal BVO 2935 m2

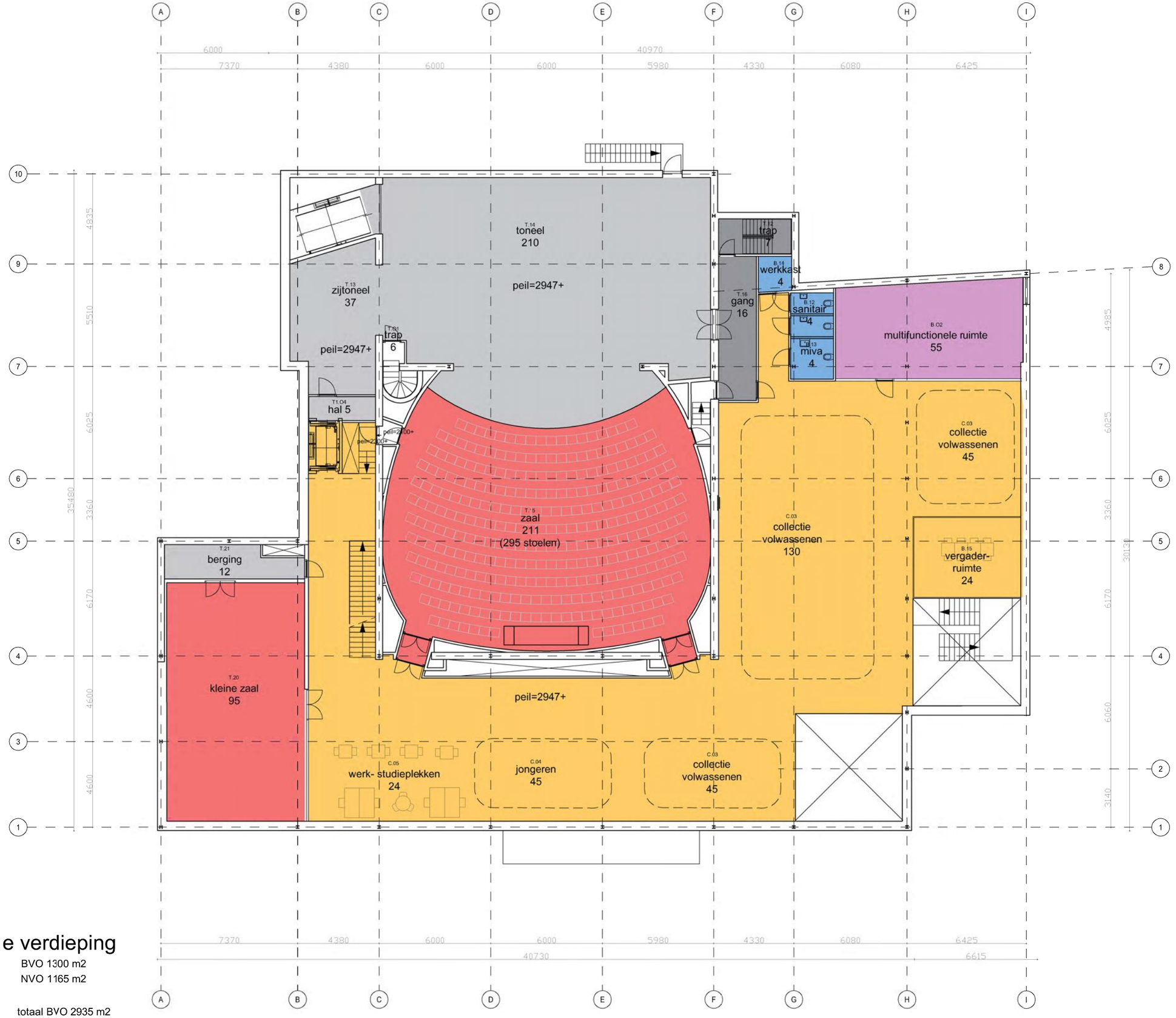
tekening nummer: S01–N–00–A
datum: 16–11–2023

DE NIEUWE DOELEN
GORINCHEM

onderdeel:
variant A
behoud+uitbreiding
BEGANE GROND

projectnummer: B1457
schaal: 1:100
formaat: 841x594 (A1)
kenmerk:
referte: Roel ten Bras

ARCHITECTUUR /
INTERIEUR en STEDENBOUW
TenBrasWestinga



1e verdieping

BVO 1300 m2
NVO 1165 m2

totaal BVO 2935 m2

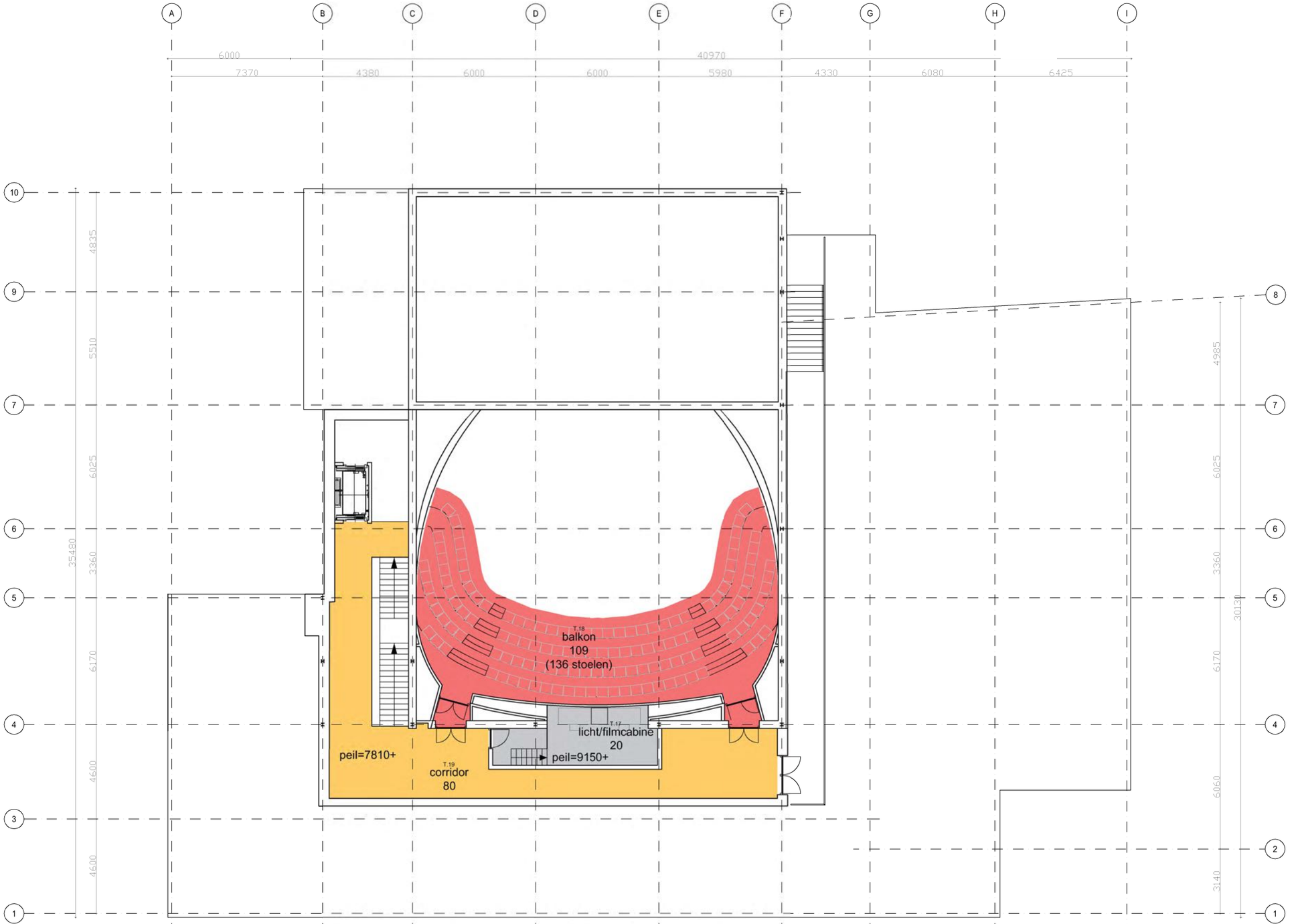
tekening nummer: S01–N–01–A
datum: 16–11–2023

DE NIEUWE DOELEN
GORINCHEM

onderdeel:
variant A
behoud+uitbreiding
1e VERDIEPING

projectnummer: B1457
schaal: 1:100
formaat: 841x594 (A1)
kenmerk:
referte: Roel ten Bras

ARCHITECTUUR /
INTERIEUR en STEDENBOUW
TenBrasWestinga



2e verdieping

BVO 234 m2
NVO 209 m2

totaal BVO 2935 m2

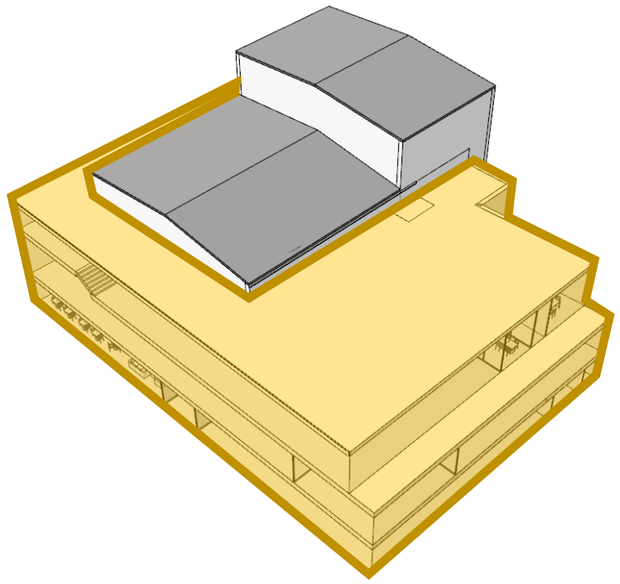
tekening nummer: S01–N–02–A
datum: 16–11–2023

DE NIEUWE DOELEN
GORINCHEM

onderdeel:
variant A
behoud+uitbreiding
2e VERDIEPING

projectnummer: B1457
schaal: 1:100
formaat: 841x594 (A1)
kenmerk:
referte: Roel ten Bras

ARCHITECTUUR /
INTERIEUR en STEDENBOUW
TenBrasWestinga



Variant B vernieuwbouw

- behoud zaalzaalvolume en toneeltoren, ook op begane grond
- vernieuwbouw – volumes om zaal heen- in hout (CLT)
- laden en lossen inpandig met goederenheffer
- peil gebouw begane grond op straatniveau
- Rc-waarde begane grondvloer hier wel waarde nieuwbouw
- dakvegatatie en retentiedak
- zaal: nieuwe wandbekleding/nieuw stoelenplan (431 stoelen)





TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW



Variant B vernieuwbouw

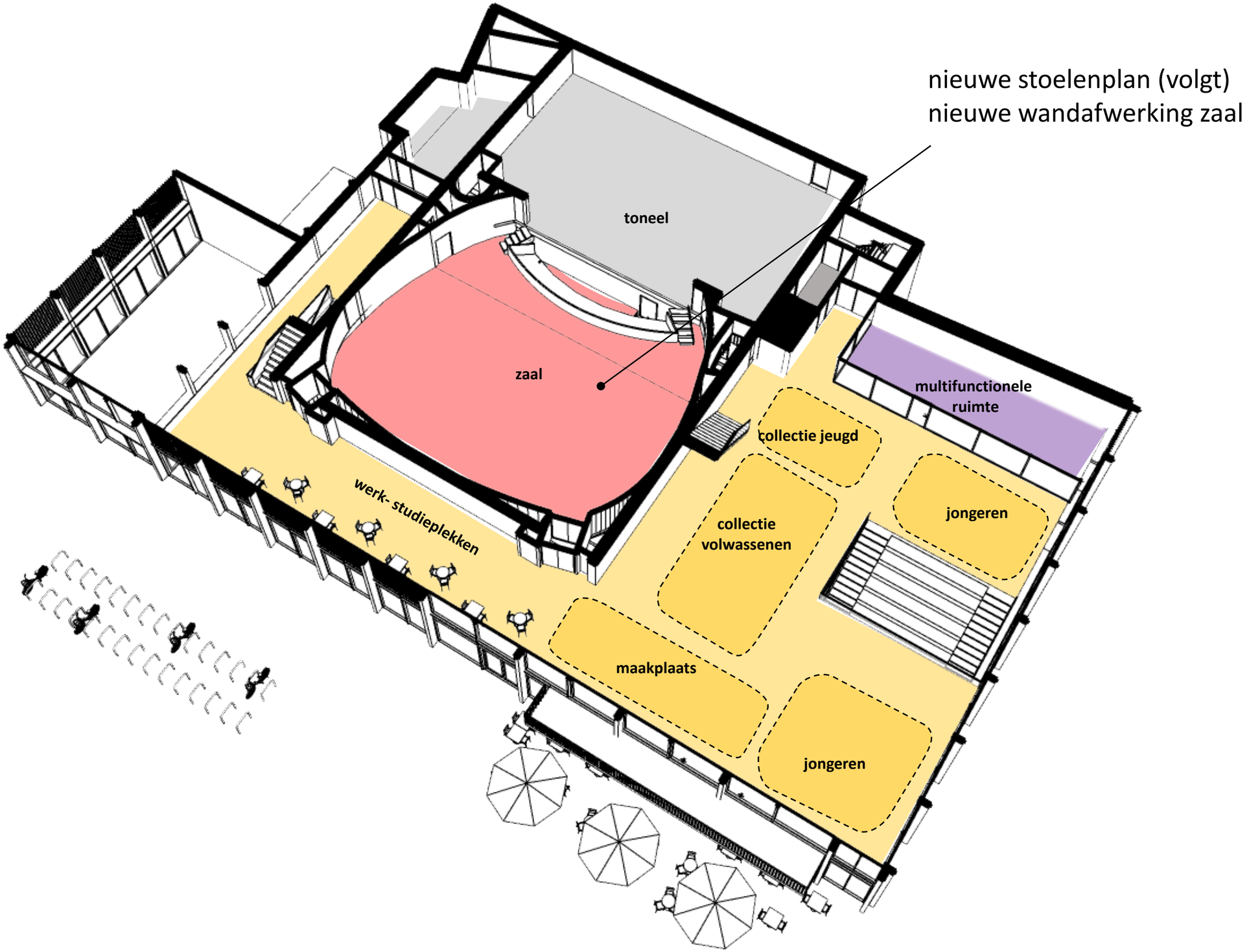
TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW



begane grond

Variant B vernieuwbouw

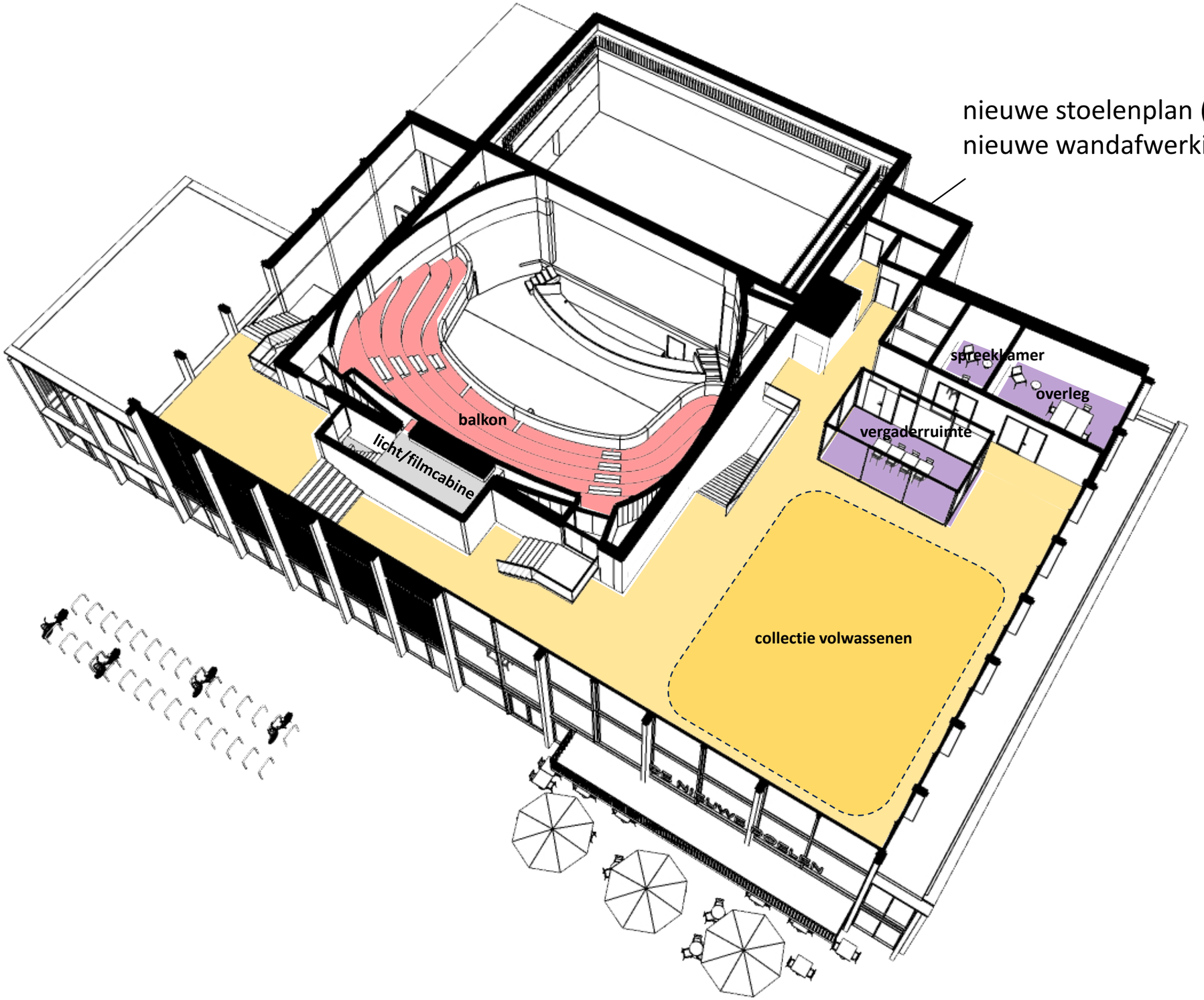
TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW



eerste verdieping

Variant B vernieuwbouw

TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR en STEDENBOUW



tweede verdieping

Variant B vernieuwbouw

TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW



Variant B vernieuwbouw

TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW



Variant B vernieuwbouw

TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW



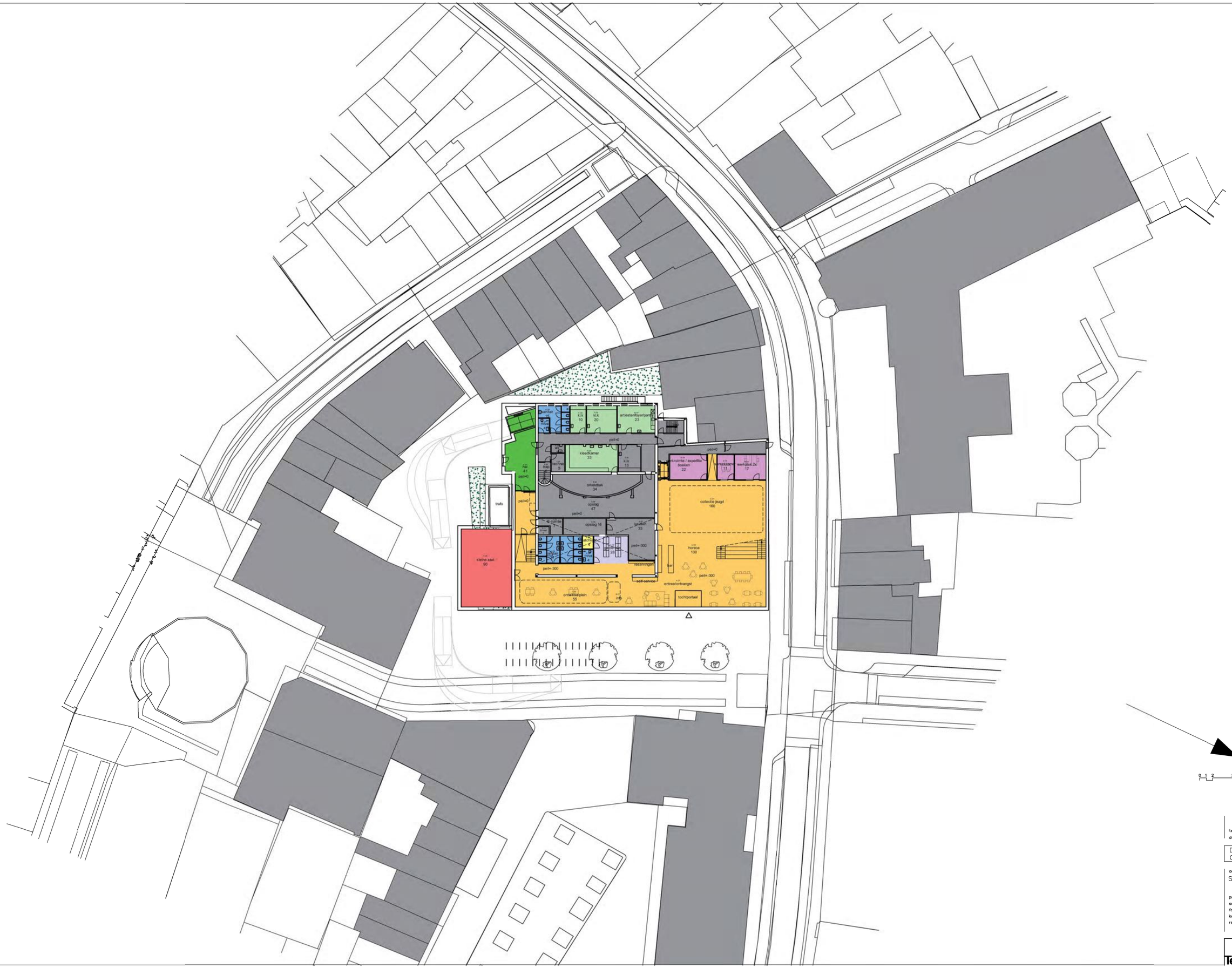
Variant B vernieuwbouw

TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW



Variant B vernieuwbouw

TenBrasWestinga
ARCHITECTUUR / INTERIEUR
en STEDENBOUW



tekening nummer: S00–N–00
datum: 16–11–2023

DE NIEUWE DOELEN
GORINCHEM

onderdeel:
SITUATIE VARIANT B

projectnummer: B1457
schaal: 1:500
formaat: A3
kenmerk:
referte: Roel ten Bras

ARCHITECTUUR /
INTERIEUR en STEDENBOUW
TenBrasWestinga



begane grond

BVO 1253 m2
NVO 1075 m2

totaal BVO 2949 m2

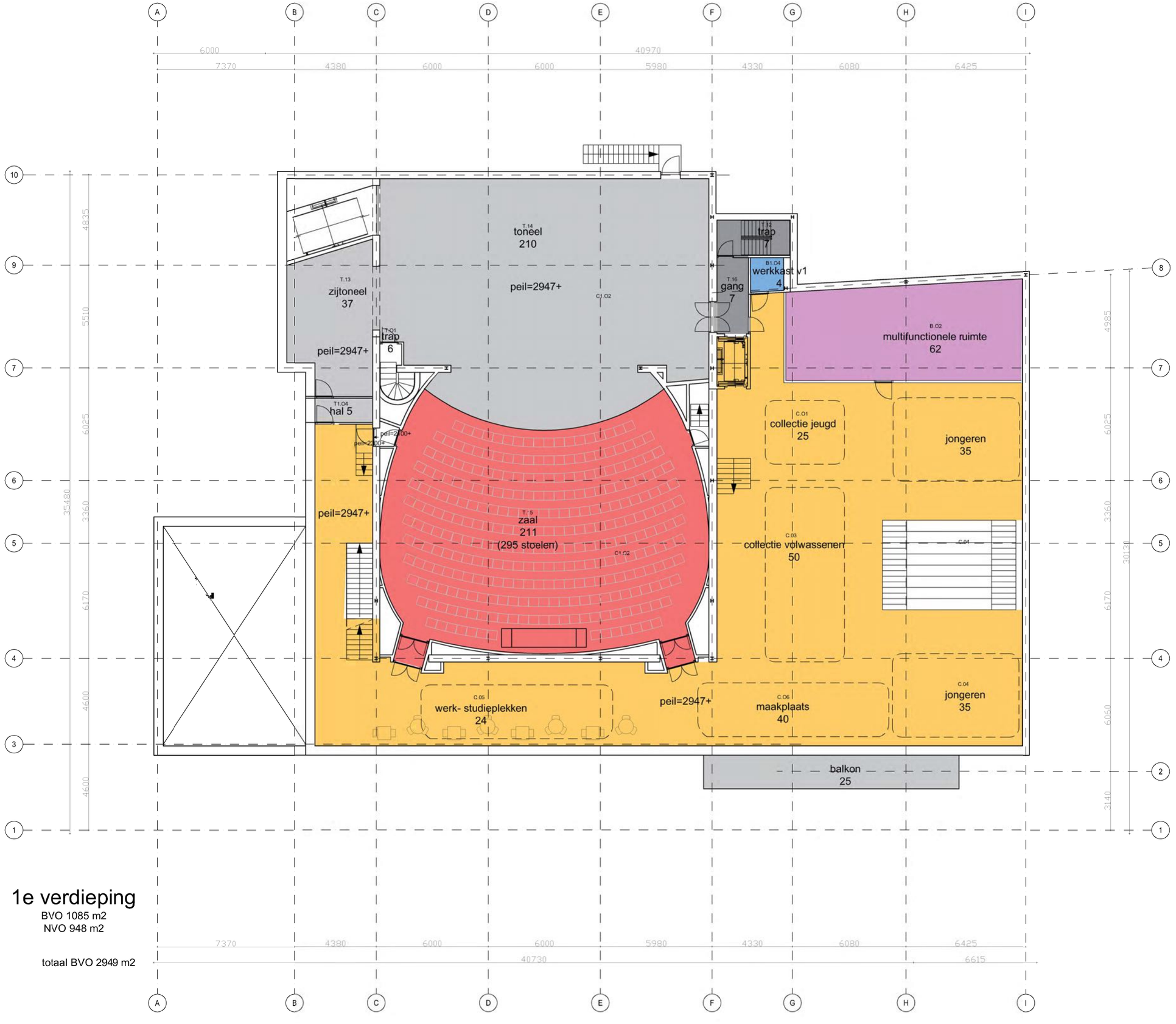
tekening nummer: S01–N–00–B
datum: 16–11–2023

DE NIEUWE DOELEN
GORINCHEM

onderdeel:
variant B vernieuwbouw
BEGANE GROND

projectnummer: B1457
schaal: 1:100
formaat: 841x594 (A1)
kenmerk:
referte: Roel ten Bras

ARCHITECTUUR &
INTERIEUR en STEDENBOUW
TenBrasWestinga



1e verdieping

BVO 1085 m2
NVO 948 m2

totaal BVO 2949 m2

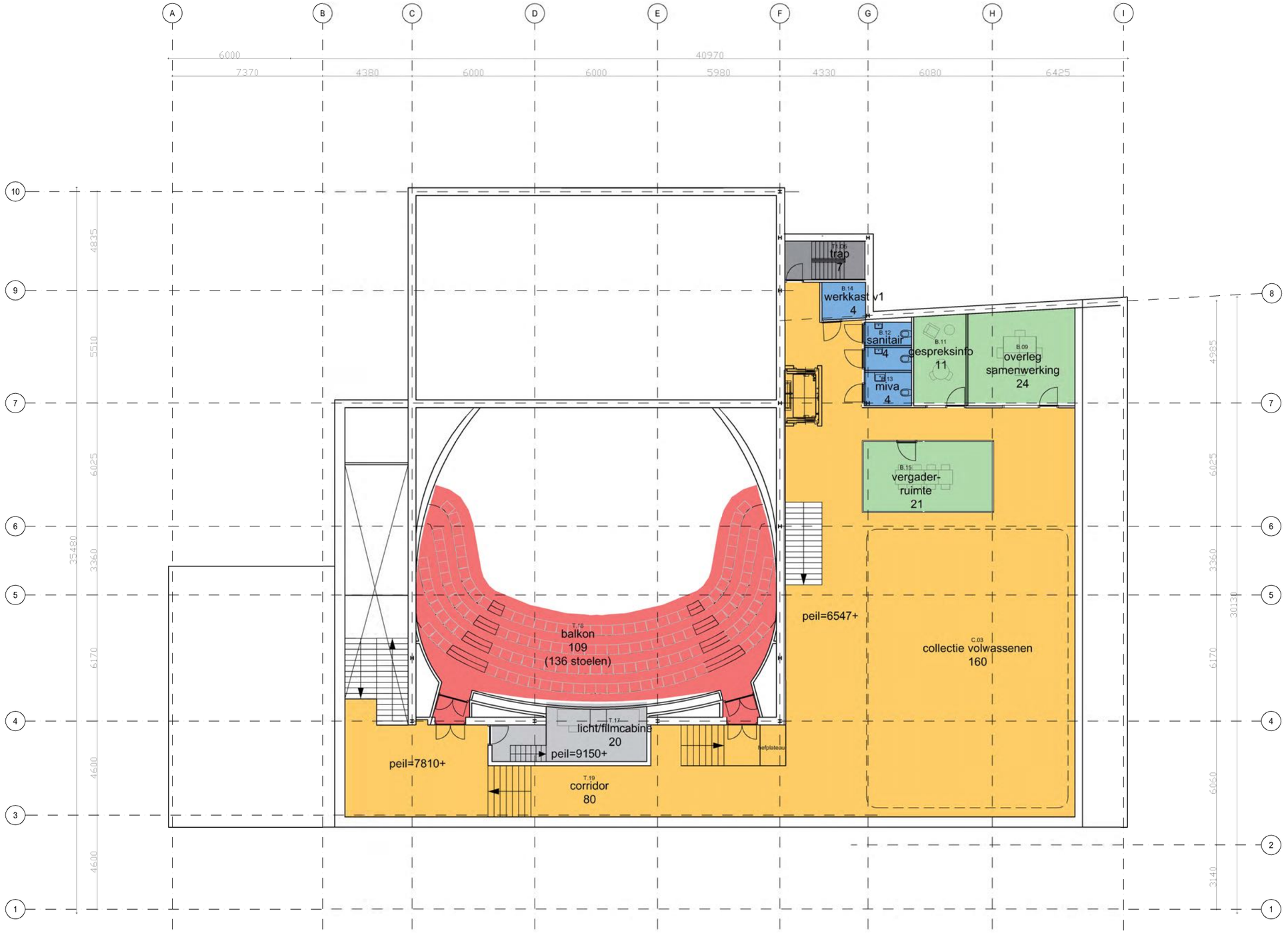
tekening nummer: S01–N–01–B
datum: 16–11–2023

DE NIEUWE DOELEN
GORINCHEM

onderdeel:
variant B vernieuwbouw
1e VERDIEPING

projectnummer: B1457
schaal: 1:100
formaat: 841x594 (A1)
kenmerk:
referte: Roel ten Bras

ARCHITECTUUR /
INTERIEUR en STEDENBOUW
TenBrasWestinga



2e verdieping

BVO 611 m2
NVO 549 m2

totaal BVO 2949 m2

tekening nummer: S01–N–02–B
datum: 16–11–2023

DE NIEUWE DOELEN
GORINCHEM

onderdeel:
variant B vernieuwbouw
2e VERDIEPING

projectnummer: B1457
schaal: 1:100
formaat: 841x594 (A1)
kenmerk:
referte: Roel ten Bras

ARCHITECTUUR /
INTERIEUR en STEDENBOUW
TenBrasWestinga

ruimtestaat TenBrasWestinga 16-11-2023

		PVE	gedeeld	variant 1	variant 2
A.01	entree/ontvangst	12	ja	23	23
A.02	horeca	40	ja	150	130
A.03	keuken	-		41	33
A.04	opslag keuken	-		16	16
A.05	miva	4	ja	4	4
A.06	patchkast	2,9	ja	4	4
A.07	garderobe	-	ja	28	28
A.08	sanitair	6	ja	27	27
A.09	opslag	8	ja	47	47
				340	312
B.01	info	20	nee	20	20
B.02	multifunctionele ruimte	55	ja	55	62
B.03	werkplek 2x	14	nee	13	17
B.04	werkruimte / expeditie boeken	35	nee	27	22
B.05	sanitair	6	ja	5	5
B.06	miva	4		4	4
j	artiestenfoyer / pantry	10	ja	23	23
B.08	opslag	8	ja	in A.09	in A.09
B.09	overleg samenwerking	16	ja	14	24
B.10	spreekkamer	6	ja	8	11
B.11	gespreksinfo	8	ja	unit in de ruimte	11
B.12	sanitair	12	ja	4	4
B.13	miva	-	ja	4	4
B.14	werkkast	4	ja	4	4
B.15	vergaderruimte 8 pers	34	ja	24	21
				205	232
C.01	collectie jeugd	180	nee	180	180
C.02	ontwikkelplein	55	nee	55	55
C.03	collectie volwassenen	210	nee	210	210
C.04	jongeren, interactieve jeugdvloer	84	nee	70	72
C.05	werk -studieplekken	24	nee	24	24
C.06	maakplaats	-	nee	40	40
				759	761

		PVE	gedeeld	variant 1	variant 2
T.01	hal	-	ja	42	41
-	artiestenfoyer	-	ja	in B.07	in B.07
-	miva	-	ja	4	4
T.02	kleedkamer	-	nee	10	10
T.03	kleedkamer	-	nee	10	20
T.04	kleedkamer	-	nee	33	33
T.05	kleedkamer	-	nee	13	13
T.06	werkkast	-	ja	2	2
T.07	techniek	-	ja	5	5
T.08	trap	-	nee	6	6
T.09	orkestbak	-	ja	34	34
T.10	e-ruimte	-	ja	7	7
T.11	e-kast	-	ja	2	2
T.12	trap	-	ja	7	7
T.13	zijtoneel	-	ja	37	37
T.14	toneel	-	ja	210	210
T.15	zaal	-	ja	211	211
T.16	gang	-	ja	16	7
T.17	licht/filmcabine	-	nee	20	20
T.18	balkon	-	ja	105	105
T.19	corridor	-	ja	80	80
T.20	kleine zaal		ja	95	90
T.21	berging		ja	12	
T.22					
T.23					
				961	944

vvo		856		2265	2249
bvo			2966	2935	2949

Bericht verzonden op maandag 26 februari 2024 14:22

Beste raadsleden en fractieassistenten,

Op 19 februari jl. hebben de raadsleden Van der Geest, Tekir en Schefferlie een verzoek om inlichtingen gedaan cf. artikel 52 RvO.

Namens het college treft u hieronder de beantwoording van dit informatieverzoek:

"Het college kan op dit moment niet voldoen aan het verzoek om inlichtingen dat op 20 februari door de fracties CDA, D66 en Democraten Gorinchem is gedaan. We begrijpen dat u behoefte hebt aan deze informatie. Als we deze informatie zouden hebben, zouden we die uiteraard ook met u willen delen. We kunnen op dit moment echter geen andere informatie delen. Zoals we in de eerdere beantwoording hebben aangegeven, is er op dit moment geen andere financiële informatie beschikbaar dan dat er al in het raadsvoorstel is opgenomen. In het raadsvoorstel wordt een eerste grofmazige raming van de vastgoedexploitatie, inclusief onderzoeksrichtingen naar mogelijke vormen van dekking gepresenteerd. Deze worden verder uitgewerkt nadat duidelijk is welke varianten de gemeenteraad verder uitgewerkt wil hebben, dus na besluitvorming op 29 februari. Zaken die dan verder worden uitgewerkt, zijn de culturele theaterexploitatie, de nader uitgewerkte kosten en baten van de uitgewerkte varianten, de mogelijkheden binnen bestaande gemeentelijke cultuursubsidies en mogelijke beschikbare rijkssubsidies, donorschappen en overige deelnamen. Hiermee kan dan een meerjaren- en exploitatiebegroting in de vorm van een integrale businesscase worden opgesteld. Op dit moment zijn die gegevens er nog niet en kan dit inzicht dus niet worden geboden. De informatie die op dit moment beschikbaar is, is de informatie op basis waarvan de voorgestelde tussenstap kan worden gezet om een eerste keuze tussen varianten te maken, die vervolgens verder worden uitgewerkt. Dit wordt dan in een volgend voorstel aan de raad voorgelegd, zodat de raad op basis hiervan een definitief besluit kan nemen, zoals door de raad is vastgelegd bij het aannemen van het initiatiefvoorstel en procesvoorstel."

Met vriendelijke groet,

Hans Sepers

Raadsgriffier

Bericht/ verzoek verzonden op dinsdag 20 februari 2024 08:42

Beste college, raadsleden, fractieassistenten,

Graag verwijs ik u naar onderstaand verzoek, conform lid 2 van artikel 52 RvO breng ik u zo spoedig als mogelijk op de hoogte van dit verzoek, **gisterenavond 19 februari '24 ontvangen**:

'Als vervolg op ons informatieverzoek dd. 14 februari jl. en de reactie van het college daarop (19/2), verzoeken we om de financiële gevolgen van scenario B te verwerken in een geactualiseerde meerjarenbegroting en deze te delen met de raad, uitgaande van alle op dit moment bekende ontwikkelingen. Bij voorkeur vóór de raadsvergadering van 29 februari. En

mocht het college ter voorbereiding op de perspectiefnota al ideeën hebben over een dekkingsvoorstel voor scenario B, dan ontvangen we die ook graag.

Wellicht ten overvloede: dit aanvullende verzoek kan worden beschouwd als een verzoek om inlichtingen cf art. 52 van het RvO.

Pierre, Ilhan en Joost'

ARTIKEL 52. INLICHTINGEN

> ***1.****Raadsleden dienen verzoeken tot inlichtingen als bedoeld in de artikelen 169, derde lid, en 180, derde lid, van de Gemeentewet schriftelijk in bij de griffier.*
>
> ***2.****De griffier brengt de inhoud van het verzoek zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige raadsleden en het college of de burgemeester.*
>
> ***3.****De verlangde inlichtingen worden zo spoedig mogelijk aan de raad verschaft. Indien daarvoor een langere termijn dan tien dagen is vereist, doet het college c.q. de burgemeester daarvan met redenen omkleed mededeling aan de raad met vermelding van de termijn waarbinnen hij de verlangde inlichtingen verstrekt.*

Mocht u vragen hebben, laat het de griffie weten.

met vriendelijke groet,
Hans Sepers
Raadsgriffier

Bericht/ antwoord aan griffie ontvangen op maandag 19 februari 2024 07:42

Beste collega's,

Onderstaande vraag kwam niet helemaal via de gebruikelijke route bij ons, dus we hebben ze beschouwd als technische vragen. Hierbij dan ook het antwoord op deze vragen, conform wat hierover in de B&A is gezegd. Willen jullie zorgen dat deze antwoorden bij de raad terecht komen?

Zoals ook in de B&A aangegeven, heeft het college op dit moment geen andere cijfers ter beschikking dan in het raadsvoorstel zijn opgenomen. In het raadsvoorstel ziet u zowel een investeringsindicatie als de effecten op de exploitatie van de verschillende varianten. Het raadsvoorstel bevat nog geen uitgewerkt overzicht van de wijze waarop de dekking van de investering en exploitatielasten kan plaatsvinden. In het raadsvoorstel hebben we onder "financiën" indicatief een aantal te onderzoeken mogelijkheden opgenomen voor het dekken van de investering. Dit is de informatie die op dit moment beschikbaar is en op basis waarvan het college heeft besloten dit voorstel (variantkeuze toekomstperspectief) aan de raad voor te leggen. Er is dus geen andere informatie beschikbaar.
Met dit raadsvoorstel zetten we een tussenstap, waarmee de raad de ambitie voor de toekomst van De Nieuwe Doelen bepaalt. In de komende maanden werken we de kosten

verder uit en brengen we in beeld op welke manier de dekking hiervan plaats kan vinden, zodat dit integraal kan worden afgewogen. Gedachterichtingen ziet u daarvoor in het raadsvoorstel. Het college vindt het niet haalbaar om een nader overzicht op de korte termijn voor de raadsvergadering van 29 februari uit te werken. Met het voorstel zoals dat nu voorligt kan de raad op 29 februari de ambitie neerzetten, waarna het college verder uitwerkt en op welke wijze deze ambitie gefinancierd kan worden. Vervolgens kan de raad op basis daarvan een gedegen, integraal besluit nemen.

Met vriendelijke groet,
Strategisch Bestuursadviseur

Bericht/ verzoek ontvangen op woensdag 14 februari 2024 07:26

Geacht college,

Bij de B&A op 1 februari hebben wij, en andere partijen, om meer inzicht gevraagd in de verhouding van het voorkeursscenario B qua investeringen en ook zeker in de exploitatie. Daarom hebben we om documenten gevraagd die dat inzicht meerjarig geven.

Wij verzoeken u alsnog nu schriftelijk deze documenten te verstrekken. En mochten deze er inderdaad niet zijn, verzoeken we u die met spoed op te stellen en op tijd te delen met ons als gemeenteraad. Zo stelt u ons als gemeenteraad namelijk in staat om gedegen een besluit te kunnen nemen, waarbij we de financiële impact voor zowel het programma cultuur als de rest van de gemeentelijke begroting (ook de komende jaren) goed kunnen afwegen.

Met vriendelijke groet,
Ilhan Tekir
Pierre Schefferlie
Joost van der Geest

AMENDEMENT

Datum vergadering:	29 februari 2024
Nummer amendement	
Raadsvoorstel:	Variantkeuze toekomstperspectief De Nieuwe Doelen
Indiener(s):	Pierre Schefferlie (DG), Ilhan Tekir (D66) , Jack Oostrum (PvdA), Joost v.d. Geest (CDA)

TITEL: VARIANTEN GROOT PODIUM / BIBLIOTHEEK

AMENDEMENT

Ondergetekenden stellen voor beslispunt 2 , 3 en 4 als volgt te wijzigen :

Beslispunt 2:

a. De varianten 0 en B als mogelijke scenario's voor De Nieuwe Doelen en bibliotheek nader uit te werken (inclusief de kosten van een toekomstbestendige bibliotheek aan de Groenmarkt 1 in variant 0) als opties in een raadsvoorstel dat gelijktijdig met de perspectiefnota 2025-2028 kan worden behandeld.
b. de financiële gevolgen van deze varianten te betrekken bij de perspectiefnota 2025-2028.
c. in het uit te werken raadsvoorstel voor beide varianten ook inzichtelijk te maken welke exploitatie- en beheermodellen te overwegen zijn en welk model voor De Nieuwe Doelen het meest geschikt lijkt;
d. voor beide varianten de randvoorwaarden inzichtelijk te maken om te komen tot een zo optimaal mogelijk multifunctioneel gebruik (bruisfactor).

Beslispunt 3:
De definitieve variantkeuze en bijbehorende 'go' op een vervolg van het project daarmee pas vast te stellen gelijktijdig met de besluitvorming over de perspectiefnota 2025-2028.

Beslispunt 4: vervalt.

(**Beslispunt 2** komt in de plaats van beslispunten 2 en 3 in het oorspronkelijke voorstel. **Beslispunt 3** is gelijk aan beslispunt 4 in het oorspronkelijke voorstel).

MOTIVATIE
Variant B ligt (exclusief Theatertechniek) € 8,7 miljoen boven het beschikbare investeringsbudget. Daarnaast is het totale exploitatietekort € 638.000 exclusief subsidie voor de exploitatie van het theater en exclusief extra gewenste subsidie voor activiteiten van de bibliotheek. Tegen de achtergrond van de zeer spannende financiële situatie van de gemeente op basis van de laatst vastgestelde meerjaren begroting in november 2023 zien indieners een groot risico op financiële onhaalbaarheid van scenario B. Daarom willen indieners nu geen voorkeur uitspreken t.o.v. de varianten 0 en B. Door beide scenario's nader uit te werken, verliezen we geen tijd indien scenario B onhaalbaar blijkt.

ONDERTEKENING
PIERRE SCHEFFERLIE, DEMOCRATEN GORINCHEM
ILHAN TEKIR, D66
JACK OOSTRUM, PVDA
JOOST VD GEEST, CDA

Een motie is een opdracht aan het college. Een raadslid dient een motie in tijdens de vergadering. In de vergadering stemmen de raadsleden over de motie. Alle raadsleden kunnen een motie indienen.

MOTIE

Datum vergadering: 29 februari 2024 (agendapunt 9.b)
Nummer motie:
Indiener(s): Democraten Gorinchem, CDA, D66, PvdA

Titel: Kleine podia, groot bezit!

MOTIE

De raad spreekt uit dat:

- De realisatie van een groot podium al dan niet gecombineerd met de bibliotheek niet ten koste mag gaan van de kleine podia zoals Peeriscoop, 't Pand en het Zevende huis door het beperken of afschaffen van subsidies of het verkopen van bijbehorend onroerend goed ('t Pand).

MOTIVATIE

In het raadsvoorstel lezen we onder het kopje Financiën:

3. Zoveel mogelijk bundeling van culturele activiteiten op één locatie (De Nieuwe Doelen) waardoor ander vastgoed wordt vrijgespeeld voor verkoop (ten behoeve van de investering) of commerciële exploitatie (ten behoeve van de inkomsten begroting).
4. Dekking zoeken binnen de kaders van huidig cultuurbudget (oud voor nieuw).

Indieners hechten enorm veel waarde aan de kleine theaters in de stad. Juist deze podia geven de Gorinchemse cultuur een eigen gezicht naast de maatschappelijke functies van deze locaties. Indieners begrijpen de grote uitdaging die er ligt om een groot podium financieel haalbaar te maken. Indieners willen voorafgaand aan de zoektocht naar middelen duidelijkheid bieden door uit te spreken dat de subsidies aan deze kleine theaters cq podia en het vastgoed waarin 't Pand is gerealiseerd niet ter discussie worden gesteld in de zoektocht naar de benodigde middelen.

ONDERTEKENING
PIERRE SCHEFFERLIE, DEMOCRATEN GORINCHEM
JOOST VAN DER GEEST, CDA
ILHAN TEKIR, D66
JACK OOSTRUM, PVDA

MOTIE

Datum vergadering: 29 februari 2024
Nummer motie
Indieners): CDA, D66, Democraten Gorinchem, PvdA

Titel: Betaalbaarheid Bibliotheek en Groot Podium.

MOTIE
Wij geven het college de opdracht om voor de start van de participatie:

1. De meerjarige gevolgen voor de begroting van de gemeente Gorinchem uit te werken (tevens uitgangspunt 10 van het initiatiefvoorstel (Z 753963/D 863775)).
2. Daarbij concrete voorstellen te doen voor een dekking van de (exploitatie)tekorten, inclusief de extra exploitatietekorten die ontstaan door het mogelijk overschrijden van het investeringsplafond.

MOTIVATIE
Indieners van de motie waarderen dat het college van burgemeester en wethouders aan de slag is gegaan met de uitwerking van het initiatiefvoorstel. Gezien de gevoeligheid, langdurigheid en teleurstellingen in het verleden in dit dossier zijn indieners van mening dat de stad pas goed kan meepraten over de haalbaarheid en wenselijkheid als het financiële beeld en eventuele gevolgen helder zijn. We kunnen de stad niet laten meepraten over een onhaalbaar voorstel.

Het college van burgemeester en wethouder stelt primair voor om variant B verder uit te werken, secundair variant 0. Indieners van de motie maken zich zorgen over de betaalbaarheid (investering en exploitatie) en daarmee de gevolgen binnen het huidige cultuurbudget en de gehele gemeentelijke begroting. Indieners hechten aan een financiële solide begroting voor de komende jaren.

Variant B ligt (exclusief Theatertechniek) € 8,7 miljoen boven het beschikbare investeringsbudget, variant 0 € 700.000, maar daarbij is er nog geen geld geraamd voor de bibliotheek (op locatie Groenmarkt of elders). Daarnaast is het totale exploitatietekort € 638.000 exclusief subsidie voor de exploitatie van het theater en exclusief extra gewenste subsidie voor activiteiten van de bibliotheek.

ONDERTEKENING
JOOST VAN DER GEEST, CDA
ILHAN TEKIR, D66
PIERRE SCHEFFERLIE, DEMOCRATEN GORINCHEM
JACK OOSTRUM, PVDA

Gemeente Gorinchem

Raadsvoorstel: Z/23/762311/D-903130
Onderwerp: **Maandwijziging raad 29 februari 2024**

Datum: 26 februari 2024
Portefeuillehouder: Marjo Molengraaf
I&O:
B&A / Raadsvergadering: 29 februari 2024
Opsteller: Schellingerhout, Marianne
Geeft voorstel begrotingswijziging: Ja

Onderwerp:

Maandwijziging raad 29 februari 2024

Voorstel:

Wij stellen u voor:

1. de financiële consequenties van de voorstellen op deze raadsagenda en
2. de neutrale en technische consequenties van collegebesluiten te verwerken in een begrotingswijziging.

Aanleiding:

Op de agenda voor deze vergadering staat geen punt opgenomen dat gevolgen heeft voor de begroting 2024.

De volgende collegebesluiten met financieel neutrale consequenties zijn opgenomen in deze wijziging:

- Programma energietransitie woningen, uitvoeringsplan 2024 en projectplan Energiearmoede (888801). Voor de verwerkelijking van het deze plannen is een budget van € 120.000 nodig. Dit budget wordt gedekt uit de reserve Duurzaamheid.
- Extra budget inrichting parkeerterrein Bullekeslaan (899323). In september 2022 heeft de gemeenteraad budget beschikbaar gesteld ten behoeve van de realisatie van een tijdelijk parkeerterrein aan de Bullekeslaan. Inmiddels is het pand gesloopt en zijn de milieukundige onderzoeken uitgevoerd. Door o.a. hogere bouwkosten, ernstige verontreiniging en een andere inrichting van het terrein, blijkt er ongeveer € 48.000 extra investeringsbudget nodig om de werkzaamheden naar de laatste eisen/wensen te kunnen uitvoeren. Deze extra middelen kunnen worden gedekt door een verlaging van het investeringsbudget Mobiliteit quick wins.

Beoogd effect:

In de begroting de financiële consequenties van de raadsvoorstellen in deze vergadering te verwerken en het actueel houden van de begroting en budgetinformatie.

Argumenten:

N.v.t.

Risico's:

N.v.t.

Financiën:

Zie begrotingswijziging.

Participatie:

N.v.t.

Communicatie:

Stadhuisplein 1
Postbus 108
4200AC Gorinchem
gorinchem.nl
T 140183
F 0183-630540
E gemeente@gorinchem.nl
I www.gorinchem.nl

N.v.t.
Duurzaamheid:
N.v.t.
Vervolgproces:
N.v.t.
Bijlagen:
1. Maandwijziging raad 29 februari 2024
Namens burgemeester en wethouders van Gorinchem, de wethouder Financiën,  M. Molengraaf

Raadsbesluit

De gemeenteraad van Gorinchem,

Gelet op het raadsvoorstel van het college d.d. 26 februari 2024
Gelet op de wettelijke bepalingen

Besluit:

1. de financiële consequenties van de voorstellen op deze raadsagenda en
2. de neutrale en technische consequenties van collegebesluiten te verwerken in een begrotingswijziging.

Aldus besloten in de raadsvergadering van 29 februari 2024

Griffier, Voorzitter,

Bijlage 1: maandwijziging raad 29 februari 2024

Onderwerp	Programma	2024 lasten	2024 baten	2024 saldo	2025 lasten	2025 baten	2025 saldo	2026 lasten	2026 baten	2026 saldo	2027 lasten	2027 baten	2027 saldo
Collegebesluiten met budgetneutrale gevolgen													
Programma energietransitie woningen, uitvoeringsplan 2024 en projectsubsidie energiearmoede	8. Duurzaamheid	120		-120 N									
	8. Duurzaamheid, reserve duurzaamheid		120	120 V									
		120	120	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Extra budget inrichting parkeerterrein Bullekeslaan	3. Verkeer en Vervoer				-2		2 V	-2		2 V	-2		2 V
	9. Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Stedelijke vernieuwing				2		-2 N	2		-2 N	2		-2 N
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Totaal		**120**	**120**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

	2024		2025		2026		2027	
Actueel begrotingssaldo (het actuele begrotingssaldo wordt aan het einde van het jaar verrekend met de algemene reserve)	-425	N	616	V	-1.204	N	-554	N
Raad 29 februari 2024	0		0		0		0	
Actueel begrotingssaldo	**-425**	**N**	**616**	**V**	**-1.204**	**N**	**-554**	**N**

Investeringen

Onderwerp	Programma	2024 lasten	2024 baten	2024 saldo	2025 lasten	2025 baten	2025 saldo	2026 lasten	2026 baten	2026 saldo	2027 lasten	2027 baten	2027 saldo
Extra budget inrichting parkeerterrein Bullekeslaan													
Mobiliteit 2020	3. Verkeer en Vervoer	-96		96 V									
Inrichting terrein Bullekeslaan	9. Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Stedelijke vernieuwing	48		-48 N									

.



MOTIE

Datum vergadering: 29 februari 2024
Nummer motie:
Indiener(s) SP Gorinchem,

Titel: RADEN IN VERZET – ZONDER GELD GEEN GEMEENTEN

MOTIE

De gemeenteraad van Gorinchem roept het nieuw te vormen Kabinet op in het regeerakkoord te regelen dat:

- gemeenten de belangrijke maatschappelijke opgaven kunnen realiseren door hiervoor voldoende geld beschikbaar te stellen;
- gemeenten structureel over voldoende middelen beschikken via het gemeentefonds door bijvoorbeeld afschaffing van de opschalingskorting, voortzetten van de bestaande financieringssystematiek en indexering van de fondsen passend bij echte (stijgende) kosten op wettelijke (zorg)taken;
- gemeenten sturingsmogelijkheden en bevoegdheden krijgen die bij hun taken en verantwoordelijkheden passen;
- gemeenten nooit meer in een situatie terecht kunnen komen waarbij wel de taken, maar niet de benodigde middelen bij de gemeenten terechtkomen;
- de interbestuurlijke (financiële) verhoudingen op basis van gelijkwaardigheid en samenwerking worden hersteld en verankerd.

Wij vragen het college om:

- deze motie ter kennis te brengen van de informateur en onderhandelende partijen namens de gemeente Gorinchem;
- deze motie ter kennis te brengen van de vaste Kamercommissie voor Binnenlandse Zaken;
- deze motie in kopie te sturen aan het actiecomité Raden in Verzet via radeninverzet@gmail.com

en gaat over tot de orde van de dag

MOTIVATIE

De houdbaarheid van de financiële situatie van Nederlandse gemeenten is een groot zorgpunt. Vanaf 2026 dreigen veel gemeenten hun begrotingen niet meer structureel in evenwicht te kunnen brengen. Door de structurele bezuiniging vanuit het Rijk van 3 miljard euro moeten lokale overheden zeer drastisch en merkbaar bezuinigen op de inwoners.

Naast het inkrimpen van lokale voorzieningen heeft dit ook ernstige gevolgen voor grote bestemmingen. Uitdagingen zoals huisvesting, misdaadbestrijding, zorg voor jong en oud,

.



klimaatverandering en energietransitie. Dit zijn problemen die in Nederland alleen echt en duurzaam opgelost kunnen worden, als gemeenten daar ook de structurele financiële mogelijkheid voor hebben.

Dit vereist een goede en gelijkwaardige samenwerking tussen gemeenten en het Rijk. Dit is op dit moment niet het geval. De eenzijdige ingrepen van het Rijk zijn niet alleen onbegrijpelijk voor lokale overheden, maar vooral onredelijk en onhoudbaar. Dit geldt bijvoorbeeld voor bezuinigingen op het gemeentefonds, verdere bezuinigingen op de jeugdzorg, het voortzetten van de opschalingskorting en het opleggen van een nieuw financieel stelsel. Raadsleden in het hele land maken zich grote zorgen. De democratische stabiliteit dreigt te verdwijnen.

Wij zien dat er meer dan 1100 raads- en commissieleden uit ruim 300 gemeenten het manifest ‘Zonder geld geen gemeente’ hebben ondertekend. Hieruit blijkt dat dat in het hele land deze raads- en commissieleden zich grote zorgen maken.
De democratische stabiliteit dreigt uit gemeenten te verdwijnen. In verband met de druk van de financiële problemen als gevolg van de bezuinigingen in 2026 trekken de raadsleden aan de bel: ‘Wij zijn raadslid geworden omdat we het beste willen voor onze gemeente. Niet om de gemeente kapot te bezuinigen!'
Een nieuw kabinet kan ervoor zorgen dat gemeenten over voldoende middelen beschikken om deze belangrijke maatschappelijke taken uit te voeren.

ONDERTEKENING