Forum voor Democratie en Kies Bewust Lokaal
t.a.v. Chris Julius en Aranka Verwoort
Per email: c.julius@raad.zutphen.nl - a.verwoort@raad.zutphen.nl

Inlichtingen bij:	Inge Eppink	*Telefoon:*	14 0575	*Bijlage(n):*	1
Team:	P3	*Zaaknummer:*	1308646	*Uw bericht van:*	27 mei 2026
Onderwerp:	beantwoording vragen over voornemen tot borgstelling voor windpark IJsselwind BV	*Datum:*	16 juni 2026	*Griffienr:*	2026-V0008

Geachte heer Julius en mevrouw Verwoort,

In uw brief van 27 mei 2026 heeft u ons namens de fractie van Forum voor Democratie en namens de fractie van Kies Bewust Lokaal een aantal vragen gesteld over het hierboven vermelde onderwerp. Hiermee beantwoorden wij uw vragen op grond van artikel 3:35 van het Reglement van orde van de gemeenteraad.

Antwoorden op uw vragen
Wij herhalen eerst uw vraag hieronder. Daarna volgt ons antwoord op uw vraag.

Voordat wij overgaan tot het beantwoorden van uw vragen, geven wij een korte toelichting op het proces tot nu toe.

Op 7 mei 2026 is de beeldvormende vergadering over het Voornemen tot borgstelling windpark IJsselwind gehouden. Als college hebben wij de raad maximaal in positie willen brengen vanwege het grote (financiële) belang van de borgstelling voor de gemeente. In de beeldvormende vergadering hebben de projectleider van IJsselwind en het onderzoeksbureau Fakton aan de raad een toelichting gegeven en daarbij de mogelijkheid geboden diep in te gaan op de business case van het windpark IJsselwind. Hiermee hebben wij de gemeenteraad maximaal willen informeren over alle ‘ins en outs’ van de borgstelling en de daarbij behorende (financiële) risico’s voor de gemeente. Op basis van de stukken en de mondeling gegeven informatie kan de raad vervolgens in alle openbaarheid besluiten of de raad de geschetste (klimaat)doelen wil behalen (inwonersberaad, CO2 reductie en elektriciteitsruimte). Daarmee geeft de raad ons als college de ruimte om ten behoeve van het windpark IJsselwind een borgstelling te verlenen, uiteraard binnen de geldende wet- en regelgeving.

Hieronder hebben wij de beantwoording van enkele vragen voor u samengevoegd, op gelijke wijze als in de vraagstelling.

1. *Op basis van welk concreet belang is besloten om dit agendapunt besloten te behandelen? Hoe wordt dit gemotiveerd?*
2. *Welk concreet belang wordt geschaad als de bespreking van de geheime bijlagen, of een groot deel daarvan, in de openbaarheid plaatsvindt?*
3. *Waarom wordt niet gekozen voor een gedeeltelijk openbare behandeling, bijvoorbeeld met een openbare presentatie en toelichting, en alleen een besloten deel voor de onderdelen die daadwerkelijk vertrouwelijk zijn?*

Het mogelijk maken van de windmolens door IJsselwind is een voor de gemeente Zutphen belangrijk en groot onderwerp. Hierover willen wij de leden van de gemeenteraad in een zo vroeg mogelijk stadium zo volledig mogelijk informeren. Voor ons als college staat voorop dat wij onderwerpen bij voorkeur in de openbaarheid met de gemeenteraad bespreken. Niet alleen omdat daarmee de inbreng van een ieder in de vergadering duidelijk is en de

beeld-, oordeels- en besluitvorming in alle openheid en daarmee transparant plaatsvindt, maar ook omdat geïnteresseerde inwoners van onze gemeente kunnen aansluiten en de raadsleden de eigen achterban ook kunnen meenemen in wat besproken wordt.

In dit specifieke geval is er (in eerste instantie) voor gekozen om dit onderwerp in een besloten vergadering te behandelen, op ons verzoek. Op grond van de belangen vermeld in artikel 5.1, eerste lid, onder c. en artikel 5.1, tweede lid, onder b. van de Wet open overheid, zoals vermeld in ons collegevoorstel, waarmee wij op grond van artikel 87 Gemeentewet op bepaalde informatie de verplichting tot geheimhouding hebben opgelegd. Deze belangen betreffen allereerst bedrijfs- en fabricagegegevens die door IJsselwind BV vertrouwelijk aan de gemeente zijn meegedeeld (de absolute c-grond van artikel 5.1, eerste lid Woo) en ten tweede de economische of financiële belangen van de gemeente (de relatieve b-grond van artikel 5.2, tweede lid Woo). In het laatste geval wegen deze belangen op dit moment zwaarder dan het openbaar maken van de betreffende informatie. Zie ook onze antwoorden bij de vragen 4 tot en met 7.

Doorslaggevend hierbij was voor ons dat hiermee de businesscase van windpark IJsselwind in al zijn facetten ‘open’ in de besloten beeldvormende vergadering kon worden besproken. Deze businesscase maakt immers onderdeel uit van de Aanvraag borgstelling IJsselwind (bijlage 1b bij ons collegevoorstel). Het gaat hier om bedrijfsgevoelige informatie en die kan alleen maar in beslotenheid worden besproken. Als er was gekozen voor een bespreking in de openbaarheid van meet af aan, hadden wij naar onze opvatting een belangrijk deel van het gesprek niet met elkaar kunnen voeren.

Uiteindelijk is er gekozen om een deel van de beeldvormende vergadering in het openbaar te houden en een deel van de vergadering in beslotenheid. Op verzoek van de raad is het deel van de vergadering dat openbaar kon, in openbaarheid behandeld. Echter, we hebben gezien dat dit de complexiteit van de behandeling fors heeft verhoogd. Zowel voor de raad bij het stellen van vragen, als voor ons bij het beantwoorden van de vragen. Dit omdat we dit vanwege de geheimhouding van de bedrijfsgevoelige informatie niet in alle openbaarheid kunnen bespreken.

4. *Op welke wijze is concreet gemotiveerd dat de uitzonderingsgronden uit de Wet open overheid in dit geval zwaarder wegen dan het publieke belang van openbaarheid?*
5. *Waarom is gekozen voor volledige geheimhouding van deze bijlagen en niet voor gedeeltelijke openbaarmaking, bijvoorbeeld in samengevatte of geanonimiseerde vorm?*
6. *Op welke wijze is de proportionaliteit van deze geheimhouding afgewogen?*
7. *Hoe en wanneer wordt de geheimhouding van dit dossier heroverwogen?*

Zie hiervoor deels ook de beantwoording van de vragen 1. tot en met 3. In aanvulling hierop nog het volgende.

Op grond van artikel 87 van de Gemeentewet kunnen wij als college de verplichting tot geheimhouding opleggen als sprake is van een belang zoals vermeld in artikel 5.1, eerste en tweede lid van de Wet open overheid (hierna ook: Woo). In dit artikel zijn de absolute en relatieve uitzonderingen (weigeringsronden) vastgelegd waar het het openbaar maken van informatie betreft. De bijlagen 1b, 3, 4 en 5 hebben betrekking op bedrijfsgevoelige informatie die IJsselwind BV vertrouwelijk aan ons ter beschikking heeft gesteld. De grondslag voor de verplichting tot geheimhouding ligt in dit geval, zoals hierboven ook al vermeld, in artikel 5.1, eerste lid, onder c. en artikel 5.1, tweede lid, onder b. van de Woo. Hieraan zou zelfs bij nader inzien nog kunnen worden toegevoegd het belang zoals vermeld in artikel 5.1, tweede lid, onder f. van de Woo: de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c. genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. De verstrekte informatie bevat immers gegevens die bij openbaarmaking kunnen leiden tot een onevenredige benadeling van de concurrentiepositie van IJsselwind BV. Gelet hierop zijn wij van opvatting dat al deze belangen zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarmaking van de betreffende informatie.

Wij hebben daarom besloten op de bijlagen 1b, 3, 4 en 5 de verplichting tot geheimhouding op te leggen. De verplichting tot geheimhouding wordt daarbij op verschillende momenten opgeheven, bij bijlagen 1b, 4 en 5 op het moment van het finaal investeringsbesluit van het windpark IJsselwind en bij bijlage 3 op het moment van bekend maken van het DAEB-aanwijzingsbesluit zelf. Heroverweging van de verplichting tot geheimhouding is daarmee ook niet aan de orde.

De bijlage 1 is overigens gedeeltelijk al openbaar gemaakt door deze in twee delen op te knippen middels een openbare versie en een niet openbaar deel met de bedrijfsgevoelige informatie. Dit hebben wij gedaan zodat van deze bijlage zoveel mogelijk informatie openbaar beschikbaar was. Als college willen wij immers de raad, maar ook de samenleving, bij voorkeur zo goed als mogelijk in het openbaar informeren.

Omdat de verplichting tot geheimhouding is opgelegd in het kader van het verstrekken van informatie aan de raad is het in de Zutphense bestuurspraktijk niet gebruikelijk dat wij dit uitgebreid motiveren. Tegelijk begrijpen wij dat geheimhouding bij een belangrijk financieel en maatschappelijk dossier vragen kan oproepen. Daarom leggen wij in deze beantwoording uitgebreider uit welke afweging wij hebben gemaakt.

8. *Hoe heeft het college in dit dossier de verhouding gewogen tussen:*
   - *de formele bevoegdheid van het college;*
   - *de kaderstellende en controlerende rol van de raad;*
   - *en het belang van brede democratische legitimatie bij besluiten met substantiële financiële en maatschappelijke impact?*

In artikel 5, tweede lid van de Algemene Subsidieregeling leningen, borg- en garantstellingen gemeente Zutphen 2024 is bepaald dat wij als college de aanvraag om subsidie (lees: de borgstelling) kunnen afwijzen, als de raad zijn wensen en/ of bedenkingen heeft geuit én aan deze wensen en/ of bedenkingen niet tegemoet kan worden gekomen. Dit is de reden om de raad om wensen en bedenkingen te vragen over het DAEB-aanwijzingsbesluit. Hiermee wordt immers de borgstelling binnen de geldende wet- en regelgeving mogelijk gemaakt. Het is echter de bevoegdheid van het college om het DAEB-aanwijzingsbesluit vast te stellen.

Op grond van artikel 160, aanhef, eerste lid en onder d. van de Gemeentewet zijn wij als college bevoegd tot privaatrechtelijke rechtshandelingen te besluiten. Ons besluit tot het aangaan van de (voorlopige) borgstellingsovereenkomst is een dergelijk besluit.
Op grond van artikel 169, vierde lid van de Gemeentewet geven wij de raad vooraf inlichtingen over de uitoefening van deze bevoegdheid (te weten: ons besluit tot het aangaan van de (voorlopige) borgstellingsovereenkomst), als de raad daarom verzoekt óf als de uitoefening ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente. In het laatste geval nemen wij als college geen besluit dan nadat de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van ons als college te brengen.

Wij zijn van opvatting dat dit laatste het geval is, zodat wij de raad om deze reden nu om wensen en bedenkingen vragen over de met IJsselwind BV aan te gane borgstellingsovereenkomst. Bij deze wensen en bedenkingen procedure geeft de raad aan ons als college zijn wensen en bedenkingen mee over de borgstellingsovereenkomst.

Wij hebben hierbij dus nadrukkelijk rekening gehouden met de kaderstellende en controlerende rol van de raad. Hoewel de uiteindelijke besluiten binnen de bevoegdheid van het college vallen, raakt het windpark IJsselwind aan onderwerpen waarop de raad publieke belangen afweegt en toezicht houdt op de keuzes van het college. Door nu wensen en bedenkingen op te halen, krijgt de raad de mogelijkheid om:
- aandachtspunten mee te geven;
- politieke en maatschappelijke signalen in te brengen.

Aldus kan de raad aan ons aangeven zich wel of niet in de voorliggende besluiten van ons als college te kunnen vinden. Hiermee is zoveel mogelijk de brede democratische legitimatie bij de verlening van de borgstelling en het aangaan van de borgstellingsovereenkomst gewaarborgd, alsook bij het vast te stellen DAEB-aanwijzingsbesluit.

9. *Kan het college toelichten waarom in dit specifieke dossier gekozen is voor een wensen- en bedenkingenprocedure, waarbij het voorstel aan de raad luidt om géén wensen en bedenkingen kenbaar te maken?*

Voor een antwoord op de vraag waarom in dit specifieke geval is gekozen voor de zogeheten wensen- en bedenkingenprocedure, verwijzen wij u naar ons antwoord op vraag 8.

Het voorstel om géén wensen en bedenkingen kenbaar te maken is op deze (ook praktische) manier voorgelegd omdat wij via een raadsvoorstel aan de raad vragen om een besluit te nemen. Wij hebben zorgvuldig onderzoek laten uitvoeren door een gespecialiseerd bureau om zo volledig mogelijk te zijn in de beheersmaatregelen. Het voorstel is zorgvuldig voorbereid en de belangrijkste financiële, juridische en bestuurlijke risico’s zijn in beeld gebracht. Daarom zien wij geen noodzaak om de raad wensen en bedenkingen aan het college mee te laten geven. Het blijft vanzelfsprekend aan de raad om daar zelfstandig anders over te oordelen. Het zou ook enigszins bijzonder zijn als wij de raad op voorhand meegeven wat de eventuele wensen en bedenkingen van de raad in dit geval zijn.

Het blijft nadrukkelijk aan de raad zelf om te bepalen of de raad zich in het voorstel kan vinden en al dan niet wensen en bedenkingen wenst mee te geven.

10. *Kan het college toelichten hoe binnen deze procedure een open en zelfstandige inhoudelijke afweging door de raad wordt gewaarborgd, nu het voorliggende voorstel reeds uitgaat van het standpunt dat geen wensen en bedenkingen worden ingediend?*

Zie onze beantwoording op vraag 9. Het voorgestelde besluitpunt staat niet in de weg aan een zelfstandige en inhoudelijke afweging door de raad. Mede door te kiezen voor het BOB-model van besluitvorming (beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming) wordt de raad maximaal in positie gebracht om tot een afweging te komen. Het is nu juist aan de raad om tot een open en zelfstandige inhoudelijke afweging over het voorstel te komen.

11. *Op welke wijze heeft het college meegewogen dat de combinatie van:*
    - *een omvangrijke gemeentelijke borgstelling;*
    - *een grotendeels collegebevoegd traject;*
    - *en gedeeltelijk geheime onderliggende stukken;*

    vragen kan oproepen over de mate van directe raadsinvloed, democratische controle, publieke transparantie en het vertrouwen van inwoners in een open en zorgvuldig besluitvormingsproces?

Op basis van de ingekomen vraag tot borgstelling vanuit IJsselwind is afgewogen welke besluitvormingsroute hiervoor te gebruiken, waarbij ook relevant is welke wet- en regelgeving van toepassing is. Zie hiervoor ook onze eerder gegeven antwoorden op de vragen.

Wij wijzen hierbij nogmaals op artikel 5, tweede lid van de Algemene Subsidieregeling leningen, borg- en garantstellingen gemeente Zutphen 2024, waarin is bepaald dat wij als college de aanvraag kunnen afwijzen als de raad zijn wensen en/ of bedenkingen heeft geuit en aan deze wensen en/ of bedenkingen niet tegemoet kan worden gekomen. Dit is de reden om ook over het DAEB-aanwijzingsbesluit wensen en bedenkingen te vragen.
Verder wijzen wij nog op het bepaalde in artikel 160, aanhef en eerste lid, onder d. in samenhang met artikel 169, vierde lid van de Gemeentewet, waaruit volgt dat wij als college pas een besluit kunnen nemen over het aangaan van de borgstellingsovereenkomst, nadat de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van ons als college te brengen.
En ook wijzen wij op het bepaalde in artikel 5.1 van de Wet open overheid in dit kader.

De besluitvormingspunten zijn afgewogen en in de voorbereiding zijn risico's in kaart gebracht door een onderzoeksbureau hierop in te zetten en voor elk aanwezig risico beheersmaatregelen in te richten.

12. *Hoe wordt binnen deze procedure gewaarborgd dat de raad haar controlerende taak volledig en onafhankelijk kan uitvoeren, zodat de raad zich ook richting inwoners een zelfstandig en zorgvuldig oordeel over de inhoudelijke, financiële en bestuurlijke consequenties van dit dossier kan vormen?*
13. *Hoe kijkt het college naar de gezamenlijke verantwoordelijkheid van raad, college en andere betrokken bestuursorganen om de raad voldoende ruimte te geven om ook binnen een wensen- en bedenkingenprocedure zelfstandig en inhoudelijk te kunnen toetsen, juist bij dossiers met potentieel grote financiële en maatschappelijke gevolgen voor de gemeente en haar inwoners?*

U bent als raad het hoogste bestuursorgaan binnen de gemeente. Uiteindelijk bepaalt de raad binnen de geldende wet- en regelgeving hoe het er binnen de gemeente aan toe gaat. Daarom hebben we u met de besloten sessie ook zo uitgebreid als mogelijk willen informeren. Wij hebben de raad het voorstel voorgelegd, zodat de raad, vanuit zijn controlerende taak, een oordeel kan vormen. Als college geven wij de raad slechts hierin mee wat ons het beste voorstel lijkt, los van de bevoegdheid van de raad om zich daarover altijd een zelfstandig oordeel te vormen.

Tot slot
Wij vertrouwen erop uw vragen hiermee voldoende beantwoord te hebben. Graag geven wij u een nadere toelichting, als dat niet zo is.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Zutphen,

de burgemeester, de secretaris,