Gemeente Assen

VERSLAG

Informerende en Consulterende raadsbijeenkomst van:
9 december 2021

Nr. **Onderwerp**

Nr.	Onderwerp	
1.	**Opening en vaststelling agenda**	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij geeft een korte toelichting op de agenda van de bijeenkomst en stelt daarna vast dat alle aanwezigen akkoord kunnen gaan met deze agenda.
2.	**Raadsvoorstel wijziging Algemene Plaatselijke Verordening**	De voorzitter meldt dat dit raadsvoorstel twee onderdelen bevat waarop de APV zou moeten worden aangepast. Het eerste onderdeel betreft het "Verbod op uiterlijke kenmerken verboden organisaties in openbare ruimte". Het college stelt voor de APV gemeente Assen aan te passen om het risico op verstoring van de openbare orde door zogenaamde Outlaw Motorcycle Gangs (OMG) te verminderen. Het college vindt het niet meer te verdedigen dat verboden clubs zich openlijk kunnen vertonen in de openbare ruimte. Bestuurlijke handhaving is van groot belang. Voorgesteld wordt om bepalingen in de APV op te nemen die uiterlijke kenmerken van verboden organisaties verbieden in de openbare ruimte. Landelijk zijn er inmiddels 80 gemeenten die de bepalingen in de APV hebben opgenomen. In de Driehoek Noord Drenthe is afgesproken dat de gemeenteraden de bepalingen in de APV opnemen. Het tweede onderdeel van het raadsvoorstel betreft het "Aanwijzingsbesluit voerverbod gemeente Assen". In mei 2021 is het project "Beheer van stadsduiven in Assen" van start gegaan. Om de overlast van duiven in het centrum te beperken stelt het college de raad voor in te zetten op het voeren van de duiven op één locatie (bij de duiventil). Om het voeren op andere plekken te voorkomen is een voerverbod via de APV een effectief instrument. De heer Rengers (AssenCentraal) heeft een opmerking over een tekstuele passage in het raadsvoorstel "Aanwijzingsbesluit voerverbod". Als beoogd effect wordt aangegeven dat geregeld wordt waar het voer wel en niet mag worden aangeboden. Hij betoogt dat dit moet zijn dat voer "wel of niet" mag worden aangeboden. Hij adviseert deze tekst in het raadsvoorstel aan te passen. De heer Ananias (SP) kan zich vinden in de voorgestelde diervriendelijke aanpak en de manier waarop de overlast kan worden tegengegaan. Hij vraagt aandacht voor de koude wintermaanden, bijvoorbeeld door dan tijdelijk het voerverbod buiten werking te stellen. De heer Ananias geeft aan dat in antwoord op technische

		vragen wordt aangegeven dat de gemeente geen bevoegdheden heeft aangaande handhaving van dierenwelzijn. Dat bevreemdt hem omdat er immers BOA's zijn die hier actief op handhaven? Tenslotte wijst hij er op dat veel andere gemeenten een Nota Dierenwelzijnsbeleid vaststellen. Hij vraagt het college de mogelijkheden na te gaan om het op grote schaal doden van dieren tegen te gaan. De heer Rasker (VVD) wil graag de uitzondering opgenomen zien worden dat binnen het aangewezen gebied op privéterrein dieren wel mogen worden gevoerd, of dat het verbod alleen geldt voor de openbare ruimte binnen het aangegeven gebied. Verder wijst hij er op dat een deel van de (Kop van de) Vaart binnen de begrenzing van het aangewezen gebied van het voerverbod valt. Hij vraagt of daar een uitzondering voor sportvissers kan worden gemaakt. De heer Marskamp (GroenLinks) had onlangs technische vragen gesteld over het "Verbod uiterlijke kenmerken" en daar nog geen antwoord op gekregen. In afwachting van die antwoorden, die hij na de afgesproken termijn van beantwoording nog niet heeft ontvangen, laat hij een inhoudelijke bijdrage op dit moment achterwege. Wethouder Bergsma is van mening dat het beoogde effect wel goed in het raadsvoorstel is verwoord. Hij laat er voor alle zekerheid nog naar kijken voordat besluitvorming in de raad aan de orde is. Voor het buiten werking stellen van het voerverbod in koude periodes, stelt hij voor naar bevind van zaken te handelen met betrekking tot eventueel bijvoeren en dat de gemeente daarin de regie neemt en houdt. Voor het bijvoeren is wellicht een extra uitzondering in de APV nodig. Hetzelfde geldt voor het bijvoeren op privéterrein versus het openbare gebied. Hij laat de tekst van het voorstel op deze punten nog checken voor besluitvorming door de raad moet plaatsvinden. Ten aanzien van de gemeentelijke bevoegdheden aangaande dierenwelzijn, zegt hij toe daar schriftelijk op terug te komen. Burgemeester Out geeft aan dat de antwoorden op de technische vragen van GroenLinks inmiddels onderweg zijn. De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel als bespreekstuk voor de raadsvergadering van 16 december 2021 zal worden geagendeerd.
3.	**Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan De Klenckestraat**	De voorzitter geeft aan dat het college met dit raadsvoorstel de raad het bestemmingsplan De Klenckestraat ter vaststelling aanbiedt. Dit bestemmingsplan beoogt de bouw van 12 woningen op een braakliggend perceel aan de Klenckestraat mogelijk te maken. In 2019 heeft de raad een eerder door het college ter vaststelling aangeboden plan niet vastgesteld. Op verzoek van de raad heeft het college toen samen met de buurt gewerkt aan een nieuw en aangepast plan. Tijdens de procedure van terinzagelegging is één zienswijze ingediend. Deze zienswijze leidt in het raadsvoorstel niet tot een aanpassing van

		het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning, of het besluit hogere grenswaarden. Met de toepassing van de gemeentelijke coördinatieregeling, waarmee meerdere ruimtelijke procedures voor een ruimtelijke ontwikkeling tegelijkertijd actief zijn, heeft de gemeenteraad in haar vergadering van 5 oktober 2017 ingestemd. De heer Staal (CU), de heer Marskamp (GroenLinks), de heer Klok (VVD), mevrouw Bornkamp (D66), de heer Ploeg (PvdA) en de heer Otto (50Plus) geven aan te kunnen instemmen met het raadsvoorstel. Zij geven aan dat het proces na een uitgebreid participatie- en communicatietraject een beter bestemmingsplan heeft opgeleverd dat meer recht doet aan de belangen van de buurt. Dat niet iedereen het eens is met de plannen begrijpen zij. In dit soort processen moet echter een belangenafweging worden gemaakt en de fracties zijn van mening dat die afweging met dit voorstel op de juiste wijze is gemaakt. Mevrouw Drenthe (SP) heeft een voorkeur voor een plan met minder woningen en meer groen in deze omgeving dat meer recht doet aan de wensen van de buurt en waarmee een win-win-situatie kan ontstaan. De heer Rengers (AssenCentraal) wijst er op dat nu de procedure jaren heeft geduurd er bij bewoners, die totdat er gebouwd zou worden de moestuin mochten benutten, verwachtingen zijn gewekt over het gebruik. Dit heeft tot emoties bij hen geleid. Hoe wil het college met hen omgaan? De heer Witteman (CDA) geeft het college complimenten over het participatietraject. Toch is hij van mening dat een groenstrook in plaats van woningen in deze wijk een groter belang heeft. Voor het bouwen van woningen zijn andere locaties in de stad in beeld. Wethouder Dekker geeft aan dat de gemeente voor dit plan een zeer uitgebreid participatie- en communicatietraject heeft opgezet. Dat is ook terecht in deze situatie, waar veel uiteenlopende belangen een rol spelen. Het college heeft het zorgvuldig aangepakt en de belangen gewogen. We blijven met de buurtbewoners in gesprek via MijnBuurtAssen. De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 16 december 2021.
4.	**Energie-armoede**	De voorzitter geeft aan dat dit agendapunt is geagendeerd op verzoek van de fracties van VVD, SP en PvdA. De woordvoerders van deze fracties geven een toelichting. De heer Homan (VVD) geeft mede namens SP en PvdA aan dat het een belangrijke rol van de overheid is om inwoners die in de problemen komen, te ondersteunen. Mensen

		moeten kunnen meedoen. Met de inflatie en de oplopende kosten voor energie is er nu sprake van dat mensen in de problemen komen. Zo ongeveer 7% van onze inwoners in Assen of Nederland? heeft met energie-armoede te maken. Wij willen hen ondersteunen met maatregelen, snel en eenvoudig, zonder ingewikkelde onderzoeken en meters maken met concrete maatregelen. Mevrouw Vorselman (PvdA) en mevrouw Drenthe (SP) ondersteunen de inleiding van de heer Homan met het noemen van een aantal concrete mogelijkheden en maatregelen waarmee inwoners van Assen, die met energie-armoede te maken hebben of krijgen, geholpen kunnen worden. Verschillende fracties reageren op deze inleiding en vinden dat de aanpak van energie-armoede er vooral op gericht moet zijn dat mensen hun energierekening nog kunnen betalen. De gemeente kan hen daar op verschillende manieren mee ondersteunen, zowel op financieel gebied met subsidies en kredieten, maar ook door inwoners goede besparende adviezen te geven en hen te helpen bij de uitvoering daarvan. Ook wordt gewezen op de verantwoordelijkheid die woningbouwverenigingen hebben richting hun huurders. Verder is gedragsverandering bij inwoners een belangrijk punt. Het rijk stelt gemeenten € 150 miljoen beschikbaar voor de aanpak op lokaal niveau. De vraag is hoeveel daarvan kan Assen benutten. Wethouder Dekker geeft aan dat het plan van aanpak energie-armoede vooral als doel heeft om inwoners op de middellange termijn te ondersteunen in het kunnen meedoen aan de energietransitie. Het voorstel van de VVD, PvdA en SP is vooral gericht op het op korte termijn financieel ondersteunen van inwoners. Assen kan € 670.000,-- vrij besteden uit de € 150 miljoen van het Rijk. Ze heeft verschillende waardevolle suggesties gehoord die verwerkt kunnen worden in het plan dat het college in februari 2022 de raad zal aanbieden. Zo wil ze contact opnemen met Actium om samen met hen de mogelijkheden te verkennen om Actium onderdeel te laten worden van de uitvoering. Tot slot geeft de heer Homan (VVD) aan dat in samenwerking met de PvdA en SP binnenkort een voorstel voor de korte termijn wordt opgeleverd dat zij zullen aanbieden aan de gemeenteraad ter besluitvorming De voorzitter sluit het debat en geeft aan dat er aan het agendapunt geen raadsvoorstel ten grondslag lag. Het onderwerp energie-armoede is op verzoek van een aantal fracties geagendeerd. Het

		onderwerp komt niet voor op de agenda van de eerstvolgende raadsvergadering, maar zal op een later moment ongetwijfeld nog naar de gemeenteraad voor besluitvorming komen.
5.	**Sluiting**	De voorzitter sluit de vergadering en dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Assen op 16 december 2021.

De griffier, De voorzitter,

PRESENTIELIJST

Naam	**Fractie**	**Aanwezig**
Raadsleden		
Dhr. A. Smit		
Mw. C.H.W.J. Vorselman - Derksen	PvdA	X
Dhr. L.G.J. Rengers	Assen Centraal	X
Mw. H. van Es	PvdA	X
Dhr. B. Homan	VVD	X
Dhr. F.H.J.M. van Kemenade	VVD	X
Dhr. M.F. Rasker	VVD	X
Dhr. R. Klok	VVD	X
Mw. A. Hendrikse	CDA	X
Dhr. G.G.J. de Korte	CDA	X
Dhr. R. Witteman	CDA	X
Dhr. B.J. Weening	ChrUnie	X
Mw. L.Heijs - Eisses	ChrUnie	X
Dhr. R. Jongman	ChrUnie	X
Dhr. C.J. Staal	ChrUnie	X
Dhr. T.S. Medemblik	ChrUnie	X
Dhr. C.M.V. Boonzaaijer	PLOP	X
Dhr. A.A. Dik	PLOP	X
Mw. A.J. de Ruiter-Dekker	PLOP	x
Dhr. H. Santing	PLOP	X
Dhr. R. Moes	D66	X
Mw. A. Bornkamp	D66	X
Dhr. W.J.M.N. de Jong	D66	Vz
Mw. L. Punt	GrLinks	X
Dhr. S. Bakker	GrLinks	
Dhr. A.R. Nijenhuis	GrLinks	X
Dhr. J. Marskamp	GrLinks	X
Mw. J. Drenthe	SP	X
Dhr. B. Ananias	SP	X
Mw. M.O. Deen	LijstDeen	X
Mw. H. Heeling-Wichers	50Plus	X
Dhr. A. Zwikker	50Plus	X
Dhr. C.H.M. Otto	50Plus	X

VERSLAG

CRB 9 december 2021

Naam	Fractie	Aanwezig
Plv. raadsleden		
Dhr. J. Kok	CDA	-
Mw. J. Booij-Venekamp	PLOP	X
Mw. G. van der Laan	SP	-
Dhr. H. Ploeg	PvdA	X
Dhr. D. Klingenberg	D66	X
Dhr. W.H.Kuiper	GrLinks	X
Dhr. G.J. Panhuis	VVD	
Griffiers		
Dhr. J. de Jonge	griffier	
Mevr. M. Kolkman	plv.griffier	
Mevr. M. van der Gouw	Raadsadviseur	X
Dhr. E. ten Hove	Raadsadviseur	Grf
Collegeleden		
Dhr. M.L.J. Out	burgem.	X
Mw. K. Dekker	wethouder	X
Mevr. H.A. Vlieg-Kempe	wethouder	
Mw. M.S. Pauwels-Paauw	wethouder	
Dhr. B. Bergsma	wethouder	X
Dhr. J. Broekema	wethouder	
Dhr. T. Dijkstra	gem.secr.	
Ambtenaren/Insprekers		