

RAADSVRAAG

Nr: SV22-028

Datum: 6 april 2022

Raadsvragen art. 38

Indiener: Pro Krimpenerwaard



Onderwerp: Aanvullende raadsvragen n.a.v. SV22-02, Vervangen brug aan de Tussenlanen en vervangen gasleiding Bergambacht.

1.Toelichting: Onze raadsvragen (SV22-02) zijn op 10 januari gesteld. Deze vragen zijn vervolgens pas begin april beantwoord, ruim na de afgesproken termijn voor de beantwoording van raadsvragen. Als we naar de aard van de vragen en antwoorden kijken, begrijpen wij niet waarom dit zo lang moest duren.

Vragen: Kan de gemeente toelichten waarom de beantwoording van onze vragen zoveel tijd vergde? Indien er eventueel structurele oorzaken aan ten grondslag liggen, wat doet de gemeente om deze weg te nemen?

Antwoord: In de interne routing is iets mis gegaan. Hierdoor is de beantwoording niet tijdig naar de griffie gestuurd.

2.Toelichting: In het antwoord wordt aangegeven dat inspectie heeft aangetoond dat de brug tussen nu en vijf jaar vervangen moet worden.

Vragen: Was dit een interne of externe inspectie en wat is de aard van de mankementen waardoor reparatie niet tot de mogelijkheden behoort?

Antwoord: Dit was een externe inspectie. De inspectie is in 2018 uitgevoerd. Uit de inspectie blijkt dat de brug is verzakt en dat er betonschade aan de onderzijde van de brug is geconstateerd.

3.Toelichting: In SV21-114 hebben wij navraag gedaan naar het gebruik van duikers in plaats van bruggen op de Kadijkselaan in Bergambacht. U deelde onze mening dat in dit gebied bruggen vanuit cultuurhistorisch en esthetisch oogpunt de voorkeur verdienen boven duikers. Uit uw antwoord blijkt echter dat de gemeente om louter kostentechnische redenen de voorkeur heeft gegeven aan een duiker.

Vragen:

A: Een duiker is altijd goedkoper dan een brug, ook voor particulieren. Betekent dit dat de gemeente impliciet nu toch besloten heeft om het gebruik van duikers, zowel voor zichzelf alsook particulieren, breed toe te staan?

Antwoord: Het toepassen van een duiker gaat te allen tijde in nauw overleg met het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard (HHSK), die verantwoordelijk is voor waterkwaliteit en -kwantiteit. De beoordeling van een duiker ligt bij het HHSK.

Zo niet, hoe worden met de voornoemde "cultuur-historische en esthetische overwegingen" in het besluitvormingsproces rekening gehouden? Ook bij "maatwerk" zullen deze criteria immers duidelijk moeten zijn, aangezien er anders te makkelijk een situatie van "willekeur" kan ontstaan (en vervolgens ook precedent werking).

Antwoord: Per locatie word er een afweging gemaakt. Wil de gemeente sturing op cultuurhistorische/esthetische aspecten bij de aanleg van duikers dan moet dit worden opgenomen in het bestemmingsplan (of omgevingsplan onder de omgevingswet).

B: Heeft de gemeente zelf, bijvoorbeeld op de Kadijkselaan, vastgesteld hoe duikers in de praktijk toegepast worden?

Antwoord: Nee

Wij constateren dat de toegepaste duikers veelal significant breder uitpakken dan een brug, waarbij de voortuinen, totaal versteend, vervolgens in zijn geheel fungeren als "oprit"/parkeerplaats (in plaats dat er, zoals gebruikelijk, naast de huizen voor de bijbehorende garages geparkeerd wordt).

Is dit de bedoeling? Als dit niet de bedoeling is, wat doet de gemeente, bijvoorbeeld bij de vergunningverlening, aan de voorkoming hiervan en aan de handhaving?

Antwoord: Wil de gemeente sturing op cultuurhistorische/esthetische aspecten bij de aanleg van duikers dan moet dit worden opgenomen in het bestemmingsplan (of omgevingsplan onder de omgevingswet).

4.Toelichting: De gemeente is zich bewust van het feit dat er op de Tussenlanen te hard gereden wordt, maar geeft vervolgens aan dat de verkeerstechnische implicaties pas later, met de reconstructie van de Tussenlanen/Molenlaan (agv aanleg Molenpark) meegenomen zullen worden. Daarnaast hebben wij van de omwonenden begrepen dat de werkzaamheden aan de drukriolering in december 2021 al zijn afgerond. Het beginstel "werk-met-werk" lijkt ons dan ook niet aan de orde.

Vragen: Kan de gemeente ons uitleggen wat de overwegingen zijn om de betreffende brug perse nu te willen vervangen en niet gelijktijdig met de algehele reconstructie van de Molenlaan/Tussenlanen? Dit valt immers ruim binnen de periode van 5 jaar en lijkt ons om diverse redenen (waaronder voornoemde verkeersveiligheid, minimaliseren overlast, kostentechnisch,.....) veel logischer.

Antwoord: De voorbereiding van de vervanging van de algehele wegreconstructie van de Tussenlanen, waarbinnen de te vervangen brug is gelegen, staat gepland voor 2023. Er kan dus werk met werk worden gemaakt. Dit betekent echter niet dat het werk gelijktijdig kan worden uitgevoerd, aangezien men elkaar dan in de weg kan zitten.

Dit betekent dat de werkzaamheden gelijktijdig worden voorbereid en op elkaar worden afgestemd zodat overlast wordt beperkt en werkzaamheden volgens planning kunnen worden uitgevoerd.

De ontwikkeling Molenlaan/Molenpark valt buiten de scope.

Vragen: Is er daadwerkelijk een akkoord met Stedin en de andere beheerders over het verleggen van de diverse leidingen? Geldt dit ook voor het verleggen van de leidingen voor het perceel van Tussenlanen 1a?

Antwoord: In het kader van de aangekondigde wegreconstructie zijn de netbeheerders akkoord met het verleggen en vervangen van hun kabels en leidingen. Stedin zal hiermee dit najaar starten. Bij het vervangen van de brug word daar een nieuwe boogzinker aangebracht. Er is geen relatie met deze vergunning van Tussenlanen 1a.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,

J. Hennip

P.L. Paans