1 Opening, mededelingen en een welkom aan de 'gast van de raad'

Voorzitter Raadscommissie
Welkom, geachte aanwezigen hier in de zaal, in het bijzonder Gast van de Gemeenteraad, de mensen op de publieke tribune, de insprekers en de mensen thuis op deze commissievergadering van acht maart, de dag die in het teken van vrouwen staat want het is Internationale Vrouwendag. Een dag door de Verenigde Naties in 1978 ingesteld om aandacht te geven aan de verworven rechten van vrouwen wereldwijd, maar ook om te protesteren, te demonstreren en aandacht te geven aan wat beter kan. Tussen de taart heeft u misschien mijn kleine aandachtstrekker zien staan. Dit doosje tampons heb ik meegenomen en straks zal duidelijk worden waarom dit typische vrouwen product. Hierbij heb ik de vergadering geopend. We gaan over naar een mededeling en die gaat over het gebak. Jullie zien allemaal keurig dat daar Waddeneilanden op staat. We zijn getrakteerd op gebak omdat de Regio Deal van de Wadden zo mooi is binnengehaald. Men vond dat er een gebakje af kon. Dus geniet ervan dat we deze prachtige buit hebben binnengehaald. Zijn er verder nog mededelingen?

2 Vaststelling agenda

Voorzitter Raadscommissie
Nee, dan gaan we over naar punt 2: de vaststelling van de agenda.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel
Is er iemand die nog iets wil zeggen? Mevrouw Visser. Dank u wel. Ik wil graag een motie aankondigen later op de avond.

Voorzitter Raadscommissie
Akkoord, we brengen die in bij punt 12 en dat wordt dan punt 12.b na de motie van D66. Verder handelen we de agenda af zoals die er nu staat.

3 Publieksrondvraag

Voorzitter Raadscommissie
Punt 3: de publieksrondvraag. Ik geloof niet dat er iets is.

4 Motie D66: Een windwokkel is geen windmolen - Vaart maken met kleine windoplossingen (vanwege inspreker naar voren gehaald)

Voorzitter Raadscommissie
Dan gaan we naar punt 4: de motie van D66 over de windwokkels. Een windwokkel is geen windmolen, vaart maken met kleine windoplossingen'. Bij dit onderwerp is er één inspreker en dat is meneer Van der Knaap. Ik wil hem uitnodigen om zijn vijf minuten te pakken. Het is gebruikelijk om als er insprekers zijn bij een onderwerp, altijd eerst de inspreker aan het woord te laten. Het rechterknopje en u heeft vijf minuten de tijd om uw verhaal te doen.

Inspreker Raadzaal
Motie windwokkel Texel maart 2023. Hier kan ik kort over zijn. Ik hoop dat de motie die is ingebracht door de plaatselijke D66 - met dank aan Astrid - wordt aangenomen over een wokkel die in een windrijk gebied als Texel voor een welkome aanvulling kan zorgen wat betreft de energievoorziening voor menig Texelse

huishouden. Ik herhaal het nog maar eens even: we herinneren ons de tv-antennes gericht naar Wieringen. De wokkel - niet groter dan een Engelse schoorsteen en één tot anderhalve meter - kan wat dat betreft geen storende factor zijn. Ook over geluidsoverlast hoeven we ons bij de windwokkel geen zorgen te maken. Het zou mooi zijn als we ermee aan de gang kunnen gaan. De drie vinkjes, het valt niet mee als je in de gemeenteraad zit. Verschillende stromingen die qua inzichten nogal uiteenlopen, maar toch. Naar goede democratische begrippen moeten we er gezamenlijk wel uit zien te komen. Als vertegenwoordigers van de bevolking staan er verschillende zaken op de agenda. Wat hierbij van belang is het scheiden van de hoofdzaken van de bijzaken. Wat is een goede visie voor de toekomst waar wij - als bewoners van Texel - veel voordeel bij uit kunnen halen en wat de zorgen over het energiegebruik grotendeels weg kan nemen? Energie is iets wat we allemaal - van links tot rechts - nodig hebben. In dit licht is de wokkel het eerste vinkje, maar er is meer. Het tweede vinkje: de boeren komen in de tegenwoordige tijd behoorlijk onder druk te staan en het zou mooi zijn als de boer op zijn erf een boerderijwindmolen mag plaatsen. Een voorbeeld hiervan is de EAZ Windmolen, een Nederlands fabrikaat. Het derde vinkje is het windmolenparkje met relatief kleine - en dat zet ik dan met hoofdletters neer - windmolens waar we als Texelaar eigenaar van zijn, dus zonder tussenkomst van grote energiebedrijven. Kijk maar de discussie over Vattenfall [onhoorbaar 00:06:54] enzovoort. Dit om geloofwaardig over te komen voor wat betreft de energietransitie. Texel, rijk aan wind, maakt daar geen gebruik van. Nu kunnen we nog aanspraak maken op de tegemoetkoming van het Rijk mochten de energieprijzen de pan uit rijzen, maar we weten allemaal dat dit een doekje voor het bloeden is en zeker geen oplossing voor de lange termijn. Het is al weer even terug, want ik was hier ook in september 2020. Tweeënhalf jaar geleden stond ik hiervoor hetzelfde te pleiten. Ik gaf toen al aan wat het betekent als je afhankelijk wilt zijn en blijven van krachten waar je zelf geen invloed op hebt. We zien de gevolgen als je weigert zelfredzaam te zijn, in dit geval met het opwekken van alternatieve energie. Voor verdere informatie zie mijn Facebookpagina Alternatieve energie op Texel. Geachte gemeenteraad, het is misschien wel goed om deze pagina serieus door te nemen voor uw toekomst en deze van de Texelse bevolking. Ik weet dat er organisaties zijn die dit met alle geweld tegen willen houden en aan de deur kloppen met meestal niet ware argumenten, om het vooral maar niet te doen, maar mijn verzoek is om het realistisch te bekijken. Als laatste een persoonlijke noot Texels Belang en VVD: ik weet dat u in het verleden hier niet positief instond, maar ik hoop dat u boven uzelf uitstijgt in de wetenschap dat het in het belang van Texel is als we het eerste vinkje af kunnen vinken. Dit geldt ook voor de VVD. Ik hoop dat u uw mening 'vooruitzien is regeren' hoog in het vaandel heeft staan. Alternatieve energie op Texel? Ja, met twee uitroeptekens. Het zou mooi zijn als het eerste vinkje gezet kan worden.

Voorzitter Raadscommissie

Vriendelijke groeten, Cor van der Knaap. Dank u wel, meneer Van der Knaap. Blijf nog even staan, alsjeblieft, want wellicht... Zijn er vragen. U begrijpt het. Ik kijk eventjes rond. Zijn er vragen aan de heer Van der Knaap? Ik zie geen vragen. Domme vragen bestaan niet. Dan mag ik u hartelijk danken. U ook bedankt, voorzitter.

Thomas van der Vlerk D66 Texel

Meneer van der Vlerk, u mag de motie toelichten. Dank, voorzitter. Een windwokkel is geen windmolen. Wind is één van de belangrijkste energiebronnen van de toekomst. We hebben in het verleden al twee keer eerder een soortgelijk amendement en initiatiefvoorstel ingediend. Die zijn er niet doorheen gekomen. Maar zoals u weet, driemaal is scheepsrecht dus daar gaan we voor. Wind, daar moeten we heen. We moeten verduurzamen. De energieprijzen stijgen de pan uit en de combinatie van wind met zonnepanelen - die al op veel daken liggen - is een hele goede combinatie. De komende jaren gaat het salderen van zonnepanelen afgebouwd worden en kan het zo zijn dat erin de zomer een heel groot overschot is en we in de winter hele dure energie moeten gaan inkopen. Het is de rol van de windwokkel om dan bij te springen. Windwokkels zijn geen dure oplossing. Ze zijn veilig voor vogels, hebben geen slagschaduw, maken geen geluid en zijn niet groot. Ik kan bijna geen nadelen verzinnen. Wij roepen op om deze te steunen omdat er veel vraag is vanuit de Texelaar om een windwokkel in zijn achtertuin, op het garagedak of waar dan ook te zetten. LTO Texel steunt deze motie en daar zijn we heel blij mee. Bedankt aan de heer Van der Knaap voor het inspreken.

Voorzitter Raadscommissie

Dus ja, een windwokkel is geen windmolen. Dank u wel. Vragen? Ik zie de heer Albers, mevrouw Visser en de heer Zegel.

Joost Albers VVD Texel

Dank u wel voorzitter, ons standpunt qua windmolens is - denk ik - bekend, staat in ons verkiezingsprogramma en werd net even aangehaald door meneer Van der Knaap. Daar zullen wij niet aan tornen wat niet wegneemt dat de optie om een windwokkel te onderzoeken een prima optie is. Maar zoals de motie nu op tafel ligt, is het een beetje een wirwar van argumenten, want er wordt gesproken over een wokkel en over een windmolen met een een hoogte van vijftien meter, waarbij de tiphoogte op 22 meter zit. De perceptie is dan: wat is groot? Hij komt op ons een beetje over als creatief en semantiek in de kantlijn van het coalitieakkoord, want er zijn afspraken gemaakt om dit vier jaar lang te onderzoeken. Dus laten we dat doen, want uiteindelijk gaat de motie niet over een proef of het onderzoek. Het gaat bijna al over besluitvorming, omdat er in 2023 een raadsvoorstel moet komen. En daar zit voor ons even de kneep. Prima dat we dit onderzoeken, maar pak dan ook alle kanten van de energievoorziening. Denk aan de kansen op zee en probeer de motie zo te vormen dat het een eenduidig verhaal is want voor ons is het nu wat rommelig.

Voorzitter Raadscommissie
Dank u wel, voorzitter.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel
Mevrouw Visser. Ik had een vraag aan de indieners. Er staat boven deze motie als titel: een windwokkel is geen windmolen. Ik denk dat dat redelijk gebaseerd is op feiten, maar het voorbeeld wat ik dan zie is een kleine houten windmolen in Groningen. En toen dacht ik: we hadden het erover dat het geen windmolens zijn. Ik zou daar graag wat meer informatie over willen.

Ferry Zegel GroenLinks Texel
De heer Zegel. Dank u wel, voorzitter. Een klein stukje inleiding en een aantal vragen aan de indieners en het college. Vooropgesteld is GroenLinks voorstander van het zoveel mogelijk duurzaam opwekken van energie, ook door particulieren. Zon en wind zijn wat ons betreft echt de toekomst. Gelukkig lijkt het draagvlak hiervoor in de samenleving op Texel wat te groeien. Op Texel is die route naar de toekomst heel erg hobbelig gebleken, want ondanks ambitieuze doelen uit het verleden - we hadden drie jaar geleden al zelfvoorzienend en klimaatneutraal willen zijn - schieten we niet echt op. In deze raad is de discussie hierover elke keer vastgelopen en misschien nog wel belangrijker is dat de burger er niet goed over mee heeft kunnen praten. Daarom hebben we in het coalitieakkoord opgenomen dat we een burgerberaad organiseren over klimaat en energie, want wij vinden het belangrijk dat we dit vraagstuk in de breedte met de hele Texelse bevolking kunnen bespreken en samen met die Texelaars tot goede oplossingen met draagvlak in de samenleving kunnen komen. Een aantal vragen eerst aan het college: volgt het college het uitvoeringsprogramma en gaan we dit jaar nog aan de slag met het burgerberaad? Liggen we daarvoor op koers? Ten tweede, er wordt een systeemanalyse Energie Texel gestart door Royal Haskoning. De uitkomsten daarvan worden gebruikt als input voor dat burgerberaad. Worden windwokkels voldoende meegenomen in dat onderzoek? Windwokkels zijn erin alle soorten en maten, en de ene is effectiever dan de andere. Als je een klein rondje doet op internet, vind je er tientallen en als we ooit kaders daarover moeten stellen, zullen we toch met elkaar moeten bedenken wat goed werkt.

Voorzitter Raadscommissie
Daar wou ik het even bij laten.

Edo Kooiman Hart voor Texel
De heer Kooiman en daarna mevrouw Van der Werf. Dank u wel. Wij zouden bijna deze motie kunnen ondersteunen. We zijn gecharmeerd door windwokkels maar waren een beetje verrast door de windmolens, want er worden toch twee zaken door elkaar gehaald. Als het over de windwokkel gaat, kunnen we dat perfect ondersteunen. Er staat in deze motie niet dat ze moeten worden gerealiseerd maar dat er een kaderstellende avond wordt georganiseerd met de gemeenteraad over dit onderwerp en daarna eventueel een uitgewerkt raadsvoorstel. Niet meer, niet minder. Dus u heeft nog uitgebreid de gelegenheid om daarover met elkaar van gedachten te wisselen. Daarom klinkt de reactie van GroenLinks mij wat vreemd in de oren, want nog niet zo lang geleden wilde u een initiatiefvoorstel indienen om ruimte te geven aan kleine windmolens. Sterker nog, u bent uit de coalitie gestapt vanwege de duurzaamheid. U haalt het burgerberaad nu erbij, maar uit de presentatie van het coalitieakkoord hebben we begrepen dat het nog jaren kan duren vooraleer dat vorm krijgt. Dus GroenLinks zegt dat we minimaal twee à drie jaar moeten wachten en alles op stilstand moeten zetten voordat we hiermee aan de slag gaan. Wat dat betreft was ik een beetje verrast door GroenLinks,

Voorzitter Raadscommissie

want ik had gedacht dat ze deze motie met open armen zouden toejuichen.

Edo Kooiman Hart voor Texel

U heeft een vraag aan GroenLinks? Nee, ik heb geen vraag.

Voorzitter Raadscommissie

Hij mag erop reageren, voorzitter.

Ferry Zegel GroenLinks Texel

Gelukkig, want hij staat te popelen. Voorzitter, dankjewel. Ik wilde eerst de antwoorden van het college en D66 horen op de vragen die tot nu toe gesteld zijn, maar ik ben blij dat ik even de ruimte krijg om te reageren. Volgens mij hebben we het er al eerder over gehad dat wij erg benieuwd zijn naar de mening van de Texelaar en daarom het burgerberaad willen organiseren om op die manier de discussie vlot te laten trekken wat al 20 jaar lang niet gelukt is. Vandaar dat we destijds die keuze hebben gemaakt, daar staan we nog steeds achter en hebben we

Voorzitter Raadscommissie

met de coalitie zo afgesproken. Mevrouw Van der Werf.

MariÃ«t van der Werf Texels Belang

Dank u, voorzitter. Een windwokkel is geen windmolen, maar als je op windwokkel googelt kom je kleine en compacte windwokkels tegen, maar toch ook windmolens die wat kleiner zijn dan die in Oudeschild staan. Voor Texels Belang klopt deze tekst niet, maar dat wil niet zeggen dat wij onze kop in de wind gooien. Ook Texels Belang kijkt verder dan waar het voor stond tijdens de verkiezingen. De tijden veranderen snel en daar zijn twee mooie woorden voor, namelijk voortschrijdend inzicht. Maar ware het niet dat wij met onze coalitiepartners PvdA en GroenLinks hebben afgesproken om een burgerberaad hiervoor in te voeren en deze is toch wel even iets eerder, meneer Kooiman, dan u zegt en portefeuillehouder als ik het goed heb. Meneer Zegel veegt die vraag aan de portefeuillehouder voor mijn voeten weg. Degene die voor is, zal bijna geen of geen nadelen zien. Het voordeel is, dat als er wind is, je altijd energie opwekt. En wind hebben wij hier zeker. Er zijn er die geluidloos zijn maar ook die dat niet zijn. De ene heeft wel slagschaduw en de andere niet. Er zijn zoveel verschillende windwokkels en ze zijn lang niet overal te gebruiken.

Voorzitter Raadscommissie

Het feit is dat ze het beste opwekken in open veld, maar in het dorp of een woonwijk wordt het vaak wat ingewikkelder. Voor ons is het nog te vroeg en wachten graag het burgerberaad af. Ik denk dat het goed is om eerst de portefeuillehouder te laten reageren en de vragen te beantwoorden. Ik ga liever eerst als het mag.

Thomas van der Vlerk D66 Texel

Dat is oké. Dank u wel, voorzitter. Veel partijen hebben gereageerd, en allereerst de VVD. Wat ons betreft kan het woord windmolen eruit. Wij snappen dat een paar partijen daarover zijn gestruikeld. Een windwokkel is voor ons het belangrijkste. De hoogte van windmolens, waar de heer Albers het over had, zie ik niet terug in deze motie. Dat stond wel in de vorige amendementen en initiatiefvoorstellen, maar ik zie hierin geen topas van 22 meter staan. Maar dat is niet van belang en het woord windmolen kan eruit, en we nodigen de VVD uit om hieraan mee te schrijven. De PvdA struikelde ook over het woord windmolen. Wat voor ons heel belangrijk is, is dat de windwokkel een veel betere oplossing is dan een windmolen, maar wij willen de oplossingen zo breed mogelijk trekken. Dat de coalitie het nu probeert weg te schuiven richting een burgerberaad, heb ik persoonlijk erg moeite mee. Want ik heb de leden van de coalitie horen zeggen dat dit nog twee tot drie jaar gaat duren en de mening van de Texelaar willen horen. De Texelaar heeft zijn mening al gegeven door op partijen te stemmen die voor windwokkels zijn. Er zit hier al een meerderheid voor windwokkels. Dus dat is toch de mening van de Texelaar. Ik snap niet zo goed hoe we met een burgerberaad over dit onderwerp beter de mening van de Texelaar meenemen. Kan dit gezien worden als een proef - die we de komende twee jaar doen totdat dat burgerberaad er komt - die we met de Texelaars evalueren? Wat vinden we hiervan? Is dit de vorm waarnaar we op zoek zijn? Was het helemaal niets? Ik denk dat er zeker nog mogelijkheden zijn.

Voorzitter Raadscommissie

De heer Albers wilde reageren op een iets eerder stukje

Joost Albers VVD Texel

toen de vraag beantwoord werd. Zo ongeveer, voorzitter. Aan de indieners, in de ene laatste alinea staat een link en als je daarop klinkt ga je naar een voorbeeld van een windmolen in Groningen van vijftien meter hoogte plus een tiphoogte van 22. Dus die staat erin. Ten tweede, u zegt dat de gekozen partijen in de coalitie bewijzen dat er een grote behoefte en voorliefde voor windmolens is. Maar volgens mij is erdoor die partijen een coalitieakkoord afgesloten en in dat coalitieakkoord is het burgerberaad benoemd en om gedurende vier jaar een onderzoek uit te voeren. Dat zijn de bouwstenen die moeten leiden tot een wokkel of windmolen.

Voorzitter Raadscommissie

Dat even ter verfijning van de discussie. Dank u wel, voorzitter.

Veronne Koot GroenZwart

Mevrouw Koot. Ik wil kort reageren op een opmerking van D66. Ik hoorde hem namelijk zeggen: "Ik constateer hierin de gemeenteraad een meerderheid voor windwokkels. U bent de vertegenwoordiging van de inwoners van Texel, dus we kunnen met de windwokkels aan de gang." Ik vind dat een heel interessante opmerking, omdat D66 zich verschrikkelijk sterk maakt voor een burgerberaad omdat ze vinden dat ze met een burgerberaad een eerlijker beeld krijgen van wat de inwoners denken dan via de gemeenteraad. Deze discrepantie wil ik even opmerken. U hoeft er niet op te reageren.

Voorzitter Raadscommissie

Dat ga ik wel doen.

Thomas van der Vlerk D66 Texel

Ik geloof dat die de verleiding niet kan weerstaan. Dank u wel, voorzitter. Ik ben niet tegen het burgerberaad. Het lijkt mij een hele goede oplossing, zeker in de trant van burgerparticipatie. Maar de reden hiervoor mag niet een windwokkel zijn. We wilden drie jaar geleden al energieneutraal zijn als gemeente. En na een burgerberaad gaan we het nog twee jaar vooruitschuiven. Waar zijn we hier mee bezig? Ik wil over 50 jaar nog graag in Texel kunnen wonen in mijn groene woning. Ik vind het dus een beetje lastig. Ik spreek mij niet uit tegen het burgerberaad, maar om het nu weer twee jaa uit te stellen voordat iemand eindelijk een windwokkel bij zijn zonnepanelen kan zetten,

Voorzitter Raadscommissie

vind ik niet waard. De motie gaat over windwokkels en niet zozeer over het burgerberaad, hoewel dat er wel in vermengd zit. Ik wilde voor de voortgang van deze vergadering nu even het woord geven aan de heer Kieft om te reageren als portefeuillehouder

R. Kieft wethouder

op de aan hem gestelde vragen. Voorzitter, het doet mij goed dat verschillende partijen met verschillende achtergrond aan elkaar uitleggen wat erin het coalitieakkoord staat. Dat betekent dat het goed gelezen is, en dat is mooi. Ik heb een paar opmerkingen. De eerste is dat dit eiland sinds 2002 de ambitie had om eerst in 2030 en later in 2020 energie zelfvoorzienend te worden. Om allerlei redenen heeft dat nooit een politieke meerderheid in deze gemeenteraad gekregen en tijdens de coalitiebesprekingen is diezelfde vaststelling gedaan: die meerderheid was er nog steeds niet. Op basis van dat gegeven is men tot de conclusie gekomen dat we een burgerberaad nodig hebben om aan de inwoners van Texel te vragen hoe het nu echt zit. De concrete vraag is: wanneer komt het burgerberaad. In de langetermijnplanning die de raad ook tot zijn of haar beschikking heeft, staat dat eind 2023 het burgerberaad start. Inmiddels is er een interne vacature geweest voor een begeleider van dit burgerberaad, deze is inmiddels vervuld en kan over een paar maanden aan de slag. De raad zal dan geconfronteerd worden met allerlei voorafgaande vragen: hoe doen we dat? Wat willen we precies? Wat wordt precies de vraagstelling? Dus dat spel komt in de loop van dit jaar op de wagen en we hopen in december/januari, daarmee aan de slag te kunnen. U wordt er volop bij betrokken op welke manier we dat gaan doen. Dat ten aanzien van het burgerberaad. Dan ten aanzien van de vraag naar de systeemanalyses van Royal Haskoning: twee weken geleden hebben we een raadsinformatieavond gehad over dit onderwerp. Waar gaat het precies over? Texel heeft op dit moment een elektriciteitsnet wat piept en kraakt en dat weten we allemaal. We weten dat er bij Eierland een extra regelstation komt, maar dat is er zeker niet voor 2026, en dan ben ik misschien zelfs nog optimistisch. Dus de vraag aan Royal Haskoning is: breng de knelpunten in kaart. Breng in kaart wat de groeiende elektriciteitsvraag wordt vanwege alle verduurzamingsacties die individuele huishoudens, bedrijven en overheden gaan starten. Breng de volgende vraag in kaart: hebben wij dan een tweede watt-kabel nodig of kunnen wij dat op het eiland zelf oplossen met eigen opwek? Als de conclusie is dat we sowieos een tweede watt-kabel nodig hebben, weten we dat dat minstens tien jaar duurt, minstens vijftien miljoen euro kost, en je voor de tussenliggende tien jaar misschien

iets moet willen of besluiten dat je niks doet en het eiland op slot zet. Dat zijn de dilemma's die wij helder in kaart willen brengen en dat zijn basisgegevens waar welk burgerberaad dan ook behoefte aan heeft voordat ze kunnen denken: op welke manier gaan we die vraag wel of niet duurzame opwek invullen en met welke varianten? In die vraag naar die varianten kwam er iets anders naar boven: kunnen we de potentie van windwokkels daarin meenemen? Ja, dat kan ik toezeggen. In dat onderzoek van Royal Haskoning kunnen we - in het kaartje van de verschillende oplossingsrichtingen gebaseerd op de meest actuele rendementen van de verschillende opwekkingsmogelijkheden - de windwokkels inzichtelijk laten maken. Ik denk dat ik daarmee voldoende gereageerd heb

Voorzitter Raadscommissie

op de vragen die er waren. Dank u. Ik zie dat mevrouw Visser en mevrouw Koot het woord willen.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Dank u wel, voorzitter. De PvdA is al jaren een voorstander van het gebruiken van de wind, maar we hebben met volle overtuiging ingestemd met een tussenoplossing, namelijk het burgerberaad omdat we heel graag het draagvlak van de Texelaar willen. Nu begreep ik van mijn VVD-collega's dat zij geen bezwaren zouden hebben tegen een proefopstelling met windwokkels. Als zo'n proefopstelling er zou komen, zou dat dan extra input kunnen geven

Voorzitter Raadscommissie

voor het Burgerberaad? Dat is dan een vraag aan de wethouder. Ik zie aan het vraagteken gezicht van de heer Albers

Joost Albers VVD Texel

dat u dat mogelijk niet goed begrepen heeft, dus ik laat hem even reageren. Dank u wel, voorzitter. Ik heb het niet zozeer gehad, mevrouw Visser, over een proefopstelling maar dat we de optie windwokkel één van de te onderzoeken methoden vinden. Dus dat is iets anders dan wat u zegt en dat wil ik

Voorzitter Raadscommissie

voor de verfijning even mededelen. Dank u wel.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Blijft mijn vraag aan wethouder of een proefopstelling met windwokkels op het eiland - omdat het hier harder waait dan gemiddeld en erin in het verleden al allerlei vormen van windmolens stuk gewaaid zijn - input kan geven voor een burgerberaad?

R. Kieft wethouder

De portefeuillehouder. Voorzitter, de kwestie van een proefpilot in welke vorm dan ook, hebben wij in het college niet kunnen bespreken, dus ik reageer even op eigen titel. Ik stel mij voor dat in het burgerberaad diezelfde vraag gesteld gaat worden: wat zijn de mogelijkheden voor kleinere windopties, dus de windwokkel? Dan is het wel erg handig als je praktijkervaringen op Texel kunt laten zien. Dus vanuit die achtergrond kan ik mij heel goed voorstellen dat een bepaalde pilot - waar je goed de kaders voor moet definiëren en de omvang - en praktijkervaring op Texel erg nuttig is bij de keuzes die erna een burgerraad

Voorzitter Raadscommissie

gemaakt moeten worden.

Veronne Koot GroenZwart

Mevrouw Koot. Dank u. Ik kon net mijn verhaal niet afmaken omdat ik even die ene opmerking wilde plaatsen. Dat 'een windwokkel is geen windmolen' een verwarrende titel is, is al geconstateerd. Het gaat namelijk niet alleen over windwokkels, maar over kleine windmolens. Texels Belang geeft aan voortschrijdend inzicht. Ik denk dat we dat ook in ons achterhoofd moeten houden bij de motie van D66. De situatie is zo dat de agrarische ondernemers in het buitengebied heel graag mogelijkheden willen hebben om te verduurzamen. Ze liggen vaak aan het uiteinde van de energie-infrastructuur en door de toenemende elektrificatie kunnen ze niet innoveren in hun bedrijfsvoering. En dat wordt echt een heel groot probleem. Met een investering in een kleine windmolen kunnen ze geholpen worden en alle problemen - zoals die verduurzaming en elektrificatie - die ze al op hun nek hebben, tackelen. De vraag is een beetje: is dit een reden om dit naar voren te halen, zoals D66 in motie voorstelt, en met z'n allen te kijken of hier een modus voor te vinden is omdat die bedrijven dik in de problemen komen en misschien niet eens meer 3-4-5 jaar kunnen wachten. Maar u kent mij, ik heb een heel warm hart voor het open landschap en dat moeten we

koesteren. Daarom moeten er zeker kaders gesteld worden. Ik heb een lijstje van punten en die zal ik u besparen, maar ik kan genoeg argumenten vinden om te zeggen: laten we proberen om dit snel op te pakken, omdat er grote problemen zijn op het eiland, in een bepaalde sector. Het duurt misschien te lang als we wachten op dat burgerberaad. Dat is de inbreng van GroenZwart in de discussie over deze motie.

Voorzitter Raadscommissie
De heer Rutten wilde ook nog reageren.

Niels Rutten CDA
Dank u, voorzitter. Als CDA voelen wij ons op geen enkele manier gebonden aan het coalitieakkoord wat er ligt. Die afspraken hinderen ons helemaal niet om hier een standpunt over in te nemen. Er is ook wel iets veranderd sinds het coalitieakkoord is gesloten, zoals de stijging van de energieprijzen. De PvdA heeft al een aantal keren, heel terecht, de energiearmoede en de problematiek daaromheen geagendeerd. Ik constateer dat een aantal collega's al fanatiek zijn begonnen met het uitvoeren van deze motie, namelijk door het organiseren van een kaderstellende avond. We hebben een hele discussie over kaders: wat willen we wel en wat niet? Binnen welke grenzen? Dus wat het CDA betreft gaan we die discussie een keer met elkaar voeren. Er wordt terecht door de wethouder gezegd dat het net piept en kraakt. Eén van onze kaders zou zijn: pas dingen toe voor eigen opwek niet voor het terug leveren.

Voorzitter Raadscommissie
Voor de andere kaders die wij in gedachten hebben, zie ons verkiezingsprogramma.

Edo Kooiman Hart voor Texel
De heer Kooiman en de heer Albers willen ook nog reageren. Ik wilde graag reageren op pleidooi van de portefeuillehouder want dat roept bij mij nog een paar vragen op. De heer Kieft zegt dat ze hard bezig zijn met het burgerberaad. Eind 2023/volgend jaar januari zou het burgerberaad aan de slag kunnen. Wat moet ik me voorstellen bij 'aan de slag kunnen'? En concreet, als we het hebben over deze windwokkels: wanneer zou dat bij dat burgerberaad besproken worden? Wanneer kunt u daar inhoudelijk over spreken? Niet alleen de windwokkels zijn initiatieven maar er zijn meerdere initiatieven op Texel die zomaar opborrelen en we graag willen bespreken. Betekent dat al deze initiatieven moeten wachten op dat burgerberaad vooraleer dat besproken wordt? We hebben een raad die best wel met leuke ideeën komt. U heeft het over het elektrische net dat piept en kraakt. Dat is niet van gisteren op vandaag en is al een tijdje. U schetste het slechtste scenario, namelijk dat er nog een tweede watt-kabel nodig is om dat op te lossen en dat dit minstens tien jaar kan duren. Mijn vraag is: stoppen we met zo'n windwokkel volledig met het verduurzamen van Texel? Er zijn lange wachtlijsten voor de zonnepanelen op daken. Er worden per dag enorm veel zonnepanelen op het dak gelegd. Een windwokkel levert volgens mij minder energie op dan een zonnepaneel. Kan u uitleggen hoe u dat in verhouding ziet met het elektriciteitsnet dat piept en kraakt?

Voorzitter Raadscommissie
Want dan kunnen dat soort zaken volgens mij niet meer.

Joost Albers VVD Texel
Ik ga eerst de heer Albers nog eventjes het woord geven om de boel een beetje te inventariseren. Dank u wel, voorzitter. Mijn eerste vraag werd al gesteld door de heer Kooiman en ging over de planning en termijn, want in deze motie staat ook derde kwartaal '23. Dat botst een beetje met de opmerking van de portefeuillehouder over de implementatie van het burgerberaad. Ik was aanwezig op de voorlichtingsavond over Energie op Texel en daar werden een aantal opties besproken over de hoeveelheid energie die wij op dit moment gebruiken. Op Texel zouden we - en dat is een checkvraag - 1400 windmolens nodig hebben van het formaat uit het voorbeeld uit Groningen. Klopt mijn aanname? Ik sluit daarmee aan op de opmerking van mevrouw Koot over het landschap, want 1400 windmolens is best veel.

Voorzitter Raadscommissie
Ik denk meer aan een combinatie, eerlijk gezegd. De heer Van der Vlerk.

Thomas van der Vlerk D66 Texel
Dank, voorzitter. Ik twijfel een beetje of de heer Albers in de coalitie of in de oppositie zit, maar dat terzijde. Deze motie gaat niet er niet over dat we Texel helemaal energieneutraal willen maken met windwokkels. Dit is een stap in de goede richting. Met windmolens en zonnepanelen gaan we het niet halen. Het is een combinatie van, zoals gezegd werd. Een windwokkel wekt al energie op vanaf windkracht twee. Geen wind is te hard waardoor die niet meer kan draaien. In combinatie met zonnepanelen denken wij dat het een hele

goeie is en onze bedoeling van de motie was een kaderstellende avond. Het is niet zo - als u deze motie aanneemt - dat ineens iedereen in Texel een windwokkel op zijn dak heeft. Het is belangrijk dat we eindelijk die discussie hier voeren. Het belangrijkste vinden we dat er een proef komt, want we hebben geen ervaring hiermee op Texel. In andere gemeenten gebeurt het al. Laat ons een keer proefdraaien en kijken welk effect een windwokkel heeft en wat het oplevert voor de Texelaar. Dat is waar wij naartoe willen. We gaan hem herschrijven en bij deze een uitnodiging

Voorzitter Raadscommissie

naar andere partijen om eraan mee te schrijven.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Mevrouw Visser wil hierop nog reageren. Ik denk dat meneer Van de Vlerk de vraag al beantwoord heeft. Ik vroeg me af wat die wilt: een kaderstellende avond of proefdraaien?

Voorzitter Raadscommissie

Maar ik begrijp dat er nagedacht wordt over de inhoud van de motie. Dat heb ik ook begrepen. Volgens mij staan er nog een paar vraagjes uit aan de portefeuillehouder. Ik weet niet of het verstandig is om in het kader van deze motie dat nog eventjes naar je toe te spelen en daar eventueel op te reageren. Omdat we tot zover er wat breder over gediscussieerd hebben,

R. Kieft wethouder

lijkt het me wel handig om daar nog even op in te gaan. Voorzitter, dank u wel. De eerste vraag van de heer Kooiman en de heer Albers is: kan je wat meer zeggen over hoe we dat burgerberaad zullen aanvliegen? Wat is daarvoor nodig? Dat weet ik nog niet precies. Ik weet wel dat het burgerberaad een advies uit zal brengen aan de raad, en dat het wel heel fijn is als de mensen die in dat burgerberaad zitten vooraf weten hoe serieus de raad dat advies zal wegen. Daar moet de raad elkaar even voor diep in de ogen kijken: hoe serieus nemen we dit? Dat is één, twee: er zullen mensen bij moeten gehaald worden die dit al vaker gedaan hebben, de valkuilen van andere burgerberaden goed kennen, en weten hoe je dat op een relatief kleine gemeenschap als Texel met 13.500 inwoners op een goede en representatieve manier kan doen. Welke instrumenten aan communicatie en digitale media heb je daarbij nodig om voeling te houden met de burgerbevolking? Ik heb inmiddels begrepen dat Terschelling bezig is na te denken over een burgerberaad. Er zijn al ambtelijke contacten over wat kunnen we van elkaar leren. Misschien kan er zelfs uitgewisseld worden tijdens de burgerberaden. Dus wie weet wordt het allemaal een heel interessant proces. De vraag die meneer Kooiman stelde: wanneer stemmen wij over windwokkels? Gaat het burgerberaad daarover adviseren? Meneer Kooiman, dat weet ik niet.

Voorzitter Raadscommissie

Dan heb ik uw vraag niet goed begrepen.

Edo Kooiman Hart voor Texel

Misschien wilt u de vraag nog een keer herhalen, meneer Kooiman. Die heeft de heer Kieft al in zijn eerste beantwoording aangegeven.

R. Kieft wethouder

Dus dat is voldoende. Dan is er nog de vraag van de heer Albers: zijn 1400 kleine windmolens voldoende? Ik ga er even vanuit, meneer Albers, dat dit rekensommetje van Royal Haskoning klopt, want de opbrengst van zo'n kleine windmolen maal 1400, zou je rond de elektriciteitsvraag van Texel komen. De vraag is dan: is dat de huidige elektriciteitsvraag of is dat de vraag over tien jaar als wij veel meer geëlektrificeerd zijn dan nu? Dat weet ik niet uit mijn hoofd.

Voorzitter Raadscommissie

Ik wilde tot een afronding komen van dit agendapunt. D66 gaat met de motie aan de slag, heb ik begrepen. Ik denk dat we hem mooi door bediscussieerd hebben.

Edo Kooiman Hart voor Texel

De heer Kooiman wil toch nog even een opmerking plaatsen. De vraag over de windwokkels was beantwoord, maar ik had aan de heer Kieft gevraagd of alle initiatieven

R. Kieft wethouder

moeten wachten op het burgerberaad? Op dit moment kan zon-op daken voor zover het net dat toelaat. Er zijn nog een hoop daken op Texel waar dit prima zou kunnen. Laat iedereen die een groot dak heeft contact

opnemen met Liander om te kijken wat er kan, en dan hoor je vanzelf wel of het net het onmogelijk maakt of niet? Niets wordt daarin tegengehouden, behalve datgene wat een beslissing in deze raad nodig heeft.

Voorzitter Raadscommissie

Dat gaat alleen over opwekking en u stelde hem over duurzaamheid. Volgens mij zijn we met allerlei andere initiatieven bezig die duurzaamheid ondersteunen, zoals isolatiemaatregelen en dergelijke. Dan gaan we naar het volgende agendapunt: de wijzigingen

5 Wijzigen Algemene Plaatselijke Verordening (wijziging 3)

Voorzitter Raadscommissie

Algemene Plaatselijke Verordening. Daar hebben we twee insprekers, de heer Van Gils en de heer Tas namens de Bijenhoudersvereniging. Ik wilde eerste hen het woord geven. Even een punt van orde: omdat er meerdere bullets onder dit onderwerp staan en over diverse bullets vragen zijn gesteld door diverse fracties, wil dit per bullet organiseren na de insprekers.

Inspreker Raadzaal

Meneer Van Gils, u heeft vijf minuten. Dank u wel, voorzitter. Geachte burgemeester, wethouders, leden van de raad en commissie, luisteraars thuis, mijn naam is Aad Van Gils en ik ben voorzitter van Radio Texel. Velen zullen zich afvragen waarom ik hier namens Radio Texel sta. Als eerste sta ik hier namens alle journalisten. De reden: het collegevoorstel om artikel 254 opname voor TV en dergelijke - bij u allen bekend - toe te voegen aan de APV. Waar draait het in de journalistiek om? Journalisten verzamelen informatie, daarna onderzoeken ze de informatie en publiceren erover. Dat eerste stadium, het verzamelen van informatie, noemen we nieuwsgaring en is essentieel voor de persvrijheid. Het proces van nieuwsgaring geniet daarom dezelfde bescherming als de publicatie zoals voortvloeit uit artikel 10.12.RM en artikel 7 van de grondwet. Obstakels die gecreëerd worden om de toegang tot informatie te verhinderen, hebben tot gevolg dat journalisten die informatie niet krijgen en dus niet adequaat kunnen onderzoeken. Hierdoor kunnen journalisten hun vitale rol van publieke waakhond niet goed uitoefenen. De pers kan geen accurate en betrouwbare informatie verschaffen. De persvrijheid wordt aangetast, zeker bij maatschappelijke misstanden waarbij het belangrijk is dat het publiek adequaat wordt geïnformeerd. Dit is zeer ernstig en juist bij eventuele misstanden is er de neiging om informatie niet of moeilijk beschikbaar te maken voor journalisten. Journalisten kunnen in hun journalistieke onderzoek op verschillende manieren worden gehinderd en kan hen bijvoorbeeld de toegang worden geweigerd tot gevangenissen, gemeenteraadsvergadering of het terrein van private partijen. Uit de uitspraak van het Europese hof voor Rechten van de Mens weten we dat het doen van verslag op locaties die niet toegankelijk zijn voor het publiek, volgens het Hof bijdraagt aan de functie van de pers als publieke waakhond. Juist de aanwezigheid van de pers op dergelijke locaties - bijvoorbeeld een gevangenis of een opvangcentrum voor vluchtelingen - zorgt ervoor dat de overheid ter verantwoording kan worden geroepen voor haar handelen. Bij onderwerpen van publiek belang is het uiterst relevant dat het publiek wordt geïnformeerd over het optreden van de overheid op plekken die niet direct voor het publiek toegankelijk zijn. Het college wil in artikel 254 van de APV opnames van film, TV en dergelijke - bij u alle bekend - toevoegen aan het APV, zoals ik al eerder zei. Het college gaat zijn boekje ver te buiten door in het APV een algemene beperking op te willen nemen voor de mogelijkheid om op een openbare plaats opnames te maken voor een film of een TV, radio of andere mediaprogramma. Dat zou een ernstige beperking zijn van artikel 7 van onze grondwet. De benadering moet echt andersom zijn. Daar waar filmactiviteiten, radio of televisie opnames de openbare orde ernstig zouden verstoren, kan een beperking worden opgelegd, maar dus nooit met een vereiste van voorafgaande toestemming. Dit is echt een kwalijke vorm van beknotting van de persvrijheid. De uitzondering die gemaakt wordt voor nieuwsmedia doet hier niet aan af. De vrijheid om verslag te doen op de openbare weg geldt immers voor alle burgers. De openbare ruimten op het eiland zijn geen privé grond. Daarom zijn dit soort restricties in onze optiek volstrekt onaanvaardbaar. We rekenen erop dat de gemeenteraad deze aanpassing zal blokkeren. Dit standpunt wordt mede ondersteund door de Nederlandse Vereniging

Voorzitter Raadscommissie

van journalisten. Ik dank u voor uw aandacht. Dank u wel, meneer Van Gils. Blijf nog even staan. Zijn er vragen aan meneer Van Gils.

Inspreker Raadzaal

Meneer Hoogerheide.

Voorzitter Raadscommissie

Meneer Van Gils, een compliment voor dit goede verhaal. Dank u wel. Geen vraag, maar een compliment. Gen andere vragen? Ik wil u vragen om weer plaats te nemen. Ik mag aannemen dat iedereen het begrepen heeft. Dan wil ik graag de heer Tas vragen om zijn inspreektijd te pakken.

Inspreker Raadzaal

Goedenavond allemaal. Dames en heren van het college, ik wil graag dank uitspreken aan ieder die een inspanning heeft geleverd voor de totstandkoming van de APV Bijen, dit in naam van bijna alle imkers in Nederland en vertegenwoordigd door het hoofdbestuur van de Nederlandse Bijenhoudersvereniging en met name die van Texel, omdat er nu iets in de Texelse APV komt dat de zwarte bij van Texel gaat beschermen. En dat is belangrijk gezien de bedreigingen die op deze unieke bijensoort afkomen in deze tijd van snelle verbindingen die allerlei organismen snel kunnen verspreiden. Ook vreemd genetisch materiaal verspreidt zich snel en we hopen volgend jaar op tijd te kunnen zijn met de vergunningen, zodat de Texelse bijenkoninginnen geen andersoortige darren zullen ontmoeten. De bruidsvluchten beginnen zo'n beetje half mei. En wij hopen dat de vergunninghouders ruim daarvoor bekend zullen zijn. Of dit gehaald zal worden, is bij de imkers nog een vraag. Is er bijvoorbeeld al een datum wanneer die vergunningen aangevraagd kunnen worden? Verder zouden wij graag als bestuur van de Texelse imkers advies willen geven over de nadere invulling van de beleidsregels en artikel 1.8, om zo betrokken te blijven bij de uitvoering van de bijen APV. Als dan hopelijk binnenkort het eiland definitief en volledig afgesloten is, hebben de vergunninghouders een kans op herstel van de lokale honingbij, de Apis Mellifera.

Voorzitter Raadscommissie

Hiervoor aan iedereen nogmaals een hartelijke dank. Dank u wel, meneer Tas.

Inspreker Raadzaal

Ik zie mevrouw Koot met een vraag.

Veronne Koot GroenZwart

Ik heb een vraag aan de inspreker. Ik heb begrepen dat er de afgelopen maanden al een vermenging of inbreng is van genetisch materiaal, wat we liever niet bij de zwarte bij/honingbij zouden willen zien. In hoeverre gaat dit opgelost worden, vroeg ik mij af. Dit is een informatieve vraag en niet kritisch bedoeld, maar als het er al is en zich gaat verspreiden, in hoeverre gaat dit opgelost worden?

Inspreker Raadzaal

Hopelijk wel, en dat kan enkel door strenge selectie. Wij hebben een methode om de vleugels te meten en aan de hand van die vleugelmeting kunnen we bepalen hoeverre die bidisatie heeft plaatsgevonden. We zoeken eerst alle goed eruit waarmee we dan verder kunnen? Dus we hopen het zo nog te kunnen redden.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel, meneer Tas. Bedankt aan beide insprekers voor hun inbreng. We nemen dit mee bij de bespreking van dit agendapunt. Zoals gezegd wil ik het per bullet doen. Iemand over het colorverbod?

Henry Soyer GroenLinks Texel

Dank u wel, voorzitter. We hebben het nu direct over de dingen die breed aangepast worden binnen de APV, en dat zijn die bullets waarover u het heeft.

Voorzitter Raadscommissie

Kunnen we ook over andere onderdelen spreken en wanneer? Uiteraard, lijkt mij. Ik denk alleen dat het wel het handigste is om eerst de bullets te pakken en daarna pas de resterende onderdelen. Is er iemand die vragen heeft over de eerste bullet zijnde het colorverbod? Ik ga naar de tweede: de paracommerciële rechtspersonen. Mevrouw Koot en meneer Hercules.

Veronne Koot GroenZwart

Voorzitter, ik had de vraag gesteld: wie doet er nu paracommercie? Een volgende vraag gaat over alcohol en paracommercie. We kennen allemaal de problemen die er op Texel zijn met alcohol. De wethouder Sociaal Domein heeft ons daar al enkele keren serieus over bijgepraat. Paracommerciële bedrijven zijn niet commercieel. In de paracommercie liggen dus wellicht mogelijkheden om alcoholgebruik niet als iets vanzelfsprekend te zien. Het laten vervallen van een exploitatievergunning zou een verkeerd signaal kunnen

zijn. Ook is er mogelijk het risico op oneerlijke concurrentie ten opzichte van de horecagelegenheden. In feite is in de paracommercie het schenken van drank bijzaak. Het gaat om de sport en de cultuur, en niet om de drank. Dat betekent dat het schenken van alcohol niet per se nodig is om als bedrijf te overleven. Is de wethouder het met mij eens dat in het kader van de alcoholproblematiek op het eiland hier wellicht kansen liggen.

M.C. Uitdehaag Burgemeester
Mevrouw Koot stelt dit expliciet aan de wethouder.

Veronne Koot GroenZwart
Bedoelt u portefeuillehouder of wethouder?

M.C. Uitdehaag Burgemeester
De portefeuillehouder. Ik denk dat we er geen taboe op moeten laten rusten, mevrouw Koot. Dat is even het antwoord. U zei veel dingen die ik politiek wel begrijp, maar we moeten - leuk of niet - niet veronachtzamen dat wat er soms in kantines gebeurt bij de culturele en sportverenigingen onderaan de streep, wel nodig is om de sportvereniging of culturele instelling financieel draaiende te houden. U maakte de opmerking dat dat niet per se zo zou zijn, maar ik denk dat de werkelijkheid wat genuanceerder is dan dat. Dus het is zeker geen taboe en het is niet dat we er niet over gaan spreken, maar we moeten met dat in het achterhoofd wel de gesprekken aangaan.

Voorzitter Raadscommissie
Ik zou dat niet zomaar zonder overleg met die partijen in de APV wijzigen.

Veronne Koot GroenZwart
Mevrouw Koot. Deze opmerking had ik heel graag van u willen hebben en heeft u mij gegeven, want dat brengt mij op het punt: als dat voor de inkomsten van die verenigingen noodzakelijk is, waarom ligt er dan nu een voorstel van u om geen exploitatievergunning meer te doen? Kennelijk is die exploitatie wel degelijk belangrijk en erg zinnig om aan te vragen.

M.C. Uitdehaag Burgemeester
Die moet ik voor de zekerheid nagaan, maar dan gaat het over: wat is de reikwijdte? Wat is de verwachting en beeld bij de exploitatievergunning? Ons beeld was dat dit voor paracommerciële instellingen vooral een papieren tijger en overbodige regel was, en niet zou bijdragen aan het al dan niet tappen van alcohol of het beeld op te wekken dat het heel gewoon is. Dus we hebben juist vanuit het oogpunt van deregulering dit voorgesteld. We delen niet onmiddellijk de zorgen die u in uw kielzog meeneemt.

Voorzitter Raadscommissie
Dat is dan het ander antwoord.

Eric Hercules PvdA pro Texel
De heer Hercules had ook een vraag. Voorzitter, naar aanleiding van het schrappen van het vereiste van een exploitatievergunning voor paracommerciële instellingen/rechtspersonen hebben wij een vraag gesteld over dorpshuizen en daar hebben we keurig antwoord op gekregen. We hebben een verzoek aan het college: er is in onze fractie, maar ook breder bij mensen op Texel, soms wat onrust over oneerlijke mededinging. Ons verzoek aan het college/de portefeuillehouder is om goed met die dorpshuizen in gesprek te gaan wanneer er precies sprake is van oneerlijke mededinging. In de regels die we daarvoor hebben, staat dat een dorpshuis kan overgaan tot het bieden van een plek voor een evenement of aan een organisatie als er geen andere plek meer in het dorp aanwezig is. We zien vaker dat daar een vermenging van functies in dorpshuizen komt, waardoor je de grens tussen paracommercie en commercie nog moeilijk kunt trekken. Het verzoek is om met de dorpshuizen in gesprek te gaan

M.C. Uitdehaag Burgemeester
en nog eens duidelijk te zeggen wanneer het paracommercie is en wanneer commercie. Dat zeg ik graag toe. Voor een deel is het objectief en volgens de regels, en voor een deel is het ook zo dat we niet altijd onderaan de streep weet of een plaatsgevonden activiteit plaatsvindt commercieel geweest was of niet. Met andere woorden, je kunt niet zomaar het financiële reilen en zeilen per activiteit opeisen of opvragen. Je komt er niet altijd achter. Voor een deel is het in een dorp een goed gebruik en gewoonte om zaken te voorkomen. Daarmee voorkom je niet alles, maar dan terug naar het eerste: het is goed om opnieuw aan de orde te brengen wat wel en niet de bedoeling is van het dorpshuis.

Joost Albers VVD Texel

De heer Albers. Dank u wel, voorzitter. We hebben binnen de fractie ook gesproken over het probleem wat de heer Hercules schetst en ik zou namens de VVD het verzoek willen ondersteunen wat de heer Hercules doet, want ook bij ons leeft de vraag aangaande het onderwerp

Voorzitter Raadscommissie

dorpshuis. Dank daarvoor namens de VVD.

Veronne Koot GroenZwart

Mevrouw Koot. In aanvulling hierop wil ik de commissie in herinnering brengen dat met de plannen voor het cultuurhuis er nadrukkelijk bij vermeld is dat er geen concurrentie ten opzichte van de ondernemers in het dorp op mag treden. Dus ik ben zeer benieuwd naar de uitkomsten hiervan. Maar dat betekent niet dat als blijkt dat het zeer commercieel geëxploiteerd wordt, we in één keer anders kijken naar wat we afgesproken hebben met wat er straks in het Thijssehuis mag.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

De portefeuillehouder. Duidelijk en helder. Ik hoor ook wel eens de horecaondernemers op Texel en ook zij vragen aandacht voor dit vraagstuk. Ik begrijp dat de raadscommissie deze vraag stelt over de paracommercie, maar dit is niet nieuw voor mij. We hebben al een aantal gevallen gehad waaraan we veel tijd hebben besteed. We hebben nog niet alle dorpshuizen op deze manier gesproken. Ik zeg u dit toe en begrijp waar deze discussie vandaan komt. vraag, dat zeg ik ook toe, dat is ook even goed om dat wel eventjes te onderstrepen, dat het niet nu voor mij is.

Voorzitter Raadscommissie

Ik denk dat ik wel begrijp waar de discussie van nakomt om zo te zeggen. Dat wordt dan meegenomen. We kunnen over naar de volgende bullet en dat is het landelijke lachgasverbod. Eigen regels zijn dus niet meer nodig. Ik verwacht eerlijk gezegd niet dat men daarop inhoudelijk wil reageren of vragen heeft. We gaan over naar bullet 4: meldingsplicht voor het maken van een film en/of TV programma. Wie wil er reageren? Meneer Albers.

Joost Albers VVD Texel

Dank u wel, voorzitter. Ik zal niet de enige zijn die vragen bij dit punt heeft. Ik vond in mijn oud studiemateriaal het zakboek Openbare Orde & Veiligheid van het Genootschap der Burgemeesters met daarin drie termen: wet- en regelgeving vanuit de gemeente - en zeker de APV - moet altijd proportioneel en subsidiair zijn, zoals dat heet. Die twee termen herken ik hier niet in, want ik denk dat het anders kan. Ik weet niet of het helemaal toeval was, maar ik werd gisteravond gebeld door Marcel van de Ven, de bedenker van Hunted en goede vriend van mij uit mijn tijd bij de Politieacademie. We hebben het er nog even over gehad, want ook hij was op de hoogte van de onrust die hierover is ontstaan op het eiland, in combinatie met de defensieoefening. Voor mij is het een voorbeeld van de risico-regelreflex: er gebeurt één keer iets en we gaan meteen beleid maken. Maar de intentie van die dag was niet om de openbare orde te verstoren. Dus onze insteek over dit punt is om dit te schrappen uit dit voorstel. De inspreker en de burgemeester zijn ook landelijk op Radio2 gequote. Ik hoor niet helemaal een vraag. Mijn vraag is vrij duidelijk, namelijk schrappen.

Niels Rutten CDA

De heer Rutten. Dank u, voorzitter. In het verlengde van de heer Albers, wil ik zeggen dat dit voor ons ook overkwam naar aanleiding van een incident. Is het dan echt nodig om naar aanleiding van het programma Hunted met deze maatregel te komen? Is dat dan niet een beetje schieten met een kanon op een mug en hier een hele administratieve rompslomp te creëren? Wat meneer Albers ook al aanhaalde, is deze maatregel proportioneel? We hebben een reactie gehad van de Nederlandse Vereniging voor Journalisten die zeggen dat vrije nieuwsgaring een grondrecht is en dat geldt voor iedereen, niet alleen voor journalisten maar oor ieder individu. Ik vind dit nogal een forse inperking, dus wil graag een heel helder antwoord van de burgemeester waarom hij deze maatregel

Voorzitter Raadscommissie

proportioneel acht.

Fred Oosterhof Texels Belang

De volgende is de heer Oosterhof. Dank u wel, voorzitter. Wij hebben dezelfde vraag als de VVD en het CDA. We hebben de ingezonden brief gehad, en het schijnt in strijd te zijn met artikel 7. Als zo is, moet het

nieuws gebracht kunnen worden

Voorzitter Raadscommissie
en moeten mensen hun werk kunnen doen. Dank u. Meneer Van de Vlerk.

Thomas van der Vlerk D66 Texel
Dank u wel, voorzitter. Voor ons ook de vraag: gaat het college dit artikel schrappen.

Voorzitter Raadscommissie
Zo niet, zullen wij een amendement indienen om het te schrappen.

Eric Hercules PvdA pro Texel
Meneer Hercules. Voorzitter, onze vraag is: stel dat de commissie heel duidelijk is in zijn uitspraak - en daar lijkt het wel op - is het college bereid om een ander raadsvoorstel te maken of moeten we daar technisch gezien een amendement voor indienen? Uit de vragen die we eerder stelden, bleek een bereidheid van het college om een beweging te maken naar de raad toe, zodat de raad zelf geen amendement hoeft in te dienen. We hebben de brief van de NVJ gezien, we hebben de lokale media gehoord en zij hebben ons aangesproken. Wij denken dat er twee opties zijn voor dit voorstel, namelijk de prullenbak of de papierversnipperaar. We snappen wel dat er een reflectie is geweest, maar we vinden niet dat je op incidenten beleid moet maken. Dat is één, en twee vinden we dat de burgemeester voldoende handhavingsmogelijkheden heeft als de openbare orde inderdaad verstoord wordt. We vinden het recht op vrije nieuwsgaring en het recht en de vrijheid van elke burger om opnames te maken op de openbare weg, zo'n groot goed dat je dat niet moet beperken met een regel in de APV die tot willekeur kan leiden. Dus ook vanuit ons het verzoek aan de raad om dit voorstel

Voorzitter Raadscommissie
tot wijziging APV te verwijderen uit het raadsvoorstel. Ik heb de indruk dat de vraagronde en het inhoudelijke deel aardig gepakt is.

M.C. Uitdehaag Burgemeester
Ik laat de portefeuillehouder reageren. Ik had bijna het liefst als eerste gereageerd, maar laat ik het kort samenvatten: dit is niet de bedoeling geweest en had niet zo opgeschreven moeten worden. De burgemeester was een beetje dom. Ik bedoel, daar kunnen we heel lang over spreken maar dit wil ik uitspreken. Ik wil wel even kort de achtergrond schetsen en waarom ik het niet helemaal eens ben met de heer Albers. De vraag is: wil en kan je iets regelen voor zo'n situatie? De vragen van de PvdA zijn beantwoord en we dachten als college iets te kunnen regelen om het probleem op te lossen, als het gaat over de vrije nieuwsgaring, het voldoen aan de wet en alles wat erbij komt. Maar de NVJ is vrij duidelijk geweest over die suggestie die we hadden gedaan als college en de PvdA. Het was goed bedoeld en een nieuwe discussie is mij helemaal niet waard. Dus excuus aan de PvdA, we moeten dat pad niet niet bewandelen. Ik wil nog één keertje kijken of ik iets kan bedenken wat recht doet aan alle uitgangspunten van de NVJ, de grondwet en wat hier in de raadscommissie is gezegd. Als dat niet lukt, schrappen we de hele wijziging schrappen. Zo simpel is het en u hoeft u geen wijziging hiervoor in te dienen. Wat ik wel wil zeggen, mensen, is dat het hier niet over één incident gaat. In datzelfde jaar is er een ander TV programma geweest wat het nodig vond om iemand van een brug laten springen van de TESO. Het is wel zo dat als er zich eenmaal zoiets op het eiland aandient, ik niet de veiligheid van het eiland en al deze mensen kan garanderen. Wij hebben niet voldoende hulpdiensten op het eiland om in zo'n geval te kunnen acteren. De raad - onder verantwoordelijkheid van de burgemeester en dat raakt mij wel een beetje - zal zich moeten realiseren dat als dit soort mensen de speeltuin Texel willen blijven gebruiken - en ik blijf expres die kwalificatie gebruiken - nemen zij als programmamakers enorme risico's. Die burgemeester vertrekt sowieso, maar als een programma onaangekondigd naar het eiland toekomt, heeft een burgemeester op dat moment niet de mogelijkheid, en niet voldoende instrumenten en hulpdiensten om adequaat te kunnen reageren. Dus ik ben het niet eens met deze programmamakers en ik zie ook niet in waarom een programmamaker van tevoren niet contact opneemt met de burgemeester, zodat die voor de veiligheid van zijn medewerkers en deelnemers erop kan vertrouwen dat er wel voldoende ambulances en andere hulpdiensten op het eiland aanwezig zijn. Of dat als er Apache naar beneden komt zeilen, er wel voldoende mensen zijn op het eiland om deze mensen te kunnen helpen. Dus, meneer Albers, ik ben daar vrij ferm over. Dat hoort u ook. Ik vind dat de programmamakers hier wel degelijk een onaanvaardbaar risico hebben genomen. En nog een tweede punt: dergelijke programma's vallen niet onder de regelingen voor evenementen, maar hebben wel - helaas - hun impact op stikstof, lawaaien op alles wat daarbij komt samen kijken. Ik vind het heel erg ingewikkeld om uit te leggen dat erin een TV programma - zonder aan welke regelstand te hoeven voldoen - in het land met een Apache boven een Natura-2000 gebied

mag vliegen waar we als mensen niet in mogen lopen. Ik kan en wil dat aan onze Texelaars, boeren en mensen van natuurorganisaties niet uitleggen. Dat mag geen reden zijn om het programma te weigeren, maar als mensen dan onverwachts naar het eiland toekomen, word je als burgemeester met je rug tegen de muur gezet en daarin speelt de eilandsituatie een rol omdat het opschalen van hulpdiensten iets extra ingewikkeld is. Het voorbeeld van de TES-boot hoef ik niet uitgebreid te noemen, en speelde zich overigens af in Den Helder maar had ook op Texel kunnen gebeuren. Maar dat de TESO er die dag urenlang uitlag omdat een TV programma het nodig vond om de brug te gebruiken voor een uitzending, dames en heren, leg ik niet aan de Texelaars. Ik vind het schandalig en valt onder de categorie dat het eiland geen speeltuin is, nog even los van de economische schade die het allemaal veroorzaakt. En nogmaals, ik en mijn opvolger zullen dit uitleggen aan u hoe het allemaal is gelopen maar dit is wel een deel van de realiteit. Dus is er een incident geweest? Ja. Is het te reguleren? Misschien wel maar waarschijnlijk niet. En dan is het zo dat ik met alle plezier dit artikel in de APV schrap, maar wel met de ogen open dat het andere risico blijft bestaan.

Voorzitter Raadscommissie

Dat wou ik erover zeggen. Dank u wel, portefeuillehouder. Ik zag dat de heer Polderman, de heer Albers en de heer Hercules nog wilden reageren.

Erik Polderman Hart voor Texel

Dank u, voorzitter. Twee vragen aan de burgemeester: is er toentertijd opgetreden tegen deze incidenten? Is er onderzocht of er een mogelijkheid is om alleen bijvoorbeeld het animatiegedeelte aan te pakken? Zoals u aangeeft is de animatie hetgeen de schade veroorzaakt?

Joost Albers VVD Texel

Zullen we eerst even inventariseren? Even voor de zuiverheid: in mijn optiek is de verstoring van de openbare orde ontstaan door het vliegen van twee Apache-helikopters en niet door het programma. Mijn eerste vraag: is de burgemeester het daarmee eens, ja of nee? Mijn tweede vraag: het was een ingeplande oefening van defensie en als defensie de reden is van de verstoring van de openbare orde, zou je dat niet bij het televisieprogramma neer moeten leggen, want die hebben dat gecombineerd. Die oefening van defensie was even goed doorgegaan.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dus dat even voor de zuiverheid.

Voorzitter Raadscommissie

Ik wil het even inventariseren, want anders wordt het een gepingpong.

Eric Hercules PvdA pro Texel

De heer Hercules. Voorzitter, we willen ons aansluiten bij de verontwaardiging van de burgemeester over het gebruik van Texel als een plek waar alles maar kan en met name ook over de Apache-helikopters. Wij vinden het belachelijk dat gemeenschapsgeld wordt uitgegeven aan dit soort gebruik van defensiemiddelen voor een televisieprogramma. Ik ben het eens met de heer Albers dat dit met de minister van Defensie kan worden besproken. Ik zou niet zijn trots zijn op het TV programma van die vriend van je, want het is absurd en zonde van het geld dat hiermee zo'n risico is genomen en Texel er de dupe van is geworden. Dit mag niet meer voorkomen, maar ik denk niet dat een voorstel in het APV hier positief aan kan bijdragen.

Voorzitter Raadscommissie

Er moet een andere manier voor verzonnen worden.

Joost Albers VVD Texel

De heer Albers mag even reageren. Net zoals ik de vrienden van de heer Hercules niet kwalificeer hoop ik dat hij dat bij mij ook niet doet.

Voorzitter Raadscommissie

Ik vond het niet echt een nette opmerking. Dank u wel, voorzitter.

Eric Hercules PvdA pro Texel

De heer Hercules. Ik heb uw vriend niet gekwalificeerd, maar het idee dat die heeft gemaakt. Ik zou zou er niet trots op zijn dat dat mijn vriend is.

Voorzitter Raadscommissie

Dat heb ik letterlijk gezegd.

Henry Soyer GroenLinks Texel

De heer Soyer. Dank u wel, voorzitter. Ik ben het helemaal eens met de beschrijving van de overlast die de burgemeester aangeeft, zeker boven een Natura 2000 gebied. Op het radiojournaal vanavond om zeven uur werd pontificaal aangekondigd: Texel verbiedt opnames. Ik denk dat het een goed plan is om aan de NPO te vragen dit te rectificeren want zij kennen waarschijnlijk de procedures en de gemeentelijke politiek ook niet. Wij hebben het er pas over en wij verbieden op dit moment nog helemaal niets, maar het schrappen van dit voorstel

Voorzitter Raadscommissie

lijkt ons een goed idee.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Er stonden nog een paar vragen over aan de portefeuillehouder. Ik begreep de vraag van meneer Polderman over de animatie niet zo goed.

Erik Polderman Hart voor Texel

U mag nog even toelichten. We hebben het over incidenten die vooral uit televisieprogramma's voortkomen. Met animatie bedoel ik dat het voor het plezier is, als entertainment. Is het mogelijk om daarin onderscheid te maken?

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dan ga ik daar eerst even op in. Volgens mij heeft de PvdA een poging gedaan om dat te ondervangen en een onderscheid te maken in nieuwsgaring en animatie, maar de Nederlandse Vereniging van Journalisten heeft onomwonden in de brief aangegeven: begin daar niet aan, die grens is niet altijd zo hard. Eerlijk gezegd, toen ik de brief las, dacht ik dat we het zo maar moeten laten. Het wordt dan een discussie met de burgemeester over of het nu nieuwsgaring was of niet. En dat is ingewikkeld. Meneer Albers, ik ken het standpunt van de programmamaker, maar er was wel meer aan de hand dan alleen Apaches. Er werd met veel te hoge snelheden over de pontweg gereden en er hebben nog andere activiteiten plaatsgevonden. De morele kant zet ik even aan de kant, maar er hebben ook veilige overtredingen op de weg plaatsgevonden. Het waren niet alleen de Apaches en zonder de Apaches was dit meer dan voldoende reden. Ik moet wel zeggen dat defensie zich een hoedje geschrokken is. Het was een geplande oefening gecombineerd met dit TV programma, dat even voor de beeldvorming. Die nuance wil ik wel aanbrengen. Alleen zij hebben erkend en aangegeven dat het beter was geweest om die oefening te communiceren, zoals gebruikelijk is op Texel als er F35's oefenen. Het TV programma wilde geen ruchtbaarheid aan het programma en daarom heeft defensie zich laten overtuigen om de gemeente niet te informeren. Defensie heeft hun excuses aangeboden, en ik zou de staatssecretaris destijds tekort doen door dit niet te melden. Dat over deze punten. Nogmaals, ik wil nog een poging wagen maar zou zeggen 'bij twijfel niet inhalen', want de discussie dat wij als gemeente of dat het college of een burgemeester op één of andere manier de nieuwsgaring zou willen inperken... ik wil voor veel dingen tekenen in deze gemeente, maar daarvoor zeker niet. Uitroepteken cursief vet.

Erik Polderman Hart voor Texel

Duidelijk. De heer Polderman wil nog even reageren. Ik had nog één vraag: was er mogelijkheid tot het optreden tegen deze incidenten?

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dat is een ongemakkelijke vraag, maar dat is bijna onmogelijk gebleken. Want tegen de tijd dat je ontdekt hebt dat het op het eiland aan de hand is, moet je optreden tegen lopende opnames. En dan moet je als burgemeester - en dat is ook gebeurd - een afweging maken: wat gaat dit doen met de openbare orde? Je moet dan constateren dat het risico te groot was. Maar dat maakt het niet gemakkelijker voor mij om dat tegen u te zeggen. Het gevoel dat je daar tegen de tegen de muur staat, is alleen maar groter. Het eiland is echt anders, en ik snap het programma technisch, maar voor de openbare orde en in het kader van het opschalen met hulpdiensten en politie, is het een extra uitdaging. Deze reflex is misschien wat heftig geweest,

Voorzitter Raadscommissie

maar heeft er wel gespeeld. Duidelijk. Ik denk dat we over kunnen gaan naar de vijfde bullet: het verbod op het vervoer van bijen wordt uitgebreid met een vergunningsstelsel om bijen te houden. Meneer Soyer.

Henry Soyer GroenLinks Texel

Dank u wel, voorzitter. Ik wil de vragen van meneer Tas overnemen: op welke datum zal de vergunningplicht naar verwachting ingaan?

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Wanneer kunnen de bijenhouders vergunningen aanvragen?

Voorzitter Raadscommissie

Ik kijk even of er andere vragen zijn.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Die zijn er niet. De portefeuillehouder. Ik kom daar schriftelijk op terug. Meneer Soyer, we hebben nu iets in de APV geregeld - en dank dat de inspreker dit aangaf - maar ik wil aangeven dat de uitwerking die nodig is voor de beleidsregels en het maken van vergunningen een tijdje duurt. Ik snap de teleurstelling bij mensen die hadden gehoopt dat er dit jaar al iets zou kunnen geregeld worden. We doen ambtelijk ons best om dit zo spoedig mogelijk te regelen, maar ik kom er schriftelijk op terug om de precieze tijdlijn aan te geven.

Voorzitter Raadscommissie

Duidelijk. Dan gaan we snel over naar bullet nummer 6: meer mogelijkheden om nadere regels te stellen ten aanzien van overlast gevende planten, zoals de Japanse Duizendknoop.

Henry Soyer GroenLinks Texel

De heer Soyer en mevrouw Koot. Een beetje vergelijkbare vraag: wanneer kunnen we deze aanvullende regels verwachten?

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel.

Veronne Koot GroenZwart

Mevrouw Koot. Ik vraag me af welke opdracht we nu aan het college kunnen geven. Het college krijgt de mogelijkheid om nadere regels te stellen en dat is een behoorlijke ruime opdracht. In hoeverre zal zich dat tot de privacy van mensen bijvoorbeeld verhouden? Komen er controles in tuinen of die plant er is? Dus graag een beeld over wat die nadere regels zijn. Het kan ook over andere planten dan de Japanse Duizendknoop gaan, begrijp ik uit dit stukje, zoals de Watercrassula en de distelverordening die we ooit hadden. Hoeveel ruimte geven wij aan het college voor bestrijding van wat dan ook?

Niels Rutten CDA

Duidelijke vragen. Ik ga eerst even naar meneer Rutten. Dank u, voorzitter. Het vorige belet leidde tot de vraag over dit bullet. Bij de zwarte bij zegt u dat we dat vervoersverbod niet goed konden handhaven. Hier komt u met regels rondom het verwijderen van planten en de resten ervan? Hoe kunt u dat handhaven? Creëren we hier niet weer een regel waarvan we over een jaar of drie concluderen dat die niet lekker heeft uitgepakt?

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Portefeuillehouder. De APV heeft in de eerste plaats een CL-functie, dames en heren, en daarin staan een aantal plantensoorten die we met z'n allen niet moeten willen. Maar ik ben met u eens, meneer Rutten, dat het in de praktijk lastig blijkt om dit aan te pakken en over te spreken. Het is wel zo dat als het een keer echt uit de hand loopt, je een handvat hebt om op te kunnen treden. Daar moet ik wel eerlijk over zijn. Volgens mij zijn deze nadere regels gesteld om beter voor onszelf aan te geven: wat kunnen we wel en niet doen? Nu is het niet geregeld en zeggen we alleen dat we die planten niet willen, maar we weten niet precies hoe we daarmee omgaan als we die plant tegenkomen. Ik deel de zorg van mevrouw Koot. We gaan geen erven betreden als er geen aanleiding is om te denken dat er daar zich zo'n plant aandient. Dat zeg ik graag toe. Het gaat vooral over de openbare ruimte en zichtbaar vanaf de openbare ruimte. Al blijft het wel heel onverstandig om een Japanse Duizendknoop in je tuin te zetten. We hebben niet de mogelijkheid om die allemaal op te sporen. Tot slot, een aantal van deze planten vragen een specifieke aanpak om te voorkomen dat ze niet meer terugkomen. Dus ook daar kunnen die nadere regels bij helpen. De Japanse Duizendknoop hebben we allemaal wel een keer voorbij zien komen en allerlei pogingen gedaan om die echt weg te krijgen, zoals het elektrificeren en koken met stoom. Maar het zou vervelend zijn als je denkt dat je er vanaf bent, de grond gaat afvoeren, daar nog zaadjes inzitten en weer ergens naar bovenkomt. De regels zijn bedoeld om dat te voorkomen. Je moet hem lezen als: de grond is vrij van zaden

Voorzitter Raadscommissie

de Japanse Duizendknoop.

M.C. Uitdehaag Burgemeester
De vraag van de heer Soyer was nog wanneer? Daar kom ik schriftelijk op terug. Ik heb het voorgevoel dat als het niet tegelijkertijd kan,

Voorzitter Raadscommissie
we de bijen voorrang geven. We kunnen door naar bullet nummer 7: de aanscherping verbod op het vuur stoken in de open lucht. Meneer Van der Vlerk, de heer Albers, Mevrouw Van der Werf.

Thomas van der Vlerk D66 Texel
Meneer Van der vlerk. Dank, voorzitter. Dit is niet per se een directe vraag over de APV maar een vraag die daarbij opkwam. Wij kregen de laatste tijd opmerkingen over mensen die door de hoge energieprijzen veel meer hout zijn gaan stoken, en vaak is het hout niet helemaal schoon of nogal nat. Dat zorgt voor veel fijnstof wat erin de lucht terechtkomt. Als het hard waait heeft hebben mensen die last hebben van hun luchtwegen daar niet zoveel last van, maar wel als het windstil is. Dus onze vraag: is daar al beleid op? Is dat iets waar beleid op zou moeten komen en we op kunnen maken?

Voorzitter Raadscommissie
Daar graag antwoord op.

Joost Albers VVD Texel
De heer Albers. Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee korte vragen aan de portefeuillehouder; wat betekent dit voor de barbecueplaats in het bos en geeft dit risico's voor de doorgang van de Meierblis?

MariÃ«t van der Werf Texels Belang
Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van der Werf.

Voorzitter Raadscommissie
Zijn de vragen weer voor uw voeten weggemaaid? Klopt, voorzitter.

Veronne Koot GroenZwart
Mevrouw Koot. Momenteel is het zo dat erin droge tijden een verbod uitgevaardigd wordt op open vuur in natuurgebieden, want dat zijn risicotijden voor bos- en duinbranden. Waarom is dit dan nodig? We hebben al een verbod op open vuur en op deze manier worden misschien de mensen die niet in het bos of de duinen wonen benadeeld, want die kunnen nooit hun vuurkorf aansteken.

M.C. Uitdehaag Burgemeester
De portefeuillehouder, graag uw antwoorden. Een deel van de antwoorden op de vragen van mevrouw Koot werden al gegeven. Het gaat niet alleen over de openbare ruimten maar ook over andere plekken. Mevrouw Koot, dat stookverbod zitten ook in sigaretten. Dat extra verbod wat we instellen heeft te maken met het roken van sigaretten in die gebieden. Dus dat is iets anders. Deze bepaling reikt niet zo ver dat dat niet meer zou mogen.

Veronne Koot GroenZwart
Dus dat is wel het verschil tussen die twee. Maar met die anderen mogen geen vuurkorven meer worden aangestoken,

M.C. Uitdehaag Burgemeester
dus dan is dat al afgedekt. De terrashaarden en vuurkorven blijven wel moeilijk op het eigen terrein, maar in het bos, de duinen, op het strand en in de natuurgebieden halen we die uitzondering weg. Om dan direct de heer Albers te beantwoorden: de barbecueplaatsen blijven dus mogelijk, want die zijn daar speciaal voor aangewezen. Een vuurkorf kan je op eigen initiatief ergens neerzetten. Kennelijk is het niet helemaal duidelijk.

Voorzitter Raadscommissie
Een barbecue zou normaalgesproken een open vuur mogen zijn,

M.C. Uitdehaag Burgemeester
maar soms is dat wel zo. De barbecueplaatsen zijn door het Staatsbosbeheer op relatief verre afstand aangelegd van plekken waar er brand kan ontstaan. Daar zit verharding en zand omheen. Ze liggen wel in natuurgebieden. Ja, maar wij vinden er daar voldoende maatregelen in directe omgeving zijn genomen

waardoor we het veilig genoeg vinden om daar te kunnen barbecueën. Het gaat erom dat er tot nu de mogelijkheid om op het strand, in de duinen, in het bos en in natuurgebieden terrashaarden en vuurkorven te plaatsen.

Voorzitter Raadscommissie

En dat moeten we niet meer willen.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

En de Meierblis. Dat is een ander verhaal en wordt apart vergund. Het is wel interessant om, als het op 30 april heel droog is, er kritisch naar te kijken. Ik weet niet of de heer Van der Vlerk zijn vragen zijn beantwoord. Excuus, maar ik zag een paar vingers naar aanleiding van mijn antwoord. Uw vraag is: moeten we nadenken over het inperken

Thomas van der Vlerk D66 Texel

van het stoken van hout in haarden en/of kachels bij mensen,

M.C. Uitdehaag Burgemeester

zo heb ik hem begrepen? Vooral als het windstil is. Meneer Van der Vlerk, we kunnen alles reguleren, maar de vraag is of het handhaafbaar is want dan moet je bij mensen naar binnen. De vraag is of dat een handig criterium is. We weten dat dit in het land een hele discussie is. Er zijn gemeentes die al een algeheel verbod hebben op gaskachels en haarden. Als we die discussie willen voeren, moeten dat in de raadscommissie en de raad doen. U heeft al een aantal overwegingen aangegeven waarom er nu meer gestookt worden dan vroeger, en die zijn te begrijpen in deze tijden. Maar het is ook bekend dat er mensen zijn die daarvan hinder en klachten ondervinden, los van de emissie die plaatsvindt. Je kan in het APV opnemen 'als het windstil is', maar naar aanleiding van wat de heer Rutten zei, is het de vraag of we er op het moment iets aan kunnen doen. Het is dan meer een signaalfunctie: dames en heren, Texelaars, denk er eens over na. Maar als u een hele discussie wil over gaskachels en openhaarden,

Voorzitter Raadscommissie

zou ik daar iets meer de tijd voor nemen want daar gaan veel mensen op het eiland

Veronne Koot GroenZwart

wat van vinden. Mevrouw Koot wilde nog iets vragen of reageren. Het is me toch niet helemaal duidelijk, want er staat dat er geen terrashaarden en vuurkorven meer mogen branden op het strand, in de duinen, in het bos en in de natuurgebieden. Maar daar wonen wel diverse mensen. Dus het gaat niet om de openbare ruimte maar om de open lucht. Ik heb nog nooit ineens een terrashaard of vuurkorf in het bos gezien. Daar woont iemand, en ik begrijp hieruit dat die het hele jaar

M.C. Uitdehaag Burgemeester

niet meer mag branden. Heb ik dat goed begrepen? De portefeuillehouder. Dat is een heldere vraag. Ik zoek even op of dit zo bedoeld en begrepen wordt, want dan begrijp ik de politieke gevoeligheid in de afweging: waar zit de vrijheid van het individu?

Voorzitter Raadscommissie

Waar zit het algemeen belang voor de veiligheid? Want dat is het dilemma wat op tafel ligt.

Erik Polderman Hart voor Texel

Ik zoek het op en kom voor de raadsvergadering er bij u op terug. De heer Polderman. Ik zou daar graag op voort willen borduren, want u gaf aan dat erbij de barbecueplaats veel zand is.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Het strand heeft ook veel zand. Veel Texelaars zitten voor hun strandhuisje met een korf. Valt dat daar ook onder of is dat dadelijk ook voorbij? Het strand ligt wel dichtbij gebieden die in brand kunnen raken. Het hangt er een beetje vanaf waar je dit op het strand het organiseert, maar je hebt ook nog een stukje vervuiling te pakken, zoals asresten op. Om het strand schoon te houden en 's nachts niet

Voorzitter Raadscommissie

te veel de rust te verstoren, moet je om die reden geen vuurkorven willen. Dat heeft niet alleen te maken met de brandveiligheid dan. Als laatste de APV in zijn algemeenheid. De heer Soyer.

Henry Soyer GroenLinks Texel

Nog anderen die vragen willen stellen? De heer Soyer. Ik had gedacht dat het anders georganiseerd zou worden, want ik heb er namelijk drie. Een hele flauwe, artikel 245: betreden van plantsoenen en dergelijke. We weten allemaal dat de APV - hebben we net gezien - bol staat van artikelen waarbij de handhaving op z'n zachtst gezegd niet hoog in het vaandel staat. Maar in dit artikel staat: niet op het gras lopen. Ik weet dat in Engeland dat vaak geldt, maar staat een regel die zeker niet gevoeld worden door Texelaars terecht in deze APV, vooral omdat erin het artikel ernaast staat:

Voorzitter Raadscommissie

als je van de gemeente opdracht krijgt, mag het wel.

Henry Soyer GroenLinks Texel

Dat was de eerste. Alle drie tegelijk? Ja graag, u bent de enige vraagsteller. Artikel 257: loslopende honden. Door de gemeente en de gebiedsbeheerders wordt deze folder verspreid om aan te geven waar en wanneer je hond moet zijn aangelijnd. In deze APV - en ook de oude - wordt een lijnplicht voor de bebouwde kom bepaald. Dat is niet zichtbaar op dit kaartje en ik denk dat de folder bij toeristen en Texelaars veel beter bekend is dan onze eigen APV. De vraag is: kunt u het kaartje hierop aanpassen? Want het logo van de gemeente Texel staat er ook op. Het college kan buiten - dat staat er ook in - de bouwde kom gebieden aanwijzen waarbij honden aangelijnd moeten zijn. Dit geldt vanuit de APV al voor speelweides en dergelijke. We horen steeds vaker - en net ook weer in de krant - dat niet aangelijnde honden problemen voor schapen opleveren. Een belangrijk deel van de Hoge Berg is een schapengebied. Heeft het college het voornemen om gebieden aan te wijzen en wat vindt u van de suggestie om het echte schapengebied van de Hoge Berg als zodanig aan te wijzen? En geen APV zonder een hondenpoepartikel: uit lid 1 haal ik dat de opruimplicht op het volledige eiland geldt, dus niet alleen in de bebouwde kom, maar ook bijvoorbeeld in de Dennen, op de Hors en het gehele strand. Ik denk dat veel Texelaars dit niet weten. Maar klopt mijn aanname dat het hele eiland opruimplichtig is? Bij de dorpenronde in Den Burg is dit jaar genoemd dat duidelijk zichtbaar aanbieden van hondenpoepzakjes en de daarbij behorende afvalbakken het opruimen sterk kan verbeteren.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Tijdens deze dorpronde is gemeld 'dat nemen we mee'.

Voorzitter Raadscommissie

Wordt er aan die suggestie gehoor gegeven?

Cees Hoogerheide Texels Belang

Dat waren ze. Meneer Hoogerheide, u had ook een vraag. Voorzitter, bedankt. Heeft het college overwogen om in deze aanpassing van de APV mee te nemen - en dat is landelijk actueel - dat het verboden is voor de jeugd om (steek)messen op zak te hebben? Want dan kan je handelend optreden.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

En zo niet, wil het college dit alsnog overwegen? De portefeuillehouder. Veel suggesties. Het lastige bij een actualisatie is dat je uitgaat van een bestaand document. Het is best een discussie waard: wat wil je wel regelen en wat niet? Wat is de verwachting van de gemeente en de gemeenteraad als je zaken regelt? Is er een actieve handhaving? Is het een suggestie van Texels Belang om hierover na te denken en niet enkel te handhaven als er een exces is of een melding? De heer Soyer, uw opmerking over het gras. Ik kan me prima voorstellen dat we denken: is dat nu nodig? Hij stond er al in en we hebben er verder geen acht op geslagen. Dat is de realiteit. De fundamentele discussie over wat je nu moet regelen of niet, zou best op tafel kunnen komen? Ik heb er geen moeite mee als die geschrapt wordt. Maar de vraag is: wat is het ons waard om die discussie te voeren? De suggestie van het kaartje nemen we mee. En ik krijg van de portefeuillehouder van Openbare Werken mee dat de verzoek van Den Burg is meegenomen en al uitgevoerd. Dat is heel kort en krachtig het antwoord daarop. Ik had nog de vraag van de Hoge Berg. De aanlijnplicht binnen de bebouwde kom is helder. Daarbuiten moeten we afstemmen met de andere terreinbeheerders. Natuurmonumenten en Bosbeheer hebben hun eigen bepalingen, en dan is het niet handig als deze dubbel of tegenstrijdig zijn. Ik zou het voor de natuurgebieden vooral daar laten. Dan blijft de Hoge Berg misschien wel over op het eiland. Mij is niet bekend dat honden verkeerde dingen met schapen hebben gedaan die daarin de wei lopen. Een hond moet echt wel moeite doen om over de tuunwal en de hekken te springen om een schaap wat aan te doen. Er zijn mij geen verhalen bekend, maar als het wel gebeurt is het jammer dat die discussie hier nooit gevoerd wordt. Misschien moeten we eens met de boeren van de Hoge Berg spreken om te kijken of het echt een groot probleem is. We moeten geen dingen regelen die in praktijk geen probleem zijn, maar als het wel

zo is, is het het overwegen waard om dat gebied aan te wijzen. Volgens mij kan ik het zelf aanwijzen, als u mij die ruimte geeft.

Voorzitter Raadscommissie
Dus dan is de toezegging dat we dat onderzoeken of dat aan de orde is. Volgens mij waren we bezig met de beantwoording van de vragen

M.C. Uitdehaag Burgemeester
die in de vorige ronde gesteld waren. Toen heeft u de kans gehad, maar ze zijn nog niet allemaal beantwoord

Voorzitter Raadscommissie
want we hadden ook nog de opruimplicht rond hondenpoep: of die voor het hele eiland geldt.

M.C. Uitdehaag Burgemeester
Volgens mij wel, maar ook daar geldt weer dat terreinbeherende organisaties hun eigen bepalingen daarover kunnen opnemen. Eigenlijk is het gek dat je mensen moet wijzen

Voorzitter Raadscommissie
op een opruimplicht. Ik ga even kijken wat de reikwijdte van de APV is, en kom ik voor de raad nog even op terug.

M.C. Uitdehaag Burgemeester
Dan hebben we nog de vraag staan van de heer Hoogerheide over de messen bij de jeugd. Op dit moment is het mij niet bekend dat er een enorm probleem zou zijn, meneer Hoogerheide, maar ik deel uw mening dat dit niet zo moet worden. De vraag aan de andere kant is: is er misschien iets dat we niet weten? Want dat zou veel erger zijn. Ik vraag me af of er geen hogere regeling is die zegt dat het niet mag. Je mag in dit land sowieso geen wapens bij je hebben. Ik denk dat, meneer Hoogerheide, er een bepaling in de APV staat als signaalfunctie. Ik sluit niet uit dat er hogere en andere regels

Voorzitter Raadscommissie
en wetten zijn die de mogelijkheid al bieden

Cees Hoogerheide Texels Belang
aan handhavers om op te treden. Dus dan zou het een beetje een overbodige bepaling zijn. Meneer Hoogerheide wil daarop reageren. Er zijn gemeenten die het wel hebben aangepast en hadden ze niet gedaan als de wettelijke regeling voldoende was.

M.C. Uitdehaag Burgemeester
Dus hier en daar wringt het wat. En over de hondenpoep: het is ook mijn wens dat ze dit opruimen. Toch denk ik, meneer Hoogerheide, dat erin APV's dingen worden opgenomen die als extra signaal dienen. Iedere gemeente moet dat zelf weten. Ook u mag de discussie voeren om het op te nemen. Daar heb ik geen moeite mee, maar als de hoge regels in principe

Voorzitter Raadscommissie
al afdoende zijn, zou mijn voorstel aan u als gemeenteraad zijn dat ik als portefeuillehouder terughoudend ben

Joost Albers VVD Texel
om het zelf voor te stellen. Ik zag even geleden nog een hand omhoog gaan bij de heer Huisman en de heer Albers. Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter Raadscommissie
Volgens mij staat er op de Hoge Berg al een bordje met aanlijnplicht.

Henry Soyer GroenLinks Texel
De heer Soyer. Dank u wel.

M.C. Uitdehaag Burgemeester
Ik heb vandaag even met Staatsbosbeheer gebeld en zij geven aan dat er op de Hoge Berg op hun terreinen geen aanlijnplicht geldt. Ik ga dat zeker uitzoeken, want nu krijg ik hier te horen dat kennelijk de gemeente het wel uitdraagt

Voorzitter Raadscommissie

en het Staatsbosbeheer niet. Nu wordt het helemaal interessant. Ik ga er even induiken om te kijken hoe het in elkaar zit.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Natuurmonumenten heeft daar ook percelen. Dat weet ik zeker. Een interessante kwestie. Daar gaan we nog van horen. Voorzitter, is het helder dat ik op een aantal punten voorafgaand aan de gemeenteraad helderheid biedt? Is het helder, voorzitter, dat ik op een aantal punten voorafgaand aan de gemeenteraad even de helderheid biedt? In elk geval al over de vrijheid van nieuwsgaring waarbij ik nu denk: voor mij wordt die zo ingewikkeld om dat zonder gedoe te regelen dat ik even het hele artikel schrap. Zo zit ik er nu even in. Ik kom terug op de honden op de Hoge Berg, en op de termijnen

Voorzitter Raadscommissie

waarop we iets gaan doen aan de regelingen voor exoten en de bijen die moet ik voor mij voorafgaand aan de raad aan u laten weten. Het gaat helemaal goedkomen, want er worden notulen gemaakt. U kan het teruglezen.

6 Op verzoek GroenZwart: bespreken brieven Rozendijk

Voorzitter Raadscommissie

Dan gaan wij over naar het volgende agendapunt en dat is op verzoek van GroenZwart: het bespreken van de brieven over de Rozendijk. Bij dit punt zijn er twee insprekers: de heer Brezet

Inspreker Raadzaal

namens de Fietsersbond afdeling Texel, met een plaatje zie ik. Dank u, voorzitter. Laten we maar beginnen, want we weten niet precies wanneer dat plaatje komt. Leden van de raad, leden van het college, dames en heren, de Fietsersbond Texel maakt graag gebruik van deze mogelijkheid om kort onze brief aan u over de herinrichting van de Rozendijk toe te lichten. De Fietsersbond, zoals u ongetwijfeld weet, staat voor het bevorderen van de kwaliteit van het fietsen en dan gaat het over dingen als: bereikbaarheid, fietsveiligheid voorzieningen, beleving, enzovoort. Dat doen we in heel Nederland in 168 lokale afdelingen waarvan er één op Texel is, en dat is een hele actieve. Onze Texelse club bestaat uit een tiental zeer actief en ervaren leden, waaronder ook mensen met een verkeerstechnische achtergrond en ingenieurs, die allemaal dagelijks op onze fietspaden te vinden zijn. U zult ook zien buiten dat de meeste fietsen van onze club zijn hier vanavond. We nemen actief deel in het - wat als zeer constructief wordt ervaren - OVT-overleg, het verkeerstechnisch overleg van de gemeente. Onze motivatie is mede ingegeven omdat Texel de laatste tientallen jaren steeds verder uit de top 100 van fietsaangename gemeentes valt. En we dalen nog steeds heel snel. Voor iemand die die al 70 jaar op Texel komt, zoals ik, zijn we heel blij dat er inmiddels allerlei plannen ontwikkeld worden voor renovatie. We hebben er al prachtige voorbeelden van in het bos, bij de Koog en de Zanddijk. Als belangenclub realiseren we ons dat onze inbreng en de interactie met gemeenten en andere belanghebbenden niet altijd tot het door ons gewenste resultaat zal leiden. De ene keer kunnen we een gemeente of hun adviseurs tot in detail overtuigen - zoals hier bij de Emmalaan - en een andere keer moeten we genoegen nemen met een compromis of een verlies. In het geval van het Rozendijktracé tussen de Jan Ayeslag en de Bakkenweg zijn we - zoals u uit onze brief kunt lezen - echter niet van plan om ons bij voorbaat neer te leggen bij de in onze optiek eenzijdige adviezen van de wethouder en de dienst gemeentewerken die nu voorliggen. Ons standpunt is heel duidelijk: maak van dit tracé een tweerichtingsverkeer voor fietsers, en één richting voor de auto's in het Noordelijke deel tussen de Fonteinsweg en de Bakkenweg en autovrij in het zuidelijke deel tussen de Jan Ayeslag en de Fonteinsweg. Houdt de weg smal, dat is veel veiliger. Handhaaf de bestaande fietspaden, dat vergt wel onderhoud en renovatie, en geef fietsers voorrang bij de Vergevenhoek. De voorstellen van de wethouder aan uw commissie en de raad sluiten op een halve na, al deze opties bij voorbaat al uit. Trouwens ook alle opties die door de bewoners naar voren zijn gebracht, zo blijkt uit hun brief aan u. De bewoners zullen zo ook nog inspreken. Integendeel in de Raadsinformatiebrief wordt aan u voorgesteld: een onnodige en en onveilige wegverbreding, het onnodig opheffen van prima éénrichtingsverkeersfietspaden en het ten onrechte suggereren van een tweebaansautoweg door onnodige keien en profielen. Daar komt bij dat uw raadscommissie nog eens tekort gedaan wordt door het weglaten van noodzakelijke informatie voor een overwogen herinrichtingsbesluit. Zo worden aan u niet de eerder wel

beloofde verschillende scenario's gepresenteerd, maar u mag er kiezen uit één. Er wordt geen totaal overzicht gegeven van het tracé met maten en dwarsdoorsnedes per traject, bebording en belijning zoals dat wel hoort. En niet alleen ontbreekt er belangrijke informatie, u krijgt ook apert onjuiste informatie voorgeschoten en daarom willen wij als Fietsersbond Texel bij hoge uitzondering - en ik hoop echt dat dit de laatste keer is - daar eenmalig aandacht voor vragen. In de verslagen rondom de Rozendijk wordt de Fietsersbond op meerdere punten in diskrediet gebracht. Deze punten zijn inmiddels door de wethouder in het RIB aan u overgemaakt, en daarbij worden de correcties die wij in onze brief van zestien februari al hebben voorgesteld, volslagen negeert. Om er twee te noemen: volgens het zogenaamde - intern

Voorzitter Raadscommissie

heet het zo - verslag Konijn, zou de Fietsersbond ten eerste zijn

Inspreker Raadzaal

voor het handhaven van onveilige fietspaden. De heer Brezet, mag ik u erop wijzen dat u nog minder dan een halve minuut heeft. Ja, dat weet ik, en zou de Randweg erkend zijn door de Fietsersbond als een fietsstraat. Beide beweringen zijn natuurlijk grote onzin. Wij zijn voor veilige en goed onderhouden fietspaden en de Randweg is helemaal geen fietsstraat want bij een fietsstraat staat erop dat het een fietsstraat is met de auto te gast. Er is hier geen sprake van. Deze aantijgingen worden inmiddels zo ernstig genomen dat de Fietsersbond Centraal in Utrecht zicht er nu over buigt. Men denkt dat hier sprake is van smaad door de gemeente Texel en de betreffende dienst. Dames en heren, wij blijven constructief meedraaien in het OVT en actief op Texel met het belang van fietsers, bewoners, natuur en economie hoog in het vaandel voor de Rozendijk en elders. Maar voor een constructieve samenwerking is het wel nodig dat sommige Texelse diensten eens even te rade gaan of er niet een kleine cultuuromslag nodig is. Ik dank u voor uw aandacht en voor die van de Rozendijk bewoners.

Voorzitter Raadscommissie

Wij gaan voor Texel terug in de top 10 van fietsgemeente, te beginnen met een beter, een verantwoord gedragen plan voor de Rozendijk dank u wel. Dank u wel, de heer Brezet. Ik kijk even rond of er vragen zijn. De heer Rutten heeft een vraag aan de inspreker.

Niels Rutten CDA

Dank u, voorzitter. Meneer Brezet, dank voor uw bijdrage. Ik hoor u zeggen dat u denkt aan smaad richting de gemeente. U geeft aan dat u prettig in overleg was. Heeft u er nog steeds voldoende vertrouwen in dat u meedraait in al die overleggen?

Inspreker Raadzaal

We doen niets liever dan dat, maar we willen dat de verdachtmakingen van de wethouder in dit RIB richting de Fietsersbond gecorrigeerd moeten worden. We hebben daar al eerder om gevraagd, en zo willen en moeten we niet met elkaar werken. We zitten in een participatiemaatschappij. U heeft het daar in andere punten ook al over gehad vandaag en daar willen we graag onze bijdrage aan leveren. Ik denk dat het heel plezierig is voor de gemeente -

Voorzitter Raadscommissie

door hun interne problemen - dat er zo'n enorme enthousiaste club

Inspreker Raadzaal

deskundige mensen voortdurend mee wil werken. Dus ik begrijp niet goed waar de weerstand... U mag geen ambtenaren noemen. Nee, maar ik begrijp niet goed waar de weerstand vandaan komt, want wij ervaren dit nu al jaren dat er op papier ja gezegd wordt

Voorzitter Raadscommissie

en in de praktijk wordt alles getorpedeerd. Daar moet een eind aan komen. Zo ga je niet met elkaar om. Uw vraag is beantwoord. Dan wil ik u vragen om weer plaats te nemen en wil ik graag ruimte bieden aan de volgende inspreekster, mevrouw IJdo.

Inspreker Raadzaal

Voorzitter, burgemeester, wethouder, commissieleden en alle andere toehoorders, ik had een foto waar ik graag mee wilde beginnen. Ik sta hier namens de bewoners van de Rozendijk maar ook namens dit huis. U heeft het waarschijnlijk in de brief gelezen, maar de Rozendijk is een heel apart stukje Texel en dit huisje staat er nu al meer dan 100 jaar. Eerst was het een karrespoor, later kwam er een schelpenfietspaadje en nu

staat het aan deze weg. Zoals deze foto aangeeft staat het heel dicht op de weg of misschien moet ik zeggen: de weg is heel dicht bij het huis gekomen. De Rozendijk is geen doorgaande weg. In de winter komen er weinig auto's en vrijwel geen fietsers voorbij. In de zomer wordt het wat drukker en kan je het onderverdelen in verschillende periodes: het vrachtverkeer komt langs tot een uur of tien, de toeristen komen langs op de fiets tussen elf en zes, en na zessen komt het verkeer langs dat van Paal 12 - op het strand - naar huis of elders gaat. Ik ervaar totaal geen problemen tussen automobilisten en fietsers op deze weg. In de nieuwe situatie zou deze weg worden opgedeeld in twee delen van 220 met daartussen kasseien. Dat wil dus zeggen dat automobilisten aan de rechterkant van de weg zouden blijven rijden. Het is eenrichtingsverkeer voor auto's zou zo blijven, net als het tweerichtingsverkeer voor fietsers. De automobilisten die rechts blijven rijden, komen heel dicht langs het huis. Een kleine auto gaat nog wel, maar een bredere auto, bus of vrachtverkeer kan niet aan de rechterkant van de kasseien blijven rijden. Dan krijg je de situatie dat mensen rechts blijven rijden, door de berm gaan en misschien wel een stuk huis meenemen, of ze schuiven iets op, rijden aan twee kanten van de kasseien en dan hebben die kasseien geen nut meer. Als je hier 's nachts slaapt, suist het heel erg als het vrachtverkeer voorbij komt. Ik ben heel benieuwd hoe ik straks wakker word als die kasseien daar eenmaal liggen. Ten tweede, die kasseien geven het idee dat het een tweerichtingsverkeer is voor automobilisten. Op dit moment wordt dit deel van de Rozendijk al veel gebruikt door auto's die tegen de richting in rijden. Ik denk dat door het aanleggen van de kasseien dit alleen nog maar versterkt wordt, want het lijkt een beetje op de Randweg bij Ecomare wat tweerichtingsverkeer is. En dat is het hier niet. De gemeente zegt dat ze een veilige weg willen, maar ik denk dat het hierdoor onduidelijk en onveilig wordt. Maakt het eerder smaller zodat we daar rustiger verkeer kunnen hebben.

Voorzitter Raadscommissie

Ik begrijp dat dat uw inbreng is. Dat is mijn inbreng. Prima, blijf nog even staan. Zijn er vragen van de raadscommissieleden? Die zijn er niet. Ik wil u danken voor uw inbreng. We gaan het punt bediscussiëren en wil eerst het woord geven

Veronne Koot GroenZwart

aan mevrouw Koot als inbrenger van dit agendapunt. Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de gemeenteraad heeft diverse brieven van de omwonenden en de Fietsersbond hierover gehad. Ik realiseer me heel goed dat dit een uitvoeringsstuk van het fietspadenplan is, en ligt dus qua uitvoering bij de wethouder. Maar op het moment dat de gemeenteraad zoveel signalen krijgt dat er niets goed gaat en de inwoners het gevoel hebben dat er niet naar hen geluisterd wordt, denk ik dat het goed is dat we dit even hier op tafel leggen en eventueel vragen hierover hebben aan de wethouder. Voorzitter, de omwonenden - dat zijn de belanghebbenden en de Fietsersbond - wijzen de huidige inrichting om drie redenen af: de verbreding van een stuk weg naar vijf meter zal de snelheid van de auto's doen toenemen, de aanleg van de kasseistrook is overbodig want het is een éénrichtingsweg met een maximale snelheid van 30 kilometer per uur. Het is nu al 30 kilometer per uur en een gedeelte is één richting, maar dat hele stuk gaat éénrichtingsweg worden voor auto's. Als derde punt maken ze zich zorgen voor hun woonomgeving. Ze vinden het een unieke en idyllische omgeving, met mooie bomen en elke boom die er gekapt moet worden, is er één te veel. Voorzitter, er loopt een vergelijkbare weg al door het bos, en deze is net als de Rozendijk een 30 kilometer per uur en éénrichtingsweg voor auto's en twee richting voor fietsers, namelijk de Nattevlakweg die vanaf de Turfweg naar de Jan Ayeweg loopt. Die weg is bij velen bekend - denk ik - en wordt heel druk bereden door de fietsers en is qua gebruik volledig vergelijkbaar met de Rozendijk. Deze weg is hooguit drieëneenhalve meter breed. Ik heb persoonlijk nog nooit opmerkingen gehoord over de veiligheid van de fietsers op die weg, maar ik had deze weg even in gedachten om te voelen hoe de inwoners in deze discussie staan. Voorzitter, twee jaar geleden is er ook al eens een meningsverschil geweest tussen gemeente en inwoners over een stuk fietspad. Hele stukken fietspaden werden aangepakt en daarover hebben we het als raad helemaal niet gehad. Hartstikke mooi gegaan. Toen ging het om een stuk fietspad langs de Zanddijk vlakbij de Slufter. Na diverse brieven aan de gemeenteraad en oproepen in de gemeenteraad is toen het voorgestelde plan in overleg met de aanwonenden uiteindelijk aangepast zodat er een oplossing is gekomen. Mijn vraag aan de wethouder: gehoord de inbreng van de aanwonenden en de Fietsersbond, als het toen bij de Zanddijk gelukt is

Voorzitter Raadscommissie

om er samen uit te komen, zou dat dan nu ook niet kunnen lukken? Ik wil even kijken of er vragen zijn van de andere commissie- en raadsleden.

Edo Kooiman Hart voor Texel

De heer Kooiman en de heer Lely. Toch wat vragen aan de portefeuillehouder, want ik heb het pleidooi van de Fietsersbond gehoord. Er wordt gezegd dat het college onjuiste informatie heeft gegeven. De Fietsersbond voelt zich in diskrediet gebracht en er wordt zelfs over smaad gesproken. Mijn vraag aan de portefeuillehouder is of hij zich herkent in deze bewoordingen? En als dat zo is, is het dan niet zaak om eerst het vertrouwen te herstellen met de Fietsersbond en aanwonenden? Dan had ik nog een tweede vraag die er los van staat: is er een onderzoek gedaan door de gemeente

Voorzitter Raadscommissie

om op deze wegen alleen bestemmingsverkeer toe te laten?

Nils Lely PvdA pro Texel

Dank u wel. De heer Lely. Dank u, voorzitter. Ik ben blij dat mevrouw Koot van GroenZwart dit uitgebreid op agenda heeft gezet, want dat geeft weer de kans aan de verschillende groepen om in te spreken. Wat de heer Kooiman net noemt, wil ik even door de betrokkene laten uitspreken omdat het over uitvoering gaat. Het verhaal van mevrouw Koot triggerde mij toch wel. Er zijn wat verschillende ideeën over de weg en daar kunnen we het lang en kort over hebben. Maar als de Nattevlakweg al een bepaalde uitstraling heeft, zou het dan niet veel beter zijn om te kijken of alle wegen in het bos - die éénrichtingverkeer zijn - eenzelfde uitstraling kunnen krijgen. Dat lijkt mij voor de duidelijkheid van het gebruik en al het verkeer een stuk beter, buiten wat we nog vinden

Voorzitter Raadscommissie

van die kasseienstroken in het midden.

Gijs Berger GroenLinks Texel

Die vraag wou ik wel even ondersteunen. De heer Berger. Een korte vraag en aanvullend op wat de heer Kooiman al vroeg: bestemmingsverkeer toelaten en doorgaand verkeer

Voorzitter Raadscommissie

niet toelaten met name voor vrachtverkeer. Ik vraag me of dat niet een optie is om aan een stukje

C. Hooijschuur wethouder

bezwaar tegemoet te komen. Dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder voor een hele rits vragen. Dank u wel, voorzitter. Zoals u weet hebben we het fietspadenplan van de vuurtoren tot Den Hoorn op ons genomen. Het eerste deel werd afgewerkt door de andere wethouder. Ik ben bezig met cluster drie en vier. Hieraan zijn regels verbonden zoals de breedte van de fietspaden van drie meter naar drieënhalve meter, en dit omdat de karretjes aan fietsen breder worden. Over de Rozendijk hebben we uitvoerig overleg gepleegd. Die RIB heb ik u gestuurd. De eerste keer hadden we een goed overleg. In het tweede overleg waren er problemen met het gedeelte tussen de Fonteinsweg en de Jan Ayeweg en dit over de richting van de auto's. Daar staan recreatiehuizen en woningen, dus daar rijdt sowieos bestemmingsverkeer. We hadden dan bedacht om het rondje in De Dennen - waar veel Texelaars gebruik van maken - vanaf de Jan Ayeweg éénrichting te maken naar de Fonteinsweg. Zo kunnen de mensen tot aan hun bungalows en recreatiewoningen rijden. Dat was het voorstel dat wij in eerste instantie ingebracht hadden. Het voorste stuk van de Rozendijk dan tweerichtingsverkeer voor de fiets. Met de CROW-richtlijnen komen we uit op zes meter, maar hebben we teruggebracht naar vijf meter. Dat hebben we opgenomen in de RIB. De kasseien hebben we ertussen gezet om zo duidelijk te maken wat de helften zijn voor de fietsers. We hebben toegezegd om bijna geen bomen te kappen, op vijf bomen na omdat deze te dichtbij de weg staan en de wortels omhoog komen. Dat is in overleg met Staatsbosbeheer en deze worden netjes vervangen op een andere plek. Er wordt dus een wegversmalling toegepast en dat werd zo uitgelegd door de betreffende ambtenaren die daar geweest zijn. Er komt 30 kilometer per uur op die weg, dat is toegezegd. Dan de oude fietspaden die nu tussen het bos liggen, zoals u weet kom je - als je met elkaar onderhandelt - elkaar tegen en moet je elkaar helpen. Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten zijn tot nu toe altijd tolerant geweest, maar we moeten ook stukjes teruggeven. Wij hebben gezegd dat we dat oude fietspad teruggeven en er een wandelpad van zullen maken, waardoor de vele mensen die daar lopen niet op de weg moeten. De oude paden worden dus opgeruimd rekening houdend met de milieueisen en daar worden schelpen of andere dingen in gelegd. Dus daar doen we ook wa mee. Voor de rest willen we best in discussie met de Fietsersbond. Ik heb begrepen van de gemeentewerker dat zij - niet meneer Brezet maar anderen - altijd aanwezig waren. Ik wil niet hardop zeggen wat een desbetreffende ambtenaar gezegd heeft. Of wij hun in diskrediet hebben gebracht, moet ik uitzoeken. We willen nog eens in gesprek met de betreffende omwonenden. Dit fietspad betreft niet alleen de omwonenden, maar we moeten ook rekening houden met de mening van 9000 andere Texelaars. Dat wil ik meegeven en vandaar dat wij u

die stukken hebben gestuurd hebben. En mevrouw Koot, u heeft gelijk dat je altijd opnieuw punten kan besprken zoals die kasseienweg bij die woning. Ik vind het goed om met elkaar weer in gesprek te gaan, want we zijn nog niet in de uitvoering. We hebben enkel neergezet hoe wij denken dat het aangelegd moet worden. Dat voorstel hebben we naar de raad gebracht. En enkel bestemmingsverkeer toelaten, wordt moeilijk qua handhaving, want ik geloof niet wij daarvoor genoeg mensen hebben. En dat er mensen tegen het verkeer inrijden, sorry hoor, maar op heel Texel zijn er veel asociale mensen die heel hard rijden. Laat ons daar alsjeblieft niet over beginnen, want dan komen we hier niet meer weg. Dat probleem moeten we een beetje meer naar achteren schuiven.

Voorzitter Raadscommissie
Maar wij willen best opnieuw in gesprek met de betreffende omwonenden.

Nils Lely PvdA pro Texel
Mevrouw Koot en meneer Lely als eerste. Dank u, voorzitter. Ik ben blij met de woorden van de wethouder, want dit zijn heel gevoelige punten met veel partijen en veel belangen. Punten die zeer gaan doen. Mensen/instanties die ergens anders overgaan waar je minder invloed op hebt en op andere dingen heb je dan weer meer invloed. Ik hoop dat de pijn uit de lucht komt en ik wil de wethouder vragen om - zoals voorgesteld - naar dat stuk van eenheid in uitvoering te kijken, want dan kunnen we het vrij smal houden, en hopelijk met minder overlast voor de direct aanwonenden.

Veronne Koot GroenZwart
Een goed gebruik dus voor de toerist en de Texelaar. Mevrouw Koot. Ik wil de wethouder bedanken voor zijn positieve houding ten aanzien van de inbreng die er vanavond geweest. Ik hoop op een open en vruchtbaar gesprek waarbij goed over en weer geluisterd wordt naar de inbreng van de diverse partijen, en waarbij niet van tevoren vaststaat wat er gaat gebeuren, maar dat er goed gewogen

Voorzitter Raadscommissie
wordt over wat kan en wat niet. Dank u wel.

7.a 'Texel in de regio'

Voorzitter Raadscommissie
Dan kunnen we dit agendapunt afronden en gaan we door naar het volgende agendapunt: Texel in de regio. Daar willen wethouders Kieft en Van de Belt een paar punten naar voren brengen. Er is het verzoek om vijf minuten te pauzeren. We schorsen even voor vijf minuten. Het is 21 uur 48. De vijf minuten schorsing zijn voorbij. Mag ik u vragen weer op uw plaats te gaan zitten. We gaan weer verder.

R. Kieft wethouder
Punt 7, wethouder Kieft. Voorzitter, dank u wel. Op een tweetal onderwerpen wat mededelingen uit de regio. Het eerste is de Regiodeal voor de Wadden. U hebt daar al een persbericht van gelezen. De Regiodeal heeft als titel - althans de aanvraag naar Den Haag - Waardevol leven in een kwetsbare omgeving. Dat is dus precies wat op het eiland wordt ervaren. Het lijkt aan de buitenkant een geweldig eiland als toerist, maar soms piept en schuurt het op allerlei fronten. Per eiland heeft dat verschillende accenten. Het is altijd nuttig om die achterliggende informatie nog eens even tot u te nemen. Als het gaat om die Regiodeal heeft het Rijk 15,5 miljoen euro voor ons opzij gezet. Het is ons nog niet gegund maar het is wel voor ons gereserveerd. Daar is negen miljoen gecofinancierd door de eilanden samen. Het Texelse deel heeft u al in de begroting opgenomen, dus dat is op zich geen discussie meer. En de rest hebben de beide provincies bijgedragen. Even wat informatie over er de komende maanden gaat gebeuren. Op het moment dat het Rijk zegt dat ze verdergaan met deze Regiodeal, wordt er een Regiodeal-manager in Den Haag aangesteld en gaan de diverse departementen - die een voet tussen de deur hebben als het gaat om het gaat om deze Regiodeal - met de eilanden onderhandelen over welke projecten - die wij hebben - er passen binnen hun programmering. Dus dat spel gaat de komende vier, vijf, zes maanden gevoerd worden. Voor Texel wordt dit gedaan door de mensen die in het Waddenkantoor werkzaam zijn in Harlingen namens de Waddeneilanden. Als voorbereiding daarop gaan we eind maart - geloof ik - met een aantal van die mensen en bestuurders even buurten bij de regio Zwolle, waar ze een vorige Regiodeal binnen hebben gehaald om uit te leggen wat ons allemaal te wachten staat. Dus op inhoud kan ik daar nu nog niet veel verder over zeggen, maar dit spel staat nu op de wagen.

Voorzitter Raadscommissie

Dat, voorzitter, wat betreft de Waddendeal.

R. Kieft wethouder

Dan heb ik een onderwerp waar ik inmiddels een hele avond over kan praten, als het nodig is. Dat lijkt me niet nodig. Het hoeft niet, maar dat gaat over de motie die deze raad heeft aangenomen om de situatie van de garnalenvissers op allerlei plekken in Nederland onder de aandacht te brengen. Ik geef even inzicht op drie niveaus. Dat begint bij de vissers op Texel zelf. Daar ben ik mee gaan praten en heb ik geluisterd. Ik ben ook actief benaderd door een aantal mensen uit de sector en daar is mij één ding heel erg helder geworden: de vorige ronde vergunningverlening - ongeveer een jaar of zes geleden - was ook al lastig. Door de visserij - onder andere één van de Texelse mannen Martin Drijver - is er toen een verbeterplan verduurzaming garnalenvisserij geschreven. Op basis van de plannen en de beloftes die daar instonden, zijn toen de natuur- en milieuorganisaties akkoord gegaan met dat proces van vergunningverlening. Helaas, toen de vergunningen verleend waren, heeft een deel van de vissers zich niet aan die afspraken gehouden. Dat vond ik een ontzettend pijnlijke opmerking om te horen. Het goede is overigens dat de Texelse vissers zich naar verhouding heel positief gedragen hebben. Maar goed, ze zijn onderdeel van de hele sector en het zou jammer zijn als zij nu de dupe zouden zijn van anderen uit die sector die, laten we zeggen, lekker zwart gevist hebben. Dat is dus een dilemma dat in de huidige ronde van vergunningverlening ook absoluut en heel helder op tafel moet komen. Het goede nieuws is dat dit in die twee andere platforms waar wij nu als Texel bij betrokken zijn, verwoord en niet van tafel geveegd wordt. En dat is het Bestuurlijk Platform Visserij, daar zijn wij al lid van en draaien mee, maar door deze motie wordt onze betrokkenheid daarin veel actiever en is het veel meer van belang wat wij daarvan vinden. Daar wordt overlegd met het ministerie van Landbouw over een ontwikkelplan voor de visserijsector en daar gaat het dus niet alleen over de vissers zelf, maar ook over de de aanlanding, de verwerking en de vermarkting daarvan. Dus over de hele keten worden verduurzamingsdoelstellingen op tafel gelegd. Er komt een smak geld uit het zogenaamde klimaatfonds voor deze sector. Rond de zomer - juli wordt nu genoemd - zou daar meer duidelijkheid over zijn. De derde is de Noordelijke Visserij Alliantie (NVA), en is de samenvoeging van PO Texel, Wiering en Den Helder. Is nog wel in oprichting, maar dat gaat het dus worden. Daar zit Texel bij, hebben we contact mee en wordt er een plan gemaakt om de garnalenvisserij te verduurzamen. Ik vermoed zelf dat die twee sporen het Bestuurlijk Platform Visserij en het landelijke samenwerkingsverband samen met de NVA één spoor gaat worden.

Voorzitter Raadscommissie

En daar zetten wij dan vanuit het college op in om uw motie uit te voeren. Tot zover, voorzitter.

R. van de Belt

Dank u wel, wethouder Kieft. Dan gaan we naar wethouder Van de Belt voor twee mededelingen. Dank u wel, voorzitter, het zijn er drie geworden. Ik houd het korter dan mijn collega. De eerste is het voorstel regionale samenwerking Sociaal Domein. Die zou vandaag op uw agenda staan en gaat over een intensievere samenwerking in de regio op het gebied van inkoop sociaal domein. Aanleiding is dat er nieuwe inkoopcontracten gesloten moeten worden, er een toenemende vraag naar zorg is, het complexer wordt en er vanuit het Rijk een norm wordt opgelegd over hoe wij moeten samenwerken met partners, bewoners en elkaar, zodat we wat eenduidiger beleid in regio's hebben op het gebied van inkoop en samenwerking met inkooppartners. We hebben diverse personele uitdagingen en dat betekent dat wij wat intensiever regionaal willen samenwerken. Het had vandaag hier op de agenda moeten staan, maar een discussie in de regio leidde ertoe dat het stuk eerst op de Regionale Raadscommissieagenda komt te staan en pas daarna bij u in de raad zal worden behandeld. Dat betekent een maand vertraging, wat jammer is, maar niet onoverkomelijk. Dat was mededeling één. Houdt het stuk dus in de gaten, want het is een belangrijk en interessant stuk. Het tweede is de GGiD, de verwikkelingen rondom het kinddossier en het ICT debakel wat wij met drie GGD's hebben ervaren het afgelopen jaar. Er is inmiddels een klankbordgroep gevormd, met daarin negen wethouders uit de drie GGD regio's, en Puck de Nijs uit Schagen vertegenwoordigt u hierin. Er wordt een extern bureau gezocht. De opdrachtformulering is in concept klaar en zal in het AB van het GGD - en ik hoop dat dat de eerstvolgende is maar dat weet ik niet zeker - worden vastgesteld en zodra dat bekend is hoort u daar meer van. Het derde onderwerp is iets waarover u vandaag, morgen of overmorgen een Raadsinformatiebrief krijgt. Wij hebben als onderdeel van de Nationale Woon- en Bouwagenda als regio Noord-Holland Noord een woondeal - 2.0 heeft die - afgesloten of gaan die afsluiten met de verantwoordelijke minister. Dat gaat over de concretisering van de woningbouwafspraken in onze hele regio en alles wat daarmee samenhangt op het gebied van bereikbaarheid, stikstof en et cetera. Wat doet de provincie? Wat doet het Rijk? Wat doen de individuele gemeentes? Voor Texel is er niet heel veel nieuws te melden, want alles wat wij aan het doen waren, staat er al in en wij hebben een status aparte. Het gaat in

totaal om 40.000 woningen in Noord-Holland Noord, waarvan 7.400 in de kop van Noord-Holland en de ondertekening is

7.b Informatie over Texelse onderwerpen vanuit burgemeester of college, zoals Openbare Orde en Veiligheid, het stikstofdossier

Voorzitter Raadscommissie

op de verkiezingsdag vijftien maart in Purmerend. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, wethouder Van de Belt. Op punt 7.b is niets ingekomen, maar ik kijk nog even richting

8 Vaststellen bestemmingsplan Reparatieplan slaapplaatsen Texel 2022

Voorzitter Raadscommissie

de burgemeester. Geen verdere mededelingen? Dan gaan we direct door naar punt 8: vaststellen bestemmingsplan Reparatieplan slaapplaatsen Texel 2022. Eén van de acties volgend uit de Uitvoeringsagenda toerisme en recreatie, is het actualiseren van het slaapplaatsenregistratiesysteem omdat een deel van de gegevens niet actueel is. Na onderzoek blijkt dat bestaande rechten soms niet goed in het bestemmingsplan verwerkt zijn. Er is dus sprake van enkele fouten in de bestemmingsplannen en met dit plan wordt dat rechtgezet. Het zijn allemaal situaties die in de praktijk al zo bestaan en zijn vergund. Er worden geen nieuwe slaapplaatsen toegekend. Voor de aanpassingen in dit reparatieplan wordt een beroep gedaan op de regeling kosteloos correctie aantoonbare fouten. Zijn er verder vragen?

Niels Rutten CDA

Ik zie de heer Rutten, de heer Kooiman en de heer Schuiringa. De heer Rutten. Dank u, voorzitter. De aanleiding voor het Reparatieplan is dat het slaapplaatsenregistratiesysteem en de bestemmingsplannen niet overeenstemden. Dat leidt bij mij tot de vraag: hoe gaat u daar in de toekomst mee om? Hoe gaat u ervoor zorgen dat we over vijf jaar niet meer in zo'n situatie zitten?

Voorzitter Raadscommissie

Waarom houdt u überhaupt twee systemen op na als het leidt tot verwarring?

Edo Kooiman Hart voor Texel

De heer Kooiman. Dank u wel. Ik heb de zes reparaties doorgenomen. Ik had een vraag op één reparatie - punt vier in het advies - en gaat over Mienterglop 35. Er is door de gemeente geconstateerd dat er sprake was van een recreatieve bewoning. Er is onderzoek door de gemeente gestart, waarna werd geconcludeerd dat er wordt afgezien van handhaving. Mijn vraag is: waarom werd er toen afgezien van handhaving? Het huis ontbreekt op het overzicht van tweede woningen van de huisvestingsverordening van '94 en in het bestemmingsplan buitengebied van 2013 heeft het perceel bestemming wonen gekregen. Volgens mij is het bestemmingsplan altijd leidend. Hier staat: op basis van onderzoek voor de gemeente is geconcludeerd dat wordt afgezien van handhaving en is in 2021 door de gemeente toegezegd dat de registratie erop aangepast wordt en dat de bewoning in gebruik kan blijven als tweede woning. Het komt zelfs op de lijst van tweede woning.

Voorzitter Raadscommissie

Deze samenvatting lezende, riep bij mij de vraag op:

Jur Schuiringa VVD Texel

wat is er exact in dit dossier gebeurd? De Schuiringa. Dank u, voorzitter. We hebben niet zozeer een vraag, maar tekstueel wordt er gezegd: volledig berusten deze gegevens op onderzoek. Maar ik kan u vertellen dat de meeste correcties die hieruit voortvloeiden, opmerkingen zijn van de burger die zelf ontdekte dat het niet klopte.

Voorzitter Raadscommissie

Voor de rest is het prima.

R. Kieft wethouder

Dan gaan we naar de portefeuillehouder voor de beantwoording van de vragen van de heer Rutten en de heer Kooiman. De heer Rutten stelde twee vragen: hoe zorg je ervoor dat beide systemen blijven sporen? Waarom zijn er twee systemen? Dat is historisch zo gegroeid en doordat er een trend in onze samenleving is naar digitalisering - de hele Omgevingswet is daar een voorbeeld van - kom je uiteindelijk tot de conclusie dat je die systemen bij elkaar moet brengen. Dat is nu gebeurd en we hebben nu waarborgen getroffen dat de beide systemen zo goed mogelijk op elkaar afstemmen. Het blijft altijd mensenwerken, dat weet u ook. Dus er zullen altijd minieme verschillen in zitten. Maar we komen steeds dichter bij het precieze aantal en zulke grote verschillen die we nu hebben moeten vaststellen naar aanleiding van het afstemmen van die twee systemen, verwacht ik in de nabije toekomst niet meer. Dan hoe zorg je dat ze beiden blijven sporen? Door er intern goede werkafspraken over te maken. Ik krijg inmiddels bij elke wijziging van het slaapplaatsenregistratiesysteem van de gemeente een toelichting op de wijzigingen. Zo kan ik vinger aan de pols houden. Is dat voldoende antwoord voor u, meneer Rutten?

Voorzitter Raadscommissie

Op de vraag over de Mienterglop wil ik schriftelijk op terugkomen, want dat is een technische vraag. Tot zover, voorzitter. Ik had gehoopt dat dit het eerste hamerstuk zou worden, maar dat wordt het dus nog net niet.

Cees Hoogerheide Texels Belang

We gaan over naar punt 9. Heb ik iemand gemist? De inhoudelijke ronde. Ja, we hebben het vragenrondje gehad, dus nu wil ik inhoudelijk even reageren. Is er iemand die inhoudelijk wil reageren?

Voorzitter Raadscommissie

Dank u, voorzitter, dat wil ik. Ik zie gelukkig niemand die inhoudelijk wil reageren wil.

Cees Hoogerheide Texels Belang

Ik zag geen hand, maar prima. Ik had geen hand nodig, want dat was een tweede termijn. Dank u, voorzitter. Het hele bestemmingsplan buitengebied was een vrij ingewikkeld proces. We hebben er met z'n allen bijgezeten. Ik heb er ontzettend van genoten en veel van geleerd.

Voorzitter Raadscommissie

We hebben er allemaal van geleerd, dus ik wil niet spreken van fouten maar over een omissie in het hele stuk. En dat is wat anders dan fouten.

9 Opvang ontheemden uit Oekraïne na maart 2023

Voorzitter Raadscommissie

Dank u. Dan kunnen we nu wel over naar agendapunt 9: de opvang ontheemden uit Oekraïne na maart 2023. Voor de opvang van ontheemden uit Oekraïne op een boot in Oudeschild heeft besluitvorming reeds plaatsgevonden tot maart 20.23. Nu de oorlog in Oekraïne nog niet ten einde is, is nadere besluitvorming noodzakelijk. Voorgesteld wordt het gebruik van een boot als opvanglocatie in beginsel voor een periode van één jaar voort te zetten tot maart 20.24. Is er iemand van de aanwezigen die daarover wat wil vragen. De heer Van der Vlerk.

Thomas van der Vlerk D66 Texel

Dank, voorzitter. Er is iets wat wij onduidelijk vonden in het bestuurlijk advies, namelijk er wordt gesproken over een verlenging van een jaar en dan werd er later weer gesproken over een verlenging van een half jaar. Zou de portefeuillehouder kunnen verduidelijken wat er precies aan de hand is en ook het aspect spoed daarin meenemen?

Erik Polderman Hart voor Texel

Wat vervalt er binnen een half jaar? Graag een toelichting daarop. De heer Polderman. Dank u, voorzitter. Wij hadden een vraag met betrekking over hoe verder? Daarin wordt gesteld dat er nader advisering plaats zal vinden als het nodig is. Wanneer worden wij opnieuw geïnformeerd hierover? Is er al wat meer bekend

over hoeveel flexwoningen er naar de ontheemden toe gaa? Is de de verwachting dan nog steeds accuraat dat er Q1 2024 gebouwd gaat worden?

Voorzitter Raadscommissie
De portefeuillehouder.

M.C. Uitdehaag Burgemeester
Een deel van de vragen over de flexwoningen zal door de collega Wonen beantwoord worden. De vraag van D66: het college vraagt aan u om de boot daar nog een jaar langer te laten liggen. Als het dan nog een keer langer nodig is omdat er onvoldoende alternatieven zijn op dat moment, komen we tijdig bij u terug. Wat er aan de hand is, is dat er in het land een discussie is over de aanbesteding. En waar we nu naar het kijken zijn, is hoe we daar netjes mee om kunnen gaan, meneer Van der Vlerk. Het kan dus zijn dat je over een tijd die boot weer moet aanbesteden. Wij hopen dat het zover niet komt, omdat we qua werklast liever andere dingen doen dan in deze situatie zo'n discussie te voeren. Tegelijkertijd, de wet is de wet. En vandaar dat die passage erin staat dat als er een aanbesteding zou plaatsvinden, het zou kunnen zijn dat we misschien met deze boot of in de vorm van een andere boot, erover een half jaar technisch een andere oplossing komt, maar dat laat onverlet dat we aan de raad vragen en zeggen: we zetten in dat geval de huisvesting van deze mensen in de haven op deze manier voort. Ik kan er niet al te veel op vooruitlopen maar u voelt wel aan - en ik hoop het - dat we een aanbesteding voor het tijdelijk verhuizen

Voorzitter Raadscommissie
van deze mensen kunnen voorkomen. Voldoende beantwoord.

R. van de Belt
De flexwoningen is voor de heer Van de Belt. Verwarring alom. Ik zat niet heel erg goed op te letten, maar ik dacht dat het ging over de flexwoning Marsweg. De laatste vraag heb ik duidelijk gehoord, namelijk of die nog op planning liggen. De planning is nog precies zoals u heeft gekregen. En dat is een wederdienende in deze ingewikkelde markten. Tegelijkertijd is het niet zo en die winstwaarschuwing heb ik al eens eerder afgegeven, dat deze woningen de oplossing worden voor de opvang van alles wat op ons afkomt als eiland. Het zullen niet de grootste woningen zijn, grote gezinnen kunnen daar sowieso geen plek krijgen.

M.C. Uitdehaag Burgemeester
Het zal altijd een beetje maatwerk en zoeken blijven, maar dat het verlichting gaat opleveren, daar zijn ze voor bedoeld. En als we er dus achter komen dat we de Oekraïners nog een tijd op de boot moeten hebben - of een deel van deze groep - komen we daar volgend jaar bij u op terug. Maar we moeten niet het beeld hebben dat door een bouw van een tijdelijke wijk

Voorzitter Raadscommissie
ineens het vraagstuk van de boot opgelost is. Laten we zo scherp maar neerzetten, collega.

Nils Lely PvdA pro Texel
Wil er nog iemand reageren in een tweede termijn? Meneer Lely. Dank u, voorzitter. Bij ons waren er eerst ook de vragen: hoe lang zal het nog duren? Maar in het begeleidende stuk zagen we dat er al tot 2025 rekening mee werd gehouden. De situatie in Oekraïne is zo uit de hand gelopen dat het nog heel lang kan duren, helaas. Dus ik ben op een gepaste manier blij dat er aandacht besteed wordt aan de opvang van de mensen die hier zijn en op een gegeven moment naar woningen. Want ik kan me voorstellen dat als jij 2,5 jaar op een kleine plek op een boot zit - hoe veilig dat kan zijn - ook oncomfortabel wordt.

Voorzitter Raadscommissie
Dus in zoverre zijn we gepast tevreden.

Jur Schuiringa VVD Texel
De heer Schuiringa. Voorzitter, dank u. Ik ben heel blij dat dit weer voor een jaar geregeld is. Ik hoop dat het eerder afgelopen is, maar ik ben somber voor 2025. Ik wil de organisatie hier danken, en alle vrijwilligers die de Oekraïners dingen leren en begeleiden zodat ze kunnen meedraaien in de hele economie. Dank u.

M.C. Uitdehaag Burgemeester
De portefeuillehouder wil nog even reageren. Ik ben wel blij dat een aantal van deze opmerkingen hier gemaakt worden. Dat mag ook gezegd worden. Het Rijk doet allerlei voorspellingen en pogingen over ontwikkelingen: hoe lang gaat het nog duren? Hoeveel mensen komen er nog? De boot raakt steeds voller, en dat komt doordat mensen toch nareizen of in gebieden zitten die nu bezet worden door de Russen. Het is heel

moeilijk om dat te voorspellen. Mijn advies is, en ik vind dat tot nu toe de gemeenteraad die ruimte heeft gegeven aan het college: gebruik je Texelse boerenverstand. Leuk dat het Rijk allerlei prognoses maakt, maar dat boerenverstand heeft ons wel geholpen om te zijn waar we nu zijn, voorzitter. We hebben in één klap gezegd dat we geen 40 of 50 mensen gaan huisvesten maar 220. Dat heeft ons uiteindelijk van veel gedoe bespaard. Ik hoop dat 2024 het einde is, maar ik deel de mening van de raadsleden

Voorzitter Raadscommissie
en dat 2025 helaas nodig kan zijn.

10 Tussentijdse evaluatie 2022 uitvoeringsprogramma's Sociaal Domein

Voorzitter Raadscommissie
Dank u, portefeuillehouder. Ik kijk even rond: kunnen we hier een hamerstuk van maken voor de raad? Dan hebben we er eentje binnen. Dan gaan we naar punt 10: de tussentijdse evaluatie 2022 uitvoeringsprogramma's Sociaal Domein. Bij het vaststellen van de visie 'Wij zijn Texel, sociaal en gezond, met en voor elkaar' heeft de raad voor 2022 en 2023 budget beschikbaar gesteld voor de uitvoering van de uitvoeringsprogramma's. De tussenevaluatie laat zien dat extra budget nodig is voor: het uitvoeringsprogramma gezond en veilig opgroeien, incidenteel 25.000 euro, het uitvoeringsprogramma maatschappelijke ondersteuning en meedoen incidenteel 15.000 euro, het uitvoeringsprogramma werk en zekerheid incidenteel een ton en als laatste communicatie incidenteel 55.000 euro. De gemeenteraad wordt gevraagd deze gelden te verstrekken.

Fred Oosterhof Texels Belang
Wie heeft vragen over dit agendapunt. De heer Oosterhof, mevrouw Visser en meneer Ran. Dank u wel, voorzitter. Ik heb het hele stuk gelezen en er staan heel wat hoofdlijnen in. Maar wat wordt er concreet gedaan en wat is er concreet al behaald?

Voorzitter Raadscommissie
Dat zou ik graag wat meer inzichtelijk willen zien.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel
Kan de wethouder dat beantwoorden of schriftelijk doen toekomen? We gaan eerst even de vragen inventariseren. Mevrouw Visser. Dank u wel. Allereerst graag onze dankzegging voor de uitgebreide beantwoording van de schriftelijke vragen die wij, maar ook andere fracties, al eerder gesteld hebben. Naar aanleiding van die vraag hebben we een aanvulling op die stukken ontvangen in de vorm van een financieel overzicht uitvoeringsprogramma's 2022-2023. Ik vind het een mooi en helder stuk, dat veel extra duidelijkheid geeft en daarmee dus antwoord geeft op vragen van de raad, maar ik vind het wel een gemis dat alleen de drie pijlers waarvoor nu extra budget gevraagd wordt, in het overzicht zijn opgenomen. De tekstuele evaluatie heeft betrekking op alle vier de pijlers en zou de financiële bijlage ook over alle vier de pijlers moeten gaan. Mijn vraag is: kan dit alsnog? ERen andere vraag is: in het uitvoeringsprogramma maatschappelijke ondersteuning en meedoen wordt gesproken over een pilot die in Oosterend wordt gedraaid om te kijken of de dorpscommissie ingezet kan worden om de leefbaarheid in het dorp te vergroten. Nu heeft ieder Texels dorp zijn eigen karakter, zijn eigen problemen en zijn eigen wensen. Mede hierdoor functioneert iedere dorpscommissie anders, soms andere taken, vaak een andere aanpak. Wat zeggen de conclusies uit de pilot van Oosterend over de werking in andere dorpen? En mijn laatste vraag: er wordt in het uitvoeringsprogramma maatschappelijke ondersteuning en meedoen gesproken over een vrijwilligerspunt. In het uitvoeringsprogramma werk en zekerheid wordt gesproken over het huis van ontwikkeling. Maakt het feit dat dit vrijwilligerspunt en dit huis van ontwikkeling niet in hetzelfde uitvoeringsprogramma zitten, het onmogelijk dat dit vrijwilligerspunt in de toekomst opgenomen kan worden

Voorzitter Raadscommissie
in het huis van ontwikkeling, of blijft dit,

Nick Ran VVD Texel
indien dat gewenst zou zijn, toch een mogelijkheid? De heer Ran. Dank u wel voorzitter, de eerste vraag zal ik een een beetje toelichten en inleiden. Er zijn over dit onderwerp - al voor de commissievergadering - best

veel vragen gesteld en ik ben na gaan denken over hoe dit tot stand komt? We zijn allereerst blij dat de vragen al voor de commissievergadering beantwoord zijn. Dat maakt het werk vandaag een stukje makkelijker. Maar de raad heeft om een evaluatie gevraagd en het college heeft gezegd: die evaluatie doen we u toekomen en hebben we nu allemaal gelezen. Maar wat betekent een evaluatie? Ik heb het op moeten zoeken, maar een evaluatie is het verzamelen, interpreteren en presenteren van informatie. Het verzamelen en het presenteren is gelukt. Ik mis alleen de interpretatie in dit stuk en een soort reflectie ervoer. Ja, we zijn nu met goede dingen bezig, maar je bent waarschijnlijk ook dingen tegengekomen die nog niet helemaal lekker gaan. Dat gedeelte vind ik een behoorlijk essentieel onderdeel van een evaluatie en dat missen we hier. Ik denk dat er daarom veel gerichte vragen zijn gekomen vanuit de commissie, dus een vraag aan de portefeuillehouder: kunt u erop toezien dat zoiets in het vervolg wel meegenomen wordt in een evaluatie. De tweede vraag heeft betrekking op de communicatie. Er wordt 55.000 euro - een behoorlijk bedrag - gevraagd voor dit jaar. Dat is ruim 1.000 euro per week ruim? We hebben hier in het huis best wel wat communicatiemedewerkers rondlopen en in de beantwoording van de vraag is het mij niet duidelijk geworden

Voorzitter Raadscommissie

waarvoor dit bedrag nodig is.

R. van de Belt

Kan de wethouder daar nog een toelichting op geven? Portefeuillehouder. Dank u wel, voorzitter. Twee jaar geleden hebben we de visie sociaal domein vastgesteld. Daarin heeft u gezegd - een beetje open deur - dat het sociaal domein complex en dynamisch is. We hebben grote tekorten in personeel en de bevolking veroudert. Het raditioneel aanpakken en aanvliegen van het sociaal domein zoals we gewend waren, is niet meer de oplossing. We gaan werken vanuit opgaves. We gaan de opgaves met de partners samen vaststellen. Veranderingen zijn er continu. We willen continu kunnen bijsturen. We accepteren dat effecten lang kunnen duren en dat sommige dingen heel langzaam gaan. Dat heeft geleid tot - een jaar geleden - het vaststellen van vier uitvoeringsprogramma's, die samen met alle partners zijn gemaakt. Het doel is u als raad een minder gefragmenteerd beleid aan te bieden. Dus niet elke raadsvergadering weer opnieuw een stukje sociaal domein te laten zien, maar dit meer te bundelen, zodat u daar wat meer zicht en grip op krijgt, en wat gerichte vragen kunt stellen, wat gelukkig dus gebeurd is. Het doel is om hechte samenwerkingsverbanden te smeden rondom die opgaves en die samenwerkingsverbanden die zitten dan niet hier in het gemeentehuis, maar voornamelijk buiten het gemeentehuis, waar wij een partner zijn. Het doel is uiteindelijk om die samenwerkingsverbanden bestendig te maken. We zijn nu een jaar bezig na het vaststellen van die uitvoeringsprogramma's en je ziet in die evaluatie dat heel veel tijd en energie is opgegaan aan vooral dat procesmatige, die samenwerkingsverbanden goed op de rit proberen te krijgen. Dus als u vraagt, en dan kom ik bij de eerste vraag van Texels Belang: wat is er nu concreet gedaan en bereikt? Dat was voor ons een zoektocht: hoe gaan we dat aan u presenteren? We hebben voor twee jaar uitvoeringsprogramma's vastgesteld en we hebben - en misschien was dat onverstandig, denk ik nu wel eens - gezegd: we gaan u al na één jaar een uitgebreide tussenevaluatie presenteren. Dat hebben we gedaan, dertien pagina's. Vergeef me als ik u niet de dertien pagina's ga voorlezen, want ik denk dat die in de bijlages op zich goed verwoord zijn. Maar voldoet dat voor u als raad om goed geïnformeerd te zijn over waar we staan? We hebben daar ervoor gekozen om in het afgelopen jaar vier keer een Raadsinformatiebrief te sturen over deze thema's om voortgang te laten zien. Als ik het zelf beschouw, wordt het misschien zelfs alweer een overkill aan informatie op dit terrein, terwijl het gaat over met name preventieve maatregelen en samenwerkingen die ertoe moeten leiden dat grote zorgvragen uiteindelijk worden voorkomen. Dus op uw vraag: wat is er nu concreet gedaan en bereikt? Dat is lastig, want deze samenwerkingsbanden leiden niet morgen tot bijvoorbeeld minder dikke kinderen of overmorgen tot een significante afname van rokers. Daar gaan jaren overheen om zulke culturele dingen tot ons te maken. Ik heb zelfs al niet eens echt de arrogantie dat puur gemeentelijk beleid daar helemaal sturend in zou kunnen zijn. U heeft zelf kunnen zien wat corona de afgelopen twee jaar heeft gedaan aan verwarring en toename van alcohol- en sigarettengebruik onder jongeren. Dus daarmee hoop ik uwvraag enigszins beantwoord te hebben. Vordat ik naar de PvdA ga, ga ik even naar de VVD. Het is een tussenevaluatie en ik vind het eerlijk gezegd voor een tussenevaluatie nogal breed. We hebben vooral gemikt op de evaluatie en daarna was er niet zo heel veel tijd meer voor om een goed raadsvoorstel te schrijven. En dat is in mijn optiek een beetje de reden dat er zoveel vragen zijn ontstaan. Misschien moeten we in het vervolg meer aandacht besteden aan het raadsvoorstel en de evaluatie wat korter houden, dat zou kunnen, of op een andere manier met u in gesprek gaan over dit onderwerp. Maar in de echte evaluatie die na twee jaar plaatsvindt - dus volgend jaar - zullen we veel meer reflecteren op wat zijn we hier nu aan het doen? Zijn we de goede dingen aan het doen? En als we die al aan het doen zijn,

kunnen we die dan echt bestendigen? Want wat je nu ziet is dat er veel met incidenteel geld wordt gewerkt: voor een jaartje dit, voor een jaartje dat, projectleider zus, samenwerkingsverband dat. Maar je wil die samenwerkingsverbanden vaster maken. Maar hoe doe je dat zonder dat je er weer een nieuw Texels Welzijn voor gaat oprichten, of zonder dat je het helemaal naar je toetrekt bij de gemeente. Dus dat is een ingewikkeld vraagstuk. Je kunt ergens een projectleider opzetten, maar bij wie is die in dienst en wie stuurt die dan precies aan? Dat zijn wel de interessante vragen waar zeker volgend jaar een goede reflectie op zou moeten komen hoe we daar mee verder gaan. Dus die reflectie krijgt u zeker volgend jaar en waarschijnlijk al tussendoor, want ik denk dat we dit jaar de systematiek van de beloofde vier Raadsinformatiebrieven zullen volhouden. Dan ga ik even naar de PvdA, het financieel overzicht. U heeft daar gelijk in. Ik weet niet of wij nog voor de raadsvergadering die andere pijlers financieel voor u op een rij kunnen zetten. De reden daarvoor was omdat we daar geen extra geld voor vragen, en de reden dat we naar de raad gaan is omdat we extra geld vragen. Anders had ik het misschien zelfs wel met de Raadsinformatiebrief afgekund of met een bespreking in een andere vorm dan deze. Ik kan u niet toezegggen dat dat op tijd lukt voor de raad, maar hij komt zeker bij de echte evaluatie die we na twee jaar doen. De pilot in Oosterend. Uw vraag is logisch. Wat zeggen de uitkomsten van de pilot in Oosterend over wat kan dat betekenen voor andere dorpen? Ik heb geen idee, want er zijn nog geen uitkomsten van de pilot in Oosterend, maar pilots zijn altijd bedoeld om een groter gevolg te kunnen hebben en Oosterend heeft zich aangeboden - we konden het niet in alle vier dorpen tegelijkertijd organiseren qua mankracht - om hun dorp als pilot te laten fungeren. Zij hebben die rol opgenomen, zelfs overgenomen van ons. Ik ga ervanuit dat de dingen die daaruit uitkomen deels voor andere dorpen van toepassing kunnen zijn, of aanknopingspunten kunnen bieden over wat hun dorp wel of niet beviel. Dan uw vraag over het vrijwilligerspunt, dat is een interessante. Uiteraard kan die bij het huis van ontwikkeling terechtkomen, maar hij zou ook bij Texels Welzijn of ergens anders terecht kunnen komen. Alle partners zeggen dat het nu vooral belangrijk is dat er één punt komt waar vraag en aanbod beter elkaar komt.

Voorzitter Raadscommissie

Die wens hebben we al heel lang, wordt hiermee in dit stuk geconcretiseerd en hij komt er dan ook aan.

R. van de Belt

Volgens mij was er nog één vraag open van de VVD over de 55.000 euro voor de communicatie. Helemaal goed, voorzitter. U heeft helemaal gelijk, excuus. Dat samenwerken in dat sociaal domein, op de manier waarop wij dat nu proberen te doen, dus veel meer buiten die organisatie met anderen en het dus betrekken van partners, het beter informeren van u, het beter informeren van bewoners, vraagt veel meer energie dan we van tevoren hadden ingeschat. U ziet dat bij elk onderwerp wat hier in deze zaal passeert communicatie heftig aan het worden is. Iedereen wil op het juiste moment op de juiste manier betrokken worden. Het gaat niet meer alleen maar over het schrijven van een persbericht, het gaat ook over het organiseren van bijeenkomsten en het bij elkaar brengen van mensen. Iedereen wil op de juiste manier en op het juiste moment betrokken zijn. Dat is ingewikkeld en vraagt meer van ons dan we van tevoren hadden ingeschat. Als u vraagt: waar gaat dit geld naartoe, dan gaat dit naar een persoon die ons hierin helpt en het afgelopen jaar ons in heeft geholpen.

Voorzitter Raadscommissie

De formatie bij team communicatie zou zou hiervoor absoluut niet toereikend zijn. Hiermee is de vragenronde afgesloten. Toch nog een vraag?

Veronne Koot GroenZwart

Mevrouw Van de Wetering inhoudelijk. Mevrouw Koot, inhoudelijk. Dank u, voorzitter. Ik vind het best wel een beetje pijnlijk om te zeggen dat ik niet enthousiast werd van de evaluatie. Ik vond hem ondermaats, om eerlijk te zijn. Ik heb een aantal vragen van tevoren gesteld die nu weer gesteld worden, dus dat betekent dat het antwoord wat er gegeven werd niet afdoende was. Ik heb namelijk gevraagd: wat is er precies bereikt? En dan word ik verwezen naar zie pagina die en die. Maar daar staat alleen: we hebben een projectmanager aangenomen, we zijn aan het vergaderen met elkaar en in overleg met de Brijder Stichting. Nee, wat is er bereikt? Die vraag wordt vervolgens door Texels Belang gesteld. Dus ik ben een beetje teleurgesteld. Ik had ook een vraag gesteld over die 55.000 euro voor communicatie. Ik kreeg toen het antwoord wat erin het stuk stond en dacht: ja, ik weet dat de communicatie lastig en moeilijk is. Maar wat gaat u er nu mee doen? Die vraag die de VVD hier ook neerlegt, zou volgens mij iets helderder kunnen. Ik noteerde twee opmerkingen van u en dat vind ik wel opvallend. U zegt: ons doel is om minder gefragmenteerd te zijn en zeker volgend jaar zullen we reflecteren over of we juiste dingen doen. Hartstikke mooie vragen, maar dat zijn precies de twee opmerkingen die ik heb over dit rapport. Ik zal het even heel kort voor u samenvatten: mijn conclusie is dat er veel onderzoek en implementatievragen zijn in de evaluatie en de indruk wordt wel gewekt dat er

goede wil is. Dat vind ik echt hartstikke positief, maar er is nog steeds weinig duidelijk over hoe gaan we het doen? Mijn opmerking komt hier op neer: hoe lang blijft u nog in deze ophaalfase zitten? Ik denk dat het tijd wordt voor een concretiseringsfase. Wat gaan we concreet doen om de vastgestelde doelen te bereiken? Dat zou mijn grote wens zijn voor de evaluatie over een jaar. Het lijkt mij belangrijk om een resultaatmeting te doen. Ik weet dat dat lastig is, maar je ontkomt er niet aan. Wat zijn de doelen? Maak het voor jezelf concreet. Wat zijn de indicatoren? Maak een toetsing aan de hand van die indicatoren. Als gemeenteraad willen wij weten waar ons geld uiteindelijk aan besteed wordt. U vraagt nu weer 19.5000 extra, dus die resultaatmeting zal er toch op één of andere manier moeten komen. En dan constateer ik juist een enorm versnipperd veld met nieuwe coalities. U geeft aan minder gefragmenteerd en dat vind ik een prachtig uitgangspunt, maar ik constateer dat u daar nog niet bent. Wat ik mij afvraag is: we hebben vier organisaties waar we als gemeente al heel lang mee samenwerken: de dorpshuizen,Young Forever, Texels Welzijn en de Sportstichting. Die bestrijken het hele werkveld van het sociale domein. Waarom kunt u niet beter inzetten op wat we hebben in plaats van nieuwe coalities en nieuwe samenwerkingen op te zoeken, met vervolgens de communicatieproblemen die u onder andere constateert? Ik vind het heel vervelend. Ik zie de positieve insteek maar kan niets anders zeggen dan dat ik toch een beetje teleurgesteld ben

Voorzitter Raadscommissie

in dit dit rapport.

Astrid van de Wetering D66 Texel

De stap naar concretisering is denk ik echt wel nodig. Mevrouw Van de Wetering. Dank u. Zal ik er nog een schepje bovenop doen? Nee, ga ik niet doen. Ik wil u wat meegeven, wethouder, want de wolligheid van het rapport is hier al genoemd en een evaluatie is misschien toch iets anders. Daarentegen hebben wij allemaal de beantwoording van de vraag van de PvdA gekregen. Die hebben daar letterlijk gezegd: we vinden de samenvatting van het voorstel wat summier. Dan krijgen we een antwoord op de vragen, en ik haal er eentje even uit: uitvoeringsprogramma maatschappelijk ondersteuningen meedoen, we willen het aantal vrijwilligers op Texel vergroten en vraag en aanbod bundelen. In 2022 hebben we onderzoek gedaan naar de manier waarop het vrijwilligerswerk op het eiland versterkt kan worden, en als uitkomst van dit onderzoek willen we in 2023 een vrijwilligerspunt ontwikkelen. Concreet, bondig: wat heeft u gedaan? Wat is de conclusie? Wat gaat u als actie ondernemen? Ik vind het antwoord dat de PvdA gekregen heeft op hun vraag een betere samenvatting - en er zit een stukje financieel nog naast in de bijlagen - dan het rapport wat ik in eerste instantie heb gekregen. Ik heb dit ook aan de griffier gezegd. We zijn bezig met maken van een verbeterslag bij de stukken en dergelijke. Dit vind ik een voorbeeld van hoe het heel concreet en makkelijk op papier kan staan.

Voorzitter Raadscommissie

Dus aan u een compliment over de beantwoording van de vraag en doe er wat mee.

Mart van Troost CDA

Meneer Van Troost. Dank u, voorzitter. Allereerst iedereen bedankt voor het stellen van die vragen en de beantwoording. Vandaag kregen we te horen: meer jongeren, financieel ongezond. En vanochtend was er een garnalenvisser op de radio en die vertelde: ja, ik kan die investering wel doen voor die nieuwe motor, maar ik ben in het ongewis hoelang mijn vergunning zal doorlopen. Oftewel stress is één van de indicatoren waar de gezondheid

Voorzitter Raadscommissie

ernstig mee wordt geschaad en dat kunt u, als voorzitter,

Mart van Troost CDA

het beste beamen. Ik denk niet als voorzitter, maar in die andere rol. Uiteraard in die andere rol uiteraard. In datzelfde kader kunnen we gelijk noemen hoe de boeren ervoor staan, om het maar eventjes zo populair te zeggen. En ik bedoel de veeteelt, de landbouw, de visserij in zijn geheel. Hoe wordt dat in dit programma meegenomen? Je ziet dat er van alles aan het gebeuren is, maar ik vind het niet terug in de stukken.

Voorzitter Raadscommissie

We willen graag een antwoord horen op: wordt daaraan aandacht besteed? Tot zover.

R. van de Belt

Dan geef ik de portefeuillehouder het woord. Dat kan, voorzitter. Het CDA geeft concrete voorbeelden van mensen die door allerlei omstandigheden en op wat voor manieren dan ook, moeite hebben op dit moment,

zoals door stress, financiële stress of andere vormen van stress. Daar zijn we uiteraard mee bezig. Buiten dit uitvoeringsprogramma gebeurt er natuurlijk nog veel meer in het sociaal domein, maar dat was niet uw opdracht. U heeft een opdracht gegeven tot vier uitvoeringsprogramma's. Daar zaten opdrachten in, doelen die bereikt moesten worden en activiteiten die gedaan moesten worden. Daar geven we voortgang op. Als u een uitgebreid verslag wilt hebben wat wij allemaal aan het doen zijn in het sociaal domein om bijvoorbeeld stress te verminderen of om bijvoorbeeld de financiële positie van huishoudens te verbeteren, hebben we hier meer dan één avond nodig. En misschien is dat dus wel nodig. Het geeft tegelijkertijd een beetje een antwoord op de opmerkingen van GroenZwart dat het niet alleen maar Texels Welzijn is die met dit soort dingen bezig is, of Young Forever of die twee andere organisaties. Het is een heel scala aan organisaties die zich met dit soort problematiek bezighoudt, van het onderwijs tot en met de huisarts en alles wat daartussen zit. Samen pakken zij dit soort problematieken aan. Samen zien zij een gezin in in nood. Samen zien zij dat er een jongere ergens vastloopt, maar hoe je dat uiteindelijk oplost is niet een druk op de knop. Iedereen is anders, plus iedereen zit in een andere fase. Daar heb je samenwerking voor nodig en die samenwerking moet je niet alleen maar hier in het huis organiseren, maar vooral buiten het huis. Dat gebeurde natuurlijk al, maar dan gefragmenteerd en vaak aangestuurd vanuit ons, de zorgverzekeraar of een andere partij. Wat wij hier op Texel nu zeggen is, die doelen die we samen hebben vastgesteld in de uitvoeringsprogramma's onderschrijven we met z'n allen en daar willen we aan werken. De eerste twee jaar zijn er dingen die we willen oppakken, en na twee jaar gaan we daarmee verder. Maar om op uw concrete vraag te komen: hoe verminderen we stress? Ja, dat hangt af van de persoonlijke situatie. Iedere stress is op een andere manier te verhelpen,

Voorzitter Raadscommissie
indien mogelijk. Maar uiteraard heeft dit allemaal onze aandacht. Ik kijk nog eventjes rond. Ik zie geen anderen reageerders meer. Kan dit door als bespreekpunt naar de volgende ronde?

11 Nota risicomanagement en weerstandsvermogen

Voorzitter Raadscommissie
Ik zie algemeen ja knikken. Ik hoor ergens hamerstuk op de achtergrond, maar dat zal het niet worden. Misschien de volgende: de nota risicomanagement en weerstandsvermogen. Het risicomanagement is het continue en systematisch doorlopen van de organisatie en zijn activiteiten op risico's om op basis hiervan bewust risico's te nemen, de risico's te verkleinen of de gevolgen ervan te beperken. Het is voor gemeenten verplicht om de financiële risico's in kaart te brengen waardoor het benodigde weerstandsvermogen kan worden bepaald. Het weerstandsvermogen geeft weer hoe de gemeente financiële tegenvallers op kan vangen zonder dat de uitvoering van taken aangetast wordt. De nota risicomanagement was voor het laatst vastgesteld in 2015 en moet geactualiseerd worden. Vandaar dit agendapunt. De Auditcommissie heeft dit punt al besproken en heeft geen vragen en opmerkingen, en zijn van oordeel dat er geen technische belemmeringen zijn die het vaststellen van de nota in de weg staan. Er is een

Jur Schuiringa VVD Texel
Dank u, voorzitter. Niet zozeer een vraag, meer een constatering. Zoals u zelf gezegd heeft, heeft de Auditcommissie al een uitgebreide presentatie gehad van alle dingen die besproken moeten worden door medewerkers van deze organisatie, onder leiding van onze controller. Dat is keurig uitgelegd en als financiële Auditcommissie

Voorzitter Raadscommissie
hebben wij geen vragen meer. De heer Rutten.

Niels Rutten CDA
Dank u, voorzitter. Ik heb dit stuk over risicomanagement met veel plezier gelezen. Hartstikke leuk met Monte-Carlosimulaties enzovoorts. Maar ik heb een vraag bij punt 1.2, risicobewust werken. U schrijft daar een prachtig stukje tekst over het omgaan met risico's en hoe u daarmee aan de slag wilt in de hele organisatie, het college en de raad. Ik vind het een prachtige tekst. Het papier is geduldig, maar ik ben benieuwd of u kunt zeggen wat u nu concreet van plan bent om te doen?

Voorzitter Raadscommissie
Op een andere manier naar risico's kijken, vraagt best wat van mensen.

C. Hooijschuur wethouder
Dus wat bent u van plan? Wethouder Hooijschuur. Als u het niet erg vindt, wil ik die vraag graag schriftelijk beantwoorden,

Voorzitter Raadscommissie
want ik ga toch even informeren bij de betreffende persoon die er meer inzit dan ikzelf. Het wordt dan geen hamerstuk.

Cees Hoogerheide Texels Belang
Moet er nog een inhoudelijke ronde overheen. Meneer Hoogerheide. Met dank aan de Auditcommissie. Daar zijn we heel blij mee.

Voorzitter Raadscommissie
We zien nu dat het functioneren van die Auditcommissie impact heeft en een plaats krijgt in het geheel. Daar zijn we heel blij mee.

12 Motie D66: Ruimte voor ideeën

Voorzitter Raadscommissie
Dank voor het compliment. We gaan naar punt 12 van de agenda en dat zijn de moties.

Astrid van de Wetering D66 Texel
Om te beginnen de motie 12.a van D66: Ruimte voor ideeën. Mevrouw Van de Wetering. Dank u, voorzitter. The right to challenge, ruimte voor ideeën, het uitdaagrecht. Het heeft verschillende namen in den landen. The right to challenge is nog niet verankerd op dit moment in onze wetgeving, maar verschillende gemeenten experimenteren er al mee. De voorliggende motie roept op om een Texelse variant van het uitdaagrecht uit te werken en met een voorstel daarover naar de gemeenteraad te komen. Het gaat over een aantal dingen in het uitdaagrecht. Bewoners kunnen bijvoorbeeld een dienst of taak zelf gaan uitvoeren en worden dan ook zelf verantwoordelijk, of ze pakken het zelf op, besteden het uit en krijgen daar budget voor. Dan moeten ze wel een rechtspersoon zijn. Diverse vormen worden erin het land al toegepast op dit moment. We moeten een eigen Texelse variant daarop bedenken. In ieder geval moeten taken budgetneutraal overgenomen worden en het initiatief moet lokaal geworteld zijn. Dat zijn twee dingen die we mee willen geven. We hopen dat de raad de kans ziet om een aantal bewoners te betrekken. Bewoners worden toch wel uitgedaagd en op die manier

Voorzitter Raadscommissie
wordt de betrokkenheid met hun omgeving hopelijk vergroot. Ik ben nieuwsgierig na de reacties van de commissie. Wie kan ik daarover het woord geven?

Albert Huisman VVD Texel
De heer Huisman, de heer Zegel en meneer Lely. Dank u, voorzitter. Een positief geluid. We hebben wel een aantal vragen, niet zozeer aan de indiener. We hebben wat onderzoek gedaan en gezien dat de Vereniging van Nederlandse Gemeenten een publicatie heeft gedaan over de right to challenge, die zijn oorsprong kent in Engeland. Het blijkt dat het daar weinig wordt toegepast, maar wat het wel heeft opgeleverd - en dat vinden we absoluut een positief punt - is dat de gemeentes eerder in gesprek gaan met bewonersgroepen. In hetzelfde artikel hebben we ook gelezen dat het Britse Lagerhuis graag een andere invulling wil van dit recht. Ik schat in dat de commissieraad, maar ook het college, deze motie wel zal aanspreken en we willen een paar vragen stellen. Als deze Texelse variant wordt uitgewerkt en u met een voorstel naar de raad komt, zouden we dan kunnen aangeven welke ervaringen Nederlandse gemeentes hebben opgedaan die hier al vorm aangegeven hebben? De volgende vraag is: kunt u aangeven hoe men in Engeland een andere invulling heeft of gaat geven aan dit recht? Wellicht biedt dat nieuwe inzichten voor de Texelse variant. En als de verantwoordelijke portefeuillehouder deze vragen met ja beantwoordt, is de vraag:

Voorzitter Raadscommissie
acht u het haalbaar om binnen drie maanden met een voorstel te komen?

Ferry Zegel GroenLinks Texel
Dank u wel. Dan gaan we even door met de inventarisatie van de vragen. De heer Zegel. Dank u wel, voorzitter. Ik vind het in de basis best wel een sympathiek voorstel. Tegelijkertijd toch een vraag aan de

indieners en het college, want op zestien februari 2022 is er een motie ingediend door de PvdA pro Texel en GroenLinks Texel over nieuwe democratische vormen. Daarin staat de right to challenge expliciet benoemd: is deze motie nog wel nodig? Voegt die nog iets toe, omdat die al eerder is genoemd? Een vervolgvraag: in het huidige groenbeleidsplan bestaat de mogelijkheid om op dat deelgebied in gesprek te gaan met bewoners en taken over te dragen aan bewoners. Dus ook daar lijkt die een beetje dubbelop wellicht.

Nils Lely PvdA pro Texel

Dus een vraag voor zowel de indieners als het college: is deze motie nog wel nodig? De heer Lely. Dank u, voorzitter. Een aantal dingen zijn al genoemd door de heer Zegel. Het komt uit Engeland en hoewel ik Engels geef, houd ik van Nederlandse termen. Het lijkt mij dat een variant ervan op Texel toegepast kan worden, maar als ik dan de voorbeelden lees die hierin genoemd wordt, denk ik: dat kan toch al en zijn er al voorbeelden uit het verleden en nu. Voortbordurend op wat de heer Zegel zegt: is deze nog nodig, ondanks dat het een goede invulling is

Voorzitter Raadscommissie

van activiteiten door burgers? Ik vraag me sterk af wat dit toevoegt.

Astrid van de Wetering D66 Texel

Duidelijk. Mevrouw Van de Wetering. Dank u wel, voorzitter. Richting GroenLinks en PvdA: is deze motie nog wel nodig? U heeft hem eerder genoemd, maar wat ik begrepen heb uit de vorige commissie is dat dit nog steeds geen uitgewerkt beleid is. Er staat nog niets op papier en er is nog niets vastgesteld binnen ons ambtelijk apparaat. Er zijn een aantal dingen al mogelijk zoals op het groenbeheeronderhoud, maar dat is maar één van de velden waar the right to challenge over gaat. In de gemeente Utrecht mogen ze dit: op zorgtaken, op het beheer van een sportclub of buurthuis, leerlingenvervoer, inrichting van een eigen straat, schoon houden van de markten. Het gaat niet alleen maar om het groenonderhoud. Daarom vragen we specifiek om eens te kijken naar een Texelse variant

Voorzitter Raadscommissie

en om deze uit te werken. Ik weet niet of drie maanden haalbaar is, maar dan wordt die wel heel concreet.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

De portefeuillehouder. Voorzitter, dank u wel. Het college heeft deze motie voorbereid, dus sowieso kan ik wel een aantal vragen beantwoorden. Het college begrijpt the right to challenge, en zegt: "Raad, doen we dit al niet op onderdelen?" Misschien niet zo bewust of gereguleerd, maar het college is van mening dat we een aantal voorbeelden hebben: als inwoners aan de bel trekken en tegen de gemeente Texel zegt dat ze dit beter, efficiënter en anders kunnen, of omdat het anders niet gebeurt. Dus we hebben het idee dat het al op onderdelen gebeurt, zonder dat er een verordening of beleid onder ligt. Als we kijken naar de formele kant op Texel hebben we het groenbeleid - dat werd al aangehaald - met daarin the right to challenge. Als we naar de voorbeelden in het land kijken, heeft het college de grote zorg dat het een enorme rompslomp is geworden. We hebben een voorbeeld van een andere gemeente dan Utrecht gezien, en voordat je een verordening hebt - die is vastgesteld - waarbij je alles moet uitvlooien tot en met aansprakelijkheden en verantwoordelijkheden, want je gaat publieke taken bij een partij neerleggen die dat van de gemeente overneemt en zolang het goed gaat, gaat dat goed. Maar wat doe je als het fout gaat? Kortom zo'n verordening ontaard al heel snel - ook in die gemeentes die al ervaring hebben - in een behoorlijk juridisch verhaal, waarbij je bijna de vraag kan of misschien wel moet stellen: schiet je je doel niet voorbij? Er is het voorbeeld van een particuliere beveiliging van een winkelcentrum. Wij hebben op Texel al een effectieve ondernemersvereniging in de binnenstad van Den Burg, maar in die gemeente willen ze graag via the right to challenge de beveiliging op hun nemen. Maar dan zit je dus met aansprakelijkheden, verantwoordelijkheden, verordeningen en alles wat daarbij komt. We hebben het gevoel - en misschien is dat wel het antwoord op de VVD - dat het daarom in Engeland niet zo succesvol is gebleken. De theorie en de gedachte erachter is heel aardig en klinkt goed, maar de praktijk is in een wereld van vergaande aansprakelijkheden en juridificering veel weerbarstiger dan je van tevoren denkt. Dat neemt niet weg dat het college ook op zoek is - en dat staat duidelijk in de opdracht van de gemeenteraad - naar andere manieren om inwoners te betrekken dan de AWB-procedure en 6 weken reageren. Vanavond werd het burgerberaad genoemd, dat is een heel ander onderwerp maar je gaat wel op een andere manier nadenken over hoe je omgaat met je inwoners. Dus het college snapt dat je niet voorbij kunt gaan aan deze maatschappelijke discussie - dat zeggen we er direct bij - maar onze vraag is: moet je dit via een uitwerking van het uitdaagrecht organiseren met de kanttekeningen die ik er zonet heb bijgeplaatst? Wij willen de komende twee jaar op gezette tijden ingaan op verzoeken van inwoners, want het is heel raar om als gemeente een uitvraag te doen naar the right to challenge. Het gaat erom dat de inwoners zelf het

initiatief nemen. Dat willen we graag te harte nemen, gemeenteraad en indieners. Maar we hebben hele grote vraagtekens bij het te formaliseren waartoe deze motie oproept. En als we het wel zouden doen, krijg je dat nooit

Astrid van de Wetering D66 Texel

voor mekaar in drie maanden. Mevrouw Van de Wetering. Ik begrijp van de portefeuillehouder dat er haken en ogen aan zitten. Maar er bestaat nog steeds de mogelijkheid dat dit wetgeving wordt en ermee aan de slag moet. U zegt dat het een heel juridisch verhaal is en we verantwoordelijkheden overdragen. Dat begrijp ik en misschien niet eenvoudig te regelen. We hebben het voorbeeld gehad dat mensen iets wilden en daarvoor reeds een offerte hadden liggen. We hebben het er financieel over gehad om ze het zelf te laten uitvoeren. Dat was niet zomaar mogelijk. Ik begrijp dat een uitdaagrecht soms tegen juridische kanten aanloopt en het best complex wordt. Maar kun je er niet alvast nu over nadenken en een Texelse variant op papier zetten, want als het landelijke wetgeving wordt

Voorzitter Raadscommissie

moet het toch op papier?

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Wilt u daar nog op reageren? Ik wil het betoog dat ik net heb gehouden weer inbrengen. Als een regel of wet uit Den Haag eraan komt, moet je er wat mee, mevrouw Van de Wetering, en dan zijn we snel klaar. Maar volgens mij heb ik net uitgedragen dat het college wel degelijk in de praktijk ermee aan de gang wil. Misschien is het minstens zo effectief om ermee aan de slag te gaan, het uitdaagrecht uit te dragen en een aantal voorbeelden te organiseren in de komende tijd. Het is beter dat er een regel of wet uit Den Haag komt die het verhaal juridisch goed maakt, dan dat wij als één van de gemeenten in Nederland hiermee gaat pionieren. Er zijn een aantal voorbeelden, maar je bent toch aan het pionieren op dat vlak. Ik kan uw betoog op deze manier uitleggen. Ik wil niet uitstralen dat we er helemaal niets in zien of niet mee aan de slag willen.

Voorzitter Raadscommissie

Misschien is de Texels variant aanpakken en doen in plaats

Ferry Zegel GroenLinks Texel

van het eerst te vervatten in regels. De heer Zegel wilde nog reageren. Voorzitter, ik ben al tevreden als de motie van 2022 - ik weet dat die nog ergens op de radar staat - wordt uitgevoerd en daarbij the right to challenge tegen het licht wordt gehouden. Ik vind het belangrijk om het signaal van de burgemeester mee te krijgen dat de gemeente het heel serieus neemt op dit moment. Ik denk wel dat het goed zou zijn dat bekend wordt gemaakt

Voorzitter Raadscommissie

aan de inwoners dat er al veel mogelijk is. Daar ligt misschien een taak voor de gemeente om iets beter aan te werken. Ik denk dat het gezien de tijd verstandig is om het hierbij te laten. Eén woordvoerder per fractie

Albert Huisman VVD Texel

Nog even een aanvulling, meneer Zegel verwijst naar een motie uit 2022. We hebben net de lange termijnplanning erop nageslagen en daarin geconstateerd dat die in de planning vooruitgeschoven is naar 2024. Dus dat is best ver weg en wilde ik nog even meegeven.

Voorzitter Raadscommissie

Daar kunnen we met z'n allen weer wat mee. Gezien de tijd wilde ik naar het punt 12.b gaan, de vervolgmotie.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

En mevrouw Visser licht deze toe. Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat ik toch voor elven nog iets kan vertellen over de tampons die u aan het begin van deze avond onder de aandacht bracht. Het is vandaag acht maart en dus Internationale Vrouwendag. Het thema van deze dag is dit jaar 'onbeperkt leefbaar'. Er wordt aandacht gevraagd voor de beperkingen die vrouwen ondervinden in hun leven. Deze beperkingen verschillen per land, per gemeente, per cultuur, per situatie, per vrouw. Wanneer je financieel de eindjes niet aan elkaar kunt knopen, is geld een enorm beperkende factor in je leven. Je staat er 's morgens mee op en je ligt er 's avonds wakker van. Bij iedere euro die je uitgeeft denk je eerst wel drie keer na. Je stelt jezelf continu vragen. Is het echt nodig? Kan het goedkoper? Wat kan ik niet doen als ik hier het geld aan uitgeef?

Welke andere kosten moet ik nog betalen? Deze levensbeperkende factor geldt voor iedereen die in armoede leeft. Man, vrouw genderneutraal, jong, oud, met gezin of alleen, gelovig of niet. Het maakt allemaal niet uit. Toch willen de vrouwelijke leden van deze raad, mevrouw Van de Werf, mevrouw Van de Wetering, mevrouw Koot en onze voorzitter van vanavond, mevrouw Dros, en ik uw aandacht juist op Internationale Vrouwendag 2023 vragen voor armoede. Er is voor wat betreft kosten namelijk wel een groot verschil tussen mannen en veel vrouwen, namelijk de kosten voor menstruatieproducten. En dat verschil vinden we onrechtvaardig. Dat je een menstruerende vrouw bent of menstruerende gezinsleden hebt, moet niet een extra belasting zijn wanneer het gebrek aan financiële middelen het leven al zo beperkt. De keuze tussen de aanschaf van menstruatieproducten of iets anders zou door niemand gemaakt hoeven te worden. Je kunt namelijk niet zonder. Het niet kunnen beschikken over menstruatieproducten brengt namelijk veel met zich mee. Je kunt soms dagen niet naar school of naar je werk. Je kunt niet normaal functioneren in de maatschappij, met alle gevolgen van dien. Er is dan sprake van menstruatiearmoede. Wij, de vrouwelijke raadsleden van de gemeente Texel, hebben daarom samen - en ook samen met onze raadsgriffier, mevrouw De Porto - een motie opgesteld waarmee we op Texel iets aan dit onrechtvaardige verschil willen doen. Met deze motie genaamd 'bloedserieus' roepen wij het college op om op korte termijn te komen met een integraal plan waarmee menstruatiearmoede bestreden kan worden. We delen de motie zo uit, zodat iedereen zich erin kan verdiepen. Wij brengen deze motie in de raadsvergadering van maart

Voorzitter Raadscommissie

graag in stemming en hopen dan te kunnen rekenen op steun van al onze mannelijke collega's. Dank u wel, hij wordt nu even rondgedeeld. We vonden het verrassingseffect het grootste om het op deze manier te doen en je maakt niet altijd mee dat het precies een raadscommissievergadering op Internationale Vrouwendag is. Dus dat hebben we even goed benut.

Cees Hoogerheide Texels Belang

Is er iemand die op dit moment vragen heeft

Voorzitter Raadscommissie

of wil reageren? De heer Hoogerheide.

Ferry Zegel GroenLinks Texel

Ik vind het fantastisch dat vrouwen elkaar zo kunnen vinden. Prima voorstel! Dank u wel. Meneer zegel. Voorzitter, ik vind het een geweldig voorstel en of het nu iemand is die zich identificeert als vrouw of niet, als die producten nodig zijn, moeten we dat regelen.

Voorzitter Raadscommissie

We gaan nog even door en wilde dit heel pragmatisch doen. Is er iemand die iets wil met agendapunt nummer 13: ruimte voor 'Schoten voor de boeg'? Die niet, het overzicht brieven aan de raad, overzicht Raadsinformatiebrieven. Ik denk dat de lange termijnplanning wel aan de orde komt.

Nick Ran VVD Texel

Ik geef u het woord en de heer Hercules zo meteen.

16 Ruimte voor bespreken Lange Termijn Agenda

Nick Ran VVD Texel

Commissieleden, ik wil jullie graag terug mee nemen naar het derde kwartaal van 2022, of misschien nog iets daarvoor. misschien nog iets daarvoor. In de maanden september, oktober en november hadden we één commissievergadering en een korte raadsvergadering. In de maand december hadden we drie volle commissieavonden en een megavolle raadsvergadering. Daarbij hadden we nog te maken met een voorstel dat buiten de commissie op de agenda kwam. Een aantal maanden hadden we het niet druk en in de maand december moest er een hele hoop afgeraffeld worden, tenminste zo voelde dat op sommige momenten. In de maand januari hebben we geen vergadering gehad. In de maand februari een raadsvergadering omdat moties vanuit de raad naar de raadsvergadering kwamen, anders hielden we het bij hamerstukken. We merken ook vanavond dat er maar een paar punten op de agenda staan, maar door toevoeging van moties en brieven vanuit de inwoners is deze avond een vergadering geworden. Als ik dan kijk naar de oplegger die de griffie bij de lange termijnplanning heeft gemaakt, schrik ik toch wel. We nemen later deze maand afscheid van onze gemeentesecretaris, iets verderop afscheid van onze burgemeester. We gaan op zoek naar een

burgemeester, wat voor de leden van de Vertrouwenscommissie veel tijd gaat kosten. Als ik kijk naar de oplegger, krijgen we in het tweede kwartaal van dit jaar nog best wat voor onze kiezen. Het derde kwartaal bestaat uit juli, augustus en september. In het derde kwartaal, hebben we alleen in september een raadsvergadering waarop onder andere het voorontwerp van het ijsbaanterrein exploitatieplan, de onderwijshuisvesting, buitendorpen en een toeristisch toekomstplan wordt besproken. Dus ontzettend veel punten. Ook het vierde kwartaal gaat ontzettend druk worden. Ik wil het college vragen - en mocht het nodig zijn, zijn we bereid om daar een motie voor te schrijven - om eens goed naar de lange termijnplanning voor dit jaar te kijken. We willen met elkaar goede besluiten nemen. We willen het hebben over dingen die op dat moment echt moeten, maar ik heb het idee dat er dingen op de lange termijnplanning staan die dit jaar niet per se gedaan hoeven worden. Wat ik zou willen, is dat we een overzicht met elkaar maken over wat we de komende maanden allemaal gaan bespreken zodat we van maand tot maand weten wat erop ons afkomt. Ik zie het niet zitten om in de Vertrouwenscommissie plaats te nemen en dan nog een aantal maanden hier drie avonden en eventueel twee raadsvergaderingen te hebben. Dus college de vraag: bent u bereid om daarover met de raad in gesprek te gaan, om te zorgen dat de werkdruk voor de raads-

M.C. Uitdehaag Burgemeester

en commissieleden op een acceptabel niveau blijft, om op die manier ervoor te zorgen dat we goede besluiten kunnen nemen met elkaar? Portefeuillehouder. Ik wil daar best het één en ander over zeggen, meneer Ran. In de eerste plaats is dit altijd een beetje het lot in een korte tijd na de verkiezingen, waarin je ziet dat het werk wat minder wordt. Er wordt een coalitie gevormd. We hebben heel zorgvuldig, voor het eerst in de historie van Texel, de ambities van de coalitie vertaald naar de ambtelijke organisatie en de lange termijnagenda. We hebben een aantal slagen gemaakt om het schuiven in die agenda te voorkomen. Dat doen we samen met de griffie en de secretaris. We hebben juist meer grip dan ooit willen geven op die LTP. De constatering die u doet, is juist. Als je nieuw beleid of nieuwe plannen vorm gaat geven, gaat er altijd overheen voordat dat af is. En zo kom je in de tweede helft van dit jaar. Texel is daarin niet uniek en dat zie je in meerdere gemeentes. Wij zien ook dat het voor de raad vol en druk is. We hebben echt wel gekeken, maar in deze maanden was het niet mogelijk om even iets minder aan te bieden. Los van de politieke situatie, zie je dat in het hele land - en ook hier - de complexiteit van vraagstukken steeds groter wordt, en dat betekent dus dat het inschatten van planningen lastiger wordt. Je bent steeds vaker en meer afhankelijk van partijen die wat willen of juist niet willen. Maar ook van collega's, partners en overheden. Desalniettemin is er met de beste wil een nauwkeuriger planning gemaakt dan dat we ooit hadden. Uw vraag: kunnen we hiernaar kijken? Ja, dat kan maar er zit wel een grote maar onder. Dat kan ook leiden tot politieke discussie, meneer Ran. Want er zitten politieke ambities onder om zaken te realiseren in de komende jaren en in deze tijd. Het is wel heel ingewikkeld voor het college om daarin te gaan schuiven. Daarbij heeft de raad geld vrijgegeven om dingen uit te zetten in de ambtelijke organisatie. Er zijn ook mensen voor geworven. Dus op basis van deze planning zijn daarvoor acties ingezet. Dus ik snap uw wens, gezien de wat onhandige situatie van mijn eigen vertrek wat een extra beslag legt. Maar de vraag beantwoorden is misschien net nog wat weerbarstiger dan u misschien zou willen. Nogmaals, technisch gezien kan het college kijken naar het herijken maar dat heeft gevolgen, want er zit een politiek randje aan. In die zin vind ik het dus ingewikkeld, zeg ik heel eerlijk. Dat is niet voor een bestemmingsplan, maar er zijn dossiers die wel politiek beladen kunnen zijn. Ik will niet uitstralen dat ik het helemaal niet wil, maar ik denk dat het uiteindelijk in de praktijk iets lastiger is.

Voorzitter Raadscommissie

Misschien kan erin gesprek met de raad gekeken worden naar daar waar het wel kan.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Meneer Hercules. Voorzitter, ik vind meneer Ran nog mild. Ik sluit me er helemaal bij aan. Er is echt een slechte planning. Ik heb me ook enorm geïrriteerd. Wij hebben ons allemaal enorm geïrriteerd aan de hoeveelheid stukken die eraan het eind van vorig jaar kwamen, en de leegte die er nu is. We zien in de collegeverslagen dat er nauwelijks stukken afgehamerd worden en dus naar de raad moeten. Ik denk dat echt dat er sprake is van een slechte werkplanning. Maar de tweede vraag is een politieke en misschien nog wel belangrijker: van wie is die lange termijnplanning? Die is van de raad. Meneer Ran, u riep het college op om beter te kijken naar de lange termijnplanning, maar wij zouden als raad de lange termijnplanning beter als instrumenten moeten hanteren en als controlemiddel voor het college. We hebben daar vragen over gesteld. Het is nu al laat en slecht in de planning om daar goed over na te praten, maar ik wil u vragen om de antwoorden van het college goed te bekijken, en daar op een ander moment

M.C. Uitdehaag Burgemeester

diepgaand over gaan praten, want het kan niet op deze manier blijven doorgaan. Het heeft consequenties voor de kwaliteit van de besluitvorming. Portefeuillehouder. Nogmaals, ik snap echt wel dat het erg druk wordt voor de raad maar vind het ingewikkeld dat er gezegd wordt dat er niet goed gepland wordt. Ik heb net in mijn betoog aangegeven dat er eerder sprake is van het tegendeel. Dat dit leidt tot deze situatie voor de gemeenteraad, voel ik wel, maar we hebben vorig jaar keuzes gemaakt in de begroting en die zijn omgezet in daden en acties, zijn in de tijd weggezet. Voor het eerst in lange tijd zijn er zorgvuldige bestuursopdrachten uitgeschreven waardoor beter in beeld wordt welke medewerkers/partijen erop welk moment nodig zijn. Dus ik vind het ingewikkeld dat er gezegd wordt dat het in de werkplanning zit. Ik wil eerder het tegendeel zeggen. Ik heb daarmee het probleem voor de raad niet opgelost, maar als de verwachting is dat er nog enorm veel geschoven kan worden

Voorzitter Raadscommissie
in de werkplanning, wordt het op basis van die veronderstelling

Eric Hercules PvdA pro Texel
een heel ingewikkelde vraag en discussie. De heer Hercules. We hebben vragen hierover gesteld. Laat het college consequent zijn in de aanpassing van de lange termijnplanning. Soms verdwijnen er zaken van de agenda omdat ze in de uitvoering zijn, zoals het parkeerwijzersysteem hierbij de sporthal. Daar hebben we keurig antwoord op gekregen. Maar soms verdwijnt iets terwijl we daar als raad helemaal niet in gekend zijn. We krijgen het alleen maar bij de commissie als lange termijnplanning ter kennisname bijna, maar we nemen er geen besluit over. Het college neemt dus ergens onder de tafel besluiten in de planning

Voorzitter Raadscommissie
waar we het niet mee eens kunnen zijn.

M.C. Uitdehaag Burgemeester
Dat leidt tot irritatie, denk ik, over algemene planningen. Voorzitter, die informatie snap ik weer wel. Het is dus toch goed dat we daarover op dit laatste tijdstip doorgesproken hebben. De vragen zijn: van wie is het LTP? Kan het college zomaar iets afvoeren? Gaat de raad daarover? Als het college ergens mee zit, hoe kan je dan de agenda herschikken? Dat is een discussie die je gezamenlijk met deze raad zou kunnen voeren. Die ga ik zeker niet uit de weg. Maar het beeld dat we niet in controle zouden zijn, is niet correct want we zijn in alle zorgvuldigheid

Voorzitter Raadscommissie
tot deze planning gekomen. We gaan in gesprek over: als er een wijziging is, hoe gaan we dat beter organiseren?

Nick Ran VVD Texel
Wie gaat waar over? Die toezegging doe ik heel graag. Ik hoor een toezegging. De heer Ran wil nog reageren. Nog even kort, en ik denk dat het wel aansluit op wat meneer Hercules zegt. Als we kijken naar de lange termijnplanning, stonden ervoor het eerste kwartaal 2023 dingen op de planning, maar er worden heel wat dingen ook naar voor geschoven.

M.C. Uitdehaag Burgemeester
Als we de lange termijnplanning krijgen, zijn er er weer vakjes geel. Planning is planning, probeer die zoveel mogelijk aan te houden. Meneer Uitdehaag. We hebben een verbeterslag gemaakt door veel betere bestuursopdrachten te formuleren, waarbij we aan de voorkant beter bedenken hoeveel ambtelijke capaciteit je voor een opdracht nodig hebt. Ik weet uit de historie dat er hier best wel wat geschoven is, en dat ga ik niet tegenspreken. Maar ik hoop dat u erop vertrouwd dat erin het laatste jaar een slag is gemaakt om meer grip te krijgen op de planning, met een inspanning van de ambtelijke organisatie. Ik blijf het punt herhalen omdat ik het ingewikkeld vind. Ik heb die inspanning gezien en ik vind dat ik het voor de ambtelijke organisatie mag opnemen. Ik denk dat meneer Ran nog een opmerking had.

Voorzitter Raadscommissie
Ik denk het niet. Het punt is gemaakt.

17 Rondvraag

Voorzitter Raadscommissie

We hebben de toezegging gehoord dat dit verder wordt opgepakt en we wachten dit af. Dan hebben we nog de rondvraag staan en de sluiting. Ik wil even de handen zien van mensen die iets voor de rondvraag hebben.

Astrid van de Wetering D66 Texel

Ik zie mevrouw Van de Wetering, meneer Ran en mevrouw Kooiman. Mevrouw Van de Wetering. Voorzitter, ik heb een vraag aan wethouder Van de Belt: hoe staat het met de hulp aan de dorpshuizen met betrekking tot de energierekening? In november zijn hier al hulpvragen over binnengekomen en uiterlijk februari zou het duidelijk moeten zijn. Nu hoorden we dat het misschien maart zou worden. Ondertussen teren de dorpshuizen ontzettend in en investeren wordt voor velen onmogelijk.

Voorzitter Raadscommissie

Sommigen hebben al een eindafrekeningen die er niet om liegt

R. van de Belt

en in termijnen betaald moet worden. Wanneer is er duidelijkheid voor de dorpshuizen? Wethouder Van de Belt. Dank u wel, voorzitter. Het gaat niet alleen om de dorpshuizen maar om alle maatschappelijke organisaties met een eigen accommodatie, om het maar even zo te stellen. We hebben signalen gehad van een aantal dorpshuizen en organisaties. We hebben her en der de oproep gedaan om het ons te laten weten, maar dat was niet voldoende. Dus we doen nu een concrete uitvraag naar alle organisaties met een eigen accommodatie waar ze tegenaan lopen en wat precies het probleem is. En dan kunnen we verder en komt er een voorstel. Het is niet dat er nu vandaag een voorstel ligt. Ik meen mei gezien te hebben. Dank u wel. Meneer Kooiman.

Edo Kooiman Hart voor Texel

Wij zijn wederom benaderd door ondernemers uit de Kikkerstraat in Cocksdorp. Corona is inmiddels al een tijdje voorbij, maar daar schijnt nog een toiletwagen te staan. We hebben daar in december al vragen over gesteld. Volgens mij zou die weggehaald worden, maar tot dusver

Voorzitter Raadscommissie

is die dus nog niet weggehaald. Onze vraag namens de ondernemers van Cocksdorp: wanneer wordt die toiletwagen weggehaald?

Nick Ran VVD Texel

Er gaat een schriftelijk antwoord komen hoor ik. Meneer Ran. Dank u wel, voorzitter. Ik werd gisteren benaderd door verschillende personen. De afgelopen weken hebben wij OZB- aanslagen ontvangen met daarin de Wlz-waarde van de woningen op Texel. Bij een aantal mensen die ik gesproken heb - en waaronder mezelf - is de waarde toegenomen met 20 à 30 procent. De waarderingskamer heeft aangegeven dat de gemiddelde stijging op Texel tussen de 12 en 15 procent is. Dus de vraag is: kan het college in kaart brengen of die stijging boven gemiddeld is? In hoeverre loopt de gemeente een financieel risico loopt, omdat er steeds meer bureaus zijn die Wlz-bezwaren kunnen maken? En als een Wlz-waarde 30 procent stijgt, is de kans best groot dat iemand dat gaat doen. Die bureaukosten moeten betaald worden door de gemeente en kosten

Voorzitter Raadscommissie

in veel gevallen honderden en in sommige duizenden euro's. Welk financieel risico loopt de gemeente daarin?

C. Hooijschuur wethouder

Wethouder Hooijschuur. Goede vraag. Toevallig hebben we het maandag met financiën erover gehad. Op Texel zitten een paar gevallen met een stijging van 20 procent. We gaan uit van de waarden van één januari 2022, dus niet van dit jaar. Dus dat was toch hoger dan het landelijk gemiddelde, heb ik begrepen van de mensen van financiën. Hoeveel risico lopen we?

Voorzitter Raadscommissie

Dat durf ik zo niet te zeggen. Dat moet ik navragen en ik zal u daar schriftelijk antwoord op geven.

18 Sluiting

Voorzitter Raadscommissie

Dat volgt. Dan sluit ik hierbij de vergadering.