De Bok Roijers Gasseling advocaten

KANTOOR
Hofplein 20
3032 AC Rotterdam
POST
Postbus 21548
3001 AM Rotterdam
T +31 10 282 29 99
F +31 10 282 29 90
I www.debok.com
KvK 24452982

Aan de leden van de Gemeenteraad
van Bergen op Zoom
Postbus 35
4600 AA BERGEN OP ZOOM

UITSLUITEND PER E-MAIL: griffie@bergenopzoom.nl

Rotterdam, 25 november 2021

betreft : omwonenden / Klein-Molenbeek 4 en 9
uw ref. :
onze ref. : 2020361/JR/np
behandeld door : [redacted]
telefoon : [redacted]
e-mail : [redacted]

Edelachtbare leden van de Gemeenteraad,

Betreft: inspreektekst voor de beeldvormingsvergadering van 25 november 2021 inzake agendapunt 2.a.1

Namens mijn genoegzaam bekende cliënten (de eigenaren en bewoners van de percelen Klein-Molenbeek 6, 7 en 15) maak ik hierbij gebruik van de hen geboden mogelijkheid om in te spreken tijdens deze digitale beeldvormingsvergadering.

Inleiding

Blijkens de agenda en de vergaderstukken heeft het college van B&W een voorstel voorgelegd, dat strekt tot reparatie van het eerder vastgestelde bestemmingsplan Klein-Molenbeek 4 en 9 door middel van het opnemen van een voorwaardelijke verplichting tot zorgvuldige landschappelijke inpassing.

Indien de Gemeenteraad tot dergelijke reparatie mocht besluiten, dan zullen mijn cliënten in het kader van de lopende beroepschriftprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de gelegenheid worden gesteld om inhoudelijk op die reparatie te reageren. In dat licht zien mijn cliënten ervan af om in dit stadium inhoudelijk op het reparatievoorstel te reageren.

Wel willen mijn cliënten bij deze gelegenheid laten weten, dat zij het bepaald voorbarig vinden om de door het college van B&W voorgestelde reparatie thans in de Gemeenteraad in overweging te nemen.
Daartoe verwijzen cliënten allereerst naar de eigen motie van de Gemeenteraad van 24 september 2020, waarin is vastgesteld dat de huidige breedte van het onverharde pad

over het perceel Klein-Molenbeek 6 niet overal aan de wettelijke breedte van minimaal 3,5 meter voldoet voor de bereikbaarheid van de brandweer.
Verder wijzen cliënten daartoe op de passage in het raadsvoorstel (bovenaan pagina 2) waarin nog eens uitdrukkelijk wordt bevestigd, dat bij gebreke van voldoening aan die minimale breedte van 3,5 meter niet wordt voldaan aan de uitgangspunten van een goede ruimtelijke ordening én dat het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Klein-Molenbeek 4 en 9 daarom waarschijnlijk door de Afdeling zal worden vernietigd.

Kortom: reparatie van het bestemmingsplan ten aanzien van de landschappelijke inpassing heeft geen nut bij gebreke van bereikbaarheid voor de brandweer. Cliënten willen daarom bij deze gelegenheid vooral ingaan op de passages in het raadsvoorstel die betrekking hebben op dat punt van de bereikbaarheid voor de brandweer.

Handhavingsbesluit

De Voorzieningenrechter van de Afdeling heeft aan de schorsing van het bestemmingsplan onder meer ten grondslag gelegd, dat de Gemeenteraad vooralsnog niet duidelijk heeft gemaakt dat er een wettelijke grondslag is voor handhavend optreden om de doorgang voor blusvoertuigen mogelijk te maken.

Als de Gemeenteraad (in de raadsvergadering van 16 december 2021) het voorliggende reparatievoorstel mocht overnemen, dan schaart de Gemeenteraad zich daarmee ook achter het handhavingsbesluit, dat het college van B&W eerder deze week, te weten op 23 november 2021, heeft genomen ten laste van de eigenaren en bewoners van het perceel Klein-Molenbeek 6.
Een dergelijke steun van de Gemeenteraad voor dat handhavingsbesluit zouden mijn cliënten onaanvaardbaar achten en zelfs als zeer schokkend ervaren. Ik zal dit toelichten.

In het raadsvoorstel wordt vermeld:

> *"Indien blijkt dat de weg ter hoogte van nummer 6 kunstmatig is versmald door de eigenaar zal handhavend worden opgetreden, om voldoende bereikbaarheid voor hulpdiensten te waarborgen en zodoende het door de voorzieningenrechter geconstateerde gebrek te herstellen".*

Aan deze stelling en ook aan het handhavingsbesluit van 23 november jl. ligt aldus het volledig ongefundeerde en verwerpelijke verwijt ten grondslag, dat de huidige eigenaren en bewoners van het perceel Klein-Molenbeek 6 met opzet begroeiing zouden hebben aangebracht, teneinde het onverharde pad over hun perceel bewust te versmallen om daarmee doorgang voor de brandweer te frustreren.

Dit is een onvoorstelbare, valse aantijging ten laste van die cliënten van mij. Volledig begrijpelijk hebben zij het handhavingsbesluit daarom tegenover mij gekwalificeerd als *"een gemene brief"*.

Mijn cliënten menen dat het beroep van het College van B&W op vermeende schending van de APV een oneigenlijke manier is om te trachten het onverharde pad alsnog te laten voldoen aan bereikbaarheidsvoorschriften van de brandweer in afwijking van de rechten en wensen van mijn cliënten als grondeigenaren. Mijn cliënten ervaren dat als machtsmisbruik en diefstal.

Namens mijn betreffende cliënten zal ik tegen het handhavingsbesluit daarom tijdig een bezwaarschrift indienen en voorts ook een schorsingsverzoek bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant. Mijn cliënten zijn ervan overtuigd, dat het handhavingsbesluit op grond daarvan zal worden geschorst en, vervolgens, zal worden herroepen of vernietigd.

Dringende oproep aan de Gemeenteraad

Hierbij doe ik namens mijn cliënten een dringende oproep aan de leden van de Gemeenteraad om van de bedenkelijke handhavingsactie van het college van B&W afstand te nemen door niet in te stemmen met het voorliggende reparatievoorstel van het bestemmingsplan, zeker niet zolang het handhavingsbesluit nog in procedure is en er in rechte nog niet is vastgesteld, dat er voor dat handhavingsbesluit enige deugdelijke wettelijke grondslag is.

Mijn cliënten hebben u eerder in de bestemmingsplanprocedure, te weten vóór de vaststelling daarvan, al meermalen opgeroepen om van de vaststelling van dit bestemmingsplan af te zien. Die oproepen van cliënten zijn telkens gepasseerd, hetgeen naar het oordeel van mijn cliënten tot de logische consequentie heeft geleid, dat de vaststelling van het bestemmingsplan op verzoek van cliënten door de Voorzieningenrechter van de Afdeling is geschorst. Mijn cliënten hopen dat u dit keer wel gehoor geeft aan hun dringende oproep.

[redacted]