Schriftelijke vragen artikel 36 Reglement van Orde

Datum	9 oktober 2026
Vragensteller(s)	B. Paulides (DLW)
Onderwerp	De beschuldiging niet integer handelen door een raadslid en de bestuurlijke reactie

Geacht college,
De fractie van Democratische Liberalen Wassenaar legt de volgende artikel 36 vragen aan u voor met het verzoek deze omgaand te beantwoorden.

Aan het college van burgemeester en wethouders van Wassenaar

Betreft: bestuurlijke reactie op raadsvragen en kwalificatie van het handelen van een raadslid als niet-integer

Geacht college,

Naar aanleiding van de door ondergetekende gestelde schriftelijke raadsvragen over mogelijke problemen binnen het gemeentebestuur is een bestuurlijke reactie ontstaan waarbij het handelen van de vragensteller als niet-integer is gekwalificeerd.

Deze reactie roept vragen op over de bevoegdheid, grondslag en gevolgde procedure. De vragensteller heeft zijn vragen gesteld vanuit zijn verantwoordelijkheid als volksvertegen-woordiger en vanuit de controlerende taak van de gemeenteraad.

De Gedragscode politieke ambtsdragers Wassenaar bepaalt dat de gemeenteraad toeziet op de naleving van de gedragscode voor de raad en individuele raadsleden. Voor het college en individuele collegeleden ligt deze verantwoordelijkheid bij het college. Tevens bevat de gedragscode bepalingen over de wijze waarop politieke ambtsdragers elkaar dienen te bejegenen.

Het actuele Wassenaarse protocol van 22 juli 2025 regelt uitdrukkelijk hoe moet worden omgegaan met een vermoeden van een integriteitsschending door een raadslid, wethouder of burgemeester. Bij een melding wordt eerst beoordeeld of er voldoende concrete en redelijke gronden zijn; bij een gerechtvaardigd, onderzoekbaar en voldoende ernstig vermoeden kan een extern onderzoek worden ingesteld. Bij een onderzoek naar een wethouder worden de onderzoeksresultaten uiteindelijk aan de gemeenteraad voorgelegd.

Daarmee is de cruciale vraag of het college wel de formele route voor een integriteitsvermoeden gevolgd, of heeft het college mij als raadslid buiten die procedure om publiekelijk als niet-integer gekwalificeerd?

Tegen deze achtergrond stelt de fractie van Democratische Liberalen Wassenaar de volgende artikel 36 vragen.

Bevoegdheid

1. Is het college van mening dat het bevoegd is om zelfstandig vast te stellen of een individueel raadslid de Gedragscode politieke ambtsdragers Wassenaar heeft geschonden?
2. Zo ja, op welke wettelijke of gemeentelijke bepaling baseert het college deze bevoegdheid?

3. Erkent het college dat artikel 10.4 van de gedragscode bepaalt dat de gemeenteraad toeziet op de naleving van de gedragscode door de raad en individuele raadsleden?
4. Hoe verhoudt de door het college uitgesproken kwalificatie van het handelen van een raadslid als "niet-integer" zich tot deze bepaling?

Feitelijke grondslag

5. Welke concrete gedragingen van het betrokken raadslid heeft het college als niet-integer aangemerkt?
6. Welke concrete passages uit de gestelde raadsvragen zouden volgens het college een integriteitsnorm hebben geschonden?
7. Op welke specifieke bepaling uit de Gedragscode politieke ambtsdragers Wassenaar baseert het college deze kwalificatie?
8. Heeft het college vastgesteld dat sprake is van een daadwerkelijke integriteitsschending, of heeft het slechts gesproken over een vermoeden daarvan?
9. Indien sprake is van een vermoeden: waarom is dit niet als zodanig geformuleerd, maar is het handelen van het raadslid als "niet-integer" gekwalificeerd?

Procedure

10. Is naar aanleiding van de raadsvragen een formele melding van een vermoedelijke integriteitsschending door het raadslid gedaan?
11. Zo ja, door wie, wanneer en bij welke bevoegde instantie of functionaris?
12. Is voorafgaand aan de kwalificatie "niet-integer" hoor en wederhoor toegepast?
13. Is de griffier geraadpleegd?
14. Is de externe vertrouwenspersoon voor politieke ambtsdragers geraadpleegd?
15. Is de gemeentesecretaris of een andere integriteitsfunctionaris geraadpleegd?
16. Is de commissaris van de Koning geïnformeerd of geraadpleegd?
17. Indien geen formele integriteitsprocedure is gevolgd: op grond waarvan achtte het college het dan gerechtvaardigd een individueel raadslid als niet-integer te kwalificeren?

Raadsvragen als onderdeel van de controlerende taak

18. Erkent het college dat een raadslid vanuit zijn controlerende taak vragen mag stellen over mogelijke misstanden, sociale veiligheid, bestuurlijk functioneren en integriteit?
19. Erkent het college dat het stellen van kritische raadsvragen op zichzelf geen integriteitsschending vormt?
20. Is het college het ermee eens dat een raadslid niet eerst hoeft te bewijzen dat een door hem gesignaleerd probleem daadwerkelijk bestaat voordat daarover schriftelijke vragen kunnen worden gesteld?
21. Welke criteria hanteert het college om onderscheid te maken tussen:

- kritische maar legitieme raadsvragen;
- onzorgvuldige raadsvragen;
- en een daadwerkelijke integriteitsschending door een raadslid?

22. Zijn deze criteria schriftelijk vastgelegd?

Gevolgen van de bestuurlijke kwalificatie

23. Is het college zich ervan bewust dat het kwalificeren van een gekozen volksvertegenwoordiger als niet-integer reputatieschade kan veroorzaken?
24. Is het college bekend met de negatieve en/of haatdragende reacties die naar aanleiding van de ontstane discussie richting uitsluitend naar mij als vragensteller zijn verschenen?
25. Heeft het college onderzocht of zijn eigen publieke of politieke kwalificatie van het raadslid heeft bijgedragen aan deze reacties?
26. Is het college bereid zich duidelijk te distantiëren van bedreigingen, haatdragende uitingen en persoonlijke aanvallen op uitsluitend mijn persoon als een van de betrokken raadsleden, ongeacht het politieke verschil van mening?

27. Indien het college niet kan aangeven welke concrete gedraging, welke norm en welke procedure ten grondslag liggen aan de kwalificatie "niet-integer", is het college dan bereid deze kwalificatie niet langer als vaststaand oordeel te hanteren?

Tot slot

28. Is het college bereid de raad schriftelijk en volledig te informeren over de totstandkoming van de bestuurlijke reactie op de raadsvragen, inclusief de personen en functionarissen die daarbij betrokken zijn geweest?
29. Is het college bereid deze kwestie, gelet op de mogelijke belangenverstrengeling tussen de inhoud van de vragen en de beoordeling daarvan door het college zelf, voor onafhankelijk advies of beoordeling voor te leggen aan een daartoe bevoegde externe instantie en daarbij ook de rol van de burgemeester aan een afzonderlijk onderzoek te onderwerpen?
30. Is het college bereid de commissaris van de Koning te verzoeken te beoordelen of zijn betrokkenheid bij deze kwestie vanuit zijn verantwoordelijkheid voor bestuurlijke integriteit en bestuurlijke verhoudingen wenselijk is?

Ben Paulides
Fractievoorzitter Democratische Liberalen Wassenaar (DLW)