

schriftelijke vragen (art. 18 rvo)

datum	:	16 juli 2024	
steller(s)	:	H. Arends	
onderwerp	:	(934234) Informatienota "Programma financiële bijdragen gemeente Lingewaard"	
ontvangst griffie	:	17 juli 2024	(in te vullen door de griffie)

(* : weghalen hetgeen niet van toepassing is)

De onderstaande vragen zijn gericht aan het college van burgemeester en wethouders.

Verzocht wordt de vragen schriftelijk te beantwoorden.

Aanleiding / toelichting:

Op 9 juli 2024 werd de raad via een Informatienota in kennis gesteld van het "Programma financiële bijdragen gemeente Lingewaard" (ex art. 3.22 Omgevingswet). Het programma omvat de criteria voor wanneer een particuliere initiatiefnemer een bijdrage heeft te leveren conform de normbedragen zoals vermeld in deze nota. Zij vormen samen de maatstaf voor afspraken over financiële bijdragen aan ruimtelijke ontwikkelingen - met name op het vlak van mobiliteit en landschap (natuur, waterberging, recreatie en erfgoed), te voldoen door particuliere initiatiefnemers aan de gemeente Lingewaard. Bijdragen die vastgelegd gaan worden in vanaf 11 juli jl. te sluiten grondexploitatieovereenkomsten.

In dit programma lijken enige inconsistenties voor te komen (om niet te spreken over op onderdelen een schijn van willekeur). Gesteld wordt dat mocht de Omgevingsvisie en/of het woningbouwprogramma Lingewaard wijzigen dan zal dit programma geactualiseerd worden. De hoofdvraag onder de navolgende vragen is of er voldoende gronden zijn om nu al naar een 1^e wijziging toe te werken teneinde deze consistenties te verhelpen. Daarover de navolgende vragen.

Vragen:

- 1. De basis voor normstelling vormt de Omgevingsvisie en uit het op 9 januari 2024 vastgestelde woningbouwprogramma Lingewaard. De activiteiten in dit programma waarbij een financiële bijdrage wordt verhaald is daarom alleen nog het toevoegen van woningen.*(blz. 3)
Is dit consistent? De omgevingsvisie handelt toch ook over industrierreinen en overige (ambachtelijke) bedrijvigheid? Ondernemingen hebben toch net zoveel, zo niet méér baat bij goede verkeersafwikkeling en evenveel bij goed functionerende waterberging en klimaatadaptatie? Waarom niet gelijk óók een norm stellen voor vrijwillige en/of verplichte bijdragen in geval van ver(nieuw)bouw van gebouwen en bouwwerkende binnen de categorieën B, C, F, G, H en I. En de norm in die gevallen te baseren op bruto vloeroppervlak en/of aantal m¹ ? Hoe vrijwillig is overigens 'vrijwillig'?
2. Gaat het college aan particuliere initiatiefnemers (én de raad) ook terugkoppelen aan welke ruimtelijke ontwikkeling (in concreto) hun bijdragen besteed (zijn) gaan worden?
3. Is de onderbouwing van de te verhalen financiële bijdragen aan de hand van enkele bullets (zoals is gedaan op blz. 8) concreet genoeg om te concluderen dat er daarmee een *functionele samenhang is gecreëerd tussen de activiteit en de beoogde ruimtelijke ontwikkelingen zoals geschetst in de Omgevingsvisie*? Een Omgevingsvisie Lingewaard die in essentie bestaat uit icoontjes die in zodanig grote aantallen op kaart bij bijna alle kernen zijn geplaatst, dat daarmee het beeld is ontstaan dat bijna overal zo ongeveer bijna alle ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn? Als die functionele samenhang niet met de bedoelde bullets alleen (voldoende) is gecreëerd, wanneer en op welke wijze gaat die concretisering dan gestalte krijgen?

4. *Landschapszones als groene buffer tussen woonkernen in* (blz. 9).
Waarom wordt de "Schakel tussen landschappen", zoals deze is beschouwd in Gebiedsvisie NEXTgarden/NEXTliving (337046 - Bijlage 2 - concept Gebiedsvisie) niet expliciet in paragraaf 3.2 (blz. 9) benoemd als zijnde eveneens een van de beoogde ruimtelijke ontwikkelingen?
5. *het aankopen door de gemeente van een gedeelte Zeegbos Dit bevordert de aantrekkelijkheid van wonen in Lingewaard, de verkoopbaarheid van woningen, e.d. Dit geldt voor de hele gemeente.* (blz. 10)
Kan het college het causale verband tussen de aankoop van het Zeegbos enerzijds en aantrekkelijkheid c.q. verkoopbaarheid van woningen in de gehele gemeente anderzijds duiden? Behoort een aankoop als deze overigens tot de competentie van het college of heeft de raad daar een stem in? In dat laatste geval, wanneer vindt die betrokkenheid van de raad plaats of heeft die plaatsgevonden?
6. *Investerings die nodig zijn om ervoor te zorgen dat functieverandering bij agrarische bedrijven buiten het concentratiegebied glastuinbouw* (blz. 10)
Wordt het geen tijd om het (dis)functioneren van het glastuinbouw-intensiveringsbeleid eerst te evalueren alvorens uitzonderingen als deze ('alleen buiten het concentratiegebied') onverkort in stand te blijven houden?
7. *Toegankelijk groen dichtbij huis. Dat kan in de vorm van ommetjes vanuit de woonbuurt en plekken om naar toe te gaan voor rust of juist vertier en bewegen, op loop- of fietsafstand van de eigen woning.* (blz. 10).
Kan het college per kern aangeven welke ommetjes en rust-/vertierplekken er nu al beschikbaar zijn? En in welke kernen deze er niet zijn? En kan het college op basis van die inventarisatie een prioritering (tussen de kernen onderling) in de uitvoering van deze ruimtelijke ontwikkelingen aangeven?
8. *De ruimtelijke ontwikkeling ziet op het ontwikkelen van de natuur langs de Linge door het toevoegen van boombeplanting.* (blz. 11)
Zal boombeplanting tussen Pannenhuis en Broeksestraat het open komklei-karakter niet juist geweld aan gaan doen?
9. *Mobiliteitstransitie: fietsroutes en bereikbaarheid OV* (blz. 12)
Bereikbaarheid OV zou ook de bereikbaarheid te voet van bushaltes dienen te omvatten. Waarom wél aandacht voor (trottoirs langs) de Polseweg en níet voor de abominabele staat van de trottoirs van en naar de bushalte(s) een kern verderop (of terug), waardoor rollator- en kindervagengebruikers dit trottoir mijden en verkiezen te lopen op de gevaarlijke – provinciale - rijbanen.....)?
10. *De uiterwaarden vormen een uitlooph gebied van de kernen en zijn daarom belangrijk voor het realiseren van een aantrekkelijk en gezonde leefomgeving voor bewoners.* (blz. 15)
Kan het college per kern aangeven welke uitloophmogelijkheden er nu al beschikbaar zijn? En in welke kernen deze er niet zijn? En kan het college op basis van die inventarisatie een prioritering (tussen de kernen onderling) in de uitvoering van deze ruimtelijke ontwikkelingen aangeven?
11. *EcoPark de Kapel* (blz. 19)
Heel loffelijk dat het college deze ontwikkeling financieel wil steunen, maar er zijn meer initiatieven in Lingewaard met een vergelijkbaar karakter als dit EcoPark. Waarom gaat dit initiatief wél financieel gesteund worden en min of meer vergelijkbare initiatieven elders niet?
12. *3.6 Kern Angeren; 15. Verbetering ontsluiting woonkernen en bedrijventerreinen* (blz. 20)
Kan het college uitleggen waarom de hier genoemde mobiliteitsknooppunten louter in relatie tot Angeren (en Huissen) worden benoemd en niet in relatie tot Doornenburg en Gendt, terwijl een substantieel deel van de weggebruikers op de benoemde mobiliteitsknooppunten ook uit die kernen afkomstig is?
- 13.9. *Versterken van recreatie en erfgoed in de Uiterwaarden*
De ruimtelijke ontwikkeling het 'versterken van recreatie en erfgoed' ziet op het versterken van de functie van de uiterwaarden als uitlooph gebied voor de omgeving Zwanenwater. (blz. 22)

Waarom worden alleen de omgeving Zwanenwater (en verderop in de tekst Haalderen) benoemd? Angeren met zijn Gelders kerkhof (d.d. eind juni 1502); met het nog resterend deel van het oorspronkelijk voetpad Huissen-Schenkenschans en met de relictten van Huize De Wardt (en daarbij opgeteld dat bij deze kern geen recreatieve alternatieven zijn anders dan een rondje Brouwketel, mogelijk dankzij de gastvrijheid van diens bewoners); Doornenburg met de veldoven-resten in de Roswaard en ook hier geen uitlopmogelijkheid; Gendt met zijn veldoven-resten rechtvaardigen toch ook om in de ruimtelijke ontwikkelingen op hert vlak van recreatie en erfgoed te worden benoemd?

14. *Verwachte activiteiten nr. 9* (blz. 29)

Waarom niet tevens heffen op nieuwe woningeenheden in (én besteden aan) de andere kernen dan Huissen en Haalderen?

15. *Verwachte activiteiten nr. 15* (blz. 30)

Waarom niet tevens heffen op nieuwe woningeenheden in ook de andere kernen dan Angeren t.b.v. deze toch ook voor alle andere kernen relevante voorzieningen?

16. *Totaal kosten per wooneenheid per kern* (blz. 34)

Alle begrip, dat het lastig is om een meetlat te ontwikkelen die recht doet aan enerzijds de verkeersbijdragen per kern en anderzijds de te honoreren wensen/ambities per kern. De insteek (b)lijkt het toepassen van een soort profijtbeginsel te zijn, maar acht het college dat daaraan op een eerlijke wijze invulling wordt gegeven wanneer voor nieuwe wooneenheden in Haalderen met zijn hoegenaamd ontbrekende industriële bedrijvigheid en een gering woningbestand de bijdrage per wooneenheid *hoger* uitpakt dan voor een wooneenheid in Bemmelen? En voor een nieuwe wooneenheid in Doornenburg überhaupt geen bijdrage wordt verlangd ("0")? Horen de bijdragen voor wooneenheden in Haalderen, Doornenburg en Angeren niet veel meer in evenwicht te worden gebracht?

17. Zijn de vermelde bedragen in Bijlage II trouwens de vrijwillige of de verplichte bijdragen?

18. *Actualisatie en evaluatie van het programma. Dit programma wordt regelmatig geactualiseerd zodat zowel de ruimtelijke ontwikkelingen in bijlage I als de activiteiten in bijlage II actueel zijn.* (blz. 25)

Geven de voorgaande vragen het college aanleiding om dit programma op onderdelen nu al te gaan heroverwegen?

Ondertekening:

H. Arends (CDA)

beantwoording college

beantwoording vóór	:	17 augustus 2024	(in te vullen door de griffie)
behandelend ambtenaar	:		
zaaknummer	:		
onderwerp	:		
datum beantwoording	:		
bijlagen	:		
verzenddatum	:		(in te vullen door de griffie)

(* : weghalen hetgeen niet van toepassing is)

Naar aanleiding van bovenstaande vragen treft u onderstaand het antwoord van het college / de burgemeester* aan.

Inleiding / toelichting:

Antwoorden:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

burgemeester en wethouders van Lingewaard,

de secretaris,

de burgemeester,

drs. I.P. van der Valk

dr. P.T.A.M. Kalfs

De tijdsbesteding in financiële zin verbonden aan de behandeling en beantwoording van bovenstaande art. 18 rvo-vragen door de behandelen ambtenaar bedroeg: uur x € 95,-- (uurtarief) = €