Van:
Aan: Aalten-POB-Gemeente
Onderwerp: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan/herstelbesluit BMC en zienswijze ontwerp omgevingsvergunning BMC
Datum: vrijdag 20 november 2020 9:27:29
Bijlagen:
Zienswijze-20-11-2020-bijlage-Verklaringen grondeigenaren-buurtbewoners.pdf
Zienswijze-20-11-2020-bijlage-SNMA-Machtiging.pdf
Zienswijze-20-11-2020-bijlage-SNMA-KvK-2020.pdf
Zienswijze-20-11-2020-bijlage-E-mail-provincie-14-3-2020.pdf
Zienswijze-20-11-2020-bijlage-Brief-gemeente-Aalten-1-4-2020.pdf
Zienswijze-20-11-2020-bijlage-Brief gemeente-Aalten-8-10-2020.pdf
Zienswijze-20-11-2020-bijlage SNMA-Statuten.pdf
Brief-gemeenteraad-31-8-2020-bijlage-Rechtbank-Gelderland-30-4-2020.pdf
Brief-gemeenteraad-31-8-2020-bijlage-RechtbankGelderland-14-4-2020.pdf
Brief-gemeenteraad-31-8-2020-bijlage-Raad-van-State-12-8-2020.pdf
Brief-gemeenteraad-31-8-2020-bijlage-Raad-van-State-10-1-2018.pdf
Brief-gemeenteraad-31-8-2020-bijlage-Raad-van-State-6-11-2019.pdf
Brief-gemeenteraad-31-8-2020-bijlage-Raad-van-State-4-3-2020.pdf
Brief-gemeenteraad-31-8-2020-bijlage-Eerste 100 dagen burgemeester.pdf
Brief-gemeenteraad-31-8-2020-bijlage-Brief-College-31-8-2020.pdf
Brief-gemeenteraad-31-8-2020-bijlage-Advies-Commissie-Bezwaarschriften-24-6-2020.pdf
Brief-college-31-8-2020-bijlage-VerklaringBMC.pdf
Bezwaarschrift-coördinatieregeling-bijlage-Verklaringen grondeigenaren-buurtbewoners.pdf
Bezwaarschrift-coördinatieregeling-bijlage-Brief-gemeenteraad-31-8-2020.pdf
Bezwaarschrift-coördinatieregeling-29-10-2020.pdf
Zienswijze-Raad-20-11-2020.pdf
Zienswijze-B&W-20-11-2020.pdf

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand treft u zienswijzen aan voor het ontwerp bestemmingsplan/herstel besluit BMC en ontwerp omgevingsvergunning BMC.

Eén brief met zienswijzen (inclusief bijlagen) is voor de raad van de gemeente Aalten en de andere brief met zienswijzen (inclusief bijlagen) is gericht aan het college van burgemeester en wethouders.

Wilt u deze berichten doorsturen aan de betreffende organen?

Graag ontvangen wij een bevestiging op het moment dat u de stukken in goede orde ontvangen heeft. Voor vragen naar aanleiding van dit bericht kunt u contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

Ik/wij stellen bezwaar in tegen toepassing van de coördinatieregeling voor het bouwen van een clubhuis voor de Bredevoortse Motortoerclub. Tevens dien ik/dienen wij zienswijzen in tegen de voorliggende plannen die het bouwen van dit clubhuis mogelijk maken.
Tevens machtigen wij de heer tot het instellen van beroep tegen de coördinatie regeling bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en/of de rechtbank Gelderland.

buurtbewoner/grondeigenaar

Plaats:

Datum: 20-10-2020.

Ik/wij stellen bezwaar in tegen toepassing van de coördinatieregeling voor het bouwen van een clubhuis voor de Bredevoortse Motortoerclub. Tevens dien ik/dienen wij zienswijzen in tegen de voorliggende plannen die het bouwen van dit clubhuis mogelijk maken.
Tevens machtigen wij de heer tot het instellen van beroep tegen de coördinatie regeling bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en/of de rechtbank Gelderland.

, buurtbewoner

buurtbewoner

Plaats:

Datum: 28/10/2020

Ik/wij stellen bezwaar in tegen toepassing van de coördinatieregeling voor het bouwen van een clubhuis voor de Bredevoortse Motortoerclub. Tevendien ik/dienen wij zienswijzen in tegen de voorliggende plannen die het bouwen van dit clubhuis mogelijk maken.
Tevens machtigen wij de heer tot het instellen van beroep tegen de coördinatie regeling bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en/of de rechtbank Gelderland.

buurtbewoner

, buurtbewoner

Plaats:

Datum: 27 oktober 2020

Ik/wij stellen bezwaar in tegen toepassing van de coördinatieregeling voor het bouwen van een clubhuis voor de Bredevoortse Motortoerclub. Tevens dien ik/dienen wij zienswijzen in tegen de voorliggende plannen die het bouwen van dit clubhuis mogelijk maken.
Tevens machtigen wij de heer J. Boom, Misterstraat 30, 7126 CD Bredevoort tot het instellen van beroep tegen de coördinatie regeling bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en/of de rechtbank Gelderland.

buurtbewoner

buurtbewoner

Plaats:

Datum: 27 oktober 2020

Ik/wij stellen bezwaar in tegen toepassing van de coördinatieregeling voor het bouwen van een clubhuis voor de Bredevoortse Motortoerclub. Teven dien ik/dienen wij zienswijzen in tegen de voorliggende plannen die het bouwen van dit clubhuis mogelijk maken.
Tevens machtigen wij de hee tot het instellen van beroep tegen de coördinatie regeling bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en/of de rechtbank Gelderland.

buurtbewoner en grondeigenaar

buurtbewoner

Plaats:

Datum: 27 - 10 - 2020

Ik/wij stellen bezwaar in tegen toepassing van de coördinatieregeling voor het bouwen van een clubhuis voor de Bredevoortse Motortoerclub. Tevens dien ik/dienen wij zienswijzen in tegen de voorliggende plannen die het bouwen van dit clubhuis mogelijk maken.
Tevens machtigen wij de heer tot het instellen van beroep tegen de coördinatie regeling bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en/of de rechtbank Gelderland.

buurtbewoner

buurtbewoner

Plaats:

Datum: 27 - 10 - 2020

Ik/wij stellen bezwaar in tegen toepassing van de coördinatieregeling voor het bouwen van een clubhuis voor de Bredevoortse Motortoerclub. Tevens dien ik/dienen wij zienswijzen in tegen de voorliggende plannen die het bouwen van dit clubhuis mogelijk maken.
Tevens machtigen wij de heer tot het instellen van beroep tegen de coördinatie regeling bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en/of de rechtbank Gelderland.

buurtbewoner

buurtbewoner

Plaats:

Datum: 28-10-2020

Ik/wij stellen bezwaar in tegen toepassing van de coördinatieregeling voor het bouwen van een clubhuis voor de Bredevoortse Motortoerclub. Tevendien ik/dienen wij zienswijzen in tegen de voorliggende plannen die het bouwen van dit clubhuis mogelijk maken.
Tevens machtigen wij de heer tot het instellen van beroep tegen de coördinatie regeling bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en/of de rechtbank Gelderland.

buurtbewoner

buurtbewoner

Plaats:

Datum: 28-10-'20

Ik/wij stellen bezwaar in tegen toepassing van de coördinatieregeling voor het bouwen van een clubhuis voor de Bredevoortse Motortoerclub. Tevendien ik/dienen wij zienswijzen in tegen de voorliggende plannen die het bouwen van dit clubhuis mogelijk maken.
Tevens machtigen wij de heer tot het instellen van beroep tegen de coördinatie regeling bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en/of de rechtbank Gelderland.

grondeigenaar

Plaats:

Datum: 28 - 10 - 2020

Stichting Natuur en Milieu Aalten

Machtiging

Aalten, 21 februari 2020

Bij deze verleent het bestuur van de Stichting Natuur en Milieu Aalten (verder genaamd: de Stichting) volmacht aan haar voorzitter aan haar secretaris en aan haar penningmeester om in het jaar 2020 afzonderlijk namens de Stichting stukken te ondertekenen als ook de Stichting te vertegenwoordigen in alle optredens en procedures. Dit zal gebeuren in overleg met de andere bestuursleden.

Voorzitter: Penningmeester: Secretaris:

Uittreksel Handelsregister
Kamer van Koophandel®

KvK-nummer 09102624

Rechtspersoon

RSIN	816260862
Rechtsvorm	Stichting
Statutaire naam	Stichting Natuur en Milieu Aalten
Statutaire zetel	Aalten
Bezoekadres	Aalten
Telefoonnummer	
E-mailadres	
Datum akte van oprichting	11-12-1998
Activiteiten	SBI-code: 94996 - Overige ideële organisaties Milieuverenigingen

Bestuurders

Naam	
Geboortedatum	13-02-1950
Datum in functie	11-12-1998
Titel	Voorzitter
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam	
Geboortedatum	27-07-1953
Datum in functie	11-12-1998
Titel	Secretaris
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam	
Geboortedatum	28-12-1941
Datum in functie	11-12-1998
Titel	Penningmeester
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Uittreksel is vervaardigd op 15-02-2020 om 21.18 uur.

WAARMERK
KAMER VAN KOOPHANDEL®

Dit uittreksel is gewaarmerkt met een digitale handtekening en is een officieel bewijs van inschrijving in het Handelsregister. In Adobe kunt u de handtekening bovenin het scherm controleren. Meer informatie hierover vindt u op www.kvk.nl/egd. De Kamer van Koophandel adviseert dit uittreksel alleen digitaal te gebruiken zodat de integriteit van het document gewaarborgd en de ondertekening verifieerbaar blijft.

2020-02-15 21:18:25

Van:
Verzonden: donderdag 14 maart 2019 14:22
Aan:
CC:
Onderwerp: Terugmelding m.b.t. BMC - Ladder-onderbouwing/Nationaal Landschap Winterswijk

Beste

In deze email tref je onze reactie aan met betrekking tot het initiatief van de Bredevoortse Motortoerclub (BMC) in jullie gemeente.

Jullie verantwoordelijk wethouder Ted Kok geeft uitvoering aan de opdracht van de gemeenteraad om het initiatief van de BMC te onderzoeken.
Naast dat er een buurtconsultatie moet komen, is aan ons gevraagd naar het initiatief te kijken vanwege de ligging in het Nationaal Landschap Winterwijk.
Nadat wij met jullie bij BMC op locatiebezoek aan de Ganzenpoelendijk zijn geweest, hebben we de situatie intern zowel ambtelijk als bestuurlijk besproken.

Wat vinden wij?
Wij hebben naar twee zaken gekeken: de Ladder voor duurzame verstedelijking en de ligging in het Nationaal Landschap

Aangezien de gewenste locatie buiten het bestaand stedelijk gebied ligt, moet in het kader van de Ladder voor duurzame verstedelijking worden gemotiveerd dat er geen alternatieve binnenstedelijke locaties zijn. De BMC heeft naar een dertiental locaties gekeken waarbij alle locaties afvallen omdat ze niet in eigendom zijn en daarom te duur worden. Wij denken dat deze onderbouwing nog onvoldoende is. Gelet op de kleinschaligheid (lokaal initiatief) van het project vinden wij het echter de verantwoordelijkheid van jullie als gemeente om te zorgen voor een goede ladder-onderbouwing.

Mocht de bezochte locatie in het Nationaal Landschap Winterswijk eruit komen dan zijn wij van mening dat een nieuw clubhuis op deze plek is in te passen. Voor het Nationaal Landschap geldt het

'Ja, mits'- principe. De locatie ligt in de stadsrandzone waar al stedelijke functies zijn zoals het tuincentrum. Wel moet er een goed landschapsplan worden opgesteld waarin de kernkwaliteiten van dit landschap centraal staan. We vragen de initiatiefnemer niet alleen naar het perceel te kijken waar de veldschuur staat, maar ook de gronden daaromheen die in eigendom zijn bij het plan te betrekken. Door het plangebied te vergroten kan er per saldo een betere landschappelijke situatie ontstaan. Dit past in de doelstelling van het Nationaal Landschap.

Wij hopen je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, mocht je nog vragen hebben dan hoor ik dat graag.
Informeren jullie de BMC?

Met vriendelijke groet,

Planbegeleider regio Achterhoek

Programmering – programma Ruimte en Wonen o.a. planbegeleiding regio Achterhoek |:
| sms of whatsapp | LINK: https://
www.gelderland.nl/Alle-plannen-op-een-rij-archief-Omgevingsvisie-en-verordening

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag

P.S.: Lees en reageer op de opinie van de gedeputeerden van Gelderland en Overijssel: Bouwen en meer bouwen is het antwoord niet; elke woning moet raak zijn. Gepubliceerd in Trouw.

Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

**** Disclaimer ****

Tik voor download
Gemeente...2-2019.pdf
247 KB

Gemeente Aalten

Postbus 119
7120 AC Aalten

T (0543) 49 33 33
E gemeente@aalten.nl

www.aalten.nl

Aan de heer

AALTEN	:	1 april 2020
Verzonden	:	- 1 APR. 2020
Zaaknummer	:	Z/19/061401
Bijlage(n)	:	1
Uw brief van	:	2 maart 2020
Uw kenmerk	:	
Telefoonnummer	:	(0543) 49 33 33
Beh. ambtenaar	:	
Onderwerp	:	omgevingsvergunning clubhuis Ganzenpoelendijk Bredevoort

Geachte heer ,

Op 2 maart 2020 hebben wij uw email ontvangen waarin u vragen stelt over de het besluit omgevingsvergunning voor de bouw van een clubhuis aan de Ganzenpoelendijk (ong.) te Bredevoort.

Hieronder treft u onze reactie op de door u gestelde vragen aan.

Gebruik

Wij hebben de huisregels onderdeel uit laten maken van de omgevingsvergunning om zo vast te leggen welke activiteiten en hoe vaak de activiteiten mogen plaatsvinden in en rondom het clubhuis. Door het vastleggen van de activiteiten is het voor de vergunninghouder duidelijk wat is toegestaan en wat niet. Worden de gebruiksregels overtreden dan wordt er handhavend opgetreden door de gemeente op basis van deze huisregels. In de huisregels wordt aangegeven dat er een administratie / logboek wordt bijgehouden van het jaarlijks aantal activiteiten.

In de huisregels staat dat er per clubavond maximaal 50 personen aanwezig mogen zijn. Op de tekening staat dat er een gemiddelde bezetting is van 20 personen en een maximale bezetting van 40 personen. De aantallen personen in de huisregels en de gegevens van de tekening wijken t.o.v. elkaar af. Dit verschil gaan wij herstellen in de beslissing op uw bezwaarschrift.

In de huisregels staat onder punt f: *het clubhuis maakt in de buitenlucht geen gebruik van mechanische muziek.* Hiermee wordt bedoeld: mechanische muziek is muziek die via een centraal te bedienen geluidsinstallatie ten gehore wordt gebracht. Een muziekinstallatie is niet toegestaan in de buitenlucht.

Bouwverordening gemeente Aalten

Voor de locatie aan de Ganzenpoelendijk is een verkennend en aanvullend bodemonderzoek uitgevoerd. Voor de resultaten van de onderzoeken verwijs ik u naar het rapport "Verkennend bodemonderzoek en Nader onderzoek Ganzenpoelendijk (ong.) te Bredevoort".

Het perceel is gesitueerd binnen het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2015" op het perceel rust de dubbelstemming "Waarde- archeologie lage verwachting". Volgens de planregels moet er bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het oprichten van een bouwwerk groter dan 5.000 m^2 een rapport worden overlegd, waarin de archeologische waarde van de gronden waarop de aanvraag betrekking heeft in voldoende mate is vastgesteld. Het bouwwerk (clubhuis) heeft een oppervlakte van minder dan 5.000 m^2, er is dus geen archeologisch onderzoek nodig.

Bouwbesluit
Er zijn nog geen constructieberekeningen ingediend. De constructieve gegevens moeten voor wordt begonnen met de bouwwerkzaamheden bij ons ter goedkeuring worden ingediend. In het besluit omgevingsvergunning is de volgende voorwaarde opgenomen:
Voordat gestart wordt met de werkzaamheden moeten onderstaande stukken worden ingediend. Dit kan per e-mail naar gemeente@aalten.nl, ter attentie van afdeling Ruimte, team Openbare Ruimte onder vermelding van het nummer WA-19-0292-600:
- *ter controle berekeningen en tekeningen van de constructies zoals van fundering- beton-, staal- en houtconstructies en systeemvloeren, minimaal drie werkdagen voordat met de uitvoering/wijziging wordt begonnen.*

Uiterlijk bouwwerk / welstand
Op het aanvraagformulier onder punt 9 staat: *Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt.*

De aanvrager heeft op het formulier de kleuren en materialen niet ingevuld maar verwezen naar de bijlage. Op de tekening van het nieuwe clubhuis staat een kleur- en materialenstaat. De welstandscommissie heeft deze tekening en de kleur- en materialenstaat beoordeeld en op 17 januari 2020 een positief advies afgegeven.

Vragen?
Heeft u vragen? Neem dan gerust contact op met mij. Voor een bezoek kunt u een afspraak inplannen op www.aalten.nl.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Aalten

Afdeling Ruimte
Team Openbare Ruimte

Gemeente Aalten

Postbus 119
7120 AC Aalten

T (0543) 49 33 33
E gemeente@aalten.nl

www.aalten.nl

Aan de heer

AALTEN : 8 oktober 2020
Verzonden : - 9 OKT. 2020

Zaaknummer : Z/18/043531
Bijlage(n) : 1 (advies provincie Gelderland)
Uw brief van : 31 augustus 2020
Uw kenmerk :
Telefoonnummer : (0543) 49 33 33
Beh. ambtenaar :
Onderwerp : Clubgebouw BMC, Ganzenpoelendijk 10 te Bredevoort

Geachte heer ,

Met uw brief van 31 augustus jl. legt u een aantal vragen aan ons voor. Hierbij geven wij puntsgewijs een reactie.

1. De gemeenteraad heeft in zijn vergadering van 16 oktober 2018 aangegeven het perceel aan de Ganzenpoelendijk 10 te Bredevoort niet te willen opnemen in het herstelbesluit in afwachting van een nieuw verzoek van de BMC en de daarbij behorende onderzoeken. Hiermee heeft de gemeenteraad in onze optiek aangegeven dat hij onderzocht wil zien of op basis van deze stukken en nadat het juiste proces is doorlopen alsnog een positieve bestemming voor een clubgebouw aan het perceel kan worden toegekend. Aan deze uitdrukkelijke wens van de gemeenteraad hebben wij de afgelopen periode invulling gegeven.
2. Aan de gemeenteraad zijn de resultaten van de buurtconsultatie toegezonden. Uw standpunt dat deze consultatie alleen maar tot meer weerstand heeft geleid is ook bij de gemeenteraad bekend.
3. Wij denken niet dat de bezwaren tegen dit clubgebouw worden weggenomen door de aanleg van een houtsingel en een kruidenrijke akker.
4. De omgevingsvergunning moest worden verleend, omdat op het moment van vergunningverlening een positieve bestemming op het perceel rustte. Door de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland is deze vergunning inmiddels geschorst. Op 2 september 2020 hebben wij van de vergunninghouder een verzoek tot het intrekken van de verleende omgevingsvergunning ontvangen. Er wordt geen gebruik gemaakt van de verleende omgevingsvergunning. Op 24 september 2020 hebben wij besloten mee te werken aan het verzoek en de verleende omgevingsvergunning voor de bouw van een clubhuis ingetrokken.
5. De provincie Gelderland heeft inmiddels een positief advies gegeven over het voorontwerp van het bestemmingsplan. Dat advies voegen wij bij deze brief. Dit voorontwerpplan met de bijbehorende onderzoeken is inmiddels aan u toegezonden.
6. Uw stelling dat de belangen van de aanwonenden/grondeigenaren volledig worden genegeerd is onjuist. Deze belangen worden in het planproces gewogen. Uiteindelijk beslist de gemeenteraad daar nog over.
7. De inhoud van het voorontwerp van het bestemmingsplan is voor ons aanleiding om dit project nu positief te beoordelen. Het gaat om een gebouw met een beperkte omvang/bouwhoogte ter vervanging van een reeds bestaand bouwwerk. Het gebouw wordt op een goede wijze ingepast in het landschap. Ook telt voor ons nadrukkelijk mee dat de gebruiksmogelijkheden van het clubgebouw zijn beperkt. Kortom, het gaat om een toegesneden bestemmingsregeling, die wezenlijk verschilt van het model waarover de Raad

van State indertijd uitspraak heeft gedaan. Voor ons is dit aanleiding om dit plan –ondanks uw kritische kanttekeningen- toch in procedure te brengen.

8. Het bestemmingsplan/herstelbesluit wordt binnenkort bekend gemaakt met toepassing van de zgn. coördinatieregeling. Wij zullen u daarover informeren.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Aalten

drs. A.J.M. Gildhuis
secretaris/algemeen directeur

mr. A.B. Stapelkamp
burgemeester

Advies
Voorontwerp-bestemmingsplan

Het college van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Aalten
Postbus 119
7120AC AALTEN

GEMEENTE AALTEN
Datum: 22 SEP. 2020
Zaaknummer: Z/18/043531

Datum
21 september 2020

Zaaknummer
2020-009179

Onderwerp
Landelijk gebied,
herstelbesluit 2020 BMC

Inlichtingen bij
Monique Gjaltema
026 359 83 75
post@gelderland.nl

Blad
1 van 2

Beste meneer, mevrouw,

Hartelijk dank voor het voorontwerp bestemmingsplan dat we op 3 juli 2020 ontvingen. We hebben uw plan Landelijk gebied, herstelbesluit 2020 BMC bestudeerd.

Inhoud van het voorontwerp
De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft enkele plandelen uit het bestemmingsplan 'Landelijk gebied 2015' vernietigd. Het voornemen om de Bredevoortse Motor Club (BMC) aan de Ganzenpoeldijk in Bredevoort te vestigen kon hierdoor niet doorgaan. De motorclub heeft haar plannen aangepast. Met dit herstelbesluit maakt u de vestiging van de motorclub aan de Ganzenpoeldijk alsnog mogelijk.

Provinciaal belang
Het plangebied ligt in Nationaal landschap Winterswijk. Nieuwe ontwikkelingen zijn hier mogelijk als de kernkwaliteiten van het gebied behouden blijven of worden versterkt. Het gebied rond het terrein van het clubgebouw wordt versterkt met een houtsingel en een kruidenrijke akker passend binnen het landschap. Door de omliggende gronden bij het plan te betrekken is er sprake van een verbetering t.o.v. de huidige situatie.

Wij zijn positief over het plan. Als het plan niet wijzigt, hoeft u het ons niet toe te sturen.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

provincie Gelderland

Datum
21 september 2020

Zaaknummer
2020-009179

Blad
2 van 2

Meer informatie
Heeft u nog vragen? Neem dan contact op met Monique Gjaltema.

Ik wens u veel succes met het ontwerp van het bestemmingsplan.

Wij versturen deze brief in cc naar Waterschap Rijn en IJssel

Met vriendelijke groet,
namens de algemeen directeur van de provincie Gelderland,

Carlien Bakker
Teammanager Programmering, Ruimte en Landschap

Voor deze brief geldt:
- Besluit ruimtelijke ordening, artikel 3.1.1

provincie Gelderland

1077/GR

Heden de elfde december negentienhonderd acht en negentig verschenen voor mij Mr ----- Herman Joseph Mulder, notaris ter standplaats Aalten:----------

1. de heer verkoper, wonende te Aalten, geboren te Aalten op zeven en twintig juli negentienhonderd drie en vijftig, gehuwd met ----------
2. de heer hydroloog, wonende te -------- geboren te Dinxperlo op dertien februari ---------- negentienhonderd vijftig, gehuwd met mevrouw en ----------
3. de heer modelmaker, wonende te Aalten, geboren te Aalten op acht en twintig december ---------- negentienhonderd één en veertig, gehuwd met ----------

Mulder & Brinkman notarissen
Hofstraat 11, Aalten
Postbus 42, 7120 AA Aalten
(0543) 47 44 68
(0543) 47 22 10
notarissen@mulbrink.knb.nl

De comparanten verklaarden bij deze akte op te richten een stichting welke zal worden ---- geregeerd door de navolgende ----------

---------- **S T A T U T E N** ----------

---------- NAAM, ZETEL EN DUUR ----------

---------- Artikel 1 ----------

1. De stichting draagt de naam: **STICHTING NATUUR EN MILIEU AALTEN**. ------
2. Zij heeft haar zetel in de gemeente Aalten.----------
3. De stichting is opgericht voor onbepaalde tijd. ----------

---------- DOEL ----------

---------- Artikel 2 ----------

1. De stichting heeft ten doel: de bescherming en verbetering van natuur, landschap en -- milieu in de gemeente Aalten en omstreken,---------- en voorts al hetgeen met één en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of ----- daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin van het woord. ----------
2. De stichting tracht haar doel onder meer te verwezenlijken door het op verschillende - wijze verstrekken van informatie en het voeren van overleg met diverse overheden, --- zowel op ambtelijk als politiek niveau, op het gebied van natuur, landschap en milieu en alle vraagstukken welke hiermee verband houden, alsmede door het voeren van ---- juridische procedures.----------

---------- VERMOGEN ----------

---------- Artikel 3 ----------

Het vermogen van de stichting zal worden gevormd door:----------

- subsidies en donaties;----------
- schenkingen, erfstellingen en legaten; ----------
- alle andere verkrijgingen en baten. ----------

---------- BESTUUR ----------

---------- Artikel 4 ----------

1. Het bestuur van de stichting bestaat uit tenminste drie meerderjarige leden en wordt -- voor de eerste maal bij deze akte benoemd. Het aantal leden wordt - met inachtneming van het in de vorige zin bepaalde - door het bestuur met algemene stemmen ---------- vastgesteld. ----------
2. Het bestuur (met uitzondering van het eerste bestuur, waarvan de leden in functie ----- worden benoemd) kiest uit zijn midden een voorzitter, een secretaris en een ---------- penningmeester. De functies van secretaris en penningmeester kunnen ook door één -- persoon worden vervuld. ----------

3. Bij het ontstaan van een (of meer) vacature(s) in het bestuur, zullen de overblijvende - bestuursleden met algemene stemmen (of zal het enige overblijvende bestuurslid) ----- binnen twee maanden na het ontstaan van de vacature(s) daarin voorzien door de ------ benoeming van een (of meer) opvolger(s). ----------
4. Mocht(en) in het bestuur om welke reden dan ook één of meer leden ontbreken, dan -- vormen de overblijvende bestuursleden, of vormt het enige overblijvende bestuurslid niettemin een wettig bestuur, behoudens het bepaalde in artikel 7.----------
5. De leden van het bestuur genieten geen beloning voor hun werkzaamheden. Zij hebben wel recht op vergoeding van de door hen in de uitoefening van hun functie gemaakte - kosten.----------

---------- BESTUURSVERGADERINGEN EN BESTUURSBESLUITEN----------

---------- Artikel 5----------

1. De bestuursvergaderingen worden in beginsel gehouden te Aalten.----------
2. Ieder kalenderkwartaal wordt tenminste één vergadering gehouden.----------
3. Vergaderingen zullen voorts telkenmale worden gehouden, wanneer de voorzitter dit - wenselijk acht of indien één van de andere bestuursleden daartoe schriftelijk en onder nauwkeurige opgave van de te behandelen punten aan de voorzitter het verzoek richt. Indien de voorzitter aan een dergelijk verzoek geen gevolg geeft in dier voege, dat de vergadering kan worden gehouden binnen drie weken na het verzoek, is de verzoeker bevoegd zelf een vergadering bijeen te roepen met inachtneming van de vereiste ------ formaliteiten.----------
4. De oproeping tot de vergadering geschiedt - behoudens het in lid 3 bepaalde - door de voorzitter, tenminste zeven dagen tevoren, de dag van de oproeping en die van de ----- vergadering niet meegerekend, door middel van oproepingsbrieven. ----------
5. De oproepingsbrieven vermelden, behalve plaats en tijdstip van de vergadering, de te behandelen onderwerpen. ----------
6. Zolang in een bestuursvergadering alle in functie zijnde bestuursleden aanwezig zijn, kunnen geldige besluiten worden genomen over alle aan de orde komende ---------- onderwerpen, mits met algemene stemmen, ook al zijn de door de statuten gegeven --- voorschriften voor het oproepen en houden van vergaderingen niet in acht genomen. --
7. De vergaderingen worden geleid door de voorzitter van het bestuur; bij diens --------- afwezigheid wijst de vergadering zelf haar voorzitter aan. ----------
8. Van het verhandelde in de vergaderingen worden notulen gehouden door de secretaris of door één van de andere aanwezigen, door de voorzitter daartoe aangezocht. De ----- notulen worden vastgesteld en getekend door degenen, die in de vergadering als ------- voorzitter en secretaris hebben gefungeerd. ----------
9. Het bestuur kan ter vergadering alleen dan geldige besluiten nemen indien de --------- meerderheid van zijn in functie zijnde leden ter vergadering aanwezig of ---------- vertegenwoordigd is.----------
   Een bestuurslid kan zich ter vergadering door een medebestuurslid laten ---------- vertegenwoordigen op overlegging van een schriftelijke, ter beoordeling van de ------- voorzitter van de vergadering voldoende, volmacht. Een bestuurslid kan daarbij slechts voor één medebestuurslid als gevolmachtigde optreden.----------
10. Het bestuur kan ook buiten vergadering besluiten nemen, mits alle bestuursleden in de gelegenheid zijn gesteld schriftelijk, telegrafisch, per telex of per telefax hun mening te uiten. Van een aldus genomen besluit wordt onder bijvoeging van de ingekomen ------ antwoorden door de secretaris een relaas opgemaakt, dat na mede-ondertekening door de voorzitter bij de notulen wordt gevoegd.----------
11. Ieder bestuurslid heeft het recht tot het uitbrengen van één stem. ----------
    Voorzover deze statuten geen grotere meerderheid voorschrijven worden alle --------- bestuursbesluiten genomen met volstrekte meerderheid van de geldig uitgebrachte ---- stemmen.----------

12. Alle stemmingen ter vergadering geschieden mondeling, tenzij de voorzitter een ------ schriftelijke stemming gewenst acht of één van de stemgerechtigden dit voor de ------- stemming verlangt. Schriftelijke stemming geschiedt bij ongetekende, gesloten -------- briefjes. ----------
13. Blanco stemmen worden beschouwd als niet te zijn uitgebracht. ----------
14. In alle geschillen omtrent stemmingen, niet bij de statuten voorzien, beslist de --------- voorzitter. ----------

---------- BESTUURSBEVOEGDHEID EN VERTEGENWOORDIGING ----------

---------- Artikel 6 ----------

1. Het bestuur is belast met het besturen van de stichting. ----------
2. Het bestuur is bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten tot ---------- verkrijging, vervreemding en bezwaring van registergoederen. ----------
3. Het bestuur is tevens bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten, ------- waarbij de stichting zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor - een derde sterk maakt of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van een ander ----- verbindt. ----------

---------- Artikel 7 ----------

1. Het bestuur vertegenwoordigt de stichting in en buiten rechte. ----------
2. De vertegenwoordigingsbevoegdheid komt mede toe aan twee gezamenlijk handelende bestuursleden. ----------
3. Het bestuur kan volmacht verlenen aan één of meer bestuursleden, alsook aan derden, om de stichting binnen de grenzen van die volmacht te vertegenwoordigen. ----------

---------- EINDE BESTUURSLIDMAATSCHAP ----------

---------- Artikel 8 ----------

Het bestuurslidmaatschap eindigt: ----------
door overlijden van een bestuurslid, bij verlies van het vrije beheer over zijn vermogen, bij schriftelijke ontslagneming (bedanken), alsmede bij ontslag op grond van artikel 298 Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek. ----------

---------- BOEKJAAR EN JAARSTUKKEN ----------

---------- Artikel 9 ----------

1. Het boekjaar van de stichting is gelijk aan het kalenderjaar. ----------
2. Per het einde van ieder boekjaar worden de boeken van de stichting afgesloten. Daaruit worden door de penningmeester een balans en een staat van baten en lasten over het -- geëindigde boekjaar opgemaakt, welke jaarstukken binnen zes maanden na afloop van het boekjaar aan het bestuur worden aangeboden. ----------
3. De jaarstukken worden door het bestuur vastgesteld. ----------

---------- REGLEMENT ----------

---------- Artikel 10 ----------

1. Het bestuur is bevoegd een reglement vast te stellen, waarin die onderwerpen worden geregeld, welke niet in deze statuten zijn vervat. ----------
2. Het reglement mag niet met de wet of deze statuten in strijd zijn. ----------
3. Het bestuur is te allen tijde bevoegd het reglement te wijzigen of op te heffen. ----------
4. Op de vaststelling, wijziging en opheffing van het reglement is het bepaalde in artikel 11 lid 1 van toepassing. ----------

---------- STATUTENWIJZIGING ----------

---------- Artikel 11 ----------

1. Het bestuur is bevoegd deze statuten te wijzigen. Het besluit daartoe moet worden ---- genomen met algemene stemmen in een vergadering, waarin alle bestuursleden ------- aanwezig of vertegenwoordigd zijn, zonder dat in het bestuur enige vacature bestaat. --
2. Zijn in de betreffende vergadering niet alle bestuursleden aanwezig of ---------- vertegenwoordigd, dan kan in een binnen dertig dagen en niet eerder dan veertien ----- dagen na de betreffende vergadering bijeengeroepen nieuwe vergadering een besluit -

tot statutenwijziging worden genomen met twee/derde meerderheid van de ----------
uitgebrachte stemmen, ongeacht het aantal aanwezige bestuursleden. ----------
3. De wijziging moet op straffe van nietigheid bij notariële akte tot stand komen. ---------
4. De leden van het bestuur zijn verplicht een authentiek afschrift van de wijziging, ------
alsmede de gewijzigde statuten neer te leggen ten kantore van het Openbaar ----------
Stichtingenregister, gehouden door de Kamer van Koophandel en Fabrieken, binnen -
welker gebied de stichting haar zetel heeft. ----------

---------- ONTBINDING EN VEREFFENING ----------

---------- Artikel 12 ----------

1. Het bestuur is bevoegd de stichting te ontbinden. Op het daartoe te nemen besluit is het bepaalde in artikel 11 lid 1 van toepassing. ----------
2. De stichting blijft na haar ontbinding voortbestaan voorzover dit tot vereffening van -- haar vermogen nodig is. ----------
3. De vereffening geschiedt door het bestuur. ----------
4. De vereffenaars dragen er zorg voor, dat van de ontbinding van de stichting ---------- inschrijving geschiedt in het register, bedoeld in artikel 11 lid 3. ----------
5. Gedurende de vereffening blijven de bepalingen van deze statuten zoveel mogelijk van kracht. ----------
6. Een eventueel batig saldo van de ontbonden stichting wordt zoveel mogelijk besteed - overeenkomstig het doel van de stichting. ----------
7. Na afloop van de vereffening blijven de boeken en bescheiden van de ontbonden ------ stichting gedurende dertig jaren berusten onder de jongste vereffenaar. ----------

---------- SLOTBEPALINGEN ----------

---------- Artikel 13 ----------

In alle gevallen, waarin zowel de wet als deze statuten niet voorzien, beslist het bestuur. ---
Tenslotte verklaarden de comparanten, ter uitvoering van het bepaalde in artikel 4 leden 1 en 2, dat voor de eerste maal tot bestuurders van de stichting worden benoemd: ----------
- de comparant sub 2 als voorzitter; ----------
- de comparant sub 1 als secretaris, en ----------
- de comparant sub 3 als penningmeester; ----------

De comparanten zijn mij, notaris, bekend en de identiteit van de bij deze akte betrokken -- comparanten is door mij, notaris, aan de hand van de hiervoor gemelde en daartoe --------- bestemde documenten vastgesteld. ----------

WAARVAN AKTE in minuut is verleden te Aalten op de datum, in het hoofd dezer akte - vermeld. ----------

Na zakelijke opgave van de inhoud van deze akte aan de comparanten hebben dezen ------- eenparig verklaard van de inhoud van deze akte te hebben kennisgenomen en op volledige voorlezing daarvan geen prijs te stellen. ----------

Vervolgens is deze akte na beperkte voorlezing door de comparanten en mij, notaris, ------ ondertekend, om zestien uur en veertig minuten. ----------

ECLI:NL:RBGEL:2020:2398

Instantie	Rechtbank Gelderland
Datum uitspraak	30-04-2020
Datum publicatie	30-04-2020
Zaaknummer	20-943
Rechtsgebieden	Bestuursrecht
Bijzondere kenmerken	Voorlopige voorziening
Inhoudsindicatie	Omgevingsvergunning voor een clubhuis voor motortoerclub. Ten tijde van het verlenen van de omgevingsvergunning paste het bouwplan in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is nadien op dit onderdeel vernietigd. Het bouwplan moet in bezwaar aan de dan geldende regelgeving worden getoetst. Omdat de omgevingsvergunning in strijd is met het thans geldende bestemmingsplan zal de omgevingsvergunning in bezwaar hoogstwaarschijnlijk niet in stand blijven. Daarom schorst de voorzieningenrechter deze vergunning.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

RECHTBANK GELDERLAND

Zittingsplaats Arnhem

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 20/943

uitspraak van de voorzieningenrechter van 30 april 2020

op het verzoek om voorlopige voorziening in de zaak tussen

[verzoeker], te [woonplaats],

[verzoeker],
[verzoeker] ,
[verzoeker], verzoekers

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Aalten, verweerder.

(gemachtigde:

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **[derde-partij]** te [woonplaats].

(gemachtigde: mr.)

Procesverloop

Bij besluit van 10 februari 2020 (het primaire besluit) heeft verweerder de [derde-partij] (vergunninghouder) een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een clubhuis aan de [locatie] te [woonplaats], kadastraal bekend gemeente [woonplaats], [locatie].

Verzoekster heeft tegen het primaire besluit bezwaar gemaakt. Verzoekster heeft de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek ter zitting heeft via Skype for business verbinding plaatsgevonden op 21 april 2020. [verzoeker] en [verzoeker] (secretaris van de [verzoeker]) zijn verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door de gemachtigde.
Namens vergunninghouder waren aanwezig de gemachtigde,

Overwegingen

1. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.

2. Vergunninghouder wil op het perceel aan de [locatie] in [woonplaats] een clubhuis oprichten.

<u>Ontvankelijkheid</u>

3. Vergunninghouder heeft twijfels geuit bij de ontvankelijkheid van verzoekers. Uit de op 21 februari overgelegde machtiging blijkt dat [verzoeker] is gemachtigd namens [verzoeker] te procederen. Daarmee is in elk geval een van verzoekers als ontvankelijk aan te merken in het verzoek en komt de voorzieningenrechter aan een inhoudelijke beoordeling toe. Ten aanzien van de overige belanghebbende merkt de voorzieningenrechter op dat verweerder de ontvankelijkheid in bezwaar dient te beoordelen.

<u>Ex nunc toets</u>

4. Op het moment van vergunningverlening gold ter plaatse het bestemmingsplan Buitengebied Landelijk Gebied 2015. Het perceel had de bestemming sport, aanduiding: "specifieke vorm van sport – motorclubhuis". Een clubhuis paste in dit plan.
Bij uitspraak van 4 maart 2020 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de

Afdeling) dit onderdeel vernietigd.[1] Daardoor geldt voor dit perceel nu het oude bestemmingsplan Buitengebied Aalten 2004, onder welk bestemmingsplan het perceel de bestemming 'agrarisch' heeft en de bouw van een clubhuis in strijd is met het bestemmingsplan.

4.1 Het is vaste rechtspraak van de Afdeling dat vernietiging van het bestemmingsplan ertoe leidt dat een omgevingsvergunning die op grond daarvan is verleend, blootstaat aan vernietiging zolang de vergunning niet onherroepelijk is.[2] Dat betekent dat een bestuursorgaan in een bezwaarprocedure tegen een vergunning die nog niet in rechte onaantastbaar is, aan deze vergunning niet met succes het vernietigde bestemmingsplan ten grondslag kan leggen. Met andere woorden: de hoofdregel blijft dat in het besluit op bezwaar ex nunc dient te worden getoetst aan de alsdan geldende regelgeving. Dit is slechts anders indien het bestemmingsplan is gewijzigd nadat het besluit op bezwaar is genomen. Vergunninghouder heeft gewezen op een uitspraak van rechtbank Oost-Brabant van 5 juli 2019.[3] Deze uitspraak gaat echter over een andere situatie dan hier aan de orde. Daar was immers door het bevoegd gezag in het primaire besluit afgeweken van de ten tijde van de aanvraag geldende regelgeving en oordeelde de rechtbank dat dit niet was toegestaan.

4.2 Ex nunc oordelend dient de aanvraag voor een omgevingsvergunning in de bezwaarprocedure te worden getoetst aan het bestemmingsplan Buitengebied Aalten 2004. Daarmee is de aanvraag in strijd, een clubhuis past niet binnen de agrarische bestemming. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat dit er hoogstwaarschijnlijk toe zal leiden dat de verleende omgevingsvergunning herroepen zal worden. Reeds om deze reden is er aanleiding het verzoek om voorlopige voorziening toe te wijzen en het besluit van 10 februari 2020 tot het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning te schorsen tot zes weken na de door verweerder te nemen beslissing op bezwaar. Dat, zoals van de zijde van vergunninghouder is betoogd, verweerder nog een nieuw bestemmingsplan dient vast te stellen maakt dat niet anders. Daar kan in deze procedure ook niet op vooruit worden gelopen.

5. Omdat de voorzieningenrechter het verzoek toewijst, bepaalt de voorzieningenrechter dat verweerder aan verzoekers het door hen betaalde griffierecht vergoedt.

6. De voorzieningenrechter veroordeelt verweerder in de door verzoekers gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de voorzieningenrechter op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.050.[4]

Beslissing

De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek om voorlopige voorziening toe;

- schorst het besluit van 10 februari 2020 tot zes weken na verzending van de beslissing op bezwaar;

- veroordeelt verweerder in de proceskosten van verzoekers ten bedrage van € 1.050;

- gelast dat verweerder het door verzoekers betaalde griffierecht groot € 354 aan hen vergoedt.

Deze uitspraak is op 30 april 2020 uitgesproken door mr. M.J.M. Verhoeven, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. M.H.Y. Snoeren-Bos, griffier.	
De voorzieningenrechter en de griffier zijn verhinderd de uitspraak te ondertekenen. griffier	voorzieningenrechter
Afschrift verzonden aan partijen op:	
Rechtsmiddel Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.	

[1] ECLI:NL:RVS:2020:684

[2] Vergelijk de uitspraak van 1 februari 2017 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:247 , r.o. 7.

[3] Rechtbank Oost-Brabant 5 juli 2019, ECLI:NL:RBOBR:2019:3915.

[4] 1 punt voor het indienen van het verzoekschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 525,- en een wegingsfactor 1.

Aangetekend

Rechtbank Gelderland

Sector Bestuursrecht

T.a.v. de voorzieningenrechter

Postbus 9030

6800 EM ARNHEM

Bredevoort, 14 april 2020

Betreft: Verzoek tot voorlopige voorziening omgevingsvergunning Clubhuis Ganzenpoelendijk (ong) te Bredevoort d.d. 10 februari 2020

Zaaknummer: ARN 20 / 943 WABOA 306

Edelachtbare heer, vrouwe,

Naar aanleiding van uw uitnodiging voor de zitting van 21 april 2020 schrijf ik u deze brief. De afgelopen weken heb ik informatie ontvangen die ik graag wil toevoegen en ook wil ik nog het een en ander verduidelijken.

Op 24 februari 2020 heb ik u stukken gestuurd die gericht waren aan de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit ging over ons verzoek tot herziening van de uitspraak d.d. 6 november 2019 met nummer 201809678/1/R1 inzake bestemmingsplan Landelijke gebied 2015, herstelbesluit. Op 16 maart 2020 is uitspraak gedaan. Deze treft u als bijlage aan. (zaaknummer: 202001309/2/R1).

In voornoemde uitspraak onder punt 4 staat:

SNMA en anderen merken terecht op dat het besluit van 21 maart 2017 ten opzichte van het besluit van 19 april 2016 een wijzigings- en of herstelbesluit is als bedoeld in artikel 6:19 van de Awb. Dat is ook onderkend in de uitspraak van de Afdeling van 10 januari 2018.

Verder stellen SNMA en anderen met juistheid dat in verschillende stukken van de gemeente Aalten de indruk is gewekt dat dit besluit er niet in voorziet het besluit van 19 april 2016 volledig te vervangen maar daarin alleen enkele wijzigingen aan te brengen in relatie tot dat besluit. In onderdeel 3 van het besluit van de raad is echter bepaald dat het bestemmingsplan wordt vastgesteld "als vervat in de bestandenset met de planidentificatiecode NL.IMRO.0197.BP00075-VG02, met bijbehorende documenten." Het plan is vervolgens onder die code opgenomen op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl/. Uit het daar vermelde blijkt onmiskenbaar dat het plan een integrale hernieuwde vaststelling inhoudt, waarbij op het perceel aan de Ganzenpoelendijk het realiseren van een clubhuis is voorzien.

Het besluit van 21 maart 2017 was dus bedoeld als wijzigings- en of herstelbesluit. Het was zeker niet de bedoeling om het plan integraal en hernieuwd vast te stellen. Dit blijkt uit alle bijlagen die zijn toegevoegd aan mijn brief van 24 februari 2020 en ook de informatie die ik van de heer Witjes ontving op 3 maart 2020 (bijlage). Een citaat uit de Staatscourant (11 april 2017, Nr. 19125, bijlage) omtrent het besluit van 21 maart 2017 is in deze toch vermeldenswaardig: "Een eerder ingesteld beroep, dat is gericht tegen het raadsbesluit van 19 april 2016 om het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2015' vast te stellen, heeft op grond van artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht mede betrekking op het raadsbesluit van 21 maart 2017. Met andere woorden, belanghebbenden die al eerder beroep hebben ingesteld hoeven dit niet opnieuw te doen…" Ook in het gemeenteblad (11 april 2017, Nr. 52636, bijlage) staat deze passage. Uit deze stukken heb ik niet kunnen opmaken dat het bestemmingsplan "integraal en hernieuwd is vastgesteld" De gemeente heeft dit zelf ook niet zo gezien anders was de publicatie in de Staatscourant en het gemeenteblad anders geformuleerd. Onderstaand verweerschrift van 29 april 2019 van de heer G.H. Scheffer van de gemeente Aalten (bijlage) naar aanleiding van ons beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State naar aanleiding van het herstelbesluit d.d. 16 oktober 2018 is duidelijk:

In de uitspraak van 10 januari 2018 is het raadsbesluit van 19 maart 2016 (dit moet overigens 19 april 2016 zijn), voor zover het betreft het plandeel met de bestemming 'Sport' en de aanduiding 'specifieke vorm van sport-clubhuis motortoerclub' ter plaatse van het perceel Ganzenpoelendijk ongenummerd, vernietigd. <u>Deze uitspraak is verwerkt in het ruimtelijk plan.</u>

Dit betekent dat op deze locatie het bestemmingsplan 'Buitengebied Aalten 2004', vastgesteld bij raadsbesluit van 14 december 2004 van toepassing is. In dat plan hebben deze gronden een agrarische bestemming (zonder agrarisch bouwperceel).

Op basis van dit bestemmingsplan is een clubhuis voor de motortoerclub Bredevoort niet toegestaan.

In het beroepschrift wordt gevraagd om uw oordeel over het amendement van de gemeenteraad te geven en verzocht het raadsbesluit te vernietigen.

De gemeenteraad heeft nu nog geen agrarische bestemming op deze gronden willen leggen, maar zulks opnieuw te willen beoordelen nadat nader onderzoek is uitgevoerd over de toekomstige mogelijkheden van dit terrein met opstal. Daarover dient overleg te worden gevoerd <u>en er dient een gedegen belangenafweging aan ten grondslag te liggen.</u>

Het is een gegeven dat het geldende planologische regime de bouw van een clubhuis niet toestaat. Evenmin zien wij in dat het vernietigen van het raadsbesluit, zoals gevraagd door de heer Boom, het voor hem gewenste effect heeft.

Wij vragen ons af of er in dit geval voor de heer een belang aan de orde is. De heer vindt de bouw van een clubhuis ter plaatse uiterst ongewenst. Deze ontwikkeling is echter, gelet op de geldende regelgeving, niet mogelijk.

Als u het beroep al als ontvankelijk beoordeeld, dat dient het ongegrond te worden verklaard.

In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 4 maart 2020 (zaaknummer: 201603579/4/R1) staat ook duidelijk: "dat het volgens de raad niet de bedoeling was dat het desbetreffende perceel aan de Ganzenpoelendijk de bestemming "Sport" en de functieaanduiding "specifieke vorm van sport -clubhuis motortoerclub" heeft. Ter zitting heeft de

raad aangegeven dat dit niet de bedoeling is en dat hij geen bezwaar heeft tegen vernietiging van dit onderdeel van het plan. Het besluit is dus wat betreft dit onderdeel niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid is dus in strijd met artikel 3:2 van de Awb vastgesteld." (onder punt 37.2, zaaknummer: 201603579/4/R1, d.d. 4 maart 2020, bijlage).

Door het opnemen van een (onjuiste) bestandenset concludeert de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dus dat het bestemmingsplan "integraal en hernieuwd is vastgesteld". Dit bestemmingsplan voldoet echter niet aan de eisen waar een bestemmingsplan aan moet voldoen. De procedure voldoet niet. Geen juiste voorbereiding, geen ontwerp, de vaststelling is niet goed verlopen en, voor ons het belangrijkste, de mogelijkheid tot beroep is ons onthouden. (overigens niet de eerste keer in dit proces). Daarom is het des te kwalijker dat op basis van deze omissie een omgevingsvergunning wordt afgegeven.

Op 2 maart 2020 hebben wij aan de heer B. Witjes van de gemeente Aalten een brief gestuurd met inhoudelijke bezwaren omtrent de omgevingsvergunning. Op 1 april 2020 ontvingen wij zijn reactie. Beide brieven zijn bijgevoegd. Helaas moet ik vaststellen dat essentiële vragen onbeantwoord bleven. Het was passend geweest om de huisregels in overleg met de directe buurtbewoners/grondeigenaren vast te stellen. Er wordt niet gereageerd op vragen over het geluid en geluidsmetingen. Er is niet volledig getoetst aan het bouwbesluit omdat de constructieberekeningen nog niet zijn ingediend. De aantallen personen die gebruik maken van het clubhuis zijn niet correct vastgesteld. Het bodemonderzoek treffen wij niet aan. Er wordt gesproken over een renovatie van het bestaande gebouw, terwijl in feite sprake is van nieuwbouw. De gemeente gaat handhavend optreden als de huisregels overtreden worden. Nu handhaving niet één van de sterkste punten is van de gemeente Aalten kan ik u meedelen dat dit weinig vertrouwen wekt. Al met al moet de conclusie worden getrokken dat bij het verlenen van de omgevingsvergunning niet zorgvuldig te werk is gegaan. Alleen dit is al voldoende om de omgevingsvergunning in te trekken.

Op 6 maart 2020 heb ik u een brief gestuurd met diverse bijlagen. Eén onderdeel wil ik graag nader toelichten. In 2016 hebben wij beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen het besluit van de gemeente Aalten d.d. 19 april 2016. Wij hebben destijds ook een voorlopige voorziening aangevraagd. De dag voorafgaand aan de zittingsdatum heeft de heer G.H. Scheffer van de gemeente Aalten een bericht naar de Raad van State gestuurd met een verklaring van de Bredevoortse Motor Toer Club (BMC) en de heer . Deze verklaring is (mede) op initiatief van de heer tot stand gekomen.

In de verklaring staat onder andere:

"dat zij in afwachting van de behandeling van het beroep in hoofdzaak door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, de huidige status quo van het desbetreffende terrein (kadastraal bekend gemeente Aalten, sectie P, nummer 413, groot 2220 m2) geen wijzigingen aan te brengen en geen enkele aanvraag om omgevingsvergunning bij de gemeente Aalten in te dienen met het oog op de realisering van de door de gemeenteraad toegekende bestemming." De heer geboren eigenaar/rechthebbende van het perceel grond, verklaart door ondertekening van deze brief tevens dat de door hem de hiervoor genoemde handelingen achterwege worden gelaten, in afwachting van de behandeling van het beroep in hoofdzaak.

Bovengenoemde verklaring is bijgevoegd en bekend bij de gemeente Aalten. In overleg met de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hebben wij onze voorlopige voorziening ingetrokken. Alle stukken treft u als bijlage aan.

Dat de hoofdzaak vanwege de complexiteit en variëteit van onderwerpen is gesplitst doet daar niet aan af. Het nummer van de zaak is gelijk aan het nummer van de zaak waarop d.d. 10 januari 2018 uitspraak is gedaan en daarnaast is ook in de gesplitste zaak beroep ingesteld tegen de bestemming van het eerder genoemde perceel (weliswaar door de Stichting Natuur en Milieu Aalten (SNMA), maar deze Stichting werkt met ons samen). De gemeente Aalten was hiermee bekend en aanwezig op zowel de zitting van 26 en 30 september 2019.

Conclusie: de Bredevoortse Motor Toer Club en/of de heer schenden hun afspraak om een aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen totdat het beroep in de hoofdzaak is behandeld. Immers de aanvraag omgevingsvergunning is ingediend op 7 november 2019 en de laatste uitspraak in de hoofzaak was op 4 maart 2020. De gemeente had dus de aanvraag tot omgevingsvergunning niet in behandeling moeten nemen en anticiperend moeten reageren op de uitspraak van 4 maart 2020. Immers zij wist en heeft verklaard dat het de bedoeling is dat het eerder genoemde perceel een agrarische bestemming heeft. Bovendien is de bovengenoemde verklaring mede op initiatief van de gemeente Aalten tot stand gekomen.

Op 11 april 2020 ontvingen wij via u een schriftelijke reactie van mevrouw van Damen Legal B.V. Deze brief noodzaakt ons om te reageren. Het is correct dat op 13 februari 2020 een bezwaar is ingediend bij de gemeente Aalten tegen de omgevingsvergunning en dat op dezelfde datum een verzoek tot voorlopige voorziening is ingediend bij uw rechtbank. Het is ook correct dat deze brief is ondertekend en mede gestuurd is door de heren en de Stichting Natuur en Milieu Aalten. Uit het relaas over de ontvankelijkheid moet ik vaststellen dat mevrouw haar dossier niet op orde heeft. Zowel het bezwaar als het verzoek tot voorlopige voorziening zijn namelijk niet alleen ingediend namens voornoemde heren en de Stichting Natuur en Milieu Aalten. Omdat wij snel wilden handelen zijn de brieven op 13 februari 2020 wel als zodanig ondertekend. Echter op 17 februari 2020 heb ik uw rechtbank (per aangetekende post) de machtiging (waarin ondergetekende wordt gemachtigd), uittreksel uit het handelsregister en de statuten van de Stichting Natuur en Milieu Aalten gestuurd. Deze stukken treft u nogmaals aan. Op 24 februari 2020 heb ik tevens de machtigingen van de buurtbewoners/grondeigenaren ingestuurd (ook per aangetekende post). Ook deze stukken heb ik thans bijgevoegd. Uit de bijgevoegde kadastrale bijlagen kan nu dus afgeleid worden dat enige nabij gelegen grondeigenaren bezwaar hebben ingediend en verzocht hebben om een voorlopige voorziening. De bijlagen van mevrouw (Productie 1) zijn echter deels gedateerd en achterhaald. Minimaal drie percelen hebben inmiddels een andere eigenaar. Waaronder in ieder geval perceel P418. Deze is sinds 17 maart 2020 eigendom van mevrouw . Deze aanvulling werpt een heel ander licht op de ontvankelijkheid. Inmiddels hebben wij reeds 4 procedures gevolgd bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Met name in de uitspraak van 10 januari 2018 (zaaknummer: 201603579/1/R1) ging de Afdeling hier uitgebreid op in:

Ontvankelijkheid

23. De raad stelt zich op het standpunt dat de beroepen, voor zover ingediend door en anderen

en , niet-ontvankelijk zijn omdat zij niet als belanghebbende bij het motorclubhuis kunnen worden aangemerkt. Volgens de raad wonen en anderen en op te ruime afstand van het voorziene motorclubhuis.

23.1. Artikel 1:2 van de Awb luidt: "1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.[…]."

Artikel 8:1 luidt: "Een belanghebbende kan tegen een besluit beroep instellen bij de bestuursrechter."

Artikel 1:2, eerste lid, van de Awb vereist dat een rechtstreeks verband bestaat tussen het besluit en de belangenaantasting. De wetgever heeft deze eis gesteld teneinde te voorkomen dat een ieder, in welke hoedanigheid ook, of een persoon met slechts een verwijderd of indirect belang als belanghebbende zou moeten worden beschouwd en beroep zou kunnen instellen. Om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt, dient een natuurlijk persoon een voldoende objectief en actueel, eigen, persoonlijk belang te hebben dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit.

23.2. woont op een afstand van ongeveer 500 m van het perceel waarop het motorclubhuis is voorzien. Mede gelet op de aard en de omvang van de mogelijk gemaakte ontwikkeling, acht de Afdeling de genoemde afstand te groot om een rechtstreeks bij het bestreden plandeel betrokken belang te kunnen aannemen. heeft geen feiten of omstandigheden aangevoerd in verband waarmee zou moeten worden geoordeeld dat ondanks deze afstand een objectief en persoonlijk belang van hem rechtstreeks door het besluit zou worden geraakt.
Gelet op het voorgaande is de conclusie dat geen belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2 van de Awb bij het bestreden plandeel is en dat hij daartegen ingevolge artikel 8:1 van de Awb, in samenhang gelezen met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb geen beroep kan instellen. Het beroep van SNMA en , voor zover ingediend namens , is niet-ontvankelijk.

23.3. Het beroep van en anderen is mede ingediend namens . Zij wonen weliswaar op ruime afstand van het voorziene motorclubhuis, maar zoals ter zitting is komen vast te staan, zijn zij allen eigenaar van gronden aangrenzend aan of gelegen zeer nabij het perceel van het motorclubhuis. Het gaat om agrarische gronden waar onder meer paarden worden gehouden. Gelet op de nabijheid van deze gronden tot het bestreden plandeel hebben deze indieners een rechtstreeks bij het bestreden plandeel betrokken belang en zijn zij als belanghebbenden bij het motorclubhuis aan te merken.

De overige indieners van het beroep van en anderen wonen allen op afstanden variërend van ongeveer 140 m tot 290 m. Niet is uitgesloten dat zij vanaf hun woningen zicht hebben op het voorziene motorclubhuis. Daar komt bij dat de woningen allemaal op korte afstand zijn gelegen van de N318. Vaststaat dat het motorclubhuis via de Ganzenpoelendijk en de N318 wordt ontsloten zodat het motorverkeer op de N318 zal toenemen. De raad heeft het standpunt ingenomen dat de N318 een drukke verkeersweg is en dat het geluid van de af- en aanrijdende motoren niet in betekenende mate zal bijdragen aan het wegverkeerlawaai. De Afdeling acht echter niet onaannemelijk dat het geluid van de motoren op de N318 bij de woningen hoorbaar zal zijn en dat de bewoners hiervan gevolgen van enige betekenis zullen ondervinden. Gelet hierop hebben ook de overige indieners van het beroep van Boom en anderen een rechtstreeks bij het bestreden plandeel betrokken belang en zijn zij als belanghebbenden bij het plandeel aan te merken.

Gelet op het voorgaande is de conclusie dat en anderen allen belanghebbenden als bedoeld in artikel 1:2 van de Awb bij het bestreden plandeel zijn en dat zij daartegen ingevolge artikel 8:1 van de Awb, in samenhang gelezen met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb beroep kunnen instellen. Het beroep van en anderen is ontvankelijk.

Onder punt 24 schrijft mevrouw :

Op 14 september 2016 (201603579/2/R1) heeft de Voorzieningenrechter van de Raad van State het verzoek om voorlopige voorziening afgewezen.

Dit is inderdaad een correcte conclusie. Echter, enige nuance is hier wel op zijn plaats. De Stichting Natuur en Milieu Aalten heeft samen met de buurtbewoners en grondeigenaren het verzoek tot voorlopige voorziening ingetrokken door de toegezonden verklaring van de Bredevoortse Motor Toer Club en de heer (zoals hierboven beschreven). De Stichting Natuur en Milieu Aalten had echter meerdere bezwaren tegen diverse onderdelen van het bestemmingsplan en zowel beroep ingesteld als gevraagd om diverse voorlopige voorzieningen. Aangezien dit één verzoek met meerdere onderdelen betrof heeft zij haar zaken niet ingetrokken en ook gevraagd naar het oordeel omtrent de handtekening die namens de heer geplaatst werd. In de uitspraak staat daarover het volgende:

"Bij brief van 10 augustus 2016 is namens het bestuur van de Bredevoortse Motorclub en de eigenaar van het perceel medegedeeld dat hangende de behandeling van de beroepen tegen het bestemmingsplan geen omgevingsvergunning zal worden aangevraagd voor het bouwen van een motoclubhuis op het perceel ….."

"….De voorzieningenrechter ziet echter geen reden om eraan te twijfelen dat ook de eigenaar geen omgevingsvergunning voor het bouwen van het motorclubhuis zal aanvragen, nu geenszins is gebleken dat de eigenaar hiertoe voornemens is en dit, mede gelet op de onvoorwaardelijke verklaring van het bestuur van de motorclub, overigens ook niet in de rede ligt. De voorzieningenrechter ziet evenmin aanleiding om te twijfelen aan de bevoegdheid van de bestuursleden van de motorclub die de verklaring hebben ondertekend."

Het vertrouwen van de voorzieningenrechter is ernstig geschaad door de heer en/of het bestuur van de Bredevoortse Motor Toer Club doordat zij op 7 november 2019 toch besloten om een omgevingsvergunning aan te vragen. Pas op 4 maart 2020 werd namelijk de laatste uitspraak over de beroepen tegen het bestemmingsplan uitgesproken (zaaknummer: 201603579/4/R1). Overigens ook zeer laakbaar van de gemeente Aalten om daarin mee te gaan. Zij wist immers op 7 november 2019 dat er nog een uitspraak zou komen (voor de volledigheid: de zittingsdatum van de uitspraak van 6 november 2019 was op 26 september 2019 en de zittingsdatum van de uitspraak 4 maart 2020 was op 30 september 2019. Op beide zittingen was de heer G.H. Scheffer aanwezig als zijnde de vertegenwoordiger van de gemeente Aalten).

Onder punt 35 schrijft mevrouw :

De Raad van State heeft op 21 november 2017 het bestemmingsplan 'Landelijk gebied 2015' vastgesteld. Waarschijnlijk bedoelt zij: "**De gemeenteraad van Aalten** heeft op 21 **maart** 2017 het bestemmingsplan 'Landelijk gebied 2015' vastgesteld." Het klopt dat wij geen beroep hebben

ingesteld omdat zowel de gemeente Aalten als de buurtbewoners/grondeigenaren en de Stichting Natuur en Milieu Aalten allen lazen in het gerefereerde gemeenteblad:

"Een eerder ingesteld beroep, dat is gericht tegen het raadsbesluit van 19 april 2016 om het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2015' vast te stellen, heeft op grond van artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht mede betrekking op het raadsbesluit van 21 maart 2017. Met andere woorden, belanghebbenden die al eerder beroep hebben ingesteld hoeven dit niet opnieuw te doen…" (gemeenteblad Aalten, 11 april 2017, Nr. 52636).

De conclusie dat vanaf 25 mei 2017 tot en met 3 maart 2020 het bestemmingsplan 'Landelijk gebied 2015' met de daarin opgenomen bestemming 'Sport' en aanduiding 'specifieke vorm van sport - clubhuis motortoerclub' gold is een zuiver theoretische die pas met de uitspraak van 6 november 2019 door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer: 201809678/1/R1) kon worden vastgesteld. Tot die tijd was de gedachte van de gemeente Aalten altijd dat de bestemming van het betreffende perceel agrarisch was. Een aanvraag voor een omgevingsvergunning is vóór 7 november 2019 nooit ingediend en zou ook niet in behandeling zijn genomen. Zoals de heer G.H. Scheffer mij meedeelde kort na de uitspraak van 6 november 2019: "het heeft mij ook verbaasd"

Naar aanleiding van de aangevraagde omgevingsvergunning had ik op 23 januari 2020 met mijn vader een gesprek met de verantwoordelijk wethouder van de gemeente Aalten (de heer T.M.M. Kok) en de heer . Wij hebben onder andere gesproken over het besluit van 21 maart 2017. Uit alle stukken (zoals de agenda met de onderliggende stukken, de videobeelden van de raadsvergadering, de publicatie in de Aalten Vooruit, de Staatscourant en het gemeenteblad) blijkt niet dat het de bedoeling was om het plan "integraal en opnieuw vast te stellen". Tevens hebben wij aangegeven dat de gemeente Aalten een zelfstandig bestuursorgaan is en dat zij zelf die conclusie moet kunnen trekken. Zij dient zich niet te verschuilen achter de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 6 november 2019. Wethouder Kok gaf aan dat hij het met ons eens was en wat ook tekenend is zijn volgende uitspraak: "we zijn het overzicht kwijt". Een eerlijke menselijke uitspraak, maar van een verantwoordelijk wethouder hadden wij meer mogen verwachten.

De afgelopen maanden hebben wij een aantal aangetekende brieven gestuurd aan uw rechtbank. Voor de zekerheid stuur ik kopieën van al deze brieven mee. Zoveel mogelijk zonder bijlagen. Wilt u mij informeren als stukken niet ontvangen zijn en/of toegevoegd aan uw dossier. Op de volgende data zijn de brieven verstuurd: 13 februari 2020, 17 februari 2020, 24 februari 2020, 2 maart 2020, 4 maart 2020, 6 maart 2020.

Algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Een bestuursorgaan moet zich tegenover burgers en bedrijven houden aan een aantal gedragsregels. Deze staan los van de gewone procedurevoorschriften die gelden voor het nemen van een besluit. Een deel van die regels staat in de Algemene wet bestuursrecht (Awb), maar er is ook 'ongeschreven recht', de Algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Zonder hier volledig in te zijn is het toch van belang om hier een aantal zaken te noemen:

- Er moet sprake zijn van een zorgvuldige voorbereiding (artikel 3:2 Awb);
- Feiten en belangen moeten kenbaar zijn en voldoende afgewogen worden (artikel 3.4 lid 1 Awb);

- Fair play beginsel. Het bevoegd gezag mag de burger geen mogelijkheden om voor zijn belang op te komen ontnemen (artikel 2.4 Awb);
- Motiveringsbeginsel. Een besluit rust op een daadkrachtige motivering. De motivering moet het besluit dragen en moet het besluit kunnen verklaren. De feiten moeten kloppen en de motivering moet logisch en begrijpelijk zijn (artikel 3.47 Awb);
- Rechtszekerheidsbeginsel. De procedure moeten zo zijn opgeschreven dat ze duidelijk zijn voor de burger. Procedures mogen dus niet zo zijn dat ze op verschillende manieren zijn uit te leggen. Dit beschermt de burger tegen onzekerheid en tegen willekeur van de kant van de overheid. Iemands rechtspositie moet voldoende veilig zijn. Op onverwachte, onberekenbare, wijze aantasten van iemands rechtspositie mag niet. Dit betekent vooral dat het bevoegd gezag het geldende recht toepast;
- Vertrouwensbeginsel. Het vertrouwensbeginsel verlangt dat bestuursorganen gewekt vertrouwen niet mag beschamen. Ambtenaren kunnen door wat ze zeggen of doen verwachtingen wekken. Die verwachtingen moet de overheid daarna waar maken. Het vertrouwen moet wel gerechtvaardigd zijn.

Op ongeveer alle bovengenoemde punten heeft de gemeente Aalten onze belangen geschaad. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft ons op een aantal momenten daarin ook gelijk gegeven. Onderstaand treft u een groot aantal punten aan die niet voldoen aan bovengenoemde beginselen:

- Het amendement van 19 april 2016 van de gemeenteraad van Aalten is onvoldoende gemotiveerd (zie uitspraak 10 januari 2018, Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, zaaknummer 201603579/1/R1);
- Het besluit van 21 maart 2017 was bedoeld als wijzigings- en of herstelbesluit. Het was zeker niet de bedoeling om het plan integraal en hernieuwd vast te stellen en daarmee een bestemmingsplan vast te stellen zonder de vereiste procedure te volgen (eerder in deze brief reeds aangehaald);
- De publicatie in de Staatscourant (Nummer 19125 d.d. 11 april 2017) en het gemeenteblad (Nummer 52626 d.d. 11 april 2017) zijn incorrect. Dit geldt eveneens voor de publicatie in de Aalten Vooruit. Er wordt aangegeven dat belanghebbenden die al eerder beroep hebben ingesteld dit niet opnieuw hoeven te doen;
- De uitspraak van 10 januari 2018 (Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, zaaknummer 201603579/1/R1) is niet correct door de gemeente Aalten verwerkt. Onder punt VIII staat: “draagt de raad van de gemeente Aalten op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de hiervoor vermelde beslissing onder III, b,c,d, en f, wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorzienig, www.ruimtelijkeplannen.nl .” De gemeente Aalten heeft namelijk gedacht dat punt VII van toepassing was en dat zij binnen 26 weken een nieuw besluit moest nemen (wat helaas óók niet gelukt is binnen de gestelde termijn);
- Het herstelbesluit van 16 oktober 2018 van de gemeente raad van Aalten is volgens de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: “…in zoverre niet deugdelijk gemotiveerd en in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht. (onder punt 3.2 Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State d.d. 6 november 2019, zaaknummer: 201809678/1/R1);

- Het verweerschrift van de gemeente Aalten dat geleid heeft tot de bovengenoemde uitspraak d.d. 6 november 2019 is op meerdere punten incorrect. Eerder in deze brief is het volledig verweer op genomen. Hieronder staan alle zinnen die inhoudelijk onjuist zijn:

  Deze uitspraak is verwerkt in het ruimtelijk plan. Dit betekent dat op deze locatie het bestemmingsplan 'Buitengebied Aalten 2004, vastgesteld bij raadsbesluit van 14 december 2004 van toepassing is. In dat plan hebben deze gronden een agrarische bestemming (zonder agrarisch bouwperceel). Op basis van dit bestemmingsplan is een clubhuis voor de motortoerclub Bredevoort niet toegestaan. De gemeenteraad heeft nu nog geen agrarische bestemming op deze gronden willen leggen, maar zulks opnieuw te willen beoordelen nadat nader onderzoek is uitgevoerd over de toekomstige mogelijkheden van dit terrein met opstal. Daarover dient overleg te worden gevoerd en er dient een gedegen belangenafweging aan ten grondslag te liggen. Het is een gegeven dat het geldende planologische regime de bouw van een clubhuis niet toestaat.

- Naar aanleiding van de uitspraak van 6 november 2019 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer: 201809678/1/R1) staat onder: Beslissing punt III: " draagt de raad van de gemeente Aalten op om binnen 26 weken na verzending van deze uitspraak met inachtneming van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken." Deze termijn is nog niet verstrekken (wel 23 weken inmiddels) maar het ligt niet voor de hand dat deze termijn gehaald wordt;
- De publicatie in de Staatscourant (Nummer 62507 d.d. 6 november 2018) is incorrect. Er wordt aangegeven dat we niet in beroep kunnen tegen het herstelbesluit van 16 oktober 2018. We hebben ons niet laten weerhouden en toch beroep ingesteld. De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft gewoon uitspraak gedaan op 6 november 2019;
- In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 4 maart 2020 (zaaknummer: 201603579/4/R1) wordt onder punt 37.2 aangegeven dat het besluit van 21 maart 2017 niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het besluit van 21 maart 2017 is in zoverre vastgesteld in strijd met artikel 3:2 van de Awb;
- In dezelfde uitspraak van 4 maart 2020 schrijft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State onder: Beslissing punt XI: "draagt de raad van de gemeente Aalten op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de hiervoor vermelde beslissing onder VI. en VIII. worden verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl . " Deze termijn is verstreken op 31 maart 2020. Tot op de dag van 8 april 2020 was het niet aangepast (bijlage);
- Wij nemen het de gemeente Aalten zeer kwalijk dat zij zich niet hebben gehouden aan de verklaring van 10 augustus 2016 van de Bredevoortse Motor Toer Club en de heer die mede op initiatief van de gemeente Aalten tot stand is gekomen. De gemeente had zich hier, evenals de Bredevoortse Motor Toer Club en de heer _____ aan moeten houden. De hoofdzaken in dit bestemmingsplan zijn pas geëindigd met de uitspraak van 4 maart 2020 (Raad van State, zaaknummer: 201603578/4/R1). Eerder in deze brief hebben wij hieraan gerefereerd.

Helaas moeten wij met de kennis van nu ook constateren dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ons niet goed van dienst is geweest. Zij had immers reeds in de uitspraak van 10

januari 2018 (zaaknummer: 201603578/1/R1) moeten vaststellen dat op 21 maart 2017 een herstelbesluit is genomen waardoor het plan “integraal en hernieuwd” is vastgesteld. Zij had dit dan gelijk kunnen vernietigen.

De verleende omgevingsvergunning is niet meer houdbaar omdat de bestemming van het beoogde perceel agrarisch is. Er zijn ook geen omstandigheden/argumenten dat dit ooit anders had moeten zijn (los van het amendement van 19 april 2016 dat op 10 januari 2018 door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is vernietigd, zaaknummer: 201603579/1/R1). De genoemde argumenten in deze uitspraak zijn nog steeds valide. Onder punt 24.4: Het plan is wat dit plandeel betreft dan ook vastgesteld in strijd met artikel 2.7.4.2. van de Omgevingsverordening.

De Bredevoortse Motor Toer Club en/of de heer willen met grote spoed het gebouw plaatsen. Ik hoop dat u de voorlopige voorziening wilt aanhouden totdat de gemeente Aalten inhoudelijk over ons bezwaarschrift heeft geoordeeld. Ik verwacht namelijk dat de omgevingsvergunning op basis van de reeds aangeleverde stukken en deze brief met bijlagen wordt ingetrokken.

Voor vragen naar aanleiding van deze brief of de bijlagen kunt u contact met mij opnemen.

Wilt u mij de ontvangst van deze brief bevestigen.

Hoogachtend,

Correspondentieadres:

Mede namens de buurtbewoners/grondeigenaren en de Stichting Natuur en Milieu Aalten

Bijlagen:

Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 16 maart 2020, zaaknummer: 202001309/2/R1;

Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 4 maart 2020, zaaknummer: 201603579/4/R1;

Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 10 januari 2018, zaaknummer: 201603579/1/R1;

Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 6 november 2019, zaaknummer: 201809678/1/R1;

Brief aan de heer B. Witjes gemeente Aalten d.d. 2 maart 2020;

Brief ontvangen van de heer B. Witjes gemeente Aalten d.d. 1 april 2020;

E-mail ontvangen van de heer B. Witjes gemeente Aalten d.d. 3 maart 2020 inclusief:

- Het raadsbesluit d.d. 21 maart 2017;
- De Staatscourant d.d. 11 april 2017, Nr. 19125;
- Het Gemeenteblad d.d. 11 april 2017, Nr. 52636.

Verweerschrift van de heer G.H. Scheffer gemeente Aalten d.d. 29 april 2019;

De Staatscourant d.d. 6 november 2018, Nr. 62507;

E-mail ontvangen van Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 22 augustus 2016 met onderliggend de e-mail van de heer van de gemeente Aalten en met de bijlage van de Bredevoortse Motor Toer Club en de heer ;

Brieven gestuurd aan de rechtbank Gelderland te Arnhem:

13 februari 2020;

17 februari 2020 (met bijlagen);

24 februari 2020 (met machtigingen buurtbewoners/grondeigenaren);

2 maart 2020;

4 maart 2020;

6 maart 2020.

Uitdraai www.ruimtelijkeplannen.nl d.d. 8 april 2020

Raad van State

202003279/1/R1.
Datum uitspraak: 12 augustus 2020

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

Stichting Natuur en Milieu Aalten (hierna: SNMA), gevestigd te Aalten,
appellante,

en

de raad van de gemeente Aalten,
verweerder.

Procesverloop

SNMA heeft in vervolg op de uitspraak van de Afdeling van 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3764, beroep ingesteld tegen het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit omtrent vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2015, herstelbesluit 2018".

Het college heeft een verweerschrift ingediend.

SNMA heeft nadere stukken ingediend.

Overwegingen

1. Het op deze zaak betrekking hebbend wettelijk kader is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak. Deze bijlage maakt deel uit van deze uitspraak.

2. In de uitspraak van de Afdeling van 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3764, heeft de Afdeling, onder meer, het beroep van SNMA tegen het besluit van 16 oktober 2018 van de raad tot vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2015, herstelbesluit 2018" gegrond verklaard, dit besluit vernietigd voor zover daarbij geen bestemming voor het perceel aan de Ganzenpoelendijk ongenummerd is opgenomen, en de raad opgedragen om binnen 26 weken na verzending van die uitspraak, dat wil zeggen uiterlijk op 6 mei 2020, met inachtneming van die uitspraak een nieuw besluit te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken

3. SNMA heeft de raad er bij brief van 20 mei 2020 op gewezen dat de raad in gebreke is tijdig een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan te nemen. Vervolgens heeft SNMA beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van het besluit omtrent vaststelling van het bestemmingsplan. SNMA verzoekt de Afdeling om de raad op te dragen overeenkomstig artikel 8:55d, eerste en derde lid, van de Awb binnen een nader te bepalen termijn alsnog te besluiten omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan.

4. In het verweerschrift wordt erkend dat de raad in gebreke is; tegelijk wordt gesteld dat SNMA hierdoor niet in haar belangen is geschaad, omdat het perceel aan de Ganzepoelendijk ongenummerd te Bredevoort op dit moment geen bestemming heeft op grond waarvan het clubhuis voor de Bredevoortse Motortoerclub (BMC) kan worden gebouwd. Daarbij wordt erop gewezen dat de Afdeling bij uitspraak van 4 maart 2020, ECLI:NL:RVS:2020:684, de voor dit perceel geldende bestemming "Sport" en de aanduiding "specifieke vorm van sport - clubhuis motortoerclub" heeft vernietigd . Nadat de raad bij amendement van 16 oktober 2018 had aangegeven geen agrarische bestemming aan dit perceel te willen toekennen heeft hij het college verzocht te onderzoeken of er alsnog - zij het met een betere onderbouwing in het kader van een goede ruimtelijke ordening - een bestemming aan dit perceel kan worden toegekend die de realisatie van een

clubhuis voor de BMC mogelijk maakt. De uitkomsten van dit onderzoek en het gevoerde overleg met de provincie Gelderland hebben geleid tot een ontwerp van een bestemmingsplan/herstelbesluit dat voorziet in een dienovereenkomstige bestemming. Omdat met deze bestemmingsregeling het clubhuis aan de Ganzepoelendijk te Bredevoort kan worden toegestaan, zal het college aan de raad tijdens de vergadering van 15 september 2020 een voorstel tot gecoördineerde behandeling op grond van artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening doen. Nadat de raad dit coördinatiebesluit zal hebben genomen, zullen het ontwerp van het bestemmingsplan/herstelbesluit en van de omgevingsvergunning gelijktijdig ter inzage worden gelegd gedurende een termijn van zes weken in de periode van begin oktober tot medio november 2020. Naar verwachting zal, nadat de stukken en de zienswijzen door de raad zullen zijn beoordeeld, uiterlijk op 15 maart 2021 de besluitvorming voor de raad worden geagendeerd. Volgens de raad kan de in de uitspraak van 6 november 2019 gestelde termijn voor het herstelbesluit aan deze planning worden aangepast. Voor het verbeuren van een dwangsom bestaat geen aanleiding omdat er in dit geval geen belang wordt geschaad, aldus de raad.

4.1. Onder verwijzing naar haar uitspraak van 21 maart 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ7462, merkt de Afdeling als belanghebbende bij het niet tijdig nemen van een besluit omtrent de vaststelling van een bestemmingsplan in beginsel degenen aan die belanghebbende zouden zijn als het reële besluit zou strekken tot het vaststellen van het bestemmingsplan dan wel het niet vaststellen daarvan. SNMA is hierbij belanghebbende.

Wat de vraag betreft of SNMA, anders dan door eventuele vergoeding van proceskosten, ook procesbelang heeft bij een beoordeling van haar beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan, overweegt de Afdeling als volgt. SNMA wenst dat alsnog een besluit wordt genomen omtrent het vaststellen van het bestemmingsplan. Door het uitblijven van het reële besluit blijft SNMA in onzekerheid over de ontwikkelingen die al dan niet ter plaatse planologisch mogelijk zullen worden gemaakt. SNMA is gebaat bij het vaststellen van het bestemmingsplan. Door het al dan niet gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan door de raad bereikt SNMA dat zij zekerheid verkrijgt omtrent het planologisch mogelijk worden van de ontwikkelingen waarin het ontwerpplan voorziet, zodat zij daarin kan berusten dan wel daartegen rechtsmiddelen kan aanwenden. Zij heeft derhalve procesbelang bij een beoordeling van het niet tijdig beslissen omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan, gelet op de mogelijkheid die artikel 8:55d van de Awb biedt in het geval de Afdeling concludeert dat de termijn voor het nemen van het besluit is verstreken.

5. De raad heeft nog niet besloten omtrent vaststelling van het bestemmingsplan. De termijn die de Afdeling in de uitspraak van 15 januari 2018 heeft gegeven, is derhalve overschreden. Gelet hierop is het beroep kennelijk gegrond.

6. De raad dient op grond van artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb alsnog een besluit te nemen omtrent de vaststelling van het

bestemmingsplan. De Afdeling zal daartoe, rekening houdend met het vergaderschema van de raad, een termijn op grond van artikel 8:55d, derde lid, stellen, te weten uiterlijk 15 maart 2021. Bij het vaststellen van deze datum wordt in ogenschouw genomen dat met de verdere gecoördineerde voorbereiding van het besluit noodzakelijkerwijs nog enige tijd is gemoeid.

Wat de datum van bekendmaking van het besluit betreft dient rekening te worden gehouden met de in artikel 3.8, derde en vierde lid, van de Wet ruimtelijke ordening genoemde termijnen.

De Afdeling bepaalt voorts met toepassing van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb dat de raad een dwangsom verbeurt voor iedere dag dat de raad in gebreke blijft de uitspraak na te leven als hierna vermeld.

7. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep gegrond;
II. vernietigt het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit omtrent vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2015, herstelbesluit 2018";
III. draagt de raad van de gemeente Aalten op om uiterlijk 15 maart 2021 een besluit omtrent vaststelling van het bestemmingsplan vast te stellen en dit vervolgens op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;
IV. bepaalt dat de raad van de gemeente Aalten aan Stichting Natuur en Milieu Aalten een dwangsom verbeurt voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn voor de bekendmaking van het besluit overschrijdt, waarbij de hoogte van de dwangsom € 100,00 (zegge: honderd euro) per dag bedraagt, met een maximum van € 15.000,00 (zegge: vijftienduizend euro);
V. bepaalt dat geen dwangsom wordt verbeurd indien en voor zover het college van gedeputeerde staten een reactieve aanwijzing als bedoeld in artikel 3.8, zesde lid, van de Wet ruimtelijke ordening geeft ten aanzien van het onder III bedoelde bestemmingsplan;
VI. gelast dat het college van burgemeester en wethouders van Aalten aan Stichting Natuur en Milieu Aalten het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 354,00 (zegge: driehonderdvierenvijftig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. H.C.P. Venema, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C. Sparreboom, griffier.

Het lid van de enkelvoudige kamer is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

w.g. Sparreboom
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 12 augustus 2020

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).
- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.

- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

195-209.
Verzonden: 12 augustus 2020

BIJLAGE

ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Hoofdstuk 1. Inleidende bepalingen

Titel 1.1. Definities en reikwijdte

Artikel 1:2
1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
[...]
3. Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder 3 Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Artikel 1:3
1. Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.
2. Onder beschikking wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.
3. Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.
4. Onder beleidsregel wordt verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.

Artikel 3:11
1. Het bestuursorgaan legt het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, ter inzage.
[...]
4. De stukken liggen ter inzage gedurende de in artikel 3:16, eerste lid, bedoelde termijn.

Artikel 3:16
1. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen en het uitbrengen van adviezen als bedoeld in afdeling 3.3, bedraagt zes weken, tenzij bij wettelijk voorschrift een langere termijn is bepaald.
2. De termijn vangt aan met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd.

Hoofdstuk 6. Algemene bepalingen over bezwaar en beroep

Afdeling 6.1. Inleidende bepalingen

Artikel 6:2
Voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep worden met een besluit gelijkgesteld:
a. [...], en
b. het niet tijdig nemen van een besluit.

Afdeling 6.2. Overige algemene bepalingen

Artikel 6:12
1. Indien het beroep is gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit dan wel het niet tijdig bekendmaken van een van rechtswege verleende beschikking, is het niet aan een termijn gebonden.
2. Het beroepschrift kan worden ingediend zodra:
a. het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een besluit te nemen of een van rechtswege verleende beschikking bekend te maken, en
b. twee weken zijn verstreken na de dag waarop belanghebbende het bestuursorgaan schriftelijk heeft medegedeeld dat het in gebreke is.
[...]
4. Het beroep is niet-ontvankelijk indien het beroepschrift onredelijk laat is ingediend.

Afdeling 8.2.4. Vereenvoudigde behandeling

Artikel 8:54
1. Totdat partijen zijn uitgenodigd om op een zitting van de bestuursrechter te verschijnen, kan de bestuursrechter het onderzoek sluiten, indien voortzetting van het onderzoek niet nodig is, omdat:
a. de bestuursrechter kennelijk onbevoegd is,
b. het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is,
c. het beroep kennelijk ongegrond is, of
d. het beroep kennelijk gegrond is.
2. In de uitspraak na toepassing van het eerste lid worden partijen gewezen op artikel 8:55, eerste lid.

Afdeling 8.2.4a. Beroep bij niet tijdig handelen

Artikel 8:55d
1. Indien het beroep gegrond is en nog geen besluit is bekendgemaakt, bepaalt de bestuursrechter dat het bestuursorgaan binnen twee weken na de dag waarop de uitspraak wordt verzonden alsnog een besluit bekendmaakt.
2. De bestuursrechter verbindt aan zijn uitspraak een nadere dwangsom voor iedere dag dat het bestuursorgaan in gebreke blijft de uitspraak na te leven. De artikelen 611c en 611g van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering zijn van overeenkomstige toepassing.
3. In bijzondere gevallen of indien de naleving van andere wettelijke voorschriften daartoe noopt, kan de bestuursrechter een andere termijn bepalen of een andere voorziening treffen.

Artikel 8:6
1. Het beroep kan worden ingesteld bij de rechtbank, tenzij een andere bestuursrechter bevoegd is ingevolge hoofdstuk 2 van de bij deze wet behorende Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak dan wel ingevolge een ander wettelijk voorschrift.

Bijlage 2: Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak (artikelen 8:5, 8:6, 8:7, 8:105 en 8:106)

Hoofdstuk 2. Beroep in eerste aanleg bij een bijzondere bestuursrechter (artikelen 8:4, tweede lid, en 8:6)

Artikel 2. Beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Tegen een besluit, genomen op grond van een in dit artikel genoemd voorschrift of anderszins in dit artikel omschreven, kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
Wet ruimtelijke ordening:
a. een besluit omtrent vaststelling van een bestemmingsplan, een inpassingsplan of een rijksbestemmingsplan als bedoeld in artikel 10.3, eerste lid

WET RUIMTELIJKE ORDENING

Hoofdstuk 3 Bestemmings- en inpassingsplannen

Afdeling 3.2 Bepalingen omtrent de procedure van het bestemmingsplan

Artikel 3.8
1. Op de voorbereiding van een bestemmingsplan is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat:
[...]
e. de gemeenteraad binnen twaalf weken na de termijn van terinzageligging beslist omtrent vaststelling van het bestemmingsplan.
[...]
3. De bekendmaking van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan geschiedt binnen twee weken na de vaststelling. Burgemeester en wethouders plaatsen de kennisgeving van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan tevens in de Staatscourant en voorts geschiedt deze langs elektronische weg. Gelijktijdig verzenden zij de kennisgeving, bedoeld in de vorige volzin, langs elektronische weg aan de diensten en bestuursorganen bedoeld in het eerste lid, onder b, en stellen zij het besluit met de hierbij behorende stukken langs elektronische weg beschikbaar. In afwijking van artikel 3:1, eerste lid, onder b, van de Algemene wet bestuursrecht zijn op een besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan de artikelen 3:40, 3:42, 3:43, 3:44 en 3:45 en afdeling 3.7 van die wet van toepassing.
4. In afwijking van het derde lid wordt het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken na de vaststelling bekendgemaakt, indien door gedeputeerde staten, Onze Minister of Onze Minister wie het aangaat een zienswijze is ingediend en deze niet volledig is overgenomen of indien de

gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan daarin wijzigingen heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp, anders dan op grond van zienswijzen van gedeputeerde staten, Onze Minister of Onze Minister wie het aangaat. In zodanig geval zenden burgemeester en wethouders na de vaststelling onverwijld langs elektronische weg het raadsbesluit aan gedeputeerde staten onderscheidenlijk Onze Minister of Onze Minister wie het aangaat.

[...]

6. Indien aan de in het vierde lid bedoelde voorwaarden is voldaan kunnen gedeputeerde staten onderscheidenlijk Onze Minister, onverminderd andere aan hen toekomende bevoegdheden, binnen de in dat lid genoemde termijn met betrekking tot het desbetreffende onderdeel van het vastgestelde bestemmingsplan aan de gemeenteraad een aanwijzing als bedoeld in artikel 4.2, eerste lid, onderscheidenlijk artikel 4.4, eerste lid, onder a, geven, ertoe strekkende dat dat onderdeel geen deel blijft uitmaken van het bestemmingsplan zoals het is vastgesteld. Artikel 4.2, tweede tot en met vierde lid, onderscheidenlijk artikel 4.4, tweede tot en met vierde lid, zijn op deze aanwijzing niet van toepassing. De kennisgeving van het besluit tot aanwijzing geschiedt tevens langs elektronische weg. Gedeputeerde staten onderscheidenlijk Onze Minister vermelden in de redengeving de aan het besluit ten grondslag liggende feiten, omstandigheden en overwegingen die de provincie onderscheidenlijk het Rijk beletten het betrokken provinciaal onderscheidenlijk nationaal belang met inzet van andere aan hen toekomende bevoegdheden te beschermen. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt alsdan met uitsluiting van dat onderdeel, samen met het aanwijzingsbesluit en op gelijke wijze door burgemeester en wethouders bekendgemaakt. De in het vierde lid genoemde termijn wordt hiertoe met een week verlengd. De termijn voor indiening van een beroepschrift tegen het aanwijzingsbesluit vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Zodra het aanwijzingsbesluit onherroepelijk is geworden vervalt het vaststellingsbesluit voor dat onderdeel.

[...]

Uitspraak 201603579/1/R1

Datum van uitspraak:	woensdag 10 januari 2018
Tegen:	de raad van de gemeente Aalten
Proceduresoort:	Eerste aanleg - meervoudig
Rechtsgebied:	Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Gelderland

ECLI: **ECLI:NL:RVS:2018:52**

201603579/1/R1.
Datum uitspraak: 10 januari 2018

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellante sub 1], gevestigd te Aalten,
2. [appellante sub 2], gevestigd te Aalten,
3. Stichting Windkracht Oost, gevestigd te Aalten,
4. [appellant sub 4A] en [appellante sub 4B], beiden wonend te Aalten (hierna: tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 4]),
5. [appellant sub 5A] en [appellant sub 5B], beiden wonend te Aalten (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 5]),
6. [appellant sub 6] en anderen, wonend te Bredevoort dan wel gevestigd te Aalten, gemeente Aalten,
7. Stichting Natuur en Milieu Aalten (hierna: SNMA) en [appellant sub 7A], gevestigd respectievelijk wonend te Aalten,
8. [appellant sub 8], wonend te Bredevoort, gemeente Aalten,
9. [appellante sub 9], gevestigd te Aalten,

en

de raad van de gemeente Aalten,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 19 april 2016 heeft de raad het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2015" (hierna: het plan) vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft een aantal appellanten beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Bij besluit van 21 maart 2017 heeft de raad het besluit van 19 april 2016 gewijzigd (hierna: het herstelbesluit).

Tegen het herstelbesluit heeft een aantal appellanten zienswijzen ingediend en beroep ingesteld.

Een aantal partijen heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 15 november 2017, waar een aantal partijen is verschenen of zich heeft doen vertegenwoordigen. Ook de raad heeft zich doen vertegenwoordigen.

Buiten bezwaren van partijen zijn ter zitting nog stukken ingediend.

De Afdeling heeft de behandeling van de beroepen van een aantal appellanten afgesplitst en voortgezet onder zaak nr. 201603579/3/R1.

Overwegingen

Inleiding

1. Het plan voorziet in een juridisch-planologisch kader voor het buitengebied van de gemeente Aalten. Het plan is hoofdzakelijk conserverend.

Het herstelbesluit

2. Met het herstelbesluit is het plan op onderdelen gewijzigd.

3. Artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) luidt:

"1. Het bezwaar of beroep heeft van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben.

[...]."

4. De Afdeling merkt het besluit van de raad van 21 maart 2017 in deze procedure voor het beroep van [appellant sub 5] aan als een besluit in de zin van artikel 6:19 van de Awb, nu het herstelbesluit betrekking heeft op een plandeel waarop ook het besluit van 19 april 2016 ziet en waartegen het beroep van [appellant sub 5] is gericht.

Toetsingskader

5. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Het beroep van [appellante sub 1]

Inleiding

6. [appellante sub 1] is een machinefabriek gespecialiseerd in aandrijftechniek. [appellante sub 1] is onder meer gevestigd aan de [locatie 1] in het plangebied. Op een nevenlocatie vindt opslag plaats. Achter het perceel aan de Dinxperlosestraatweg zijn agrarische gronden gelegen die in eigendom zijn van [appellante sub 1]. [appellante sub 1] wenst de bedrijfsvoering aan de Dinxperlosestraatweg uit te breiden zodat de nevenlocatie kan worden gesaneerd en het aantal transportbewegingen kan worden teruggebracht. [appellante sub 1] heeft een deel van de agrarische gronden - in strijd met het vorige bestemmingsplan - bestraat en in gebruik genomen als parkeerterrein. Een ander deel van de agrarische gronden is in gebruik als

retentievijver.

Uitbreidingsmogelijkheden

7. [appellante sub 1] kan zich niet verenigen met de bestemming "Agrarisch" die is toegekend aan de gronden achter het perceel [locatie 1]. Zij betoogt in de eerste plaats dat een bedrijfsbestemming had moeten worden toegekend om het bestaande parkeerterrein bij het bedrijf, dat deels op de agrarische gronden is gelegen, geheel als zodanig te bestemmen. Daarnaast had zij graag aan een deel van de resterende agrarische gronden een bedrijfsbestemming in het plan opgenomen zien worden om in de toekomst het bedrijf te kunnen uitbreiden met een extra opslagloods. Ook dient volgens [appellante sub 1] de bestaande retentievijver een bedrijfsbestemming te krijgen omdat deze bij het bedrijf hoort.

[appellante sub 1] betoogt dat er geen belangen van derden zijn die zich verzetten tegen het parkeerterrein en de bedrijfsuitbreiding. De agrarische gronden grenzen namelijk aan de bestaande bedrijfsgronden en aan de noordelijke zijde aan een groenstrook. Ten zuiden van de gronden staat weliswaar de woning aan de Dinxperlosestraatweg 72, maar de tussengelegen retentievijver kan dienen als buffer tussen het bedrijf en de woning. [appellante sub 1] betoogt verder dat door de raad is toegezegd dat de bedrijfsbestemming zou worden uitgebreid en het parkeerterrein zou worden gelegaliseerd. [appellante sub 1] betoogt voorts dat de toegekende bestemming "Agrarisch" niet zal worden verwezenlijkt binnen de planperiode. De gronden zijn in haar eigendom en zij is niet van plan de gronden agrarisch te gaan gebruiken. Het plan is daarom in zoverre niet uitvoerbaar.

7.1. In het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: de Wro) is een bestemmingsplan het ruimtelijke instrument waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. De raad dient bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld.

7.2. De Afdeling overweegt dat het initiatief van [appellante sub 1], voor zover dat betrekking heeft op het parkeerterrein, voldoende concreet en tijdig kenbaar is gemaakt en dat - mede gelet op de omstandigheid dat het parkeerterrein feitelijk al aanwezig is - ten tijde van de vaststelling van het plan de ruimtelijke aanvaardbaarheid kon worden beoordeeld.

De raad heeft toegelicht dat onderhandelingen hebben plaatsgevonden tussen [appellante sub 1] en de bewoners van de woning aan de Dinxperlosestraatweg 72 over het parkeerterrein. Die onderhandelingen strekten er toe om te bezien in hoeverre de bewoners kunnen instemmen met de plannen van [appellante sub 1] Bij overeenstemming zou een gedeelte van de resterende agrarische gronden aan de bewoners worden overgedragen. In de onderhandelingen is echter geen overstemming bereikt. De raad heeft daarom de bestemming "Agrarisch", die ook al gold op grond van het vorige plan, aan de gronden toegekend.

Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad de planologische besluitvorming ten onrechte laten afhangen van de uitkomsten van de onderhandelingen. Niet is gebleken dat de raad de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het parkeerterrein zelf heeft beoordeeld. De raad dient uiteraard de belangen van omwonenden bij de afweging te betrekken. Dat de bewoners van de Dixperlosestraatweg 72 vrezen voor geluidhinder van het parkeerterrein wil evenwel nog niet zeggen dat het parkeerterrein vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet aanvaardbaar kan worden geacht. Daarbij is ook van belang dat in een bestemmingsplan kan worden geregeld dat geluidwerende maatregelen, zoals de realisering van een geluidscherm, worden getroffen. Overigens hebben de bewoners van de Dixperlosestraatweg 72 ter zitting aangegeven in te kunnen stemmen met een planologische regeling voor het parkeerterrein wanneer een geluidwerende voorziening wordt getroffen.

Nu de raad over het parkeerterrein ten onrechte geen ruimtelijke afweging heeft gemaakt, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. In zoverre slaagt het betoog.

7.3. Het initiatief van [appellante sub 1] voor zover dat voor het overige betrekking heeft op uitbreiding van de bedrijfsbestemming met het oog op realisering van opslag in de toekomst, was ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onvoldoende concreet om daarover een ruimtelijke afweging te maken. Zoals [appellante sub 1] ter zitting heeft toegelicht, is de wens om een opslagloods te realiseren tijdens de onderhandelingen met de bewoners van de Dinxperlosestraatweg 72 ter sprake gebracht, maar bestaan hiertoe geen concrete plannen. De raad heeft dan ook terecht geen aanleiding gezien over dit voornemen een afweging te maken en de bedrijfsbestemming met het oog hierop al dan niet uit te breiden. In zoverre faalt het betoog.

7.4. Het betoog van [appellante sub 1] dat legalisering van het parkeerterrein en uitbreiding van de bedrijfsbestemming zouden zijn toegezegd, begrijpt de Afdeling als een beroep op het vertrouwensbeginsel. Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel is nodig dat er aan het bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door een daartoe bevoegd persoon, waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend. Van een dergelijke toezegging is niet gebleken. [appellante sub 1] heeft gewezen op een passage in het besluit tot oplegging van een last onder dwangsom met betrekking tot het parkeerterrein, maar hierin staat slechts de mededeling van het college van burgemeester en wethouders dat in de aanloop naar dat besluit ten onrechte de indruk is gewekt dat mogelijk concreet zicht op legalisatie bestond, terwijl later bleek dat het bestemmingsplan niet zou voorzien in het parkeerterrein. Hierin kan niet de toezegging van de raad worden gelezen dat het parkeerterrein in het bestemmingsplan als zodanig zou worden bestemd. Ook in zoverre faalt het betoog.

7.5. Voorts ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat aan de gronden ter plaatse van de bestaande retentievijver, gelegen binnen de gronden met de bestemming "Agrarisch", een bedrijfsbestemming had moeten worden toegekend. Zoals [appellante sub 1] ter zitting heeft toegelicht is aanleg van de retentievijver een voorwaarde geweest voor de verlening van de omgevingsvergunning voor het bedrijf en wordt de vijver gebruikt voor waterretentie en -infiltratie ten behoeve van het bedrijf. Aan de vijver is de aanduiding "specifieke vorm van water - waterretentie" toegekend. Ingevolge artikel 3, lid 3.4.11, van de planregels mogen de gronden met die aanduiding mede worden gebruikt voor waterretentie en -infiltratie ten behoeve van het bedrijf dat is gevestigd ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van water - koppeling waterretentie" binnen de bestemming "Bedrijf". Aan het bedrijf van [appellante sub 1], althans aan een deel daarvan, is laatstgenoemde aanduiding toegekend. Het gebruik is aldus als zodanig bestemd en de koppeling met het bedrijf komt in de planregels tot uitdrukking. Het betoog faalt.

7.6. Over het betoog dat de bestemming "Agrarisch" niet uitvoerbaar zou zijn, overweegt de Afdeling dat in het kader van een beroep tegen een bestemmingsplan een betoog dat ziet op de uitvoerbaarheid van dat plan slechts kan leiden tot vernietiging van het bestreden besluit indien en voor zover het aangevoerde leidt tot de conclusie dat de raad op voorhand in redelijkheid had moeten inzien dat het plan niet kan worden uitgevoerd binnen de planperiode van in beginsel tien jaar. Vaststaat dat de desbetreffende gronden in het vorige plan ook al een agrarische bestemming hadden. De gronden bestaan uit groen grasland. De raad heeft ter zitting toegelicht dat de bestemming "Agrarisch" in het voorliggende plan onder meer het hobbymatig beweiden van agrarische gronden toelaat. De Afdeling ziet in het aangevoerde geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich op voorhand niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de bestemming "Agrarisch" uitvoerbaar is binnen de planperiode. Ook in zoverre faalt het betoog.

Conclusie

8. In hetgeen [appellante sub 1] heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover dat ziet op het plandeel met de bestemming "Agrarisch" ter plaatse van het bestaande parkeerterrein achter het perceel [locatie 1], is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb en in zoverre dient te worden vernietigd. Het beroep is gegrond.

8.1. De Afdeling ziet aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb de raad op te dragen om, voor het vernietigde plandeel, met inachtneming van deze uitspraak een nieuw plan vast te stellen en zal daartoe een termijn stellen. Het door de raad te nemen nieuwe besluit behoeft niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Awb te worden voorbereid.

8.2. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

De beroepen van [appellante sub 2] en Stichting Windkracht Oost

Ontvankelijkheid

9. Artikel 6:7 van de Awb luidt: "De termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift bedraagt zes weken."

Artikel 6:8, vierde lid, luidt: "De termijn voor het indienen van een beroepschrift tegen een besluit dat is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit overeenkomstig artikel 3:44, eerste lid, onderdeel a, ter inzage is gelegd."

Artikel 6:9 luidt: "1. Een bezwaar- of beroepschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

2. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen."

9.1. Het bestreden besluit is ter inzage gelegd op 8 juni 2016, zodat de termijn voor het indienen van een beroepschrift ingevolge het bepaalde in artikel 6:7 en artikel 6:8, vierde lid, van de Awb op 9 juni 2016 is aangevangen en op 20 juli 2016 is geëindigd. De beroepschriften van [appellante sub 2] en Stichting Windkracht Oost zijn op 22 juli 2016 respectievelijk 25 juli 2016, en derhalve na afloop van de beroepstermijn bij de Raad van State binnengekomen. De Afdeling ziet zich gesteld voor de vraag of de beroepen van [appellante sub 2] en Stichting Windkracht Oost ontvankelijk zijn.

9.2. De gemachtigde van [appellante sub 2] en Stichting Windkracht Oost heeft de beroepschriften op 19 juli 2016, en derhalve binnen de beroepstermijn, bij een postagentschap van PostNL aangeboden om aangetekend te worden verzonden. Door een medewerker van PostNL is opgemerkt dat het postbusnummer op de enveloppen onjuist was, maar is, ten behoeve van het aangetekend verzenden, een sticker met een barcode en het juiste postbusnummer op de enveloppen aangebracht. Aan de gemachtigde van [appellante sub 2] en Stichting Windkracht Oost is door de medewerker van PostNL medegedeeld dat bij de bezorging uitsluitend naar het door PostNL geregistreerde adres, dat wil zeggen het postbusnummer zoals aangebracht op de sticker, wordt gekeken en niet naar het andere op de envelop vermelde onjuiste postbusnummer. Een en ander wordt bevestigd in een door [appellante sub 2] en Stichting Windkracht Oost overgelegde ondertekende verklaring van de desbetreffende medewerker. Daarnaast heeft de gemachtigde van PostNL een verzendbewijs ontvangen waarop staat dat de beroepschriften worden verstuurd aan de Raad van State onder vermelding van het juiste postbusnummer. Desondanks zijn de beroepschriften door PostNL niet bezorgd bij de Raad van State maar zijn deze retour gestuurd naar de gemachtigde van [appellante sub 2] en Stichting Windkracht Oost, die deze eerst heeft ontvangen op een moment dat de beroepstermijn was verstreken. De gemachtigde heeft onmiddellijk na ontvangst de beroepschriften opnieuw aangetekend verzonden.

Onder deze omstandigheden moet worden aangenomen dat de beroepschriften ten tijde van de verzending op 19 juli 2016, voorzien van een deugdelijke adressering, voor het einde van de beroepstermijn ter post zijn bezorgd. Het feit dat de beroepschriften door PostNL niet zijn bezorgd bij de Raad van State maar retour zijn gestuurd naar de gemachtigde van [appellante sub 2] en Stichting Windkracht Oost doet hieraan niet af. Nu de beroepschriften niet later dan een week na afloop van de beroepstermijn door de Raad van State zijn ontvangen, is voldaan aan het gestelde in artikel 6:9, tweede lid, van de Awb en is namens [appellante sub 2] en Stichting Windkracht Oost tijdig beroep ingesteld. Gelet hierop zijn de beroepen ontvankelijk.

Het beroep van Stichting Windkracht Oost

10. Stichting Windkracht Oost betoogt dat het bestemmingsplan onvoldoende mogelijkheden biedt voor de ontwikkeling van windturbines. Zij heeft het voorstel gedaan om op twee locaties, te weten aan de Kloosterdijk en de Dwarsdijk, te voorzien in een zoekgebied voor windturbines. Stichting Windkracht Oost voert aan dat de

raad, door niet in de zoekgebieden te voorzien, niet handelt in lijn met de nationale doelstellingen voor de opwekking van duurzame energie.

10.1. De raad heeft zich op het standpunt gesteld dat het voornemen van Stichting Windkracht Oost ten tijde van de vaststelling van het plan onvoldoende concreet was om daarover een afweging te maken.

10.2. In het stelsel van de Wro is een bestemmingsplan het ruimtelijke instrument waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. De raad dient bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld.

10.3. Stichting Windkracht Oost heeft haar voorstel voor twee zoekgebieden voor windturbines pas in haar zienswijze naar voren gebracht. Bij de zienswijze zijn kaarten bijgevoegd waarop de zoekgebieden zijn aangeduid. Stichting Windkracht Oost heeft geen ruimtelijke onderbouwing voor haar initiatief bijgevoegd. Evenmin heeft zij onderzoeken laten verrichten naar de gevolgen van de gewenste windturbines voor de omgeving. Gelet op deze omstandigheden heeft de raad terecht het standpunt ingenomen dat het voornemen van Stichting Windkracht Oost geen voldoende concreet initiatief behelst dat tijdig kenbaar is gemaakt en waarvan op basis van de ten tijde van de vaststelling van het plan bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid kon worden beoordeeld. Gelet hierop heeft de raad ervan af mogen zien de door Stichting Windkracht Oost gewenste zoekgebieden voor windenergie in het plan op te nemen. Het betoog faalt.

Het beroep van [appellante sub 2]

11. [appellante sub 2] exploiteert op het perceel [locatie 2] en [locatie 3] en het naastgelegen perceel [locatie 4] een veehouderij. Zij betoogt dat ten onrechte slechts is voorzien in drie bedrijfsbewoningen bij het bedrijf, terwijl zij ook een vierde bedrijfswoning wenst. [appellante sub 2] heeft aangevoerd dat de veehouderij oorspronkelijk uit twee bouwblokken bestond en dat bij ieder bouwblok twee bedrijfswoningen hoorden. Voor het perceel Kloosterdijk ging het om de dubbele bewoning van het gebouw aan de [locatie 4] en [locatie 5]. Voor de Hoeninkdijk ging het oorspronkelijk om twee aparte woningen op [locatie 2] en [locatie 6]. In 2009 is de woning op [locatie 3] gerealiseerd onder de voorwaarde dat de woning op [locatie 6] niet langer wordt gebruikt als woning. Sindsdien is dat pand in gebruik als kantoor. In 2011 zijn de agrarische bouwblokken planologisch samengevoegd tot één bouwblok en is het bestaande aantal woningen als zodanig bestemd. Volgens [appellante sub 2] is het bestaande aantal vier woningen, namelijk [locatie 4], [locatie 5], [locatie 2] en [locatie 3]. Thans wenst zij het pand op de [locatie 6] opnieuw in gebruik te nemen als bedrijfswoning en daartoe de dubbele bewoning op [locatie 4] en [locatie 5] te beëindigen. Volgens [appellante sub 2] wordt er aldus geen bedrijfswoning toegevoegd, zodat niet valt in te zien waarom de raad hieraan geen medewerking wil verlenen.

11.1. De raad heeft zich op het standpunt gesteld dat hij het bestaande aantal van drie bedrijfswoningen als zodanig heeft bestemd. Op grond van het vorige plan waren ook slechts drie woningen toegestaan. Voorts bestaat volgens de raad geen noodzaak voor een vierde bedrijfswoning.

11.2. Aan de agrarische bedrijfslocatie is in het voorliggende plan de bestemming "Agrarisch met waarden" en de aanduidingen "intensieve veehouderij" en "maximum aantal wooneenheden = 3" toegekend. In het voorheen geldende bestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening 2012", was ingevolge artikel 6, lid 6.1, van de planregels en de begripsbepaling het ten tijde van de inwerkingtreding van dat plan bestaande aantal bedrijfswoningen als zodanig bestemd waarbij op de verbeelding of elders het bestaande aantal niet is aangegeven.

11.3. Vaststaat en niet in geschil is dat op de locatie Hoeninkdijk twee bedrijfswoningen op de [locatie 2] en [locatie 3] legaal aanwezig zijn en ook als zodanig in gebruik zijn genomen. Verder is niet in geschil dat voor de woning op [locatie 6] weliswaar een bouwvergunning is verleend, maar dat het gebruik van het gebouw als woning vóór de inwerkingtreding van het vorige plan geëindigd en in dat plan niet langer als zodanig is bestemd. [appellante sub 2] is hiermee destijds, naar zij zelf ook stelt, akkoord gegaan, omdat het beëindigen

van het gebruik als woning een voorwaarde was voor de realisering van de nieuwe woning op [locatie 3].

Wat de locatie Kloosterdijk betreft staat vast dat daar één woongebouw aanwezig is. Uit het vergunningenbestand van de gemeente, zoals overgelegd door de raad en door [appellante sub 2] niet bestreden, blijkt dat voor de locatie Kloosterdijk bouwvergunning is verleend voor slechts één woonhuis. Gesteld noch gebleken is dat splitsing van die woning in twee wooneenheden planologisch of anderszins is toegestaan. Dat in het pand aan de [locatie 4]/[locatie 5] feitelijk sprake is van dubbele bewoning, betekent dus niet dat ten tijde van de inwerkingtreding van het vorige plan kon worden gesproken van twee bestaande bedrijfswoningen. De stelling van [appellante sub 2] dat er jarenlang dubbele WOZ-belasting is betaald voor het pand, doet daar niet aan af. De Afdeling wijst hierbij op de uitspraak van 24 februari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL5321, waaruit volgt dat bij een WOZ-aanslag niet wordt gekeken naar de planologisch-juridische situatie.

De raad heeft zich gelet op het voorgaande terecht op het standpunt gesteld dat het bestaande aantal woningen ten tijde van de inwerkingtreding drie bedroeg en dat op grond van het vorige plan dus drie bedrijfswoningen waren toegestaan. [appellante sub 2] kan dan ook reeds daarom aan het vorige plan niet het recht op vier bedrijfswoningen ontlenen.

11.4. De raad heeft voorts toegelicht dat het bedrijf is gelegen in een krimpregio. Gelet op de demografische ontwikkelingen in de regio is het beleid van de gemeente om zeer terughoudend om te gaan met initiatieven voor nieuwe woningen. Bij nieuwe bedrijfswoningen dient te worden aangetoond dat daartoe een noodzaak bestaat. [appellante sub 2] heeft ter zitting gesteld dat de bedrijfswoning nodig is om toezicht te houden op het bedrijf. De raad heeft zich evenwel in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat daarmee de noodzaak voor de bedrijfswoning onvoldoende is aangetoond, gelet op de omstandigheid dat bij het bedrijf reeds drie bedrijfswoningen aanwezig zijn.

Gelet op het voorgaande heeft de raad in redelijkheid geen aanleiding hoeven zien om een vierde bedrijfswoning bij het agrarische bedrijf van [appellante sub 2] planologisch toe te staan. Het betoog faalt.

Conclusie

12. Gelet op het voorgaande zijn de beroepen van Stichting Windkracht Oost en [appellante sub 2] ongegrond.

13. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Het beroep van [appellant sub 4]

Inleiding

14. [appellant sub 4] woont op het perceel [locatie 7]. Hij verzet zich tegen de uitbreidingsruimte die in het plan wordt geboden aan het naastgelegen [bedrijf] aan de [locatie 8]. [appellant sub 4] vreest dat de geluidhinder die hij nu al stelt te ondervinden van het bedrijf verder zal toenemen.

Gewijzigde vaststelling

15. [appellant sub 4] betoogt dat de raad een wezenlijk ander plan heeft vastgesteld dan hij als ontwerpplan ter inzage heeft gelegd. Daartoe voert [appellant sub 4] aan dat de toegestane bedrijfsoppervlakte van [bedrijf] aanzienlijk is uitgebreid ten opzichte van het ontwerpplan. Volgens [appellant sub 4] had het plan opnieuw als ontwerp ter inzage moeten worden gelegd.

15.1. De raad kan bij de vaststelling van het plan daarin wijzigingen aanbrengen ten opzichte van het ontwerp. Slechts indien de afwijkingen van het ontwerp naar aard en omvang zo groot zijn dat een wezenlijk ander plan is vastgesteld, dient de wettelijke procedure opnieuw te worden doorlopen.

15.2. Het bestemmingsplan beslaat het gehele buitengebied van Aalten. Dat de raad de bedrijfsbestemming

van één perceel in het plangebied gewijzigd heeft vastgesteld ten opzichte van het ontwerp, is anders dan [appellant sub 4] stelt geen afwijking van het ontwerp die naar aard en omvang zo groot is dat een wezenlijk ander plan voorligt. [appellant sub 4] heeft verder niet gewezen op andere wijzigingen ten opzichte van het ontwerpplan die vanwege de aard en omvang aanleiding hadden moeten geven voor het opnieuw ter inzage leggen van het plan als ontwerp. Gelet op het voorgaande ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad het plan opnieuw als ontwerp ter inzage had moeten leggen. Het betoog faalt.

Ladder voor duurzame verstedelijking

16. [appellant sub 4] betoogt dat het plan wat de bedrijfsuitbreiding betreft, is vastgesteld in strijd met artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordenings (hierna: het Bro). Daartoe voert hij aan dat het plan voorziet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling terwijl de actuele regionale behoefte niet is onderzocht.

16.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het gaat om de uitbreiding van een bestaand bedrijf. Met de bedrijfsuitbreiding wordt mogelijk gemaakt dat de bebouwing van [bedrijf] op een nevenlocatie van het bedrijf aan de [locatie 9] kan worden verplaatst naar de locatie [locatie 8]. Verplaatsing naar een bedrijventerrein is volgens de raad geen reële optie omdat het om een gebiedsgebonden bedrijf gaat. Toetsing aan de ladder voor duurzame verstedelijking is daarom niet aan de orde.

16.2. Artikel 1.1.1, eerste lid, van het Bro luidt: "In dit besluit en de hierop berustende bepalingen worden verstaan onder:

[...];

h. bestaand stedelijk gebied: bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur;

i. stedelijke ontwikkeling: ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen."

Artikel 3.1.6, tweede lid, zoals dat gold ten tijde van het bestreden besluit, luidt: "De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, voldoet aan de volgende voorwaarden:

a. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;

b. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;

c. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld."

16.3. Het bestemmingsplan voorziet in een uitbreiding van een bedrijfsterrein. Daartoe is aan gronden met een oppervlakte van ongeveer 2.000 m² de bestemming "Bedrijf" toegekend, waar voorheen op grond van het vorige plan "Buitengebied 2004" hoofdzakelijk de bestemming "Agrarisch met landschapswaarden" en voor het overige de bestemming "Woondoeleinden" gold. De uitbreiding is voorzien langs de noordzijde van de bestaande bedrijfslocatie en voor een klein gedeelte aan de zuidkant van de locatie. Ten behoeve van de beoogde nieuw te bouwen loods zijn in het voorliggende plan bouwmogelijkheden opgenomen. Nu het plan voorziet in de ontwikkeling van een bedrijfsterrein met een ruimtebeslag van ongeveer 2.000 m² door een functiewijziging en de mogelijkheid van nieuwe bedrijfsbebouwing van een zekere, niet beperkt te noemen omvang, is sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro.

De raad heeft dit ten onrechte niet onderkend en niet gemotiveerd dat het plan voldoet aan de in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro gestelde voorwaarden. Het betoog slaagt.

Woon- en leefklimaat

17. [appellant sub 4] vreest voor een aantasting van zijn woon- en leefklimaat door geluidoverlast veroorzaak door [bedrijf]. Hij stelt dat de afstand van het bedrijf tot zijn woning slechts 15 m bedraagt. [appellant sub 4] wijst er op dat in de brochure "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (hierna: de VNG-brochure) een afstand van 50 m voor dit type bedrijf tot geluidgevoelige bestemmingen wordt aanbevolen.

[appellant sub 4] betoogt verder dat de akoestische gevolgen van de bedrijfsuitbreiding onvoldoende zijn onderzocht en dat geen belangenafweging heeft plaatsgevonden. Volgens [appellant sub 4] verwijst de raad ter onderbouwing van de aanvaardbaarheid van de geluidsituatie ten onrechte naar een geluidrapport uit 2013 dat is opgesteld ten behoeve van een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu. [appellant sub 4] voert aan dat in dit rapport geen rekening is gehouden met de maximale planologische mogelijkheden. Voorts volgt uit de berekeningen in het rapport dat in de nachtperiode een overschrijding van het piekgeluidniveau optreedt.

17.1. De raad stelt zich onder verwijzing naar het rapport "Akoestisch onderzoek [bedrijf] en omstreken, [locatie 8] te Aalten" van juni 2013, opgesteld door Ingenieursburo Appel (hierna: het rapport [bedrijf]), op het standpunt dat de bedrijfsuitbreiding niet leidt tot onaanvaardbare geluidhinder bij de woning van [appellant sub 4]. De nieuwe loods zal juist een geluidafschermende werking hebben.

17.2. De Afdeling stelt voorop dat de VNG-brochure een indicatief en globaal karakter heeft en kan dienen als hulpmiddel bij de vaststelling van een bestemmingsplan. In dat geval dient de VNG-brochure gemotiveerd te worden toegepast. Anders dan [appellant sub 4] veronderstelt, is de raad niet verplicht om de VNG-brochure toe te passen.

In dit geval heeft de raad geen toepassing gegeven aan de VNG-brochure maar heeft hij ter motivering van de aanvaardbaarheid van het woon- en leefklimaat, wat geluid betreft, gewezen op het rapport [bedrijf]. In dit rapport is het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en het piekgeluidniveau van het bedrijf na uitbreiding berekend en is bezien in hoeverre het bedrijf kan voldoen aan de geluidgrenswaarden in het Besluit landbouw milieubeheer (thans opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer). In het rapport [bedrijf] staat dat voor de bedrijfsactiviteiten is uitgegaan van een representatieve bedrijfssituatie. Daarbij is de nieuwe loods geprojecteerd aan de noordzijde van het terrein. In het rapport [bedrijf] staat dat de loods ten opzichte van de woning van [appellant sub 4] als afscherming voor geluid kan dienen en dat met die afschermende werking in het rapport ook rekening is gehouden. Uit de berekeningen in het rapport [bedrijf] volgt dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau op de woning van [appellant sub 4] voldoet aan de gehanteerde normen, maar dat wat het piekgeluidniveau betreft in de nachtperiode een overschrijding plaatsvindt. In het rapport [bedrijf] wordt geconcludeerd dat het bevoegd gezag de berekende geluidniveaus na een bestuurlijke afweging bij maatwerkvoorschrift als grenswaarden voor de inrichting kan vaststellen.

17.3. De Afdeling overweegt dat in het rapport [bedrijf] is uitgegaan van een situering van de loods langs de noordzijde van de bedrijfslocatie, maar dat deze locatie niet is vastgelegd in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan maakt het ook mogelijk dat de loods elders op het terrein wordt gebouwd waardoor van een afschermende werking niet langer sprake is. Dit kan bovendien tot gevolg hebben dat de bedrijfsactiviteiten van [bedrijf] op kortere afstand van de woning van [appellant sub 4] plaats zullen vinden. [appellant sub 4] stelt dan ook in zoverre terecht dat in het akoestisch rapport geen rekening is gehouden met de maximale planologische mogelijkheden. Gelet hierop heeft de raad het rapport [bedrijf] niet in redelijkheid aan het plan ten grondslag kunnen leggen. Reeds hierom slaagt het betoog.

17.4. De Afdeling overweegt voorts dat - als al zou kunnen worden uitgegaan van de geluidniveaus zoals die in het rapport [bedrijf] zijn berekend - niet is gebleken dat de raad over de geluidbelasting op de woning van [appellant sub 4] een ruimtelijke afweging heeft gemaakt. Dit klemt te meer nu uit het rapport [bedrijf] volgt dat in de nachtperiode, reeds in het gunstige geval dat van de loods een afschermende werking uitgaat, een

overschrijding van het piekgeluidniveau optreedt. De conclusie van het rapport [bedrijf] dat de berekende geluidwaarden bij maatwerkvoorschrift als geluidgrenswaarden voor de inrichting kunnen worden opgelegd, betekent niet dat de berekende geluidbelasting op de woning van [appellant sub 4] vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar is. Overigens staat ook in de conclusie van het rapport [bedrijf] dat nog een bestuurlijke afweging dient plaats te vinden. De raad heeft de belangen van [appellant sub 4] ten onrechte niet afgewogen en niet deugdelijk gemotiveerd waarom de geluidbelasting bij zijn woning aanvaardbaar is. Ook in zoverre slaagt het betoog.

Conclusie

18. In hetgeen [appellant sub 4] heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover dat ziet op het plandeel met de bestemming "Bedrijf" ter plaatse van de uitbreiding van het bedrijfsperceel aan de [locatie 8], is vastgesteld in strijd met artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro en met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb en dient te worden vernietigd. Het beroep is gegrond.

18.1. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Bro, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen de hierna in de beslissing nader aangeduide onderdelen van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

18.2. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

De door [appellant sub 4] op het proceskostenformulier aangegeven verblijfkosten, die betrekking hebben op een overnachting, komen niet voor vergoeding in aanmerking, omdat niet is gebleken dat deze kosten redelijkerwijs zijn gemaakt.

Het beroep van [appellant sub 5]

Inleiding

19. [appellant sub 5] woont op het perceel [locatie 10]. Hij kan zich niet verenigen met het bestemmingsplan voor zover daarmee wordt voorzien in een jachthut op Landgoed Beestman op korte afstand van zijn woning.

Provinciale omgevingsverordening

20. [appellant sub 5] betoogt dat de jachthut in strijd is met de Omgevingsverordening Gelderland 2015 (hierna: de omgevingsverordening) vanwege de ligging in het Gelders Natuurnetwerk (hierna: GNN). Hij voert aan dat een nieuwe functie in het GNN wordt mogelijk gemaakt terwijl niet is voldaan aan de eisen die daarvoor in de omgevingsverordening worden gesteld. Zo zijn geen reële alternatieven onderzocht, is niet aangegeven wat de redenen van groot openbaar belang zijn en is niet gemotiveerd op welke wijze de negatieve effecten op de kernkwaliteiten van het gebied worden beperkt en gecompenseerd.

20.1. De raad heeft zich primair op het standpunt gesteld dat het plan niet voorziet in een nieuwe functie. Daartoe heeft hij aangevoerd dat ter plaatse van de voorziene jachthut in het verleden al bebouwing aanwezig was, namelijk een kippenschuur met een oppervlakte van ongeveer 30 m² waarvoor een bouwvergunning was verleend, en dat de nieuwe jachthut slechts vervangende nieuwbouw betreft. Verder was het gebruik op grond van het vorige plan al toegestaan. Volgens de raad is beheer en onderhoud van het landgoed inherent aan het gebruik dat onder het voorheen geldende bestemmingsplan binnen de daarin toegekende bestemming "Bos- en natuurgebied" was toegestaan.

Subsidiair heeft de raad aangevoerd dat de jachthut voldoet aan de criteria om af te wijken van het verbod op nieuwe functies in het GNN. Het groot openbaar belang bij de jachthut is volgens de raad gelegen in het noodzakelijke beheer en onderhoud van het landgoed. Aangezien het hele landgoed is aangewezen als GNN zijn locaties buiten het GNN geen reëel alternatief. Bovendien vindt op de gekozen locatie vervangende nieuwbouw plaats en wordt per saldo geen bebouwing toegevoegd. Van een aantasting van de kernkwaliteiten

is tot slot volgens de raad geen sprake. De jachthut draagt juist bij aan de instandhouding van het landgoed en het bevorderen van het natuurschoon.

20.2. De gronden waarop de jachthut is voorzien hebben de bestemming "Bos". Ten behoeve van de jachthut is de aanduiding "specifieke vorm van bos - jachthut" toegekend.

Artikel 8, lid 8.1, van de planregels luidt: "De voor ‘Bos’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. multifunctionele bosbouw;

b. het behoud, herstel en ontwikkelen van het bos en de natuur- en landschapswaarden;

[...];

k. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bos - jachthut', tevens een jachthut;

[...]."

Lid 8.2 luidt: " Uitsluitend de volgende bouwwerken zijn toegestaan:

a. gebouwen zijn uitsluitend toegestaan:

[...];

3. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bos - jachthut', een jachthut met een oppervlakte van maximaal 40 m² en een maximale goot- en bouwhoogte van respectievelijk, 2,5 en 4,5 m, dan wel de bestaande grotere oppervlakte;

[...]."

Lid 8.4.2 luidt: "Het gebruik van de jachthut ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bos - jachthut' is slechts toegestaan in het kader van de uitoefening van de jacht (6 x per jaar), het faunabeheer en/of beheersmatige werkzaamheden in het kader van de Natuurschoonwet 1928 (25 x per jaar)."

20.3. In het vorige bestemmingsplan "Buitengebied Aalten 2004" was aan de locatie van de jachthut de bestemming "Bos en natuurgebied" toegekend, bestemd voor - voor zover hier van belang - bossen, natuurgebieden en het behoud, herstel en ontwikkelen van natuur- en landschapswaarden.

20.4. Vaststaat dat de jachthut is voorzien op gronden die in de omgevingsverordening zijn aangewezen als GNN.

20.5. Het herstelbesluit van 21 maart 2017 heeft betrekking op het perceel waarop de jachthut is voorzien. In dit besluit heeft de raad in de plantoelichting een ruimtelijke onderbouwing opgenomen voor de jachthut. De omgevingsverordening is vastgesteld op 24 september 2014 en nadien een aantal keer gewijzigd. Ten tijde van het herstelbesluit gold de omgevingsverordening zoals gewijzigd door provinciale staten in december 2016. Ten tijde van het oorspronkelijke besluit gold de omgevingsverordening zoals gewijzigd in december 2015. In beide versies van de omgevingsverordening is de locatie van de jachthut aangewezen als GNN.

Hieronder wordt beoordeeld of het herstelbesluit, wat het bestreden plandeel betreft, in overeenstemming is met de omgevingsverordening van december 2016. Vervolgens wordt bezien of, bij instandlating van het herstelbesluit, nog belang bestaat bij een beoordeling van het oorspronkelijke besluit, dan wel - bij vernietiging van het herstelbesluit - of het oorspronkelijke besluit in stand kan blijven.

20.6. Artikel 2.7.1.1 (Beschermingsregime GNN) van de omgevingsverordening luidt:

" 1. In een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden gelegen binnen het Gelders Natuurnetwerk

(GNN) worden geen nieuwe functies mogelijk gemaakt, tenzij:

a. geen reële alternatieven aanwezig zijn;
b. sprake is van redenen van groot openbaar belang;
c. de negatieve effecten op de kernwaliteiten van het gebied, de oppervlakte en de samenhang zoveel mogelijk worden beperkt; en
d. de overblijvende negatieve effecten op de kernkwaliteiten van het gebied, de oppervlakte en de samenhang gelijkwaardig worden gecompenseerd."

20.7. In de toelichting bij de Omgevingsverordening staat dat het GNN bestaat uit alle bestaande bos- en natuurbestemmingen binnen de voormalige ecologische hoofdstructuur (EHS). Bestemmingswijzigingen in bestaande natuur zijn niet toegestaan, tenzij sprake is van een groot openbaar belang en er geen reële alternatieven zijn buiten het GNN. Deze formulering is zo gekozen omdat een nieuwvestiging altijd gepaard gaat met oppervlakteverlies, hetgeen altijd een significant negatief effect op de kernkwaliteiten met zich brengt. Daarom wordt alleen een uitzondering gemaakt voor ingrepen die van groot openbaar belang zijn. Is dat het geval dan kan een ingreep slechts doorgaan indien schade zoveel mogelijk wordt beperkt en de resterende nadelige effecten volledig worden gecompenseerd. Bij deze categorie ingrepen mag de compensatie ook op afstand van de ingreep plaatsvinden, aldus de toelichting bij de omgevingsverordening.

20.8. Naar het oordeel van de Afdeling voorziet het plan in een nieuwe functie als bedoeld in artikel 2.7.1.1 van de Omgevingsverordening. Daartoe overweegt de Afdeling dat een gebouw ten behoeve van de uitoefening van de jacht, het faunabeheer en beheersmatige werkzaamheden op grond van het vorige plan niet was toegestaan. De stelling van de raad dat binnen de bestemming "Bos - en natuurgebied" die gold op grond van het vorige plan, onderhoudswerkzaamheden aan het landgoed waren toegestaan, is naar het oordeel van de Afdeling weliswaar juist, maar dat betekent niet dat op grond van het vorige plan ook een gebouw ten behoeve van dat gebruik was toegestaan. Op grond van het vorige plan waren gebouwen op het perceel in het geheel niet toegestaan. Bovendien was het gebruik ten behoeve van de uitoefening van de jacht op grond van het vorige plan niet toegestaan zodat dit gebruik geheel nieuw is. Geen betekenis kan worden toegekend aan het gegeven dat in het verleden een kippenschuur met een oppervlakte van 30 m² op het perceel aanwezig was, waarvoor in 1961 een bouwvergunning is verleend. Nog daargelaten dat niet kan worden vastgesteld of de kippenschuur op dezelfde locatie stond als de voorziene jachthut, voorziet het voorliggende plan in bebouwing tot een oppervlakte van 40 m² en dus in bebouwing in een grotere omvang dan de kippenschuur. Van vervangende nieuwbouw is, anders dan de raad stelt, reeds daarom geen sprake. Daar komt bij dat de kippenschuur, noch op grond van het vorige plan noch op grond van de verleende vergunning, mocht worden gebruikt ten behoeve van de uitoefening van de jacht, het faunabeheer en beheersmatige activiteiten. Dat de kippenschuur in de loop der jaren wel zo werd gebruikt, wat daar verder ook van zij, doet aan het voorgaande niet af.

20.9. Nu het plan voorziet in een nieuwe functie als bedoeld in artikel 2.7.1.1. van de Omgevingsverordening, is de ontwikkeling alleen toegestaan als geen reële alternatieven mogelijk zijn, sprake is van een groot openbaar belang en de negatieve effecten op de kernkwaliteiten worden beperkt en gecompenseerd. In de plantoelichting is getoetst of de jachthut aan deze criteria voldoet. In de plantoelichting staat over de reële alternatieven dat de voorkeur uitgaat naar de gekozen locatie nu op die locatie, althans in de nabijheid, ooit de kippenschuur stond. Niet blijkt uit de plantoelichting dat de raad onderzoek heeft gedaan naar reële alternatieven voor het gebouw, dan wel naar alternatieve locaties voor een nieuw gebouw dan wel naar de mogelijkheid om het gewenste gebruik in bestaande bebouwing te laten plaatsvinden. Over het grote openbare belang bij de jachthut staat in de plantoelichting dat faunabeheer en beheersmatige werkzaamheden bijdragen aan de instandhouding van het Landgoed. Nog daargelaten of de instandhouding van het landgoed als een groot openbaar belang als bedoeld in de Omgevingsverordening kan worden aangemerkt, overweegt de Afdeling dat met deze onderbouwing in de plantoelichting nog niet is gemotiveerd waarom een groot openbaar belang bestaat bij de nieuwe bebouwing. Evenmin is het groot openbaar belang van het gebruik als jachthut gemotiveerd. Over de aantasting van de kernkwaliteiten staat in de plantoelichting dat de negatieve effecten van het gebouw, gelet op de beperkte omvang, nihil zijn. De Omgevingsverordening gaat er, blijkens de toelichting weergegeven onder 19.7, evenwel van uit dat een oppervlakteverlies, waarvan hier sprake is, altijd een significant negatief effect op de kernkwaliteiten met zich brengt. De raad heeft ten onrechte niet gemotiveerd hoe de negatieve effecten worden beperkt en gecompenseerd zoals

voorgeschreven onder c en d van artikel 2.7.1.1, eerste lid, van de Omgevingsverordening. Het betoog slaagt.

Conclusie

21. In hetgeen [appellant sub 5] heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat zowel het herstelbesluit als het oorspronkelijke besluit, voor zover die zien op de vaststelling van het plandeel met de aanduiding "specifieke vorm van bos - jachthut", zijn genomen in strijd met artikel 2.7.1.1 van de Omgevingsverordening en in zoverre dienen te worden vernietigd. Het beroep van rechtswege tegen het herstelbesluit is gegrond. Het beroep tegen het oorspronkelijke besluit is eveneens gegrond.

21.1. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen de hierna in de beslissing nader aangeduide onderdelen van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

21.2. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

De beroepen van [appellant sub 6] en anderen en SNMA en [appellant sub 7A]

Inleiding

22. [appellant sub 6] en anderen en SNMA en [appellant sub 7A] kunnen zich niet verenigen met de vestiging van een motorclubhuis van de Bredevoortse Motorclub (hierna: BMC) op een perceel aan de Ganzenpoelendijk tegenover het bestaande tuincentrum aan de N318 in Bredevoort. [appellant sub 6] en anderen en [appellant sub 7A] vrezen voor overlast bij hun woningen en gronden van de af- en aanrijdende motoren. SNMA is een stichting die blijkens de statuten tot doel heeft de bescherming en verbetering van natuur, landschap en milieu in de gemeente Aalten en omstreken. Zij stelt dat de vestiging van de motorclub, vanwege de ligging in het Nationaal Landschap Winterswijk, tot een aantasting van het landschap leidt.

Ontvankelijkheid

23. De raad stelt zich op het standpunt dat de beroepen, voor zover ingediend door [appellant sub 6] en anderen en [appellant sub 7A], niet-ontvankelijk zijn omdat zij niet als belanghebbende bij het motorclubhuis kunnen worden aangemerkt. Volgens de raad wonen [appellant sub 6] en anderen en [appellant sub 7A] op te ruime afstand van het voorziene motorclubhuis.

23.1. Artikel 1:2 van de Awb luidt: "1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

[…]."

Artikel 8:1 luidt: "Een belanghebbende kan tegen een besluit beroep instellen bij de bestuursrechter."

Artikel 1:2, eerste lid, van de Awb vereist dat een rechtstreeks verband bestaat tussen het besluit en de belangenaantasting. De wetgever heeft deze eis gesteld teneinde te voorkomen dat een ieder, in welke hoedanigheid ook, of een persoon met slechts een verwijderd of indirect belang als belanghebbende zou moeten worden beschouwd en beroep zou kunnen instellen. Om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt, dient een natuurlijk persoon een voldoende objectief en actueel, eigen, persoonlijk belang te hebben dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit.

23.2. [appellant sub 7A] woont op een afstand van ongeveer 500 m van het perceel waarop het motorclubhuis is voorzien. Mede gelet op de aard en de omvang van de mogelijk gemaakte ontwikkeling, acht de Afdeling de genoemde afstand te groot om een rechtstreeks bij het bestreden plandeel betrokken belang te kunnen aannemen. [appellant sub 7A] heeft geen feiten of omstandigheden aangevoerd in verband waarmee zou moeten worden geoordeeld dat ondanks deze afstand een objectief en persoonlijk belang van hem

rechtstreeks door het besluit zou worden geraakt.

Gelet op het voorgaande is de conclusie dat [appellant sub 7A] geen belanghebbende als bedoeld in artikel1:2 van de Awb bij het bestreden plandeel is en dat hij daartegen ingevolge artikel 8:1 van de Awb, in samenhang gelezen met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb geen beroep kan instellen. Het beroep van SNMA en [appellant sub 7A], voor zover ingediend namens [appellant sub 7A], is niet-ontvankelijk.

23.3. Het beroep van [appellant sub 6] en anderen is mede ingediend namens [appellant sub 6A], [appellant sub 6B] en [appellant sub 6C]. Zij wonen weliswaar op ruime afstand van het voorziene motorclubhuis, maar zoals ter zitting is komen vast te staan, zijn zij allen eigenaar van gronden aangrenzend aan of gelegen zeer nabij het perceel van het motorclubhuis. Het gaat om agrarische gronden waar onder meer paarden worden gehouden. Gelet op de nabijheid van deze gronden tot het bestreden plandeel hebben deze indieners een rechtstreeks bij het bestreden plandeel betrokken belang en zijn zij als belanghebbenden bij het motorclubhuis aan te merken.

De overige indieners van het beroep van [appellant sub 6] en anderen wonen allen op afstanden variërend van ongeveer 140 m tot 290 m. Niet is uitgesloten dat zij vanaf hun woningen zicht hebben op het voorziene motorclubhuis. Daar komt bij dat de woningen allemaal op korte afstand zijn gelegen van de N318. Vaststaat dat het motorclubhuis via de Ganzenpoelendijk en de N318 wordt ontsloten zodat het motorverkeer op de N318 zal toenemen. De raad heeft het standpunt ingenomen dat de N318 een drukke verkeersweg is en dat het geluid van de af- en aanrijdende motoren niet in betekenende mate zal bijdragen aan het wegverkeerlawaai. De Afdeling acht echter niet onaannemelijk dat het geluid van de motoren op de N318 bij de woningen hoorbaar zal zijn en dat de bewoners hiervan gevolgen van enige betekenis zullen ondervinden. Gelet hierop hebben ook de overige indieners van het beroep van [appellant sub 6] en anderen een rechtstreeks bij het bestreden plandeel betrokken belang en zijn zij als belanghebbenden bij het plandeel aan te merken.

Gelet op het voorgaande is de conclusie dat [appellant sub 6] en anderen allen belanghebbenden als bedoeld in artikel 1:2 van de Awb bij het bestreden plandeel zijn en dat zij daartegen ingevolge artikel 8:1 van de Awb, in samenhang gelezen met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb beroep kunnen instellen. Het beroep van [appellant sub 6] en anderen is ontvankelijk.

Nationaal Landschap

24. [appellant sub 6] en anderen en SNMA betogen dat het bestemmingsplan is vastgesteld in strijd met de omgevingsverordening vanwege de ligging van het perceel van het motorclubhuis in het Nationaal Landschap Winterswijk.

24.1. Ten behoeve van het motorclubhuis is aan het perceel de bestemming "Sport" en een aanduiding "specifieke vorm van sport - clubhuis motortoerclub" toegekend. Tevens is een bouwvlak opgenomen met een oppervlakte van ongeveer 160 m². In de bijlage bij de planregels is een erfinrichtingsplan voor het perceel opgenomen.

Artikel 18, lid 18.1, van de planregels luidt: "De voor 'Sport' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. sportbeoefening ter plaatse van de aanduidingen:

[...];

5. ‘specifieke vorm van sport - clubhuis motortoerclub’.

[...]."

Lid 18.2 luidt: "Uitsluitend de volgende bouwwerken zijn toegestaan:

[...];

f. ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van sport - clubhuis motortoerclub’:

1. gebouwen met:

- een gezamenlijke oppervlakte van 84 m²:
- een bouwhoogte van maximaal 7,75 m;
- een goothoogte van maximaal 3,25 m;

met dien verstande dat binnen met bouwvlak moet worden gebouwd;

2. een aangebouwd bijbehorend bouwwerk in de vorm van een veranda met:

- een gezamenlijke maximale oppervlakte van 60 m²;
- een bouwhoogte van maximaal 3,25 m;

met dien verstande dat binnen het aangegeven bouwvlak moet worden gebouwd.

[...]."

24.2. Vaststaat dat het perceel van het voorziene motorclubhuis in de provinciale omgevingsverordening is aangewezen als Nationaal Landschap. Artikel 2.7.4.2 van de Omgevingsverordening luidt:

"1. Een bestemmingsplan voor gronden binnen een Nationaal landschap en buiten de GO, het GNN en de Nieuwe Hollandse Waterlinie, maakt ten opzichte van het ten tijde van de inwerkingtreding van de verordening geldende bestemmingsplan alleen bestemmingen mogelijk die de kernkwaliteiten van een Nationaal Landschap niet aantasten of versterken. Deze kernkwaliteiten zijn vastgelegd in bijlage 5 Kernkwaliteiten Nationale Landschappen van deze verordening.

2. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid zijn activiteiten die afbreuk doen aan de kernkwaliteiten of deze kernkwaliteiten niet versterken mogelijk:

a. als er geen reële alternatieven zijn;

b. er sprake is van redenen van groot openbaar belang; en

c. er compenserende maatregelen worden getroffen ter waarborging van de kernkwaliteiten van de Nationale Landschappen zoals vastgelegd in bijlage 5 Kernkwaliteiten Nationale Landschappen.

[...]."

24.3. Het ontwerpbestemmingsplan voorzag niet in het motorclubhuis. Naar aanleiding van de zienswijze van BMC heeft de raad door het aannemen van een amendement bij de vaststelling van het plan in het motorclubhuis voorzien. Het motorclubhuis wordt in de plantoelichting niet vermeld. De onderbouwing van het motorclubhuis is opgenomen in de toelichting bij het amendement. In deze toelichting staat dat een clubhuis ter plaatse acceptabel is en er geen burgerwoningen van derden in de directe omgeving zijn gelegen. De eigenaar van het tegenover het perceel gelegen tuincentrum kan met het plan instemmen, de locatie is gelegen aan de rand van de bebouwde kom en is goed ontsloten en bijzondere landschapswaarden zijn op deze locatie niet aan de orde.

24.4. Uit de toelichting bij het amendement noch uit andere stukken bij het plan blijkt dat de raad heeft onderkend dat het perceel van het motorclubhuis in de Omgevingsverordening is aangewezen als Nationaal Landschap. De raad heeft niet gemotiveerd dat het motorclubhuis de kernkwaliteiten van het Nationale Landschap niet aantast dan wel juist versterkt. Evenmin heeft de raad gemotiveerd dat het motorclubhuis voldoet aan de criteria van artikel 2.7.4.2, tweede lid, van de Omgevingsverordening dat voor het

motorclubhuis geen reële alternatieven zijn, dat sprake is van redenen van groot openbaar belang en dat compenserende maatregelen worden getroffen ter waarborging van de kernkwaliteiten. Het plan is wat dit plandeel betreft dan ook vastgesteld in strijd met artikel 2.7.4.2 van de Omgevingsverordening. Het betoog slaagt.

24.5. De overige beroepsgronden behoeven geen bespreking.

Conclusie

25. Het beroep van SNMA en [appellant sub 7A], voor zover ingediend namens [appellant sub 7A], is niet-ontvankelijk.

25.1. In hetgeen SNMA en [appellant sub 6] en anderen hebben aangevoerd, ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover dat ziet op de vaststelling van het plandeel met de bestemming "Sport" en de aanduiding "specifieke vorm van sport - motorclubhuis", is vastgesteld in strijd met artikel 2.7.4.2 van de omgevingsverordening en in zoverre dient te worden vernietigd. Het beroep van SNMA en [appellant sub 7A], voor zover ingediend namens SNMA, en het beroep van [appellant sub 6] en anderen is gegrond.

25.2. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen de hierna in de beslissing nader aangeduide onderdelen van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

25.3. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Het beroep van [appellant sub 8]

Inleiding

26. [appellant sub 8] is eigenaar van het perceel [locatie 11] met daarop een monumentaal gebouwencomplex. Het beroep van [appellant sub 8] strekt ertoe dat het plan niet in voldoende ontwikkelingsmogelijkheden voor het pand voorziet. Daarnaast richt [appellant sub 8] zich ook tegen het motorclubhuis aan de Ganzenpoelendijk.

Ontvankelijkheid

27. De raad heeft zich op het standpunt gesteld dat het beroep van [appellant sub 8] niet-ontvankelijk moet worden verklaard, omdat [appellant sub 8] binnen de daartoe gestelde termijn geen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan naar voren heeft gebracht.

27.1. [appellant sub 8] heeft aangevoerd dat hij binnen de zienswijzentermijn een mondelinge zienswijze naar voren heeft gebracht, zodat zijn beroep ontvankelijk moet worden geacht.

27.2. Ingevolge de artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 van de Awb wordt het ontwerpplan ter inzage gelegd voor de duur van zes weken en kunnen gedurende deze termijn zienswijzen naar voren worden gebracht bij de raad.

Het ontwerpplan is blijkens de kennisgeving met ingang van 26 november 2015 voor de duur van zes weken ter inzage gelegd. De termijn waarbinnen zienswijzen naar voren konden worden gebracht eindigde derhalve op 6 januari 2016. In de kennisgeving staat dat mondeling of schriftelijk zienswijzen naar voren kunnen worden gebracht.

27.3. [appellant sub 8] heeft schriftelijk zienswijzen naar voren gebracht. De zienswijze is gedateerd 1 februari 2016. De schriftelijke zienswijze van [appellant sub 8] is derhalve niet binnen de gestelde termijn ingediend. Dat een gemeenteambtenaar na het verstrijken van de termijn aan [appellant sub 8] een nadere termijn van een week heeft geboden om alsnog schriftelijke zienswijzen in te dienen, doet daaraan niet af. Ter

zitting heeft de raad overigens toegelicht dat deze nadere termijn is geboden met het oog op de mogelijkheid om zo nodig alsnog ambtshalve een wijziging in het ontwerpplan aan te brengen. Voor de vraag of het beroep ontvankelijk is in deze procedure dient te worden bezien of binnen de wettelijk voorgeschreven termijn zienswijzen zijn ingediend.

27.4. Over het betoog van [appellant sub 8] dat hij binnen de gestelde termijn mondeling zienswijzen naar voren heeft gebracht, overweegt de Afdeling als volgt. Tussen [appellant sub 8] en de eerder genoemde gemeenteambtenaar heeft op 10 december 2015 op het gemeentehuis een gesprek plaatsgevonden. De Afdeling acht aannemelijk dat dit gesprek, zoals de raad heeft gesteld, een informatief karakter had en dat [appellant sub 8] tijdens het gesprek niet de wens te kennen heeft gegeven om mondeling een zienswijze over het ontwerpplan naar voren te brengen. Daartoe wordt overwogen dat van het gesprek geen verslag is gemaakt, terwijl de raad ter zitting heeft toegelicht dat in het geval een mondelinge zienswijze naar voren wordt gebracht ter plekke volgens de standaard werkwijze een verslag wordt opgesteld. Voorts is van belang dat, zoals blijkt uit door [appellant sub 8] overgelegde correspondentie tussen hem en de gemeenteambtenaar, de gemeenteambtenaar [appellant sub 8] er na afloop van het gesprek op heeft gewezen dat tot en met 6 januari 2016 de mogelijkheid bestond om zienswijzen in te dienen en dat [appellant sub 8] heeft aangegeven van deze mogelijkheid gebruik te willen en zullen maken door schriftelijk een zienswijze in te dienen. Bij [appellant sub 8] kon aldus ook niet de redelijke verwachting bestaan dat het gesprek als mondelinge zienswijze was aangemerkt. Onder deze omstandigheden kan het gesprek dat op 10 december 2015 heeft plaatsgevonden naar het oordeel van de Afdeling niet als mondelinge zienswijze worden aangemerkt.

Het voorgaande leidt tot de conclusie dat [appellant sub 8] niet binnen de daartoe gestelde termijn zienswijzen over het ontwerpplan naar voren heeft gebracht.

27.5. Ingevolge artikel 8:1 van de Awb, in samenhang gelezen met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb alsmede met artikel 6:13 van de Awb, kan geen beroep worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan door een belanghebbende die over het ontwerpplan niet tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht, tenzij hem redelijkerwijs niet kan worden verweten dit te hebben nagelaten. Dit zou het geval kunnen zijn indien het definitieve plan ten nadele is gewijzigd ten opzichte van het ontwerpplan.

Voor zover het beroep van [appellant sub 8] is gericht tegen het ontbreken van ontwikkelingsmogelijkheden voor zijn gebouwencomplex, doet deze situatie zich niet voor. Voorts zijn er geen andere omstandigheden die maken dat [appellant sub 8] redelijkerwijs niet kan worden verweten niet tijdig zienswijzen te hebben ingediend op dit punt.

Het plan is wel gewijzigd vastgesteld ten aanzien van het motorclubhuis, zodat [appellant sub 8] in zoverre redelijkerwijs niet kan worden verweten ten aanzien van dit onderdeel geen zienswijzen te hebben ingediend. De afstand van de woning van [appellant sub 8] tot het voorziene motorclubhuis bedraagt evenwel ruim 500 m. Mede gelet op de aard en de omvang van de mogelijk gemaakte ontwikkeling, acht de Afdeling de genoemde afstand te groot om een rechtstreeks bij het bestreden plandeel betrokken belang te kunnen aannemen. [appellant sub 8] heeft geen feiten of omstandigheden aangevoerd in verband waarmee zou moeten worden geoordeeld dat ondanks deze afstand een objectief en persoonlijk belang van hem rechtstreeks door het besluit zou worden geraakt.

27.6. Het beroep van [appellant sub 8] is niet-ontvankelijk.

27.7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Het beroep van [appellante sub 9]

Inleiding

28. [appellante sub 9] is gevestigd aan de [locatie 12]. Zij heeft ten noorden en ten zuiden van de Groot Deunkweg agrarische gronden in gebruik voor bomenteelt.

Bestaande bomenteelt

29. [appellante sub 9] betoogt dat op grond van de planregels niet duidelijk is of op een aantal van haar percelen die van oudsher al in gebruik zijn als boomkwekerij, bomenteelt wel is toegestaan. Daartoe voert zij aan dat niet aan alle percelen die voor bomenteelt worden gebruikt, de aanduiding "bomenteelt" is toegekend. Het gaat daarbij in de eerste plaats om gronden ten noorden van de Groot Deunkweg waaraan de aanduiding "bomenteelt" in het geheel niet is toegekend. Voorts gaat het om één zuidelijker gelegen perceel, waaraan volgens [appellante sub 9] de aanduiding "bomenteelt" niet op alle voor bomenteelt in gebruik zijnde gronden is toegekend.

29.1. De gronden die [appellante sub 9] in gebruik heeft als boomkwekerij hebben, voor zover hier van belang, de bestemming "Agrarisch met waarden" en de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - wisselteelt boomteelt 1".

Artikel 4, lid 4.1.1, van de planregels luidt: "De voor ‘Agrarisch met waarden’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

[...];

e. een boomkwekerij uitsluitend ter plaatse van de aanduiding ‘bomenteelt’;

[...];

met dien verstande dat:

[...];

6. de uitoefening van een boomkwekerij of een fruitteeltbedrijf met houtachtige gewassen hoger dan 0,5 m niet is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'openheid', met uitzondering van gronden ter plaatse van de aanduiding 'bomenteelt';

[...]."

29.2. Aan geen van de gronden van [appellante sub 9] ten noorden van de Groot Deunkweg die in gebruik zijn als bomenkwekerij, is de aanduiding "bomenteelt" toegekend. De Afdeling stelt vast dat het gebruik voor bomenteelt op grond van de planregels ter plaatse niet is toegestaan, aangezien artikel 4, lid 4.1.1, onder e, van de planregels voorschrijft dat een boomkwekerij uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "bomenteelt" is toegestaan. Ter zitting is dit door de raad onderkend. De raad heeft zich op het standpunt gesteld dat het echter wel de bedoeling is geweest om de bestaande bomenteelt in het plangebied als zodanig te bestemmen. Het plan bevat op dit punt een gebrek dat dient te worden hersteld.

Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid en in strijd is met artikel 3:2 van de Awb. In zoverre slaagt het betoog.

29.3. Het door [appellante sub 9] bedoelde perceel ten zuiden van de Groot Deunkweg dat volgens haar voor bomenteelt wordt gebruikt, maar niet volledig als zodanig is bestemd, grenst aan de westzijde aan de Ligterinkweg en aan de noordzijde aan de Deunkdijk. Volgens [appellante sub 9] is een strook grond langs de zuidzijde van dit perceel ook in gebruik voor bomenteelt, maar is hieraan niet de aanduiding "bomenteelt" toegekend. De raad heeft ter zitting toegelicht dat hij niet heeft onderzocht of deze strook voor bomenteelt is gebruikt en dat hij dientengevolge niet weet wat het gebruik van de gronden is. Nu de raad niet heeft onderzocht of op de strook grond sprake is van bestaande bomenteelt en de raad als uitgangspunt hanteert de bestaande bomenteelt in het plangebied als zodanig te bestemmen, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid en in strijd is met artikel 3:2 van

de Awb. Ook in zoverre slaagt het betoog.

Uitbreidingsmogelijkheden

30. [appellante sub 9] betoogt dat het plan onvoldoende mogelijkheden biedt voor uitbreiding van haar boomkwekerij. [appellante sub 9] wil haar boomkwekerij uitbreiden op gronden ten zuiden van de Groot Deunkweg. Die gronden hebben de aanduiding "openheid" en "specifieke vorm van agrarisch - boomteelt wisselteelt 1" en kunnen door middel van een wijzigingsbevoegdheid de aanduiding "bomenteelt" toegekend krijgen tot een maximum van 20 ha en ten behoeve van teelt tot een hoogte van 0,5 m. [appellante sub 9] betoogt dat uitbreiding van haar boomkwekerij ten onrechte alleen met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid mogelijk is en dat bomenteelt ter plaatse niet bij recht is toegestaan. Zij voert aan dat een wijzigingsbevoegdheid niet werkbaar is voor wisselteelt omdat dan telkens door gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid de aanduiding "bomenteelt" aan de op dat moment voor bomenteelt beoogde gronden moet worden toegekend en van andere gronden, die tijdelijk niet voor bomenteelt worden gebruikt, moet worden afgehaald.

[appellante sub 9] betoogt ook dat de hoogte van houtachtige gewassen ten onrechte is beperkt tot 0,5 m. Zij voert aan dat de raad een groter gewicht had moeten toekennen aan haar bedrijfsbelangen dan aan het belang bij behoud van de openheid van het landschap. Volgens [appellante sub 9] is de totale oppervlakte van de gronden in het buitengebied die zijn bestemd voor openheid ongeveer 900 ha en is het daarom niet bezwaarlijk als de openheid in een relatief klein gebied verloren gaat. Bovendien is de aantasting van de openheid slechts tijdelijk, omdat de teelten tijdelijk aanwezig zijn. [appellante sub 9] doet in dit kader ook een beroep op het gelijkheidsbeginsel. Volgens haar wordt de openheid in veel grotere mate aangetast door de maisteelt, terwijl dit wel is toegestaan op gronden die bestemd zijn voor openheid.

[appellante sub 9] betoogt tot slot dat de maximale oppervlakte van 20 ha waarvoor de wijzigingsbevoegdheid mag worden aangewend, feitelijk al bijna volledig benut is, omdat de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - boomteelt wisselteelt 1" ook is toegekend aan gronden die niet zijn bestemd voor openheid en waar bomenteelt binnen de agrarische bestemmingen bij recht is toegestaan en op veel plaatsen, waaronder op een aantal van haar percelen ten noorden van de Groot Deunkweg, al feitelijk aanwezig is.

30.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het bestemmingsplan in voldoende uitbreidingsmogelijkheden voor de bomenteelt voorziet. In gebieden met openheid wenst de raad de omvang van de boomkwekerijen te beperken en heeft hij daarom de omvang van bomenteelt beperkt tot 20 ha en de hoogte van de teelt tot 0,5 m. De raad heeft er voorts voor gekozen om bomenteelt ter plaatse niet bij recht mogelijk te maken, maar daarvoor een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, omdat er, naast het belang van de landschappelijke waarde, ook belangen van derden aan de orde kunnen zijn die een nadere afweging vergen.

30.2. Artikel 4, lid 4.7.3, van de planregels luidt: "Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen voor wat betreft het toestaan van het telen van boomkwekerijgewassen door het opnemen van de aanduiding 'bomenteelt' (telen van boomkwekerijgewassen toegestaan) ter plaatse van de aanduiding 'openheid', met inachtneming van de volgende voorwaarden:

a. deze wijziging is uitsluitend toegestaan binnen de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - wisselteelt boomteelt 1' en de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - wisselteelt boomteelt 2';

b. de totale oppervlakte aan percelen met de aanduiding 'bomenteelt' mag niet meer bedragen dan 20 hectare binnen de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - wisselteelt boomteelt 1';

c. de totale oppervlakte aan percelen met de aanduiding 'bomenteelt' mag niet meer bedragen dan 10 hectare binnen de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - wisselteelt boomteelt 2';

d. de belangen van in de omgeving gelegen functies en waarden mogen niet onevenredig worden geschaad;

e. belangen van de eigenaren en/of gebruikers van betrokken en nabijgelegen gronden mogen niet

onevenredig worden geschaad."

30.3. In de plantoelichting staat dat in de gemeente Aalten de afwisseling van landschapstypen herkenbaar is en dat de karakteristieke kenmerken van elk landschapstype op veel plaatsen nog goed bewaard zijn gebleven. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat kenmerkende elementen moeten worden behouden. Landschapskenmerken die in het bestemmingsplan worden beschermd zijn:

- reliëf: dit betreft met name de plateauranden, steilranden, esjes en andere kleinschalige hoogteverschillen;

- openheid: de grote escomplexen ten noorden van de kern Aalten en de essen richting Lintelo en De Heurne evenals de beekdalen ten zuiden en westen van de vestingstad Bredevoort;

- beplanting: de vele houtwallen en bosjes, met name in het Oude hoevenlandschap en het Goorcultuurlandschap.

- verkaveling: het Aaltense Goor vanwege de karakteristieke verkaveling en de vele kavelgrensbeplantingen.

Voor deze landschapswaarden geldt dat zij zonder specifieke bescherming mogelijk zouden kunnen verdwijnen ten gevolge van ingrepen en ontwikkelingen vanuit de overige functies van het buitengebied. In dit bestemmingsplan zijn daarom voor deze waarden beschermende regels opgenomen, aldus de plantoelichting.

30.4. De Afdeling overweegt dat gesteld noch gebleken is dat de uitbreidingsplannen van [appellante sub 9] ten tijde van de vaststelling van het plan voldoende concreet waren en tijdig kenbaar waren gemaakt. De raad was dan ook niet gehouden omtrent de uitbreidingsplannen van [appellante sub 9] bij de vaststelling van het plan een afweging te maken en de door haar gewenste bomenteelt eventueel bij recht mogelijk te maken. De raad heeft in redelijkheid, rekening houdend met de meer algemene uitbreidingswensen van [appellante sub 9], kunnen voorzien in een wijzigingsbevoegdheid. Het college van burgemeester en wethouders kan bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid een afweging van belangen maken, waarbij ook de belangen van eventuele derden kunnen worden betrokken. Anders dan [appellante sub 9] veronderstelt, dient niet bij iedere wisseling van de teelt opnieuw een wijzigingsplan te worden vastgesteld. Wanneer door middel van een wijzigingsplan aan gronden de aanduiding "bomenteelt" wordt toegekend, geldt deze aanduiding in beginsel voor een planperiode voor 10 jaar. Omdat met de wijzigingsbevoegdheid aan maximaal 20 ha de aanduiding "bomenteelt" kan worden toegekend en sprake is van wisselteelt, betekent dit dat deze maximale oppervlakte niet te allen tijde ten volle zal kunnen worden benut voor bomenteelt. Voor zover [appellante sub 9] heeft betoogd dat de raad in de wijzigingsregels een grotere maximale oppervlakte voor bomenteelt had moeten opnemen, zodat effectief te allen tijde 20 ha voor bomenteelt kan worden gebruikt, heeft de raad hiertoe gelet op het belang van het behoud van de openheid van het gebied in redelijkheid geen aanleiding hoeven zien. Gelet op het belang van het behoud van de openheid, heeft de raad ook in redelijkheid een maximum van 0,5 m voor houtachtige gewassen, die ook al gold op grond van het vorige plan, opnieuw opgenomen. De raad heeft zich voorts in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de omstandigheid dat veel meer gronden in de gemeente bijdragen aan de openheid van het landschap, onverlet laat dat een verruiming van de mogelijkheden voor bomenteelt een aantasting van de openheid in dit betreffende gebied inhoudt. Over de door [appellante sub 9] gemaakte vergelijking met de maisteelt, overweegt de Afdeling dat de raad zich op het standpunt heeft gesteld dat deze situatie verschilt van de aan de orde zijnde situatie omdat maisteelt, in tegenstelling tot bomenteelt, slechts een beperkt gedeelte van het jaar in de maximale omvang aanwezig is en daarom een geringere aantasting van de openheid met zich brengt. In hetgeen [appellante sub 9] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de door [appellante sub 9] genoemde situatie niet overeenkomt met de thans aan de orde zijnde situatie.

In zoverre faalt het betoog.

30.5. De raad heeft ter zitting onderkend dat het niet de bedoeling is geweest dat de wijzigingsbevoegdheid van toepassing is op gronden die niet zijn aangewezen voor openheid. Op die gronden is bomenteelt binnen de agrarische bestemmingen immers al bij recht toegestaan en op een aantal plaatsen ook feitelijk aanwezig. De toepasselijkheid van de wijzigingsbevoegdheid op die gronden heeft tot gevolg dat deze gronden

meetellen bij de maximum toegestane oppervlakte van 20 ha waarvoor de wijzigingsbevoegdheid mag worden aangewend, terwijl het de bedoeling is geweest het maximum van 20 ha alleen te stellen voor gronden waaraan de aanduiding "openheid" is toegekend. Het plan bevat in zoverre een gebrek dat hersteld dient te worden volgens de raad. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid en in strijd is met artikel 3:2 van de Awb.

In zoverre slaagt het betoog.

Archeologische waarden

31. [appellante sub 9] kan zich tot slot niet verenigen met de dubbelbestemmingen "Waarde - archeologie hoge verwachting", "Waarde - archeologie gematigde verwachting" en "Waarde - archeologie lage verwachting", die aan delen van haar gronden zijn toegekend. Door de archeologische dubbelbestemmingen geldt voor graafwerkzaamheden, nodig voor het planten van bomen, een vergunningplicht waarbij de aanvraag moet worden voorzien van een archeologisch vooronderzoek. Dit brengt volgens [appellante sub 9] een ernstige beperking van de bedrijfsvoering met zich. [appellante sub 9] voert aan dat de raad onvoldoende onderzoek heeft verricht naar de te verwachten archeologische waarden en zo de toekenning van de dubbelstemmingen van een onvoldoende motivering heeft voorzien. [appellante sub 9] acht de aanwezigheid van archeologische bodemvondsten zeer onwaarschijnlijk, gezien het feit dat de gronden al van oudsher in gebruik zijn als boomkwekerij en de bodem vanwege graafwerkzaamheden in het verleden al ernstig is verstoord. [appellante sub 9] betoogt ook dat de cultuurhistorische waardenkaart die aan het plan ten grondslag is gelegd onjuistheden bevat en bovendien gedateerd is.

31.1. Artikel 38a van de Monumentenwet 1988, zoals die gold ten tijde van het bestreden besluit, luidt: "De gemeenteraad houdt bij de vaststelling van een bestemmingsplan of een beheersverordening als bedoeld in artikel 3.1, onderscheidenlijk artikel 3.38, van de Wro en bij de bestemming van de in het plan begrepen grond, rekening met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten."

31.2. Artikel 32, lid 32.1, van de planregels luidt: "De voor 'Waarde - Archeologie gematigde verwachting' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van te verwachten archeologische waarden in de bodem. [...]."

Lid 32.4.1 luidt: "Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag de volgende andere werken of werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren:

[...];

b. grondwerkzaamheden dieper dan 0,50 m onder het maaiveld over een oppervlakte van meer dan 2.500 m², waartoe wordt gerekend woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren en het aanleggen van drainage en/of oppervlakte verhardingen;

[...];

g. het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd;

[..]."

Lid 32.4.3 luidt: "Ten aanzien van de in artikel 32.4.1 genoemde vergunning gelden de volgende beoordelingscriteria:

a. de vergunning kan slechts worden verleend voor zover de archeologische waarden niet onevenredig worden aangetast, hetgeen moet blijken uit een rapport dat de aanvrager bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning dient te overleggen. In het rapport moeten de archeologische waarden van de gronden

waarop de aanvraag betrekking heeft in voldoende mate zijn vastgesteld. Indien het rapport daartoe aanleiding geeft, dient op advies van de archeologisch deskundige zo nodig een opgraving plaats te vinden;

b. het overleggen van een rapport is niet nodig indien de archeologische waarde van het terrein in andere beschikbare informatie, hetgeen is getoetst door de archeologisch deskundige, afdoende is vastgesteld."

Artikel 33 (Waarde - Archeologie hoge verwachting) en artikel 34 (Waarde - Archeologie lage verwachting) bevatten vergelijkbare regelingen met dien verstande dat het verbod op het zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning verrichten van werkzaamheden op gronden met de dubbelstemming "Waarde - Archeologie hoge verwachting" geldt voor grondwerkzaamheden dieper dan 0,4 m onder het maaiveld over een oppervlakte van meer dan 500 m², en op gronden met de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie lage verwachting" geldt voor grondwerkzaamheden dieper dan 0,5 m onder het maaiveld over een oppervlakte van meer dan 5.000 m².

31.3. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 9 december 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BK5866, rust op het gemeentebestuur de plicht zich voldoende te informeren omtrent de archeologische situatie in het gebied alvorens bij het plan uitvoerbare bestemmingen kunnen worden aangewezen en concrete bouwvoorschriften voor die bestemmingen kunnen worden vastgesteld. Het onderzoek dat nodig is voor de bescherming van archeologische (verwachtings)waarden kan blijkens de wetsgeschiedenis (Kamerstukken II 2003/04, 29 259, nr. 3, blz. 46) bestaan uit het raadplegen van beschikbaar kaartmateriaal, maar wanneer het beschikbare kaartmateriaal ontoereikend is, zal plaatselijk bodemonderzoek in de vorm van proefboringen, proefsleuven of anderszins nodig zijn. Het voldoen aan die verplichting klemt temeer nu de Monumentenwet 1988 de mogelijkheid biedt om de kosten voor het archeologische (voor)onderzoek voor rekening te laten komen van de grondeigenaren of -gebruikers. De wetgever is er immers vanuit gegaan dat die financiële lasten zo veel mogelijk voorzienbaar en vermijdbaar zijn. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 23 november 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BU5437, is voor het opnemen van een beschermingsregeling niet vereist dat de aanwezigheid van de archeologische sporen ter plaatse vaststaat, doch dat aannemelijk is dat dergelijke sporen in het gebied voorkomen.

31.4. In opdracht van de raad is een bureau- en inventariserend veldonderzoek verricht naar de archeologische verwachting op de percelen van [appellante sub 9] die voor bomenteelt worden gebruikt. De resultaten van dit onderzoek zijn neergelegd in het rapport "[appellante sub 9] te Aalten, rapport 1642" van oktober 2008, opgesteld door ADC ArcheoProjecten, en is als bijlage bij de plantoelichting opgenomen. Naar aanleiding van dit onderzoek zijn voor een belangrijk deel van de gronden van [appellante sub 9] die in gebruik zijn voor bomenteelt niet langer archeologische beperkingen opgenomen.

De raad heeft verder toegelicht dat voor de resterende gronden de archeologische bepalingen zijn gebaseerd op de Cultuurhistorische Inventarisatie Aalten die in 2009-2010 is uitgevoerd voor de hele gemeente. Op 16 februari 2010 heeft de raad de Cultuurhistorische Inventarisatie, waarden-, verwachtingen- en maatregelenkaart (CHI) vastgesteld.

31.5. De Afdeling ziet in hetgeen [appellante sub 9] naar voren heeft gebracht geen aanleiding voor het oordeel dat de CHI zodanige gebreken bevat dat de raad deze niet in redelijkheid aan het plan ten grondslag heeft kunnen leggen. Daarbij betrekt de Afdeling dat de CHI is opgesteld door een gespecialiseerd bureau en is gebaseerd op uitgebreid onderzoek en lokale cultuurhistorische kennis. Het aangevoerde biedt evenmin aanleiding voor het oordeel dat de CHI niet langer actueel is. Gelet op het voorgaande biedt de CHI naar het oordeel van de Afdeling dan ook een toereikende grondslag voor de toekenning van de dubbelbestemmingen "Waarde - Archeologie gematigde verwachting", "Waarde - Archeologie hoge verwachting" en "Waarde - Archeologie lage verwachting".

Gelet op het voorgaande faalt het betoog.

Conclusie

32. In hetgeen [appellante sub 9] heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het

bestreden besluit, voor zover dat ziet op de plandelen ter plaatse van de gronden die in gebruik zijn voor bestaande bomenteelt, welke hierna in de beslissing nader zullen worden aangeduid, en voor zover dat ziet op de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch wisselteelt - boomteelt wisselteelt 1" ter plaatse van de gronden ten noorden van de Groot Deunkweg waaraan niet de aanduiding "openheid" is toegekend, is vastgesteld in strijd met artikel 3:2 van de Awb en in zoverre dient te worden vernietigd. Het beroep is gegrond.

32.1. De Afdeling ziet aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb de raad op te dragen om, voor zover het gaat om de vernietigde plandelen ter plaatse van de gronden die in gebruik zijn voor bestaande bomenteelt, met inachtneming van deze uitspraak een nieuw plan vast te stellen en zal daartoe een termijn stellen. Het door de raad te nemen nieuwe besluit behoeft niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Awb te worden voorbereid.

32.2. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Bro, ziet de Afdeling tevens aanleiding de raad op te dragen de hierna in de beslissing nader aangeduide onderdelen van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

32.3. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart de beroepen van de hierna vermelde appellanten tegen het besluit van de raad van de gemeente Aalten van 19 april 2016 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2015" niet-ontvankelijk:

a. Stichting Natuur en Milieu Aalten en [appellant sub 7A], voor zover ingesteld namens [appellant sub 7A];

b. [appellant sub 8];

II. verklaart de beroepen van de hierna vermelde appellanten tegen het besluit van de raad van de gemeente Aalten van 19 april 2016 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2015" gegrond:

a. [appellante sub 1];

b. [appellant sub 4A] en [appellante sub 4B];

c. [appellant sub 5A] en [appellant sub 5B];

d. [appellant sub 6] en anderen;

e. Stichting Natuur en Milieu Aalten en C. [appellant sub 7A], voor zover ingesteld namens Stichting Natuur en Milieu Aalten;

f. [appellante sub 9];

III. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Aalten van 19 april 2016 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2015", voor zover het betreft:

a. het plandeel met de bestemming "Agrarisch" ter plaatse van het bestaande parkeerterrein achter het perceel [locatie 1];

b. een gedeelte van het plandeel met de bestemming "Bedrijf" ter plaatse van het perceel [locatie 8], zoals nader aangeduid op bijgevoegde kaart 1;

c. de aanduiding "specifieke vorm van bos - jachthut" ter plaatse van het plandeel met de bestemming "Bos"

op het perceel Beestmanweg ongenummerd;

d. het plandeel met de bestemming "Sport" en de aanduiding "specifieke vorm van sport - clubhuis motortoerclub" ter plaatse van het perceel Ganzenpoelendijk ongenummerd;

e. de plandelen met de bestemming "Agrarisch met waarden" voor zover daaraan niet de aanduiding "bomenteelt" is toegekend, zoals nader aangeduid op bijgevoegde kaarten 2a, 2b en 2c;

f. de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - wisselteelt boomteelt 1" voor zover die is toegekend aan de plandelen waaraan niet de aanduiding "openheid" is toegekend;

IV. verklaart de beroepen van de hierna vermelde appellanten tegen het besluit van de raad van de gemeente Aalten van 19 april 2016 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2015" ongegrond:

a. [appellante sub 2];

b. Stichting Windkracht Oost;

V. verklaart het beroep van [appellant sub 5A] en [appellant sub 5B] tegen het besluit van de raad van de gemeente Aalten van 21 maart 2017, waarbij het besluit van 19 april 2016 is gewijzigd, gegrond;

VI. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Aalten van 21 maart 2017, waarbij het besluit van 19 april 2016 is gewijzigd, voor zover het betreft de aanduiding "specifieke vorm van bos - jachthut" ter plaatse van het plandeel met de bestemming "Bos" op het perceel Beestmanweg ongenummerd;

VII. draagt de raad van de gemeente Aalten op om binnen 26 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de hiervoor onder onderdeel III, a en e, vermelde plandelen en het nieuwe besluit op de voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen;

VIII. draagt de raad van de gemeente Aalten op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de hiervoor vermelde beslissing onder III, b, c, d, en f, wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;

IX. veroordeelt de raad van de gemeente Aalten tot vergoeding van in verband met de behandeling van de beroepen opgekomen proceskosten ten aanzien van:

a. [appellante sub 1] tot een bedrag van € 990,00 (zegge: negenhonderdnegentig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

b. [appellant sub 4A] en [appellante sub 4B] tot een bedrag van € 1.042,88 (zegge: duizendtweeënveertig euro en achtentachtig cent), waarvan € 990,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

c. [appellant sub 5A] en [appellant sub 5B] tot een bedrag van € 1.237,50 (zegge: twaalfhonderdzevenendertig euro en vijftig cent), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

d. [appellant sub 6] en anderen tot een bedrag van € 52,88 (zegge: tweeënvijftig euro en achtentachtig cent), met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

e. Stichting Natuur en Milieu Aalten tot een bedrag van € 1.042,88 (zegge: duizendtweeënveertig euro en achtentachtig cent), waarvan € 990,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

X. gelast dat de raad van de gemeente Aalten aan de hierna vermelde appellanten het door hen voor de behandeling van hun beroepen betaalde griffierecht vergoedt:

a. € 334,00 (zegge: driehonderdvierendertig euro) voor [appellante sub 1];

b. € 168,00 (zegge: honderdachtenzestig euro) voor [appellant sub 4A] en [appellante sub 4B], met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

c. € 168,00 (zegge: honderdachtenzestig euro) voor [appellant sub 5A] en [appellant sub 5B], met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

d. € 334,00 (zegge: driehonderdvierendertig euro) voor [appellant sub 6] en anderen, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

e. € 334,00 (zegge: driehonderdvierendertig euro) voor Stichting Natuur en Milieu Aalten;

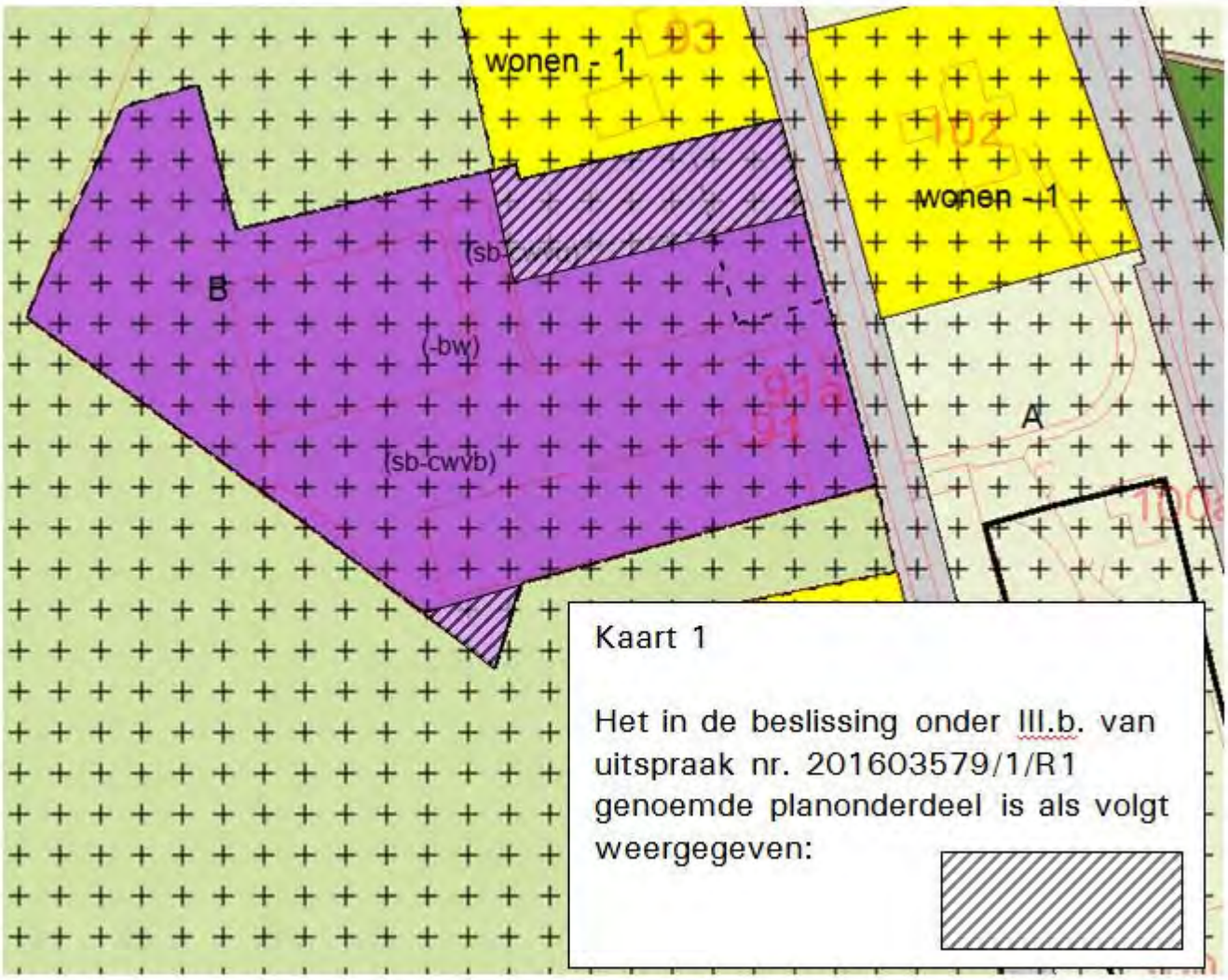
f. € 334,00 (zegge: driehonderdvierendertig euro) voor [appellante sub 9]

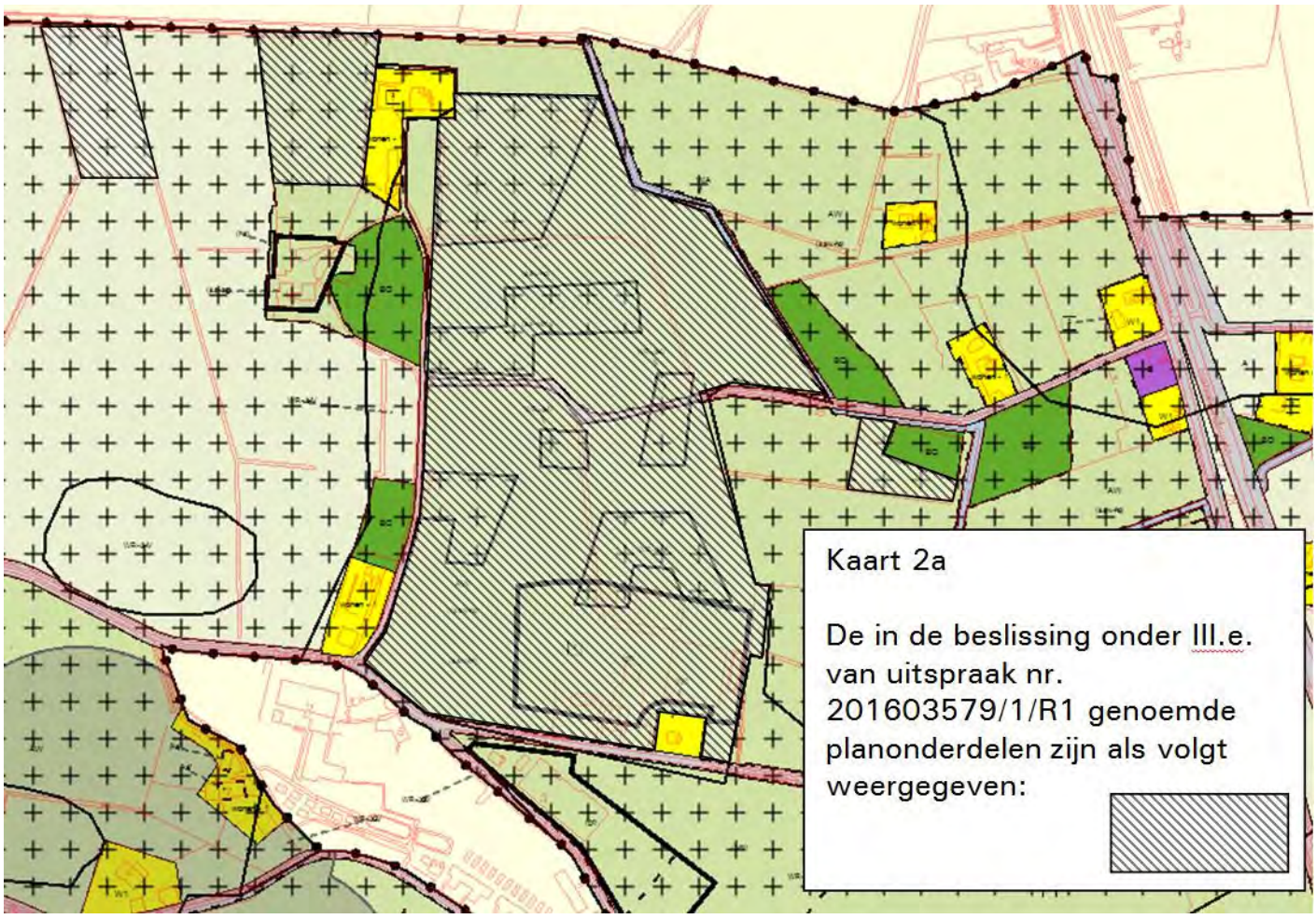
Aldus vastgesteld door mr. E. Helder, voorzitter, en mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt en mr. F.D. van Heijningen, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.A. Blankenstein, griffier.

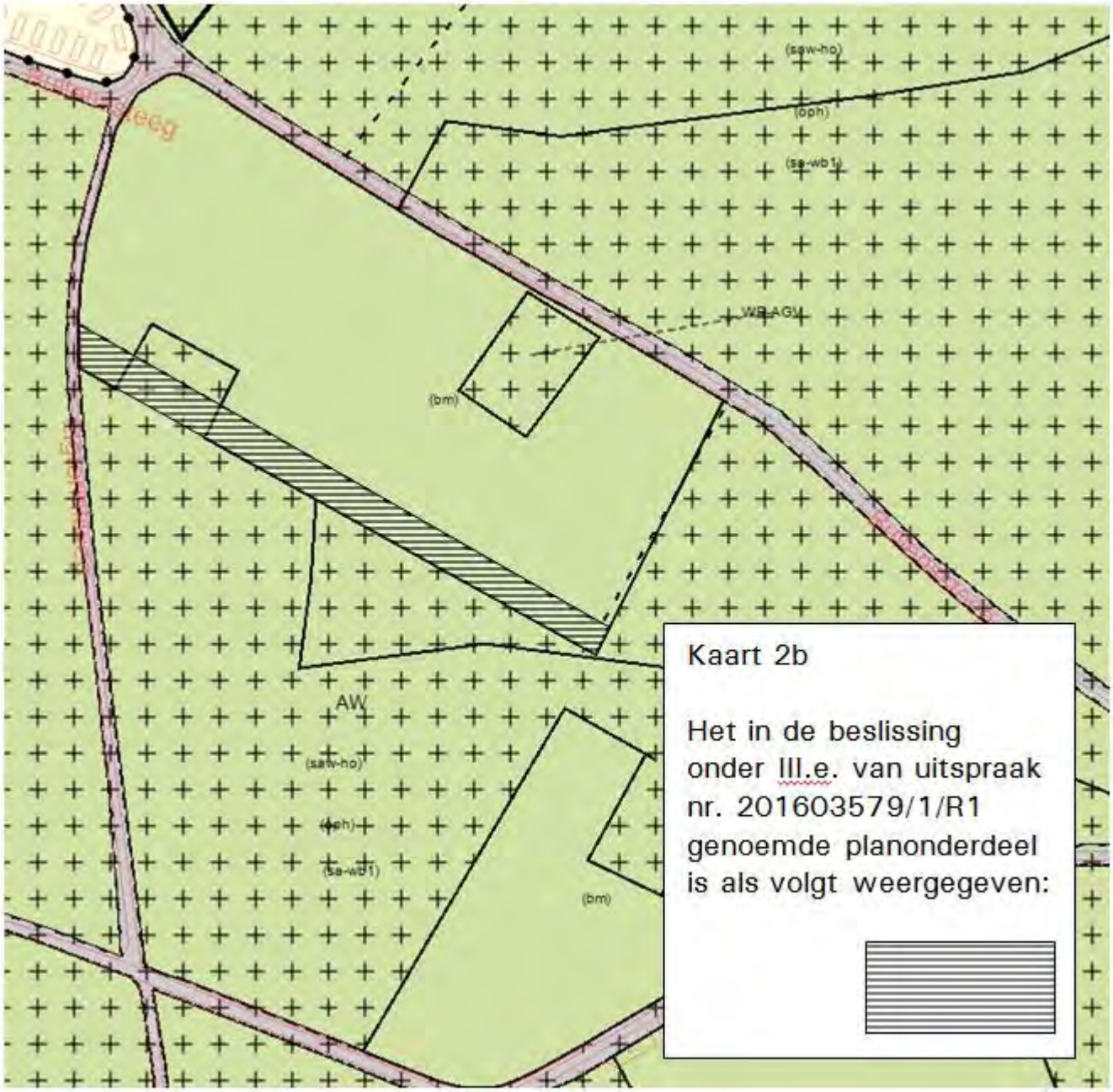
w.g. Helder w.g. Blankenstein
voorzitter griffier

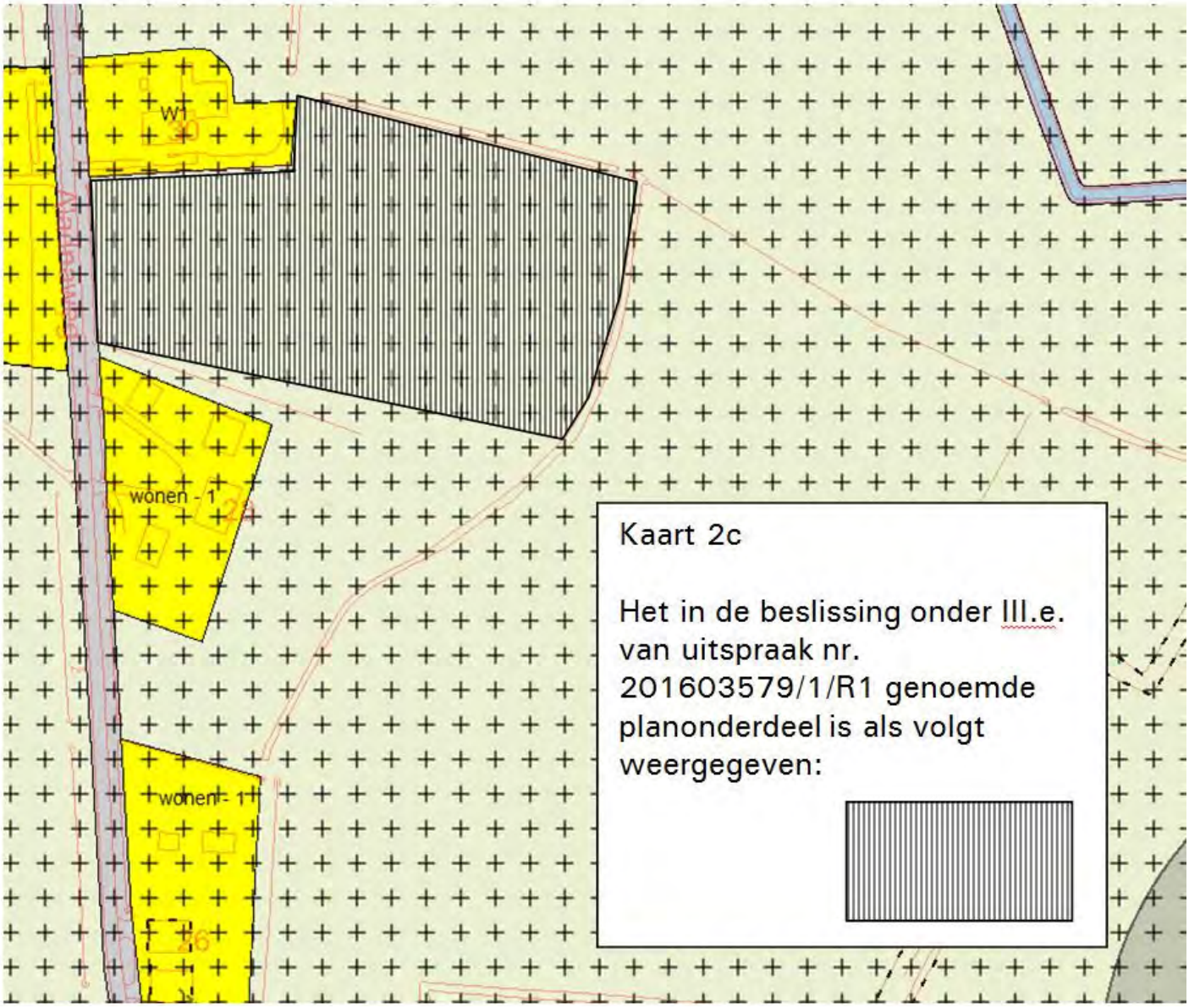
Uitgesproken in het openbaar op 10 januari 2018

821.


wonen - 1
wonen - 1
(sb-
B
(-bw)
(sb-cwvb)
A
Kaart 1
Het in de beslissing onder III.b. van uitspraak nr. 201603579/1/R1 genoemde planonderdeel is als volgt weergegeven:


Kaart 2a
De in de beslissing onder III.e. van uitspraak nr. 201603579/1/R1 genoemde planonderdelen zijn als volgt weergegeven:


(sgw-ho)
(oph)
(se-wb1)
WB-AGV
(bm)
AW
(sgw-ho)
(oph)
(se-wb1)
(bm)
Kaart 2b
Het in de beslissing onder III.e. van uitspraak nr. 201603579/1/R1 genoemde planonderdeel is als volgt weergegeven:


W1
wonen - 1
wonen - 1
Kaart 2c
Het in de beslissing onder III.e. van uitspraak nr. 201603579/1/R1 genoemde planonderdeel is als volgt weergegeven:

Uitspraak 201809678/1/R1

ECLI	ECLI:NL:RVS:2019:3764
Datum uitspraak	6 november 2019
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 19 april 2016 heeft de raad van de gemeente Aalten het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2015" vastgesteld.

Volledige tekst

201809678/1/R1.
Datum uitspraak: 6 november 2019

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. Stichting Natuur en Milieu Aalten (hierna: SNMA), gevestigd te Aalten, en anderen,

2. [appellant sub 2], wonend te Aalten,

3. [appellante sub 3], wonend te [woonplaats],

en

de raad van de gemeente Aalten,

verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 19 april 2016 heeft de raad het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2015" vastgesteld (hierna: het plan).

Tegen dit besluit heeft een aantal appellanten beroep ingesteld.

Bij besluit van 21 maart 2017 heeft de raad het besluit van 19 april 2016 gewijzigd vastgesteld (hierna: het geldende plan).

Tegen dit besluit heeft een aantal appellanten beroep ingesteld.

Bij besluit van 16 oktober 2018 heeft de raad het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2015, herstelbesluit 2018" gewijzigd (hierna: het herstelbesluit).

Tegen dit besluit hebben SNMA en anderen, [appellant sub 2] en [appellante sub 3] beroep

ingesteld.
De raad heeft een verweerschrift ingediend.

SNMA en anderen, [appellant sub 2] en [appellante sub 3] hebben nadere stukken ingediend.

De Bredevoortse Motortoer Club en [belanghebbende A] en [belanghebbende B] hebben schriftelijke uiteenzettingen ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 26 september 2019, waar SNMA en anderen, vertegenwoordigd door [gemachtigde], [appellant sub 2], vertegenwoordigd door mr. J.F. Verheijen, rechtsbijstandverlener te Zoetermeer, [appellante sub 3], vertegenwoordigd door mr. D. Teeuwsen, rechtsbijstandverlener te Hengelo (GLD), en de raad, vertegenwoordigd door zijn verschenen. Voorts zijn ter zitting gehoord de Bredevoortse Motortoer Club en [belanghebbende A], vertegenwoordigd door [gemachtigde] en [belanghebbende B], vertegenwoordigd door mr. F.J.M. Kobossen, advocaat te Twello en [gemachtigde].

Overwegingen

Inleiding

1. Het herstelbesluit ziet op de vaststelling van een aantal nieuwe bestemmingen, in vervolg op de uitspraak van de Afdeling van 10 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:52).

SNMA is een stichting die blijkens de statuten de bescherming en verbetering van natuur, landschap en milieu in de gemeente Aalten en omstreken tot doel heeft. In de uitspraak van 10 januari 2018 is het besluit van 19 april 2016 vernietigd voor zover dit ziet op het plandeel met de bestemming "Sport" en de aanduiding "specifieke vorm van sport - clubhuis motortoerclub" ter plaatse van het perceel Ganzenpoelendijk ongenummerd. SNMA en anderen kunnen zich niet met het herstelbesluit verenigen omdat aan het perceel Ganzenpoelendijk ongenummerd geen nieuwe bestemming is toegekend.

[appellant sub 2] is woonachtig aan de [locatie] en kan zich niet met het herstelbesluit verenigen omdat het de aanleg van een parkeerterrein aan de Dinxperlosestraatweg 70 onvoldoende motiveert. In de uitspraak van 10 januari 2018 heeft de Afdeling overwogen dat de raad ten onrechte de planologische besluitvorming heeft laten afhangen van de onderhandelingen tussen de bewoners van de [locatie] en [belanghebbende B], in plaats van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het parkeerterrein zelf te beoordelen.

[appellante sub 3] kan zich niet met het herstelbesluit verenigen voor zover het een perceel aan de Beestmanweg ongenummerd betreft, omdat er geen nieuwe functie wordt toegekend aan de voormalige kippenschuur dat zich op het perceel bevindt.

Toetsingskader

2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Het beroep van SNMA en anderen

3. SNMA en anderen betogen dat de raad ten onrechte het perceel Ganzenpoelendijk ongenummerd niet in het bestemmingsplan heeft opgenomen, omdat hiermee geen recht is gedaan aan de uitspraak van 10 januari 2018. Hiertoe voeren SNMA en anderen aan dat het perceel de bestemming "Agrarisch gebied met landschapswaarden-zonder bouwperceel" had moeten krijgen.

3.1. De raad voert aan dat op het perceel Ganzenpoelendijk ongenummerd het bestemmingsplan "Buitengebied Aalten 2004" van toepassing is, waarbinnen de gronden de bestemming "Agrarisch zonder bouwperceel" hebben. Op grond van dit bestemmingsplan is, zoals SNMA en anderen wensen, de bouw van een motorclubhuis niet mogelijk, aldus de raad.

3.2. In de uitspraak van 10 januari 2018 is het plandeel dat ziet op de Ganzenpoelendijk ongenummerd zoals vastgesteld bij het besluit van 19 april 2016 vernietigd. Het besluit van 21 maart 2017 is op dit punt echter in stand gebleven. Dit betreft een besluit waarbij het plan integraal en in zijn geheel opnieuw is vastgesteld, zoals ter zitting ook door de raad is bevestigd. Dit betekent dat op het moment van het nemen van het thans bestreden besluit voor het hier besproken perceel aan de Ganzenpoelendijk ongenummerd het plan gold zoals dat bij besluit van 21 maart 2017 door de raad is vastgesteld. De stelling van de raad dat het bestemmingsplan "Buitengebied Aalten 2004" geldt, is derhalve onjuist. Voorts stelt de Afdeling vast dat bij het besluit van 21 maart 2017 door de raad is bepaald dat het desbetreffende perceel aan de Ganzenpoelendijk ongenummerd de bestemming "Sport - specifieke vorm van sport - clubhuis motortourclub" heeft. Nu de raad heeft nagelaten het perceel op te nemen in het herstelbesluit en een nieuwe bestemming toe te kennen, geldt deze bestemming thans nog. Reeds om die reden kan het betoog dat de Bredevoortse Motortoer Club en [belanghebbende A] hebben gevoerd ten aanzien van de ontvankelijkheid van SNMA en anderen, te weten dat zij geen procesbelang hebben omdat reeds is voorzien in wat zij wensen, niet slagen. Het herstelbesluit is in zoverre niet deugdelijk gemotiveerd en in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.

Het betoog slaagt.

Het beroep van [appellant sub 2]

4. [appellant sub 2] stelt dat in het herstelbesluit andermaal geen afweging is gemaakt of het parkeerterrein vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening al dan niet aanvaardbaar is. Hiertoe voert [appellant sub 2] aan dat in de plantoelichting alleen wordt gesproken over geluidwerende voorzieningen, waar andere relevante milieuaspecten buiten beschouwing zijn gelaten. Eveneens is niet onderbouwd hoe het parkeerterrein in het toepasselijk ruimtelijk beleid zou passen, aldus [appellant sub 2]. Verder betoogt [appellant sub 2] dat onvoldoende bij de afweging is betrokken welk belang [belanghebbende B] bij het parkeerterrein heeft in het kader van de bedrijfsvoering. [appellant sub 2] betoogt dat deze uitbreiding kan samenhangen met een intensivering van bedrijfsactiviteiten. De invloed van deze intensivering zou dan ook moeten worden getoetst en afgewogen, stelt [appellant sub 2]. Ook betoogt hij dat onvoldoende duidelijk is wat de oppervlakte van het parkeerterrein is. Tot slot betoogt [appellant sub 2] dat het vanuit het oogpunt van rechtszekerheid onwenselijk is dat het parkeerterrein wordt toegekend, nu er sprake is van illegale bestrating.

4.1. De raad stelt dat een zelfstandig onderzoek is uitgevoerd. Hiertoe voert de raad aan dat er een akoestisch onderzoek is verricht, waaruit is gebleken dat de geluidsbelasting op de

gevel van de dichtstbij gelegen woning ([locatie]) zeer gering is. Verder betoogt de raad dat er kwalitatieve voorwaarden in de planregels zijn opgenomen.
4.2. Artikel 4, lid 4.1, van de planregels luidt als volgt:

"Voor gronden met de bestemming 'Bedrijf' gelden de specifieke gebruiksregels conform artikel 5.4 van het bestemmingsplan 'Landelijk gebied 2015' met dien verstande dat voor het in dit plan aangeduide 'parkeerterrein' de navolgende kwalitatieve verplichting geldt: het gebruik van de in dit plan opgenomen gedeelte van het parkeerterrein is slechts toegestaan indien:

1. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - erfafscheiding', een erfafscheiding van het merk Greenwall, type Classic, met een hoogte van tenminste 2 meter, met zichtscheidende en geluidreducerende eigenschappen- is geplaatst, zoals uitgewerkt in Bijlage 1 van de planregels, dan wel een tenminste gelijkwaardige voorziening uit een oogpunt van zichtscheiding en geluidreductie;

2. Ter plaatse van de aanduiding 'houtsingel' binnen de bestemming 'Agrarisch' een éénrijige elzensingel, waarbij de zwarte elzen (Alnus Glutinosa) op een onderling gelijkmatige afstand worden geplaatst/in stand worden gehouden, en bosplantsoen is aangeplant/in stand wordt gehouden (waarbij in het kader van het beheer en onderhoud het periodiek afzetten is toegestaan), zoals uitgewerkt in Bijlage 2 van de planregels."

4.3. De Afdeling stelt vast dat de raad een akoestisch onderzoek heeft laten uitvoeren. In hetgeen [appellant sub 2] aanvoert, zijn geen aanknopingspunten te vinden op grond waarvan aan de juistheid van de conclusies van het daarop uitgebrachte rapport moet worden getwijfeld. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het parkeerterrein niet leidt tot onaanvaardbare geluidhinder voor [appellant sub 2]. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat de raad een voorwaardelijke verplichting in de planregels heeft opgenomen in de vorm van een geluidwerende en zichtscheidende voorziening. Voor zover [appellant sub 2] aanvoert dat de voorwaardelijke verplichting onvoldoende garantie biedt voor naleving van de vereiste maatregelen, betreft dit een kwestie van handhaving die niet in deze procedure aan de orde kan komen. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat door de zichtscheidende constructie ook visuele hinder in voldoende mate wordt tegengegaan. [appellant sub 2] heeft niet aannemelijk gemaakt dat gegronde vrees bestaat voor andersoortige overlast dan geluidhinder en visuele hinder als gevolg van het gebruik van het parkeerterrein. Voorts is bij de behandeling van het beroep voldoende duidelijk geworden dat [belanghebbende B] in de actuele situatie behoefte heeft aan een parkeerterrein van de voorziene omvang. Voor een beoordeling van de toekomstige bedrijfsvoering van [belanghebbende B] bestaat geen aanleiding, nu onvoldoende is geconcretiseerd wat hiermee wordt bedoeld. Ditzelfde geldt voor het betoog over het toepasselijk ruimtelijk beleid. Tot slot overweegt de Afdeling dat de grenzen van het parkeerterrein duidelijk zijn afgebakend. Voor het oordeel dat onvoldoende duidelijk is wat de oppervlakte van het parkeerterrein is, ziet de Afdeling dan ook geen grond. Verder maakt de enkele omstandigheid dat het parkeerterrein feitelijk illegaal is aangelegd, niet dat de raad het terrein niet als zodanig heeft mogen bestemmen.

De betogen falen.

Het beroep van [appellante sub 3]

5. [appellante sub 3] stelt dat de Afdeling in de uitspraak van 10 januari 2018 heeft

overwogen dat er sprake is van een motiveringsgebrek ten aanzien van het toekennen van een nieuwe functie aan de kippenschuur, en niet dat dit planologisch onmogelijk is. Voorts stelt [appellante sub 3] dat de raad in het herstelbesluit niet integraal heeft getoetst aan artikel 2.7.1.1 van de Omgevingsverordening Gelderland en onvoldoende onderzoek heeft gedaan of toekenning van een nieuwe functie aan de kippenschuur rechtens mogelijk is. Verder betoogt [appellante sub 3] dat de raad in het verleden verwachtingen heeft gewekt dat de gronden voor de kippenschuur een bruikbare bestemming zouden krijgen.
5.1. De raad stelt dat het plandeel bij de uitspraak van 10 januari 2018 is vernietigd en dat het toekennen van een nieuwe functie aan de voormalige kippenschuur, die thans feitelijk wordt gebruikt voor de opslag van gereedschap en als jachthut, uitgebreid is beoordeeld. Gebleken is, aldus de raad, dat het toekennen van een nieuwe functie in strijd zou zijn met de Omgevingsverordening Gelderland. Juist in verband daarmee is het besluit van 21 maart 2017, voor zover het betreft de aanduiding "specifieke vorm van bos - jachthut", vernietigd.

5.2. Artikel 2.7.1.1 (Beschermingsregime GNN) van de Omgevingsverordening Gelderland luidt:

"1. In een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden gelegen binnen het Gelders Natuurnetwerk (GNN) worden geen nieuwe functies mogelijk gemaakt, tenzij:

a. geen reële alternatieven aanwezig zijn;

b. sprake is van redenen van groot openbaar belang;

c. de negatieve effecten op de kernkwaliteiten van het gebied, de oppervlakte en de samenhang zoveel mogelijk worden beperkt; en

d. de overblijvende negatieve effecten op de kernkwaliteiten van het gebied, de oppervlakte en de samenhang gelijkwaardig worden gecompenseerd."

5.3. De Afdeling overweegt dat blijkens artikel 2.7.1.1 van de Omgevingsverordening Gelderland het toekennen van een nieuwe functie in beginsel niet is toegestaan, tenzij is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden onder a, b, c en d. Naar het oordeel van de Afdeling staat, mede gelet op hetgeen reeds is overwogen in de uitspraak van 10 januari 2018, vast dat aan voorwaarde b niet wordt voldaan en voorshands evenmin aan de voorwaarden c en d. Aangaande voorwaarde a heeft de Afdeling overwogen dat de raad onvoldoende heeft gemotiveerd dat er geen reële alternatieven aanwezig zijn. Nu er echter sprake is van cumulatieve voorwaarden, kan reeds wegens het niet voldoen aan de overige voorwaarden b, c, en d van artikel 2.7.1.1 geen nieuwe functie aan de kippenschuur worden toegekend. De raad heeft het plan op dit punt naar het oordeel van de Afdeling zorgvuldig vastgesteld.

Wat betreft het betoog dat de raad verwachtingen zou hebben gewekt voor het toekennen van een nieuwe functie aan de kippenschuur, is door Markvoort niet geconcretiseerd waarop deze verwachting is gebaseerd. Dit betoog kan derhalve niet slagen.

De betogen falen.

Conclusie

6. Het beroep van SNMA en anderen tegen het besluit "Landelijk gebied 2015, herstelbesluit 2018" is gegrond. Het besluit van de raad dient gedeeltelijk te worden vernietigd. De raad dient binnen de hierna te vermelden termijn een nieuw besluit te nemen en dit vervolgens op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken. De beroepen van [appellant sub 2] en [appellante sub 3] zijn ongegrond.

7. De raad dient ten aanzien van SNMA en anderen op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld. Ten aanzien van [appellant sub 2] en [appellante sub 3] bestaat geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van Stichting Natuur en Milieu Aalten en anderen gegrond;

II. vernietigt het besluit van 16 oktober 2018 van de raad van de gemeente Aalten voor zover daarbij geen bestemming voor het perceel aan de Ganzenpoelendijk ongenummerd is opgenomen;

III. draagt de raad van de gemeente Aalten op om binnen 26 weken na verzending van deze uitspraak met inachtneming van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;

IV. verklaart de beroepen van [appellant sub 2] en [appellante sub 3] ongegrond;

V. veroordeelt de raad van de gemeente Aalten tot vergoeding van bij Stichting Natuur en Milieu Aalten en anderen in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 56,78 (zegge: zesenvijftig euro en achtenzeventig cent), met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

VI. gelast dat de raad van de gemeente Aalten het door Stichting Natuur en Milieu Aalten en anderen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht vergoedt ten bedrage van: € 338,00 (zegge driehonderdachtendertig euro), met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan.

Aldus vastgesteld door mr. J.A. Hagen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C. Sparreboom, griffier.

w.g. Hagen w.g. Sparreboom
lid van de enkelvoudige kamer griffier

Uitgesproken in het openbaar op 6 november 2019

195-931.

Uitspraak 201603579/4/R1

ECLI	ECLI:NL:RVS:2020:684
Datum uitspraak	4 maart 2020
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 19 april 2016 heeft de raad van de gemeente Aalten het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2015" vastgesteld. Het plangebied van dit besluit had betrekking op nagenoeg het gehele buitengebied van de gemeente, met uitzondering van de kernen. Het bestemmingsplan was hoofdzakelijk conserverend van aard. Mede naar aanleiding van de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling van 14 september 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2529, heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan opnieuw vastgesteld. Een prominent verschil tussen de twee bestemmingsplannen is de regeling waarmee is beoogd een plafond op te nemen voor de stikstofdepositie van veehouderijen op de voor stikstof gevoelige habitattypen in Natura 2000-gebieden in de omgeving van het plangebied.

Volledige tekst

201603579/4/R1.
Datum uitspraak: 4 maart 2020

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1], wonend te Aalten,

2. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], beiden wonend te Aalten,

3. Stichting Natuur en Milieu Aalten, gevestigd te Aalten (hierna: SNMA),

4. Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., gevestigd te Nijmegen (hierna: MOB), en anderen,

5. [appellante sub 5], waarvan de maten zijn [maat A] & [maat B], beiden wonend te Aalten,

6. [appellant sub 6], wonend te Aalten,

7. [appellant sub 7], wonend te Aalten,

en

de raad van de gemeente Aalten,

verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 19 april 2016 heeft de raad het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2015" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1], [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], MOB en anderen, SNMA, [appellante sub 5], [appellant sub 6], [appellant sub 7] en een aantal andere appellanten beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Bij besluit van 21 maart 2017 heeft de raad het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2015" opnieuw vastgesteld.

Appellanten zijn in de gelegenheid gesteld tegen dit besluit een zienswijze naar voren te brengen. Een aantal appellanten heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

Tegen het besluit van 21 maart 2017 hebben [appellant sub 6] en [appellant sub 7] beroep ingesteld.

De raad heeft een aanvullend verweerschrift ingediend.

Een aantal appellanten heeft nadere stukken ingediend.

Daartoe in de gelegenheid gesteld heeft [belanghebbende] een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 15 november 2017, waar een aantal partijen is verschenen of zich heeft doen vertegenwoordigen. Ook de raad heeft zich doen vertegenwoordigen.

De Afdeling heeft bij uitspraak van 10 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:52, geoordeeld op de beroepen van een aantal appellanten. De Afdeling heeft de behandeling van de beroepen van [appellant sub 1], [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], SNMA, MOB en anderen, [appellante sub 5], [appellant sub 6] en [appellant sub 7] afgesplitst en voortgezet onder zaak nr. 201603579/4/R1.

De Afdeling heeft deze zaak opnieuw ter zitting behandeld op 30 september 2019, waar [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], bijgestaan door [gemachtigde], MOB en anderen, vertegenwoordigd door [gemachtigde], SNMA, vertegenwoordigd door [gemachtigden], [appellante sub 5], vertegenwoordigd door [gemachtigde], [appellant sub 6], bijgestaan door [gemachtigde], en de raad, vertegenwoordigd door G.H. Scheffer, ing. H. Eskes en A.H.M.

Krabbenborg, zijn verschenen. Voorts is ter zitting [belanghebbende], vertegenwoordigd door [gemachtigde], als partij gehoord.
Overwegingen

De opbouw van de uitspraak is als volgt (met tussen haakjes het nummer van de overweging(en)):

Inleiding (1-7);

Het besluit van 21 maart 2017 (8);

De beroepen van [appellant sub 1] en [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] (9-19);

De beroepen van SNMA en MOB en anderen (20-41.3);

Het beroep van [appellante sub 5] (42-44);

Het beroep van [appellant sub 6] (45-46);

Het beroep van [appellant sub 7] (47-48);

Het besluit van 19 april 2016 (49);

Proceskosten (50).

Inleiding

1. Het plangebied van het besluit van 19 april 2016 had betrekking op nagenoeg het gehele buitengebied van de gemeente, met uitzondering van de kernen. Het bestemmingsplan was hoofdzakelijk conserverend van aard, met dien verstande dat in het plan tevens invulling werd gegeven aan het geactualiseerde (ruimtelijke) beleid van de gemeente.

2. Mede naar aanleiding van de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling van 14 september 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2529, op verzoeken tot het treffen van een voorlopige voorziening van onder meer MOB en anderen en SNMA, heeft de raad bij besluit van 21 maart 2017 het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2015" opnieuw vastgesteld. Dit bestemmingsplan ziet op hetzelfde plangebied als het bestemmingsplan dat is vastgesteld bij het besluit van 19 april 2016. Inhoudelijk wijkt het bestemmingsplan van 21 maart 2017 op enkele onderdelen af van het bestemmingsplan van 19 april 2016. Een prominent verschil tussen de twee bestemmingsplannen betreft de regeling waarmee is beoogd een plafond op te nemen voor de stikstofdepositie van veehouderijen op de voor stikstof gevoelige habitattypen in Natura 2000-gebieden in de omgeving van het plangebied.

3. Artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) luidt: "het bezwaar of beroep heeft van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben."

4. Het besluit van 21 maart 2017 vervangt het besluit van 10 april 2016. Gelet op artikel 6:19, eerste lid, van de Awb zijn de beroepen van appellanten daarom van rechtswege mede gericht tegen het besluit van 21 maart 2017.

5. Omdat het besluit van 21 maart 2017 het besluit van 10 april 2016 geheel vervangt, zal de Afdeling eerst, aan de hand van de door appellanten naar voren gebrachte beroepsgronden, het besluit van 21 maart 2017 beoordelen. Afhankelijk van het resultaat van deze beoordeling wordt nader bezien of nog een belang bestaat bij de beoordeling van het besluit van 10 april

2016.
Toetsingskader

6. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Bijlage

7. De relevante wettelijke bepalingen en planregels zijn opgenomen in de uitspraak, dan wel in de bij deze uitspraak behorende bijlage.

Het besluit van 21 maart 2017

8. Voor zover in het navolgende wordt gesproken van het plan, wordt daarmee gedoeld op het bestemmingsplan als vastgesteld bij besluit van 21 maart 2017.

De beroepen van [appellant sub 1] en [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B]

9. [appellant sub 1] woont op het perceel [locatie 1]. Hij exploiteert ter plaatse een agrarisch bedrijf, met als nevenactiviteit een kleinschalig kampeerterrein. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] wonen op het perceel [locatie 2]. De beroepen van [appellant sub 1] en [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] zijn gericht tegen de planregeling voor het perceel van [belanghebbende] aan de [locatie 3]. Het plan voorziet ter plaatse in de uitbreiding van de bestaande intensieve veehouderij (varkenshouderij) van [belanghebbende].

[appellant sub 1] vreest dat deze uitbreiding leidt tot een aantasting van zijn woon- en leefgenot en de exploitatiemogelijkheden van het kleinschalige kampeerterrein op zijn perceel. Het perceel van [appellant sub 1] ligt ten zuiden van de [locatie 3], op een afstand van ongeveer 200 m.

[appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] zijn tegen de voorziene uitbreiding van de varkenshouderij vanwege de gevolgen daarvan voor hun woon- en leefgenot. Hun perceel ligt ten noorden van de [locatie 3], op een afstand van eveneens ongeveer 200 m.

10. Blijkens de verbeelding is aan het perceel [locatie 3] de bestemming "Agrarisch" toegekend. Aan de gronden met deze bestemming in het noordelijke deel van het perceel zijn tevens de aanduidingen "bouwvlak", "intensieve veehouderij" en "specifieke vorm van agrarisch - ontwikkelingslocatie intensieve veehouderij" toegekend.

11. In artikel 3, lid 3.1.1, onder c, van de planregels is vastgelegd dat de voor "Agrarisch" aangewezen gronden bestemd zijn voor een niet grondgebonden agrarische bedrijfsvoering, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "intensieve veehouderij" en wel: binnen een agrarisch bouwvlak en tot maximaal 1 ha van dat vlak, dan wel maximaal 1,5 ha ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - ontwikkelingslocatie intensieve veehouderij".

Artikel 2:4 Awb

12. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] betogen dat de raad bij het vaststellen van het

plan heeft gehandeld in strijd met artikel 2:4, tweede lid, van de Awb. Zij voeren hiertoe aan dat een raadslid, dat volgens hen een persoonlijk belang heeft bij het bestreden besluit, een zienswijze naar voren heeft gebracht tegen het ontwerpplan en heeft deelgenomen aan de besluitvorming over het bestemmingsplan.
12.1. In artikel 2:4, tweede lid, van de Awb staat dat het bestuursorgaan ertegen waakt dat tot het bestuursorgaan behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden.

12.2. De raad heeft toegelicht dat een raadslid, dat een agrarisch bedrijf exploiteert in het plangebied, een zienswijze naar voren heeft gebracht tegen de planregeling voor zijn eigen perceel. Deze zienswijze zag mede op de stikstofregeling van het bestemmingsplan in relatie tot de percelen van het betreffende raadslid ([locatie 4] en [locatie 5]). Volgens de raad heeft het betrokken raadslid evenwel niet meegedaan aan de beraadslagingen over zijn eigen percelen en hij heeft zich voorts onthouden van stemming over de vaststelling van het plan. Gelet ook op de omstandigheid dat [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] hun betoog niet nader hebben gemotiveerd, bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad bij het vaststellen van het plan heeft gehandeld in strijd met artikel 2:4, tweede lid, van de Awb vanwege de handelwijze van het betreffende raadslid. Het betoog slaagt niet.

Stikstof

13. [appellant sub 1] en [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] betogen dat de voorziene uitbreiding van de varkenshouderij aan de [locatie 3] leidt tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken van omliggende Natura 2000-gebieden, vanwege een toename van de stikstofdepositie op de voor stikstof gevoelige habitattypen ter plaatse.

13.1. In artikel 8:69a van de Awb staat dat "de bestuursrechter een besluit niet vernietigt op de grond dat het in strijd is met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dit beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept." Dit is het zogeheten relativiteitsvereiste.

Blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van de Wet aanpassing bestuursprocesrecht (Kamerstukken II, 2009/10, 32 450, nr. 3, blz. 18-20) heeft de wetgever met deze bepaling de eis willen stellen dat er een verband moet bestaan tussen een beroepsgrond en het belang waarin de appellant door het bestreden besluit dreigt te worden geschaad. De bestuursrechter mag een besluit niet vernietigen wegens schending van een rechtsregel die kennelijk niet strekt tot bescherming van het belang van de appellant.

13.2. Het betoog van [appellant sub 1] en [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] strekt tot vernietiging van het plan voor zover het betreft het plandeel voor het perceel [locatie 3], op de grond dat de daarmee voorziene uitbreiding van de veehouderij leidt tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken van beschermde natuurgebieden. Genoemde appellanten doen hiermee een beroep op de normen van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb). Deze normen strekken tot de bescherming van de natuurwaarden van de betrokken Natura 2000-gebieden. Dit is een algemeen belang waarvoor [appellant sub 1] en [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] niet in rechte kunnen opkomen. Het daadwerkelijke belang waarin zij dreigen te worden geraakt als gevolg van het plan, is het belang bij het behoud van een goede kwaliteit van hun woon- en leefomgeving. Belangen van omwonenden bij het behoud van een goede kwaliteit van hun leefomgeving, kunnen zo verweven zijn met de algemene belangen bij het voorkomen van de aantasting van de waarden van een beschermd natuurgebied, dat niet kan worden geoordeeld dat de betrokken normen van de Wnb

kennelijk niet strekken tot bescherming van de belangen van deze omwonenden. Deze situatie doet zich concreet voor ingeval het betrokken natuurgebied deel uitmaakt van de directe leefomgeving van [appellant sub 1] en [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B]. In dat geval raakt de aantasting van het gebied immers ook het belang dat deze appellanten hebben bij het behoud van een goede kwaliteit van hun woon- en leefomgeving.
In de wijde omgeving van het plangebied ligt een aantal Natura 2000-gebieden. Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied is Korenburgerveen, op een afstand van ruim 9 km tot de percelen van [appellant sub 1] en [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B]. Gelet op deze afstand is de Afdeling van oordeel dat geen verwevenheid bestaat tussen de belangen van [appellant sub 1] en [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] bij het behoud van een goede kwaliteit van hun leefomgeving en de algemene belangen die de Wnb beoogt te beschermen. Deze beroepsgrond kan naar het oordeel van de Afdeling vanwege het relativiteitsvereiste van artikel 8:69a van de Awb, dan ook niet leiden tot vernietiging van het bestreden besluit. Gelet hierop wordt deze beroepsgrond van [appellant sub 1] en [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] niet inhoudelijk besproken.

Luchtkwaliteit

14. Wat betreft de vrees van [appellant sub 1] en [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] dat de uitbreiding van de varkenshouderij aan de [locatie 3] leidt tot een ernstige verslechtering van de luchtkwaliteit in de omgeving, overweegt de Afdeling als volgt. De gevolgen van de uitbreiding van de veehouderij voor het milieu zijn onderzocht in het "Milieueffectrapport voor de inrichting gelegen aan de [locatie 3] te Aalten" van 20 juni 2014 (hierna: MER [locatie 3]), dat is opgesteld met het oog op de uitbreiding van deze intensieve veehouderij. Hierin wordt geconcludeerd dat ter hoogte van omliggende woningen van derden de jaargemiddelde concentratie fijnstof toeneemt tot maximaal 22,58 µg/m³. Dit geldt zowel voor het milieuvriendelijk alternatief als voor het voorkeursalternatief. De achtergrondconcentratie fijnstof bedraagt 22,51 µg/m³. De bijdrage van de uitbreiding van de varkenshouderij bedraagt dus 0,07 µg/m³. De jaargemiddelde concentratie fijnstof ligt na uitbreiding nog ruim onder de wettelijke grenswaarde van 40 µg/m³ en voorts is die toename kleiner dan 1,2 µg/m³, hetgeen betekent dat de uitbreiding "niet in betekenende mate" bijdraagt aan de concentratie fijnstof (artikel 5.16, eerste lid, onder a en c, van de Wet milieubeheer). In het MER [locatie 3] staat verder dat de uitbreiding geen gevolgen heeft voor de concentratie stikstofdioxide bij nabijgelegen woningen. [appellant sub 1] en [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] hebben deze conclusies niet bestreden. Gelet daarop is de Afdeling van oordeel dat de raad zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat de voorziene uitbreiding van de veehouderij niet leidt tot een overschrijding van de in bijlage 2 bij de Wet milieubeheer opgenomen grenswaarden voor fijnstof en stikstofdioxide. Het betoog slaagt niet.

Geurhinder

15. In hetgeen [appellant sub 1] en [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de voorziene uitbreiding van de veehouderij aan de [locatie 3] leidt tot onaanvaardbare geurhinder in de omgeving. Uit het MER [locatie 3] volgt dat de woningen van [appellant sub 1] en [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] bedrijfswoningen zijn bij een veehouderij. Op grond artikel 3, tweede lid, onder b, van de Wet geurhinder en veehouderij (hierna: Wgv) bedraagt de afstand tussen een veehouderij en een geurgevoelig object dat onderdeel uitmaakt van een andere veehouderij ten minste 50 m indien het geurgevoelige object buiten de bebouwde kom is gelegen, hetgeen bij de onderhavige bedrijfswoningen het geval is. Aan de afstandsnorm van minimaal 50 m wordt ruimschoots voldaan, aangezien de feitelijke afstand tussen de woningen en de

veehouderij ongeveer 200 m bedraagt. Gelet hierop heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de geurhinder vanwege de uitbreiding van de veehouderij op het perceel [locatie 3] niet leidt tot een ernstige aantasting van het woon- en leefklimaat in de omgeving. Het betoog slaagt niet.
Gevolgen voor de volksgezondheid

16. In de enkele stelling van [appellant sub 1] en [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] dat de voorziene uitbreiding mogelijk leidt tot risico's voor de volksgezondheid, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het plan is vastgesteld in strijd met de bij het nemen van een besluit te betrachten zorgvuldigheid of dat het besluit anderszins in strijd is met het recht. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan dat voorziet in een (uitbreiding van een) veehouderij nabij woningen en dat de basis is voor de omgevingsvergunning, is de mogelijke besmetting van dierziekten een mee te wegen belang. De bestrijding van besmettelijke dierziekten vindt echter primair een regeling in andere wetgeving. Aan de (milieu)omgevingsvergunning kunnen voorschriften worden verbonden teneinde schadelijke gevolgen voor de volksgezondheid te voorkomen of te beperken. In het MER [locatie 3] is ingegaan op het aspect "volksgezondheid". Daarin wordt een aantal concreet te treffen maatregelen genoemd ter beperking van het risico op infectieziekten. Geconcludeerd wordt dat niet is gebleken dat grotere veehouderijen leiden tot een hoger risico op zoönosen. Voor zover het betoog van [appellant sub 1] en [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] aldus dient te worden begrepen dat, gelet op een advies van de GGD, tussen een veehouderij en nabijgelegen woningen een afstand van minimaal 250 m in acht genomen dient te worden, verwijst de Afdeling naar hetgeen zij over deze adviesafstand heeft overwogen bij de bespreking van het beroep van SNMA (ovw. 38.2). Het betoog slaagt niet.

Bouwhoogte

17. Over het betoog van [appellant sub 1] dat de voorziene uitbreiding van de bedrijfsbebouwing met een maximale bouwhoogte van 12 m leidt tot een ernstige aantasting van het uitzicht vanaf zijn perceel, overweegt de Afdeling dat geen recht bestaat op een blijvend vrij uitzicht. De toegelaten bouwhoogte van 12 m voor bedrijfsbebouwing is volgens de raad in overeenstemming met de voorheen toegelaten bouwhoogte op het perceel. Er worden weliswaar nieuwe stallen gerealiseerd, maar gelet op de afstand van ongeveer 200 m tussen het geprojecteerde bouwvlak op het perceel [locatie 3] tot het perceel van [appellant sub 1], leidt dit volgens de raad niet tot een ernstige aantasting van het uitzicht vanaf zijn perceel. Dit standpunt van de raad is niet onredelijk. Het betoog slaagt niet.

Stalverlichting

18. In hetgeen [appellant sub 1] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de verlichting van de voorziene stallen op het perceel [locatie 3] ernstige hinder tot gevolg zal hebben voor zijn woongenot en het verblijfsklimaat op zijn camping. Bij dit oordeel betrekt de Afdeling de hiervoor genoemde omstandigheid dat de afstand tussen de percelen 200 m bedraagt. Een zekere mate van beïnvloeding door verlichting van stallen is inherent aan het wonen in agrarisch buitengebied. Het betoog slaagt niet.

Conclusie

19. Gelet op het voorgaande zijn de beroepen van [appellant sub 1] en [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] ongegrond.

De beroepen van SNMA en MOB en anderen

Ontvankelijkheid

20. Het beroep van MOB en anderen is ingesteld door MOB en de eigenaren en/of bewoners van de percelen [locatie 6] en [locatie 7] en de [locatie 8]. Volgens de raad hebben de bewoners van de [locatie 8], dat zijn [appellant sub 4A] en [appellant sub 4B], geen zienswijze tegen het ontwerpplan naar voren gebracht. Het beroep van MOB en anderen, voor zover ingesteld door deze personen, is daarom volgens de raad niet-ontvankelijk.

20.1. Ingevolge de artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 van de Awb wordt het ontwerpplan ter inzage gelegd voor de duur van zes weken en kunnen gedurende deze termijn zienswijzen naar voren worden gebracht bij de raad.

[appellant sub 4A] en [appellant sub 4B] hebben geen zienswijze over het ontwerpplan naar voren gebracht. Ingevolge artikel 8:1 van de Awb, in samenhang gelezen met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb, alsmede met artikel 6:13 van de Awb, kan geen beroep worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan door een belanghebbende die over het ontwerpplan niet tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht, tenzij hem redelijkerwijs niet kan worden verweten dit te hebben nagelaten. Deze omstandigheid doet zich niet voor. Gelet hierop is het beroep van MOB en anderen, voor zover ingesteld door [appellant sub 4A] en [appellant sub 4B], niet-ontvankelijk.

Stikstof

21. SNMA en MOB en anderen betogen dat het plan is vastgesteld in strijd met artikel 2.8, derde lid, van de Wnb. Het plan voorziet in ontwikkelingen die kunnen leiden tot een toename van de stikstofuitstoot en -depositie op de voor stikstof gevoelige habitattypen in Natura 2000-gebieden in de omgeving van het plangebied. Uit de voor het plan verrichte passende beoordeling volgt dat de kritische depositiewaarden van de aanwezige stikstofgevoelige habitattypen in veel gevallen reeds worden overschreden. Iedere toename van de depositie is daarom volgens MOB en SNMA significant en leidt mogelijk tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden. Dit is volgens SNMA en MOB en anderen ten onrechte niet onderkend in de passende beoordeling. De raad heeft weliswaar beoogd in de artikelen 3, lid 3.4.2, en 4, lid 4.4.2, van de planregels, een gebruiksregeling op te nemen die zich verzet tegen een toename van de stikstofdepositie van veehouderijen, maar deze regeling is gebrekkig. Bovendien ziet deze stikstofregeling alleen op de stalemissies van veehouderijen. Het beoogde verbod op de toename van de stikstofdepositie heeft geen betrekking op de gevolgen van emissies buiten de stal die het gevolg zijn van het beweiden van melkvee en het bemesten van agrarische cultuurgronden. Ook voorziet het plan volgens SNMA in niet-agrarische ontwikkelingen die kunnen leiden tot een toename van de stikstofdepositie waar in de passende beoordeling geen rekening mee is gehouden.

Relativiteitsvereiste

22. Zoals hiervoor is weergegeven, is het beroep van MOB en anderen mede ingesteld door de bewoners van de [locatie 6] en [locatie 7]. Het betoog van deze natuurlijke personen over de gevolgen van de stikstofdepositie voor beschermde natuurgebieden kan niet leiden tot vernietiging van het bestreden besluit, gelet op het relativiteitsvereiste van artikel 8:69a, van de Awb. De afstand tussen het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied en de percelen [locatie 6] en [locatie 7] bedraagt ruim 9 km. Gelet daarop kunnen deze natuurgebieden niet worden gerekend tot de leefomgeving van deze appellanten. Voor een nadere motivering van dit oordeel verwijst de Afdeling naar hetgeen zij hiervoor in 13.2 heeft overwogen bij de

beroepen van [appellant sub 1] en [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B]. In het navolgende bespreekt de Afdeling de beroepsgronden over de gevolgen van de stikstofdepositie voor zover die zijn aangevoerd door MOB (en SNMA).
Veehouderijen

23. Voor het plan is een passende beoordeling verricht, die gevoegd is als bijlage bij het plan-milieueffectrapport. Dit betreft de "PlanMER Bestemmingsplan Landelijk Gebied 2014: Passende Beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998" van oktober 2015 (hierna: passende beoordeling). De conclusies van de passende beoordeling zijn samengevat weergegeven in de plantoelichting. Daarin staat dat de Natura 2000-gebieden in de omgeving van het plangebied te lijden hebben onder een overbelasting aan stikstof, mede als gevolg van de ammoniakemissie uit de landbouw. Deze overbelasting mag niet toenemen. Op basis van de resultaten van het onderzoek naar de milieueffecten zijn in de plan-MER twee alternatieven onderzocht en verder uitgewerkt. Alleen in het alternatief waarbij de toegestane bedrijfsomvang is gekoppeld aan de rechtens toegestane situatie, is er geen sprake van een "negatief effect" op de Natura 2000-gebieden. Een dergelijk alternatief is niet in strijd met de Nbw 1988 (thans: Wnb) en om die reden kan op basis daarvan een bestemmingsplan worden vastgesteld, aldus de plantoelichting.

In de plantoelichting staat verder dat als "plafond" (voor de stikstofuitstoot) is opgenomen het rechtsgeldige bestaande gebruik van een veehouderij, dat wil zeggen de oppervlakte die ten tijde van de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan rechtsgeldig aanwezig, dan wel toegestaan is voor een (intensieve) veehouderij(tak), met het daarbij behorende aantal dierplaatsen en huisvestingssysteem. Het rechtsgeldig aantal dierplaatsen en bijbehorende huisvestingssysteem kan onder meer blijken uit onherroepelijke vergunningen en/of geaccordeerde meldingen door het bevoegde gezag onder meer op grond van de sectorale milieu- en/of natuurwetgeving. Het is toegestaan om binnen deze rechtsgeldige ammoniakemissie wijzigingen op bedrijfsniveau aan te brengen. In de praktijk zal dit via de methode van interne saldering moeten worden geregeld, dat wil zeggen door het treffen van emissiebeperkende maatregelen, aldus de plantoelichting.

23.1. Hieronder worden de planregels weergegeven waarmee is beoogd de stikstofdepositie van veehouderijen te beperken, om te voorkomen dat het plan in strijd komt met artikel 2.8, derde lid, van de Wnb. Het weergegeven samenstel van bepalingen zal in het navolgende ook worden geduid als de "stikstofregeling".

23.2. In lid 1.41 staat dat onder "dierplaatsen" wordt verstaan "het maximaal aantal te houden dieren overeenkomstig de verleende omgevingsvergunning of het Activiteitenbesluit milieubeheer."

Blijkens lid 1.70 wordt onder een "negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie" verstaan "elke toename van stikstofdepositie (groter dan 0,00 mol stikstof) per ha per jaar op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied".

23.3. De kern van de stikstofregeling in het bestemmingsplan is artikel 3, lid 3.4.2, van de planregels voor de gronden met de bestemming "Agrarisch" en het gelijkluidende artikel 4, lid 4.4.2, voor de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden". Deze artikelen zijn bij besluit van 21 maart 2017 gewijzigd ten opzichte van het besluit van 19 april 2016. Aanleiding hiervoor was de in overweging 2 genoemde uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling van 14 september 2016.

In het navolgende bespreekt de Afdeling de regeling zoals die geldt voor de gronden met de

bestemming "Agrarisch". Tenzij nadrukkelijk anders vermeld, gelden deze overwegingen ook voor artikel 4, lid 4.4.2, en dus de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden".
23.4. Artikel 3, lid 3.4.2, luidt als volgt:

"Als een met de bestemming strijdig gebruik wordt aangemerkt: het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van het houden van vee zodanig dat er sprake is van een negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie, met dien verstande dat tot een strijdig gebruik met deze bestemming niet wordt aangemerkt:

a. het bestaande gebruik, dat wil zeggen de oppervlakte die ten tijde van de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan aanwezig dan wel rechtens toegestaan is, overeenkomstig bijlage 6 van de planregels, ten behoeve van een (intensieve) veehouderij(tak), met het daarbij behorende aantal dierplaatsen en huisvestingssysteem;

b. een van het onder a. afwijkende gebruik, onder voorwaarde dat de stikstofdepositie niet toeneemt ten opzichte van de stikstofdepositie, zoals toegestaan onder a."

23.5. In bijlage 6 van de planregels is voor elke veehouderij die in het plangebied is gevestigd vermeld welke vergunning relevant is voor de toepassing van deze gebruiksregel. Bij veehouderijen die over een Nbw-vergunning beschikken of een PAS-melding hebben gedaan is deze vergunning of melding opgenomen. Bij de veehouderijen die niet over een "natuurtoestemming" beschikken is de omgevingsvergunning of melding op grond van het Activiteitenbesluit vermeld.

23.6. Uit artikel 2.8 van de Wnb, in samenhang gelezen met artikel 2.7 van de Wnb, volgt dat een passende beoordeling moet worden gemaakt als een plan significante gevolgen kan hebben voor Natura 2000-gebieden.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3530, kunnen significante gevolgen door de stikstofuitstoot echter op voorhand worden uitgesloten indien voor de gebruiksmogelijkheden wordt aangesloten bij de feitelijke en planologisch toegestane situatie voorafgaand aan de vaststelling van het plan of - in andere bewoordingen - de planologisch legale situatie voorafgaand aan de vaststelling van het plan, echter alleen voor zover deze op dat moment ook feitelijk wordt benut (hierna ook geduid als de referentiesituatie). In een dergelijk geval kan een passende beoordeling achterwege blijven.

Daarnaast kan in een plan, zonder dat (opnieuw) een passende beoordeling behoeft te worden gemaakt, worden aangesloten bij de uitbreidingsmogelijkheden die voortvloeien uit een Nbw 1998- of Wnb-vergunning (hierna ook geduid als: natuurvergunning) die ten tijde van het vaststellen van het plan in rechte onaantastbaar was, waaraan een passende beoordeling ten grondslag heeft gelegen en die in het plan een één-op-één-inpassing heeft gekregen. Indien aan deze voorwaarden is voldaan, kan gelet op artikel 2.8, tweede lid, van de Wnb (voorheen: artikel 19j, vijfde lid, van de Nbw 1998) een nieuwe passende beoordeling in beginsel achterwege blijven. De veronderstelling daarbij is dat de planologische uitbreidingsmogelijkheden reeds passend zijn beoordeeld in het kader van de verlening van de natuurvergunning en dat een nieuwe passende beoordeling redelijkerwijs geen nieuwe gegevens en inzichten kan opleveren over de significante gevolgen van de aldus vergunde projecten. In geval in de planregels wordt verwezen naar een natuurvergunning, moet het, gelet op de rechtszekerheid, wel duidelijk zijn om welke vergunning het daarbij gaat, bijvoorbeeld door te verwijzen naar de datum en het kenmerk van de vergunning.

23.7. Als een plan voorziet in andere dan de hiervoor in 23.6 genoemde ruimtelijke

ontwikkelingen, die ten opzichte van de referentiesituatie zouden kunnen leiden tot een toename van de stikstofdepositie op één of meerdere Natura 2000-gebieden, dient terzake voorafgaande aan de vaststelling van het plan een onderzoek te worden uitgevoerd. Als op grond van objectieve gegevens uit dat onderzoek (voortoets) volgt dat significante gevolgen op de betrokken gebieden niet op voorhand kunnen worden uitgesloten, dient ook een passende beoordeling te worden gemaakt. Het plan kan in dat geval worden vastgesteld als en nadat de raad uit de aldus gemaakte passende beoordeling de zekerheid heeft verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zal aantasten.
23.8. De in artikel 3, lid 3.4.2, aanhef en onder a, van de planregels opgenomen regeling is niet in overeenstemming met de hiervoor uiteengezette uitgangspunten.

In de eerste plaats omdat deze regeling niet is geënt op het aantal dieren, dat wordt gehouden, maar op het aantal aanwezige dierplaatsen. Op het aan te houden peilmoment kan de betreffende stalcapaciteit echter daadwerkelijk nog niet volledig zijn benut, maar nadien echter wel. Daarbij komt dat niet is gesteld, en evenmin aannemelijk is, dat de aanwezige stalcapaciteiten op het peilmoment ook daadwerkelijk volledig waren benut. In geval op het peilmoment nog niet volledig benutte stalcapaciteit nadien alsnog wordt benut, leidt dit tot een toename van het aantal dieren ten opzichte van de referentiesituatie en dus tot een stijging van de stikstofemissie en -depositie, en zonder dat dan onderzoek heeft plaatsgevonden naar de gevolgen daarvan voor Natura 2000-gebieden.

Ten tweede volgt uit deze regeling niet dat het op het peilmoment bestaande gebruik alleen mag worden voortgezet voor zover dat gebruik planologisch legaal was, dat wil zeggen in overeenstemming was met de planologische situatie op het peilmoment. In dit verband wijst de Afdeling erop dat in artikel 1, lid 1.24, van de planregels is vastgelegd dat onder "bestaand gebruik" wordt verstaan "het gebruik dat op het moment van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan rechtens bestaat en in overeenstemming is met het voorheen geldend planologische regime". Artikel 3, lid 3.4.2, aanhef en onder a, van de planregels bevat echter een eigen definitie van "bestaand gebruik" en deze is niet gelijk aan de algemene omschrijving van dat begrip, als opgenomen in artikel 1.24 van de planregels. Uit de regeling van artikel 3, lid 3.4.2, aanhef en onder a, van de planregels volgt namelijk niet dat in geval van bestaand gebruik ook sprake dient te zijn van een planologisch legaal gebruik. Daarbij wijst de Afdeling er tevens op dat in dat artikelonderdeel ook de woorden "dan wel rechtens toegestaan" worden gebezigd, waaruit juist lijkt te gevolgen dat het bij bestaand gebruik slechts om het feitelijke gebruik ten tijde van het peilmoment gaat. Ook zou uit artikel 3, lid 3.4.2, aanhef en onder a kunnen worden afgeleid dat dat artikelonderdeel ook ziet op gebruik dat overeenkomstig de verleende vergunningen dan wel gedane meldingen uit hoofde van de milieuwetgeving, als opgenomen in bijlage 6 van de planregels, is toegestaan, en zonder dat dat gebruik op de peildatum plaatsvond.

In de derde plaats is het in artikel 3, lid 3.4.2, aanhef en onder a, gekozen peilmoment, namelijk de inwerkingtreding van het plan, in beginsel onjuist. Zoals hiervoor is overwogen dient voor het peilmoment in beginsel aangesloten te worden bij het moment van vaststelling van het plan. Dit is immers ook het moment waarop de gevolgen van het (nieuwe) plan bekend moeten zijn. Tussen de vaststelling en de inwerkingtreding van een bestemmingsplan kan een geruime periode liggen waarbinnen het veebestand en daarmee dus de stikstofuitstoot en -depositie kunnen toenemen.

Tot slot wijst de Afdeling erop dat weliswaar blijkens bijlage 6 bij de planregels een groot aantal veehouderijen beschikt over een natuurvergunning, maar daarbij is niet vast komen te staan dat het in al die gevallen gaat om natuurvergunningen waar passende beoordelingen

aan ten grondslag hebben gelegen en die een één-op-één-inpassing in het plan hebben gekregen. Bovendien ligt in deze procedure ook de vraag voor of de gevolgen van het weiden van melkvee passend zijn beoordeeld. Dit komt hieronder verder aan de orde.
23.9. Aldus spoort de regeling als opgenomen in artikel 3, lid 3.4.2, aanhef en onder a, en reeds daardoor ook de regeling als opgenomen in artikel 3, lid 3.4.2, aanhef en onder b, niet met de hiervoor in 23.6 uiteengezette uitgangspunten.

Weiden van vee

23.10. In 17.2 van haar uitspraak van 9 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3417, heeft de Afdeling overwogen dat het gegeven dat het weiden van vee onlosmakelijk samenhangt met de oprichting, exploitatie of uitbreiding van de stallen waarin het melkvee wordt gehouden, betekent dat de gevolgen van het weiden van vee bij de vaststelling van een bestemmingsplan moeten worden beoordeeld als dat bestemmingsplan voorziet in de (nieuw)vestiging of uitbreiding van een melkveehouderij waarin het weiden van het melkvee onderdeel uitmaakt van de bedrijfsvoering.

23.11. Zoals hiervoor in 23.8 is overwogen, verzet het plan zich niet tegen een uitbreiding van veehouderijen. Het staat vast dat in het plangebied ook melkveehouderijen zijn gevestigd. Dit betekent dat het plan ook kan leiden tot een toename van de stikstofdepositie vanwege het beweiden van vee ten opzichte van de referentiesituatie. De gevolgen hiervan zijn niet onderzocht, hetgeen gelet op artikel 2.7, eerste lid, van de Wnb, wel had gemoeten. Het betoog slaagt.

23.12. Ter voorlichting van de raad en met het oog op een nieuw vast te stellen planregeling, overweegt de Afdeling nog het volgende. Indien de raad een planregeling voor veehouderijen wenst vast te stellen die in overeenstemming is met hetgeen hiervoor in overweging 23.6 is uiteengezet, geldt met betrekking tot de gevolgen van weidegang het volgende. Indien in de planregels wordt aangesloten bij de referentiesituatie, dan behoeven de gevolgen van de uitstoot vanwege het weiden van vee niet in een voortoets of passende beoordeling te worden onderzocht. Een eventuele beweiding die leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie is dan immers niet toegelaten, zodat daartegen op grond van het plan handhavend kan worden opgetreden. In geval (tevens) planologische uitbreidingsmogelijkheden worden geboden aan veehouderijen overeenkomstig een in rechte onaantastbare natuurvergunning waaraan een passende beoordeling ten grondslag heeft gelegen, dient onderscheid te worden gemaakt tussen natuurvergunningen voor veehouderijen waarbij het vee permanent op stal staat, en natuurvergunningen die weidegang impliceren. In het eerstgenoemde geval heeft een uitbreiding van de veestapel geen gevolgen voor weidegang. Het weiden van vee is bij dergelijke veehouderijen immers niet vergund, en daarmee ook niet planologisch toegestaan. In het tweede geval kan wel sprake zijn van de situatie dat het plan een toename van de stikstofdepositie mogelijk maakt die niet passend is beoordeeld in het kader van de verlening van de natuurvergunning. De Afdeling verwijst in dit verband naar hetgeen zij heeft overwogen in 17.3 en 17.4 van haar uitspraak van 9 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3417.

Tussenconclusie stikstof veehouderijen

23.13. Het vorenstaande betekent dat het plan, in het licht van de daarin voorziene uitbreidingsmogelijkheden voor veehouderijen, is vastgesteld in strijd met artikel 2.7, eerste lid en 2.8, derde lid, van de Wnb. Het betoog slaagt.

23.14. Gelet op het hiervoor gegeven oordeel, de hierna uit te spreken vernietiging van

onderdelen van het bestemmingsplan en de te treffen voorlopige voorziening, bestaat geen aanleiding om alle overige beroepsgronden van SNMA en MOB over de stikstofregeling voor veehouderijen te bespreken. In het kader van finale geschilbeslechting en met het oog op een door de raad te nemen nieuw besluit, wordt volstaan met de bespreking van een aantal van de door hen aangevoerde beroepsgronden.
Overige beroepsgronden stikstof van veehouderijen

23.15. In de aanhef van artikel 3, lid 3.4.2, van de planregels is vastgelegd dat als strijdig gebruik wordt aangemerkt een gebruik dat leidt tot "een negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie". In artikel 1, lid 1.70, van de planregels is een definitie opgenomen van het begrip "negatief effect". Uit die gebruiksbepaling, bezien in samenhang met deze definitiebepaling, volgt dat de stikstofdepositie niet mag stijgen. Het betoog van MOB dat niettemin niet is uitgesloten dat een geringe of verwaarloosbare stijging is toegelaten, mist daarom feitelijke grondslag.

Het betoog van MOB dat in het plan ten onrechte niet is vastgelegd met welk rekenmodel de toename van de stikstofdepositie dient te worden berekend slaagt evenmin. Het is niet noodzakelijk en evenmin gebruikelijk dat in een bestemmingsplan wordt vastgelegd welke specifieke reken- of onderzoeksmethodiek moet worden toegepast.

23.16. Anders dan SNMA betoogt kan voor het bepalen van de feitelijke legale emissie op het peilmoment worden aangesloten bij de - in het kader van de milieuwetgeving - vergunde of gemelde omvang van de veestapel, die vanwege een eventuele feitelijke onderbezetting in de stallen wordt gecorrigeerd door recente CBS-cijfers, de zogeheten "meitellingen". Het is in beginsel niet juist de referentiesituatie enkel aan de vergunde of gemelde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens een veelal aan de orde zijnde onderbezetting van de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan (zie bijvoorbeeld ABRS 5 november 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3930). Dit kan anders liggen in geval aannemelijk wordt gemaakt dat geen discrepantie bestaat tussen de vergunde of gemelde situatie en de feitelijke veebezetting.

23.17. Met de bepaling van artikel 3, lid 3.4.2, onder b, van de planregels heeft de raad willen voorzien in de mogelijkheid van het zogeheten "intern salderen", zowel in geval wordt aangesloten bij de referentiesituatie als bij een in rechte onaantastbare natuurvergunning. De mogelijkheid om intern te salderen in het geval dat wordt aangesloten bij het bestaande planologisch toegelaten gebruik, is in overeenstemming met artikel 2.7, eerste lid, van de Wnb en behoeft dus niet passend te worden beoordeeld. Dit geldt echter niet voor de planologische mogelijkheid om intern te salderen in het geval dat wordt aangesloten bij een in rechte onaantastbare natuurvergunning. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in de uitspraak van 11 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1185, maakt artikel 2.8, tweede lid, van de Wnb een uitzondering op de verplichting om een passende beoordeling op te stellen, maar alleen als het plan een herhaling of voortzetting is van een project ten aanzien waarvan reeds eerder een passende beoordeling is gemaakt, voor zover een nieuwe passende beoordeling redelijkerwijs geen nieuwe gegevens en inzichten kan opleveren omtrent de significante gevolgen van dat plan. In geval in het plan voor het toegelaten gebruik mag worden aangesloten bij een natuurvergunning, maar daarnaast tevens wordt toegestaan om door intern salderen af te wijken van de vergunde situatie, wordt niet voldaan aan de voornoemde vereisten die voortvloeien uit artikel 2.8, tweede lid, van de Wnb. Er is dan immers niet langer sprake van een herhaling of voortzetting van een project waarvoor op basis van een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het de natuurlijke kenmerken van het

Natura 2000-gebied niet zal aantasten. Het betoog slaagt.
23.18. SNMA betoogt dat het plan voorziet in bouwmogelijkheden bij veehouderijen en dat dit kan leiden tot een toename van de veestapel en dus tot een hogere stikstofdepositie. De Afdeling overweegt dat dit betoog niet slaagt indien wordt uitgegaan van een planregeling zoals beschreven hiervoor in overweging 23.6 Een dergelijke planregeling verzet zich immers tegen een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie of de situatie waarvoor een natuurvergunning is verleend. De toename van de bedrijfsbebouwing mag in een dergelijk geval niet leiden tot een hogere stikstofdepositie.

23.19. SNMA heeft ook de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheid van onderscheidenlijk artikel 3, lid 3.3.1, en 3, lid 3.7.2, bestreden. Het toepassen van deze bevoegdheden voor het overschrijden van de bouwgrenzen en het vergroten van het bouwvlak, kan volgens SNMA leiden tot de toename van de stikstofdepositie en derhalve tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken van nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Ook dit betoog slaagt niet in het geval dat wordt uitgegaan van een in overweging 23.6 beschreven stikstofregeling.

Bemesting van agrarische cultuurgronden

24. MOB betoogt dat de gevolgen van de stikstofdepositie vanwege het uitrijden van mest op agrarische cultuurgronden, dat wil zeggen gronden die bestemd en in gebruik zijn voor akker- en tuinbouw en als weiland, ten onrechte niet passend zijn beoordeeld. Het plan staat er niet aan in de weg dat deze gronden meer intensief worden bemest dan in de situatie direct voorafgaand aan de vaststelling van het plan. MOB wijst in dit verband op de mogelijkheid dat agrarische gronden in de toekomst worden gebruikt voor de teelt van gewassen die een hogere mestafgifte vereisen en op de omschakeling van biologische teelt naar meer traditionele vormen van akker- en tuinbouw. Ook is het mogelijk dat er een verandering plaatsvindt van de soort mest die wordt gebruikt (kunstmest in plaats van organische mest). Niet kan worden uitgesloten dat een toename of wijziging van de mestafzet leidt tot een toename van de stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden, aldus MOB.

24.1. In haar uitspraak van 22 januari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:212, is de Afdeling ingegaan op de vraag onder welke omstandigheden de gevolgen van bemesting van agrarische gronden in het kader van de vaststelling van een bestemmingsplan onderzocht dienen te worden vanwege de eventuele gevolgen daarvan voor beschermde natuurgebieden. Overwogen is dat een onderzoek in ieder geval nodig is wanneer het vorige plan voor onbebouwde gronden niet in een bestemming voor agrarisch grondgebruik voorzag en het nieuwe plan daar voor diezelfde onbebouwde gronden wel in voorziet. Van een ruimtelijke ontwikkeling is ook sprake wanneer zowel het vorige als het nieuwe plan voor dezelfde onbebouwde gronden in een bestemming voor agrarisch grondgebruik voorzien, maar die bestemming onder het vorige plan niet is verwezenlijkt omdat die onbebouwde gronden onder het vorige plan niet voor agrarisch grondgebruik werden gebruikt. Wanneer de bestemming voor agrarisch grondgebruik van onbebouwde gronden in het vorige plan wel is verwezenlijkt in die zin dat de gronden agrarisch werden gebruikt, en het nieuwe plan voor dezelfde onbebouwde gronden eveneens voorziet in een bestemming voor agrarisch grondgebruik is géén sprake van een ruimtelijke ontwikkeling. In dat geval bestaat er voor de raad dan ook geen aanleiding om de gevolgen van de bestemmingsregeling voor de onbebouwde agrarische gronden, inclusief het bemesten, voor Natura 2000-gebieden te onderzoeken, aldus de uitspraak van de Afdeling van 22 januari 2020.

24.2. Volgens de raad is het areaal aan landbouwgrond in het plangebied niet toegenomen

ten opzichte van het vorige bestemmingsplan en is evenmin sprake van een feitelijke toename van landbouwgrond. SNMA heeft geen concrete percelen genoemd die thans, anders dan voorheen, zijn bestemd voor agrarisch gebruik of die voorheen weliswaar daarvoor waren bestemd, maar niet als zodanig in gebruik waren. In zoverre is dus niet aannemelijk gemaakt dat sprake is van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, waarvan de gevolgen van het bemesten voor Natura 2000-gebieden hadden moeten worden onderzocht. Het betoog slaagt niet.
Stikstofdepositie vanwege niet-agrarische activiteiten

25. Wat betreft het betoog van SNMA dat het plan niet-agrarische ontwikkelingen mogelijk maakt die kunnen leiden tot een toename van de stikstofdepositie, zoals de bouw van woningen en/of de ontwikkeling van bedrijventerreinen, overweegt de Afdeling dat MOB niet nader heeft geconcretiseerd om welke ontwikkelingen het hier gaat. Gelet hierop ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het plan in zoverre is vastgesteld in strijd met artikel 2.8, derde lid, van de Wnb. Het betoog faalt.

Overige beroepsgronden over stikstof

26. Over het betoog van SNMA dat het plan onvoldoende bijdraagt aan de daling van de stikstofdepositie, overweegt de Afdeling dat er geen rechtsregel is die een dergelijke algemene verplichting inhoudt.

Het beroep van MOB en anderen voor het overige

Plantoelichting

27. MOB en anderen betogen dat de plantoelichting niet zelfstandig leesbaar is.

De Afdeling overweegt dat de plantoelichting geen juridisch bindend onderdeel is van het bestemmingsplan. Hetgeen MOB en anderen daarover hebben aangevoerd kan reeds gelet hierop niet leiden tot een gegrond beroep.

Het betoog faalt.

Artikel 3, lid 3.7.1, van de planregels

28. MOB en anderen betogen dat artikel 3, lid 3.7.1, van de planregels onvoldoende specifiek is om te voorkomen dat geuremissies en fijnstof niet toenemen.

28.1. Artikel 3.7.1 "Veranderen agrarisch bouwvlak" luidt:

"Het college van burgemeester en wethouders kan het plan wijzigen in de vorm van het veranderen van de bouwgrenzen, met inachtneming van de volgende waarden:

a. de verandering mag niet leiden tot een vergroting van de oppervlakte van het agrarisch bouwvlak;

b. de belangen van in de omgeving gelegen functies mogen niet onevenredig worden geschaad;

c. de verandering mag niet leiden tot een onevenredige afbreuk aan het (leef)milieu en de landschapswaarden in de omgeving;

d. er dient sprake te zijn van een goede streekeigen landschappelijke inpassing en erfinrichting;

e. er dient en compacte bouwvlakvorm te blijven bestaan."

28.2. MOB en anderen hebben niet onderbouwd waarom deze bepaling een toename van geuremissies en uitstoot van fijnstof tot gevolg heeft of kan hebben. Gelet hierop en in aanmerking genomen de in de planregeling opgenomen beperkingen ziet de Afdeling in hetgeen is aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel, dat het bestreden besluit onrechtmatig is.

Het betoog faalt.

Geurhinder

29. MOB en anderen betogen dat de uitbreiding van de veehouderij aan de [locatie 3] leidt tot onaanvaardbare geurhinder. Zij stellen dat bij de beoordeling van geurhinder ten onrechte rekening is gehouden met te rooskleurige en achterhaalde gegevens over de werking van luchtwassers. Daartoe hebben zij er in hun nadere memorie op gewezen, dat in april en juli 2018 nieuwe onderzoeksresultaten van de Universiteit Wageningen over de werking van luchtwassers bekend zijn geworden.

29.1. Het bestreden besluit moet door de Afdeling worden getoetst aan de hand van de feiten zoals die zich voordeden en het recht dat gold ten tijde van het nemen van dat besluit. Er waren ten tijde van het nemen van het besluit geen concrete nieuwe inzichten. Dit betekent dat de Afdeling de nieuwe onderzoeken over de werking van luchtwassers buiten beschouwing moet laten omdat deze ten tijde van het nemen van het besluit nog niet waren opgesteld. Voor het overige verwijst de Afdeling voor de beoordeling van de geurhinder, veroorzaakt door de veehouderij aan de [locatie 3], naar hetgeen hierover bij de behandeling van de beroepen van [appellant sub 1] en [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] is overwogen.

Het betoog faalt.

30. MOB en anderen betogen dat de Wgv geen of onvoldoende bescherming biedt tegen gezondheidsschade en hinder vanwege cumulatieve geurbronnen.

30.1. De beoordeling van dit betoog zou neerkomen op een toetsing door de Afdeling van een wet in formele zin aan de algemene rechtsbeginselen. Zoals de Hoge Raad in zijn arrest van 14 april 1989, ECLI:NL:HR:1989:AD5725, heeft overwogen, verzet artikel 120 van de Grondwet zich niet alleen tegen rechterlijke toetsing van wetten aan de Grondwet, maar staat dat artikel evenmin toe dat de rechter wetten toetst aan algemene rechtsbeginselen.

Het betoog faalt.

31. MOB en anderen betogen dat onvoldoende rekening is gehouden met geurhinder vanwege mestverwerkingsinstallaties. Volgens hen laat het plan ruimte voor mestverwerking met een jaarvracht van 36.000 ton.

31.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de opslag van mest onderdeel is van het huisvestingssysteem waarvoor emissiefactoren gelden.

31.2. Ter zitting is gewezen op artikel 3, lid 3.5.6, van de planregels. Artikel 3.5.6 luidt:

"Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 3.1 voor het verwerken en/of bewerken van mest, met inachtneming van de volgende voorwaarden:

a. de mest is afkomstig van het eigen bedrijf;

b. er mag geen sprake zijn van toename van de depositie van NOx (stikstofoxiden) […]."

31.3. In artikel 3, lid 3.1 van de planregels voorziet niet in het verwerken en/of bewerken van mest, voor zover niet afkomstig van het eigen bedrijf. In zoverre biedt het plan geen mogelijkheid voor het (grootschalig) verwerken en/of bewerken van mest als in deze bepaling bedoeld.

Het betoog faalt.

32. MOB en anderen betogen dat blijkens de Verordening geurhinder en veehouderij, vastgesteld op 7 juli 2009 door de raad van de gemeente Aalten, wordt toegelaten dat in afwijking van de Wgv melkrundvee tot 168 dieren op minder dan 25 m van geurgevoelige objecten in het buitengebied kunnen worden gehouden en tot 56 dieren op minder dan 25 m van de bebouwde kom.

32.1. Zoals uit de Verordening geurhinder en veehouderij blijkt, is in deze verordening met toepassing van artikel 6, lid 3, van de Wgv afgeweken van de regeling uit deze wet voor vaste afstanden voor dieren waarvoor geen geuremissiefactor geldt in artikel 4, lid 1, van de wet. Uit de "PlanMer aanvulling" blijkt dat de raad hiermee rekening heeft gehouden. De Verordening geurhinder en veehouderij maakt het niet mogelijk - anders dan MOB en anderen betogen - dat in het buitengebied binnen een afstand van 25 m en in de bebouwde kom binnen een afstand van 50 m van een geurgevoelig object dieren worden gehouden. MOB en anderen hebben geen locaties aangegeven, waar de planregeling voor wat betreft het houden van dieren waarvoor vaste afstanden gelden, tekort schiet. In hetgeen MOB en anderen aanvoeren, ziet de Afdeling geen aanleiding om te oordelen dat het bestreden besluit in zoverre onrechtmatig is. Het betoog faalt.

Het beroep van SNMA voor het overige

Ingetrokken beroepsgrond

33. Ter zitting heeft SNMA de beroepsgrond over de landschappelijke inpassing van zonnepanelen ingetrokken.

Landschap en Nationaal Landschap Winterswijk (hierna: NLW)

34. SNMA betoogt dat de kernkwaliteiten van het NLW onvoldoende worden beschermd. Volgens haar is sprake van strijd met de Omgevingsverordening Gelderland, onder meer artikel 2.7.4.2. SNMA voert aan dat volgens het raadsvoorstel van 15 maart 2016 alleen de meest robuuste houtsingels, markant gelegen in het landschap en een schakel vormend tussen de bos- en natuurgebieden een specifieke aanduiding hebben gekregen. Zij vindt dat geen helder criterium is toegepast voor het opnemen van te beschermen landschapselementen op de plankaart. Zeker in het NLW is het van belang dat voor de bescherming van het (coulissen)landschap alle landschapselementen op de plankaart worden aangegeven.

34.1. De raad heeft zich op het standpunt gesteld dat de bossen, natuurgebieden en robuuste houtsingels als zodanig bestemd zijn. In de plantoelichting is verder aangegeven dat het oude hoevenlandschap, de heide- en broekontginningen en het goorcultuurlandschap in het plan worden beschermd. Voorts worden landschapskenmerken zoals reliëf, openheid, beplanting en verkaveling beschermd. Volgens de raad waarborgen de planregels dat de kernkwaliteiten van het NLW niet worden aangetast. Voorts is de raad van mening dat in het

plan niet alle afzonderlijke bomen van enig belang beschermd hoeven te worden.
34.2. Artikel 2.7.4.2 van de Omgevingsverordening Gelderland luidt:

"1. Een bestemmingsplan voor gronden binnen een Nationaal landschap en de buiten de GO, het GNN en de nieuwe Hollandse Waterlinie maakt ten opzichte van het ten tijde van de verordening geldende bestemmingsplan alleen bestemmingen mogelijk die de kernkwaliteiten van een Nationaal landschap niet aantasten of versterken. Deze kernkwaliteiten zijn vastgelegd in bijlage 5 Kernkwaliteiten Nationale landschappen van deze verordening.

2. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid zijn activiteiten die afbreuk doen aan kernkwaliteiten van een Nationaal Landschap of deze kernkwaliteiten niet versterken mogelijk:

a. als er geen reële alternatieven zijn;

b. er sprake is van redenen van groot nationaal belang: en

c. er compenserende maatregelen worden getroffen ter waarborging van de kernkwaliteiten van de Nationale Landschappen zoals vastgelegd in bijlage 6 Kernkwaliteiten Nationale Landschappen."

34.3. De Afdeling overweegt dat de betekenis die de raad toekent aan de bescherming van het NLW in het plan duidelijk tot uitdrukking komt. Hoewel SNMA aangeeft dat wat haar betreft voor kleinere landschapselementen een specifieke bescherming in het plan zou moeten worden geboden, heeft zij niet aangegeven waar het plan in dit opzicht een achteruitgang ten opzichte van de voorheen geldende planologische regeling inhoudt. Los hiervan heeft zij evenmin aangegeven waar het plan aantasting van het NLW tot gevolg kan hebben. Gelet op het vorenstaande ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan voorziet in afdoende bescherming van de kernkwaliteiten van het NLW, zodat geen sprake is van strijd met de Omgevingsverordening. Het betoog faalt.

35. SNMA heeft twijfels over de afdwingbaarheid en handhaving van de landschappelijke inpassing. Zij wijst in dit verband op de planregels artikel 24, lid 24.6.3.d, artikel 25, lid 25.5.5.d, artikel 26, lid 26.5.4.d en artikel 42, lid 42, 4.d.1. SNMA is van mening dat deze planregels te vrijblijvend zijn omdat gesproken wordt van "de mogelijkheid van een landschappelijke inpassing'. Verder wijst zij erop dat in een aantal planregels alleen is aangegeven dat sprake dient te zijn van een landschappelijke inpassing en dat het dan aankomt op handhaving.

35.1. Artikel 24, lid 24.6.3, aanhef en onder d, van de planregels luidt:

"Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 24.5.2 voor het toestaan van nevenactiviteiten als bedoeld in bijlage 1 met inachtneming van de onderscheiden aanduidingen dan wel nevenactiviteiten die voor wat betreft de aard en omvang van de milieuhinder die zij veroorzaken gelijk kunnen worden gesteld aan activiteiten als bedoeld in bijlage 1 met in achtneming van de volgende voorwaarden:

d. er dient een inrichtingsplan te worden opgesteld (niet alleen opstellen, gaat om uitvoering van de landschappelijke inpassing) waaruit de ruimtelijke inpassing van de bedrijvigheid in de omgeving blijkt. Bij de beschrijving van de ruimtelijke inpassing dient in ieder geval aandacht te worden besteed aan:

1. de mogelijkheden van landschappelijke inpassing in de vorm van de aanleg van streekeigen erfbeplanting;

2. de mogelijkheden van een ecologische inpassing in de vorm van de aanleg van kleinschalige natuurelementen;

3. de mogelijkheden van een verkeerskundige inpassing in de vorm van de aanleg of versterking van de (recreatieve) infrastructuur;"

35.2. In artikel 25, lid 25.5.5.d, en artikel 26.5.4.d, is een identieke regeling voor nevenactiviteiten opgenomen. In artikel 42, lid 42.4., onder d.1, zijn dezelfde criteria opgenomen voor het toestaan van een kleinschalig kampeerterrein (Algemene wijzigingsregels). Deze bepalingen strekken ertoe een handvat te bieden voor het verlenen van een omgevingsvergunning waarbij in afwijking van de bestemmingsregeling nevenactiviteiten, dan wel een kleinschalig kampeerterrein worden toegestaan. De formulering van de bepalingen is voldoende duidelijk. In hetgeen SMNA aanvoert, ziet de Afdeling geen grond om te oordelen dat de in de bepalingen opgenomen afwijkingsregeling niet handhaafbaar is. Voorts heeft SNMA nog gesteld dat de effectiviteit van het gebruik van de term "landschappelijke inpassing" in andere planregels staat of valt met handhaving. Nu SNMA niet concreet heeft betoogd, noch onderbouwd dat de formuleringen in de genoemde bepalingen niet deugen, ziet de Afdeling hierin geen gebrek.

Het betoog faalt.

Beperking omzetten van landbouwgrond in natuur

36. SNMA betoogt dat het in artikel 42, lid 42.3, van de planregels opgenomen verbod om landbouwgrond om te zetten in natuur de mogelijkheden remt voor lokaal noodzakelijke natuurversterking.

36.1. De raad stelt zich op het standpunt dat er, gelet op de grondgebondenheid van agrarische bedrijven, behoefte blijft aan het gebruik van gronden voor het telen van gewassen en het verwerken van mest.

36.2. Artikel 42, lid 42.3, van de planregels luidt:

"Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen voor wat betreft het wijzigen van de ter plaatse geldende bestemming in de bestemming "Natuur" in verband met de ontwikkeling van natuur, met inachtneming van de volgende voorwaarden:

a. de bevoegdheid is uitsluitend van toepassing ter plaatse van de aanduidingen ‘overige zone - gelders natuurnetwerk’ en ‘overige zone - groene ontwikkelingszone’;

b. het karakter van het gebied voor wat betreft de aanwezige landschapswaarden dient gehandhaafd te blijven;

c. in de nabijheid gelegen functies en waarden mogen niet in onevenredige mate in hun ontwikkelingsmogelijkheden geschaad;

d. de belangen van de eigenaren en/of gebruikers van betrokken en nabijgelegen gronden mogen niet onevenredig worden geschaad."

36.3. De aan de uitoefening van de wijzigingsbevoegdheid gestelde beperkingen voor het omzetten van een bestemming in de bestemming "Natuur" strekken ertoe rekening te houden met de bestaande belangen. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad daarom

deze planregeling in redelijkheid kunnen vaststellen.
Het betoog faalt.

Motorclubhuis

37. SNMA kan zich niet verenigen met de mogelijkheid van een motorclubhuis van de Bredevoortse Motorclub (hierna: BMC) op een perceel aan de Ganzenpoelendijk tegenover het bestaande tuincentrum aan de N318 in Bredevoort. SNMA stelt dat een motorclubhuis op het perceel, vanwege de ligging in het Nationaal Landschap Winterswijk, tot een aantasting van het landschap leidt.

37.1. De raad voert aan dat op het perceel Ganzenpoelendijk ongenummerd het bestemmingsplan "Buitengebied Aalten 2004" van toepassing is, waarbinnen de gronden de bestemming "Agrarisch zonder bouwperceel" hebben. Op grond van dit bestemmingsplan is, zoals SNMA en anderen ook wensen, de bouw van een motorclubhuis niet mogelijk, aldus de raad.

37.2. In de uitspraak van de Afdeling van 10 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:52) is het plandeel met de bestemming "Sport" en de aanduiding "specifieke vorm van sport - clubhuis motortoerclub" ter plaatse van het perceel Ganzenpoelendijk ongenummerd, zoals vastgesteld bij het besluit van 19 april 2016, vernietigd.

Het bestreden besluit van 21 maart 2017 is wat betreft de locatie perceel Ganzenpoelendijk ongenummerd in stand gebleven. Daarom geldt voor het perceel aan de Ganzenpoelendijk ongenummerd het plan zoals dat bij besluit van 21 maart 2017 door de raad is vastgesteld. De stelling van de raad dat het bestemmingsplan "Buitengebied Aalten 2004" geldt, is derhalve onjuist. Voorts stelt de Afdeling vast dat bij het besluit van 21 maart 2017 door de raad is bepaald dat het desbetreffende perceel aan de Ganzenpoelendijk ongenummerd de bestemming "Sport" en de functieaanduiding "specifieke vorm van sport - clubhuis motortoerclub" heeft.

Ter zitting heeft de raad aangegeven dat dit niet de bedoeling is en dat hij geen bezwaar heeft tegen vernietiging van dit onderdeel van het plan. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft dit onderdeel niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het besluit van 21 maart 2017 is in zoverre vastgesteld in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het betoog slaagt.

Gezondheid en veehouderij

38. SNMA betoogt dat de raad onvoldoende rekening heeft gehouden met het aspect gezondheid. Zij heeft in haar zienswijze gewezen op een advies van de GGD waarin wordt aanbevolen om een afstand van minimaal 250 m aan te houden tussen een veehouderij en een woning. Verder verwijst SNMA in beroep naar het RIVM onderzoek "Veehouderij en gezondheid omwonenden (VGO RIVM-rapport 2016-0058; verder VGO-rapport).

38.1. De raad heeft zich in reactie op de zienswijzen op het standpunt gesteld dat de door de GGD genoemde afstand van ten minste 250 m tussen een intensieve veehouderij en een burgerwoning een adviesafstand is voor nieuwe situaties. In het plan gaat het volgens de raad om bestaande situaties. Voorts stelt de raad dat er geen wetenschappelijk onderzoek is op grond waarvan de genoemde afstand of een andere afstand als norm in het bestemmingsplan in aanmerking zou moeten worden genomen.

38.2. De Afdeling stelt vast dat SNMA niet heeft weersproken dat het plan wat betreft het houden van dieren in de regel betrekking heeft op bestaande situaties. SNMA heeft geen concrete knelpunten genoemd, noch concrete situaties aan de orde gesteld waarin de raad volgens haar een andere planregeling had moeten vaststellen. Wat betreft de door de GGD genoemde adviesafstand van 250 m tussen een intensieve veehouderij en een burgerwoning heeft de Afdeling in de uitspraak van 7 november 2018, 201605590/2/R2, ECLI:NL:RVS:2018:3609, het volgende overwogen:

"Uit het door […] genoemde advies van GGD GHOR Nederland volgt niet dat een uitbreiding van een intensieve veehouderij vanuit het oogpunt van volksgezondheid moet worden verboden binnen een bepaalde afstand tot een woning. De keuze van de raad om bij gebreke van algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderijen de adviesafstand van de GGD niet over te nemen is niet onredelijk."

Voorts heeft de Afdeling in de uitspraak van 7 augustus 2019, 201710076/1/A1, ECLI:NL:RVS:2019:2713 (overweging 4.2) over het VGO-rapport overwogen dat "het VGO-rapport 2016 geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten bevat (vgl. de uitspraak van de Afdeling van 17 mei 2017, 201607199/1/A1, ECLI:NL:RVS:2017:1301)".

Gezien het vorenstaande is de Afdeling van oordeel dat de raad in redelijkheid geen aanleiding heeft hoeven zien om met het oog op de gezondheid verdergaande beperkingen voor veehouderijen op te nemen dan in het plan zijn opgenomen.

Het betoog faalt.

Gewasbeschermingsmiddelen

39. SNMA betoogt dat niet alleen bij de teelt van fruit maar ook bij de teelt van bollen, aardappelen, siergewassen, bomen en struiken spuitvrije zones op de desbetreffende percelen moeten worden toegekend. SNMA voert daarbij aan dat niet alleen gevoelige functies zoals woningen maar ook passerende mensen moeten worden beschermd. Zij stelt dat de raad niet duidelijk heeft gemaakt waarom bij de regelgeving voor het spuiten met bestrijdingsmiddelen onderscheid wordt gemaakt tussen fruitteelt en de teelt van andere gewassen.

39.1. De raad heeft in reactie op de zienswijze overwogen dat spuitzones zijn opgenomen ten aanzien van de fruitteelt. Voor het overige is volgens de raad het agrarische grondgebruik, waaronder boomteelt, vrijwel ongewijzigd gebleven en is er sprake van bestaand gebruik. Volgens de raad is er geen aanleiding om voorschriften te stellen in aanvulling op de beperkingen die voortvloeien uit regelgeving voor het gebruik van bestrijdingsmiddelen.

39.2. De Afdeling stelt vast dat zowel in de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden als in het Activiteitenbesluit milieubeheer regels worden gesteld voor het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Voorts kan in een bestemmingsplan een regeling worden getroffen ter bescherming van de gevolgen van het gebruik van bestrijdingsmiddelen. De raad heeft hiertoe aanleiding gezien bij het vaststellen van artikel 3, lid 3.4.7, en artikel 4, lid 4.4.6, van de planregels, waarin regels zijn gesteld voor het gebruik van bestrijdingsmiddelen in de fruitteelt. SNMA heeft deze regels niet bestreden. De raad heeft genoemde planregels gesteld omdat bij het gebruik van bestrijdingsmiddelen ten behoeve van de fruitteelt drift kan optreden indien de emissie van bestrijdingsmiddelen op de hoogte van de fruitbomen of hoger plaatsvindt.

Voor zover SNMA aangeeft dat meer bescherming voor de bewoners van woningen nodig is,

stelt de Afdeling vast dat SNMA geen concrete situaties heeft aangegeven waarin de planregels wat dat aspect te kort zouden schieten. Voor zover SNMA heeft gesteld dat ook personen moeten worden beschermd die toevallig een perceel passeren waar gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt, overweegt de Afdeling dat het in zo'n geval gaat om een kortstondige en incidentele aanwezigheid in de omgeving van het gebruik van bestrijdingsmiddelen, en welk gebruik op zijn beurt ook kortstondig en incidenteel is. Er is geen aanknopingspunt om onder die omstandigheden schade aan de gezondheid aannemelijk te achten. De raad heeft zich dan ook in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het niet nodig is in zoverre een regeling in het plan te treffen. Het betoog faalt.
Geurhinder

40. SNMA betoogt dat geurhinder op veel plaatsen in het buitengebied een probleem is. Volgens haar houdt de raad onvoldoende rekening met geurhinder die burgers ondervinden ten gevolge van achterhaalde geurregels. SNMA is van mening dat de raad rekening had moeten houden met de resultaten van nieuwe onderzoeken naar geurhinder.

40.1. De raad heeft zich op het standpunt gesteld dat er alleen op een enkele bestaande locatie sprake is van een knelpunt op het gebied van (cumulatie van) geurhinder. De raad verwacht dat het aantal knelpunten als gevolg van de in het plan opgenomen beperkende bepalingen ten aanzien van de ammoniakdepositie niet toeneemt.

40.2. SNMA heeft niet aangegeven welke geurregels volgens haar achterhaald zijn en op welke plaatsen in het plangebied de toepassing van deze geurregels leidt tot geurhinder. In hetgeen SNMA aanvoert, ziet de Afdeling geen aanknopingspunten om ervan uit te gaan dat het bestreden besluit onrechtmatig is.

Het betoog faalt.

Conclusie beroepen SNMA en MOB en anderen

41. Het beroep van MOB en anderen, voor zover ingesteld door [appellant sub 4A] en [appellant sub 4B] is niet-ontvankelijk.

Het beroep van MOB en anderen, voor zover ingesteld door de volgende personen is ongegrond:

[appellant sub 4C], [appellant sub 4D] en [appellante sub 4E] ([locatie 6]);

[appellant sub 4F] en [appellante sub 4G] ([locatie 7]).

Het beroep van MOB en anderen, voor zover ingesteld door MOB, is gegrond.

Het beroep van SNMA is gegrond.

41.1. Het besluit van 21 maart 2017 dient te worden vernietigd wat betreft:

- artikel 3, lid 3.4.2, en artikel 4, lid 4.4.2, van de planregels;

- het plandeel met de bestemming "Sport" en de aanduiding "specifieke vorm van sport - clubhuis motortoerclub" voor het perceel Ganzenpoelendijk ongenummerd.

41.2. De Afdeling ziet aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb de raad op te dragen om voor de vernietigde planonderdelen met inachtneming van deze uitspraak een nieuw(e) plan(regeling) vast te stellen en zal daartoe een termijn stellen.

41.2.1. De Afdeling ziet voorts aanleiding voor het treffen van een voorlopige voorziening als

bedoeld in artikel 8:72, vijfde lid, van de Awb. De vernietiging van de ondeugdelijke gebruiksbepalingen heeft tot gevolg dat veehouderijen kunnen uitbreiden en de stikstofdepositie kan toenemen. Om dit te voorkomen zal de Afdeling bij wijze van voorlopige voorziening bepalen dat de stikstofdepositie vanwege veehouderijen niet mag toenemen ten opzichte van de referentiesituatie, dat wil zeggen de feitelijk bestaande, planologisch toegestane situatie, op het moment van de vaststelling van het thans voorliggende plan (21 maart 2017). Deze voorlopige voorziening heeft tot gevolg dat veehouderijen niet kunnen uitbreiden, ook niet indien zij beschikken over een in rechte onaantastbare natuurvergunning die een uitbreiding mogelijk maakt. Hoewel, zoals hiervoor in 23.6 is overwogen, onder omstandigheden in het plan aangesloten kan worden bij de uitbreidingsmogelijkheden waarin een natuurvergunning voorziet, is de Afdeling niet in staat om met voldoende zekerheid vast te stellen welke in bijlage 6 van de planregels genoemde natuurvergunningen zich hiervoor lenen. Dat moet de raad doen.
41.3. Voor een voorbeeld van een planregeling waarin aansluiting is gezocht bij de referentiesituatie en in rechte onaantastbare natuurvergunningen - en die in lijn ligt met hetgeen hiervoor in 23.6 en 23.7 is overwogen - wordt verwezen naar de uitspraak van 22 januari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:212. Benadrukt wordt dat deze verwijzing alleen dient ter inspiratie en dat hieruit niet volgt dat indien de raad in zoverre eenzelfde planregeling vaststelt, dit zonder meer een juiste planregeling is die in een eventuele volgende beroepsprocedure op voorhand zonder meer deugdelijk zal worden bevonden. De concrete omstandigheden van het geval - en de intentie van de raad - kunnen tot gevolg hebben dat een anders geredigeerde gebruiksbepaling aangewezen is.

Het beroep van [appellante sub 5]

42. [appellante sub 5] exploiteert een vleesvarkensbedrijf. Dit bedrijf is gelegen op het perceel [locatie 9] in Aalten en op het perceel Velsdijk ongenummerd, nabij nr. […] in Aalten (kadastraal bekend gemeente Aalten, sectie […]., nummers […] & […]).

Het beroep richt zich tegen de planregeling voor het bouwvlak grenzend aan de percelen Velsdijk 6 en 6a die een woonbestemming hebben. Het bouwvlak ligt in de bestemming "Agrarisch met waarden" en heeft de aanduidingen "bedrijfswoning uitgesloten" en "specifieke vorm van agrarisch uitgesloten - en mest". De maximum bouwhoogte is 5 m, de maximum goothoogte is 3 m. De stal heeft een hoogte van 5,3 m en is voorzien van ventilatiekokers tot een hoogte van 6,2 m.

42.1. [appellante sub 5] betoogt dat het plan ten onrechte het gebruik van de bestaande stal voor het houden van vee uitsluit. [appellante sub 5] wijst erop dat het college van burgemeester en wethouders van Aalten bij besluit van 5 februari 2015 een omgevingsvergunning beperkte milieutoets heeft verleend voor het houden van 628 vleesvarkens, opfokberen en opfokzeugen. Daarbij is rekening gehouden met het aanbrengen van een emissiearm stalsysteem en een nieuw ventilatiesysteem om te voldoen aan de geldende milieueisen.

Volgens [appellante sub 5] beroept de raad zich ten onrechte op afspraken over beëindiging van het gebruik van de stal die in 2005 met de toenmalige eigenaar van de stal zouden zijn gemaakt. Volgens [appellante sub 5] zijn er geen schriftelijke afspraken vastgelegd en zijn bij de aankoop in 2006 geen verplichtingen opgelegd over het gebruik van de stal.

42.2. De raad stelt zich op het standpunt dat het gebruik van de stal voor intensieve veehouderij in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, omdat de dichtstbijzijnde woningen op de percelen Velsdijk 6 en 6a op een afstand van 29 m respectievelijk 23 m zijn

gelegen. Volgens de raad hebben de toenmalige eigenaar van de stal, omwonenden en de gemeente in 2006 afgesproken dat de stal nog 5 jaar mocht worden gebruikt voor het houden van vee. Daarom is in het bestemmingsplan "Correctieve herziening / actualisatie buitengebied Aalten 2007" de stal niet als zodanig bestemd en is deze onder het overgangsrecht gebracht. Verder stelt de raad dat in de stal lang niet altijd vee is gehouden, zodat er geen beroep op het overgangsrecht mogelijk is.
42.3. Uit de stukken blijkt dat bij besluit van 30 september 2003 een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer is verleend voor het houden van varkens in de stal. Op 17 november 2014 heeft [appellante sub 5] een melding voor het veranderen van de inrichting gedaan in het kader van het Activiteitenbesluit milieubeheer en een omgevingsvergunning beperkte milieutoets aangevraagd. Bij besluit van 5 februari 2015 heeft het college van burgemeester en wethouders van Aalten besloten de gevraagde vergunning voor het houden van vleesvarkens te verlenen. De vergunning is na heroverweging in de bezwaarprocedure in stand gelaten. Hieraan ligt onder meer ten grondslag dat in de stal gebruik zal worden gemaakt van emissiearme huisvesting en emissiereducerende technieken. Volgens het besluit voldoet de inrichting aan de geurnormen en vaste afstandseisen van het Activiteitenbesluit milieubeheer en aan de Verordening geurhinder en veehouderij van de gemeente Aalten. Ook wat betreft ander aspecten zoals ammoniak, geluid, bodem en luchtkwaliteiten wordt voldaan de normen.

42.4. Volgens de raad heeft de gemeente met de vorige eigenaar van de grond waar het bouwvlak op is gelegen, in 2005 de afspraak gemaakt dat het agrarische gebruik van de stal nog maximaal 5 jaar zou worden voortgezet. In 2006 heeft [appellante sub 5] de grond waar de stal op is gelegen gekocht. Volgens [appellante sub 5] volgt uit de koopovereenkomst en de leveringsacte geen verplichting om het gebruik van de stal en het houden van varkens te beëindigen. Hij verwijst hiervoor naar een notitie van de gemeente waarin dit volgens hem wordt erkend. In het verweerschrift van de raad wordt erop gewezen dat de omwonenden mochten vertrouwen op de naleving van de afspraken die destijds met de vorige eigenaar zijn gemaakt. Naar het oordeel van de Afdeling blijkt niet kenbaar uit de stukken dat de gemeente afspraken heeft gemaakt over het beëindigen van het houden van vee in de stal waar [appellante sub 5] aan gebonden is.

43. Gelet op de bij besluit van 5 februari 2015 verleende vergunning heeft de raad dan ook niet deugdelijk gemotiveerd waarom het houden van varkens in de stal, zoals deze is vergund, niet aanvaardbaar is. Hierbij is van belang dat de raad geen duidelijkheid heeft kunnen bieden over de betekenis van de in 2005 met de vorige eigenaar van de grond gemaakte afspraken.

Ingeval de raad, zoals hij gedaan heeft, het gebruik van de stal niet als zodanig bestemt, is aan de orde of het huidig gebruik van de stal met het voorliggende plan voor de tweede keer onder het overgangsrecht wordt gebracht. De raad heeft subsidiair weliswaar betoogd dat het gebruik van de stal voor het houden van varkens niet ononderbroken is voortgezet, maar hij heeft daar geen concrete gegevens aan ten grondslag gelegd. Gelet hierop berust het besluit ook in zoverre niet op een deugdelijke motivering.

44. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellante sub 5] gegrond. Het besluit van 21 maart 2017 dient te worden vernietigd voor zover het betreft het plandeel voor het perceel Velsdijk ongenummerd nabij nr. […] in Aalten, kadastraal bekend gemeente Aalten, sectie […], nummers […] & […].

Het beroep van [appellant sub 6]

45. [appellant sub 6] woont op het perceel [locatie 10]. Hij betoogt dat de aan hem krachtens de Hinderwet verleende vergunning van 19 juli 1985 ten onrechte geen deel uitmaakt van de als bijlage 6 bij de planregels gevoegde "Lijst van veehouderijen", waarin een overzicht van de bestaande / vergunde veehouderijen is opgenomen.

45.1. De raad stelt dat geen aanleiding bestond de Hinderwetvergunning van [appellant sub 6] op te nemen in de bijlage 6 bij de planregels, nu deze vergunning op verzoek van [appellant sub 6] zelf is ingetrokken bij besluit van 5 juni 2009.

45.2. Niet in geschil is dat de vergunning waar [appellant sub 6] een beroep op doet is ingetrokken bij besluit van 5 juni 2009. Reeds gelet daarop bestond geen aanleiding deze vergunning op te nemen in bijlage 6 bij de planregels. Het betoog slaagt niet.

46. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant sub 6] ongegrond.

Het beroep van [appellant sub 7]

47. [appellant sub 7] exploiteert een veehouderij op de percelen [locatie 11] en [locatie 12]. Het betreft een gemengd bedrijf met vrouwelijk jongvee en vleesvarkens. [appellant sub 7] beschikt over een vergunning krachtens de Nbw 1998 van 19 juni 2014. Bij besluit van 6 december 2016 heeft het college van gedeputeerde staten van Gelderland aan [appellant sub 7] een nieuwe vergunning krachtens de Nbw 1998 verleend. [appellant sub 7] betoogt dat de raad de vergunning van 6 december 2016 ten onrechte niet heeft opgenomen in bijlage 6 bij de planregels. Als gevolg hiervan is in het plan de situatie bestemd als vergund in 2014. De vergunning uit 2016 maakt een uitbreiding mogelijk van de veehouderij, maar hier is ten onrechte geen rekening mee gehouden in het plan, aldus [appellant sub 7].

47.1. De raad stelt dat de Nbw 1998-vergunning van 6 december 2016 ten tijde van het vaststellen van het plan (nog) niet in rechte onaantastbaar was, omdat tegen het besluit van gedeputeerde staten beroep was ingesteld. Om deze reden is in het plan niet aangesloten bij de in 2016 vergunde situatie, aldus de raad.

47.2. Niet in geschil is dat de vergunning van 6 december 2016 niet in rechte onaantastbaar was op 21 maart 2017, zijnde de datum van vaststelling van het plan. Zoals hiervoor in 23.6 is overwogen kan in een bestemmingsplan, zonder dat dit passend beoordeeld behoeft te worden, aansluiting worden gezocht bij de uitbreidingsmogelijkheden die zijn vergund krachtens de (voorheen) Nbw 1998. Voorwaarde hiervoor is onder meer dat het moet gaan om een in rechte onaantastbare vergunning ten tijde van de vaststelling van het plan. Hieraan was in dit geval niet voldaan. Het standpunt van de raad is derhalve juist.

48. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant sub 7] ongegrond.

Het besluit van 19 april 2016

49. De naar aanleiding van het beroep van [appellante sub 5] uit te spreken vernietiging heeft tot gevolg dat wordt teruggevallen op de planregeling voor het perceel Velsdijk ongenummerd nabij nr. […] in Aalten zoals vastgesteld bij besluit van 19 april 2016. Deze planregeling is gelijk aan de planregeling van het besluit van 21 maart 2017, zodat daaraan hetzelfde gebrek kleeft. De Afdeling zal daarom ook het besluit van 19 april 2016 vernietigen, wat betreft het plandeel voor het perceel Velsdijk ongenummerd nabij nr. […] in Aalten.

Voor de veehouderijen in het plangebied blijft de planregeling van 21 maart 2017 gelden, met dien verstande dat de Afdeling, vanwege de gebrekkige stikstofregeling van het besluit, een voorlopige voorziening zal treffen ten aanzien van de stikstofdepositie van veehouderijen (zie

overweging 41.3).
De overige appellanten hebben geen belang meer bij de beoordeling van hun beroepen tegen het besluit van 19 april 2016. De beroepen van [appellant sub 1], [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], Stichting Natuur en Milieu Aalten, Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en anderen, [appellant sub 6] en [appellant sub 7] tegen het besluit van 19 april 2016 zijn daarom niet-ontvankelijk.

Proceskosten

50. Ten aanzien van [appellant sub 1], [appellant sub 2B] en [appellant sub 2A], [appellant sub 6] en [appellant sub 7] bestaat geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

Ten aanzien van SNMA, MOB en anderen en [appellante sub 5] dient de raad op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart niet-ontvankelijk de beroepen van de hierna vermelde appellanten tegen het besluit van de raad van de gemeente Aalten van 19 april 2016 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2015":

a. [appellant sub 1];

b. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B];

c. Stichting Natuur en Milieu Aalten;

d. Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en anderen;

e. [appellant sub 6];

f. [appellant sub 7];

II. verklaart gegrond het beroep van [maat A] & [maat B] tegen het besluit van de raad van de gemeente Aalten van 19 april 2016 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2015";

III. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Aalten van 19 april 2016 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2015", voor zover het betreft:

- het plandeel perceel Velsdijk ongenummerd nabij nr. […] in Aalten, kadastraal bekend gemeente Aalten, sectie […]., nummers […] & […] ([appellante sub 5]);

IV. verklaart niet-ontvankelijk het beroep van Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en anderen, voor zover ingesteld door [appellant sub 4A] en [appellant sub 4B], tegen het besluit van de raad van de gemeente Aalten van 21 maart 2017 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2015";

V. verklaart gegrond de beroepen van de hierna vermelde appellanten tegen het besluit van de raad van de gemeente Aalten van 21 maart 2017 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2015":

a. Stichting Natuur en Milieu Aalten;

b. Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., voor zover ingesteld door Coöperatie

Mobilisation for the Environment U.A.;
c. [appellante sub 5];

VI. vernietigt het besluit van de raad van Aalten van 21 maart 2017 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2015" wat betreft:

a. artikel 3, lid 3.4.2 en artikel 4, lid 4.4.2, van de planregels (SNMA en MOB);

b. het plandeel met de bestemming "Sport" en de aanduiding "specifieke vorm van sport - clubhuis motortoerclub" voor het perceel Ganzenpoelendijk ongenummerd (SNMA);

c. het plandeel perceel Velsdijk ongenummerd nabij nr. […] in Aalten, kadastraal bekend gemeente Aalten, sectie […]., nummers […] & […] ([appellante sub 5]);

VII. draagt de raad van de gemeente Aalten op om binnen 30 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen ten aanzien van het hiervoor onder onderdeel VI.a. vermelde plandeel en het nieuwe besluit op de voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen;

VIII. treft de voorlopige voorziening dat artikel 3, lid 3.4.2 en artikel 4, lid 4.4.2, van de planregels van het besluit van 21 maart 2017 als volgt komen te luiden:

"Als een met de bestemming strijdig gebruik wordt aangemerkt: het gebruik van gronden en bouwwerken behorend tot een veehouderij die leidt tot een stikstofdepositie op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied welke stikstofdepositie groter is dan de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijk aanwezige planologisch toegestane gebruik van de gronden en bouwwerken behorend tot die veehouderij";

IX. bepaalt dat de onder VIII. getroffen voorlopige voorziening vervalt op het moment waarop het door de raad te nemen besluit als bedoeld onder VII in werking is getreden;

X. verklaart ongegrond de beroepen van de hierna vermelde appellanten tegen het besluit van de raad van de gemeente Aalten van 21 maart 2017 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2015":

a. [appellant sub 1];

b. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B];

c. Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en anderen, voor zover ingesteld door:

- [appellant sub 4C], [appellant sub 4D] en [appellante sub 4E] ([locatie 6]), en

- [appellant sub 4F] en [appellante sub 4G] ([locatie 7]);

d. [appellant sub 6];

e. [appellant sub 7];

XI. draagt de raad van de gemeente Aalten op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de hiervoor vermelde beslissing onder VI. en VIII. worden verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;

XII. veroordeelt de raad van de gemeente Aalten tot vergoeding van in verband met de behandeling van de beroepen opgekomen proceskosten ten aanzien van:

a. Stichting Natuur en Milieu Aalten tot een bedrag van € 53,50 (zegge: drieënvijftig euro en vijftig cent);

b. Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. tot een bedrag van € 1.103,50 (zegge: elfhonderddrie euro en vijftig cent), waarvan € 1.050,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

c. [appellante sub 5] tot een bedrag van € 1.103,50 (zegge: elfhonderddrie euro en vijftig cent), waarvan € 1.050,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

XIII. gelast dat de raad van de gemeente Aalten aan de hierna vermelde appellanten het door hen voor de behandeling van hun beroepen betaalde griffierecht vergoedt:

a. € 334,00 (zegge: driehonderdvierendertig euro) voor Stichting Natuur en Milieu Aalten;

b. € 334,00 (zegge: driehonderdvierendertig euro) voor Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.;

c. € 334,00 (zegge: driehonderdvierendertig euro) voor [appellante sub 5].

Aldus vastgesteld door mr. J. Hoekstra, voorzitter, en mr. R.J.J.M. Pans en mr. P.H.A. Knol, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. Milosavljević, griffier.

w.g. Hoekstra w.g. Milosavljević
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 4 maart 2020

191-739.

BIJLAGE

Wet natuurbescherming

Artikel 2.7, eerste lid

Een bestuursorgaan stelt een plan dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, en dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, uitsluitend vast indien is voldaan aan artikel 2.8, met uitzondering van het negende lid.

Artikel 2.8

1. Voor een plan als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, of een project als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, maakt het bestuursorgaan, onderscheidenlijk de aanvrager van de vergunning, een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied.

2. In afwijking van het eerste lid hoeft geen passende beoordeling te worden gemaakt, ingeval het plan of het project een herhaling of voortzetting is van een ander plan, onderscheidenlijk project, of deel uitmaakt van een ander plan, voor zover voor dat andere plan of project een passende beoordeling is gemaakt en een nieuwe passende beoordeling redelijkerwijs geen nieuwe gegevens en inzichten kan opleveren over de significante gevolgen van dat plan of project.

3. Het bestuursorgaan stelt het plan uitsluitend vast, en gedeputeerde staten verlenen voor het project, bedoeld in het eerste lid, uitsluitend een vergunning, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het plan, onderscheidenlijk het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.

Planregels besluit van 21 maart 2017

Artikel 1 Begrippen

1.24 bestaand

Op het moment van terinzagelegging van het ontwerp van het plan aanwezig(e)

a. bij bouwwerken:

een bouwwerk dat op het moment van inwerkingtreding van het plan rechtens bestaat of wordt gebouwd, dan wel nadien kan worden gebouwd krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, waarvoor de aanvraag voor het tijdstip van inwerkingtreding is ingediend, tenzij in de regels anders is bepaald;

b. bij gebruik:

het gebruik dat op het moment van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan rechtens bestaat en in overeenstemming is met het voorheen geldend planologische regime.

1.41 dierplaatsen

Het maximaal aantal te houden dieren overeenkomstig de verleende omgevingsvergunning of het Activiteitenbesluit.

1.70 negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie

elke toename van stikstofdepositie (groter dan 0,00 mol stikstof) per ha per jaar op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied.

Artikel 3 Agrarisch

3.1 Bestemmingsomschrijving

3.1.1 Algemeen

De voor "Agrarisch" aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. agrarisch grondgebruik;

b. een grondgebonden agrarisch bedrijf;

c. een niet grondgebonden agrarische bedrijfsvoering, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "intensieve veehouderij" en wel:

1. binnen een agrarisch bouwvlak en

2. tot maximaal 1 ha van dat vlak, dan wel maximaal 1,5 ha ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - ontwikkelingslocatie intensieve veehouderij', dan wel de bestaande grotere oppervlakte;

[…];

een productiegerichte paardenhouderij; een gebruiksgerichte paardenhouderij, uitsluitend ter

plaatse van de aanduiding "paardenhouderij";
[…].

3.3.1 Overschrijding bouwgrenzen

Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 3, lid 3.2.1 voor het overschrijden van bouwgrenzen, met inachtneming van de volgende voorwaarden:

a. de vergroting van het fictieve agrarische bouwvlak bedraagt maximaal 0,25 ha;

[…].

3.4.2 Stikstofdepositie

Als een met de bestemming strijdig gebruik wordt aangemerkt: het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van het houden van vee zodanig dat er sprake is van een negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie, met dien verstande dat tot een strijdig gebruik met deze bestemming niet wordt aangemerkt:

a. het bestaande gebruik, dat wil zeggen de oppervlakte die ten tijde van de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan aanwezig dan wel rechtens toegestaan is, overeenkomstig bijlage 6 van de planregels, ten behoeve van een (intensieve) veehouderij(tak), met het daarbij behorende aantal dierplaatsen en huisvestingssysteem;

b. een van het onder a. afwijkende gebruik, onder voorwaarde dat de stikstofdepositie niet toeneemt ten opzichte van de stikstofdepositie, zoals toegestaan onder a.

3.7.2 Vergroten van het agrarisch bouwvlak

Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen in de vorm van het vergroten van de oppervlakte van het agrarisch bouwvlak, met inachtneming van de volgende bepalingen:

[…].

Artikel 4 Agrarisch met waarden

4.1 Bestemmingsomschrijving

4.1.1 Algemeen

De voor "Agrarisch met waarden" aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. agrarisch grondgebruik;

b. een grondgebonden agrarisch bedrijf;

c. een niet grondgebonden agrarische bedrijfsvoering, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' en wel:

binnen een agrarisch bouwvlak en

tot maximaal 1 ha van dat vlak, dan wel de bestaande grotere oppervlakte;

[…];

g. een productiegerichte paardenhouderij;

h. een gebruiksgerichte paardenhouderij, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding

"paardenhouderij";
[…].

4.4.2 Stikstofdepositie

Als een met de bestemming strijdig gebruik wordt aangemerkt: het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van het houden van vee, zodanig dat er sprake is van een negatief effect op een Natura 2000-gebied door, met dien verstande dat tot een strijdig gebruik met deze bestemming niet wordt aangemerkt:

a. het bestaande gebruik, dat wil zeggen de oppervlakte die ten tijde van de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan rechtsgeldig aanwezig dan wel toegestaan is, overeenkomstig bijlage 6 van de planregels, ten behoeve van een (intensieve) veehouderij(tak), met het daarbij behorende aantal dierplaatsen en huisvestingssysteem;

b. een van het onder a. afwijkend gebruik onder voorwaarde dat de stikstofdepositie niet toeneemt ten opzichte van de stikstofdepositie, zoals toegestaan onder a.

4.3.1 Overschrijding bouwgrenzen

Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 4.2.1 voor het overschrijden van bouwgrenzen, met inachtneming van de volgende voorwaarden:

a. de vergroting van het fictieve agrarisch bouwvlak bedraagt maximaal

0,25 ha;

[…].

Gemeente
Aalten



Bevindingen van een butendieker

Mijn eerste honderd dagen als burgemeester van de gemeente Aalten

Ankomm’n

Ik had een droom - burgemeester van Aalten worden - en die droom is uitgekomen. Jarenlang was ik op afstand een ‘Aalten watcher’ en hoe dichterbij het moment kwam dat er een burgemeestersvacature ontstond, hoe fanatieker ik werd. “Is er ook niet wat anders dan Aalten?” vroegen vertrouwde vrienden en familie mij weleens, “Er is toch meer in het leven?”. Op 9 oktober belde de voorzitter van de vertrouwenscommissie, Martin Veldhuizen, mij met de mededeling “gefeliciteerd, de keus is op u gevallen”. Wow, bijzonder om zo’n lang gekoesterde wens werkelijkheid te zien worden. Na veel geregel en een mooi afscheid van Kapelle wordt het 22 december. Dan word je geïnstalleerd door Commissaris van de Koning Cornielje en ben je de burgemeester van die mooie gemeente in de Achterhoek. Leuk al die verhalen over familieroots en thuiskomen maar niks geen gedroom meer, ‘d’r mot gewerrekt worde’, zoals ze dat zo poëtisch in Rotterdam zouden zeggen. Aalten zal ongetwijfeld een aardige gemeente zijn maar is niet het paradijs, dus wat als het allemaal tegen valt?





ACHTERHOEK 3

NIEUWE BURGEMEESTER

‘Ik zeg voluit ja tegen Aalten’

Zelden was een burgemeester zo blij

met zijn installatie in een gemeente als Anton Stapelkamp gisteren in Aalten. Een droom is uitgekomen nu hij aan de slag mag in het dorp van zijn familie.

Tonny Klos

Burgemeester Anton Stapelkamp is een echte familieman

Ondertussen zijn we een honderd dagen verder en hoewel ik in Aalten niet het verloren paradijs heb gevonden, kan ik niet anders zeggen dan dat de eerste honderd dagen buitengewoon goed zijn bevallen. En dat geldt ook voor mijn vrouw Cecile, we hebben het goed hier. De ontvangst was warm en gemoedelijk, Achterhoeks dus, en dat viel ook onze Zeeuwse en Randstedelijke gasten bij de installatie op.

Ankomm’n en mee-eten

Ik kende Aalten en omgeving al vrij goed maar de inwoners totaal niet en daarom was ik zo vrijmoedig om mijzelf uit te nodigen bij de inwoners onder het motto Ankomm’n en mee-eten. Tot veler verbazing - ook een beetje van mij zelf - leverde dat meer dan 150 reacties op en mijn secretaresse Suzan een berg werk. Ondertussen al twaalf keer angekomm’n. Het zijn niet allemaal reacties van individuele bewoners maar ook van allerlei bewonersgroepen en verenigingen. Maar met daarbij ook nog de kennismakingsbezoeken aan raadsleden en bestuurlijke partners kom ik zo wel in alle hoeken en gaten van de samenleving. Kennen en gekend worden, dat is zeer belangrijk, want het is de basis voor de democratie.

De lokale samenleving

Ik ben onder de indruk geraakt van de energie, de daadkracht en het organisatievermogen van de lokale samenleving. Er zijn veel actieve burgers die zowel op persoonlijke titel als ook in georganiseerd verband op het gebied van religie, sport, cultuur, evenementen, natuur, en buurt(schappen) veel voor elkaar doen en veel voor elkaar krijgen. Met verwondering en bewondering heb ik kennis gemaakt met de Koppelkerk, het patrijzenproject, de samenwerking tussen IKC De Bosmark en Schaersvoorde Dinxperlo, de Zorgcoöperatie Barlo-Dale, de grensoverschrijdende samenwerking in Dinxperwick, het Kulturhus in Lintelo, de Joodse begraafplaats aan de Haartseweg, de Farm & Country Fair en zo kan ik nog wel even doorgaan. We moeten zuinig zijn op dit in vele decennia vergaarde sociaal kapitaal zodat het ook in de toekomst rendeert. Ook hier geldt dat in het verleden behaalde resultaten geen garantie zijn voor de toekomst. We zullen als samenleving en als overheid moeten doordenken wat de veranderingen teweegbrengen en hoe we daarop kunnen reageren. En dat geldt ook voor de lokale ondernemingszin. Er zijn veel prachtige ondernemingen die zich prima weten te ontwikkelen, waarbij natuurlijk de recente ontwikkeling van Sealing Valley Campus Aalten het meest tot de verbeelding







spreekt. Geregeld vroeg ik bij ontmoetingen of men nog wat te wensen heeft maar meestal kreeg ik dan een wat peinzende en vragende blik te zien en na enige tijd kwam er dan iets uit van ‘ik zou eigenlijk niets weten te bedenken’. Ik ben dus tot nu toe eigenlijk (bijna) alleen maar tevreden inwoners tegen gekomen en dat zegt wat over het leven hier in de Achterhoek, over de mensen maar toch ook wel over de gemeentelijke dienstverlening.

Burgemeester eet graag bij de mensen thuis

door **Eric Schuurman**

AALTEN • Burgemeester Anton Stapelkamp van Aalten eet de komende maanden vooral buiten de deur. En dan niet in een restaurant, maar bij inwoners van zijn gemeente thuis.

Tijdens zijn eerste nieuwjaarsreceptie als burgemeester vroeg de kersverse burgervader begin dit jaar spontaan of hij ter kennismaking eens bij een paar inwoners thuis zou mogen eten. Die oproep was niet aan dovemansoren gericht. In zijn agenda staan nu 150 eetafspraken.

Gisteravond aten Stapelkamp (56) en zijn vrouw bij de alleenstaande mevrouw Arentsen. Mevrouw Arentsen (90) is geboren en getogen in Aalten en het leek haar erg leuk om op deze manier kennis te maken met haar nieuwe burgemeester. Ook Joost Obbink, pleegzoon van de bejaarde gastvrouw, schoof voor de gezelligheid aan.

Geen fratsen

„Ik vind het heel erg leuk om voor de burgemeester te koken”, zegt de kwieke thuiskok. „Maar geen gekke fratsen. Ik kook wat ik altijd kook. Een stukje vlees, groenten en natuurlijk aardappelen. En omdat het toch speciaal is: een soepje vooraf.”



Echte Hollandse pot. Burgemeester Stapelkamp van Aalten genoot gisteravond van een etentje bij de 96-jarige mevrouw Arentsen.
FOTO REINIER VAN WILLIGEN

De burgemeester genoot van het etentje en het gesprek. „Een ideale manier om met mijn inwoners kennis te maken. Ik vind het belangrijk om dicht bij de mensen te staan. Fantastisch om te horen hoe mevrouw Arentsen Aalten beleeft en vooral hoe sterk en helder ze nog is.”

Hoe is het idee voor het eten ontstaan?

„Ik heb altijd in het westen van het land gewoond, in Rotterdam en Kapelle in Zeeland. Dit leek me een leuke manier om informeel de inwoners te leren kennen. Maar dat het zo storm zou lopen, had ik niet verwacht. We zitten nu al op 150 aanmeldingen. Van mevrouw Arentsen tot gezinnen met kleine kinderen, stoere scouts en eetgroepen van kwetsbare mensen. En van een vrouwenkring tot de lunchtafel bij de makelaar. Ik ben nog lang niet uitgegeten.”

‘Kennismaken met inwoners van Aalten’

„Het smaakt me heerlijk hier bij mevrouw Arentsen”, aldus Stapelkamp. „Maar ik hoop binnenkort ook plaatselijke specialiteiten voorgeschoteld te krijgen. Knökkepot, spekschroafkes, zure speksaus en brokkenpap. Garstensoep. Maar vooral kijk ik uit naar de bräöderkes met kötelperen. Geen idee wat het is. Maar het klinkt veelbelovend.”





En ik heb in ieder geval ondertussen ook het genoegen gehad kennis te maken met het onvolprezen culinaire hoogtepunt van de Achterhoek, de karnemelkse saus. Die viel alleszins mee, smaakte goed zelfs dus die gaan we bezoekende Randstedelingen de komende jaren ook zelf voorschotelen, bij voorkeur gemaakt met echte ‘Buttermilch’.

Bevindingen van een butendieker

Ik ben in Aalten en de Achterhoek zoals dat in Zeeland heet een ‘butendieker’, iemand van ‘buten de paole’, een buitenstaander, een nieuwkomer. Ik heb part nog deel gehad aan het politiek-bestuurlijke en sociale leven in Aalten, maar heb Aalten slechts van een afstand met belangstelling gevolgd. Ik heb me vanzelfsprekend zo goed als maar mogelijk was voorbereid op mijn sollicitatiegesprekken met de commissaris en de vertrouwenscommissie. Hoewel ik dus niet blanco ben begonnen in Aalten heb ik toch nog genoeg de positie van een buitenstaander die met afwisselend verwondering en bewondering kennisneemt van zaken die men hier de gewoonste zaak van de wereld vindt. Maar die ook het risico loopt dingen juist over het hoofd te zien of niet te doorgronden als buitenstaander. Voor zowel de Aaltenaren als voor mij geldt: je ziet het pas als je het doorhebt. De opgevangen signalen en de verworven kennis geef ik weer in dit rapport, gekleurd door mijn interpretatie en voorzien van mijn aanbevelingen.





Het beeld dat ik vooraf kreeg uit mediaberichten en gesprekken met mensen uit de omgeving van politiek-bestuurlijk Aalten was dat Aalten een gemeente is die als moeilijk en lastig bekend stond, die wat naar binnen en dus niet erg op regionale samenwerking is gericht, een matige handhavingscultuur heeft en waar belangenverstrengeling vanouds een thema is. De opmerking van de Commissaris van de Koning tijdens de raadsvergadering waarin de profielschets werd vastgesteld was ook helder: Aalten heeft een burgemeester nodig met politiek-bestuurlijke ervaring, bestuurlijke ervaring buiten de politiek was wat hem betreft onvoldoende en dat werd niet tegen gesproken door de raad. De vraag nu is dan natuurlijk, klopt dat beeld dat ik mee kreeg of moet ik dat bijstellen? En als en voor zo ver dat beeld klopt, wat betekent dat dan voor politiek-bestuurlijk Aalten. En in het verlengde daarvan voor mij als burgemeester, als voorzitter van raad en college, toezichthouder ten aanzien van integriteit, burgerparticipatie en eenheid van bestuur.

Ik heb ondertussen met talloze personen gesproken, zowel ambtelijk, bestuurlijk en politiek en ook daarbuiten en daaruit komen wel een aantal lijnen naar voren. Lijnen die ik al snel op het netvlies had en daardoor kon terugkoppelen in verdere gesprekken. Ik werd eigenlijk nauwelijks echt tegengesproken al zijn er natuurlijk nuanceringen aan te brengen en heb ik de waarheid niet in pacht.

Oud zeer

Misschien wel het meest opvallend voor mij was de constatering dat er veel oud zeer bestaat, veel meer dan ik van tevoren me bewust was. De gemeente Aalten heeft de afgelopen twintig jaar nogal onrustige tijden mee gemaakt, er zijn affaires en crises geweest en mensen zijn daardoor beschadigd. En daardoor is er ook veel onderling vertrouwen verdwenen.

Heel veel keren heb ik gemerkt dat er nog steeds pijn is rond de herindeling van 2005. Ik mag mijn inwoners niet toespreken met de naam van de gemeente, want de aanhef ‘Beste Aaltenaren’ maakt veel inwoners van Dinxperlo nog steeds boos. Al voor mijn installatie kreeg ik dit meerdere keren vanuit bestuurlijk Aalten te horen. In Dinxperlo is de herindeling nog steeds niet volledig geaccepteerd en de houding en het gedrag vanuit Dinxperlo richting Aalten in de aanloop naar de her-indeling is in (bestuurlijk) Aalten nog altijd niet vergeten. Hoewel velen het zich nog levendig voor de geest kunnen halen wordt er niet open en openlijk over gesproken maar slechts aan de bar dan wel de keukentafel. En het speelt in het achterhoofd mee in tal van discussies in de raad. Tenslotte zie je het ook terug in de uitslag van de recente raadsverkiezingen. De opkomst lag in Dinxperlo lager dan in de rest van de gemeente en dat zegt iets over betrokkenheid bij en vertrouwen in het gemeentebestuur. Die herindeling heeft dus wonden geslagen die nog steeds niet geheeld zijn en er zit zelfs nog vuil in de wond waardoor de wond blijft zweren. Bij de jongere generatie en bij instromers van buiten speelt dit wel minder maar moeten we dan nog vijftig jaar wachten tot de laatste Dinxperlo’er oude stijl begraven is? Daar lijkt mij niemand mee gebaat want het kost ons te veel negatieve energie en we laten kansen liggen. Samen zijn we echt sterker.



In zekere zin geldt dit mechanisme ook voor de onderlinge verhoudingen binnen het gemeentehuis. De bestuurlijke crises van de afgelopen jaren, de houding van met name de grootste partij in de raad in het verleden en de negatieve toon die men geregeld onderling aanslaat heeft de verhoudingen onder druk gezet.

Ik voelde vanuit de ambtelijke organisatie ook een zekere zorg voor mij, om niet te zeggen bezorgdheid, bij mijn aantreden. Er zat blijkbaar angst dat ook ik ‘fouten’ zou maken die bestuurders in het verleden blijkbaar ook maakten, zoals het doen van bestuurlijk en financieel ongedekte toezeggingen en dat soort zaken. Lastig om mee om te gaan maar wel verhelderend voor mij.

Er zit alles bij elkaar dus veel irritatie, frustratie, achterdocht en venijn tussen mensen en partijen. Conflicten worden niet echt uitgepraat en bijgelegd. Ik merk dat velen hier last van hebben maar men weet er ook niet echt door heen te breken en dus sluimert het onder de oppervlakte door. En zo nu en dan laait de veenbrand weer op en wordt er iets gezegd of gedacht als “zie je wel, doen ze het al weer”.

Beide zaken spelen vooral ook nog zo sterk doordat in het Aaltense bestuurlijke wereldje velen al erg lang actief - en dus zeer betrokken - zijn, vaak al van voor de herindeling in 2005. Er is nauwelijks een oudgediende die geen schrammen en butsen heeft opgelopen in die afgelopen tien, twintig jaar. In die zin biedt de recente vernieuwing van de raad - ruim een derde komt niet terug - kansen op een nieuwe start want er verdwijnt daardoor ruim een honderdtal jaren aan ervaring en oud zeer. Al moeten we niet vergeten dat ook de nieuwe raad nog ruim honderd jaar ervaring en oud zeer meeneemt.



Dualisme

Ik heb het gevoel dat de Aaltense bestuurscultuur nog vrij monistisch is en dat het dualisme ten dele slechts in formele zin is doorgevoerd. De dualisering van 2002 behelsde een meer dan alleen formele scheiding van raad en college waarbij beiden een eigenstandige positie en rol kregen. De raad als hoofd van het gemeentebestuur zou meer invulling moeten geven aan zijn eigen rollen, kaderstelling, controle van de uitvoering van die kaders door het college en volksvertegenwoordiging. Het college kreeg zelfstandige taken, met name het voorbereiden en uitvoeren van de beleidskaders. De raad zou van een zekere afstand vooral achteraf moeten controleren.

De raad stuurt het college echter maar beperkt aan, hoogstens doen de coalitiepartijen dat. De raad reageert vooral op waar het college mee komt en geeft nauwelijks opdrachten aan het college om met beleid te komen.

De raad bemoeit zich zeer intensief met de uitvoering van het beleid en ook nog eens op een zeer gedetailleerd niveau. Recente voorbeelden uit eigen waarneming zijn formele raadsvragen over het materiaal waarvan de vloerbedekking in stembureaus is gemaakt of contact-gegevens van de wijkagenten. Terwijl de uitvoering het domein van het college is waar de raad kaders voor kan/moet stellen en die men achteraf controleert. Maar ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat de raad daarbij geregeld op de stoel van het college (en de ambtelijke organisatie) gaat zitten.

Ik signaleer dat de raad van Aalten nauwelijks als raad functioneert maar vooral als verzameling van losse fracties. Een echte visie op wat voor een raad men wil zijn en wat er op grond daarvan van de griffie en de voorzitter wordt verwacht ontbreekt, voor zo ver ik het kan overzien. De raad investeert misschien wel mede daardoor ook weinig tijd en middelen in haar eigen functioneren. Gezamenlijke scholing en training, werkbezoeken en een raadsdag zijn haast onbekende fenomenen in onze gemeente.

Informatievergaring en beeldvorming gebeurt steeds door de fracties apart terwijl dat ook in een keer collectief door de raad gedaan kan worden, bijvoorbeeld door samen belanghebbenden te horen. Zo voorkom je ook dat je als fracties tegen elkaar uitgespeeld wordt. In bijna alle commissies en werkgroepen zijn alle fracties vertegenwoordigd, al die raadsactiviteiten worden daardoor gepolitiseerd. De agendacommissie is meer dan een commissie die slechts de agenda voorbereidt, ze lijkt in de ogen van velen wel een schaduwraad te vormen waar allerlei zaken geregeld worden. Waarbij de oppositie met vier leden de meerderheid heeft en dat leidt ook weer tot irritaties. De werkgroep financiën stuurt de accountant aan maar waarom moet dan door zeven mensen gedaan worden? Een apolitieke werkverdeling maakt het werk een stuk lichter, veel raadsleden klagen niet geheel ten onrechte over werkdruk maar er is veel winst te behalen door het raadswerk efficiënter te organiseren. Zeker ook nu de raad twee één-persoonsfracties krijgt.

Een presidium dat als een dagelijks bestuur van de raad functioneert en organisatorische zaken bespreekt ontbreekt, maar in de agendacommissie worden dit soort zaken weer wel besproken. De werkgeverscommissie treedt slechts beperkt op als opdrachtgever en klankbord voor de griffie. Slechts een keer per jaar is er een gesprek en dat lijkt mij weinig.

Vergadercultuur

Wie aandachtig het door de raad vastgestelde Reglement van Orde (RvO) leest en dat naast de praktijk legt zal af en toe de wenkbrauwen verbaasd fronsen. De praktijk is geregeld anders dan wat er op papier staat. Een jaar of acht geleden is het huidige model gekozen. Het model zoals het in het RvO geregeld is gaat uit van de drieslag beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming. Het RTG (rondetafelgesprek) is bedoeld als beeldvorming, het verzamelen van informatie waarbij ook bewoners hun mening kunnen geven. In de praktijk betreft het geregeld uitvoeringskwesties waarover bewoners hun mening geven terwijl die vaak collegebevoegdheden betreffen. Bewoners spreken niet alleen in, maar stellen zelf ook vragen aan de raad. Die kan de raad zelf vaak niet beantwoorden, men is onvoldoende daartoe toegerust want die vragen betreffen meestal de uitvoering en daarvoor moet men bij het college zijn. En dus wordt de bal door gespeeld naar het college: “Kunt u de raad hierover via een Raadsmededeling informeren”. En die komt dan weer op de volgende RTG aan de orde en dan worden er nog weer nieuwe detailvragen gesteld.

Van de in het RvO vastgelegde in de tijd gescheiden oordeelsvorming en besluitvorming is geen sprake meer en dat heeft tot gevolg dat de fracties direct na de RTG een standpunt moeten bepalen en dat wordt in de raadszaal aan de andere fracties meegedeeld. Echt een oordeelsvormende discussie met elkaar voeren op basis van argumenten en die dan eens rustig op zich laten inwerken gebeurt maar heel beperkt. Het is geen meningsvorming maar meningsmededeling. En bij wat grotere onderwerpen kan je je afvragen of een RTG-behandeling waarbij men (in eerste instantie) maar twee vragen mag stellen niet te beperkt is als beeldvorming.

Wat mij ook opvalt is dat er weliswaar tablets zijn voor raadsleden en dat we met Raad Digitaal werken, maar dat alle vergaderstukken ook nog op papier worden verstrekt. En ook dat er nog een uitgebreid papieren verslag van de raadsvergadering wordt opgesteld door de griffie terwijl alles op beeld en geluid terug te zien en te horen is. Feitelijk een veel beter verslag want intonatie en gezichtsuitdrukking krijg je mee, een sarcastische grijns of een vrolijke knipoog maakt veel uit. De wet verplicht slechts een besluitenlijst vast te stellen. Het verslag afschaffen scheelt dus veel tijd en geld.

Tijdens mijn eerste raadsvergadering kreeg ik vijf minuten voor aanvang van wel drie raadsleden het verzoek of ze nog een vraag mochten stellen. Ik heb dat afgewezen onder verwijzing naar het Reglement van Orde uit 2010 waar als uiterste termijn 09.00 uur staat. Dat vond men maar formeel. Maar daarbij gaat men voorbij aan de waarden die achter dit soort vergadernormen zitten. Namelijk dat we de kwaliteit van de vergadering moeten borgen, de raad is immers geen bestuur van de kaartclub of de redactie van een schoolkrant. We praten over miljoenen gemeenschapsgeld, over rechten en plichten van burgers, enzovoort. Iedereen moet zich dan op een vergadering kunnen voorbereiden zodat de wethouder die antwoord moet geven ook in kan staan voor zijn antwoorden. Dat lukt niet als je vijf minuten van tevoren nog allerlei vragen voorgeschoteld krijgt.



Regionale samenwerking

We leven meer en meer in een netwerksamenleving. Geen organisatie kan meer op een eiland functioneren, geen organisatie de eigen belangen zelfstandig behartigen. Samenwerking is nuttig en vaak nodig, eigenlijk dus onontkoombaar. Dat geldt ook voor een niet al te grote gemeente als Aalten, net aan de kleinste van de Achterhoek. Ze doet mee aan talloze gemeenschappelijke regelingen en lossere samenwerkingsverbanden. Op tal van onderwerpen wordt eigenlijk best aardig samengewerkt en er worden ook zeker positieve resultaten behaald, bijvoorbeeld op het gebied van het sociaal domein maar ook rond mobiliteit, woningbouw en economie, maar dat wordt weinig erkend en uitgesproken.

Maar dat samenwerken gaat geregeld niet van harte, laat staan enthousiast. Het laatste coalitieakkoord (2014-2018) spreekt boekdelen. Als de directe voordelen voor Aalten niet gelijk zichtbaar en vooral financieel te becijferen zijn wordt dat duidelijk naar voren gebracht. Waarbij de omgeving wel moet beseffen dat Aalten de kleinste gemeente is en dus soms ook slechts beperkte middelen heeft om in te brengen.

Ik bespeur een vrij negatieve houding, heb eigenlijk nog nauwelijks iets positiefs over samenwerking gehoord, er wordt vooral jao, jao gezegd tegen samenwerking en geregeld gewoon nee. Samenwerking of wat daarvoor door gaat kan zo eigenlijk niet gedijen.

Het heeft geleid tot een onoverzichtelijke lappendeken van samenwerkingsrelaties met voortdurend wisselende combinaties. Overigens geldt dit beeld waarschijnlijk ook voor de andere Achterhoekse gemeenten, men lijkt soms meer te zoeken naar de verschillen dan naar de overeenkomsten. En er wordt daarbij veel over maar weinig met elkaar gesproken, is mijn beeld. Ook hier bestaat veel oud zeer en de daarbij behorende achterdocht. Waarom mag de grootste gemeente niet de leiding nemen, mits die zich dienstbaar aan het geheel opstelt en zich niet als het alfamannetje op de rots gedraagt? Samenwerking veronderstelt vertrouwen in elkaar en oog hebben voor elkaars welvaart en welzijn. Zonder dat vertrouwen is samenwerking gedoemd te mislukken en daar zijn genoeg voorbeelden van te geven in de recente Achterhoekse geschiedenis. En ook dat levert weer heel wat irritatie, frustratie en oud zeer op. Ik denk dat hier nog veel te winnen is.

Een belangrijk aspect daarbij is dat met name de raad vooraf helder moet aangeven in beleidskaders wat ze inhoudelijk wil bereiken met en in die regionale samenwerking en gemeenschappelijke regelingen. Kadernota's en beleidsbegrotingen van deze gemeenschappelijke regelingen zouden meer inhoudelijke aandacht moeten krijgen en niet slechts financiële aandacht. Geld is 'maar' een middel. En als raadsleden echt een vuist willen maken zullen ze samen op moeten trekken met collega's van andere raden. Investeer dus tijd in die contacten. Als je pas contact zoekt als er een meningsverschil is wordt het lastig om andere raden nog te overtuigen. Een meer proactieve en minder reactieve werkwijze dus, zoals past in het duale stelsel.









Internationale samenwerking

Het belang van de samenwerking met 'unsere Nachbarn' wordt de laatste jaren bestuurlijk zeker erkend en is voor met name Dinxperlo 'selbstverständlich' maar moet binnen het gemeentelijk beleid en de ambtelijke organisatie nog wel verder handen en voeten krijgen. Hoe breed en diep leeft dit bestuurlijk en ambtelijk echt? En wat is onze visie, wat zijn onze doelen dan? Ook hier bestaat het gevaar van 'jao jao' zeggen, maar weinig concreets te doen, weinig energie en middelen beschikbaar te stellen.

Onze bedrijven zitten te springen om goed geschoold (technisch) personeel en het is ook goed voor de Achterhoek als jongeren hier blijven studeren, werken en dus wonen. Elke dag verlaten tienduizenden Achterhoekers de Achterhoek op weg naar hun werkplek ten westen van Doetinchem, maar naar Duitsland zijn het hooguit enkele honderden. Beseffen we werkelijk voldoende dat Oberhausen net zo ver ligt van Aalten als Arnhem en dat Keulen dichterbij ligt als Amsterdam? Wel 10.000.000 Duitse consumenten, toeristen, werknemers en werkgevers zitten op hooguit anderhalf uur van ons vandaan!

Ik merk ook dat er met name mentaal nog steeds een grote afstand bestaat tot de enorme hoeveelheid aan culturele en recreatieve voorzieningen ten zuiden van Aalten. Dus de vraag die oprijst luidt: wat kunnen we doen om die mentale grens te slechten?

Er is nog wel wat te winnen, bijvoorbeeld in de contacten met de Westfälische Hochschule in Bocholt, de dichtstbijzijnde instelling voor hoger onderwijs voor onze jongeren maar er zitten nauwelijks Nederlandse studenten op. En zouden we niet moeten onderzoeken of ook in Aalten tweetalig onderwijs mogelijk is maar dan met Duits en Nederlands? Er zijn al meer dan honderd scholen die tweetalig zijn met Nederlands en Engels - eentje in de Achterhoek - maar slechts enkele met Duits en Nederlands. Als we werkelijk menen dat onze toekomst gedeeltelijk in de samenwerking met Duitsland ligt moet dit toch een serieuze optie zijn? En zou het niet een prachtig signaal zijn als bijvoorbeeld alle leerlingen op Schaersvoorde Dinxperlo een of twee uur Duitse taal extra zouden krijgen? Met zes klassen is dat toch een overzichtelijke kostenpost? Overigens vermoed ik dat dit alles ook voor onze Duitse buren geldt.

Verstrengeling samenleving en politiek

De gemeente Aalten - en dat gold zo hoor ik ook al voor de voorgangers Aalten en Dinxperlo - heeft een reputatie van flinke verstrengeling van belangen tussen de samenleving en het politieke bestuur. Raadsleden voelen zich zeer nadrukkelijk volksvertegenwoordiger en proberen daar ook op eigen wijze vorm en inhoud aan te geven.

Voor veel raadsleden geldt dat er directe raakvlakken zijn tussen hun dagelijkse beroepsmatige werkzaamheden en de beleidsterreinen waar de gemeente voor verantwoordelijk is. Werving van raadsleden gebeurt zeer geregeld vanuit het verenigingsleven en veel raadsleden oefenen naast hun raadswerk nog tal van onbetaalde nevenfuncties en -activiteiten uit. Raadsleden zijn vaak bekende personen met soms ook een eigen achterban. De grote inzet van veel raadsleden voor het raadswerk en daarnaast soms ook nog voor de samenleving is bewonderenswaardig. Veel organisaties en de daarin actieve bewoners en ondernemers weten mede daardoor gemakkelijk de weg naar de politiek te vinden. Dat is een grote kracht van de Aaltense politiek, dat moeten we koesteren.

Maar er is ook een keerzijde aan deze bestuurscultuur en -tradities. Raadsleden worden door bewoners die de weg kennen benaderd en om steun gevraagd voor tal van initiatieven en in die cultuur is het lastig om nee te zeggen. Je achterban heeft je tenslotte ook gesteund. Volksvertegenwoordiger zijn is echter wat anders dan belangenbehartiger van allerlei individuen en organisaties.



Er zijn dus verschillende vragen hierbij te stellen:

- Uitvoering is sinds de invoering van het dualistische bestuursstelsel in 2002 de taak van het college en zouden raadsleden dus niet in eerste instantie veel meer naar het college moeten verwijzen in plaats zichzelf als directe belangenbehartiger op te stellen? Hoeveel ruimte krijgt het college om bij de uitvoering keuzes te maken, maar wel binnen de door de raad gestelde kaders?
- Moet de rol van volksvertegenwoordiger niet veel meer benut worden bij het vaststellen van de beleidskaders in plaats van bij het regelen van subsidies, investeringen en tal van andere uitvoeringsmaatregelen?
- Dienen raadsleden het algemeen belang, of vertegenwoordigen ze een deelbelang, een kern, een vereniging of bedrijfstak?
- Wordt er voldoende afgewogen hoe de vele initiatieven vanuit de samenleving zich verhouden tot de door de raad vastgestelde beleidsuitgangspunten? Hoe groot is dan het gevaar van willekeur en voorkeursbehandeling?
- Krijgen bewoners(groepen) die minder goed de weg weten of minder op bepaalde partijen zijn aangesloten dezelfde kansen? Neem daarbij in ogenschouw dat er in de raad nauwelijks vrouwen en jongeren zitting hebben en geen enkele Aaltenaar vanuit een etnische minderheid.

Dit alles raakt dus ook de bestuurlijke integriteit, want de wetgever verbiedt zonder meer bepaalde vormen van belangenverstrengeling en verplicht bestuursorganen ook om de schijn van belangenverstrengeling te voorkomen en dus afstand te houden. Betrouwbaarheid en voorspelbaarheid behoren bovendien tot de kernwaarden van onze rechtsstaat, er staat echt wel iets op het spel hierbij.

Een op zich niet schokkend, maar naar mijn mening wel treffend voorbeeld van onvoldoende bewustzijn van vermenging van belangen, is dat veel raadsleden geen gebruik maken van het officiële mailaccount j.dehaas@aalten.nl maar hun persoonlijk account of zelfs het account met de naam van hun onderneming of werkgever. Is het voor een bewoner dan helder dat hij met een raadslid te maken heeft? En andersom, is een raadslid zich dan nog wel voldoende bewust dat hij als raadslid, lid van het hoogste bestuursorgaan van de gemeente, optreedt? Het lijkt me verstandig hier transparant over te zijn. Nog los van het feit dat soms gevoelige informatie terecht komt op servers van particulieren en bedrijven.

Rechtsstaat

Van tevoren maar ook na mijn installatie heb ik van tal van mensen opmerkingen opgevangen over de gebrekkige cultuur rond het vaststellen en handhaven van regels. Bij (een deel van) de buitenwereld leeft toch het idee dat er in Aalten veel kan, dat regels niet altijd strikt worden nageleefd en dat niet altijd naleving consequent wordt afgedwongen. Dat beeld zal ontstaan zijn vanuit ervaringen uit het verleden en ik vind het lastig om daar nu al een definitief oordeel ten aanzien van de huidige situatie over te kunnen vellen. Maar een voorbeeld van hoe het mijns inziens niet moet werd mij door de Raad van State onlangs aangereikt. De gemeenteraad heeft in het bestemmingsplan Buitengebied Aalten enkele jaren geleden tegen alle zeer heldere juridische adviezen in toch een positief besluit genomen over de vestiging van een clubhuis in het gebied van het Nationaal Landschap. De raad vond het blijkbaar moeilijk om maatschappelijke druk te weerstaan, de democratie won het van de



rechtsstaat. Voor direct omwonenden leidde dat ertoe dat zij tot de Raad van State dienen te procederen met alle inspanningen en kosten van dien om hun gelijk te krijgen en dat zorgt voor grote irritaties en frustraties. Ik begrijp de bij mij geuite klachten. Ook de kwestie-Luiten en de kwestie-Malle Babbel (zie het rapport van de Nationale Ombudsman) dragen niet bij aan een positief beeld bij de buitenwereld.

Voor mij is de rechtsstatelijkheid van ons overheidsoptreden van het allergrootste belang, voor mij is dat echt een breekpunt. Het gezag van de overheid staat of valt met het nageleefde uitgangspunt dat de overheid zichzelf aan het recht houdt. Als de overheid regels uitvaardigt die de vrijheid van burgers op de een of andere manier beperkt dan moet zij ook bereid zijn om die regels te handhaven en daar voldoende capaciteit en budget voor beschikbaar stellen. Als ze daar niet toe bereid is dan moet ze die regels afschaffen en als de regels van een hogere overheid afkomstig zijn dan zal ze zich erbij moeten neerleggen en hoogstens bij die hogere overheid voor aanpassing pleiten.

Dit alles heeft raakvlakken met onderwerpen als ondermijning en integriteit. Als we niet de strijd tegen de ondermijning voeren verliest de overheid haar gezag. Waarom zou een gewone burger immers zich aan de regels houden, zijn belasting betalen en zijn premies afdragen als duizenden mensen ongestoord voor honderden miljoenen frauderen, witwassen, enzovoort? Voor de Achterhoek is het nog een vrij nieuw fenomeen, we lopen niet voorop, zijn misschien nog wel een beetje naïef en werken ook nog onvoldoende samen. Het heeft mij bijvoorbeeld verbaasd dat de beleidsregels voor het sluiten van panden waar drugs gevonden worden nog niet eensluidend zijn in de Achterhoek en dat we in Aalten slechts bij horecavergunningen een BIBOB-toetsing uitvoeren. Ik denk dat in de gemeente op het gebied van handhaving en de strijd tegen de ondermijning er een tandje bijgezet moet worden.

Aanbevelingen

In de profielschets voor de nieuwe burgemeester werd aangegeven dat men zocht naar iemand met lef en met hart voor de gemeenschap, signaalgevoelig, open en toegankelijk, een stevige persoonlijkheid die initiatieven zou nemen op het gebied van bestuurlijke vernieuwing, die staat voor de bestuurlijke integriteit van de gemeente en een verbinder is naar binnen en buiten de gemeente. Ik hoop aan die hoge verwachtingen te kunnen voldoen, al moet ik helaas bekennen geen schaap met vijf poten te zijn, ik heb mijn beperkingen.

In lijn daarmee ben ik zo vrij om niet alleen mijn bevindingen met u te delen maar ook met een aantal concrete aanbevelingen te komen. Het lijkt me goed als de nieuwe raad daar ook een keer in het openbaar over spreekt met elkaar en met mij zodat over en weer de verwachtingen helder zijn, ook naar onze burgers toe.

I. Werk de komende bestuursperiode aan onderlinge relaties en vertrouwen, en begin daarbij gelijk al tijdens de formatie. De fracties hebben met de recent gemaakte afspraken over het formatieproces voorzichtig een eerste bemoedigend signaal afgegeven maar er zal nog meer moeten gebeuren. Praat met elkaar over al het oud zeer en probeer het uit te praten en er dan een streep onder te zetten. Bedenk daarbij welke bijdrage eenieder daar zelf aan kan leveren.

II. De gemeente Aalten ontstond vanuit een gearrangeerd huwelijk waar beide partners - vriendelijk gezegd - niet op zaten te wachten. Op weg naar de huwelijksvoltrekking werd het meer en meer een vechthuwelijk waar zelfs enig huiselijk geweld niet geschuwd werd. En ook na de huwelijksvoltrekking deden de beide echtgenoten elkaar geregeld pijn, accepteerde en respecteerde men elkaar nauwelijks. Nu 13,5 jaar later is het geregeld nog steeds vrij kil in de verhoudingen. Wat Den Haag heeft samengevoegd kunnen wij niet scheiden en dus dringt zich de vraag op wat wij kunnen we doen om dit huwelijk wat gezelliger en warmer te krijgen? Dinxperlo en Aalten zijn denk ik toe aan relatietherapie maar dan moeten ze daar wel toe bereid zijn.

Moeten we in het jaar 2020 niet eens aandacht geven aan vijftien jaar herindeling, aandacht aan wat het heeft gekost en wat het heeft opgeleverd? Wat let de gemeenteraad om per 1-1-2020 alsnog de naam te veranderen in bijvoorbeeld gemeente Aalten-Dinxperlo? Dat zou een mooi gebaar van verbinding en verzoening tussen Dinxperlo en Aalten zijn, maar er zijn er ongetwijfeld meer te bedenken. Bedenk welke creatieve bijdrage eenieder daar zelf aan kan leveren.

III. Praat met elkaar over de verhoudingen tussen de gemeente en de verschillende dorpen en buurtschappen en stel een visiedocument vast op het gewenste voorzieningenniveau per kern en wat de dorpen en buurtschappen daarbij van de gemeente mogen verwachten en wat niet. En dan ons eraan houden natuurlijk.

IV. Investeer de komende bestuursperiode in de raad als zelfstandig bestuursorgaan en stel een visie op de raad op en in het verlengde daarvan in de gewenste ondersteuning door onder andere de griffie. Stel daartoe een werkgroep in met enkele raadsleden die de huidige werkwijze van de raad onderzoekt en met verbeteringsvoorstellen komt. Denk daarbij aan de versterking van de kaderstellende en controlerende rol van de raad richting college en regionale samenwerkingsverbanden.

V. Ga de komende periode het gesprek met elkaar aan over de volksvertegenwoordigende rol van de raad en de risico's van belangenverstrengeling. En in het verlengde daarvan ook over de veranderende opvattingen over burgerparticipatie in verhouding tot de rol van de volksvertegenwoordiging.

VI. In de profielschets voor de nieuwe burgemeester stond dat ik verbindingen moet leggen met de partners in de regio, moet werken aan de samenwerking daarmee. Maar dat kan alleen als er een helder en breed gedragen visie is. Anders wordt het voor mij en de wethouders schaatsen op dun ijs, laverend tussen wakken, met het risico geregeld een nat pak te halen. Praat dus met elkaar over onze houding tegenover regionale samenwerking – ook over de grens - en leg die visie dan ook vast in een document. Dat geeft rust en ruimte en sturing richting het college. En investeer dan ook echt in die samenwerking.



VII. Praat met elkaar over het belang van de rechtsstaat, het gezag van de overheid en haar regels, een duidelijke en consequente handhaving en ga voortvarend aan de slag met de strijd tegen de ondermijning van onze samenleving.

En nog als losse opmerkingen wat ideeën

a. In onze mooie nieuwe raadszaal hangt een door de Rijksvoorlichtingsdienst beschikbaar gestelde standaardfoto van ons koningspaar. Zouden we niet een prijsvraag kunnen uitschrijven onder in Aalten geboren of getogen kunstenaars waarbij het winnende kunstwerk door de gemeente wordt aangekocht tegen een vooraf vastgesteld bedrag?
b. In de verkiezingsprogramma's van meerdere partijen wordt de instelling van het kinderburgemeesterschap genoemd. Uit eigen ervaring weet ik dat dit een goede methode is om jonge bewoners, maar via hen ook hun ouders en onderwijzers, in contact te brengen met de gemeentelijke overheid. Ik werk daar dus graag aan mee. En ik zou gelijk ook willen pleiten voor een verbreding en verdieping hiervan middels een jaarlijkse kindergemeenteraad zoals door ProDemos is ontwikkeld.
c. Ik mis een complete evenementenkalender waar culturele en sportieve evenementen, debatten, lezingen, feesten en festivals op een overzichtelijke manier worden gepresenteerd. Het helpt de organisatoren bij het bereiken van hun potentiele publiek en helpt bewoners en bezoekers bij het vinden van leuke en interessante dingen die er te doen zijn. Niet vergeten dat er soms ook (net) over de grens bijzondere evenementen plaats vinden.
d. Zou de raad niet wekelijks een column moeten krijgen in Aalten Actueel? Om de beurt in te vullen door de verschillende raadsleden zodat iedereen los van de recesperiodes twee keer per jaar aan de beurt komt. Het helpt de zichtbaarheid van de raad te vergroten en de communicatie met de burgers, ook buiten verkiezingstijd.
e. Wie via de N318 langs Aalten en Bredevoort rijdt, krijgt een wat rommelig beeld te zien. Misschien goed om eens na te denken of we deze entree van onze gemeente niet wat kunnen opfleuren en zo een positief beeld van de gemeente kunnen mee geven aan de voorbijgangers?



Samen aan de slag

Ik heb het ontzettend naar mijn zin in deze prachtige gemeente, de droom die ik had is absoluut geen nachtmerrie gebleken, de werkelijkheid is integendeel geregeld nog mooier dan die droom.

Het Achterhoekse landschap is prachtig en ik verheug me na de lange koude winter op warmere tijden waarin ik er met mijn vrouw op uit kan gaan en de omgeving kan verkennen, ook over de grens in Duitsland.

Dagelijks ontmoet ik bijzondere mensen met een groot hart voor hun medemensen, voor de gemeenschap en het landschap. De gemeente Aalten bruist van het leven, ik ben onder de indruk van alle activiteiten die er zijn, van het ondernemerschap.





Maar laat het goede niet de vijand van het betere zijn. Er is echt nog wel wat te verbeteren, en laten we daarbij eerst naar onszelf kijken. Het door mij hier geschetste beeld is subjectief, dat besef ik, maar wel gebaseerd op ondertussen tientallen gesprekken. Misschien niet helemaal Achterhoeks maar meer Rotterdams heb ik ervoor gekozen om de dingen die ik hoorde, las en tegenkwam onverbloemd op te schrijven.

Voor mij geldt dat ik nu nog een butendieker ben, iemand met een frisse blik, maar dat ik na deze honderd dagen, na deze wittebroodsweken, vanzelf begin te wennen aan de dingen zoals ze zijn. Juist met deze nieuwe start van mij als burgemeester, met ook een nieuwe raad en een nieuwbenoemd college kunnen we stappen vooruitzetten.

Niet om rekeningen te vereffenen met het verleden, met de mensen die verantwoordelijkheid hebben genomen voor het bestuur. Ze hebben dat ongetwijfeld naar eer en geweten gedaan. Ik besef dat dit document op sommige mensen misschien wel hard overkomt en dat ik er hier en daar in hun beleving ook naast kan zitten. Maar er is ook wel wat aan de hand. Want zoals ik al opmerkte wordt mijn analyse ook door velen gedeeld. Zo nu en dan kreeg ik als reactie: he, he, eindelijk zegt iemand het eens. Wegkijken en ontkennen, ‘jao jao’ zeggen en ‘nee’ doen helpt ons niet vooruit, daar ben ik van overtuigd.

Alle betrokkenen zouden zich moeten afvragen: wat kan ik beter doen, wat kan ik bijdragen aan een nog beter functionerend bestuur, wat kan ik bijdragen aan een beter imago van bestuurlijk Aalten, wat kan ik doen om al dat oud zeer op te ruimen en te werken aan verbinding en verzoening? Laten we met elkaar het gesprek aangaan, open, met respect voor elkaars opvattingen en ervaringen.

Een uitdagende taak voor ons allen, burgers, bestuurders en volksvertegenwoordigers. Ik ga mij daar ook na die eerste honderd dagen voluit op richten maar kan het niet alleen, ik heb u daarbij nodig, doet u mee? Omdat onze gemeente, onze gemeenschap van stad, dorpen en buurtschappen maar vooral onze burgers het waard zijn.



© april 2018

Foto voorzijde: Dies Goorman

Overige foto's: Anton Stapelkamp

Gemeente Aalten
Postbus 119
7120 AC Aalten

T (0543) 49 33 33
E gemeente@aalten.nl
I www.aalten.nl

@AntonStapelkamp *@gemeente_aalten* *Gemeente Aalten*

Aan het college van burgemeester en wethouders

van de gemeente Aalten

Postbus 119

7120 AC AALTEN

Bredevoort, 31 augustus 2020

Betreft: voorstel tot toepassing van de coördinatieregeling voor een perceel aan de Ganzenpoelendijk te Bredevoort.

Geachte College,

Onlangs hebben wij vernomen dat u een voorstel tot toepassing van de coördinatieregeling voor een perceel aan de Ganzenpoelendijk te Bredevoort aan de gemeenteraad heeft voorgelegd. Gezien de vele (gerechtelijke) procedures en gesprekken hebben wij een aantal vragen aan u.

U geeft aan dat de raad mogelijkheden voor een positieve bestemming voor het clubhuis onderzocht wil zien. Duidt u hierbij op de toelichting van Amendement 4.1 d.d. 16 oktober 2018? Zo nee, waar baseert u dit op? Heeft u de raad geïnformeerd dat de in het amendement genoemde buurtconsulatie alleen tot meer weerstand van de buurtbewoners/grondeigenaren heeft geleid? Wilt u ons de onderzoeksresultaten doen toekomen?

Denkt u werkelijk dat de aanleg van een houtsingel en een kruidenrijke akker/zoom de bezwaren van de buurtbewoners/grondeigenaren wegneemt?

Waarom heeft u op 10 februari 2020 een omgevingsvergunning verleend aan de BMC voor het bouwen van een clubhuis op de beoogde locatie? Mede op uw aanraden heeft de BMC en de grondeigenaar destijds een brief ondertekend dat zij geen omgevingsvergunning zouden aanvragen totdat beslist was in de hoofdzaak (bijlage 1). Aan deze hoofdzaak kwam pas een eind op 4 maart 2020 door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. U was hiervan op de hoogte. En in het verlengde hiervan: waarom informeert u de raad hier niet over? U weet dat wij bezwaar hebben ingediend tegen deze omgevingsvergunning en dat het advies van de Commissie Bezwaarschriften pas zeer recentelijk bekend is geworden. Sterker nog: u dient nog te beslissen over dit advies. Strikt formeel is er op dit moment nog een geldige omgevingsvergunning. Dit zou de raad toch moeten weten?

U schrijft: "Onder voorwaarden vindt de provincie Gelderland een positieve bestemming acceptabel". Graag zouden wij inzage krijgen in alle stukken die u van de provincie Gelderland heeft ontvangen.

In het voorstel staat ook: "Wij vinden het belangrijk dat de BMC nu binnen afzienbare tijd zicht krijgt op een eigen clubhuis". Waarom worden de belangen van de aanwonenden/grondeigenaren die bij alle procedures gelijk hebben gekregen volledig genegeerd? In het college zit ook de burgemeester die in zijn rapport over de eerste 100 dagen burgemeesterschap schrijft: "Voor mij is de

rechtsstatelijkheid van ons overheidsoptreden van het allergrootste belang, voor mij is dat echt een breekpunt. Het gezag van de overheid staat of valt met het nageleefde uitgangspunt dat de overheid zichzelf aan het recht houdt." En ook: "Maar een voorbeeld van hoe het mijns inziens niet moet werd mij door de Raad van State onlangs aangereikt. De gemeenteraad heeft in het bestemmingsplan Buitengebied Aalten enkele jaren geleden tegen alle zeer heldere juridische adviezen in toch een positief besluit genomen over de vestiging van een clubhuis in het gebied van het Nationaal Landschap. De raad vond het blijkbaar moeilijk om maatschappelijke druk te weerstaan, de democratie won het van de rechtsstaat. Voor direct omwonenden leidde dat ertoe dat zij tot de Raad van State dienden te procederen met alle inspanningen en kosten van dien om hun gelijk te krijgen en dat zorgt voor grote irritaties en frustraties. Ik begrijp de bij mij geuite klachten".

Wij gaan er vanuit dat u de inhoud van alle (gerechtelijke) procedures kent, begrijpt en respecteert. Het college van burgemeester en wethouders heeft zich altijd verzet tegen de bouw van het clubhuis op de beoogde locatie. Graag ontvangen wij gemotiveerd antwoord op alle gestelde vragen en willen wij een uitleg over deze plotselinge wijziging van inzichten. Ook voor u geldt dat u zich bij de besluitvorming over dit onderwerp dient te houden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de vereisten die de Algemene wet bestuursrecht daaraan stelt.

Wilt u ons de ontvangst van deze brief bevestigen en onze vragen spoedig beantwoorden?

Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

Hoogachtend,

Correspondentieadres:

Bijlage: Brief BMC d.d. 10 augustus 2016

Commissie Bezwaarschriften

Z/20/067002

Verslag hoorzitting d.d. 24 juni 2020 op grond van artikel 7:13, juncto 7:7 van de Algemene wet bestuursrecht.	OPENBAAR

Aanwezig

Commissieleden	:	De heer mr. A.C. van de Vliert (voorzitter), drs. E.J.M.W. Waterval, mevrouw mr. M.A. Luttje en mr. mevrouw A. Kruiniger (secretaris).
Verweerder	:	De heer B. Witjes.
Bezwaarde(n)	:	(namens Stichting Natuur en Milieu Aalten).
Derde-belanghebbenden	:	-
Afwezig	:	(namens vergunninghouder) (met kennisgeving).

Behandeling van het bezwaarschrift van 13 februari 2020 van de heer (hierna: bezwaarmaker), mede namens de heer en Stichting Natuur en Milieu Aalten, Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Aalten van 10 februari 2020, waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het bouwen van een clubhuis aan de Ganzenpoelendijk (ong.) te Bredevoort.

De voorzitter opent de hoorzitting en heet allen welkom. Vervolgens stelt hij de leden van de commissie voor en zet hij de procedure uiteen. Nadrukkelijk zegt de voorzitter daarbij dat de commissie niet zelf een beslissing op het bezwaarschrift neemt. De commissie brengt verslag uit aan het bestuursorgaan van hetgeen is besproken. De commissie adviseert het bestuursorgaan, dat vervolgens een besluit - al dan niet overeenkomstig het advies - zal nemen.
Mevrouw Luttje vraagt de gemeentelijke vertegenwoordiger of alle bezwaarmakers als belanghebbenden aangemerkt dienen te worden.
De gemeentelijke vertegenwoordiger antwoordt bevestigend, gelet op het feit dat alle bezwaarmakers vanaf het begin betrokken zijn geweest bij het proces.
De voorzitter stelt dat er voor de belanghebbendheid vastgesteld moet worden of bezwaarmakers in de buurt van het object wonen of zicht hebben op het object.
De gemeentelijke vertegenwoordiger geeft aan dergelijke gegevens niet paraat te hebben, maar legt uit dat alle bezwaarmakers bij het proces tegen het bestemmingsplan door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State als belanghebbenden zijn aangemerkt. Hij geeft aan dat in heroverweging gekeken zal worden naar het vraagstuk van belanghebbendheid en dat hij het secretariaat op de hoogte zal brengen van het standpunt van burgemeester en wethouders in deze.
Mevrouw Luttje vraagt de gemeentelijke vertegenwoordiger hoe er gekeken wordt naar de uitspraak van de voorzieningenrechter en de daaraan voorafgaande uitspraak van de Afdeling.
De gemeentelijke vertegenwoordiger stelt dat in de uitspraak van de voorzieningenrechter duidelijk is omschreven dat de aanvraag voor een omgevingsvergunning getoetst dient te worden aan het bestemmingsplan 'Buitengebied Aalten 2004'. Hij legt uit dat de omgevingsvergunning in heroverweging geweigerd zal moeten worden omdat op basis van het bestemmingsplan 'Buitengebied Aalten 2004' een clubhuis op een agrarisch perceel niet is toegestaan.

Mevrouw Luttje is van mening dat de gemeente Aalten er voorafgaand aan deze hoorzitting voor had kunnen kiezen om direct een heroverwegingsbesluit te nemen naar aanleiding van de uitspraken van de voorzieningenrechter en de Afdeling, en vraagt de gemeentelijke vertegenwoordiger waarom niet voor die mogelijkheid is gekozen.
De gemeentelijke vertegenwoordiger legt uit dat bezwaarmaker heeft aangegeven het bezwaar te willen behandelen bij de commissie bezwaarschriften.
Bezwaarmaker stelt een bericht te hebben ontvangen van het secretariaat waarin stond dat het voor de procedure handiger zou zijn om de bestreden vergunning alsnog in heroverweging te weigeren, in plaats van de vergunning direct in te trekken.
De secretaris bevestigt hetgeen er vanuit burgemeester en wethouders is gezegd, naar bezwaarmaker gecommuniceerd te hebben.
De heer Waterval merkt op dat in de nota van heroverweging gesproken wordt over de uitspraak van de Afdeling van 6 november 2020, terwijl de datum van de uitspraak 6 november 2019 is. Daarnaast merkt hij op dat er door de Afdeling een termijn is vastgesteld waarbinnen de gemeenteraad een nieuw besluit moet nemen. De heer Waterval stelt dat desbetreffende termijn niet is gehaald en vraagt de gemeentelijke vertegenwoordiger wat de gemeente Aalten voornemens is te doen naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling.
De gemeentelijke vertegenwoordiger stelt dat er op dit moment aan een herstelbesluit wordt gewerkt en dat uiteindelijk de gemeenteraad een besluit moet nemen, maar dat er nog geen besluit vaststaat.
De heer Waterval vraagt de gemeentelijke vertegenwoordiger naar de verwachting van de inhoud van het nieuwe besluit.
De gemeentelijke vertegenwoordiger geeft aan niet betrokken te zijn bij de voorbereidingen van het nieuwe besluit en daarom niets te weten over de inhoud ervan. Hij geeft aan de vorderingen rond het herstelbesluit terug te koppelen aan het secretariaat van de commissie bezwaarschriften.
De heer Waterval vraagt zich af welke mogelijkheid er nog zou kunnen zijn voor het bouwen van een clubhuis aan de Ganzenpoelendijk in Bredevoort, aangezien er in 2018 al geconstateerd is dat een clubhuis in strijd is met de bepalingen uit de provinciale verordening. De heer Waterval stelt dat uit de uitspraken van 6 november 2019 en 4 maart 2020 blijkt dat het bestreden besluit vernietigd dient te worden en dat de inhoud van het nieuwe besluit op basis van de uitspraken maar tot één uitkomst kan leiden.
De voorzitter merkt op dat bezwaarmaker stelt dat de bestreden omgevingsvergunning in strijd is met het bestemmingsplan van 21 maart 2017, maar constateert dat de Afdeling daar anders over heeft geoordeeld, te weten dat het clubhuis op 10 februari 2020 nog is toegestaan. De voorzitter vraagt bezwaarmaker aan te geven waarom er, ondanks de uitspraak van de Afdeling, geschreven wordt dat de bestreden omgevingsvergunning in strijd is met het bestemmingsplan van 21 maart 2017.
Bezwaarmaker stelt op 30 december 2015 voor het eerst te zijn uitgenodigd door de eigenaar van het betreffende perceel, waarna op 19 april 2016 een besluit is genomen om de bestemming te wijzigen. Tegen dit besluit is beroep ingesteld, met als gevolg de eerste uitspraak van de Afdeling in deze kwestie van 10 januari 2018. Uit die uitspraak volgt volgens bezwaarmaker duidelijk dat het besluit is vernietigd en dat het bestemmingsplan binnen een termijn van vier weken conform uitspraak dient te worden aangepast op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op 16 oktober 2018 is een herstelbesluit met een beperkt gemotiveerd amendement genomen. Bezwaarmaker stelt dat het herstelbesluit van 16 oktober 2018 niet gericht was op het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan, maar op het herstellen van de fouten die gemaakt zijn op basis van artikel 6:19 van de Awb, en om de zaken die behandeld zijn in de uitspraak van 10 januari 2018 te corrigeren, met steeds de aanduiding dat het om een correctiebesluit gaat. Bezwaarmaker geeft aan een herziening te hebben aangevraagd bij de Afdeling. Op 16 maart 2019 is de tweede uitspraak omtrent deze kwestie gedaan, waarbij de Afdeling naar de mening van bezwaarmaker een fout heeft gemaakt omdat er door de gemeente Aalten verkeerde informatie is verstrekt, waardoor de schijn is ontstaan dat er een nieuw bestemmingsplan op 21 maart 2017 is vastgesteld. Bezwaarmaker geeft aan dat als er een nieuw bestemmingsplan was vastgesteld, deze gepubliceerd had moeten worden. Uit een gesprek met de gemeentelijke vertegenwoordiger is echter gebleken dat het nieuwe bestemmingsplan niet voorgelegd kan worden en dat er alleen verwezen wordt naar het herstelbesluit van 16 oktober 2018. Bezwaarmaker stelt dat de Afdeling op 4 maart 2020 besloten heeft om alsnog het bestemmingsplan van 2017 op dat punt te vernietigen. Bezwaarmaker stelt dat de destijds behandelende ambtenaar altijd heeft gezegd dat er geen nieuw bestemmingsplan is vastgesteld en dat door het herstelbesluit van 16 oktober 2018 werd teruggegaan naar het bestemmingsplan 'Buitengebied Aalten 2004'. Volgens bezwaarmaker kwam de uitspraak van de Afdeling van 6 november 2019 daarom onverwachts en reageerde de motorclub BMC vanuit diens perspectief adequaat door een dag na de uitspraak van de Afdeling een omgevingsvergunning aan te vragen. Bezwaarmaker heeft herziening van de eerste uitspraak

aangevraagd, omdat daarin in feite wordt erkend dat het herstelbesluit op 21 maart 2017 is genomen en dat het bestreden besluit op basis van artikel 6:19 van de Awb vernietigd had kunnen worden.
Op de vraag van de voorzitter of partijen nog andere standpunten naar voren willen brengen, stelt bezwaarmaker waarde te hechten aan het feit dat het gaat om een bezwaar van twintig omwonenden in samenwerking met Stichting Natuur en Milieu Aalten. Hij vindt het vervelend dat op veel stukken alleen zijn naam staat, omdat hij daardoor beledigingen en lichtelijke dreigementen ontvangt. Bezwaarmaker geeft aan hierover contact te hebben gehad met justitie. Bezwaarmaker geeft aan gesproken te hebben met een wethouder, waaruit is gebleken dat de politiek toch een motorclubhuis wil realiseren. Bezwaarmaker stelt dat wanneer dit het geval is, er een verzoek wordt ingediend voor het onderzoeken van de integriteit van de desbetreffende wethouder. In dit proces zijn zijns inziens heel veel fouten gemaakt, zoals aangegeven in de brief aan de rechtbank. Volgens bezwaarmaker gaat de rechtbank daar nog niet op in, maar heeft de rechtbank wel aangegeven dat de uitspraak van 4 maart 2020 van de Afdeling voldoende reden is om bij een beslissing om het bestemmingsplan alsnog te wijzigen, een onderzoek in te stellen.
De heer Waterval vraagt de gemeentelijke vertegenwoordiger of de gehele procedure van artikel 3:4 van de Awb voor het herstelbesluit, dat genomen moet worden naar aanleiding van de uitspraak van 6 november 2019, doorlopen wordt, of dat de gemeenteraad dit besluit direct toegestuurd zal krijgen vanwege het proces dat al lang voortduurt. De heer Waterval geeft aan dat op het moment dat het clubhuis opnieuw mogelijk gemaakt wordt, de gehele procedure doorlopen zal moeten worden.
De gemeentelijke vertegenwoordiger stelt dat de uitgebreide procedure doorlopen zal worden in verband met de zorgvuldigheid.
Bezwaarmaker stelt dat in de uitspraak van 6 november 2019 is opgenomen dat de gemeenteraad binnen 26 weken een besluit dient te nemen en op wettelijke wijze dient te publiceren. Bezwaarmaker geeft aan dat de gemeente Aalten bij de Afdeling heeft aangegeven dat het besluit wordt uitgesteld en dat de termijn niet gehaald zal worden, maar dat uiterlijk in de maand juni een beslissing genomen zou worden en dat het waarschijnlijk in september a.s. bij de gemeenteraad voorgelegd zal worden. Het stoort bezwaarmaker dat het allemaal zo lang duurt en hij heeft daarom de Afdeling gevraagd om de gemeente Aalten een last onder dwangsom op te leggen, met als consequentie dat de gemeenteraad op korte termijn alsnog een besluit zal moeten nemen.
De voorzitter vraagt of de aanwezigen alles naar voren hebben kunnen brengen dat van belang zou kunnen zijn voor de behandeling van het bezwaar. Hierop wordt door allen bevestigend geantwoord. Nadat niemand meer het woord wenst te voeren, bedankt de voorzitter alle aanwezigen voor hun komst en toelichting.

In beslotenheid formuleert de commissie vervolgens het navolgende advies aan burgemeester en wethouders.

ADVIES op grond van artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht inzake het besluit van burgemeester en wethouders d.d. 10 februari 2020, waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het bouwen van een clubhuis aan de Ganzenpoelendijk (ong.) te Bredevoort, en het daarop ingediende bezwaarschrift van de heer ('bezwaarmaker'), mede namens de heer ('bezwaarmaker II'), ('bezwaarmaker III') en Stichting Natuur en Milieu Aalten, ('bezwaarmaker IV').

1. De feiten:

Op 7 november 2019 dient Bredevoortse Motortoer Club (BMC) een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor het bouwen van een clubhuis voor BMC.
Bij brief van 10 februari 2020 verlenen burgemeester en wethouders een omgevingsvergunning voor het bouwen van een clubhuis aan de Ganzenpoelendijk (ong.) te Bredevoort.
Bij brief van 13 februari 2020 dient bezwaarmaker tegen dit besluit een bezwaarschrift in.
Bij uitspraak van 4 maart 2020 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) het plandeel van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2015' met betrekking tot het perceel Ganzenpoelendijk (ong.) te Bredevoort vernietigd.
Bij uitspraak van 30 april 2020 wijst de voorzieningenrechter het verzoek om voorlopige voorziening toe en schorst het besluit van 10 februari 2020 tot zes weken na verzending van de beslissing op bezwaar.
Bij brief van 10 juni 2020 worden bezwaarmaker en vergunninghouder uitgenodigd voor een hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie op woensdag 24 juni 2020.

Het bezwaarschrift berust op artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het bezwaarschrift is op grond van het bepaalde in de 'Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Aalten 2012' voor advies aan de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften (verder te noemen 'de commissie') voorgelegd. De commissie heeft in haar vergadering van 24 juni 2020 betrokkenen de gelegenheid gegeven hun standpunten mondeling toe te lichten.
Ter hoorzitting waren bezwaarmaker en bezwaarmaker IV aanwezig. Namens burgemeester en wethouders was aanwezig de heer B. Witjes. De gemachtigden van vergunninghouder waren met kennisgeving afwezig. Het verslag van de hoorzitting is bijgevoegd.

2. De ontvankelijkheid:

Het bestreden besluit d.d. 10 februari 2020 is op de juiste wijze bekendgemaakt door middel van toezending op 11 februari 2020. Ingevolge artikel 6:7 Awb is de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift gesteld op 6 weken. De bezwaartermijn vangt ingevolge artikel 6:8 Awb aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt.
Het bezwaarschrift is op 13 februari 2020 binnengekomen.
De commissie stelt vast dat het bezwaarschrift binnen de geldende bezwaartermijn is binnengekomen. Het bezwaarschrift is derhalve in dat opzicht ontvankelijk.

De hoofdregel is dat bezwaar en beroep alleen openstaan voor belanghebbenden.
Onder belanghebbende wordt volgens artikel 1:2, lid 1, van de Awb verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
Zo dient bezwaarmakers belang een zeker gewicht te hebben om als zodanig te worden aangemerkt.

In de jurisprudentie zijn criteria ontwikkeld om te bepalen of het belang van een derde-belanghebbende als een belang zoals bedoeld in artikel 1:2 Awb kan worden aangemerkt.
Aan het begrip belanghebbende worden vijf elementen toegekend die allen moeten worden vervuld: het belang moet eigen, persoonlijk, objectief en actueel zijn. Verder moet het belang rechtstreeks zijn: er moet een causaal verband zijn tussen het besluit en het belang. Binnen het omgevingsrecht betekent het begrip 'een rechtstreeks belang' iedereen die 'rechtstreeks feitelijke gevolgen' ondervindt van een activiteit die door een omgevingsrechtelijk besluit wordt toegestaan.

De commissie stelt vast dat de Afdeling in haar uitspraak van 16 maart 2016 een correctie heeft aangebracht op deze hoofdregel. Volgens de Afdeling moeten de feitelijke gevolgen die iemand ondervindt, 'gevolgen van enige betekenis' zijn. In haar uitspraak van 23 augustus 2017 (ECLI: NL: RVS: 2017:2271) geeft de Afdeling antwoord op de in de praktijk gerezen vragen over de invulling van het criterium 'gevolgen van enige betekenis': "gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de

gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef-, of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt gekeken naar de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen van de activiteit die het besluit toestaat".

De commissie stelt vast dat bezwaarmaker, woonachtig aan de [redacted], op ongeveer 256 meter afstand woont van het perceel aan de Ganzenpoelendijk in Bredevoort, kadastraal bekend gemeente Aalten, sectie P, nummer 413. Bezwaarmaker II, woonachtig aan de [redacted], woont op ongeveer 244 meter afstand van het perceel aan de Ganzenpoelendijk in Bredevoort. Tenslotte stelt de commissie vast dat bezwaarmaker III, woonachtig aan [redacted], woont op ongeveer 500 meter afstand van het perceel aan de Ganzenpoelendijk in Bredevoort.
De commissie stelt vast dat het perceel aan de Ganzenpoelendijk in Bredevoort in meer of mindere mate in de nabijheid van de woningen van bezwaarmaker en bezwaarmaker II zijn gelegen en daarmee van invloed kunnen zijn op hun woon- en leefomgeving. Daarnaast stelt de commissie vast dat bezwaarmaker III, weliswaar op een ruimere afstand, vrij zicht heeft op het betreffende perceel. Daarbij komt dat de commissie het aannemelijk acht dat zowel bezwaarmaker, bezwaarmaker II als bezwaarmaker III geluidhinder zouden kunnen ondervinden van motoren die van en naar het clubhuis aan de Ganzenpoelendijk in Bredevoort zouden rijden.

Ingevolge artikel 1:2, lid 3, Awb worden ten aanzien van rechtspersonen de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen mede als hun belangen beschouwd. Bezwaarmaker IV heeft blijkens haar statuten ten doel de bescherming en verbetering van natuur, landschap en milieu in de gemeente Aalten en omstreken en voorts al hetgeen met één en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin van het woord.
De commissie heeft hierbij overwogen dat het bij de feitelijke werkzaamheden van de stichting ook gaat om werkzaamheden die los staan van het voeren van juridische procedures of de voorbereiding daarvan.

Hieruit volgt dat bezwaarmaker, bezwaarmaker II, bezwaarmaker III en bezwaarmaker IV als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb moeten worden aangemerkt. Het bezwaarschrift is derhalve ook in dit opzicht ontvankelijk. Ook overigens voldoet het bezwaarschrift aan de daaraan te stellen eisen van ontvankelijkheid.

3. Juridisch kader:
In ***artikel 2.1 lid 1, onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)*** is bepaald dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning een bouwwerk te bouwen.

Ingevolge ***artikel 2.10 van de Wabo*** mag een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk slechts worden geweigerd en moet deze worden geweigerd indien:
a. die in strijd is met de voorschriften van het Bouwbesluit;
b. die in strijd is met de voorschriften van de gemeentelijke Bouwverordening;
c. die in strijd is met de voorschriften van het bestemmingsplan, de beheerverordening, het exploitatieplan of de regels die gesteld zijn krachtens artikel 4.1, lid 3, of 4.3, lid 3, van de Wet ruimtelijke ordening;
d. die in strijd is met redelijke eisen van welstand;
e. die in strijd is met de voorschriften van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels.

Ingevolge het ***bestemmingsplan 'Landelijk gebied 2015'*** is het perceel waarop het bestreden besluit betrekking heeft, bestemd tot 'Sport' met de functieaanduiding 'specifieke vorm van sport – clubhuis motortoerclub'.

Ingevolge het ***Paraplupian gemeente Aalten*** heeft het perceel waarop het bestreden besluit betrekking heeft, de gebiedsaanduiding 'overige zone - buitengebied'.

Ingevolge het ***bestemmingsplan 'Buitengebied Aalten 2004'*** is het perceel waarop het bestreden besluit betrekking heeft, bestemd tot 'Agrarisch'.

4. De bezwaren:

Uit het bezwaarschrift, de op de zaak betrekking hebbende stukken en hetgeen ter hoorzitting is besproken is gebleken dat de bezwaren, samengevat, betrekking hebben op het navolgende:

1. De omgevingsvergunning is verleend in strijd met het geldende bestemmingsplan.
2. Tevens wordt geen recht gedaan aan de uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 januari 2018 (uitspraak 201603579/1/R1) en/of 6 november 2019 (uitspraak 201809678/1/R1). Met deze omgevingsvergunning wordt het bestemmingsplan gewijzigd zonder dat hiervoor de juiste procedures zijn gevolgd.

5. Overwegingen ten aanzien van de ingediende bezwaren:

Ten aanzien van de aangevoerde argumenten overweegt de commissie als volgt:
Ingevolge artikel 3:2 Awb vergaart het bestuursorgaan in het kader van de zorgvuldigheid bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

De commissie stelt vast dat het op grond van artikel 2.1 lid 1, onder a, van de Wabo verboden is om zonder een omgevingsvergunning een bouwwerk te bouwen.
De omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk is een gebonden beschikking. Artikel 2.10 van de Wabo geeft de weigeringsgronden voor een omgevingsvergunning. Het betreft een limitatieve opsomming. De weigeringsgronden hebben bovendien een imperatief karakter. Dit betekent, dat de omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien het bouwplan in strijd is met één of meer in de weigeringsgronden neergelegde voorschriften. Andersom betekent het dat, wanneer het bouwplan in overeenstemming is met die voorschriften, de omgevingsvergunning moet worden verleend.

Het limitatief-imperatief stelsel van artikel 2.10 van de Wabo laat burgemeester en wethouders geen ruimte om een omgevingsvergunningaanvraag voor het onderdeel bouwen te toetsen aan andere criteria dan die welke in artikel 2.10 van de Wabo zijn genoemd.

De commissie stelt vast dat ten tijde van het nemen van het bestreden besluit, het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2015' gold, waarbij het perceel waarop het bestreden besluit betrekking heeft bestemd was met 'Sport', met de functieaanduiding 'specifieke vorm van sport – clubhuis motortoerclub'. De commissie stelt vast dat de bouw van een clubhuis, waarvoor de bestreden omgevingsvergunning is verleend, paste in voornoemd plan.

De commissie stelt vast dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 4 maart 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:684) voornoemd onderdeel van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2015' heeft vernietigd. Derhalve stelt de commissie vast dat voor het perceel waarop het bestreden besluit betrekking heeft, het oude bestemmingsplan geldt, te weten 'Buitengebied Aalten 2004', waarbij het perceel de bestemming 'agrarisch' heeft. De commissie stelt vast dat de voorzieningenrechter bij uitspraak van 30 april 2020 (ECLI:NL:RBGEL:2020:2398) heeft geoordeeld dat de bouw van een clubhuis in strijd is met het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Aalten 2004'. Daarbij verwijst de voorzieningenrechter naar het bepaalde in de uitspraak van de Afdeling van 1 februari 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:247), waaruit volgt dat in het besluit op bezwaar ex nunc getoetst dient te worden aan de alsdan geldende regelgeving.

De commissie stelt vast dat de aanvraag voor de bestreden omgevingsvergunning, ex nunc oordelend, getoetst dient te worden aan het bestemmingsplan 'Buitengebied Aalten 2004'. Daarbij volgt de commissie de conclusie van de voorzieningenrechter, te weten dat de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan 'Buitengebied Aalten 2004', gelet op het feit dat een clubhuis niet past binnen de agrarische bestemming. De commissie concludeert derhalve dat het bestreden besluit is genomen in strijd met het bestemmingsplan 'Buitengebied Aalten 2004'.

Gelet op het vorenstaande stelt de commissie zich op het standpunt dat onderhavig bezwaarschrift als gegrond moet worden aangemerkt.

6. Advies van de commissie:

Met inachtneming van het gestelde onder punt 5 adviseert de commissie burgemeester en wethouders:

1. Het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. Het bezwaar gegrond te verklaren.

Aalten, 24 juni 2020.

Namens de commissie bezwaarschriften van de gemeente Aalten,

De secretaris,	De voorzitter,
A. Kruiniger.	mr. A.C. van de Vliert.

Aan:
De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 AE DEN HAAG.

Aalten, 10 augustus 2016.

Geachte heer/mevrouw,

Het bestuur van de Bredevoortse Motortoerclub (BMC) heeft kennis genomen van de bij u ingediende verzoeken om voorlopige voorziening/schorsing van de bestemmingsregeling voor wat betreft het geprojecteerde clubhuis en het bijbehorende terrein aan de Ganzepoelendijk te Bredevoort.

Deze kwestie is bij u geregistreerd onder nummer 201603579/2/R1.

Hierbij verklaart de Bredevoortse Motortoerclub, in afwachting van de behandeling van het beroep in hoofdzaak door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, de huidige status quo van het desbetreffende terrein (kadastraal bekend gemeente Aalten, sectie P, nummer 413, groot 2220 m²) geen wijzigingen aan te brengen en geen enkele aanvraag om omgevingsvergunning bij de gemeente Aalten in te dienen met het oog op de realisering van de door de gemeenteraad toegekende bestemming.

De heer eigenaar/rechthebbende van het perceel grond, verklaart door ondertekening van deze brief tevens dat de door hem de hiervoor genoemde handelingen achterwege worden gelaten, in afwachting van de behandeling van het beroep in hoofdzaak..

Hoogachtend,
Het bestuur van de Bredevoortse Motortoerclub,

* in opdracht vanwege afwezigheid.

Secretaris. Voorzitter.

Correspondentieadres:

Ik/wij stellen bezwaar in tegen toepassing van de coördinatieregeling voor het bouwen van een clubhuis voor de Bredevoortse Motortoerclub. Tevens dien ik/dienen wij zienswijzen in tegen de voorliggende plannen die het bouwen van dit clubhuis mogelijk maken.
Tevens machtigen wij de heer Bredevoort tot het instellen van beroep tegen de coördinatie regeling bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en/of de rechtbank Gelderland.

Bredevoort, buurtbewoner/grondeigenaar

Plaats: -

Datum: 20-10-2020.

Ik/wij stellen bezwaar in tegen toepassing van de coördinatieregeling voor het bouwen van een clubhuis voor de Bredevoortse Motortoerclub. Tevens dien ik/dienen wij zienswijzen in tegen de voorliggende plannen die het bouwen van dit clubhuis mogelijk maken.
Tevens machtigen wij de heer Bredevoort tot het instellen van beroep tegen de coördinatie regeling bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en/of de rechtbank Gelderland.

Bredevoort, buurtbewoner

Bredevoort, buurtbewoner

Plaats:

Datum: 28/10/2020

Ik/wij stellen bezwaar in tegen toepassing van de coördinatieregeling voor het bouwen van een clubhuis voor de Bredevoortse Motortoerclub. Tevendien ik/dienen wij zienswijzen in tegen de voorliggende plannen die het bouwen van dit clubhuis mogelijk maken.
Tevens machtigen wij de heer Bredevoort tot het instellen van beroep tegen de coördinatie regeling bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en/of de rechtbank Gelderland.

Bredevoort, buurtbewoner

Bredevoort, buurtbewoner

Plaats:

Datum: 27 oktober 2020

Ik/wij stellen bezwaar in tegen toepassing van de coördinatieregeling voor het bouwen van een clubhuis voor de Bredevoortse Motortoerclub. Tevens dien ik/dienen wij zienswijzen in tegen de voorliggende plannen die het bouwen van dit clubhuis mogelijk maken.
Tevens machtigen wij de heer Bredevoort tot het instellen van beroep tegen de coördinatie regeling bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en/of de rechtbank Gelderland.

Bredevoort, buurtbewoner

Bredevoort, buurtbewoner

Plaats:

Datum: 27 oktober 2020

Ik/wij stellen bezwaar in tegen toepassing van de coördinatieregeling voor het bouwen van een clubhuis voor de Bredevoortse Motortoerclub. Teven dien ik/dienen wij zienswijzen in tegen de voorliggende plannen die het bouwen van dit clubhuis mogelijk maken.
Tevens machtigen wij de heer Bredevoort tot het instellen van beroep tegen de coördinatie regeling bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en/of de rechtbank Gelderland.

Bredevoort, buurtbewoner en grondeigenaar

Bredevoort, buurtbewoner

Plaats:

Datum: 27 - 10 - 2020

Ik/wij stellen bezwaar in tegen toepassing van de coördinatieregeling voor het bouwen van een clubhuis voor de Bredevoortse Motortoerclub. Tevens dien ik/dienen wij zienswijzen in tegen de voorliggende plannen die het bouwen van dit clubhuis mogelijk maken.
Tevens machtigen wij de heer Bredevoort tot het instellen van beroep tegen de coördinatie regeling bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en/of de rechtbank Gelderland.

Bredevoort, buurtbewoner

Bredevoort, buurtbewoner

Plaats:

Datum: 27-10-2020

Ik/wij stellen bezwaar in tegen toepassing van de coördinatieregeling voor het bouwen van een clubhuis voor de Bredevoortse Motortoerclub. Tevens dien ik/dienen wij zienswijzen in tegen de voorliggende plannen die het bouwen van dit clubhuis mogelijk maken.
Tevens machtigen wij de heer Bredevoort tot het instellen van beroep tegen de coördinatie regeling bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en/of de rechtbank Gelderland.

Bredevoort, buurtbewoner

Bredevoort, buurtbewoner

Plaats:

Datum: 28-10-2020

Ik/wij stellen bezwaar in tegen toepassing van de coördinatieregeling voor het bouwen van een clubhuis voor de Bredevoortse Motortoerclub. Tevendien ik/dienen wij zienswijzen in tegen de voorliggende plannen die het bouwen van dit clubhuis mogelijk maken.
Tevens machtigen wij de heer Bredevoort tot het instellen van beroep tegen de coördinatie regeling bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en/of de rechtbank Gelderland.

Bredevoort, buurtbewoner

Bredevoort, buurtbewoner

Plaats:

Datum: 28-10-'20

Ik/wij stellen bezwaar in tegen toepassing van de coördinatieregeling voor het bouwen van een clubhuis voor de Bredevoortse Motortoerclub. Tevens dien ik/dienen wij zienswijzen in tegen de voorliggende plannen die het bouwen van dit clubhuis mogelijk maken.
Tevens machtigen wij de heer Bredevoort tot het instellen van beroep tegen de coördinatie regeling bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en/of de rechtbank Gelderland.

Bredevoort, grondeigenaar

Plaats:

Datum: 28 - 10 - 2020

Aan de gemeenteraad van Aalten

Postbus 119

7120 AC AALTEN

Bredevoort, 31 augustus 2020

Betreft: voorstel tot toepassing van de coördinatieregeling voor een perceel aan de Ganzenpoelendijk te Bredevoort

Geachte raadsleden,

Het college van burgemeester en wethouders heeft een voorstel tot toepassing van de coördinatieregeling voor een perceel aan de Ganzenpoelendijk te Bredevoort aan u voorgelegd. Gezien de vele (gerechtelijke) procedures en gesprekken willen wij hieromtrent toch het een en ander met u delen. Op 19 april 2016 is het bestemmingsplan Landelijk gebied 2015 vastgesteld door de gemeenteraad. Destijds hebben wij vastgelegd welke raadsleden op dat moment deel uitmaakten van de raad. Van de 21 raadsleden die toen zitting hadden in de raad zijn er thans nog 8 als raadslid actief. De overige raadsleden waren niet bij de besluitvorming betrokken en derhalve treft u onderstaand een korte chronologische uiteenzetting aan:

Als buurtbewoners/grondeigenaren hebben wij bezwaren tegen de eventuele vestiging van een clubhuis voor de BMC op een agrarische locatie aan de Ganzenpoelendijk te Bredevoort. Na diverse bijeenkomsten en gesprekken vindt op 19 april 2016 een raadsvergadering plaats. Middels het aannemen van een amendement wordt het clubhuis toegestaan. Wij hebben hier beroep tegen ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op 10 januari 2018 volgde de uitspraak (bijlage 1). Onderstaand treft u een deel van de uitspraak aan. U kunt hier lezen hoe de Raad van State het amendement beoordeelde:

*24.3. Het ontwerpbestemmingsplan voorzag **niet** in het motorclubhuis. Naar aanleiding van de zienswijze van BMC heeft de raad door het aannemen van een amendement bij de vaststelling van het plan in het motorclubhuis voorzien. Het motorclubhuis wordt in de plantoelichting **niet** vermeld. De onderbouwing van het motorclubhuis is opgenomen in de toelichting bij het amendement. In deze toelichting staat dat een clubhuis ter plaatse acceptabel is en er geen burgerwoningen van derden in de directe omgeving zijn gelegen. De eigenaar van het tegenover het perceel gelegen tuincentrum kan met het plan instemmen, de locatie is gelegen aan de rand van de bebouwde kom en is goed ontsloten en bijzondere landschapswaarden zijn op deze locatie niet aan de orde.*

*24.4. Uit de toelichting bij het amendement noch uit andere stukken bij het plan **blijkt dat de raad heeft onderkend** dat het perceel van het motorclubhuis in de Omgevingsverordening is aangewezen als Nationaal Landschap. De raad heeft **niet gemotiveerd** dat het motorclubhuis de kernkwaliteiten van het Nationale Landschap niet aantast dan wel juist versterkt. **Evenmin heeft de raad***

gemotiveerd *dat het motorclubhuis voldoet aan de criteria van artikel 2.7.4.2, tweede lid, van de Omgevingsverordening dat voor het motorclubhuis geen reële alternatieven zijn, dat sprake is van redenen van groot openbaar belang en dat compenserende maatregelen worden getroffen ter waarborging van de kernkwaliteiten.* ***Het plan is wat dit plandeel betreft dan ook vastgesteld in strijd met artikel 2.7.4.2 van de Omgevingsverordening. Het betoog slaagt.***

Het besluit wordt vernietigd en de raad van de gemeente Aalten wordt opgedragen om binnen vier weken na de datum van de uitspraak dit te verwerken op de landelijke voorziening www.ruimtelijke plannen.nl

Op 13 september 2018 echter ontvingen wij van de gemeente Aalten een aankondiging dat de gemeenteraad op 16 oktober 2018 voornemens was een beslissing te nemen over de vaststelling van het herstelbesluit 2018 van het bestemmingsplan Landelijk gebied 2015. Procedureel was dit niet juist. Ook in deze raadvergadering week de raad af van het collegebesluit door een amendement aan te nemen.

Op 4 december 2018 stelden wij wederom beroep in bij Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen het besluit van 16 oktober 2018. Op 26 september 2019 was de zitting bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Gelijk bij aanvang van de zitting deed zich een interessante vaststelling voor. Het bestemmingsplan Landelijk gebied 2015 bleek namelijk twéé keer door de gemeenteraad van Aalten vastgesteld. Dit had natuurlijk nooit zo gemogen en dit was, bleek achteraf, ook niet de bedoeling. De uitspraak volgde op 6 november 2019 (bijlage 2). Onderstaand treft u een passage uit de uitspraak aan:

3.2. In de uitspraak van 10 januari 2018 is het plandeel dat ziet op de Ganzenpoelendijk ongenummerd zoals vastgesteld bij het besluit van 19 april 2016 vernietigd. Het besluit van 21 maart 2017 is op dit punt echter in stand gebleven. ***Dit betreft een besluit waarbij het plan integraal en in zijn geheel opnieuw is vastgesteld, zoals ter zitting ook door de raad is bevestigd.*** *Dit betekent dat op het moment van het nemen van het thans bestreden besluit voor het hier besproken perceel aan de Ganzenpoelendijk ongenummerd het plan gold zoals dat bij besluit van 21 maart 2017 door de raad is vastgesteld.* ***De stelling van de raad dat het bestemmingsplan "Buitengebied Aalten 2004" geldt, is derhalve onjuist.*** *Voorts stelt de Afdeling vast dat bij het besluit van 21 maart 2017 door de raad is bepaald dat het desbetreffende perceel aan de Ganzenpoelendijk ongenummerd de bestemming "Sport - specifieke vorm van sport - clubhuis motortourclub" heeft.* ***Nu de raad heeft nagelaten het perceel op te nemen in het herstelbesluit en een nieuwe bestemming toe te kennen, geldt deze bestemming thans nog*****.....Het herstelbesluit is in zoverre niet deugdelijk gemotiveerd en in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.**

De opdracht van de Raad van State die in de uitspraak van 6 november 2019 staat is duidelijk. De gemeenteraad van Aalten wordt opgedragen om binnen 26 weken na verzending een nieuw besluit te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken. De BMC reageert adequaat op deze uitspraak en vraagt onmiddellijk (namelijk op 7 november 2019) een omgevingsvergunning aan. Deze vergunning wordt verleend op 10 februari 2020. Wij komen hier later op terug.

Vanwege de complexiteit van met name de stikstofproblematiek is het beroep tegen het oorspronkelijke besluit van 19 april 2016 door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in twee deelzaken gesplitst. Hierdoor volgt er op 4 maart 2020 een uitspraak die ook van belang is (bijlage 3). Deze zitting vond plaats op 30 september 2019. De uitspraak is interessant:

Motorclubhuis

37. SNMA kan zich niet verenigen met de mogelijkheid van een motorclubhuis van de Bredevoortse Motorclub (hierna: BMC) op een perceel aan de Ganzenpoelendijk tegenover het bestaande tuincentrum aan de N318 in Bredevoort. SNMA stelt dat een motorclubhuis op het perceel, vanwege de ligging in het Nationaal Landschap Winterswijk, tot een aantasting van het landschap leidt.

37.1. De raad voert aan dat op het perceel Ganzenpoelendijk ongenummerd het bestemmingsplan "Buitengebied Aalten 2004" van toepassing is, waarbinnen de gronden de bestemming "Agrarisch zonder bouwperceel" hebben. Op grond van dit bestemmingsplan is, zoals SNMA en anderen ook wensen, de bouw van een motorclubhuis niet mogelijk, aldus de raad.

37.2. In de uitspraak van de Afdeling van 10 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:52) is het plandeel met de bestemming "Sport" en de aanduiding "specifieke vorm van sport - clubhuis motortoerclub" ter plaatse van het perceel Ganzenpoelendijk ongenummerd, zoals vastgesteld bij het besluit van 19 april 2016, vernietigd. Het bestreden besluit van 21 maart 2017 is wat betreft de locatie perceel Ganzenpoelendijk ongenummerd in stand gebleven. Daarom geldt voor het perceel aan de Ganzenpoelendijk ongenummerd het plan zoals dat bij besluit van 21 maart 2017 door de raad is vastgesteld. De stelling van de raad dat het bestemmingsplan "Buitengebied Aalten 2004" geldt, is derhalve onjuist. Voorts stelt de Afdeling vast dat bij het besluit van 21 maart 2017 door de raad is bepaald dat het desbetreffende perceel aan de Ganzenpoelendijk ongenummerd de bestemming "Sport" en de functieaanduiding "specifieke vorm van sport - clubhuis motortoerclub" heeft. ***Ter zitting heeft de raad aangegeven dat dit niet de bedoeling is en dat hij geen bezwaar heeft tegen vernietiging van dit onderdeel van het plan.*** *Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft dit onderdeel niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het besluit van 21 maart 2017 is in zoverre vastgesteld in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het betoog slaagt.*

Op 10 februari 2020 wordt door het college een omgevingsvergunning afgegeven. Kort voor deze vergunningverlening hadden wij nog een gesprek met de heer T.M.M. Kok en de heer B. Witjes. Op dat moment gaven wij al aan dat de bestemming agrarisch was en dat de vergunning niet verleend mocht worden. De heer Kok gaf aan dat hij tegen de vestiging van het clubhuis op de beoogde locatie was. Tevens gaf hij aan dat hij het overzicht kwijt was.

Op 13 februari 2020 stelden wij bezwaar in bij de gemeente Aalten en dienden een verzoek tot voorlopige voorziening in bij de rechtbank Gelderland. De zitting van de rechtbank Gelderland vond plaats op 21 april 2020 en de uitspraak was op 30 april 2020. De voorlopige voorziening werd toegekend en de commissie kreeg door de uitspraak van de rechtbank Gelderland ook weinig speelruimte gezien de overwegingen die in de uitspraak stonden (bijlage 4). De hoorzitting van de commissie bezwaarschriften vond plaats op 24 juni 2020 en de uitspraak hebben wij vorige week ontvangen. Ons bezwaarschrift is gegrond en de omgevingsvergunning is verleend in strijd met het

geldende bestemmingsplan. Het advies van de commissie bezwaarschriften treft u als bijlage aan (bijlage 5).

Na deze inleiding begrijpt u dat wij verbaasd zijn dat het college u nu dit voorstel tot toepassing van de coöordinatieregeling voorlegt. Dit zullen we nader toelichten. Er zijn reeds vele (procedurele) fouten gemaakt. Amendementen die niet goed gemotiveerd zijn, besluiten die niet zorgvuldig zijn genomen en naar ons inziens is het vertrouwensbeginsel geschaad (zie één van de bijgevoegde brieven (bijlage 6) die wij naar aanleiding van dit onderwerp aan de rechtbank stuurden. De rechtbank is hier in de uitspraak niet inhoudelijk op ingegaan, maar schreef wel in de uitspraak...alleen al om deze reden...).

Over het thans voorliggende voorstel hebben wij de volgende opmerkingen:

- Het college stelt dat een herstelbesluit dient te worden genomen voor deze locatie. Dit staat ook in de uitspraak d.d. 6 november 2019 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State alsmede ook in de uitspraak van 12 augustus 2020. Maar wat dient er nu besloten te worden? Op 30 september 2019 heeft u bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aangegeven dat u geen bezwaar heeft tegen vernietiging van dit onderdeel van het plan. Dit heeft geresulteerd in de uitspraak van 4 maart 2020 (bijlage 3):

37.2. In de uitspraak van de Afdeling van 10 januari 2018 is het plandeel met de bestemming "Sport" en de aanduiding "specifieke vorm van sport - clubhuis motortoerclub" ter plaatse van het perceel Ganzenpoelendijk ongenummerd, zoals vastgesteld bij het besluit van 19 april 2016, vernietigd. Het bestreden besluit van 21 maart 2017 is wat betreft de locatie perceel Ganzenpoelendijk ongenummerd in stand gebleven. Daarom geldt voor het perceel aan de Ganzenpoelendijk ongenummerd het plan zoals dat bij besluit van 21 maart 2017 door de raad is vastgesteld. De stelling van de raad dat het bestemmingsplan "Buitengebied Aalten 2004" geldt, is derhalve onjuist. Voorts stelt de Afdeling vast dat bij het besluit van 21 maart 2017 door de raad is bepaald dat het desbetreffende perceel aan de Ganzenpoelendijk ongenummerd de bestemming "Sport" en de functieaanduiding "specifieke vorm van sport - clubhuis motortoerclub" heeft.

"Ter zitting heeft de raad aangegeven dat dit niet de bedoeling is en dat hij geen bezwaar heeft tegen vernietiging van dit onderdeel van het plan. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft dit onderdeel niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het besluit van 21 maart 2017 is in zoverre vastgesteld in strijd met artikel 3:2 van de Awb."

Door deze uitingen te doen op 30 september 2019 heeft u toch ter zitting aangegeven dat de bestemming "Sport" en de functieaanduiding "specifieke vorm van sport -clubhuis motortoerclub" niet wenselijk is?

- "Onder voorwaarden vindt de provincie Gelderland een positieve bestemming acceptabel". Wij hebben ook contact gehad met de provincie Gelderland en hebben een e-mail bericht ontvangen: "Aangezien de gewenste locatie buiten het bestaand stedelijk gebied ligt, moet in het kader van de Ladder voor duurzame verstedelijking worden gemotiveerd dat er geen alternatieve binnenstedelijke locaties zijn. De BMC heeft naar een dertiental locaties gekeken waarbij alle locaties

afvallen omdat ze niet in eigendom zijn en daarom te duur worden. Wij denken dat deze onderbouwing nog onvoldoende is."

- De rest van het voorstel gaat met name over alle voordelen van de coördinatieregeling. Het lijkt een verkooppraatje. Hoe heeft u ooit zonder gekund? Wij begrijpen dat de BMC op ieder moment een bestemmingsplanwijziging kan aanvragen en dat zij het recht daartoe hebben. Echter de argumenten waarop het nu wordt aangevraagd zijn niet valide. Hoezo: wij vinden het belangrijk dat de BMC nu binnen afzienbare tijd zicht krijgt op een eigen clubhuis? Waarom worden de belangen van de aanwonenden/grondeigenaren die bij alle procedures gelijk hebben gekregen volledig genegeerd? In het college zit ook de burgemeester die in zijn rapport over de eerste 100 dagen burgemeesterschap schrijft: "Voor mij is de rechtsstatelijkheid van ons overheidsoptreden van het allergrootste belang, voor mij is dat echt een breekpunt. Het gezag van de overheid staat of valt met het nageleefde uitgangspunt dat de overheid zichzelf aan het recht houdt." En ook: "Maar een voorbeeld van hoe het mijns inziens niet moet werd mij door de Raad van State onlangs aangereikt. De gemeenteraad heeft in het bestemmingsplan Buitengebied Aalten enkele jaren geleden tegen alle zeer heldere juridische adviezen in toch een positief besluit genomen over de vestiging van een clubhuis in het gebied van het Nationaal Landschap. De raad vond het blijkbaar moeilijk om maatschappelijke druk te weerstaan, de democratie won het van de rechtsstaat. Voor direct omwonenden leidde dat ertoe dat zij tot de Raad van State dienden te procederen met alle inspanningen en kosten van dien om hun gelijk te krijgen en dat zorgt voor grote irritaties en frustraties. Ik begrijp de bij mij geuite klachten" (bijlage 7).

De irritatie over voornoemde gang van zaken heeft er toe geleid dat wij u in mei van dit jaar in gebreke hebben gesteld en dat wij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gevraagd hebben om u een last onder dwangsom op te leggen. De Afdeling heeft, wederom, vastgesteld dat ons betoog slaagt. De uitspraak treft u als bijlage aan (bijlage 8).

In een separate brief hebben wij de indiener van het raadsvoorstel diverse vragen gesteld (bijlage 9). Zodra wij deze antwoorden ontvangen hebben zullen wij u informeren. Wij gaan er vanuit dat u zich bij de besluitvorming over dit onderwerp houdt aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de vereisten die de Algemene wet bestuursrecht daaraan stelt.

Voor een nadere toelichting op deze brief en/of de bijlagen kunt u contact met ons opnemen.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

Hoogachtend,

Correspondentieadres:

Bijlagen: 9

Bijlage 1:	Uitspraak Raad van State, 10 januari 2018
Bijlage 2:	Uitspraak Raad van State, 6 november 2019
Bijlage 3:	Uitspraak Raad van State, 4 maart 2020
Bijlage 4:	Uitspraak rechtbank Gelderland, 30 april 2020
Bijlage 5:	Advies Commissie bezwaarschriften, 24 juni 2020
Bijlage 6:	Brief rechtbank Gelderland, 14 april 2020
Bijlage 7:	Eerste 100 dagen burgemeester
Bijlage 8:	Uitspraak Raad van State, 12 augustus 2020
Bijlage 9:	Brief College van burgemeester en wethouders, 31-8-2020

Aan de raad van de gemeente Aalten

Postbus 119

7120 AC AALTEN

Bredevoort, 29 oktober 2020

Betreft: Bezwaar tegen toepassing van de coördinatieregeling voor het bouwen van een clubhuis voor de Bredevoortse Motortoerclub

Geachte dames en heren,

Middels dit bericht stellen wij bezwaar in tegen de door u genomen beslissing van 22 september 2020 inzake het van toepassing verklaren van de coördinatieregeling, zoals bedoeld in artikel 3.30 Wet ruimtelijke ordening, op de bouw van een clubhuis van de Bredevoortse Motortoerclub aan de Ganzenpoelendijk 10 te Bredevoort.

Bij de bekendmaking van dit besluit heeft u aangegeven dat het niet mogelijk is om tegen dit coördinatiebesluit beroep of bezwaar in te stellen. Er wordt verwezen naar artikel 6.3 van de Algemene wet bestuursrecht. De helft van dit artikel wordt geciteerd bij de bekendmaking. De tweede helft van dit artikel wordt echter weggelaten. Hier staat: '...tenzij deze beslissing de belanghebbenden los van het voor te bereiden besluit rechtstreeks in zijn belang treft. Naar ons inzien is dit tweede deel júist van toepassing.

Op 31 augustus 2020 hebben wij u een uitvoerige brief gestuurd waarin wij u duidelijk hebben proberen te maken waarom u niet had moeten instemmen met het coördinatie besluit. Deze brief sturen wij als bijlage mee en maakt onderdeel uit van dit bezwaar. Om het toch nog even kort samen te vatten: Reeds op 10 januari 2018 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uw besluit vernietigd. Een vernietigd besluit kan niet hersteld worden! Het herstelbesluit van 16 oktober 2018 is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vernietigd in de uitspraak d.d. 6 november 2019. Op de zitting van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 30 september 2019 heeft u aangegeven: "dat dit (het desbetreffende perceel aan de Ganzenpoelendijk ongenummerd heeft de bestemming "Sport" en de functieaanduiding "specifieke vorm van sport-clubhuis motortoerclub") niet de bedoeling is en u geen bezwaar heeft tegen vernietiging van dit onderdeel van het plan" . Uitspraak Afdeling bestuursrecht van de Raad van State d.d. 4 maart 2020.

Het raadsvoorstel inzake de coördinatieregeling waarmee u heeft ingestemd op 22 september 2020 geeft echter volgens het college uitvoering aan de uitspraak van 6 november 2019 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Hoe verhoudt zich dit tot de uitspraak van 4 maart 2020 van voornoemde Afdeling en hetgeen ter zitting is besproken op 26 en 30 september 2019? Naar onze mening is de situatie als volgt:

- Op 10 januari 2018 was de eerste uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het besluit om de bestemming "Sport" -specifieke vorm van sport –"clubhuis motortoerclub" toe te kennen conform uw amendement, werd vernietigd. U werd opgedragen om dit binnen vier weken te verwerken op de landelijke voorziening: www. ruimtelijkeplannen.nl;

- Op 16 oktober 2018 nam u een herstelbesluit. Onder andere over het motorclubhuis, maar ook over andere zaken die gewijzigd moeten worden in het bestemmingsplan naar aanleiding van de uitspraak van 10 januari 2018. Over het motorclubhuis had op dat moment echter helemaal niets beslist moeten worden: een vernietigd besluit kan immers niet hersteld worden. U besluit echter om op dit moment een amendement (4.1) in te dienen. Dit amendement wordt aangenomen en u gaat er van uit dat voor het betreffende perceel terug wordt gegaan naar bestemmingsplan Buitengebied Aalten 2004 (ook vastgesteld in 2007). Dus u wenst de bestemming: "Agrarisch gebied met waarden".;
- Tegen dit besluit van 16 oktober 2018 stellen wij beroep in en ook nu blijkt u niet deugdelijk gemotiveerd te hebben waardoor ons betoog slaagt. Echter door het indienen van een verkeerde bestandenset op 21 maart 2017 stelt de Afdeling vast dat het "desbetreffende perceel aan de Ganzenpoelendijk ongenummerd de bestemming "Sport-specifieke vorm van sport – clubhuis" heeft;
- Zowel op 26 september 2019 als op 30 september 2019 heeft u bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aangegeven dat u een agrarische bestemming wenst op het betreffende perceel.

  Uitspraak 6 november 2019 (zittingsdatum 26 september 2019), 201809678/1/R1:
  3.1. De raad voert aan dat op het perceel Ganzenpoelendijk ongenummerd het bestemmingsplan "Buitengebied Aalten 2004" van toepassing is, waarbinnen de gronden de bestemming "Agrarisch zonder bouwperceel" hebben. Op grond van dit bestemmingsplan is, zoals SNMA en anderen wensen, de bouw van een motorclubhuis niet mogelijk, aldus de raad.

  Uitspraak 4 maart 2020 (zittingsdatum 30 september 2019), 201603579/4/R1:
  37.2 ...Voorts stelt de Afdeling vast dat bij het besluit van 21 maart 2017 door de raad is bepaald dat het desbetreffende perceel aan de Ganzenpoelendijk ongenummerd de bestemming "Sport" en de functieaanduiding "specifieke vorm van sport - clubhuis motortoerclub" heeft. Ter zitting heeft de raad aangegeven dat dit niet de bedoeling is en dat hij geen bezwaar heeft tegen vernietiging van dit onderdeel van het plan. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft dit onderdeel niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het besluit van 21 maart 2017 is in zoverre vastgesteld in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het betoog slaagt.

Nu zowel uit uw amendement van 16 oktober 2018, uw verweerschrift voor de zitting van 26 september 2019 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, uw uitlatingen ter zitting op 26 en 30 september 2019 en de constateringen van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat u een agrarische bestemming wenst, kunnen wij niet anders concluderen dat u niet had mogen instemmen met het coördinatiebesluit. Hiermee doet u ook geen recht aan de uitspraak van 10 januari 2018 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en het herstelbesluit van het college van Burgemeester en wethouders d.d. 16 oktober 2018.

Het college schrijft in het voorstel tot toepassing van de coördinatieregeling dat voor deze locatie nog een herstelbesluit moet worden genomen door uitspraak van Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 6 november 2019. (In de uitspraak staat onder beslissing: draagt de raad op om binnen 26 weken na verzending van deze uitspraak met inachtneming van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen en dit op de wettelijke voorgeschreven wijze bekend te maken). Deze termijn is overigens schromelijk overschreden en daarvoor hebben wij de Afdeling bestuursrechtspraak van

de Raad van State verzocht om u een last onder dwangsom op te leggen. Uitspraak 202003279/R1 d.d. 12 augustus 2020. Hetgeen ook is gebeurd.

Het voorstel tot toepassing van de coördinatieregeling waarmee u heeft ingestemd voldoet niet aan de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 6 november 2019. Het is weliswaar een nieuw besluit, maar het is niet met inachtneming van deze uitspraak. Immers u wilt een hele andere bestemming toekennen en een omgevingsvergunning verlenen.

Wij hebben u hiervoor gewaarschuwd tijdens de mogelijkheid die geboden werd om in te spreken (meningsvormende vergadering d.d. 1 september 2020) en via onze brief van 31 augustus 2020. Helaas heeft dit niet mogen baten. Door nu ineens de bestemming te wijzigen gaat u tegen de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in. U schendt de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en het vertrouwensbeginsel. Daarnaast probeert u ons ook nog een beroepsgang te ontnemen. Naast deze procedurele fouten zijn wij tevens van mening dat uw beslissing niet voldoet aan de formele eisen die de Algemene wet bestuursrecht daaraan stelt. Wij verwijzen naar artikel 3:2 en 3:46 Algemene wet bestuursrecht.

Tevens hebben wij inhoudelijk ook nog diverse opmerkingen over het voorstel en de bijlagen. Dit zullen wij kenbaar maken via een zienswijze op de plannen.

Wij verzoeken u om de ingediende plannen die thans ter inzage liggen voorlopig niet te behandelen en/of in te trekken tot beslist is over dit bezwaar.

Wilt u ons de ontvangst van deze brief bevestigen.

Hoogachtend,

Dit beroep wordt mede ingediend namens diverse grondeigenaren/buurtbewoners (bijlage)

Correspondentieadres:

Bijlagen: Verklaringen grondeigenaren/buurtbewoners

Brief aan de gemeenteraad van 31 augustus 2020 met bijlagen.

Aan de raad van de gemeente Aalten

Postbus 119

7120 AC AALTEN

Bredevoort, 20 november 2020

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan/herstelbesluit BMC en/of

zienswijze ontwerp omgevingsvergunning BMC

Plannummer: NL.IMRO.0197.BP00103-ON01

Geachte dames en heren,

Middels deze brief geven wij u aan wat onze zienswijzen zijn tegen bovengenoemd ontwerp bestemmingsplan/herstelbesluit en ontwerp omgevingsvergunning clubgebouw BMC, Ganzenpoelendijk 10 te Bredevoort zoals dit per 21 oktober 2020 ter inzage is gelegd.

Alvorens inhoudelijk op beide ontwerpen in te gaan willen wij u erop wijzen dat naar onze mening deze ontwerpen thans niet tegelijkertijd ter inzage behoren te liggen. Op 29 oktober 2020 hebben wij bij de gemeenteraad een bezwaar tegen toepassing van de coördinatieregeling ingediend. De commissie bezwaarschriften heeft dit bezwaar in behandeling genomen. Alle genoemde argumenten in dit bezwaarschrift willen wij ook van toepassing laten zijn op het ontwerp bestemmingsplan/herstelbesluit en ontwerp omgevingsvergunning. Het bezwaar van 29 oktober 2020 met alle bijlagen treft u als bijlage aan en dient beschouwd te worden als zienswijzen.

Tevens hebben wij vernomen dat de zienswijzen voor het ontwerp van het bestemmingsplan/herstelbesluit aan de raad medegedeeld moeten worden en zienswijzen voor het ontwerp van de omgevingsvergunning aan het college van burgemeester en wethouders. Aangezien het een en ander niet altijd los van elkaar gezien kan worden zullen wij twee identieke brieven sturen. Zowel aan de raad als aan het college van burgemeester en wethouders. Wij gaan er vanuit dat wij hierdoor niets over het hoofd zien en/of onjuiste zienswijzen naar het verkeerde orgaan sturen.

Zoals u weet hebben wij (buurtbewoners/grondeigenaren) bezwaren tegen de eventuele vestiging van een clubhuis voor de Bredevoortse Motortoerclub op een agrarische locatie aan de Ganzenpoelendijk te Bredevoort. Diverse rechtszaken hebben wij reeds gevoerd bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en de rechtbank van Gelderland. Vele brieven hebben wij u gestuurd en diverse malen ingesproken op zogenaamde 'ronde tafel gesprekken' en 'meningsvormende vergaderingen'. De commissie bezwaarschriften heeft het college van burgemeester en wethouders geadviseerd om de omgevingsvergunning, die op 10 januari 2020 werd verleend, in te trekken. Inmiddels is deze vergunning ingetrokken. Wij hadden dus nu wel verwacht dat het recht had gezegevierd. Niets bleek minder waar. Achter de schermen werd doorgewerkt om de Bredevoortse Motortoerclub te faciliteren en de buurtbewoners/grondeigenaren te negeren. Wij vinden dit zeer kwalijk en teleurstellend. Een dieptepunt voor de democratie en de rechtspraak, die compleet genegeerd wordt. Mogelijk komen we hier in een later stadium op terug.

Allereerst valt het ons op dat het ontwerp bestemmingsplan/herstelbesluit en ontwerp omgevingsvergunning zwaar leunt op de aangeleverde producties van Locis adviseurs (of in opdracht van dit bedrijf geproduceerde stukken). Ditzelfde bedrijf is ook de vertegenwoordiger van de Bredevoortse Motortoerclub. Reeds om deze reden vinden wij dat het ontwerp niet zorgvuldig en objectief is geproduceerd. Instemmen met dit besluit zou er toe kunnen leiden dat wij ons zullen beroepen op het feit dat het besluit niet zorgvuldig is voorbereid en niet voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht daaraan stelt. Tevens valt op dat de toelichting van het ontwerp op diverse punten afwijkt van de toelichting die hoorde bij het coördinatiebesluit waar de gemeenteraad op 22 september 2020 mee instemde.

Betreffende de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan/herstelbesluit en ontwerp omgevingsvergunning hebben wij de volgende zienswijzen:

Voor wat betreft hoofdstuk 1.1 verwijzen wij naar ons ingediende bezwaar d.d. 29 oktober 2020 tegen het coördinatiebesluit.

Voor wat betreft hoofdstuk 1.2: In dit hoofdstuk geeft het gemeentebestuur zelf al aan dat ze zich niet beperkt hebben tot de opdracht die door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is gegeven. Indirect staan onze bezwaren ook in het ingediende bezwaar tegen de coördinatieregeling. Het belangrijkste willen wij toch herhalen: Er is een opdracht voor het nemen van een nieuw besluit voor het perceel aan de Ganzenpoelendijk. U lijkt dit op te vatten als ware het noodzakelijk om een nieuwe bestemming toe te kennen. De opdracht geldt niet voor percelen buiten het perceel waarop het clubhuis gewenst is. Voor wat betreft dat laatste kan ook de vraag gesteld worden of de coördinatieregeling hiervoor een geschikt middel is, gezien de beperkte bezwaar/beroep mogelijkheden. Bij dit hoofdstuk is overigens ook een foto opgenomen. Bij het onderschrift staat onder andere: ...Evenals de reeds aangelegde verharding... Deze verharding is een aantal jaren geleden, als voorbereiding op de eventuele bouw, in strijd met het bestemmingsplan aangelegd. De burgemeester is hiervan op de hoogte maar heeft tot op heden niet handhavend opgetreden.

Voor wat betreft hoofdstuk 2.1. Er wordt verwezen naar de Quickscan natuurwaardenonderzoek. Een rapport dat als bijlage wordt ingediend. Dit rapport is gemaakt door de vorige vertegenwoordiger van de Bredevoortse Motortoerclub en in opdracht van de grondeigenaar van het perceel waarop het beoogde clubhuis gewenst is. Hoe objectief willen we het hebben! Een van de weinige rapporten dat als eerste begint met een conclusie. De gemeente Aalten lijkt alleen geïnteresseerd in de conclusie:

Samenvattende conclusies: De voorgenomen activiteiten leiden niet tot wettelijke consequenties in het kader van soortbescherming. Vanwege de ligging buiten beschermd (natuur)gebied en de lokale invloedsfeer, leiden de voorgenomen activiteiten niet tot wettelijke consequenties in het kader van gebiedsbescherming. Er hoeft geen nader onderzoek uitgevoerd te worden en er hoeft geen ontheffing of vergunning aangevraagd te worden om de voorgenomen activiteiten uit te kunnen voeren in overeenstemming met wet- en regelgeving voor beschermde soorten en gebieden. De Wet natuurbescherming vormt geen belemmering voor uitvoering van de voorgenomen activiteiten.

Wij hebben ons niet alleen beperkt tot het doorlezen van enkel de conclusie maar hebben het hele rapport doorgenomen. Er staan vermoedens in maar ook een uitleg over "de voorgenomen activiteiten" . Volgens het rapport zijn dit (hoofdstuk 3.1 Quickscan natuurwaardenonderzoek):

De volgende activiteiten worden getoetst op relevantie t.a.v. de Wet natuurbescherming:

• *Slopen bestaande bebouwing;*

• *Bouwrijp maken bouwplaats;*

• *Bouwen schuur met veranda en aanleggen wadi;*

• *Aanleggen beplanting.*

De gevolgen van het gebruik van het gebouw (nadat is gesloopt, gebouwd en aangeplant) zijn niet in kaart gebracht. Daarnaast vragen wij ons af of de conclusie wel terecht is temeer omdat in hoofdstuk 3.2 en 3.3 van het rapport staat:

3.2 Mogelijk effect van de voorgenomen activiteiten op beschermde soorten en/of –nesten

De voorgenomen activiteiten hebben mogelijk een negatieve invloed op beschermde soorten en beschermd (natuur)gebied. We onderscheiden de volgende negatieve invloeden:

Mogelijke tijdelijke invloeden:

• *Verstoren rust- en voortplantingsplaatsen als gevolg van geluid, stof en trillingen tijdens de werkzaamheden*

Mogelijke permanente invloeden:

• *Mogelijk afname/verdwijnen van beschermde vaste rust- of verblijfplaatsen en/of jaar rond beschermde nesten;*

• *Vernielen/verdwijnen van beschermde soorten;*

• *Aantasting van de kwaliteit van het leefgebied van beschermde soorten.*

3.3 Vaststellen van de invloedsfeer

Naast een tijdelijk effect in het onderzoeksgebied, kan het voorkomen dat een voorgenomen activiteit een negatief effect heeft op beschermde soorten of beschermd natuurgebied buiten het onderzoeksgebied. Dit noemen we de invloedsfeer. De omvang van de invloedsfeer wordt bepaald door de duur, aard en omvang van de tijdelijke en/of permanente nieuwe situatie. Het effect van de voorgenomen activiteit op een beschermde soort verschilt per soort en/of soortgroep. In deze studie wordt alleen gekeken naar de uitvoering van de fysieke werkzaamheden, zoals het slopen van bebouwing, het bouwrijp maken van de bouwplaats, het bouwen van de schuur, het graven van de wadi en het planten van beplanting.

De mogelijke invloeden zijn eveneens alleen getoetst in de fase van sloop, bouw en aanplanting. Deze effecten zullen zich ook na de vestiging/exploitatie van het motorclubhuis voordoen. Op basis van de Quickscan natuurwaardenonderzoek concluderen wij dat de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap Winterswijk niet worden versterkt en wél worden aangetast.

Hoofdstuk 2.1.1. Dit is misschien wel een van de belangrijkste hoofdstukken van dit ontwerp. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft ons bij de uitspraak van 10 januari 2018 gelijk gegeven naar aanleiding van ons betoog dat het bestemmingsplan is vastgesteld in strijd met de Omgevingsverordening Gelderland van de provincie. De verwachting zou dan nu juist zijn dat veel aandacht wordt besteed aan deze verordening. In het ontwerp dat thans ter inzage is gelegd gaat het met name over de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap Winterswijk. Naar ons inzien gaat het vooral over de inrichting. Het vergroten van het plangebied, het aanleggen van een houtsingel en een kruidenrijke akker. Dat zijn echter niet de punten waar wij bezwaar tegen hebben. Sterker nog:

dit kan mogelijk de kernkwaliteiten van het gebied versterken en het gebied fraaier/leefbaarder maken voor de mensen en dieren die er leven. Het gaat ons echter om het specifieke deel van de bestemming die de mogelijke bouw en daarop volgend het gebruik/exploitatie van een motorclubhuis toestaan. Dat is niet passend in het gebied en tast de kernkwaliteiten immers wel degelijk aan. Zoals onder andere blijkt uit het rapport Quickscan natuurwaardenonderzoek. Er wordt verwezen naar artikel 2.7.4.2 van de omgevingsverordening en artikel 2.56. Beide artikelen verwijzen naar de bijlage bij de verordening: Kernkwaliteiten Nationale Landschappen. Deze bijlage is afgedrukt in hoofdstuk 2.2 van de toelichting onder het vetgedrukte woord: Kernkwaliteiten. Het geeft een beschrijving van de inrichting weer. Nergens wordt gesproken over het clubhuis van een motortoerclub. Dit hoort er dus ook niet te staan. De provincie Gelderland is hier overigens duidelijk in geweest. Naar aanleiding van een e-mail bericht d.d. 14 maart 2019 (bijlage) en het gesprek dat wij daaromtrent met de provincie Gelderland hadden, maken wij op dat zij een clubhuis voor een motorclub zien als een binnenstedelijke activiteit. Dus in principe in de bebouwde kom. In het kader van de Ladder voor duurzame verstedelijking moet worden gemotiveerd dat er geen alternatieve binnenstedelijke locaties zijn. In dit hoofdstuk ontbreekt het aan een motivatie waarom het clubhuis van de motortoerclub iets toevoegt aan de kernkwaliteiten van het landschap, dat er sprake is van een groot openbaar belang, en dat er geen reële alternatieven zijn. Ook de ladderonderbouwing ontbreekt. Wel staat er (zelfs twee keer) dat bij het opstellen van de regels van dit bestemmingsplan zoveel mogelijk (dus niet altijd?) rekening gehouden is met de regels uit de Omgevingsverordening Gelderland. Het is een mooie volzin, maar waar is dit op gebaseerd? Wij zien eerder strijdigheid en minachting voor de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Zoals eerder aangegeven zien wij de bouw, maar met name de exploitatie/gebruik van het motorclubhuis als een aantasting (en zeker geen versterking) van het Nationaal Landschap Winterswijk.

In hoofdstuk 2.1.2. wordt verwezen naar de wens van de provinciale vertegenwoordigers. Wij hebben de brief van de Provincie Gelderland d.d. 21 september 2019 (die deel uitmaakt van dit ontwerp) gelezen. De provincie vindt een houtsingel en een kruidenrijke akker passend binnen het landschap. Ja, daar kunnen wij ons wel in vinden. Maar niet dat daar een clubhuis voor een motorclub wordt gevestigd. Overigens begrijpt de gemeente Aalten dat maar al te goed. In de beantwoording op onze brief van 31 augustus 2020 schrijft zij zelf: "Wij denken niet dat de bezwaren tegen dit clubgebouw worden weggenomen door de aanleg van een houtsingel en een kruidenrijke akker."(bijlage, brief 8 oktober 2020). Graag ontvangen wij nog een uitleg over het 'ja-mits principe' en waarom dat hier van toepassing is. Wij troffen dit begrip niet aan in de provinciale omgevingsverordening. Of is dit uw uitleg van artikel 2.56 van de provinciale omgevingsverordening? Dat dit herstelbesluit tevens voorziet in een betere inbedding van die gebiedskwaliteiten wordt helaas niet verder gemotiveerd. Wilt u dit alsnog doen?

Over de hoofdstukken 2.2 en 2.3 hebben wij verder geen opmerkingen aangezien deze voornamelijk beschrijvend van aard zijn. De conclusie aan het eind van hoofdstuk 2.3 is overigens wel bijzonder. De conclusie van de historische beschrijving is, dat de vervanging van een bestaand opstal .... geen afbreuk doet aan de kernkwaliteiten van dit gebied. In de voorbereiding van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 werd hier destijds door het college heel anders over gedacht.

In de commentaarnota bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2015" d.d. 12 november 2015 staat onder punt 159:

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben het verzoek getoetst aan het functiewijzigingsbeleid. Daaraan voldoet het verzoek niet. Wij zijn van oordeel dat deze voorziening niet op deze plek in het landelijk gebied thuishoort.

Uit nader overleg hebben wij begrepen dat het gaat om vervangende nieuwbouw.

Het gebied is bovendien gelegen binnen het Nationaal Landschap en deze motoractiviteiten passen niet binnen de kernkwaliteiten van dit gebied.

In de zienswijzennota bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 d.d. 22-3-2016 staat onder punt 26 onder andere:

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Het perceel heeft zowel in het geldende bestemmingsplan als in het ontwerpplan een agrarische bestemming (zonder agrarisch bouwperceel). Het gebouw is gerealiseerd als schuilgelegenheid voor vee. Het gaat om een gebouwtje van beperkte omvang. Als deze de functie heeft verloren, dan ligt sanering meer voor de hand dan een hernieuwde invulling dan wel algehele vernieuwbouw.

Graag ontvangen wij gemotiveerd een uitleg waarom het college nu toch medewerking verleend aan dit ontwerp en het coördinatiebesluit. Wij verwachten dat u zich bij deze motivatie niet beperkt tot: dit is de opdracht van de raad. Dit blijkt namelijk nergens uit en bovendien wilde de raad juist een agrarische bestemming (zie voor een nadere uitleg het ingediende bezwaarschrift en hetgeen de raad ter zitting d.d. 30 september 2019 heeft aangegeven. Uitspraak 4 maart 2020 Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, zaaknummer: 201603579/4/R1). Van de gemeenteraad ontvangen wij ook graag een uitleg.

Hoofdstuk 2.4 Omgevingsonderzoeken. In dit hoofdstuk zien wij wederom geen argumenten die de bouw van het clubhuis rechtvaardigen. Er staan wollige zinnen zoals: *"Het landschappelijke inpassingsplan beoogt te komen tot een betere inbedding van het clubhuis in het landschap en tevens wordt beoogt de gebiedskwaliteiten van het Nationaal Landschap (Winterswijk), zoals hiervoor uitvoerig beschreven, te respecteren dan wel te versterken".* Vervolgens gaat het alleen maar over: kruidenrijke akkers, houtsingels, extensief agrarisch natuurbeheer en een weide met akkermengsel. Dit zijn overigens allemaal zaken waarvoor het bestemmingsplan niet aangepast hoeft te worden. Immers: agrarische activiteiten. Dat deze zaken genoemd worden als reden om een clubhuis voor een motortoerclub toe te staan wordt niet gemotiveerd en of uitgelegd. Door op deze manier de zaken voor te stellen lijkt iedere andere bestemming ook mogelijk te zijn. Wordt hier niet een precedent geschapen voor alle gebouwen waarop dit bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2015" van toepassing is?

Verderop in dit hoofdstuk wordt aangegeven dat het omliggende gebied in gebruik is als agrarisch gebied met nogal wat bestaande kleinschalige bebouwing (veelal in de vorm van schuilgelegenheden voor vee dan wel soortgelijke bebouwing). Veelal is er sprake van een hobbymatig agrarisch gebruik. Is dit alleen een constatering of ook een argument dat juist een clubhuis niet passend is in dit gebied? Wij neigen naar beide, temeer omdat de passendheid van het clubhuis ook niet aangegeven wordt.

De zin: "met dit beperkte gebruik mag voor de omgeving redelijkerwijs geen onaanvaardbare hinder meer worden verwacht." lijkt uit de lucht gegrepen en wordt ook niet nader gemotiveerd. Het is ook nooit een ingediend beroep/bezwaar van ons geweest. Wij hebben altijd beroep/bezwaar ingesteld tegen het wettelijke kader. Zoals de Omgevingsverordening Gelderland en de juistheid van de amendementen en besluiten. Nu wordt gesuggereerd dat er een maatstaf is die de hoeveelheid hinder kan meten, immers nu is het "geen onaanvaardbare hinder". Wat was het dan voor die tijd? En hoe heeft u deze conclusie kunnen trekken? Wij zijn zeer benieuwd naar uw reactie.

In dit hoofdstuk staat ook: Er is sprake van de algehele renovatie van een bestaande opstal (zoals dit ook in sommige bijlagen staat). Dit is toch een onjuiste voorstelling van zaken en onjuiste voorlichting? Uit de aanvraag voor de vergunning staat toch duidelijk dat een nieuw bouwwerk wordt geplaatst? Wordt bewust verwarring gezaaid? Dit is overigens niet het enige punt waarop de toelichting, de regels, de bijlagen en het ontwerp bestemmingsplan/herstelbesluit en ontwerp omgevingsvergunning in strijd met elkaar zijn.

Graag zouden wij een nadere uitleg wensen over de sloop van een voormalige agrarische locatie aan de Kriegerdijk 4 te Aalten. Wat heeft dit te maken met de eventuele uitbreiding van de bebouwing aan de Ganzenpoelendijk. Is dit een bestaande regeling die in het bestemmingsplan of de bijbehorende regels is opgenomen? Wij hebben de ruïne ter plaatse bekeken en sloop lijkt de enige juiste oplossing. Maar is dit gebruikelijk om dan elders ruimte te creëren om te bouwen?

Akoestisch onderzoek. Allereerst spreken wij ons bewondering uit over het feit dat zoveel waarden geproduceerd kunnen worden. Het is ons niet duidelijk of de conclusies passen bij deze waarden en of het realistisch is. Zijn de motoren die het minste lawaai maken stapvoets rondgereden? Zo ja, dan zouden de conclusies best kunnen kloppen. Gelukkig begrijpen de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie uitspraak 10 januari 2018) en de commissie bezwaarschriften (zie uitspraak 24 juni 2020), ook zonder onderzoek, dat het geluid van de motoren bij de woningen hoorbaar zal zijn en dat de bewoners hiervan gevolgen van enige betekenis kunnen ondervinden. Ook de ondertekenaars van deze zienswijze kunnen u daarover informeren. We gaan er vanuit dat de gemeente Aalten ook wel beter weet. Gauw vergeten dus dit rapport.

Stikstofemmissie. Zowel in het natuurwaarden onderzoek als in het ontwerp bestemmingsplan/herstelbesluit en ontwerp omgevingsvergunning wordt beweerd dat er geen negatieve effecten zijn op natura-2000 gebieden. Genoemde reden hiervoor is dat de Aeriusberekening niet uitkomt boven de 0,00 mol/ha/j stikstof per jaar. Een M.E.R./mer onderzoek en passende beoordeling waaruit blijkt dat het plan/project geen negatieve invloed zal hebben ontbreekt. Wij treffen geen valide passende beoordeling aan volgens de Habitatrichtlijn. Graag uw uitleg/motivatie.

Alternatieve locaties. Wat stelt een onderzoek voor als je maar één einddoel voor ogen hebt: juist, je komt uit bij dat einddoel. Dat is hier nu aan de orde. In de toelichting staat het beperkt omschreven maar in de bijlage wordt er nader op in gegaan. De Bredevoortse motortoerclub bedenkt zich een aantal criteria en komt (slechts?) tot 13 locaties. Van die 13 zijn er 12 niet beschikbaar en dan komen we uit bij locatie nummer 13. De Ganzenpoelendijk te Bredevoort. Hoe verrassend en amateuristisch. Hier had de Bredevoortse Motortoerclub en haar adviseur toch echt beter moeten presteren. De provincie Gelderland had ze hier al voorzichtig voor gewaarschuwd in het e-mail bericht van 14 maart 2019 (alle locaties vallen af omdat ze niet in eigendom zijn en daarom te duur worden. Wij denken dat deze onderbouwing nog onvoldoende is). Misschien is een eigen clubhuis op basis van de opgelegde criteria te hoog gegrepen.

Bij dit onderwerp komt ook de beladdering en de financiële situatie van de Bredevoortse Motortoerclub nog even aan de orde. De waarheid van de Bredevoortse Motortoerclub wordt klakkeloos overgenomen. De gemeente heeft hier echt een taak laten liggen. De onderbouwing is slecht en het is onzorgvuldig om dit zo op te nemen in het ontwerp.

Buurtconsultatie. Ook dit onderwerp had zo niet moeten worden overgenomen. De gemeente verwijst naar de bijlage en schrijft en passant nog even dat er geen eenduidig beeld is ten aanzien van de maatschappelijke acceptatie van dit project. Om op dit laatste maar al eerste te reageren: drie uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie de bijlagen bij dit

ontwerp). Een extra uitspraak waar we de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken om de gemeenteraad van Aalten een last onder dwangsom op te leggen, een uitspraak van de rechtbank Gelderland en een oordeel van de bezwaarschriftencommissie dat de verleende omgevingsvergunning dient te worden ingetrokken. Alles bedoeld om de bouw van het clubhuis tegen te gaan. Hoe kunt u dit schrijven? Allen die nu deze zienswijze indienen hebben duidelijk bezwaren tegen de eventuele vestiging van het motorclubhuis aan de Ganzenpoelendijk. Dit zijn bewoners/grondeigenaren die het meest nabij de locatie wonen of gronden in bezit hebben.

Aan de buurtconsultatie kan ook weinig waarde worden gehecht. Het is gedateerd, gaat uit van ander gebruik en betreft op bepaalde punten een onjuiste weergave van de meningen van de ondervraagden. Daarnaast zijn personen bezocht die soms op grotere afstand wonen. Naar aanleiding van de afgelegde bezoeken hebben een aantal bewoners, die zich toch enigszins overvallen voelden door het onaangekondigde bezoek, een e-mail gestuurd met hun werkelijke ideeën over het motorclubhuis. Dit wijkt af van hetgeen Locis op papier heeft gezet. De gemeente heeft deze e-mail berichten en is hiervan op de hoogte. Op verzoek zullen wij deze nogmaals verstrekken en toelichten.

Naar aanleiding van bijlage 4: Ruimtelijke onderbouwing. In dit rapport wordt gesuggereerd dat het bestaande pand wordt gerenoveerd en aangepast (zelfs getransformeerd) (hoofdstuk 2.2). Dus geen nieuwbouw? Hoe verhoudt zich dit met de aanvraag voor de bouw? Tevens is het mogelijke gebruik in strijd met de gebruiksregels (namelijk wekelijks). Er wordt verwezen naar een bijlage 7a (Verzoek om wijziging clubhuis, welke mede tot stand gekomen is n.a.v. de uitgevoerde buurtconsultatie. Vervolgens treffen wij deze bijlage niet aan. (overigens wel de buurtconsultatie waar ook weer wordt uitgegaan van een ander gebruik). En zo staan er nog meer vreemde dingen in dit rapport zoals: "Planspecifiek: Op basis van bovenstaande toetsing kan geconcludeerd worden dat de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap niet worden aangetast. Er vindt door voorgestane ontwikkeling zelfs versterking plaats van dier- en plantensoorten. Tevens vindt een afname plaats van verharding en bebouwing." Graag zouden wij hierover een nadere motivatie ontvangen. En ook: met de realisering van het clubhuis wordt het voortbestaan van deze vereniging gewaarborgd. De 27 jaar hiervoor ging het toch ook prima? Er lijken overigens ook twee bijlagen te ontbreken bij dit rapport: bijlage 5 (sloopbonus overeenkomst Kriegerdijk 4) en bijlage 8 (Verzoek om wijziging Clubhuis). Maken deze bijlagen deel uit van het ontwerp? Zo ja, dan zouden wij ze graag ontvangen.

Naar aanleiding van bijlage 15: Aanvraagformulier voor de bouw. Reeds op 7 november 2019 is ook een bouwvergunning aangevraagd (nummer: 4762281). Wij hebben deze aanvraag vergeleken met de huidige aanvraag (nummer: 5470245). Wij hebben een aantal vragen. Alhoewel de tekening gelijk is zit er een groot verschil in de m3 inhoud. In 2019: van 260 m3 voor de bouw naar 280 m3 na de bouw. In 2020: van 310 m3 voor de bouw naar 432 m3 na de bouw. Graag uw uitleg.

Naar aanleiding van bijlage 17: Tekening van het clubhuis. Ook deze tekening hebben wij eerder gezien. Wij hebben destijds de opmerking gemaakt dat er maximaal 40 personen in het clubhuis aanwezig mochten zijn. Dat stond namelijk op een eerdere versie van dezelfde tekening. Dit kwam niet overeen met de huisregels waar 50 personen stond. In een brief van 1 april 2020 (bijlage) geeft de gemeente aan dat dit hersteld gaat worden (dus naar maximaal 40). Echter wat gebeurt er nu? Het aantal personen wat aanwezig mag zijn wordt op de tekening aangepast naar 50. Zeer onzorgvuldig! (zoals wel meer in dit ontwerp en de bijlagen voorkomt). Graag uw uitleg.

Bijlage 20: huisregels. Deze huisregels hebben wij in verschillende versie voorbij zien komen. Waarom is hier geen enkel overleg geweest met de buurt?

Het is ons opgevallen dat de realisatieovereenkomst, die onder meer ziet op planschade, niet is gepubliceerd. Op 29 oktober 2020 hebben wij deze overeenkomst middels een WOB procedure opgevraagd. Bij voortzetting van de plannen zijn wij mogelijk voornemens een planschade claim in te dienen.

Vooralsnog zijn dit onze zienswijzen. Graag ontvangen wij hierop een uitvoerige reactie. Eventuele intrekking zouden wij ook op prijs stellen. Helaas moeten wij vaststellen dat het ontwerp ogenschijnlijk meerdere auteurs heeft. Dit komt de leesbaarheid en juistheid niet ten goede. Bepaalde onderwerpen komen op verschillende plekken aan de orde. Er is sprake van plak- en knipwerk. De belangen van de buurtbewoners/grondeigenaren worden niet voldoende erkend en de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State lijken genegeerd te worden. Tevens lijkt het ontwerp bestemmingsplan/herstelbesluit en het ontwerp omgevingsvergunning in strijd met de (provinciale) Omgevingsverordening Gelderland. Zoals reeds eerder vermeld leunt het ontwerp bestemmingsplan/herstelbesluit en het ontwerp omgevingsvergunning zwaar op de aangeleverde producties van Locis adviseurs (of in opdracht van dit bedrijf geproduceerde stukken). Van de gemeente Aalten hadden wij meer mogen verwachten, zeker gezien de lange voorgeschiedenis en de weerstand van de buurtbewoners/grondeigenaren.

Wij willen u verzoeken om de ingediende plannen die thans ter inzage liggen voorlopig niet te behandelen en/of in te trekken tot beslist is over het bezwaar dat in behandeling is bij de bezwaarschriftencommissie.

Wilt u ons de ontvangst van deze brief bevestigen.

Hoogachtend,

Dit beroep wordt mede ingediend namens diverse grondeigenaren/buurtbewoners (bijlage)

Correspondentieadres:

Bijlagen:
- Verklaringen grondeigenaren/buurtbewoners
- Bezwaarschrift coördinatieregeling d.d. 29 oktober met bijlagen
- E-mail provincie d.d. 14 maart 2019
- Brief gemeente Aalten d.d. 8 oktober 2020
- Brief gemeente Aalten d.d. 1 april 2020
- Machtiging, statuten en uittreksel KvK van SNMA

Aan het college van burgemeester en wethouders

Postbus 119

7120 AC AALTEN

Bredevoort, 20 november 2020

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan/herstelbesluit BMC en/of

zienswijze ontwerp omgevingsvergunning BMC

Plannummer: NL.IMRO.0197.BP00103-ON01

Geachte dames en heren,

Middels deze brief geven wij u aan wat onze zienswijzen zijn tegen bovengenoemd ontwerp bestemmingsplan/herstelbesluit en ontwerp omgevingsvergunning clubgebouw BMC, Ganzenpoelendijk 10 te Bredevoort zoals dit per 21 oktober 2020 ter inzage is gelegd.

Alvorens inhoudelijk op beide ontwerpen in te gaan willen wij u erop wijzen dat naar onze mening deze ontwerpen thans niet tegelijkertijd ter inzage behoren te liggen. Op 29 oktober 2020 hebben wij bij de gemeenteraad een bezwaar tegen toepassing van de coördinatieregeling ingediend. De commissie bezwaarschriften heeft dit bezwaar in behandeling genomen. Alle genoemde argumenten in dit bezwaarschrift willen wij ook van toepassing laten zijn op het ontwerp bestemmingsplan/herstelbesluit en ontwerp omgevingsvergunning. Het bezwaar van 29 oktober 2020 met alle bijlagen treft u als bijlage aan en dient beschouwd te worden als zienswijzen.

Tevens hebben wij vernomen dat de zienswijzen voor het ontwerp van het bestemmingsplan/herstelbesluit aan de raad medegedeeld moeten worden en zienswijzen voor het ontwerp van de omgevingsvergunning aan het college van burgemeester en wethouders. Aangezien het een en ander niet altijd los van elkaar gezien kan worden zullen wij twee identieke brieven sturen. Zowel aan de raad als aan het college van burgemeester en wethouders. Wij gaan er vanuit dat wij hierdoor niets over het hoofd zien en/of onjuiste zienswijzen naar het verkeerde orgaan sturen.

Zoals u weet hebben wij (buurtbewoners/grondeigenaren) bezwaren tegen de eventuele vestiging van een clubhuis voor de Bredevoortse Motortoerclub op een agrarische locatie aan de Ganzenpoelendijk te Bredevoort. Diverse rechtszaken hebben wij reeds gevoerd bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en de rechtbank van Gelderland. Vele brieven hebben wij u gestuurd en diverse malen ingesproken op zogenaamde 'ronde tafel gesprekken' en 'meningsvormende vergaderingen'. De commissie bezwaarschriften heeft het college van burgemeester en wethouders geadviseerd om de omgevingsvergunning, die op 10 januari 2020 werd verleend, in te trekken. Inmiddels is deze vergunning ingetrokken. Wij hadden dus nu wel verwacht dat het recht had gezegevierd. Niets bleek minder waar. Achter de schermen werd doorgewerkt om de Bredevoortse Motortoerclub te faciliteren en de buurtbewoners/grondeigenaren te negeren. Wij vinden dit zeer kwalijk en teleurstellend. Een dieptepunt voor de democratie en de rechtspraak, die compleet genegeerd wordt. Mogelijk komen we hier in een later stadium op terug.

Allereerst valt het ons op dat het ontwerp bestemmingsplan/herstelbesluit en ontwerp omgevingsvergunning zwaar leunt op de aangeleverde producties van Locis adviseurs (of in opdracht van dit bedrijf geproduceerde stukken). Ditzelfde bedrijf is ook de vertegenwoordiger van de Bredevoortse Motortoerclub. Reeds om deze reden vinden wij dat het ontwerp niet zorgvuldig en objectief is geproduceerd. Instemmen met dit besluit zou er toe kunnen leiden dat wij ons zullen beroepen op het feit dat het besluit niet zorgvuldig is voorbereid en niet voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht daaraan stelt. Tevens valt op dat de toelichting van het ontwerp op diverse punten afwijkt van de toelichting die hoorde bij het coördinatiebesluit waar de gemeenteraad op 22 september 2020 mee instemde.

Betreffende de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan/herstelbesluit en ontwerp omgevingsvergunning hebben wij de volgende zienswijzen:

Voor wat betreft hoofdstuk 1.1 verwijzen wij naar ons ingediende bezwaar d.d. 29 oktober 2020 tegen het coördinatiebesluit.

Voor wat betreft hoofdstuk 1.2: In dit hoofdstuk geeft het gemeentebestuur zelf al aan dat ze zich niet beperkt hebben tot de opdracht die door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is gegeven. Indirect staan onze bezwaren ook in het ingediende bezwaar tegen de coördinatieregeling. Het belangrijkste willen wij toch herhalen: Er is een opdracht voor het nemen van een nieuw besluit voor het perceel aan de Ganzenpoelendijk. U lijkt dit op te vatten als ware het noodzakelijk om een nieuwe bestemming toe te kennen. De opdracht geldt niet voor percelen buiten het perceel waarop het clubhuis gewenst is. Voor wat betreft dat laatste kan ook de vraag gesteld worden of de coördinatieregeling hiervoor een geschikt middel is, gezien de beperkte bezwaar/beroep mogelijkheden. Bij dit hoofdstuk is overigens ook een foto opgenomen. Bij het onderschrift staat onder andere: ...Evenals de reeds aangelegde verharding... Deze verharding is een aantal jaren geleden, als voorbereiding op de eventuele bouw, in strijd met het bestemmingsplan aangelegd. De burgemeester is hiervan op de hoogte maar heeft tot op heden niet handhavend opgetreden.

Voor wat betreft hoofdstuk 2.1. Er wordt verwezen naar de Quickscan natuurwaardenonderzoek. Een rapport dat als bijlage wordt ingediend. Dit rapport is gemaakt door de vorige vertegenwoordiger van de Bredevoortse Motortoerclub en in opdracht van de grondeigenaar van het perceel waarop het beoogde clubhuis gewenst is. Hoe objectief willen we het hebben! Een van de weinige rapporten dat als eerste begint met een conclusie. De gemeente Aalten lijkt alleen geïnteresseerd in de conclusie:

Samenvattende conclusies: De voorgenomen activiteiten leiden niet tot wettelijke consequenties in het kader van soortbescherming. Vanwege de ligging buiten beschermd (natuur)gebied en de lokale invloedsfeer, leiden de voorgenomen activiteiten niet tot wettelijke consequenties in het kader van gebiedsbescherming. Er hoeft geen nader onderzoek uitgevoerd te worden en er hoeft geen ontheffing of vergunning aangevraagd te worden om de voorgenomen activiteiten uit te kunnen voeren in overeenstemming met wet- en regelgeving voor beschermde soorten en gebieden. De Wet natuurbescherming vormt geen belemmering voor uitvoering van de voorgenomen activiteiten.

Wij hebben ons niet alleen beperkt tot het doorlezen van enkel de conclusie maar hebben het hele rapport doorgenomen. Er staan vermoedens in maar ook een uitleg over "de voorgenomen activiteiten" . Volgens het rapport zijn dit (hoofdstuk 3.1 Quickscan natuurwaardenonderzoek):

De volgende activiteiten worden getoetst op relevantie t.a.v. de Wet natuurbescherming:

• *Slopen bestaande bebouwing;*

• *Bouwrijp maken bouwplaats;*

• *Bouwen schuur met veranda en aanleggen wadi;*

• *Aanleggen beplanting.*

De gevolgen van het gebruik van het gebouw (nadat is gesloopt, gebouwd en aangeplant) zijn niet in kaart gebracht. Daarnaast vragen wij ons af of de conclusie wel terecht is temeer omdat in hoofdstuk 3.2 en 3.3 van het rapport staat:

3.2 Mogelijk effect van de voorgenomen activiteiten op beschermde soorten en/of –nesten

De voorgenomen activiteiten hebben mogelijk een negatieve invloed op beschermde soorten en beschermd (natuur)gebied. We onderscheiden de volgende negatieve invloeden:

Mogelijke tijdelijke invloeden:

• *Verstoren rust- en voortplantingsplaatsen als gevolg van geluid, stof en trillingen tijdens de werkzaamheden*

Mogelijke permanente invloeden:

• *Mogelijk afname/verdwijnen van beschermde vaste rust- of verblijfplaatsen en/of jaar rond beschermde nesten;*

• *Vernielen/verdwijnen van beschermde soorten;*

• *Aantasting van de kwaliteit van het leefgebied van beschermde soorten.*

3.3 Vaststellen van de invloedsfeer

Naast een tijdelijk effect in het onderzoeksgebied, kan het voorkomen dat een voorgenomen activiteit een negatief effect heeft op beschermde soorten of beschermd natuurgebied buiten het onderzoeksgebied. Dit noemen we de invloedsfeer. De omvang van de invloedsfeer wordt bepaald door de duur, aard en omvang van de tijdelijke en/of permanente nieuwe situatie. Het effect van de voorgenomen activiteit op een beschermde soort verschilt per soort en/of soortgroep. In deze studie wordt alleen gekeken naar de uitvoering van de fysieke werkzaamheden, zoals het slopen van bebouwing, het bouwrijp maken van de bouwplaats, het bouwen van de schuur, het graven van de wadi en het planten van beplanting.

De mogelijke invloeden zijn eveneens alleen getoetst in de fase van sloop, bouw en aanplanting. Deze effecten zullen zich ook na de vestiging/exploitatie van het motorclubhuis voordoen. Op basis van de Quickscan natuurwaardenonderzoek concluderen wij dat de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap Winterswijk niet worden versterkt en wél worden aangetast.

Hoofdstuk 2.1.1. Dit is misschien wel een van de belangrijkste hoofdstukken van dit ontwerp. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft ons bij de uitspraak van 10 januari 2018 gelijk gegeven naar aanleiding van ons betoog dat het bestemmingsplan is vastgesteld in strijd met de Omgevingsverordening Gelderland van de provincie. De verwachting zou dan nu juist zijn dat veel aandacht wordt besteed aan deze verordening. In het ontwerp dat thans ter inzage is gelegd gaat het met name over de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap Winterswijk. Naar ons inzien gaat het vooral over de inrichting. Het vergroten van het plangebied, het aanleggen van een houtsingel en een kruidenrijke akker. Dat zijn echter niet de punten waar wij bezwaar tegen hebben. Sterker nog:

dit kan mogelijk de kernkwaliteiten van het gebied versterken en het gebied fraaier/leefbaarder maken voor de mensen en dieren die er leven. Het gaat ons echter om het specifieke deel van de bestemming die de mogelijke bouw en daarop volgend het gebruik/exploitatie van een motorclubhuis toestaan. Dat is niet passend in het gebied en tast de kernkwaliteiten immers wel degelijk aan. Zoals onder andere blijkt uit het rapport Quickscan natuurwaardenonderzoek. Er wordt verwezen naar artikel 2.7.4.2 van de omgevingsverordening en artikel 2.56. Beide artikelen verwijzen naar de bijlage bij de verordening: Kernkwaliteiten Nationale Landschappen. Deze bijlage is afgedrukt in hoofdstuk 2.2 van de toelichting onder het vetgedrukte woord: Kernkwaliteiten. Het geeft een beschrijving van de inrichting weer. Nergens wordt gesproken over het clubhuis van een motortoerclub. Dit hoort er dus ook niet te staan. De provincie Gelderland is hier overigens duidelijk in geweest. Naar aanleiding van een e-mail bericht d.d. 14 maart 2019 (bijlage) en het gesprek dat wij daaromtrent met de provincie Gelderland hadden, maken wij op dat zij een clubhuis voor een motorclub zien als een binnenstedelijke activiteit. Dus in principe in de bebouwde kom. In het kader van de Ladder voor duurzame verstedelijking moet worden gemotiveerd dat er geen alternatieve binnenstedelijke locaties zijn. In dit hoofdstuk ontbreekt het aan een motivatie waarom het clubhuis van de motortoerclub iets toevoegt aan de kernkwaliteiten van het landschap, dat er sprake is van een groot openbaar belang, en dat er geen reële alternatieven zijn. Ook de ladderonderbouwing ontbreekt. Wel staat er (zelfs twee keer) dat bij het opstellen van de regels van dit bestemmingsplan zoveel mogelijk (dus niet altijd?) rekening gehouden is met de regels uit de Omgevingsverordening Gelderland. Het is een mooie volzin, maar waar is dit op gebaseerd? Wij zien eerder strijdigheid en minachting voor de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Zoals eerder aangegeven zien wij de bouw, maar met name de exploitatie/gebruik van het motorclubhuis als een aantasting (en zeker geen versterking) van het Nationaal Landschap Winterswijk.

In hoofdstuk 2.1.2. wordt verwezen naar de wens van de provinciale vertegenwoordigers. Wij hebben de brief van de Provincie Gelderland d.d. 21 september 2019 (die deel uitmaakt van dit ontwerp) gelezen. De provincie vindt een houtsingel en een kruidenrijke akker passend binnen het landschap. Ja, daar kunnen wij ons wel in vinden. Maar niet dat daar een clubhuis voor een motorclub wordt gevestigd. Overigens begrijpt de gemeente Aalten dat maar al te goed. In de beantwoording op onze brief van 31 augustus 2020 schrijft zij zelf: "Wij denken niet dat de bezwaren tegen dit clubgebouw worden weggenomen door de aanleg van een houtsingel en een kruidenrijke akker."(bijlage, brief 8 oktober 2020). Graag ontvangen wij nog een uitleg over het 'ja-mits principe' en waarom dat hier van toepassing is. Wij troffen dit begrip niet aan in de provinciale omgevingsverordening. Of is dit uw uitleg van artikel 2.56 van de provinciale omgevingsverordening? Dat dit herstelbesluit tevens voorziet in een betere inbedding van die gebiedskwaliteiten wordt helaas niet verder gemotiveerd. Wilt u dit alsnog doen?

Over de hoofdstukken 2.2 en 2.3 hebben wij verder geen opmerkingen aangezien deze voornamelijk beschrijvend van aard zijn. De conclusie aan het eind van hoofdstuk 2.3 is overigens wel bijzonder. De conclusie van de historische beschrijving is, dat de vervanging van een bestaand opstal .... geen afbreuk doet aan de kernkwaliteiten van dit gebied. In de voorbereiding van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 werd hier destijds door het college heel anders over gedacht.

In de commentaarnota bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2015" d.d. 12 november 2015 staat onder punt 159:

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben het verzoek getoetst aan het functiewijzigingsbeleid. Daaraan voldoet het verzoek niet. Wij zijn van oordeel dat deze voorziening niet op deze plek in het landelijk gebied thuishoort.

Uit nader overleg hebben wij begrepen dat het gaat om vervangende nieuwbouw.

Het gebied is bovendien gelegen binnen het Nationaal Landschap en deze motoractiviteiten passen niet binnen de kernkwaliteiten van dit gebied.

In de zienswijzennota bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 d.d. 22-3-2016 staat onder punt 26 onder andere:

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Het perceel heeft zowel in het geldende bestemmingsplan als in het ontwerpplan een agrarische bestemming (zonder agrarisch bouwperceel). Het gebouw is gerealiseerd als schuilgelegenheid voor vee. Het gaat om een gebouwtje van beperkte omvang. Als deze de functie heeft verloren, dan ligt sanering meer voor de hand dan een hernieuwde invulling dan wel algehele vernieuwbouw.

Graag ontvangen wij gemotiveerd een uitleg waarom het college nu toch medewerking verleend aan dit ontwerp en het coördinatiebesluit. Wij verwachten dat u zich bij deze motivatie niet beperkt tot: dit is de opdracht van de raad. Dit blijkt namelijk nergens uit en bovendien wilde de raad juist een agrarische bestemming (zie voor een nadere uitleg het ingediende bezwaarschrift en hetgeen de raad ter zitting d.d. 30 september 2019 heeft aangegeven. Uitspraak 4 maart 2020 Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, zaaknummer: 201603579/4/R1). Van de gemeenteraad ontvangen wij ook graag een uitleg.

Hoofdstuk 2.4 Omgevingsonderzoeken. In dit hoofdstuk zien wij wederom geen argumenten die de bouw van het clubhuis rechtvaardigen. Er staan wollige zinnen zoals: *"Het landschappelijke inpassingsplan beoogt te komen tot een betere inbedding van het clubhuis in het landschap en tevens wordt beoogt de gebiedskwaliteiten van het Nationaal Landschap (Winterswijk), zoals hiervoor uitvoerig beschreven, te respecteren dan wel te versterken".* Vervolgens gaat het alleen maar over: kruidenrijke akkers, houtsingels, extensief agrarisch natuurbeheer en een weide met akkermengsel. Dit zijn overigens allemaal zaken waarvoor het bestemmingsplan niet aangepast hoeft te worden. Immers: agrarische activiteiten. Dat deze zaken genoemd worden als reden om een clubhuis voor een motortoerclub toe te staan wordt niet gemotiveerd en of uitgelegd. Door op deze manier de zaken voor te stellen lijkt iedere andere bestemming ook mogelijk te zijn. Wordt hier niet een precedent geschapen voor alle gebouwen waarop dit bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2015" van toepassing is?

Verderop in dit hoofdstuk wordt aangegeven dat het omliggende gebied in gebruik is als agrarisch gebied met nogal wat bestaande kleinschalige bebouwing (veelal in de vorm van schuilgelegenheden voor vee dan wel soortgelijke bebouwing). Veelal is er sprake van een hobbymatig agrarisch gebruik. Is dit alleen een constatering of ook een argument dat juist een clubhuis niet passend is in dit gebied? Wij neigen naar beide, temeer omdat de passendheid van het clubhuis ook niet aangegeven wordt.

De zin: "met dit beperkte gebruik mag voor de omgeving redelijkerwijs geen onaanvaardbare hinder meer worden verwacht." lijkt uit de lucht gegrepen en wordt ook niet nader gemotiveerd. Het is ook nooit een ingediend beroep/bezwaar van ons geweest. Wij hebben altijd beroep/bezwaar ingesteld tegen het wettelijke kader. Zoals de Omgevingsverordening Gelderland en de juistheid van de amendementen en besluiten. Nu wordt gesuggereerd dat er een maatstaf is die de hoeveelheid hinder kan meten, immers nu is het "geen onaanvaardbare hinder". Wat was het dan voor die tijd? En hoe heeft u deze conclusie kunnen trekken? Wij zijn zeer benieuwd naar uw reactie.

In dit hoofdstuk staat ook: Er is sprake van de algehele renovatie van een bestaande opstal (zoals dit ook in sommige bijlagen staat). Dit is toch een onjuiste voorstelling van zaken en onjuiste voorlichting? Uit de aanvraag voor de vergunning staat toch duidelijk dat een nieuw bouwwerk wordt geplaatst? Wordt bewust verwarring gezaaid? Dit is overigens niet het enige punt waarop de toelichting, de regels, de bijlagen en het ontwerp bestemmingsplan/herstelbesluit en ontwerp omgevingsvergunning in strijd met elkaar zijn.

Graag zouden wij een nadere uitleg wensen over de sloop van een voormalige agrarische locatie aan de Kriegerdijk 4 te Aalten. Wat heeft dit te maken met de eventuele uitbreiding van de bebouwing aan de Ganzenpoelendijk. Is dit een bestaande regeling die in het bestemmingsplan of de bijbehorende regels is opgenomen? Wij hebben de ruïne ter plaatse bekeken en sloop lijkt de enige juiste oplossing. Maar is dit gebruikelijk om dan elders ruimte te creëren om te bouwen?

Akoestisch onderzoek. Allereerst spreken wij ons bewondering uit over het feit dat zoveel waarden geproduceerd kunnen worden. Het is ons niet duidelijk of de conclusies passen bij deze waarden en of het realistisch is. Zijn de motoren die het minste lawaai maken stapvoets rondgereden? Zo ja, dan zouden de conclusies best kunnen kloppen. Gelukkig begrijpen de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie uitspraak 10 januari 2018) en de commissie bezwaarschriften (zie uitspraak 24 juni 2020), ook zonder onderzoek, dat het geluid van de motoren bij de woningen hoorbaar zal zijn en dat de bewoners hiervan gevolgen van enige betekenis kunnen ondervinden. Ook de ondertekenaars van deze zienswijze kunnen u daarover informeren. We gaan er vanuit dat de gemeente Aalten ook wel beter weet. Gauw vergeten dus dit rapport.

Stikstofemmissie. Zowel in het natuurwaarden onderzoek als in het ontwerp bestemmingsplan/herstelbesluit en ontwerp omgevingsvergunning wordt beweerd dat er geen negatieve effecten zijn op natura-2000 gebieden. Genoemde reden hiervoor is dat de Aeriusberekening niet uitkomt boven de 0,00 mol/ha/j stikstof per jaar. Een M.E.R./mer onderzoek en passende beoordeling waaruit blijkt dat het plan/project geen negatieve invloed zal hebben ontbreekt. Wij treffen geen valide passende beoordeling aan volgens de Habitatrichtlijn. Graag uw uitleg/motivatie.

Alternatieve locaties. Wat stelt een onderzoek voor als je maar één einddoel voor ogen hebt: juist, je komt uit bij dat einddoel. Dat is hier nu aan de orde. In de toelichting staat het beperkt omschreven maar in de bijlage wordt er nader op in gegaan. De Bredevoortse motortoerclub bedenkt zich een aantal criteria en komt (slechts?) tot 13 locaties. Van die 13 zijn er 12 niet beschikbaar en dan komen we uit bij locatie nummer 13. De Ganzenpoelendijk te Bredevoort. Hoe verrassend en amateuristisch. Hier had de Bredevoortse Motortoerclub en haar adviseur toch echt beter moeten presteren. De provincie Gelderland had ze hier al voorzichtig voor gewaarschuwd in het e-mail bericht van 14 maart 2019 (alle locaties vallen af omdat ze niet in eigendom zijn en daarom te duur worden. Wij denken dat deze onderbouwing nog onvoldoende is). Misschien is een eigen clubhuis op basis van de opgelegde criteria te hoog gegrepen.

Bij dit onderwerp komt ook de beladdering en de financiële situatie van de Bredevoortse Motortoerclub nog even aan de orde. De waarheid van de Bredevoortse Motortoerclub wordt klakkeloos overgenomen. De gemeente heeft hier echt een taak laten liggen. De onderbouwing is slecht en het is onzorgvuldig om dit zo op te nemen in het ontwerp.

Buurtconsultatie. Ook dit onderwerp had zo niet moeten worden overgenomen. De gemeente verwijst naar de bijlage en schrijft en passant nog even dat er geen eenduidig beeld is ten aanzien van de maatschappelijke acceptatie van dit project. Om op dit laatste maar al eerste te reageren: drie uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie de bijlagen bij dit

ontwerp). Een extra uitspraak waar we de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken om de gemeenteraad van Aalten een last onder dwangsom op te leggen, een uitspraak van de rechtbank Gelderland en een oordeel van de bezwaarschriftencommissie dat de verleende omgevingsvergunning dient te worden ingetrokken. Alles bedoeld om de bouw van het clubhuis tegen te gaan. Hoe kunt u dit schrijven? Allen die nu deze zienswijze indienen hebben duidelijk bezwaren tegen de eventuele vestiging van het motorclubhuis aan de Ganzenpoelendijk. Dit zijn bewoners/grondeigenaren die het meest nabij de locatie wonen of gronden in bezit hebben.

Aan de buurtconsultatie kan ook weinig waarde worden gehecht. Het is gedateerd, gaat uit van ander gebruik en betreft op bepaalde punten een onjuiste weergave van de meningen van de ondervraagden. Daarnaast zijn personen bezocht die soms op grotere afstand wonen. Naar aanleiding van de afgelegde bezoeken hebben een aantal bewoners, die zich toch enigszins overvallen voelden door het onaangekondigde bezoek, een e-mail gestuurd met hun werkelijke ideeën over het motorclubhuis. Dit wijkt af van hetgeen Locis op papier heeft gezet. De gemeente heeft deze e-mail berichten en is hiervan op de hoogte. Op verzoek zullen wij deze nogmaals verstrekken en toelichten.

Naar aanleiding van bijlage 4: Ruimtelijke onderbouwing. In dit rapport wordt gesuggereerd dat het bestaande pand wordt gerenoveerd en aangepast (zelfs getransformeerd) (hoofdstuk 2.2). Dus geen nieuwbouw? Hoe verhoudt zich dit met de aanvraag voor de bouw? Tevens is het mogelijke gebruik in strijd met de gebruiksregels (namelijk wekelijks). Er wordt verwezen naar een bijlage 7a (Verzoek om wijziging clubhuis, welke mede tot stand gekomen is n.a.v. de uitgevoerde buurtconsultatie. Vervolgens treffen wij deze bijlage niet aan. (overigens wel de buurtconsultatie waar ook weer wordt uitgegaan van een ander gebruik). En zo staan er nog meer vreemde dingen in dit rapport zoals: "Planspecifiek: Op basis van bovenstaande toetsing kan geconcludeerd worden dat de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap niet worden aangetast. Er vindt door voorgestane ontwikkeling zelfs versterking plaats van dier- en plantensoorten. Tevens vindt een afname plaats van verharding en bebouwing." Graag zouden wij hierover een nadere motivatie ontvangen. En ook: met de realisering van het clubhuis wordt het voortbestaan van deze vereniging gewaarborgd. De 27 jaar hiervoor ging het toch ook prima? Er lijken overigens ook twee bijlagen te ontbreken bij dit rapport: bijlage 5 (sloopbonus overeenkomst Kriegerdijk 4) en bijlage 8 (Verzoek om wijziging Clubhuis). Maken deze bijlagen deel uit van het ontwerp? Zo ja, dan zouden wij ze graag ontvangen.

Naar aanleiding van bijlage 15: Aanvraagformulier voor de bouw. Reeds op 7 november 2019 is ook een bouwvergunning aangevraagd (nummer: 4762281). Wij hebben deze aanvraag vergeleken met de huidige aanvraag (nummer: 5470245). Wij hebben een aantal vragen. Alhoewel de tekening gelijk is zit er een groot verschil in de m3 inhoud. In 2019: van 260 m3 voor de bouw naar 280 m3 na de bouw. In 2020: van 310 m3 voor de bouw naar 432 m3 na de bouw. Graag uw uitleg.

Naar aanleiding van bijlage 17: Tekening van het clubhuis. Ook deze tekening hebben wij eerder gezien. Wij hebben destijds de opmerking gemaakt dat er maximaal 40 personen in het clubhuis aanwezig mochten zijn. Dat stond namelijk op een eerdere versie van dezelfde tekening. Dit kwam niet overeen met de huisregels waar 50 personen stond. In een brief van 1 april 2020 (bijlage) geeft de gemeente aan dat dit hersteld gaat worden (dus naar maximaal 40). Echter wat gebeurt er nu? Het aantal personen wat aanwezig mag zijn wordt op de tekening aangepast naar 50. Zeer onzorgvuldig! (zoals wel meer in dit ontwerp en de bijlagen voorkomt). Graag uw uitleg.

Bijlage 20: huisregels. Deze huisregels hebben wij in verschillende versie voorbij zien komen. Waarom is hier geen enkel overleg geweest met de buurt?

Het is ons opgevallen dat de realisatieovereenkomst, die onder meer ziet op planschade, niet is gepubliceerd. Op 29 oktober 2020 hebben wij deze overeenkomst middels een WOB procedure opgevraagd. Bij voortzetting van de plannen zijn wij mogelijk voornemens een planschade claim in te dienen.

Vooralsnog zijn dit onze zienswijzen. Graag ontvangen wij hierop een uitvoerige reactie. Eventuele intrekking zouden wij ook op prijs stellen. Helaas moeten wij vaststellen dat het ontwerp ogenschijnlijk meerdere auteurs heeft. Dit komt de leesbaarheid en juistheid niet ten goede. Bepaalde onderwerpen komen op verschillende plekken aan de orde. Er is sprake van plak- en knipwerk. De belangen van de buurtbewoners/grondeigenaren worden niet voldoende erkend en de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State lijken genegeerd te worden. Tevens lijkt het ontwerp bestemmingsplan/herstelbesluit en het ontwerp omgevingsvergunning in strijd met de (provinciale) Omgevingsverordening Gelderland. Zoals reeds eerder vermeld leunt het ontwerp bestemmingsplan/herstelbesluit en het ontwerp omgevingsvergunning zwaar op de aangeleverde producties van Locis adviseurs (of in opdracht van dit bedrijf geproduceerde stukken). Van de gemeente Aalten hadden wij meer mogen verwachten, zeker gezien de lange voorgeschiedenis en de weerstand van de buurtbewoners/grondeigenaren.

Wij willen u verzoeken om de ingediende plannen die thans ter inzage liggen voorlopig niet te behandelen en/of in te trekken tot beslist is over het bezwaar dat in behandeling is bij de bezwaarschriftencommissie.

Wilt u ons de ontvangst van deze brief bevestigen.

Hoogachtend,

Dit beroep wordt mede ingediend namens diverse grondeigenaren/buurtbewoners (bijlage)

Correspondentieadres:

Bijlagen:
- Verklaringen grondeigenaren/buurtbewoners
- Bezwaarschrift coördinatieregeling d.d. 29 oktober met bijlagen
- E-mail provincie d.d. 14 maart 2019
- Brief gemeente Aalten d.d. 8 oktober 2020
- Brief gemeente Aalten d.d. 1 april 2020
- Machtiging, statuten en uittreksel KvK van SNMA