Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de raadsvergadering op donderdag 8 juni 2023

Aanwezig:

de voorzitter	A.C.M. Raven
de griffier	mr. N.A.P.G. Bisschoff
de leden	GOB: M.W.C. Claessens, C. Verjans, R.E.W. Breidenbach, L.W. van Rijswijk, G.R. Klee, N.F.J. Wetzels, J.H.J. Tholen, P.G.J.M. Boonen, I.A.L. Knops-Verjans, F. Kuburić, C. Verjans, J.A.G. Peeters, M.P.A. Dormans CDA: P.J. Brouwers, P.T.H.M. Henssen, J.E.E.A. Schlössels, J.H. Smeets, A.J.C. Fredrix-Pilon, G.J.M.C. Essing-Demandt, T.A. Salvino, B.A.J. Hoedemakers GroenLinks/PvdA: A.E.H. Wielders, M.H. Schipper, K. Schmitz, P.H.J. Kubben, F.M.M. Crutzen, J.E. Janssen Stadspartij: W.P.H. Paauwe PVV: M.H.J. Klaassen, J.W. Coumans SPA: J.J. Renet VVD: J.M.H. Joosten D66: P.R. Pi Van de Venne Lokaal Sittard-Geleen-Born: S.A.J. Klein PIT: M.M.J.T. Schenk-Hermans FVD: -
het college:	mr. J.Th.C.M. Verheijen

Afwezig:

de leden	A.R.A.R. Lotfy (FVD), M.J.M. de Loo (GroenLinks/PvdA)
het college	G.A.J. Geilen, Y.G. Salvino-Meijer, J.G.L.M. Buhler, A.L.W.G. Houtakkers, I.A.M.H. Tillie
notulen	F.J.G. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

---

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de raadsvergadering van 8 juni 2023 om 18.00 uur en heet iedereen van harte welkom. De heer Breidenbach (GOB), de heer Hoedemakers (CDA) en mevrouw Schmitz (GroenLinks/PvdA) komen later.

2. Vaststellen agenda

De burgemeester heeft besloten om vanaf 12 juni 2023 voor de duur van een jaar een tijdelijke crisisnoodopvang in Sittard te realiseren. De fracties van GroenLinks/PvdA, GOB, het CDA, D66, PIT en de VVD vinden dat er geen twijfel mag bestaan over de rechtsgeldigheid van het besluit van de burgemeester. Daarvoor dienen zij een initiatiefvoorstel in. Daar is in de ronde van 1 juni 2023 over gesproken. Dat heeft geleid tot een advies om in deze raadsvergadering vier minuten spreektijd toe te kennen met maximaal drie interrupties per fractie.

De **voorzitter** stelt vast dat de fracties hiermee akkoord gaan.

3. Initiatiefvoorstel GroenLinks/PvdA, GOB, het CDA, D66, VVD en PIT Bekrachtiging besluit en mandaat burgemeester tijdelijke crisisnoodopvang locatie Zurichstraat (20)

De **voorzitter** geeft het woord aan de initiatiefnemers en daarna aan de fracties voor hun eerste termijn.

Mevrouw **Schenk** (PIT) deelt mee dat de fracties met dit voorstel het besluit van de burgemeester willen bekrachtigen voor het geval dat de burgemeester niet bevoegd was. Tevens verzoeken de fracties de burgemeester de gemeenteraad te blijven informeren over de ontwikkelingen in dit dossier.
Bij de bespreking van dit onderwerp gaven sommige fracties aan dat de indieners geen oog hebben voor het welzijn van de inwoners van de gemeente en ook geen zicht hebben op de bevoegdheden van de burgemeester. Mevrouw Schenk ziet het voorstel echter als een langetermijnvisie, gezien de nood aan opvang van asielzoekers in Nederland, ook in Sittard-Geleen. Met dit voorstel anticiperen de indieners op de toekomst en neemt de gemeente de regie in handen. Uitstel zal ertoe leiden dat de rijksoverheid de regie overneemt.
Sommige fracties blijven van mening dat dit geen bevoegdheid is van de burgemeester en willen dat de burgemeester er alles aan doet om de opvang te stoppen. Met welke wetsartikelen willen zij straks de (verplichte) opvang tegenhouden? Dan is er geen weg meer terug. Hun achterban wordt daar niet over geïnformeerd.
De indieners willen met dit voorstel ongeorganiseerde opvang vermijden en zoveel mogelijk de regie in eigen hand houden voor de opvang van deze medemensen. Zij hopen dat de burgemeester in overleg blijft met alle betrokkenen.

De heer Hoedemakers (CDA) is gearriveerd.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) slaat met enige angst de ontwikkelingen gaande. Het belang van de inwoners is er niet mee in overeenstemming. De Stadspartij heeft er al op 23 mei 2023 haar zorgen over geuit. Wat is de noodzaak voor deze crisisnoodopvang? In kranten staat al dat er opvangplekken worden gesloten omdat er geen sprake meer is van een crisis.
De portefeuillehouder meldde op 10 mei 2023 een maximum van driehonderd asielzoekers. Nu wordt gesproken over vluchtelingen en/of asielzoekers. De Stadspartij vraagt om een nadere toelichting.
De fractie is bezorgd over de snelheid waarmee het college besluiten neemt, onder andere ook over de huisvesting van honderden Oekraïners later in 2023, zonder de juiste betrokkenheid en inspraak van burgers.
De gemeente moet zich ook concentreren op de behoefte aan betaalbare woningen voor haar eigen inwoners. De indieners van dit initiatiefvoorstel waren niet aanwezig op de bewonersavond in Sanderbout en zijn dus niet op de hoogte van de wensen van de inwoners. Zij vragen dringend om hulp en aandacht.
De gemeente had zich beter moeten inzetten voor een complete afbouw van Bedrijventerrein Fortuna. Daarmee had deze discussie voorkomen kunnen worden. De plek is met de brandweerkazerne, het ziekenhuis, het voetbalstadion en drukke wegen in de buurt, niet ideaal voor mensen die uit een oorlogssituatie komen.
Sittard-Geleen kan niet alle lasten dragen. De Stadspartij gelooft in de kracht van een evenwichtige maatschappij. De fractie kan het voorliggende voorstel dan ook niet steunen. Er wordt voorgesteld om de gemeenteraad binnen twee weken in kennis te stellen. Dat is veel te lang.
De Stadspartij roept op te werken aan een evenwichtige oplossing voor iedereen.

De heer **Klaassen** (PVV) stelt vast dat het voorliggende voorstel wordt ingediend door een meerderheid van de gemeenteraad. Hij heeft al eerder uitgelegd dat het doorlopen proces aan alle kanten rammelt. Daarom dienen de fracties ook dit voorstel in.
Het voorliggende voorstel heeft gevolgen voor de samenleving. De burgemeester heeft op 22 mei 2023 een brandbrief naar het kabinet gestuurd. Die bevat de essentie van de problematiek. Daarin staat onder andere dat de aanpak van de vluchtelingenproblematiek niet langer houdbaar is. Er moet worden gevreesd voor een ontwrichting van de samenleving. Zo is er een nijpend tekort aan woningen. De opvang van vluchtelingen speelt bevolkingsgroepen uit elkaar, vooral in kwetsbare buurten met veel sociale woningen. De PVV maakt zich ook zorgen over de openbare orde. De druk op veiligheidspartners neemt toe.
Zorg, onderwijs en psychosociale bijstand zijn belangrijk. Op die gebieden is er al sprake van een groot personeelstekort. Het asielprobleem, en ook dit mandaatbesluit, heeft dus demografische en sociologische gevolgen.
De PVV vindt dat het absorptievermogen voor opvang van asielzoekers is bereikt. Daarvoor dient de fractie een motie in. Daarin vraagt zij om geen andere opvanglocaties toe te staan. De

gemeenteraad moet het kabinet duidelijk maken dat het zelf aan zet is om de asielinstroom substantieel te verminderen.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) deelt mee dat er in deze gemeente nu al tientallen mensen op straat moeten slapen. Deze daklozen moeten genoegen nemen met vier noodbedden. De burgemeester wil niets weten van deze crisis, gezien zijn weigering om de artikel 43-vragen hierover te beantwoorden. De heer Klein kondigt aan er op 22 juni 2023 in het vragenhalfuurtje op terug te komen.
De burgemeester heeft sinds 2021, toen er wel sprake was van een noodsituatie, geen enkele actie ondernomen om een geschikte locatie te vinden binnen de gemeente. Dat is vreemd.
In deze gemeente wonen mensen in stallen, caravans en tuinhuisjes, zonder enige voorzieningen. In deze gemeente mogen mensen al jaren 'tijdelijk' zo mensonterend leven.
De burgemeester had de raad al in februari 2023 moeten informeren. Dan had de gemeenteraad bij de bespreking van de voorjaarsnota integraal kunnen debatteren over het woningvraagstuk. Dan had ook iedereen gehoord kunnen worden.
De samenstelling van de asielzoekers is onbekend. Het zijn niet alleen gezinnen met kinderen. Er komen ook alleenreizende jonge mannen die vaak verantwoordelijk zijn voor overlast.
Het scenario dat mevrouw Schenk schetste, komt straks boven op deze opvang.

De heer **Renet** (SPA) pleit voor een transparante samenwerking waarbij je elkaar kunt vertrouwen. Inwoners moeten zelf beslissingen kunnen nemen over hun omgeving, zo staat in het coalitieakkoord. Dat akkoord kan dus in de prullenbak.
SPA beaamt dat de gemeente opdrachten van de landelijke overheid moet uitvoeren, maar benadrukt dat zij daarbij de belangen van haar inwoners moet behartigen. De heer Renet vraagt dan ook – samen met de inwoners – om een nieuwe discussie over de plek van de opvang en het aantal asielzoekers. Op de bewonersavond bleken mensen zeer bezorgd te zijn.
Mensen die het echt nodig hebben, bijvoorbeeld Oekraïners, moeten worden opgevangen. Zij zullen ook zodra het mogelijk is, terugkeren. Veel inwoners van Nederland hebben genoeg van jonge mannelijke asielzoekers die later hun gezin (permanent) naar Nederland willen laten komen. Het draagvlak voor de opvang ook steeds verder af, ook in Sittard-Geleen.
De VNG gaf al eerder aan dat een periode van twee maanden voor de bespreking van de opvang van asielzoekers zeer krap is. De inwoners en de gemeenteraad kregen slechts twee dagen de tijd om dit te bespreken. De heer Renet vindt dat er geen excuus is om de inwoners en de gemeenteraad onwetend te houden. Daarmee worden zij buitenspel gezet. Er moet een einde komen aan deze achterkamertjespolitiek.
De geplande vergadertijd over deze problematiek was veel te kort en de raadsfracties kregen te weinig gelegenheid voor hun inbreng. De betreffende ronde werd gewoon afgekapt. Snoer de tegenstander de mond, geldt dus niet alleen in de DDR, maar ook in Sittard-Geleen. Dit mandaatbesluit getuigt van pure machtspolitiek. SPA werkt niet mee aan dit paardenmiddel.

Burgemeester **Verheijen** stelt vast dat een overduidelijke meerderheid zijn steun uitspreekt voor het besluit van 9 mei 2023 voor de realisatie van een crisisnoodopvang in Sittard-Geleen voor de duur van een jaar tot 12 juni 2024. Daarna wordt het terrein ontruimd.
Bedrijven, onderwijsinstellingen en sportverenigingen in het gebied hebben hun steun uitgesproken voor deze crisisnoodopvang. Ook vanuit de samenleving kwam steun. De reacties waren vaak hartverwarmend. Velen zijn bereid om mensen in nood op te vangen.
Maar er zijn ook zorgen, mede gezien de berichten in de media. De gemeente is daar niet doof voor. De druk voor opvang neemt echter steeds meer toe met een op termijn nadrukkelijke regie van bovenaf. De staatssecretaris heeft eerder gesproken over de noodzaak voor een verhoging van de crisisnoodopvang, maar ook over extra voorportaallocaties. De opvang is volop in beweging.
In de afgelopen periode is veel gesproken over de bevoegdheid van de burgemeester. De gemeente heeft de handreiking van het ministerie van Justitie en Veiligheid gevolgd. Het ministerie heeft aangegeven dat de gemeente die lijn correct heeft gevolgd. Die handreiking wordt gezien de steeds veranderende omstandigheden na 1 juli 2023 verder geactualiseerd.
Sittard-Geleen blijft op dit moment achter op gemeenten als Maastricht en Heerlen. Met deze crisisnoodopvang houdt de gemeente de regie in eigen hand met maximale zekerheid om een veilig verlopen. De ervaringen op andere locaties zijn positief. Daar is ook krachtig opgetreden tegen overlast. Daarmee heeft het gemeentebestuur vertrouwen in de komst van de crisisnoodopvang.

De centrale vraag is om in te stemmen met een goed en strak georganiseerde opvang met een maximale grip op de veiligheid. De burgemeester zegt toe de raad – voor zover bij hem bekend – te informeren over eventuele misstanden en genomen maatregelen.

De Stadspartij verzoekt in haar motie om in het kader van crisisbeheersing een betere spreiding van asielzoekers overwegen. De veiligheidsregio heeft, met als eerste vertrekpunt crisisbeheersing, gevraagd om deze plek met deze omvang.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) herhaalt dat het een drukke plek is met brandweerauto's en ambulances met sirenes, voetbalwedstrijden en veel verkeer. Hij vindt het daarom geen geschikte locatie.

Burgemeester **Verheijen** herhaalt dat de veiligheidsregio dringend heeft verzocht om juist deze plek daarvoor in te richten. Het is een dringende wens op basis van een uitgevoerde analyse. Daarbij zijn alle zaken betrokken die de heer Paauwe benoemde.

De heer **Renet** (SPA) benadrukt dat de gemeenteraad gaat over zaken op het gebied van ruimtelijke ordening, behoudens als er sprake is van bijvoorbeeld een Grip 4-situatie. Waarom heeft de veiligheidsregio haar wens niet aan de raad voorgelegd?

Burgemeester **Verheijen** deelt mee dat de bevoegdheid van de burgemeester in het spoeddebat op 22 mei 2023 uitgebreid aan de orde is gekomen. Een zaak als een Grip 4-situatie is niet opgenomen in de handreiking van het ministerie.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) wil weten waarom de burgemeester de raad niet eerder heeft geïnformeerd. Het verzoek (met een gigantische maatschappelijke impact) was er al in februari 2023.

Burgemeester **Verheijen** legt uit dat er pas op 5 mei 2023 zekerheid was Het college had ook niet kunnen ingaan op het verzoek. Dan was er geen crisisnoodopvang gekomen. Voor het college was de verbinding tussen de veiligheidsregio en IMA heel wezenlijk. Met de bevestiging van die verbinding zou de gemeente deze opvang aankunnen.
Hij heeft op 3 of 4 mei 2023 de fractievoorzitters verzocht om rekening te houden met een ingelaste fractievoorzittersvergadering over dit onderwerp op maandag 8 mei 2023, voorafgaand aan het besluit van de burgemeester.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stelt vast dat het college de raad niet had geïnformeerd als het niet was ingegaan op het verzoek voor opvang. Hij vindt dat nog erger dan dat het college de raad laat heeft geïnformeerd.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) wil weten met welk gevoel de burgemeester de bewonersavond in Sanderbout heeft verlaten. Waarom zijn de omwonenden niet meegenomen in het proces?

Burgemeester **Verheijen** vindt de toon van het debat vervelend worden. Een aantal partijen heeft een initiatiefvoorstel ingediend en vervolgens wordt hij bij voortduring aangesproken over zaken waar hij in de openbaarheid in verband met zijn eigen veiligheid geen uitspraken over kan doen.

De heer **Boonen** (GOB) meldt dat er op social media veel (rotzooi) op de burgemeester is afgekomen. De burgemeester verdient meer steun en waardering.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) heeft de burgemeester eerder al aangespoord om met de omwonenden te praten. Dat heeft hij genegeerd.

Burgemeester **Verheijen** heeft op de bijeenkomsten op 16 en 17 mei 2023 benadrukt dat, als daar behoefte aan is, hij met de omwonenden zou spreken. Dat is vervolgens op een goede manier georganiseerd. De ruime opkomst bevestigt dat.

De heer **Renet** (SPA) en de heer **Klaassen** (PVV) merken na een korte schorsing, aangevraagd door mevrouw Schenk, op het vreemd te vinden dat mevrouw Schenk geen uitleg geeft over de bedoeling van de schorsing.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) deelt het beeld dat de burgemeester schetst dat omliggende verenigingen en bedrijven de opvang steunen, niet. Punten van kritiek werden niet besproken tijdens de bijeenkomst, maar pas erna, bij de borrel. Toen is ook stellig beweerd dat er alleen gezinnen met kinderen komen. Dat is ondertussen achterhaald.

Burgemeester **Verheijen** deelt mee dat in de brief aan de gemeenteraad van 10 mei 2023 staat dat het onbekend is hoe de groep asielzoekers is samengesteld. Hij heeft nooit gezegd dat er alleen families komen. IMA heeft eerder wel aangegeven te streven naar een homogene samenstelling. De staatssecretaris heeft in de brief van 24 mei 2023 aangegeven dat de gemeenten geen voorwaarden op dat gebied mogen stellen.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) deelt mee dat IMA op de bewonersavond waar ook de burgemeester aanwezig was, stellig heeft aangegeven dat er alleen families komen. Hij is blij dat de burgemeester nu het juiste beeld schetst.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA) vraagt de heer Klein op te houden met het framen dat op de bewonersavond is gesproken over de komst van alleen families.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) heeft alle bijeenkomsten met verenigingen en bedrijven over dit onderwerp bezocht. IMA heeft op die bijeenkomsten wel degelijk beweerd dat selectie aan de poort mogelijk is. De burgemeester heeft dat als eindverantwoordelijke destijds niet tegengesproken. Op de bewonersavond in Sanderbout is dat inderdaad niet (meer) gezegd.

Burgemeester **Verheijen** legt opnieuw uit dat het de Veiligheidsregio Zuid-Limburg is die verantwoordelijk is voor de uitvoering en voor de veiligheid. De burgemeester heeft slechts op basis van crisisbevoegdheden een crisisnoodopvang toegestaan. Het college heeft besloten niet te handhaven vanwege de strijdigheid met het bestemmingsplan. Het is niet terecht dat de verantwoordelijkheid steeds bij de burgemeester gelegd wordt.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vraagt de heer Schipper om uitleg van zijn vermeende framing.

De **voorzitter** geeft geen ruimte voor een antwoord op deze vraag.

De heer **Klaassen** (PVV) stelt vast dat de handelwijze van Sittard-Geleen afwijkt van de gevolgde procedures in andere gemeenten met: het laat informeren van de gemeenteraad, het pas in een later stadium organiseren van bewonersavonden en onder andere het nu pas voorliggende voorstel voor het mandaatbesluit. Zou de burgemeester dat met de wetenschap van nu anders gedaan hebben?

Burgemeester **Verheijen** is al op 22 mei 2023 ingegaan op deze vraag. In de vergadering van 1 december 2022 hebben de fracties een duidelijke uitspraak gedaan over de opvang van asielzoekers in deze gemeente. Dat was voor het college de grondslag voor het antwoord op het verzoek van de veiligheidsregio. Als aan een aantal voorwaarden zou worden gedaan, zou de gemeente die stap kunnen zetten. Hij herhaalt dat de direct betrokkenen in de omgeving zijn uitgenodigd voor een informatieavond op 16 mei 2023. Toen is toegezegd bewonersavonden te organiseren als daar behoefte aan is. Daarop is op 31 mei 2023 een informatieavond voor bewoners georganiseerd.

De heer **Klaassen** (PVV) vindt het jammer dat de burgemeester niet op eigen initiatief een dergelijke informatieavond heeft georganiseerd en dat hij door daar nu niet op terug te komen, geen zelfreflectie durft toe te passen.

Burgemeester **Verheijen** vindt het jammer dat de heer Klaassen beweert dat het college dat vergeten zou zijn. Op de bewuste plek is geen sprake van omwonenden. Daarom is er in eerste instantie geen bewonersavond georganiseerd. Toen bleek dat daar behoefte aan was, is die alsnog georganiseerd.
De burgemeester ontraadt de motie van de Stadspartij. Hij is het eens met de bewering in de motie van de PVV dat het draagvlak voor de opvang van asielzoekers tanende is. Hij stemt

echter niet in met het tweede deel van de motie, mee omdat de Zuid-Limburgse gemeenten hebben afgesproken solidair te zijn. Daarom ontraadt hij ook deze motie.

De heer **Klaassen** (PVV) bestrijdt dat de gemeente geen bevoegdheden en geen onderhandelingsruimte heeft om verdere opvang tegen te houden.

Burgemeester **Verheijen** herhaalt dat een stad als Maastricht vijfmaal zoveel doet als Sittard-Geleen, Heerlen drie keer en ook Beekdaelen drie keer zoveel. Vanwege de eerder uitgesproken solidariteit kan hij dan ook niet ingaan op het verzoek van de PVV.

De heer **Klaassen** (PVV) deelt mee dat er ook gemeenten zijn die geen vluchtelingen opvangen. Hij handhaaft dan ook zijn motie.

Besluitvorming
De heer **Paauwe** (Stadspartij) deelt mee dat de motie van de Stadspartij wordt gesteund door Lokaal Sittard-Geleen-Born en SPA. Hij vraagt om een hoofdelijke stemming over zowel het voorstel als zijn motie.

Initiatiefvoorstel
De heer Kuburić (GOB): voor.
De heer Janssen (GroenLinks/PvdA): voor.
De heer Boonen (GOB): voor.
De heer Henssen (CDA): voor.
De heer Tholen (GOB): voor.
De heer Smeets (CDA): voor.
De heer Raven (Stadspartij): tegen.
De heer Peeters (GOB): voor.
De heer Klaassen (PVV): tegen.
De heer Coumans (PVV): tegen.
De heer Klee (GOB): voor.
De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born): tegen.
De heer Wetzels (GOB): voor.
Mevrouw Crutzen (GroenLinks/PvdA): voor.
De heer Renet (SPA): tegen.
De heer Hoedemakers (CDA): voor.
Mevrouw Schmitz (GroenLinks/PvdA): voor.
De heer Breidenbach (GOB): voor.
Mevrouw Joosten (VVD): voor.
De heer Pi Van de Venne (D66): voor.
De heer Dormans (GOB): voor.
Mevrouw Schenk (PIT): voor.
Mevrouw Knops-Verjans (GOB): voor.
De heer Claessens (GOB): voor.
Mevrouw Wielders (GroenLinks/PvdA): voor.
De heer Schipper (GroenLinks/PvdA): voor.
De heer Kubben (GroenLinks/PvdA): voor.
De heer Paauwe (Stadspartij): tegen.
Mevrouw Fredrix (CDA): voor.
De heer Schlössels (CDA): voor.
De heer Verjans (GOB): voor.
De heer Brouwers (CDA): voor.
De heer Van Rijswijk (GOB): voor.
De heer Salvino (CDA): voor.
Mevrouw Essing (CDA): voor.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel met 6 stemmen tegen en 29 voor is aangenomen.

Motie Stadspartij
De heer **Klaassen** (PVV) is het eens met punt 1 van de motie (geen crisisnoodopvang). In het tweede beslispunt vraagt de fractie het college om naar alternatieve locaties te zoeken. Daar is de fractie op tegen.

Mevrouw Knops-Verjans (GOB): tegen.
De heer Claessens (GOB): tegen.
Mevrouw Wielders (GroenLinks/PvdA): tegen.
De heer Schipper (GroenLinks/PvdA): tegen.
De heer Kubben (GroenLinks/PvdA): tegen.
De heer Paauwe (Stadspartij): voor.
Mevrouw Fredrix (CDA): tegen.
De heer Schlössels (CDA): tegen.
De heer Verjans (GOB): tegen.
De heer Brouwers (CDA): tegen.
De heer Van Rijswijk (GOB): tegen.
De heer Salvino (CDA): tegen.
Mevrouw Essing (CDA): tegen.
De heer Kuburić (GOB): tegen.
De heer Janssen (GroenLinks/PvdA): tegen.
De heer Boonen (GOB): tegen.
De heer Henssen (CDA): tegen.
De heer Tholen (GOB): tegen.
De heer Smeets (CDA): tegen.
De heer Raven (Stadspartij): voor.
De heer Peeters (GOB): tegen.
De heer Klaassen (PVV): tegen.
De heer Coumans (PVV): tegen.
De heer Klee (GOB): tegen.
De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born): voor.
De heer Wetzels (GOB): tegen.
Mevrouw Crutzen (GroenLinks/PvdA): tegen.
De heer Renet (SPA): voor.
De heer Hoedemakers (CDA): tegen.
Mevrouw Schmitz (GroenLinks/PvdA): tegen.
De heer Breidenbach (GOB): tegen.
Mevrouw Joosten (VVD): tegen.
De heer Pi Van de Venne (D66): tegen.
De heer Dormans (GOB): tegen.
Mevrouw Schenk (PIT): tegen.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel met 4 stemmen voor en 31 tegen is verworpen.

Motie PVV
De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel is verworpen. De fracties van de PVV, Lokaal Sittard-Geleen-Born en SPA zijn voor. De fracties van GOB, PIT, de VVD, de Stadspartij, GroenLinks/PvdA, D66 en het CDA zijn tegen.

4. Sluiting
De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen, sluit om 19.45 uur de vergadering en wenst iedereen een fijne avond en wel thuis.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 12 juli 2023.

de griffier, de voorzitter,

mr. N.A.P.G. Bisschoff mr. G.Th.C.M. Verheijen