Verslag

Raadsvergadering 9 juni 2022

Voorzitter: J.C.J. van Bree
Griffier: W.H.F. Geboers

Aanwezig
Raadsleden: F. Stravers (DGG), H. Dielis (DGG), E. Ketelaars (DGG), P. Looijmans (DGG) (tevens wethouder), I. Lubbers (DGG), S. Yarangümeli (DGG), M. van Schaijk (CDA), N. van Dijck (CDA), P. Font Freide (CDA), M. Jeucken (CDA) (tevens wethouder), I. Neele-Janssen (CDA), J. Peters-Rit (DPM), H. Meulendijk-v.d. Pasch (DPM), T. Meulendijks (DPM), R. v.d. Vossenberg (DPM), R. v.d. Burgt (PvdA), P. Elsendoorn (PvdA), G. van Nunen (PvdA), P. Kuijken (GroenLinks), A. van Eersel (GroenLinks), I. Koopmans (GroenLinks), T. van Happen (D66), R. Bemelmans (D66), M. Leenders (VVD), E. Vrijburg (VVD), M. Verdouw (SAMEN), D. Jansen (SAMEN).

Wethouders: R. van Otterdijk, H. van de Laar

Afwezig:

1. Opening en mededelingen
Er zijn geen mededelingen.

2. Vaststellen agenda
Er zijn geen verzoeken tot wijziging van de agenda binnengekomen.

3. Afscheid wethouder Van Otterdijk
De voorzitter spreekt de scheidend wethouder toe.

4. Doelstellingenakkoord 2022-2026
De voorzitter geeft het woord, voordat we het akkoord inhoudelijk gaan bespreken, aan formateur de heer G. v. Gestel voor zijn terugblik op het formatieproces. (zie bijlage 1).
Hierna geeft de voorzitter aan dat er een amendement is aangekondigd door PvdA, D66 en VVD. Dat zal worden besproken nadat de politieke partijen hun algemene beschouwingen op het akkoord hebben gegeven, te beginnen met de grootste oppositiepartij (bijlage 2).
Nadat de oppositie partijen hun algemene beschouwingen hebben uitgesproken wordt de vergadering op verzoek van dhr. Stravers (DGG) voor 5 minuten geschorst.
Na de schorsing geven de coalitiepartijen hun reactie op de algemene beschouwingen, te beginnen met de grootste coalitiepartij. (bijlage 3).

Hierna geeft de voorzitter het amendement in bespreking. De indieners willen het amendement in stand houden en mevr. Van Nunen leest het amendement voor.
De voorzitter brengt het amendement in stemming. Voordat tot stemming wordt overgegaan geeft dhr. Jansen (SAMEN) een stemverklaring af. Daarin geeft hij aan dat het doelstellingenakkoord een akkoord is van de coalitiepartijen en geen raadsakkoord. We stellen het vast als doelstellingenakkoord waarin per punt wordt aangegeven of ze voor of tegen zijn. De coalitiepartijen hebben aangegeven het dit keer anders te willen doen en dat vinden ze een stap vooruit. Ze gaan om die reden het amendement niet steunen.

Het amendement wordt vervolgens met 10 stemmen voor en 17 stemmen tegen verworpen. Voor stemden PvdA, D66, VV en GroenLinks en tegen stemden DGG, CDA, DPM en SAMEN.

Daarna wordt doelstellingenakkoord in stemming gebracht. Daaraan voorafgaand geeft dhr. Kuijken een stemverklaring af, waarin hij aangeeft dat zij voor het akkoord zullen stemmen, ondanks dat ze wel wat dingen missen. Ze beschouwen het als een akkoord voor de coalitie. Dhr. Van Happen (D66) brengt in zijn stemverklaring een punt van orde naar voren om de stemming over het akkoord in zijn geheel te doen en niet over de onderdelen.
De voorzitter geeft aan dat het zijn intentie ook is om het in zijn geheel in stemming te brengen. Dhr. V.d. Burgt (PvdA) is het eens met de door de voorzitter voorgestelde stemming. Hij betreurt dat het amendement niet is aangenomen, het voor kennisgeving aannemen was zuiverder geweest. De grondhouding ten opzichte van het akkoord is positief en zij zullen daarom voor het voorstel stemmen.

Hierna brengt de voorzitter het doelstellingenakkoord als geheel in stemming. Het voorstel wordt vervolgens unaniem aangenomen.

5. Benoeming wethouders
Dhr. Van Happen (D66) spreekt over de uitbreiding van het college. Zij hebben de indruk dat de uitbreiding wordt ingegeven door politieke overwegingen, meer dan door inhoudelijke overwegingen. Ze houden moeite met de uitbreiding en de kosten van € 120.000,-- daarvan. Mevr. Leenders (VVD) gaat in op diversiteit van het college. Ze zien dat onvoldoende terug in het college. Ze zien ook geen reden voor uitbreiding van het college.

Hierna geeft de voorzitter de namen van de beoogde wethouders. Mevr. Sanders is relatief onbekend in de politieke arena en krijgt kort het woord om zich voor te stellen. (bijlage 4).

Daarna leest dhr. Kuijken de resultaten van de commissie onderzoek geloofsbrieven voor, waarna de stemming over de kandidaat wethouders plaats vindt.

De uitslag van de stemming wordt door dhr. Kuijken, als voorzitter van het hiervoor ingestelde stembureau, voorgelezen. De uitslag is als volgt, voor dhr. Stravers waren er 26 stemmen voor en 1 tegen, voor dhr. Jeucken waren 26 stemmen voor en 1 blanco, voor dhr. Van de Laar waren 27 stemmen voor, voor dhr. Looijmans waren 26 stemmen voor en 1 blanco en voor mevr. Sanders waren 27 stemmen voor.

Nadat de wethouders allen hun benoeming hebben aanvaard, leggen zij ten overstaan van de voorzitter de eed (mevr. Sanders en dhr. Jeucken) en de verklaring en belofte (dhr. Stravers, dhr. Looijmans en dhr. Van de Laar) af.

Hierna spreekt de voorzitter de wethouders toe.

6. Invulling vacatures door benoeming wethouders
De door de benoeming van de wethouders ontstane vacatures in de gemeenteraad worden ingevuld door dhr. Van Weert en dhr. Thijssen (beide namens DGG) en door dhr. Karel (CDA). Nadat dhr. Kuijken namens de commissie geloofsbrieven de resultaten van hun onderzoek heeft weergegeven, legt dhr. Karel ten overstaan van de voorzitter de eed af en dhrn. Van Weert en Thijssen de verklaring en belofte.

7. Benoemingen
De voorzitter vraagt of er behoefte is aan bespreking van deze benoemingen of dat daar bij acclamatie over kan worden besloten.

Mevr. Verdouw (SAMEN) wil graag iets zeggen over de plaatsvervangend voorzitter en de leden van de auditcommissie. Zij vraagt zich af wat er de afgelopen dagen gebeurt is omtrent de plaatsvervangend voorzitter van de raad, aangezien van de week nog gestemd zou moeten worden over de twee kandidaten en er nu een voorstel voor benoeming voor ligt.
Voor wat betreft het aantal leden van de auditcommissie vraagt zij zich af waarom er nu zonder enige onderbouwing een voorstel ligt voor 6 leden, terwijl in de verordening wordt uitgegaan van 5 leden.
Dhr. Van Weert (DGG) geeft aan dat hij tot de conclusie is gekomen dat de positie van tweede plaatsvervangend voorzitter van de raad hem beter past dan die van eerste vervanger.
Op de tweede vraag reageert dhr. Van Schaijk (CDA) als beoogd voorzitter van de auditcommissie. Hij geeft aan dat er specialisten in de commissie zitting nemen op persoonlijke titel en niet namens een partij. Het is niet wenselijk om via een stemming aan te geven wie er dan minder gekwalificeerd zou zijn en niet in de commissie plaats zou kunnen nemen.

Hierna brengt de voorzitter alle benoemingen in stemming en die worden bij acclamatie vastgesteld.

8. Sluiting
Hierna sluit de voorzitter de vergadering.

Raadsvergadering Geldrop – Mierlo; 9 juni 2022

Op 20 april ben ik gevraagd om formateur te worden voor de begeleiding naar een zo breed mogelijk gedragen doelstellingenakkoord of -programma voor de gemeenteraad van Geldrop-Mierlo; als technisch voorzitter in een proces dat al erg op stoom lag maar naar buiten behoorlijk stil was. Er was al hard door de beoogd coalitie gewerkt maar het applaus hiervoor bleef toch wel uit. Mijn opdracht was om in dit proces de 5 andere partijen toch aan te laten haken en ze op inhoud te verbinden. Bij de start waren een paar situaties verwoord waarvan gedacht werd dat die toch wel moeilijk zouden liggen. Ik noem het aantal wethouders en misschien ook wel de namen, naast natuurlijk de volgorde van keuzes.
Ik wil graag twee constateringen met u delen namelijk op eventuele verbeterpunten in het informatie-/formatieproces als op het proces vanaf 16 maart naar nu toe. Er is al veel over gezegd. Over de volgorde van de keuzes, over de black box etc. In uw reactie op het akkoord, voorzitter, hebt u ervoor gepleit om in 2026 vooraf afspraken te maken over hoe het proces zou moeten verlopen. Ook de PvdA heeft hier op zaterdag 21 mei bij de informele plenaire behandeling om gevraagd. Er zijn echter meerdere manieren waarop dit proces georganiseerd kan worden maar ook dan is de uitslag leidend en zal de grootste partij niet graag het initiatief kwijtraken. Ik ben persoonlijk altijd wel voorstander om een openbaar debat te voeren om die uitslag te duiden en van daaruit het informatie- en formatietraject nader in te vullen, op initiatief van de grootste partij en/of de winnaars, onder regie van een onafhankelijke informateur of formateur. Zo'n debat kan ook de uiteindelijke opdracht aan de informateur bepalen en het informatieproces versnellen waarna er ook snel met de inhoud gestart kan worden. De raadsleden bepalen die inhoud. Daar gaan zij ook over. Maar de wijze waarop dit besproken wordt, de inbreng van alle partijen of slechts een deel etc. bepalen voor een groot deel de sfeer en de samenwerking in die bestuursperiode. Een onafhankelijk voorzitter (formateur) die oog en oor heeft voor alle partijen, ruimte geeft maar ook richting uitzet, voegt dan het nodige toe. Althans, ik hoop dat uw raad dat zo ervaren heeft.

Het proces nu is echter anders verlopen. Pas halverwege kwam ik als onafhankelijk formateur met een puur processuele opdracht. De onafhankelijkheid betekende in ieder geval dat ik mij als formateur voor 8 partijen kon opstellen. Ieders inbreng woog en weegt even zwaar en van daaruit is toegewerkt naar een uitkomst waar uw raad vanavond over gaat debatteren en gaat stemmen. Ik ben erg benieuwd hoe deze uitkomst gewogen en beoordeeld wordt.
De beoogde coalitie heeft, misschien wat laat maar toch, een hand willen reiken naar de oppositie. Het voorstel was om mee te praten zodat er straks een brede opdracht komt aan het college dat zich dan ook verzekerd weet van een brede steun. Die hand is aanvaard en geschud. De oppositiepartijen hebben niet te lang gemopperd over het proces tot dan toe maar heeft serieus geprobeerd om vanuit een constructieve houding op inhoud een inbreng te hebben. Op zaterdag 21 mei heeft dat geleid tot een goede discussie en serieuze afwegingen bij de coalitie om die inbreng ook een positie te geven hetgeen ook zichtbaar is in het doelstellingenakkoord. De sfeer vanaf 20 april was over het algemeen goed. Ik verwijs nog maar naar de kop van het ED boven het artikel van half mei: "Er zitten geen ruziemakers bij mij aan tafel". Politiek is inhoud maar ook vertrouwen en emotie.
Emotie was er ook, enkele partijen zijn onderdelen van het proces nog zeker aan het herkauwen, maar er was ook vertrouwen.

Vertrouwen omdat de coalitie bereid was om ruimte te geven, zowel in tijd als op de inhoud. En vertrouwen omdat de oppositie vanuit een constructieve houding vooral op inhoud de discussie aan is gegaan. Ik hoop dat partijen dit ook in voldoende mate terugzien in de voorstellen zoals die nu voorliggen.

Dit betekent niet dat de vlag uit kan en de harmonie binnen kan komen. Het is broos, het is een begin. Ik hoop dat het akkoord, al wordt er op onderdelen gestemd, op een ruime meerderheid kan rekenen. Maar het is slechts de basis. De samenwerking zal de komende jaren echt verstevigd moeten worden en ik hoop zeer dat er onderling, tussen alle partijen maar ook vanuit het college naar alle partijen, goed gecommuniceerd en geïnformeerd wordt. Communiceren, informeren en besliskracht, dat zijn toch wel de drie woorden die ik het meest gehoord heb.
Stel elkaar niet voor verrassingen want let op: de rekeningen die nu opgemaakt worden zijn de oude rekeningen die straks, bij de volgende bestuursperiode gepresenteerd worden. De bestuursperiode die uw raad en college nu ingaan, is ook de opmaat voor de volgende periode.

Voorzitter, ik wil graag nog twee persoonlijke opmerkingen maken. Ik ben niet alleen de formateur geweest, ik ben ook een inwoner van Geldrop-Mierlo. Het is eervol om dan dit proces te mogen begeleiden maar ik heb de lokale politiek, onze volksvertegenwoordigers wat beter leren kennen. Ik zeg bewust volksvertegenwoordigers en niet politici. Ik heb namelijk vooral betrokkenheid en op momenten bevlogenheid gezien voor deze gemeente, haar inwoners en de aanpak van de problemen die op ons afkomen. Dat stemt mij trots en ik wil uw raad dan ook in de volle breedte een compliment maken.
Tenslotte wil ik graag uw griffier bedanken voor zijn ondersteuning in dit proces maar vooral ook voor zijn wijze adviezen.

Voorzitter, ik weet nog niet of ik u allen kan feliciteren met een mooi resultaat. Dat zal pas aan het einde van de avond blijken maar ik ben hoopvol voor de komende bestuursperiode. Ik wens het te benoemen college veel succes toe en ik hoop dat het kan starten vanuit een brede steun en een breed draagvlak.

Dank u wel.

Geldrop, 9 juni 2022

Godfried van Gestel

GroenLinks

Dank u voorzitter,

Voor ons ligt een concept doelstellingen akkoord van de coalitiepartijen waar wij nu op kunnen reageren, ik persoonlijk vind het natuurlijk altijd leuk als ik met m'n rode pen door iemands werk mag gaan.

Gelukkig hebben we als oppositiepartijen de kans gehad om al eerder onze input te geven (dank hierbij ook voor de rol van de heer van Gestel), maar wij beschouwen dit wel als een akkoord van de coalitie, op bepaalde punten spreken we zeker onze steun uit voor de plannen, maar we zijn hier niet aan gebonden, we blijven kritisch en door voortschrijdend inzicht kunnen onze standpunten veranderen.

En als kanttekening is het jammer is dat er een zaterdagochtend druk meegeschreven werd door de opstellers van dit akkoord toen wij als GroenLinks mondeling onze op- en aanmerkingen plaatsten, maar dat we dat vervolgens niet terugzien in de bijlage.

Er is ons gevraagd per hoofdstuk aan te geven wat we ervan denken, daar zal ik zo mee beginnen en daarna hebben we als partij ook nog een aantal algemene opmerkingen die we mee willen geven aan de coalitiepartijen en het nieuwe college.

Niet alle hoofdstukken zal ik nu benoemen, de hoofdstukken die ik niet noem zijn we in principe mee akkoord, alhoewel dat soms ook een kwestie is van er niet tegen zijn omdat het dan zo weinig concreet is geformuleerd is dat je er ook niet tegen kan zijn.

Als eerste over de mobiliteit, hier zijn we het in grote lijnen wel mee eens maar we missen hier wel een paar belangrijke zaken; er is zeker

een kans aanwezig dat er vanuit een nieuw te bouwen distributiecentrum bij onze buren een grote hoeveelheid vrachtverkeer onze kant op gaat komen, hier lezen we niks over. Verder staat er niks in over nieuwe vormen van deelmobiliteit, nieuwe vervoersmiddelen die we zeker moeten gaan inzetten willen we het centrum van Geldrop met 800 nieuwe woningen bereikbaar en leefbaar houden (dus NIET 800 extra auto's die we voortaan kwijt moeten). En voor de elektrificatie van het vervoer zullen we ook verder moeten gaan denken dan dat de huidige visie voor laadpalen e.d. aangeeft. Al met al dus meerdere zaken waarover het akkoord erg stil blijft.

Dan een onderdeel waar we het niet mee eens zijn, ruimte en woningbouw. Ja, het is goed dat we flink gaan bouwen maar we lezen niet hoe de betaalbaarheid geregeld wordt en wat betaalbaar precies inhoudt. Dat is een groot, te groot, gemis! Verder worden natuur inclusief bouwen en duurzaamheid wel even genoemd maar de urgentie en ambitie missen hier. En in dit hoofdstuk lezen we ook niks over onze plaats en de samenwerking in de regio als het gaat over de woningbouw, de samenwerking met onze buren (ver en dichtbij) is van cruciaal belang bij dit onderwerp.

Vervolgens hebben we over het sociaal domein ook de nodige opmerkingen. Wij zijn uiteraard een groot voorstander van inclusief beleid waardoor zoveel mogelijk mensen mee kunnen doen in onze maatschappij, maar hier wordt uiteindelijk maar één groep met name genoemd, mensen die last hebben van de gevolgen van de corona. Terwijl er nog heel andere groepen zijn die hulp en ondersteuning nodig hebben. En hoe gaan we om met mensen die door bijvoorbeeld ziekte of een handicap niet mee kunnen doen? En voor ons is het ook belangrijk dat we de hulpverleners in hun kracht zetten en niet lastigvallen met onnodige administratie, en omdat wij als gemeente de contracten afsluiten is dit iets wat we concreet

kunnen regelen, gemiste kans dat dit niet als doelstelling terug te vinden is. Er is zeker wel wat ambitie te zien hier, maar wat ons betreft onvoldoende, dit is een onderdeel waar we meer dan een beetje ambitie ten toon moeten spreiden.

Dan pakken we even een aantal hoofdstukken samen, onderwijs/sport en bewegen/cultuur/leefbaarheid/accommodaties. In de inleiding van het akkoord wordt mooi gesproken over een integrale aanpak, maar vervolgens wordt in geen van deze hoofdstukken hier concreet op terug gekomen, terwijl de mogelijkheden voor een integrale aanpak hier voor het oprapen liggen. De brede school waar de cultuurvereniging ‘s avonds repeteert. De buurtsportcoach die een sportevenementje organiseert waardoor de mensen in de buurt elkaar beter leren kennen en eerder gezamenlijk hun straat zullen opknappen. We zijn het met deze onderdelen wel eens maar er ontbreken wel wat makkelijke kansen hier.

Dan weer even een punt waar we het niet mee eens zijn. Afval en duurzaamheid. Dit is een onderwerp waar heel veel zaken onder vallen en waar we er te weinig terugvinden in dit akkoord. Geen woord over warmtetransitie, niks over de RES en de regionale samenwerking, nergens nemen we verantwoordelijkheid voor wat er met ons afval gebeurt. Al met al voor ons staat er te weinig hierover. Dit is één van de grote uitdagingen die voor ons ligt en we zien hier veel te weinig ambitie en urgentie.

Het laatste hoofdstuk waar we een opmerking bij hebben is recreatie en toerisme. We zijn het ermee eens maar Gulbergen lijkt hier vergeten te zien, terwijl dat een heel concreet project is wat nu loopt. Over vier jaar kan dit prachtig zijn, over vier jaar kan het ook minder prachtig zijn. Ga hier met Nuenen en Frank vd Meijden hard mee aan de slag!

Zoals aangekondigd ook nog een aantal algemene opmerkingen

Ga de regio in! Neem een rol die past bij de vierde gemeente. En zorg ervoor dat we hierbij halen EN brengen. Nu kijken we te vaak te veel naar wat het ons oplevert en niet wat wij kunnen bijdragen aan deze fantastische gemeente

Al eerder genoemd, maar het benadrukken waard. Ga echt voor de integrale aanpak, het wordt wel genoemd in de inleiding, maar hoe belangrijk wordt dit nu gevonden als we er nauwelijks iets van terug vinden bij de verschillende hoofdstukken??

Er worden op een aantal punten doelstellingen genoemd waarbij we een bepaald cijfer moeten scoren bij evaluatie, maak transparant hoe je aan deze score komt, doe zo snel mogelijk een nulmeting, want anders kun je onder de noemer van “leugens, grove leugens en statistiek” altijd een enquête uitzetten waar vervolgens uit komt wat je wil dat eruit komt.

Uiteraard hebben wij dit akkoord aan onze achterban laten zien en een opmerkingen die vaak gemaakt werd is dat er toch veel vage, weinig zeggende zaken in staan. Veel wat leuk klinkt, je kan er niet op tegen zijn, maar wat betekent het concreet nou eigenlijk?? We zien dus heel graag concreet gemaakt uitvoeringsplannen tegemoet.

Van ons kunt u de komende periode een positieve grondhouding verwachten, we willen graag samenwerken, luisteren naar de ander. Wij beoordelen alle ideeën en plannen op de inhoud, niet op of het nou coalitie of oppositie is die het indient. Wij zullen ook veel ambitie tonen, wij zullen het college en de coalitiepartijen achter de vodden zitten als ze de urgentie van vraagstukken niet genoeg erkennen (er staan ons een aantal flinke uitdagingen te wachten). Wij zullen het contact zoeken met onze buren en regio. En we zullen u uitleggen wat het woord *divers* betekent, want de kijkende naar het college is daar nog wel wat te winnen.

Al met al gaan wij graag aan de slag om Geldrop-Mierlo nog beter te maken.

Tot zover, dank u wel, voorzitter.

REACTIE DOELSTELLINGENAKKOORD – PvdA Geldrop-Mierlo

Voorzitter, wethouders, collega raadsleden, geachte aanwezigen,

Dit is een belangrijk moment. De start van een volgende politieke periode in Geldrop-Mierlo na de verkiezingen in maart. En ondanks, of dankzij, de verkiezingsuitslag, het is maar hoe je er naar kijkt, gaat het bestuur in dezelfde samenstelling verder. Het aantal wethouders wordt uitgebreid en er ligt een doelstellingenakkoord. Over dat akkoord praten we vanavond.

Als PvdA Geldrop-Mierlo hebben we ervoor gekozen om dit doelstellingenakkoord voor te leggen aan onze leden. Afgelopen week is met hen uitvoerig stilgestaan bij het akkoord. Ik zal de conclusies delen en proberen dit kort te houden.

Allereerst de introductieparagraaf van het akkoord; wij pleiten al jaren voor meer samenwerking, snelheid in besluitvorming en daadkracht en daar is nu uitvoerig aandacht voor.

Ook het PvdA pleidooi voor een capaciteitsbegroting naast een financiële begroting komt sterk naar voren. Wij zijn er van overtuigd dat dit gaat helpen om de daadkracht te versterken. Dat is mooi.

Verder bestaat de intro met name uit ‘feel good’ tekst over onze gemeente als ‘groen en sfeervol’, ‘prettig en veilig’, waarbij concrete cijfers ontbreken.

Er worden wat grote thema’s benoemd; echter wij hadden de schrijnende woningcrisis en klimaatcrisis liever duidelijk benoemd zien worden. We zien ambities en dat is mooi en tegelijk ook een akkoord dat in onze ogen op belangrijke punten visiearm is, waarbij we grote uitdagingen missen. En dat is jammer.

Daarnaast zijn we in detail door de onderwerpen gelopen. Daar vinden we goede zaken in terug, maar er zijn vanuit ons perspectief bij elk hoofdstuk wel in meer of mindere mate kanttekeningen te plaatsen. Niet vreemd natuurlijk, want wij hebben het stuk niet geschreven.

Om wat voorbeelden te noemen. We zien op het gebied van wonen (en dan met name betaalbaar wonen) een verschuiving de goede kant op, maar wij zijn nog niet gerustgesteld dat dit voldoende is.

Als het gaat over Recreatie zijn wij aardig akkoord met de tekst, maar vallen we over het idee om het Sang meer onder de aandacht van het toerisme te brengen. Kwetsbare natuur willen we niet schaden maar behouden.

We vinden de paragraaf over cultuur niet sterk, en vrezen dat er op deze wijze een verarming van aanbod gaat optreden.

Wij bespeuren een tekort aan aandacht voor het thema klimaatbeheersing en vergroening. Er staat niks over het aardgasvrij maken van onze wijken, we missen een integrale kijk en zeker nu de duurzaamheidsnota onlangs werd ingetrokken bekruipt ons het gevoel dat dit mogelijk de minst groene coalitie van Geldrop-Mierlo in jaren zou kunnen worden.

Het moge duidelijk zijn, we gaan deze thema's goed volgen, meedenken en laten ons graag op positieve wijze verrassen door het nieuwe college.

Voor mobiliteit geldt; dit thema is aardig in lijn met de visie van onze partij, alleen de timing is veel te laat. We begrijpen niet dat belangrijke onderwerpen als Eeneind-West en de verbreding van de A67 geen aandacht krijgen.

Opvallend voor ons is ook dat er zeer veel tekst gewijd wordt aan digitalisering. Zeker ten opzichte van sociaal nijpende thema's als armoede bestrijding, vereenzaming en de tweedeling in de maatschappij. Wij zouden daar liever meer aandacht voor zien en willen benadrukken dat wij het risico zien op een lokale versie van de toeslagenaffaire door de verdere digitalisering die deze coalitie belangrijk vindt.

Dat zijn enkele kanttekeningen, maar bovenal kan ik ook melden; de sociaal democraten in onze gemeente kunnen zich in hoofdlijnen vinden in de richting van het akkoord.

Tot zover de inhoud. Dan het akkoord zelf. Het heet een doelstellingenakkoord. Als je er met een roze bril naar kijkt, dan zie je slechts enkele échte concrete doelstellingen, en dat stelt teleur. Dit zou extra duidelijk worden als het gevraagde overzicht van concrete doelstellingen zou zijn toegevoegd, maar dat missen we.

Sommige thema's hebben geen enkele doelstelling, andere thema's noemen een streefgetal, maar het blijkt dat, nu we de stand van zaken niet weten en hoe we dat gaan meten, dit nog moet worden uitgezocht.

Dat staat in schril contrast met de opzet van deze coalitie om doelen SMART te definiëren. De PvdA heeft zich op positieve wijze ingezet door drie doelen uitvoerig SMART uit te werken. Een bekentenis: dit was niet eenvoudig. Uiteindelijk zien we maar een paar losse stukjes terug van dat werk.

Het akkoord mag best een doelstellingenakkoord heten, het is wat dat betreft beter geformuleerd dan eerdere akkoorden, maar het is eigenlijk een coalitieakkoord. Het feit dat er om te beginnen input is gevraagd van alle partijen is positief, alleen het vervolg liet te wensen over. Daarbij is wel in bepaalde mate input gevraagd bij de oppositie. Dat is ook een stapje voorwaarts.

Ook het instellen van een externe formateur, namelijk de heer Godfried van Gestel, hebben wij als zeer positief ervaren. Deze stap werd laat gezet en wij zien wel dat hij onvoldoende ruimte heeft gekregen om tot een breed gedragen akkoord te komen. De samenwerking met hem verliep erg prettig en wij willen hem namens de PvdA Geldrop-Mierlo hartelijk danken voor zijn bijdrage.

Als PvdA Geldrop-Mierlo hebben we tijdens een extra ingelaste ledenvergadering een discussie gehouden over hoe we omgaan met dit akkoord. Het was een interessant debat, met een kritisch constructieve blik van onze leden.

Het akkoord riep veel vragen op, te veel vragen, over zowel de tekst, inhoud als over de doelstellingen.

Daarom kunnen we niet volmondig ja zeggen. Maar ook niet nee. En dat is een dilemma. De breed gedragen eindconclusie was dat we het voorliggende coalitieakkoord voor kennisgeving willen aannemen.

Veel van onze bevindingen worden ook beschreven in de terugkoppeling van de burgemeester en ambtenaren; die wij dan ook onderstrepen. Het feit dat het overgrote deel van de doelen niet te meten is, zorgt er ook voor dat het moeilijk is om hier 100% achter te gaan staan als partij die niet direct aan de knoppen zit. Er ontbreken (voor ons) belangrijke onderwerpen, zoals eerder aangegeven.

Wij zien het niet als ons stuk en dat komt ook deels door het gevolgde proces. Maar wij willen er graag op een kritische wijze mee werken, zoals ook gebeurd is in de afgelopen coalitieperiode. Wij zijn zeer bereid om met de coalitie samen te werken om de komende vier jaar tot een succes te maken en zullen mee blijven denken om doelen die onze inwoners vooruit helpen te verwezenlijken.

Wij zijn blij dat er, in beperkte mate, toch nog sprake is van enige diversiteit in het college en wensen met name de toekomstige vrouwelijke wethouder van het CDA succes toe. Wij wensen ook de “nieuwe” coalitie een goede, gezonde en inspirerende samenwerking toe, met veel wijsheid.

Tot slot bedanken wij alle kiezers die op de PvdA hebben gestemd en ervoor gezorgd hebben dat wij van 1 naar 3 zetels zijn gegaan. Wij zullen ons best doen om onze sociaal democratische uitgangspunten onder de aandacht van dit college te brengen.

Reactie D66 op Doelstellingenakkoord 2022-2026

Graag maakt de fractie van D66 gebruik om hier in de gemeenteraad te reageren op het doelstellingenakkoord 2022-2026. Een akkoord dat tot stand is gekomen op basis van onderhandelingen tussen DGG, CDA en DPM. Daarmee is dit akkoord voor D66 een coalitie-akkoord. Zoals bekend is, had het de voorkeur van D66 om eerst een raadsprogramma te maken waaraan alle partijen een bijdrage hadden kunnen leveren. De meerderheid van deze raad wilde dat niet. En die keuze hebben we te respecteren. De coalitiepartijen hebben deze keer de andere partijen gevraagd om input op het concept-akkoord te leveren. Wij hebben daar gebruik van gemaakt en geconstateerd dat het coalitie-akkoord op enkele onderdelen is aangescherpt met onze opvattingen. Er is ook een motivering als bijlage toegevoegd waarom men bepaalde punten wel en andere niet heeft overgenomen. Daarvoor zijn we de coalitiepartijen erkentelijk en spreken onze dank en waardering uit voor het gezamenlijk overleg dat na het presenteren van het concept-akkoord heeft plaatsgevonden.

De coalitiepartijen hebben gevraagd om dit akkoord vast te stellen en aan te geven op welke hoofdstukken van dit document de andere partijen akkoord kunnen gaan. Voor ons als D66 is dit een principiële kwestie. Door de wijze waarop het doelstellingenakkoord tot stand is gekomen, zien wij het akkoord als coalitieakkoord; een akkoord dat de hoofdlijnen bevat waarbinnen de coalitiepartners bereid zijn met elkaar samen te werken. Wat u van de D66 fractie mag verwachten is dat daar waar de doelen en ambities zich verenigen met de ambities en richtingwijzers van D66, u kunt rekenen op een positieve grondhouding van onze fractie. Dit gezegd hebbende, zien wij met veel belangstelling uit naar de uitwerking van dit akkoord in het collegeprogramma.

Inhoudelijk hebben we onze reactie gegeven op het concept. We willen het voor dit moment daarbij laten en gaan dus niet per hoofdstuk aangeven waar we voor of tegen zijn. Dat zou een herhaling zijn van onze eerdere schriftelijke inbreng.

Qua proces sluiten we graag aan bij de opmerking die de burgemeester heeft gemaakt, namelijk dat het beter was geweest aan het begin van het traject afspraken met elkaar te maken over de procesgang en wederzijdse verwachtingen. Dat hebben we gemist en heeft zijn invloed op de inhoud van hetgeen nu voorligt.

SAMEN

Vanavond praten we over het doelstellingenakkoord van DGG, CDA en DPM en ook voor een deel van ons. We hebben allemaal een bijdrage mogen leveren en hebben natuurlijk ook van die gelegenheid gebruik gemaakt. Met dank aan de coalitiepartijen voor deze mogelijkheid.

De komende jaren gaan we samenwerking, snelheid en daadkracht zien, aldus het akkoord. We gaan het zien en waarschijnlijk gaan we deze boodschap ook nog wel eens een paar keer herhalen de komende 4 jaar.
We zijn blij dat er eindelijk een capaciteitsbegroting opgesteld gaat worden. We hebben te vaak gehoord dat iets niet kan vanwege capaciteitsproblemen. Hopelijk gaan we die begroting wel aanpassen op het doelstellingakkoord wat er ligt en dus opschalen als het nodig is, en gaan we niet allerlei ambities al snel schrappen omdat we de mensen niet hebben om iets te doen.

In het hele stuk staan allerlei cijfers die inwoners moeten geven of percentages van verbeterslagen, maar we hebben nog nergens een nulmeting van gedaan. We zijn dus heel benieuwd hoe we op een zo kort mogelijke termijn de nulmeting kunnen doen en hoe er dan geëvalueerd zal gaan worden.

Het denken in mogelijkheden en de transformatie naar "Ja, tenzij..." komt letterlijk uit de koker van SAMEN. De toevoeging die gedaan is, dat het geldt voor alle afdelingen van het ambtelijk apparaat, is natuurlijk heel prima, maar het moet ook in het DNA terechtkomen van het bestuur, als het aan SAMEN ligt. Uiteraard stemmen wij in met de paragraaf Dienstverlening.

Als het gaat om mobiliteit zijn we blij dat er eindelijk weer nagedacht gaat worden over een bushalte bij het station. Die halte aanleggen zal het probleem niet zijn, enige obstakel wat daarbij zou kunnen komen kijken is dat er geen bus langs komt rijden, we gaan ervan uit dat er een flinke inspanning verricht wordt om deze bizarre situatie op te lossen. De 4de gemeente zijn in de regio en er komt niet eens een bus bij het station.

Als het gaat om woningbouw zijn we erg blij dat er een masterplan komt waarin beschreven gaat worden wat er gebouwd gaat worden, voor wie en wanneer. Er komt aandacht voor alternatieve woonvormen en hopelijk ook tijdelijke woningen. Maar we zijn enorm teleurgesteld in de ambitie als het gaat om het aantal woningen dat gebouwd gaat worden tot 2026. SAMEN heeft heel duidelijk aangegeven dat we van mening zijn dat we minimaal 500 woningen NAAST de woningbouwimpuls gebouwd willen zien worden. Helaas heeft de coalitie die ambitie flink afgeschaald en geeft aan slecht 500 woningen in totaal te willen bouwen.
Bij de uitvoering van de woningbouwimpuls hebben we eerder al eens aangegeven dat we graag zouden zien dat we eerst de deelprojecten oppakken waar we wat meer sociale woningen bouwen en betaalbare woningen. Helaas heeft de wethouder daarvan gezegd dit niet te zullen doen.

Een andere zorg die we hebben is dat we maar steeds blijven zeggen dat we de 4de gemeente in de regio zijn en tegelijk denken we in te kunnen zetten op woningen voor eigen inwoners. We zijn heel benieuwd hoe dat in relatie staat tot verantwoordelijkheid nemen om de expats te huisvesten. SAMEN zal dan ook tegen paragraaf 4 (Ruimte en woningbouw) stemmen.

Bij de paragraaf over het sociaal domein hadden we wat meer verwacht. Natuurlijk zijn we blij dat we ervoor gaan zorgen dat jongeren uit onze gemeente niet meer in een gesloten jeugdzorginstelling zullen verblijven en dat we initiatieven gaan ondersteunen om uithuisplaatsingen te voorkomen. Maar we hadden ook graag gezien dat we met ideeën zouden komen om ervoor te zorgen dat we de problemen op de arbeidsmarkt aan zouden kunnen pakken. Ons eigen PlusTeam heeft natuurlijk een capaciteitsprobleem, maar zeker ook de instellingen die onze jongeren zouden moeten kunnen helpen. Deels zouden we dat ook op kunnen lossen door op een andere manier om te gaan met het vaststellen van regeltjes. Helaas is dat niet meegenomen in dit akkoord.
En over het stuk over inclusie zullen we niet al te veel woorden vuil maken. Bij inclusie gaat het erom dat iedereen in deze maatschappij een plekje heeft en mee kan doen. In onze ogen schiet het stuk wat in dit akkoord staat hierover echt flink wat tekort.
De bezwaren op deze paragraaf van SAMEN gaan over tekortkomingen. Dat wat er wel staat is prima en daarom zullen we wel instemmen met deze paragraaf. Maar we willen wel nu vast laten weten dat we de komende 4 jaar ons regelmatig zullen laten horen om aandacht te blijven vragen voor juist die extra zaken die hier niet in staan.

Wat opgeschreven staat over onderwijs, sport en bewegen en de leefbaarheid. Daar kan je eigenlijk niet tegen zijn.

Op het gebied van Duurzaamheid en Afval hebben we nog wel wat aanmerkingen. Wij zijn er niet van overtuigd dat de doelstellingen allemaal even realistisch zijn en missen nog wel wat. We zouden bovendien wat steviger op willen treden tegen overlast veroorzakende bedrijven en de afvalverwerking structureel onder de loep willen nemen.
Kortom: we zullen met deze paragraaf niet instemmen.

Cultuur lijkt met deze paragraaf wel heel erg beperkt te worden. Door de middelen die besteed worden aan cultuur en culturele activiteiten te koppelen aan het aantal inwoners dat erbij betrokken is zorg je ervoor dat de wat meer exclusievere activiteiten geen ruimte meer krijgen. We zetten dus alleen nog in op de massa en op jongeren volgens dit akkoord. Helaas kunnen we daar niet mee instemmen.

De stukken over het accommodatiebeleid, de economie en recreatie en toerisme bevatten geen rare dingen waar we op tegen zouden kunnen zijn net als de paragrafen over digitalisering en financiën.

Als we alles nog even op een rij zetten zullen we dus tegen de paragrafen 4 (Ruimte en woningbouw), 8 (Duurzaamheid en afval) en 10 (Cultuur) stemmen. Met de overige paragrafen zullen wij instemmen.

In het gesprek dat we gevoerd hebben met de formateur hebben we aangegeven dat we graag de komende jaren ingaan met passie, want dat hebben we gemist. We hopen dat we vanaf vandaag die passie gaan zien en dat daarnaast er aandacht blijft zijn voor de samenwerking, de daadkracht en de snelheid. Aan SAMEN zal het niet liggen.

Namens VVD zal ik ingaan op het proces, het amendement en de inhoudelijke doelstellingen. De formatie kom ik bij het volgende agendapunt graag op terug.

Proces:
Stroperig, langdurig en buiten het zicht van de raad. Ondanks dat er vast stappen zijn gezet, waren deze stappen niet zichtbaar voor de raad.. totdat de formateur werd benoemd. Dit is een goede stap geweest qua zichtbaarheid en vertrouwen in het proces, maar had wat ons betreft zeker eerder gemogen. We kregen wel het gevoel dat de fase voor het aanstellen van de formateur betrekkelijk zinloos en tijdrovend is geweest.

Vwb het Verdere proces: hebben wij het betrekken van alle partijen en het serieus bekijken van de input en waar mogelijk meenemen als positief ervaren. Terugkoppelingen wat wel en niet wordt overgenomen hebben we ook als prettig ervaren.

Amendement mee geworsteld. We ondersteunen de wijziging van het raadsbesluit naar ter kennisneming aannemen van het akkoord aangezien dit zuiverder is. We zien het akkoord namelijk als een akkoord 'van de coalitie'. Ondanks dat de toezeggingen door de coalitie om het akkoord niet als een raadsakkoord te zien positief zijn.

Over de doelstellingen:
We kunnen instemmen met het merendeel van alle doelstellingen behalve 6 (onderwijs) 8 (duurzaamheid en afval) en 9 (leefbaarheid). Wij leggen de accenten in het akkoord als volgt:

1. Openbare orde, veiligheid en handhaving
Voor meer fysieke aanwezigheid handhaving, aandacht voor privacy bij datagedreven werken. Voor.

2. Dienstverlening
Ja, tenzij.. mentaliteit in hele gemeentehuis juichen we toe. Voor.

3. mobiliteit
We zijn blij met het benoemen van de noodzaak van een Bushalte bij station Geldrop, iets waar we vaker aandacht voor hebben gevraagd.
Deelmobiliteit en aanpak van deelscooters zullen we nader inbrengen bij bespreking van het uitwerkingsprogramma. Voor.

4. Ruimte en woningbouw
Woningbouwambitie lijkt ons nodig. Aandacht voor bouwen ook buiten de centrumimpuls.., voor senioren vanwege doorstroming en voor starters. VVD is tegen flankerend en verstorend beleid. We stemmen wel voor deze doelstelling aangezien het flankerend beleid is verzacht naar 'indien nodig en effectief'. De versnelling in de woningbouw is hard nodig en daarom ondersteunen we deze doelstelling wel. Het flankerend beleid vinden wij marktverstorend en zullen we bij uitvoeringsvoorstellen niet steunen. VVD komt op dit terrein nog met aanvullende voorstellen.

5. Sociaal Domein: WMO, jeugdzorg, inclusie en participatie
Goed om te zien dat er een doelstelling is gekoppeld aan uitstroom uit bijstand in het eerste jaar. Maar wat doen we met de mensen die al langer in de bijstand zitten? We vragen Extra aandacht zeker gezien de hudige arbeidsmarkt. Wel stemmen we voor want de inhoud is op zich akkoord al missen we die ene doelgroep.

6. Onderwijs
De doelstelling op onderwijs is voor ons te vaag geformuleerd terwijl er veel achterstallige verplichtingen zijn richting nieuwbouw van verschillende scholen in onze gemeente. De vraag naar 10-14 onderwijs is voor ons ook onduidelijk waar de wens vandaan komt. Tegen.

7. Sport en bewegen
Voor.

8. Duurzaamheid en afval
We Stemmen tegen deze doelstelling omdat we ons niet kunnen vinden in de doelstellingen rondom cure. De focus op tevredenheid met Cure haalt de focus weg van de opdracht die we als gemeente hebben. Wel zijn we het eens met wijzigingen in het tarief en het daarin meenemen van milieustraat.

9. Leefbaarheid
Ook hier stemmen we Tegen. Wat ons betreft is er geen noodzaak om voor alle wijken een plan te maken, ook voor wijken die hier geen noodzaak voor hebben. Aanpak kleine ergernissen is voldoende.

10. Cultuur
Voor.

11. Accommodatiebeleid
Voor.

12. Economie
Graag bespreken we het ingebrachte punt rondom de reclamebelasting bij het uitvoeringsprogramma. Voor.

13. Recreatie en toerisme
Voor.

14. Digitalisering en I&A
We maken ons zorgen om de databeveiliging en om de privacy van onze inwoners indien datagedreven werken de norm wordt. Hier vragen we aandacht voor. Op zich gezien de formulering van de doelstellingen wel voor.

15. Financiën
We stemmen Voor, gezien de reserve van onze gemeente wordt opgevoerd. Nog niet naar het niveau dat wij voor ogen hebben maar dat is ook een meerjarenplan aangezien dat bedrag dan kan niet worden aangewend voor nieuw beleid. We zijn blij te zien dat een flinke stap in de goede richting wordt gezet.

Samenvattend: we zijn gemiddeld genomen positief over het proces, en blij te zien dat er een akkoord ligt. We wensen de coalitie veel succes en steken de hand uit om ook in de toekomst constructief samen te werken.

Raadsvergadering 9 juni 2022 – Reactie coalitie n.a.v. Algemene beschouwingen oppositie

De heer Stravers (DGG)

Ik sta niet namens de coalitie hier. Ik sta hier namens de DGG. De andere coalitiefracties zullen zelf hun eigen reacties geven.

Als eerste wil ik iets zeggen over het proces.

We hebben als grootste partij het initiatief genomen om het proces te starten. We hebben daarin een aantal stappen gemaakt. Misschien dat het aan de buitenkant niet altijd zichtbaar is, maar er is van het begin af aan hard gewerkt. Er zijn veel besprekingen geweest met alle partijen. Ook om de coalitie te vormen en het concept Doelstellingenakkoord op te stellen. We hebben daar waar er iets te melden was ook terugkoppeling gegeven in de raad en via de mail aan de andere partijen gemeld als er ook iets te melden was.
Uiteindelijk hebben we besloten om een formateur aan te stellen om het proces nóg transparanter te maken. Ik denk dat de formateur goed werk verricht heeft en ik wil hem daar ook voor danken.

We hebben geprobeerd om een Doelstellingenakkoord samen te stellen vanuit DGG waarin we toch geprobeerd hebben om de samenwerking – ik heb op de verkiezingsavond daar ook nog een opmerking over gemaakt – die we de afgelopen periode gehad hebben, met elkaar vorm gegeven hebben en die we sterk verbeterd hebben. Als je terugdenkt aan het begin van de vorige periode, dan was de situatie heel anders dan nu. Dat hebben we geprobeerd voort te zetten in het maken van een Doelstellingenakkoord en ook de wijze waarop we dat gemaakt hebben: met inbreng van alle partijen, maar ook met een transparante terugkoppeling over wat we dan met die inbreng gedaan hebben. Dat hebben we specifiek als bijlage bij het Doelstellingenakkoord gevoegd met de bedoeling om het zo transparant mogelijk te maken welke keuzes we gemaakt hebben.

Dat we keuzes gemaakt hebben staat buiten kijf. We hebben niet alles overgenomen wat er aan suggesties binnengekomen is. We hebben wel argumenten gegeven waarom dat dan wel of niet zo is.

Het Doelstellingenakkoord bevat ook niet al het beleid. Ik hoor vanavond een aantal fracties wat zeggen over dingen die ze missen. Maar het Doelstellingenakkoord begint met de vaststelling dat we eigenlijk het bestaande beleid voortzetten en dat we dus niet een coalitieprogramma geschreven hebben van misschien wel 60 pagina's over alle onderwerpen waar we als gemeente mee bezig zijn. We hebben gezegd: we hebben de afgelopen jaren – wethouder Van Otterdijk heeft dat in zijn afscheidswoord nog geroepen – van alles gemaakt en van alles voorbereid hebben en dat we nu aan de uitvoering gaan. Ik denk dat dat zo is. Dat uitgangspunt hebben we ook genomen bij het samenstellen van het Doelstellingenakkoord. Daar waar we voldoende doelstellingen en een goede weg zagen, hebben we niets opgeschreven. Daar waar we accenten willen als coalitie en ook als DGG, hebben we accenten gezet en hebben we dat zo concreet mogelijk geprobeerd te doen.

Natuurlijk hebben we getallen genoemd die we nu nog niet gemeten hebben. Daar moeten we een meetinstrument voor maken. Dat heb ik ook eerder gezegd in eerdere bijeenkomsten: dat meetinstrument zullen we moeten gaan opstellen als we daadwerkelijk

willen gaan meten en op basis van gegevens en op basis van terugkoppeling van onze inwoners beleid willen gaan maken. Dat is zeker onze bedoeling.

Daar hoort digitalisering bij. Digitalisering daar zitten gevaren in. Dat ben ik meteen met een aantal sprekers die hiervoor waren eens. Het stigmatiseren van groepen en personen op basis van data, dat moet zeker niet gebeuren. Maar data kan ons helpen om te kijken of ons beleid ook werkt. Niet alleen werkt in de doelstellingen die we willen bereiken, maar ook werkt in de waardering van de inwoners die we voor ons beleid krijgen. Immers, we staan hier toch allemaal voor onze inwoners. Om voor onze inwoners een zo best mogelijk beleid en een zo goed mogelijke gemeente te maken. Dat is wat we bedoelen met al die getalletjes en al die procenten.
We willen verbeteren op een aantal punten en we willen goed scoren op een aantal punten bij onze inwoners. Niet politiek scoren, niet voor onze partij, maar voor onze inwoners. Daarom hebben we daar en score aangehangen die we willen bereiken. We zullen inderdaad eerst moeten meten wat de score nu is, hoeveel we moeten doen om bij de score uit te komen die we graag willen hebben. Dat doen we niet per onderwerp.

In een Doelstellingenakkoord schrijf je doelstellingen op. Die zijn altijd een beetje van elkaar gescheiden. Die lijken altijd een beetje top-down als je ze neerzet. De burgemeester heeft daar ook nog opmerkingen over gemaakt. We willen integraal werken en verbinding zoeken, niet alleen met partners, in de regio, maar ook met onderwerpen en portefeuillehouders onder elkaar. Dat is van belang om integraal beleid te maken. We willen dat doen mét onze inwoners: bottom-up.

Als je iets opschrijft, dan is het per definitie bijna top-down omdat je doelstellingen schrijft. Hoe we die doelstellingen willen bereiken hebben we niet opgeschreven. Dat komt in het uitvoeringsprogramma van het college en daar zal participatie een belangrijke rol in moeten spelen.

Wij zijn tevreden over het proces. Wij zijn tevreden over het Doelstellingenakkoord. Wij gaan aan de slag.

Dank u wel.

De heer Van Schaijk (CDA)

Hier staat een apetrotse fractievoorzitter. Hartstikke trots op het Doelstellingenakkoord. Voor ons als partij zijn natuurlijk onze uitgangspunten leidend geweest in alles wat we doen. Uitgangspunten van onze partij, maar ook ons lokale verkiezingsprogramma. Dat had als titel ‘Een sterk en vitaal Geldrop-Mierlo’. In dat verkiezingsprogramma, daar zaten vier hoofdthema’s:

1. zorg voor elkaar: daar valt onder andere het ondersteunen van vrijwilligers onder, inclusiviteit, armoedebeleid;
2. een vitale en sterke samenleving: daar valt onder andere wonen in, wonen als grondrecht, cultuur, basisvoorzieningen;
3. een eerlijke en duurzame economie
4. een servicegerichte en dienstbare gemeente

Deze lijnen die komen allemaal terug in het akkoord. Wat de heer Stravers net al zegt: heel veel van het bestaande beleid zetten we ook gewoon voort.

Soms benadrukken we in deze raad teveel de verschillen, maar er zijn eigenlijk veel meer overeenkomsten. Ik ben ook blij dat we die vanavond ook benoemd hebben. Welke overeenkomsten we hebben als raad, als (politieke) partijen in deze raad.
Veel opmerkingen die zijn gemaakt zijn terecht. Die nemen wij ook ter harte. Als partij nemen wij die zeer ter harte. Wij blijven ook graag de komende jaren met alle partijen in gesprek. Veel van de opmerkingen hebben ook te maken met het abstractieniveau van het Doelstellingenakkoord. Want hoe specifieker je wordt, hoe uitgebreider het akkoord ook zal zijn. We hebben gekozen voor een beknopt verhaal en om bestaand beleid daaruit te laten.

Maar, nogmaals dank voor alle suggesties die wij net ook hebben gehoord.

Dan toch even een stukje over wethouders. Wij zijn natuurlijk ook hartstikke trots als partij dat we zo meteen twee wethouders gaan benoemen op voor ons zeer belangrijke portefeuilles. Bouwen en wonen: Marc Jeucken. Zorg en welzijn: Mathil Sanders. Wij hebben hartstikke veel vertrouwen in de komende periode.
Als gevolg van de wisselingen in de fractie zal zo meteen ook en nieuw raadslid worden benoemd, Pim Karel. Jong en enthousiast, 20 jaar oud en daar zijn we hartstikke blij mee. Wij zorgen voor diversiteit.

Dan, toch even op het proces reflecterend. Ik kijk terug op een hele goede samenwerking met alle partijen. Er is ruimte geweest voor inbreng aan het begin van het proces, tijdens het proces en helemaal aan het eind van het proces.

Ik wil alle partijen die inbreng hebben geleverd ontzettend bedanken. Om te beginnen met onze kiezers, maar zeker ook de formateur, de burgemeester, raadsleden, onze griffie en alle overige ambtenaren die input hebben geleverd. Dank jullie wel! Wij gaan graag en met heel veel energie en passie, heel veel passie, aan de slag! Dankjewel.

De heer Peters-Rit (DPM)

Na de verkiezingen zijn we met de bestaande coalitie gestart met het informatieproces, het formatieproces, het komen tot de voordracht van beoogd wethouders, de bijbehorende verdeling van portefeuilles en de totstandkoming van het Doelstellingenakkoord.

Namens DPM kan ik u melden: er is hard gewerkt, in een ontzettende prettige sfeer en in een zeer goede samenwerking. Dank daarvoor.

Dank ook aan de formateur, die dit proces – dat mag ook wel eens gezegd worden – belangeloos ondersteund heeft.

De inbreng van andere politieke partijen, de inbreng van de burgemeester en van het ambtelijke apparaat vormen naar de mening van DPM een verrijking van het Doelstellingenakkoord.

Tijdens het persmoment, toen we het Doelstellingenakkoord vrijgaven, kregen we de vraag ‘’Als je met zoveel mensen een plan wil maken, of je dan niet zóveel water bij de wijn doet dat het geen wijn meer is’’. Natuurlijk zit dat risico erin. Maar ik durf met alle input en alles wat we verzameld hebben en verwerkt hebben, te stellen dat dit Doelstellingenakkoord nog steeds hoofdzakelijk uit wijn bestaat.

Wij zijn blij met het feit dat wij ook als DPM de heer Van de Laar kunnen voordragen als wethouder. Wij zijn er ook van overtuigd dat ook hij dat in de komende vier jaar met evenveel elan zal doen als dat hij dat de laatste vier jaren heeft gedaan.

Wat ons betreft over naar een van de subtitels in het Doelstellingenakkoord: We gaan samenwerken, we gaan snelheid betrachten en we gaan daadkrachtig met elkaar optreden.

Dank je wel.

Geldrop 9 juni 2022

Dank u wel voorzitter voor deze mogelijkheid om mijzelf kort voor te stellen.

Beste raadsleden, voordat u uw stem gaat uitbrengen, lijkt het mij zinvol om mijzelf als de grote onbekende op dit politieke toneel voor te stellen.

Mijn naam is Mathil Sanders en het bestuur en de fractie van het CDA Geldrop-Mierlo hebben het vertrouwen in mij uitgesproken om mij voor te dragen als wethouder. Daarvoor ben ik ze zeer erkentelijk aangezien ik een korte politieke carrière heb.

Maar ik sta hier niet zomaar. Ik sta hier met een missie en een passie, waar de mensen die op mij gestemd hebben, in geloven.

Daarom wil ik als eerste de 140 mensen bedanken die tijdens de gemeenteraadsverkiezingen hun voorkeursstem aan mij hebben gegeven.
Deze mensen komen uit drie verschillende achterbannen die mijn persoonlijke, professionele en politieke leven in Geldrop en Mierlo weerspiegelen.

Als eerste mijn persoonlijke achterban
Ik ben bijna 57 jaar geleden geboren op Hulst (Geldrop), ben opgegroeid in een protestants-christelijk gezin en heb, zoals vele hier vanavond op het Strabrecht College gezeten. Ik ben in 1990 getrouwd met een echte Geldropse jongen, Jan-Willem Sanders en we hebben samen drie dochters. Als gezin hebben we lang in Zuid-Limburg gewoond en nog een tijdje in Brazilië en de laatste 12 jaar weer in Geldrop.

Van beide kanten hebben familieleden op mij gestemd. Speciaal wil ik mijn vader noemen die in het Mierlose voor mij stemmen gewonnen heeft. Ik ben zeer blij en trots dat mijn gezin en mijn vader hier vanavond bij kunnen zijn.

Ik noemde al even mijn leeftijd en dat doet een vrouw gewoonlijk liever niet. Maar voor mij is deze leeftijd heel speciaal. Mijn moeder is overleden toen ze 56 jaar was. We hadden afgesproken dat ik zou proberen ouder te worden. En hoe mam, ik ga gewoon een nieuwe carrière beginnen!!

Mijn tweede achterban aan stemmers heb ik opgebouwd in de laatste 10 jaar dat ik hier werkzaam ben geweest als wijkverpleegkundige bij Buurtzorg Geldrop. Buurtzorg is een landelijke thuiszorgorganisatie die momenteel bestaat uit ongeveer 1000 kleine zelfsturende teams. Ik noem dit speciaal omdat ik mezelf als Verpleegkundige en Gezondheidswetenschapper als een vis in het water heb gevoeld binnen deze organisatie. Elke ochtend ‘met de handen aan het bed’ en in de middag de mogelijkheid om beleid te maken en projecten te ontwikkelen om de directe cliëntenzorg in de eerste en tweede lijn te verbeteren. Ik heb preventieprojecten zoals Samen Eten opgezet en ben actief betrokken

geweest bij de start en uitwerking van het regionale project voor kwetsbare ouderen Precies de juiste zorg en heb een uitgebreid netwerk in de gezondheidszorg opgebouwd.

Mijn drive om de politiek in te gaan is 3 jaar geleden begonnen. De steeds complexere thuissituatie van ontredderde senioren, het vastlopen van de hele zorgketen door onder andere het schrappen van de verzorgingshuizen en de vele crisissituaties die ik besprak met huisartsen werden beantwoord met “maak je borst maar nat Mathil, het wordt nog veel erger”. Dit heeft mij ertoe laten besluiten om niet alleen voor de cliënten van Buurtzorg wat te willen doen, maar in te gaan op dit aanbod om ook wat te kunnen betekenen voor alle inwoners van Geldrop en Mierlo.
De meest gehoorde uitspraak van de cliënten en mijn collega’s in de zorg was de laatste weken dat ze een beetje spijt hebben dat ze op mij gestemd hebben. Ze zullen me nu moeten missen als wijkverpleegkundige maar meteen daarna komt de uitspraak dat ze hopen dat ik op deze plek nog veel meer kan betekenen voor de zorg en de kwetsbaren in onze samenleving. Dus van mijn kant nogmaals bedankt voor jullie stem!

En dan kom ik bij mijn politieke carrière. Ik zie mezelf nog zitten naast mijn oude buurman Wim Schippers bij de ALV van het CDA in december jl. Daarna is het snel gegaan.
Het lidmaatschap van het CDA omdat ik geloof in de basisnormen en waarden.
En de CDA-fractie, het is een fijn team om mee samen te werken. Het bestuur zag het wel, de fractie moest nog even wennen maar nadat we gezamenlijk campagne hadden gevoerd, kwam er een groeiend vertrouwen om mij voor te dragen als wethouder Sociaal Domein, Inclusie en Inburgering. Nogmaals daar ben ik jullie zeer dankbaar voor. Ik zal daarom straks met volle overtuigen zweren dat God mij hierbij mag steunen en de weg mag wijzen.

Ik kijk uit naar een goede samenwerking binnen de coalitie, met de burgemeester en mijn collega-wethouders, met de ambtenaren en natuurlijk met u als Raad.

Ik hoop dat u nu, met vertrouwen u stem kan uitbrengen.

Dank u wel.