

Omgevingsdienst Regio Nijmegen,
Postbus 1603,
6501 BP Nijmegen,
wabo@odrn.nl en info@odrn.nl



Stichting Natuur en Milieu Aalten

Betreft: zienswijze Oprichtingsvergunning : OLO-nummer 7085169
Zaaknummer W.Z22.105296.01
H.J. Aalbers en Zoon Transport B.V.
Aalten/ bedrijventerrein Westrand te Aalten

Aalten, 18 maart 2023

Geachte Omgevingsdienst Regio Nijmegen,

Hierbij ontvangt u onze definitieve zienswijze betreffende de oprichtingsvergunning
OLO-nummer 7085169, zaaknummer W.Z22.105296.01
aangevraagd door H.J. Aalbers en Zoon Transport B.V.
Aalten/ Bedrijventerrein Westrand te Aalten.

Het betreft de volgende activiteiten :

- Bouwen van bouwwerken
- Gebruiken gronden of bouwwerken in strijd met bestemmingsplan
- Oprichten en in werking hebben van een inrichting

De aanvraag heeft betrekking op de locatie kadastraal bekend als perceel ATN02-L-847
bedrijventerrein Westrand te Aalten.

Onze zienswijze betreft de volgende onderwerpen:

1. Geen vigerend bestemmingsplan

Er is geen vigerend bestemmingsplan op basis waarvan voorliggende
omgevingsvergunning verleend kan worden.

Wij verzoeken u daarom eerst een nieuw bestemmingplan ter visie te (laten)

leggen. Zie hiervoor ook het advies / second opinion van 6 september 2021 behorende bij de omgevingsvergunning.

2. Onvoldoende en late ontvangst van stukken

Na drie maal toe gevraagd te hebben om de stukken die behoren bij voorliggende omgevingsvergunning en tevens alle stukken die zijn betrokken bij het tot stand komen van deze omgevingsvergunning hebben wij die stukken pas op donderdag 23 februari 2023 ontvangen. Inmiddels was de ter inzage termijn vrijwel verlopen. De termijn voor het indienen van definitieve zienswijze is op ons verzoek verlengd met drie weken. Nog steeds lijkt het dat wij niet alle stukken hebben ontvangen. Zie daarvoor onder o.a. punt 4. Emissies en het advies / second opinion van 6 september 2021.

3. Reeds ingediende stukken

Bij deze verzoeken wij u de volgende, reeds door u ontvangen, stukken als herhaald en ingelast beschouwen

Onze brief van 7 november 2022 aan de raad van de gemeente Aalten met als onderwerp "Inspraak Westrand, Beeldvormende raad op 8 november 2022.

Onze zienswijze van 17 november 2022 op zaaknummer 2019-008818 betreffende het ontwerpbesluit Wet natuurbescherming locatie Zomerweg/Sondernweg ongenummerd te Aalten.

4. Emissies, waaronder stikstof

Uit de opgevraagde metingen blijkt dat het bedrijf waarmee extern wordt gesaldeerd vanaf 2014 geen dieren meer heeft opgegeven. Daarom is niet duidelijk of de voor externe saldering gebruikte emissies wel terecht zijn gebruikt. Niet is aangetoond dat er nog wel dieren gehouden konden worden bijvoorbeeld omdat (een deel van) de stallen al gesloopt waren en/of (een deel van) de stallen niet meer voor het houden van dieren geschikt waren en/of in (een deel van) de stallen veel minder dieren binnen wettelijke regels en welzijnsregels/eisen gehouden konden worden. Wij verzoeken u de stukken waaruit een en ander blijkt te doen toekomen.

Het is maar zeer de vraag of de uitstoot van NOx gecompenseerd mag worden met een (verminderde) uitstoot van NH3

Een passende beoordeling ontbreekt.

Naar onze informatie zijn emissierechten geen rechten en dus niet verhandelbaar

Niet duidelijk is, mede vanwege punt 2 hierboven en punt 4 hieronder, welke activiteiten er allemaal met deze omgevingsvergunning worden toegestaan.

Daarmee is ook onduidelijk welke emissies er worden toegestaan of toelaatbaar zijn.

Het aantal veronderstelde werkdagen is niet worstcase .

Zodra wij alle gevraagde stukken van u hebben ontvangen en onderhavige omgevingsvergunning opnieuw ter inzage is gelegd kunnen wij u onze aanvulling op deze zienswijze toezenden.

5. M.e.r. rapport

- Ten onrechte ontbreekt een milieueffectrapport . De beoordeling is verouderd.
- O.a. zijn niet alle luchtemissies benoemd/aangevraagd in de aanvraag.
- Ten onrechte worden emissies van een houtverbrandingsinstallatie niet beoordeeld terwijl wel verwerking van hout, waaronder verbranding, wordt toegestaan. M.e.r.-plicht is niet beoordeeld.
- Ten onrechte wordt gesteld dat er niet wordt gecomposteerd (o.a. activiteitenbesluit) terwijl de biomassa twee weken mag blijven liggen. De ervaring leert dat de biomassa al binnen een week begint te composteren (en te dampen) met grote geuroverlast voor de omgeving. De opmerking van de ODRN hierover is daarom juist en terecht.

Hetzelfde geldt voor de groeiaarde en die geeft daarom ook geuroverlast. Dit leert ook de ervaring van de afgelopen jaren aan Derde Broekdijk waar regelmatig klachten waren en zijn over stank- en stofoverlast van omwonenden. Er is daarom sprake van heel veel geur- en fijnstofemissie en overlast. Zie ook het volgende punt.

- Ten onrechte wordt beweerd dat kan worden voldaan aan de grenswaarden van fijnstof en stikstofdioxide . De berekening is niet worstcase uitgevoerd. Bovendien is er geen rekening gehouden met cumulatieve effecten . Er is al grote overlast in de omgeving van stikstof (is tevens secundaire fijnstof) en fijnstof emissies van o.a. veehouderijen. In de nieuwe woonwijk Het Kobus stinkt het regelmatig!
- Ten onrechte wordt beweerd dat de inrichting niet meer dan 50.000 Kwh elektriciteit gebruikt. Er is geen rekening gehouden met de toepassing van de

best beschikbare technieken waaronder elektrificatie van alle te gebruiken apparaten, machines, etc. in en door de inrichting.

- Ten onrechte wordt vermeld dat er geen sprake zou zijn van trillingen. De bewerking van biomassa en het puinbreken zorgen per definitie voor trillingen en grote geluidsoverlast voor de omgeving. Dat was ook het grote bezwaar van de fa. Prinzen in de directe nabijheid.

Ook is bij de geluidsberekeningen uitgegaan van te verwachten geluidsniveaus en niet is uitgegaan van worstcase geluidsniveaus. O.a. is geen rekening gehouden met diverse spiegelingen/reflexies van geluid en er wordt ten onrechte beweerd dat er geen incidentele bedrijfssituaties plaatsvinden. Bovendien is er onvoldoende rekening gehouden met cumulatieve geluidseffecten. Vermeld wordt dat er rekening wordt gehouden met het geluid in fase 2. Van fase 2 is echter nog geen aanvraag bekend. Vraag is dan of ook hier wel is of kan worden uitgegaan van worstcase.

Er wordt ten onrechte geen gebruik gemaakt van de best beschikbare technieken (BBT). Daarom zijn emissies van geluid, fijnstof, stikstof en vervuild afvalwater veel hoger dan wenselijk en noodzakelijk

Er is ten onrechte geen besparingsplan vervoer opgesteld.

Het opgegeven vervoer is veel te laag, niet worst-case, ingeschat. Het betreft hier een enorme uitbreiding van het bedrijf ten opzichte van de bestaande (intensiteit) van de activiteiten.

Er wordt ten onrechte niet gewerkt met een milieumanagementsysteem

- Ten onrechte is er geen nulsituatie bodemonderzoek uitgevoerd terwijl er al allerlei werkzaamheden plaatsvinden zoals de opslag van mogelijk vervuilde grond.

Niet duidelijk is welke blusmiddelen aanwezig zullen zijn. Dat zouden PFAS houdende blusmiddelen kunnen zijn of andere chemische blusmiddelen, middelen die het afvalwater/riool nog meer kunnen verontreinigen.

Het in de openlucht opslaan en het shredderen van afval zoals kunststoffen op dezelfde locatie en met dezelfde shredder is niet verantwoord en acceptabel. Het uitspoelen, vermengen en uitwaaien van (verkleinde) deeltjes kunststoffen en andere chemische stoffen met de omgeving en daarmee verspreiding van o.a. microplastics in het milieu zou hiermee ten onrechte als recht worden vergund.

6. Bouwbesluit

De toetsing aan het bouwbesluit dateert van 21-02-2020 . Dit is een verouderde toetsing. Dat is ook het geval bij andere bij de vergunning behorende rapportages. Vraag is dan of het bouwplan wel voldoet aan de gestelde eisen.

7. Lozing vuil water

Het is niet acceptabel dat er vuil bedrijfswater zal worden geloosd via een vuilwaterriool op de rwzi. De samenstelling van het afvalwater zal zodanig zijn dat dit normen overschrijdt. Het betreft dan o.a. zware metalen, olie van machines, PAK's afkomstig van slijtage van banden, gemorste chemicaliën van aangeleverd afval, verfresten, PFAS, uitspoeling uit opslag van vervuilde grond, etc

8. WGB

- Ten onrechte, zonder enig onderzoek en reële onderbouwing, heeft de gemeente Aalten een verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Zie o.a. ook hierboven genoemde punten. Tevens is er geen sprake van, een wetenschappelijk onderbouwde, noodzaak van uitbreiding van het bedrijf. De hoeveelheden jaarlijks aangeboden afval zullen in de nabije toekomst, o.a. door de noodzaak van zuinig omgaan met energie en grondstoffen, flink af (moeten) nemen. Dat is een voorwaarde voor een duurzame circulaire economie en het ten minste halveren (rapportnr. 4270 PBL april 2021) van de Nederlandse voetafdruk zoals de regering zich ten doel stelt.

Conclusie

Gezien bovenstaande verzoeken wij u de onderhavige omgevingsvergunning niet te verlenen.

Met vriendelijke groet,

Stichting Natuur en Milieu Aalten