Besluitenlijst Commissie Ruimte

Datum	9 april 2024
Tijd	19.30 – 21.10 uur
Locatie	't Plein
Voorzitter	P. Kuijken
Commissiegriffier	R. Cuijten
Aanwezigen	P. de Ruiter-Danhof en T. Coolen (CDA), E. Ketelaars, D. v. Weert en F. v.d. Eijnden (DGG), M. Leenders en M. Mulder-Staaijen (VVD), H. Meulendijk-v.d. Pasch en A. v. Hoof (DPM), I. Koopmans en S. Wessels (GroenLinks), T. v. Happen en L. Uittenbroek (D66), P. v.d. Vossenberg en L. Wang (SAMEN), G. v. Nunen (PvdA)
Afwezigen	I. v. Hooff (CDA) en P. Elsendoorn en B. Peters (PvdA)
Intern	S. Olschewsky (agendapunt 4 en 5) H. Ellerbroek en E. Veldhuijs (agendapunt 6) I. v. Overbeeke (agendapunt 7)
Extern	Mevrouw Senf (inspreker agendapunt 4)

1 Algemeen

1.1 Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering.
Mevrouw I. van Hooff (CDA) is afwezig en wordt niet vervangen.
De heren P. Elsendoorn en B. Peters (PvdA) zijn afwezig en worden vervangen door mevrouw G. v. Nunen.

1.2 Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

1.3 Vragen en mededelingen

Mededelingen portefeuillehouder(s) vanuit/over gemeenschappelijke Regelingen (o.a. MRE, SGE, ODZOB, Cure);
Mededelingen van en vragen aan portefeuillehouder(s):

Er zijn geen vragen en mededelingen.

2 Oordeelsvorming

2.4 Vaststelling bestemmingsplan Mierloseweg 40 Geldrop

Op 11 juli 2022 heeft uw raad het bestemmingsplan Mierloseweg 40 vastgesteld. Het plan voorziet in de nieuwbouw van een appartementengebouw met 40 woningen. Op 31 mei 2023 heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het bestemmingsplan vernietigd. De afdeling oordeelde dat het plan onvoldoende rekening hield met de privacy van de bewoner van Mierloseweg 38 en achtte daarom zijn beroep gegrond. Na deze uitspraak heeft nader overleg plaatsgevonden met de ontwikkelaar van het plan. Hierbij zijn afspraken gemaakt over de condities waaronder het project alsnog doorgang kan vinden. Op grond hiervan is een nieuw (ontwerp)bestemmingsplan opgesteld, dat op 22 december 2023 (samen met de omgevingsvergunning) formeel in procedure is gebracht. Het bestemmingsplan is nu gereed voor vaststelling.

D66 heeft vragen gesteld, deze zijn op 8 april beantwoord. De beantwoording van deze vragen vindt u als bijlage bij dit verslag.

Mevrouw Senf spreekt in namens diverse buurtbewoners Terborghstraat/Mierloseweg.

Het agendapunt wordt besproken en de vragen beantwoordt door wethouder Van Gestel en de heer Olschewsky.

Conclusie voorzitter:
Het voorstel kan door naar de besluitvormende raadsvergadering van 22 april 2024 als hamerstuk.

2.5 Vastelling bestemmingsplan Heiderschoor 10 Mierlo

De gronden aan Heiderschoor 10 in Mierlo zijn op grond van het bestemmingsplan Buitengebied Geldrop-Mierlo bestemd voor een agrarisch bedrijf met 1 bedrijfswoning. Het voorheen hier gevestigde melkveebedrijf is echter rond in 2010 beëindigd. In de jaren daarna is de locatie meer en meer in gebruik genomen door het hoveniers-/grondverzetbedrijf van de zonen van de voormalig melkveehouder. Mede n.a.v. een handhavingsverzoek uit de buurt, hebben de eigenaren van de locatie verzocht om hun bedrijfsactiviteiten aan Heiderschoor 10 te legaliseren. In 2020 en 2021 hebben burgemeester en wethouders besloten om onder voorwaarden medewerking te verlenen aan dit verzoek. In vervolg hierop hebben initiatiefnemers een (ontwerp)bestemmingsplan laten opstellen voor de herbestemming van hun locatie, dat eind 2023 ter inzage is gelegd. Het bestemmingsplan is nu gereed voor vaststelling door uw raad.

Het agendapunt wordt besproken, wethouder Van Gestel en de heer Olschewsky beantwoorden de vragen

Toezegging wethouder Van Gestel:
Er komt een schriftelijke reactie waarom hoveniers-/grondverzetbedrijf zolang gedoogd is.

Conclusie voorzitter:
Het voorstel kan door naar de besluitvormende raadsvergadering van 22 april 2024 als hamerstuk.

2.6 Vaststelling bestemmingsplan Sportpark Oudven (in verband met huisvesting Hockeyclub Mierlo)

In het huidige bestemmingsplan zit een omissie doordat er in het plangebied geen bouwvlak is opgenomen in de verbeelding. Om het huidige clubgebouw van HC Mierlo te moderniseren en uit te breiden dient er een bouwvlak worden vastgesteld. Om dit mogelijk te maken is er een nieuw bestemmingsplan opgesteld.
Het (ontwerp)bestemmingsplan 'Sportpark Oudven' heeft vanaf 13 december 2023 gedurende een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Het bestemmingsplan is nu klaar om vastgesteld te worden.

D66 heeft vragen schriftelijke vragen gesteld, deze zijn op 8 april beantwoord. De beantwoording vindt u als bijlage bij dit verslag.

Het agendapunt wordt besproken en de vragen worden beantwoord door wethouder Van Gestel.

Conclusie voorzitter:
Het voorstel kan door naar de besluitvormende raadsvergadering van 22 april 2024 als hamerstuk.

2.7 Regionale mobiliteitsvisie

In de afgelopen periode is er in regionaal verband gewerkt aan het opstellen van de concept Regionale Mobiliteitsvisie. De Regionale Mobiliteitsvisie geeft het

gezamenlijke beeld weer van de mobiliteit in 2040. Dankzij dit beeld kunnen we gezamenlijk bepalen waarop de 21 regiogemeenten moeten inzetten om de regio leefbaar en bereikbaar te houden.
Voorliggend voorstel heeft als doel om reacties bij de verschillende gemeenten op te halen op de Regionale Mobiliteitsvisie, zodat voor de zomer van 2024 een besluit genomen kan worden over het vaststellen van het definitieve visiedocument.

Het agendapunt wordt uitgebreid besproken, de meerderheid van de partijen wil een zienswijze indienen.

De vragen worden beantwoordt door wethouder Van de Laar en de heer Overbeeke.

Toezeggingen wethouder Van de Laar:

- De voorstellen van GroenLinks meenemen bij het opstellen van de zienswijze.
- Schriftelijke beantwoording op de vragen:
    1. hoeveel huishoudens in Geldrop-Mierlo niet over een auto beschikken;
    2. waarom er bij het plan Mierloseweg uitgegaan is van verkeersanalyses 2012.

Conclusie voorzitter:
De Griffie gaat in samenwerking met enkele commissieleden en ambtelijke ondersteuning de zienswijze opstellen.
Het voorstel kan door naar de besluitvormende raadsvergadering van 22 april 2024 als bespreekstuk.

3 Algemeen

3.8 Sluiting

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 21.10 uur

Vastgesteld in de vergadering van 22 mei 2024.

R. Cuijten	P. Kuijken
Commissiegriffier	Voorzitter

Vragen Commissie

Commissie en datum: Ruimte, 9 april 2024

Datum indienen vragen: 5 april 2024

Aan de voorzitter van de raad,

Steller vragen en fractie: Leo Uittenbroek, D66

Onderwerp: RV GM2024-1862991 Vaststelling bestemmingsplan Mierloseweg 40 Geldrop

Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

In het raadsvoorstel wordt op pagina 3 onder het kopje “2.4 Enkele ambtshalve wijzigingen” gemeld dat er ambtshalve een wijzigingsbevoegdheid van de woningtypes zoals vastgelegd in de regels (3.5.2) aan het college is toegekend (3.6.5) en dat deze ambtshalve wijziging is “verwerkt in de regels en nader gemotiveerd in de toelichting van bijgevoegde bestemmingsplan.”

Het elektronisch doorzoeken van iBabsdocumenten “BP Mierloseweg 40 Geldrop - Toelichting” en “BP Mierloseweg 40 Geldrop - Bijlagen toelichting” op “3.5.2” en “3.6.5” levert echter geen hit op.

Kan het college aangeven waar in de stukken de betreffende toelichting te vinden is?

Indien de toelichting abusievelijk niet in de stukken staat, kan het college deze toelichting dan alsnog verstrekken?

Toelichting:

Beide hierboven genoemde iBabsdocumenten tellen 57 respectievelijk 527 pagina’s.

Datum beantwoording: 8 april 2024

Antwoord:
Genoemde ambtshalve wijziging is inderdaad niet nader gemotiveerd in de toelichting van het bestemmingsplan. Betreffende zin in het raadsvoorstel is niet correct.

<u>Artikel 3.5.2</u>
Artikel 3.5.2 is bedoeld om het met de ontwikkelaar (privaatrechtelijk) overeengekomen woningbouwprogramma (prijscategorieën) te borgen in het bestemmingsplan. Van de 40 appartementen binnen het plan Mierloseweg 40 dienen 26 woningen in de middenhuur gerealiseerd te worden (waarvan 18 in het lage segment en 8 in het hoge segment). De overige 14 appartementen vallen binnen de prijscategorie dure huur (>€1.123 /mnd). Wij stellen vast dat deze verdeling per abuis niet correct is overgenomen in artikel 3.5.2 van voorliggende bestemmingsplan. Voorafgaand aan de raadsvergadering van 22 april a.s. zal deze omissie worden hersteld. De tekst van artikel 3.5.2 wordt dan als volgt:

3.5.2 Typering woningen

Het gebruik van de gronden binnen deze bestemming ten behoeve van de in lid 3.1 genoemde doeleinden is uitsluitend toegestaan, indien er binnen deze bestemming 26 middenhuurwoningen gerealiseerd zijn, waarvan 18 in het lage segment en 8 in het hoge segment. Deze woningen moeten in stand worden gehouden conform de instandhoudingstermijn zoals opgenomen in de 'Doelgroepenverordening Gemeente Geldrop-Mierlo 2022' of de rechtsopvolger daarvan.

Artikel 3.6.5
Op grond van artikel 3.6.5 kan het college met een omgevingsvergunning afwijken van de in artikel 3.5.2 vastgelegde prijscategorieën. Bijvoorbeeld door in plaats van (midden)huurwoningen, (betaalbare) koopwoningen toe te staan. Zodoende biedt het bestemmingsplan meer flexibiliteit om op veranderende marktomstandigheden in te spelen.

Geldrop, 9 april 2024

Geachte Raadsleden

Wij hebben geen validatie nodig van een afhankelijke klachtencommissie of zoals Follow the Money stelt "een schertsvertoning met neprechters". De gemeente is zelf uitstekend in staat gebleken, in deze hernieuwde procedure, op alle punten, helaas zelfs in overtreffende trap, op onmiskenbare en onomstotelijke wijze alle punten van de klacht, te onderbouwen en zodoende zelf te valideren ten aanzien van de gegrondheid.

In willekeurige volgorde punt ten aanzien van grove onzorgvuldigheid. Ik schijn ineens op huisnummer 184 te wonen, door de wirwar van misinformatie over het hoe, waar en op welke manier een zienswijze ingediend moet worden. Dat de laconieke woorden/antwoord van de gemeente/vastgesteld door College van B&W dd. 09-03-2024 is dat we toch een zienswijze hebben kunnen indienen, doet hier niets aan af; in de uitnodiging voor het inspreken staat de datum woensdag 9 april 2024, genoemd, aankondiging inloop avond 11 januari 2004 i.p.v. 2024. Ontmoedigingsbeleid ten top. Naar diverse reminders hebben wij pas na ruim 3,5 week een ontvangstbevestiging ontvangen. Hiermee wederom aantonend dat de gemeente lak heeft aan regels/termijnen gesteld in o.a. AWB. Punt over schending van de privacy, AVG en het lekken van vertrouwelijke informatie. Stelselmatig en ditmaal in overtreffende trap wordt wederom onze privacy geschonden. Evident dat hier geen sprake meer is van een foutje, of een slip van de pen. Het zwarte aflak potlood weigert stelselmatig dienst; anonimiseren is dan ook een gotspe. Willens en wetens, met opzet en doelbewust. Punt pesten c.q. passieve agressie. Dat hiermee en wederom sprake is van schending van het ambtsgeheim is letterlijk ziekmakend. Zelfs het college B&W die ingestemd hebben met de reactie op onze zienswijze. Alle correspondentie, klachten, hoorzittingen en door de gemeente gemaakte audio opnamen ten spijt, de gemeente acht het noodzakelijk om zich schuldig te maken aan schending van ambtsgeheim en ambtelijke corruptie. Punt. Zelfs in de nieuwsbrief van de gemeente dd. 25-03-2024 wordt verwezen naar onze zienswijze alwaar wederom vertrouwelijke informatie staat beschreven. Punt; schending van ons grondwettelijk recht op sociale veiligheid, welke wederom vertrapt wordt. Saillant detail geheel in de lijn der verwachtingen en doorvoerend op de hetze en lastercampagne over mijzelf in de voorgaande procedure. Enige zelfreflectie ontbeert de gemeente. Punt integriteit behoeft dan ook geen verdere uitleg. De weerzinwekkende incompetentie druipt ervan af. Punt; Betamelijk bestuur en gelijke behandeling van eenieder is wederom niet van toepassing. Punt discriminatie. Misleiding; eerst aangeven dat er sprake is van de coördinatie regeling; een doolhof van tegenstrijdige informatie haast onmogelijk om daar doorheen te worstelen. Wellicht ingegeven door wederom een gemaakte blunder van de gemeente? Punt. Wie zal het zeggen. Ongekend amateuristisch en bureaucratisch. De gekte en slordigheid voorbij! Misleiding over omgevingsdialoog. Dit betreft een gehele nieuwe procedure en ondanks dat, zet de gemeente, integer als ze is, op het internet dat er een omgevingsdialoog heeft plaatsgevonden. We zullen elkaar dan ook treffen bij de Raad van State.

Waar belangen zwaarder wegen (subsidie van 8 miljoen) dan mensen gaat er iets fundamenteels fout. Machtsmisbruik; ook dit is al vele malen benoemd. Geen meerwaarde/niet constructief om op dit moment alle andere creatieve verzinselen (oftewel in de volksmond corruptieve zaken) van de gemeente te benoemen.

Overheden kunnen opdrachten geven, mensen bejegenen en/of handelen strijdig met de wet, grondrecht, en/of met EU-wet-/regelgeving-en-of verdragen. Er zit een grens aan het primaat van de politiek c.q. (lokale) overheden en die moet gemarkeerd worden. En dan is tegenspraak een plicht!

Goed bestuur is integer bestuur helaas is hier geen sprake van binnen de gemeente Geldrop.

Is getekend

Buurtbewoners Ter Borghstraat/Mierloseweg

Vragen Commissie

Commissie en datum: Ruimte, 9 april 2024

Datum indienen vragen: 5 april 2024

Aan de voorzitter van de raad,

Steller vragen en fractie: Leo Uittenbroek, D66

Onderwerp: RV GM2024-2009697 Vaststelling bestemmingsplan Sportpark Oudvensestraat

Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

In het raadsvoorstel wordt op pagina 3 onder het kopje “1.3 De zienswijze geeft geen aanleiding tot wiiziging van het (bestemmings)plan” gemeld dat “Aangezien het bestemmingsplan niet gaat over deze specifieke verkeerssituatie, bieden de zienswijzen geen grond om het bestemmingsplan aan te passen.”

Echter, slechts 1 van de 3 zienswijzen gaat over de verkeerssituatie. Bij zienswijze 1 wordt zelfs gemeld dat deze zienswijze leidt tot ambtshalve aanpassingen en het opnemen van het beleid van waterschap Aa en Maas in het bestemmingsplan.

Kan het college aangeven of haar bewering dat de zienswijzen geen grond bieden om het bestemmingsplan aan te passen, correct is?

In het bestemminsplan wordt 6 maal gesproken over waterschap De Dommel, en slechts 1 maal over waterschap Aa en Maas.

Zijn de naar aanleiding van zienswijze 1 aan te brengen wijzigingen daadwerkelijk doorgevoerd?

Toelichting:

Datum beantwoording: 8 april 2024

Antwoord:
U heeft gelijk, dank voor uw oplettendheid. Ter verduidelijking is het volgende opgenomen in de nota zienswijzen:

Zienswijze 1 is ingediend door het waterschap Aa en Maas. Zij geven aan dat wij in de toelichting van het bestemmingsplan het verkeerde waterschap hebben beschreven. Dit zal aangepast worden in de toelichting van het bestemmingsplan door middel van een ambtshalve wijziging na de vaststelling van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2 geeft een aantal opmerkingen weer, zoals dat er rekening gehouden moet worden met de richtafstand en dat padel alleen met een afwijking mogelijk gemaakt moet worden. De opmerkingen

worden nader toegelicht in het bestemmingsplan waardoor ze ontkracht worden. Hierdoor zullen er geen wijzigingen worden doorgevoerd op basis van de zienswijze 2.

Zienswijze 3 gaat vooral over de verkeerssituatie aan de Oudvensestraat, waar dit bestemmingsplan niet over gaat. Het bestemmingsplan zorgt ervoor dat er een bouwvlak wordt opgenomen om de modernisering en uitbreiding voor het clubgebouw van HC Mierlo mogelijk te maken. Hierdoor zullen er geen wijzigingen worden doorgevoerd op basis van de zienswijze 3.