

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Datum 30 mei 2024
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw. S. Donkers (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezig

De voorzitter, dhr. G. te Hoonte, de wethouders, mw. L. Voortman en mw. E. Oosters, de commissiegriffier, M. Friele, de commissiesecretaris, dhr. W. Overbeek, de leden, mw. N. Stylianou (D66), mw. A. Sasbrink (PvdD), dhr. V. Paalman (Horizon), commissielid M. Minnaert (BIJ1), mw. N. van Tuijl (Student&Starter), dhr. J. Cornielje (PvdA), dhr. M. de Pagter (VVD), mw. C. Passier (Volt), dhr. L. van Straalen (ChristenUnie), dhr. M. Usta (DENK), mw. J. Kleinrensink (GroenLinks), dhr. H. Dijkstra (CDA), dhr. R. van den Hoek (UtrechtNu!), mw. K. Alblas (ChristenUnie), mw. K. Steinhart (Stadsbelang Utrecht), mw. Y. Hessels (Utrecht Solidair), dhr. F. Dekkers (GroenLinks), mw. J. Zwinkels (CDA), mw. M. de Bekker (GroenLinks), dhr. C. Bos (Stadsbelang Utrecht)

Afwezig

Er zijn geen afwezig gemeld.

Verslag openbare vergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte	1
Aanwezig.....	1
Afwezig.....	1
1. Opening en mededelingen	2
2. Vaststelling agenda Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte 30 mei 2024	2
3. Vaststellen ingekomen agenderingen	2
3.1 Raadsvoorstel Startdocument natuurgebied Zuilen	2
3.2 Bespreking jaarverslag als onderdeel van de jaarstukken	3
3.3 Debat Voortgang Islamitische begraafplaats	3
3.4 Agenderingen ter plaatse	3
4. Verslagen	4
5. Toezeggingen/Moties	4
6. Ingekomen stukken	4

10. Raadsbrief Neude wordt stadsplein	4
7. Initiatiefvoorstel Utrecht Bijenhoofdstad van Europa	14
Lijst van toezeggingen	17

5 1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom.

Mevrouw **Passier** (Volt) deelt mee dat morgen de Duurzaamverantwoorddag is en zij vraagt of er nog collega's zijn die gespreksleider zouden willen zijn. Belangstellenden kunnen zich bij haar melden.

2. Vaststelling agenda Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte 30 mei 2024

De **voorzitter** stelt voor om te starten met agendapunt 10 in verband met de beschikbaarheid van de wethouders Schilderman en Oosters.

De heer **Cornielje** (PvdA) wil nog even met zijn woordvoerder overleggen omdat zij uitgegaan waren van de eerste planning.

De **voorzitter** benadrukt dat hierover al uitgebreid is gecommuniceerd via de app. De voorzitter stelt de gewijzigde agenda vast. Hij concludeert dat hij de mededelingen is vergeten.

3. Vaststellen ingekomen agenderingen

3.1 Raadsvoorstel Startdocument natuurgebied Zuilen

De **voorzitter** deelt mee dat het college voorstelt het Startdocument vast te stellen, hierin is een ambitie neergelegd inclusief een intensieve doelstelling. Hij vraagt of er behoefte is voor een technische sessie of een RIB voorafgaand aan de bespreking.

De heer **De Pagter** (VVD) heeft begrepen dat de bewoners en het CDA bezig zijn met een alternatief. Hij is van mening dat een RIB wel gewenst is maar dat het wat hem betreft te kort dag is om dit in juli al te doen.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel is om zowel de RIB als de technische sessie na de zomer te plannen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt of hij het goed begrepen heeft dat er nu zowel een RIB als een technische sessie gepland gaan worden.

De heer **De Pagter** (VVD) verduidelijkt dat hij enkel een RIB voorstelt.

De **voorzitter** stelt vast dat de RIB na de zomer zal worden ingepland. De volgende vraag is hoe lang de behandeltijd dient te zijn.

De heer **De Pagter** (VVD) dacht hiervoor al een voorstel voor gehoord te hebben.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor één minuut vanwege technische problemen.

De **voorzitter** doet een stemming om te bepalen welke partijen iets willen zeggen en dit blijkt een meerderheid van de raad te zijn. Hij stelt voor het voor negentig minuten op te nemen in de agenda.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) deelt mee dat er al is aangegeven dat er ook nog een ecologen visie gegeven zal worden op zowel het plan van de bewoners als ook op het plan van de gemeente. Zij stelt voor de RIB ook voor negentig minuten in plannen.

- 5 De **voorzitter** benadrukt dat wanneer een RIB voor negentig minuten wordt ingepland daar de commissie mee in dient te stemmen.

Mevrouw **Stylianou** (D66) heeft de ervaring dat een uur genoeg is voor twee presentaties en een aantal vragen omdat er al vaker over gesproken is en iedereen al op de hoogte is.

10

De heer **De Pagter** (VVD) wil juist niet beginnen met een presentatie van de gemeente. Hij wil juist weten welke plannen er zijn en wanneer daar ook een ecooloog voor uitgenodigd wordt dat daar wel negentig minuten voor uitgetrokken dient te worden.

15

De **voorzitter** stelt vast dat de RIB naar negentig minuten verlengd wordt en mevrouw Sasbrink pakt hierin de leiding.

3.2 Bespreking jaarverslag als onderdeel van de jaarstukken

20

De **voorzitter** vertelt dat er is afgesproken om de jaarstukken per commissie te bespreken. Het voorstel is het voor negentig minuten te bespreken op 20 juni. Dit voorstel is akkoord. Hij wijst eenieder erop dat de vragen tot 31 mei 14.00 uur ingestuurd kunnen worden. De voorzitter stelt vast dat alle wethouders die een portefeuille hebben in de commissie aanwezig dienen te zijn.

25

Mevrouw **Stylianou** (D66) concludeert dat wethouder Streefland niet aanwezig hoeft te zijn wanneer het onderwerp Werven het enige is dat zij behandelt.

De **voorzitter** vindt dit aan de wethouder zelf om te bepalen.

30

3.3 Debat Voortgang Islamitische begraafplaats

De heer **Usta** (DENK) wil een debat voeren naar aanleiding van de raadsbrief Voortgang Islamitische begraafplaats. Zij willen in gaan op de noodzakelijkheid en de voortgang van het proces. Verder wil DENK breed in gesprek over redelijke voorwaarden aan Fimo. De heer Usta heeft begrepen dat er geen verdere agendeerders zijn en hij stelt voor het voor vijftien minuten te agenderen.

35

De **voorzitter** inventariseert of er nog andere partijen zijn die mee willen agenderen of de behoefte hebben het te bespreken. Hij concludeert dat Utrecht Solidair mee wil agenderen. De voorzitter stelt vast dat het voor vijftien minuten geagendeerd wordt en wanneer er ruimte is in de agenda dat het dan dertig minuten wordt.

40

3.4 Agenderingen ter plaatse

45

De **voorzitter** had begrepen dat het CDA een agendering had.

De heer **Dijkstra** (CDA) heeft voor nu geen agenderingen doorgekregen.

50

Mevrouw **Passier** (Volt) kwam tot de conclusie dat zij bij de RIB van 18 juni mogelijk vijftien minuten kunnen uitlopen.

De **voorzitter** had dit al met de griffier besproken. De ruimte is er maar er staan ook nog twee technische sessies voor die avond. De ene is het MIRT waarbij de raad voorafgaand aan de bespreking met het Rijk geïnformeerd wordt over wat daar besproken wordt.

55

De **commissiegriffier** vertelt dat de tweede gaat over het rekenkamerrapport dat volgt over openbaar groen. De vraag is of de raad bespreking wenst voor de voorjaarsnota of dat dit uitgesteld kan worden tot september.

60

Mevrouw **Passier** (Volt) stelt voor het op één uur te houden zij was hier niet van op de hoogte.

De heer **De Pagter** (VVD) vindt het lastig in te schatten omdat het rekenkamerrapport nog niet gedeeld is. Gezien het feit dat de bespreking ook pas na de zomer plaats zal vinden ziet hij niet in dat dit op deze RIB avond besproken moet worden. Hij geeft aan dat er dan ruimte is voor het verzoek van Volt.

De **voorzitter** stelt voor om één RIB van anderhalf uur en één technische sessie te houden.

De heer **De Pagter** (VVD) benadrukt dat de RIB om vijfenzeventig minuten gaat.

De **voorzitter** legt uit dat die variant niet gebruikelijk is vandaar het voorstel voor anderhalf uur. Hij doet een stemming en hij concludeert dat een meerderheid van de commissie hiermee instemt. Voor de optie om twee technische sessies te houden is geen behoefte. De technische sessie over de rekenkamer komt in september.

4. Verslagen

Het concept verslag van de commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte van 18 april 2024 wordt ongewijzigd vastgesteld. De commissie heeft aan de griffier meegegeven dat namen soms verkeerd geschreven zijn en zij hebben gevraagd hier alert op te zijn.

5. Toezeggingen/Moties

De lijst wordt ongewijzigd vastgesteld. De voorzitter wil in september uitgebreid door de toezeggingenlijst heen gaan om deze op te schonen. Hiermee wordt ingestemd en dit zal worden ingepland

6. Ingekomen stukken

De **voorzitter** geeft aan dat er een brief is binnen gekomen over de Laan van Chartreuse. Het voorstel is deze in handen te stellen van het college, hiermee wordt ingestemd.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor twee minuten voor een woordvoerderswissel.

10. Raadsbrief Neude wordt stadsplein

De **voorzitter** vertelt dat de agenderende fracties graag met elkaar en de wethouders in debat willen over de Raadsbrief Neude wordt stadsplein van 20 maart 2024. Zij zouden het graag hebben over verschillende thema's, waaronder de te (ver)plaatsen banken in context van beleid voor een inclusieve openbare ruimte, toegankelijkheid, groen, bomen, fietsparkeren en planning en financiering. Hiermee willen zij het college nog verschillende punten meegeven voor verdere uitwerking van de plannen. De fractie van UtrechtNu! wil vooral het debat aangaan over de effecten van deze herinrichting op de bedrijfsvoering van de verschillende ondernemers op de Neude. De fractie is bang dat het huidige ontwerp een te grote impact heeft op de ruimte van deze ondernemers.

Mededelingen

De wethouders

De wethouders hebben geen mededelingen

De commissieleden

De commissieleden hebben geen mededelingen

Eerste termijn

Commissielid **Minnaert** (BIJ1) benadrukt dat zij in september een raadsbrief hebben ontvangen over inclusieve openbare ruimte en vijandige architectuur. Zij moedigen de ambities aan dat een park door iedereen te betreden is en dat de inrichting geen ander doel dient dan het uitsluiten van ongewenst gedrag. De ruimte moet zo ingericht worden dat bijvoorbeeld ook daklozen er prettig kunnen verblijven. In de brief is te lezen dat de twee bestaande banken aan de punt van het plein een andere bestemming krijgen. Naar aanleiding van de vraag over de reden heeft BIJ1 het antwoord gekregen dat zij voor overlast zorgen. Dit is volgens BIJ1 tegenstrijdig met het eigen beleid, zij willen een reactie van de wethouder hierop. Ook het plaatsen van de ronde banken is volgens BIJ1 een vorm van vijandige architectuur. Op deze banken kan men niet slapen of comfortabel zitten. Het maakt de banken niet geschikt om op uit te rusten. BIJ1 vraagt het eigen beleid te volgen en geen vijandige architectuur toe te passen. De banken op de punt moeten blijven staan en gevraagd wordt geen ronde banken te plaatsen zodat de Neude een plek is voor iedereen.

De heer **Cornielje** (PvdA) vervangt de heer Talhaoui. Hij vindt het fijn dat het plein wordt verbeterd. Het plein is op dit moment onvoldoende geschikt om op te verblijven door de vele fietsen die er geparkeerd staan. Het idee is om fietsers te stimuleren deze niet meer in het midden van het plein te parkeren. De heer Cornielje ziet geen uitwerking over de handhaving hiervan. Hij vraagt de wethouder hoe zij ervoor zorgt dat hierop gehandhaafd wordt.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) stelt dat er is afgesproken dat er niet gehandhaafd wordt zolang er niet voldoende fietsparkeerplekken zijn. Zij vraagt of de heer Cornielje de mening deelt dat het nu nog niet het moment is hierop te handhaven.

De heer **Cornielje** (PvdA) is van mening dat er ook gehandhaafd moet worden wanneer de Neude een mooi plein wordt. Vandaar ook de vraag aan de wethouder in hoeverre de handhaving mogelijk is.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of de PvdA bereid is de afspraak over voldoende parkeerplekken te laten gaan en gewoon te gaan handhaven.

De heer **Cornielje** (PvdA) wil eerst het antwoord van de wethouder afwachten

De heer **De Pagter** (VVD) wil weten wat de PvdA gaat doen met de afspraak.

De heer **Cornielje** (PvdA) wacht het antwoord van de wethouder af. De heer Cornielje ziet dat er meerdere banken ingetekend zijn om op te kunnen zitten. De ondernemers maken zich wat hem betreft terecht zorgen over de mogelijke overlast van deze banken. Ook hiervan wil hij weten of dit gehandhaafd kan worden. De plaatsing van de banken naast de bomen is bedoeld om geparkeerde fietsen tegen te gaan. Hij wil van de wethouder een onderbouwing waarom het plaatsen van de banken rondom de boom niet hetzelfde effect heeft. Hij kan zich verder voorstellen dat bij de nieuwe indeling sommige evenementen niet meer passen op het pleinen. Hij vraagt de wethouder of er zicht is op welke evenementen hierdoor vervallen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) is blij met de plannen maar wat haar betreft kan het nog beter. De geplande bomen kunnen ook beter beschermd worden door middel van boomspiegels bij alle bomen. Dit helpt bij de waterafvoer en het tegengaan van hittestress. Om te voorkomen dat bomen beschadigen wil de PvdD ook dat er banken of een hekje rond de boom komen te staan. Deze ronde bankjes zijn dan een aanvulling op de rechte banken die BIJ1 heeft gevraagd. De bomen op het Vredenburgplein hebben dit ook. Zij wil een toezegging van de wethouder dat alle bomen een groene boomspiegel krijgen en een bankje of een hekje. De PvdD constateert dat de bibliotheek en de fietsenstalling moeilijk bereikbaar zijn vanwege de afzetting van terrassen door touwen. Zij vraagt de wethouder om een toezegging dat voetgangers gewoon het plein kunnen oversteken. De PvdD wil weten wat de haalbaarheid is van de plannen en of zij erop kunnen vertrouwen dat de plannen ook daadwerkelijk uitgevoerd worden gezien de financiële situatie.

De heer **Van Straalen** (ChristenUnie) vindt het goed dat de Neude meer de uitstraling krijgt van een stad plein. Hij vraagt de wethouder of er tijdens de werkzaamheden al verwezen wordt naar de fietsenstallingen. En of deze fietsenstalling voldoende plaatsen heeft of dat er naar de stalling bij het stadhuis verwezen moet worden. De fietsen blokkeren vaak ook de blindegeleidestroom en

in de zomer wordt het vaak nog erger. De ChristenUnie vindt dit problematisch en het belemmert de toegankelijkheid van de stad voor inwoners. Hij wil weten wat de wethouder hieraan gaat doen. ChristenUnie ziet de fietsen die de blindegeleidestrook blokkeren graag verplaatst of verwijderd en hij wil hierop een reactie van de wethouder.

5

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) vindt dat het erop lijkt dat men ijverig bomen wil gaan plaatsen dwars door de terrassen heen zonder overleg met de ondernemers. De ondernemers zijn niet betrokken en er heeft geen overleg plaatsgevonden zo blijkt uit de brief die de ondernemers aan de raad hebben gestuurd. De meeste ondernemers zitten al langer aan de Neude dan menig wethouder of raadslid in dit huis. Hij vindt het dan ook jammer dat er geen gebruik is gemaakt van deze kennis. Het raakt de ondernemers dat zij worden weggezet als een probleem zoals te lezen is in het persbericht van 20 maart jl. Hij vraagt of de wethouder het eens is dat dit anders had moeten en dat de ondernemers betrokken hadden moeten worden. Eén boom wordt zodanig geplaatst dat een derde van het terras verdwijnt en dit is onwenselijk wat UtrechtNu! betreft en hij vraagt of de wethouder het daarmee eens is. De heer Van den Hoek vraagt de wethouder ook of er rekening is gehouden met de parasols, vaak een investering van tienduizenden euro's. Hij wil weten hoe zich dit verhoudt tot de bomen. Boomspiegels zijn groot maar UtrechtNu! heeft twijfels over de opstaande randen van tien centimeter. Volgens hen zijn deze gevaarlijk voor mensen met een beperking.

10

15

20

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt of UtrechtNu! zich ervan bewust is dat bij het kiezen van deze locaties voor de bomen er rekening te houden is met de ruimte in de ondergrond.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) is zich daarvan bewust maar vindt de keuze niet altijd even handig. Hij is het wel eens dat de boomspiegels noodzakelijk zijn.

25

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) stelt een vervolgvraag of UtrechtNu! het deelt dat de bomen ook een andere functie hebben en dat daar veel meer mensen van profiteren anders dan het recht van de ondernemers daar een terras te hebben.

30

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) deelt beide meningen en of de locatie goed is daar gaat hij graag het gesprek over aan. Hij vindt het jammer dat daar geen overleg met de ondernemers over heeft plaatsgevonden.

35

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) wil weten of UtrechtNu! toch voor de bomen kiest wanneer blijkt dat zij nergens anders geplaatst kunnen worden.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) heeft geen technisch inzicht in de bekabeling en hij laat het even zo. Vooralsnog is hij van mening dat sommige bomen elders geplaatst kunnen worden. Een deel van sommige terrassen wordt onbruikbaar door de opstaande rand van de boomspiegels. Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen om maatregelen te treffen voor de veiligheid op de Neude. En dat de huidige terrassen geen meters dienen in te leveren wanneer daar bomen met boomspiegels worden geplaatst. Hij vraagt of de wethouder bereid is in gesprek te gaan met de ondernemers over de plaatsing van de bomen. De banken die zijn ingetekend worden niet alleen gebruikt door de frivool ingetekende poppetjes. De banken zullen ook gebruikt worden door personen die er tot laat in de avond en nacht blijven zitten en voor overlast zorgen. De overlastgevers waren eerder juist reden de banken te verwijderen op de Neude. Hij vraagt of de wethouder het eens is dat het beter is de banken in kleine eenheden te plaatsen. Hierdoor zou het voor groepen minder aantrekkelijk zijn en kan overlast worden verminderd.

40

45

50

Commissielid **Minnaert** (BIJ1) is van mening dat de overlast gevende mensen vaak ook geen huis hebben. De vraag aan UtrechtNu! is waar deze mensen naar toe zouden moeten.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) geeft aan dat banken die voor drie personen geschikt zijn ook geschikt zijn om op te slapen. Hij vindt het een taak van de gemeente om ervoor te zorgen dat zij onderdak bieden aan deze mensen.

- 5 Commissielid **Minnaert** (BIJ1) is het daarmee eens maar dat het op dit moment met de bezuinigingen voorlopig niet gaat lukken. Er wordt nogmaals gevraagd waar deze mensen dan heen moeten.

- 10 De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) geeft nogmaals aan dat banken voor drie personen ook geschikt zijn om op te slapen. Door de herinrichting is voor hem de Neude een prima plek voor meer kleinschalige reuring en hij benoemt een aantal voorbeelden. Hij vraagt of de wethouder deze mogelijkheden ook ziet. En hij wil weten van de wethouder hoe de toegankelijkheid en veiligheid gegarandeerd wordt voor mensen met een visuele of lichamelijke beperking zoals beschreven in het handboek. UtrechtNu! vraagt zich ook af hoe er wordt gehandhaafd op
15 foutgeparkeerde fietsen nu er een overbelasting is bij de handhaving.

- Mevrouw **Stylianou** (D66) vertelt dat het plein als klein meisje vanuit monopolie altijd al in haar geheugen stond. Zij heeft toen zij naar Utrecht verhuisde dan ook veel tijd doorgebracht op het plein maar had daarbij niet het wow-moment. De plannen om echt iets van het plein te maken
20 worden dan ook van harte ondersteund. De ondernemers zijn teleurgesteld over het feit dat zij pas zo laat zijn betrokken in het proces en zij vraagt of de wethouder deze keuze kan uitleggen. Bij een van de ondernemers wordt een ronde bank op het terras gezet zonder rugleuningen. Banken zonder rugleuningen zitten niet lekker en dan loop je vaak toch door naar het volgende terras is haar mening. Het zou ondernemers ook helpen wanneer zij elektra zouden hebben om het
25 gezellig te maken.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt wat D66 ervan vindt dat er niet met de ondernemers gesproken is.

- 30 Mevrouw **Stylianou** (D66) voelt de passie bij de ondernemers en zij zijn echt teleurgesteld dat zij niet betrokken zijn. In het persbericht werd aangegeven dat de gemeente in gesprek was met de ondernemers terwijl er vanuit de ondernemers andere signalen kwamen. Zij vraagt een reflectie van de wethouder hierop. En hoe de aandachtspunten van de ondernemers worden betrokken in de uitwerking. Zij vraagt de wethouder of de bewegwijzering naar de fietsenstalling voldoende
35 gaat zijn om te leiden tot een gedragsverandering. Ook is er aangegeven dat er meer gehandhaafd gaat worden op overlast en zij vraagt wat er als niet gewenst gedrag gezien wordt. En hoe de handhaving gaat plaatsvinden gezien de personele tekorten. D66 sluit zich aan bij UtrechtNu! voor kleinschalige of tijdelijke evenementen. Zij wil gebruiken van al het leuks dat de stad te bieden heeft.

- 40 De heer **Paalman** (Horizon) is van mening dat met het plaatsen van de extra bankjes dat het dan minder makkelijk mogelijk is om evenementen te organiseren. Hij wil weten wat D66 daarvan vindt.

- 45 Mevrouw **Stylianou** (D66) vindt dat er best marktkraampjes tussendoor de bomen kunnen staan dus dat kleinschalige evenementen nog wel kunnen. Het moet dan wel worden toegestaan en makkelijk zijn om aan te vragen.

- 50 De heer **Paalman** (Horizon) leest uit de plannen dat het alleen maar lastiger wordt en hij vraagt zich af hoe dit afgewogen wordt door D66 ten opzichte van grote evenementen die daar niet meer kunnen.

Mevrouw **Stylianou** (D66) leest dat de banken voor grote evenementen als Koningsdag weggehaald kunnen worden. Zij vindt een evenement misschien ook een te groot woord en zij denkt meer aan een soort standplaats wisselplek.

- 5 Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft al eerder schriftelijke vragen gesteld over de Neude en bijvoorbeeld de fietsenzee die het plein nog steeds is. De betonblokken zijn ook een doorn in het oog en het plein onwaardig. Deze hebben geen prioriteit gekregen bij de investeringen. Zij zijn ook voor het toevoegen van groen en meer bankjes. Wel vinden zij dat de horecaondernemers beter betrokken hadden kunnen worden bij de plannen. Dit geldt ook voor de bibliotheek. Het CDA vraagt al langer om een pleinenstrategie omdat zij denken dat dit van meerwaarde is voor de vele prachtige pleinen. Het CDA vindt het jammer dat er afkeurend op gereageerd is door het college. Het CDA wil zien dat hun voorstellen serieus genomen worden. Bijvoorbeeld naar het onttrekken van de Schoutenstraat uit het voetgangersgebied zodat de fietsenstalling goed bereikbaar is. Ook het zorgdragen voor een verkeersveilig kruispunt zodat het veiliger wordt. Tot slot vindt het CDA het jammer dat het plan nu wordt gepresenteerd omdat zij vrezen voor een sobere uitvoering.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt hoe de pleinenstrategie zich verhoudt met het plan dat nu voorligt.

- 20 Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dit juist een mooi voorbeeld is. Dit plan zou de koploper moeten zijn en dit benadrukt het belang van zo'n pleinenstrategie.

Mevrouw **Passier** (Volt) vindt ook de pleinenstrategie een goed plan. Zij is blij met meer bomen op het plein maar zij vraagt zich wel af of er nog andere maatregelen mogelijk zijn om het plein meer klimaatadaptief te maken. Zij denkt bijvoorbeeld aan het toevoegen van water, laag groen en half verharding toepassen en zij is benieuwd welke mogelijkheden het college ziet op korte en lange termijn. Volt wil het aanmoedigen de betonblokken te vervangen door groen dat bijdraagt aan de biodiversiteit. Zij vraagt of de wethouder hier in het derde kwartaal op terug kan komen door middel van een brief. Volt is ook blij met de vraag van de ChristenUnie voor het vrij houden van de blindenstrook omdat zij dit ook belangrijk vinden voor de toegankelijkheid. Verder delen zij de vragen van D66 over het niet meenemen van de ondernemers in het ontwerp.

De heer **De Pagter** (VVD) benadrukt dat de raad in 2018 al gevraagd heeft om meer bomen op de Neude en om de oorspronkelijke structuur te herstellen. Toen zijn er twee bomen geplant en nu vijf jaar later komen er nog meer bomen. Wat de VVD betreft gaat het erg langzaam en hij vraagt een verklaring van de wethouder hierover. En hoe er met de ondernemers aan het plan is gewerkt. Het blijft erg stenig wat de VVD betreft en hij vindt dat er meer groen kan worden toegevoegd zoals struiken of hagen om de scheiding tussen fietspad en verblijfsruimte te markeren. Dat kan helpen de overlast van geparkeerde fietsen te verminderen. Het valt de VVD op dat er geen foutgeparkeerde fietsen meer op het plaatje staan. Hij vraagt de wethouder of er ook gehandhaafd gaat worden op foutgeparkeerde fietsen. Volgens de VVD is er alleen op de drukste momenten van de week onvoldoende stallingsruimte. Op de overige momenten moet handhaving zeker mogelijk zijn. Hij roept de wethouder op om snel te gaan handhaven zodat het echt groen wordt en dat het prettig vertoeven is op de terrassen en bankjes.

De heer **Paalman** (Horizon) geeft ook aan dat de Neude bekend is van monopolie. Voor de mensen in de stad is het een centrale ontmoetingsplek en hij wil dan ook stil staan bij het feit hoe bijzonder het plein is. Op dit plein doen de ondernemers het goed en komen de Utrechters er graag. Het lijkt een goed en mooi plan omdat de bomen bijdragen aan het verminderen van hittestress en zij zorgen voor een mooi aanzicht. Toch twijfelt Horizon eraan of dit het beste plan is. Met de toevoegingen wordt ook permanente inrichting gecreëerd waardoor de dynamische programmering komt te vervallen. Dit vindt Horizon zonde omdat de spontaniteit Utrecht zo uniek maakt. Hij vraagt of de wethouder het eens dat een flink aantal evenementen niet meer uit te

voeren zijn. En hij vraagt welke vervangende locaties er zijn en dat daar niet meteen op de rem gedrukt wordt na de eerste overlastmelding.

De heer **Van Straalen** (ChristenUnie) vraagt of Horizon de evenementen verkiest boven groen.

De heer **Paalman** (Horizon) kiest voor de Utrechtse spontaniteit. Het creëren van de ontmoetingsplek is een mooi idee maar wat hem betreft veroorzaakt dat ook de problematiek van overlast veroorzakende ontmoetingen. Hij begrijpt dat de ondernemers in de stress schieten. Hij vraagt welke maatregelen de wethouder gaat nemen om de overlast tegen te gaan. Verder wil Horizon stil staan bij het afval en hij wil weten wie het afval op de nieuwe ontmoetingsplek gaat opruimen. Het plein bevindt zich tussen een aantal fastfoodketens en supermarkten. Hij vraagt de wethouder om een toezegging om met een brief te komen met een ambitieus plan hoe er voorkomen wordt dat dit plein een nieuwe vuilstortplaats wordt. De ondernemers hebben juist inspraak gevraagd omdat zij het ontmoeten op het plein ook willen faciliteren. Hij roept het college op het plein zo te ontwikkelen dat het karakter en de charme niet verloren gaan.

De **voorzitter** legt nogmaals aan iedereen uit dat een spreektijd langer dan 30 seconden aangegeven dient te worden aan de griffier zodat er in de planning rekening mee gehouden kan worden.

Mevrouw **Van Tuijl** (Student&Starter) uit haar complimenten over het plan. Zij vinden het fijn dat er een mogelijkheid geboden wordt elkaar te ontmoeten en tussen het groen te zitten en dat je niet struikelt over de fietsen. Zij zijn voor een positieve benadering van de problemen en willen het op deze manier aantrekkelijker maken fietsen in de stalling te parkeren. Het idee wordt geopperd dat er gespaard kan worden voor punten wanneer de fiets in de stalling geparkeerd wordt. Hiermee zou je dan een koffie kunnen kopen op het plein. Zij wil weten hoe de wethouder dit ziet of welke andere mogelijkheden er zijn. Student&Starter sluit zich aan bij BIJ1 over het plaatsen van de rugleuningen op de banken. En bij de vraag van het PvdA over het plaatsen van de banken om de bomen en de invloed van de banken op de evenementen. Student&Starter merkt op dat er vaak onduidelijkheid ontstaat over waar mensen moeten fietsen en lopen doordat het fietspad dezelfde kleur heeft als het plein. Zij vraagt de wethouder om een toezegging hier een duidelijk onderscheid in aan te brengen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) is blij met het plan. Zij vinden het belangrijk dat er een inclusieve toegankelijke ruimte komt. Het fietsparkeren moet gefaciliteerd worden maar zij is er niet voor om te gaan handhaven omdat er nog te weinig plek is in de stallingen.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor vijf minuten.

Wethouder **Oosters** dankt de commissie voor de bijdrage. Dit stukje Utrecht verdient wat haar betreft inderdaad meer liefde en dat hoopt zij met dit plan terug te geven. Het is de bedoeling dat door het plein een duidelijke functie te geven een verandering tot stand komt. Zij somt op in welke blokken zij de vragen gaat beantwoorden. Omdat het plein ook een plek voor evenementen moet blijven worden er maar bij een aantal bomen groene boomspiegels toegevoegd. Op de terrassen zijn de boomspiegels voorzien van half verharding waardoor er terrasmeubilair op geplaatst kan worden. Dit is onderdeel van de bomenvisie van 2018. Het college gaat zeker kijken naar de mogelijkheden voor meer klimaatadaptieve maatregelen. Om het plein toegankelijk te houden is het niet haalbaar om een haag naast het fietspad te zetten omdat het podium van Koningsdag dan niet geplaatst kan worden.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt of de wethouder de zorg deelt dat er juist schade kan ontstaan aan de bomen wanneer er spullen tegen de kroonprojectie en de stam geplaatst kunnen worden.

Wethouder **Oosters** benadrukt dat het expliciet niet de bedoeling is dat de bomen geraakt worden. Zij heeft gezocht naar een veilige manier voor het benutten van alle ruimte op het plein.

5 Mevrouw **Passier** (Volt) merkt op dat klimaatadaptieve maatregelen ten koste van evenementen zouden gaan. Echter zijn er ook maatregelen die zonder verlies van ruimte uitvoerbaar zijn. Zij wil weten hoe de wethouder hiernaar kijkt.

10 Wethouder **Oosters** kijkt zoveel mogelijk naar klimaatadaptieve mogelijkheden binnen het budget. Het antwoord had ook betrekking op de vraag over de haag naast het fietspad wat niet mogelijk is. Er is zoveel mogelijk naar het model van West 8 gekeken over stadspleinen. De suggestie om te kijken naar waar het kan wordt meegenomen met behoud van de ander functies.

15 De heer **De Pagter** (VVD) begrijpt niet waarom het niet zou kunnen. Langs het fietspad zou volgens hem makkelijk een haag van vijftig centimeter geplaatst kunnen worden.

Wethouder **Oosters** wil een open plein waar iedereen naar binnen kan en dan doet een haag afbreuk zeker gezien het feit dat elke centimeter telt op dit plein. Ook heeft deze haag invloed op de andere functies op het plein.

20 De heer **De Pagter** (VVD) benadrukt dat er een heel druk fietspad door het plein heen loopt wat ook niet helpt bij de toegankelijkheid. Hij wil de wethouder vragen hier nog eens nadrukkelijk naar te kijken en hier schriftelijk op terug te komen.

25 Wethouder **Oosters** heeft al uitgelegd waarom het college het geen goed voorstel vindt en zij komt er dan ook niet schriftelijk op terug. De betonblokken zijn bedoeld als doorrijbeperking voor zwaar verkeer en daarom is er voor iets zwaars gekozen. Er zal gekozen worden om zwerfkeien te plaatsen zodat het al een mooiere uitstraling krijgt. Plantenbakken zijn te licht voor deze functie.

30 Mevrouw **Passier** (Volt) betwist dit en zij wil de wethouder oproepen om dan naar zware plantenbakken te kijken.

Wethouder **Oosters** heeft de verwachting dat dit een andere zwaarte heeft maar zij wil er zeker nog wel naar kijken.

35 Mevrouw **Stylianou** (D66) herinnert zich dat er in een eerder debat is gesproken over een evenement waarvoor grote bakken met bomen worden aangeschaft. Mogelijk dat deze bakken op deze locatie gebruikt kunnen worden.

40 Wethouder **Oosters** zoekt naar units die voorkomen dat er zwaar vrachtverkeer kan rijden. Zij gaat voor de veiligheid van de mensen op het plein maar neemt het zeker mee. Het handhaven van het fietsparkeren gaat niet vanwege de parkeercapaciteit. Dit geldt niet voor gevaarlijk geparkeerde fietsen op de blindegeleidestrook. Op deze plaatsen wordt zeker gehandhaafd.

45 De heer **Van Straalen** (ChristenUnie) is blij met het antwoord. Hij krijgt echter nog vaak foto's van foutgeparkeerde fietsen op de blindegeleidestrook en hij vraagt of er iets extra's gedaan kan worden om die stroken vrij te houden.

50 Wethouder **Oosters** kent de foto's en dat is ook de reden dat er al extra aandacht gevraagd is bij handhaving. Zij is bezig met het kijken naar de mogelijkheden om de stalling meer aandacht te geven al tijdens de werkzaamheden aan het plein. Hiervoor worden al een aantal mogelijke manieren genoemd hoe die aandacht getrokken kan worden. Ook worden er plekken vervangen en de capaciteit vergroot. Het punten sparen vindt de wethouder een leuk idee en dit wordt met de wethouder van Mobiliteit besproken. Het grootste winstpunt om een verandering te weeg te

brengen is wat haar betreft door het plein een functie te geven. Zij gaan hard aan de slag om voldoende capaciteit te creëren zodat er gehandhaafd kan worden. Het is niet de intentie om met het verplaatsen van de bankjes de architectuur vijandig te maken. De banken zijn niet ontworpen om te voorkomen dat er op geslapen kan worden maar meer om het open karakter van het plein te behouden. En om te ontmoedigen dat er fietsen tegenaan geplaatst worden. Voor mensen die hun fiets ertegenaan willen zetten is het wel vijandige architectuur. Zij wil er ook voor zorgen dat er eenvoudig toezicht gehouden kan worden op een dergelijke drukke plek. Zij kan dan ook niet toezeggen de banken aan te passen of te laten staan.

Commissielid **Minnaert** (BIJ1) geeft aan dat er ook andere redenen genoemd zijn om leuning toe te voegen en het is dan ook een onbevredigend antwoord. De wethouder wordt gevraagd er nog een keer over na te denken.

Wethouder **Oosters** begrijpt de vraag maar zij blijft bij het punt over de toegankelijke uiterlijk en de architectuur zo laag mogelijk te maken. In de terrasruimte worden de banken juist niet geplaatst.

Commissielid **Minnaert** (BIJ1) snapt dat er op deze locatie niet gekozen wordt voor banken met een hele hoge rugleuning. BIJ1 wil in elk geval een leuning op de bank en dat mag ook een lage zijn.

Wethouder **Oosters** probeert juist te voorkomen dat er fietsen tegenaan gezet worden. Het is een afweging van belangen maar de aanbesteding is nog niet gedaan. Zij wil dan ook kijken naar welke kleine aanpassingen er mogelijk zijn. De ronde vorm en het weglaten van de leuning gaat waarschijnlijk niet veranderen.

Commissielid **Minnaert** (BIJ1) vindt de tegemoetkoming nog niet voldoende. BIJ1 wil dat er gekeken wordt naar banken waar er met meer redenen rekening gehouden wordt.

Wethouder **Oosters** blijft bij de vorm zoals deze nu gekozen is. Zij kan kijken naar kleine aanpassing maar welke weet zij nog niet. Zij doet een toezegging een terugkoppeling te geven van hoe dit precies is gedaan en deze zal voor de zomer van 2025 komen.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) had gevraagd om kleinere banken vanwege de handhaving en of de wethouder bereid is het formaat aan te passen.

Wethouder **Oosters** wil niet het model aanpassen vanwege de handhaving. Zij gaat zo meteen nog verder in op de handhaving.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) merkt op dat het wellicht handig is om met de ondernemers te praten omdat zij daar ook ideeën over hebben.

Wethouder **Oosters** komt nog terug op deze vragen en vraagt het af te wachten. Dat de banken niet rondom de bomen komen heeft te maken met de toegankelijkheid en de toepasbaarheid van het plein. Op basis van de gesprekken met de ondernemers is er niet voor gekozen de banken in de terrasruimte te plaatsen. De wethouder vindt het belangrijk dat het plein verlevendigd wordt en dit doet ook iets in positieve zin met de sociale veiligheid. De handhaving is alert op dit soort situaties en zij zullen daar ook op letten. Wat betreft de touwen daar is de wethouder het mee eens en daar zal worden gekeken samen met de ondernemers hoe dit anders kan want dit is niet volgens het terrassenbeleid.

De heer **Paalman** (Horizon) benadrukt dat de ondernemers bang zijn voor een herhaling van wat er bij het Lucasbolwerk is gebeurd doordat er meer plekken gecreëerd worden waar overlast kan ontstaan.

Wethouder **Oosters** is hier minder bang voor en wil kijken naar de uitwerkingen ervan en hoe het kan bijdragen aan de verlevendiging van het plein.

- 5 De heer **Paalman** (Horizon) wil ook een levendige stad. Hij is van mening dat een aanpassing ongedaan maken vaak ook lastig is. Hij wil weten hoe de wethouder ervoor gaat zorgen dat er geen tweedeling ontstaat tussen de ondernemers en de overlast.

10 Wethouder **Oosters** vindt het een slechte reflex om dan nergens in de stad meer bankjes te plaatsen omdat dit overlast zou veroorzaken. Zij wil hier gewoon handhaven op het moment dat er excessen zijn. De bomenvisie is in 2018 al geboren en toen is er al geparticipeerd over de plaatsing van de bomen. Ook voor het plaatsen van de banken is contact gezocht met ondernemers, de bibliotheek en de Beurs. Zij geeft toe dat dit beter had gekund. In de afgelopen
15 weken is er nog wel geprobeerd zoveel mogelijk contact te leggen met de ondernemers. Hieruit is het voorstel gekomen dat de banken niet in de terrasruimte geplaatst worden. Het afval opruimen van de ontmoetingsplekken is zeker iets wat door de gemeente gedaan wordt. Het plein wordt toegankelijker door meerdere opgangen te maken voor kindervagens en rolstoelen, dat is ook onderdeel van de herinrichting.

- 20 De heer **Paalman** (Horizon) wil concrete maatregelen over hoe er met het afval wordt omgegaan met allerlei fastfoodketens in de buurt.

Wethouder **Oosters** wil kijken naar een goede inrichting. Zij benadrukt dat de binnenstad nog
25 steeds kwaliteitsniveau A heeft wat het opruimen van afval betreft. Daarin staat dat er niet meer dan drie stuks zwerfafval in de straten mag liggen. De nieuwe inrichting moet ook juist de prikkel geven in het gedrag van mensen dat zij zelf het afval opruimen. In de brief is gekeken naar de veiligheid van de stad bij evenementen. Tijdens Koningsdag is de Neude nodig om zoveel mogelijk mensen in de stad te kunnen huisvesten. Op dat moment is het mogelijk de bankjes te verplaatsen. Het festival Tweetakt heeft problemen met de tent die zij altijd plaatsen, zij zijn aan
30 het kijken of dit dan nog de beste locatie is en dat doet de Swan Market ook. Wat de wethouder betreft is er meer ruimte voor kleine evenementen die kunnen bijdragen aan de levendigheid. Dit past absoluut in de visie voor het plein.

- 35 Mevrouw **Stylianou** (D66) merkt op dat er al een standplaatshoudersvergunning is voor de oliebollenkraam. Zij vraagt of deze voor het hele jaar is en zo niet of het mogelijk is deze wel voor een heel jaar open te zetten zodat er in de zomer anderen gebruik van kunnen maken. Zij vraagt een toezegging van de wethouder hier nogmaals naar te kijken.

Wethouder **Oosters** geeft aan dat het om een seizoensplek gaat die van oktober tot begin januari
40 loopt. Zij is van mening dat daar wel een mogelijkheid voor gevonden kan worden en zij neemt dit mee in de eerder toegezegde brief. De wethouder begrijpt de twijfel over de haalbaarheid gezien de bezuinigingen die eraan gaan komen. De raad neemt in de voorjaarsnota de besluiten over de bezuinigingen. Zoals het er nu naar uitziet is het budget er wel. Nadat de bomenvisie was uitgewerkt was er geen budget meer om het ook daadwerkelijk uit te voeren. Toen er wel budget
45 was kwam ook de wens om de fietsproblematiek op te lossen, dit alles heeft voor de vertraging gezorgd. Dit plan ligt er en het zou mosterd na de maaltijd zijn om dit plein over te doen vanwege de pleinenstrategie. Bij de herontwikkeling van Janskerkhof kan er naar de pleinenstrategie van het CDA gekeken worden.

- 50 Mevrouw **Zwinkels** (CDA) snapt dat het voor de Neude nu niet gedaan kan worden. Zij wil een toezegging van de wethouder over hoe concreet ze daarin kan worden omdat zij anders met een motie komt ter aanmoediging.

Wethouder **Oosters** benadrukt dat de motie mogelijk kan helpen in de verduidelijking van wat de pleinenstrategie inhoudt.

5 Mevrouw **Passier** (Volt) heeft zojuist een link gestuurd over safetyblocks omdat deze juist geschikt zouden zijn ter vervanging van de betonblokken. Zij wil een toezegging dat dit wordt meegenomen in de plannen en anders komt zij met een motie.

Wethouder **Oosters** wil het in ieder geval onderzoeken maar geeft daarbij aan dat het ook een kostenplaatje is.

10 Mevrouw **Passier** (Volt) vraagt of de wethouder hier in de brief op terug kan komen.

Wethouder **Oosters** legt uit dat de keien elders uit de stad komen en dat het een budget neutrale oplossing is. Het betekent wat haar betreft een andere verdeling van het budget.

15 **Gemiste antwoorden**

De heer **Paalman** (Horizon) mist de vraag of er naar andere locaties voor evenementen gekeken wordt wanneer een evenement niet meer op de Neude kan en of zij dan niet meteen op de rem drukt bij overlast.

20 De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) vroeg een toezeggen over het aantal meters van de terrassen dat deze niet zouden afnemen.

25 Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vroeg om de Schoutenstraat te onttrekken aan het voetgangersgebied. En over de betrokkenheid van de bibliotheek.

Mevrouw **Stylianou** (D66) had gevraagd om elektra op het plein mogelijk te maken voor de ondernemers.

30 Wethouder **Oosters** geeft aan dat zij met de evenementen kan kijken naar andere locaties. Zij kijken wel altijd ook naar de lange termijn. Het aantal meters voor de terrassen worden niet verminderd. De Schoutenstraat is onderdeel van het plan voor het voetgangersgebied. Zij wil dit niet onttrekken voor fietsen. De bibliotheek wordt zeker betrokken op het gebied van kleinschalige evenementen.

35 Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of er onderzoek beschikbaar is over de Schoutenstraat omdat het wat haar betreft geen reden is om het in het voetgangersbeleid te laten omdat het daar inzit.

40 Wethouder **Oosters** geeft de toezegging om dit in de brief op te nemen die al is toegezegd. De wethouder voegt geen elektra toe op dit moment omdat de kabels door de grond moeten en dit extra beheer vraagt.

De **voorzitter** inventariseert wat de commissie aan moties zou willen indienen.

45 Mevrouw **Zwinkels** (CDA) twijfelt over het moment om moties in te dienen omdat er nog een brief aan komt.

De heer **De Pagter** (VVD) gaat nog technisch onderzoek doen naar de haag.

50 De **voorzitter** concludeert dat de brief afgewacht wordt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt wanneer de brief komt en zij stelt voor het voor de daaropvolgende vergadering te agenderen.

55 Wethouder **Oosters** geeft aan dat de brief voor de zomer van 2024 gestuurd zal worden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wil het op de veegraad hebben en zij geeft aan met één of twee moties te willen komen.

De **voorzitter** wil het dan meenemen in de agenda van de raad nog voor de zomer.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) wil ook een motie indienen.

De **voorzitter** concludeert dat er meerdere moties ingediend gaan worden, hij vraagt mevrouw Zwinkels een tekst op te stellen. Hij schorst de vergadering voor vijf minuten voor een wissel.

Toezeggingen

Wethouder Oosters komt voor de zomer met een brief met een verdere uitwerking over de boom spiegels, het ontwerp van de banken of daar nog aanpassingen mogelijk zijn en over het onttrekken van de Schoutenstraat aan het voetgangersgebied.

7. Initiatiefvoorstel Utrecht Bijenhoofdstad van Europa

De **voorzitter** geeft aan dat de fractie van Stadsbelang Utrecht een initiatiefvoorstel heeft opgesteld met als doel om Utrecht in 2025 bijenhoofdstad te laten zijn door het nemen van verschillende maatregelen en initiatieven. Hij legt verder uit dat er eerst een toelichting volgt van de heer Bos. De commissie kan dan vragen stellen aan zowel de fractie van Stadsbelang Utrecht als ook aan de wethouder die om beurten de beantwoording daarvan zullen doen.

Mededelingen

De **wethouder** heeft geen mededelingen.

Mededelingen

De **commissieleden** hebben geen mededelingen.

Eerste termijn

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft bij de vorige vergadering al stil gestaan bij biodiversiteit en ecocide en de rol die Utrecht hierin neemt. Het verhaal is bekend en hij zal vandaag verder ingaan op de reactie van het college. Utrecht is zwaar aan het groeien en aan het verharden. Het initiatiefvoorstel wordt door het college weggezet als metafoor, voor Stadsbelang Utrecht is het een realistisch doel op zich. Het ondertekenen van het manifest Stop de ecocide is niet voldoende inspanning. De schoen knelt want en door te stellen dat er geen geld is toont dit het ware gezicht van Utrecht. Het college schermst in de reactie dat het voorstel gebaseerd zou zijn op onwaarheden en uitstelgedrag. Ook zou er geen bestaande verkiezing zijn voor bijenhoofdstad. Er is een jaarlijkse verkiezing van de European Bee Award. Het college stelt dat er veel bijensoorten zijn vastgesteld maar zij vergeten daarbij te vermelden dat deze ooit zijn vastgesteld. Er wordt niet gemonitord. Veel soorten zijn in de tussentijd verdwenen maar er zijn ook soorten bijgekomen. Op dit moment is er een algemene achteruitgang van insecten. Stadsbelang Utrecht is geïnformeerd door kenners en zij stellen het aantal op honderdvijftig soorten. Het handboek zou moeten streven naar meer flexibiliteit op het gebied van het bijvriendelijker maken van de stad. Het zou dynamischer moeten zijn en meer moeten in spelen op de actualiteiten. Hij begrijpt niet dat er iemand tegen kan zijn dat er stukken grond worden opengelaten of dat er altijd iets in bloei moet staan. En dat er meer diversiteit aan bomen moet zijn en dat boomspiegels vergroend moeten worden in plaats van verhard. Informatievoorziening door middel van QR-codes hoort ook bij de aanpak volgens Stadsbelang Utrecht. Hij vraagt waarom Utrecht zich niet aansluit bij Kleurkeur. Stadsbelang Utrecht vindt het een politieke keuze om te bezuinigen op educatie. Biodiversiteit moet prioriteit krijgen en dan past het niet dat de rem wordt ingedrukt. Het college gebruikt het woord onderzoek om investeringen uit te stellen, ook wordt de personele inzet benoemd welke een politieke keuze is. Elke boom heeft een klimaatadaptieve functie zo ook de platanen aan de Heldammersingel. Hij is van mening dat er een conclusie getrokken dient te worden wanneer deze bomen een barrière vormen voor de biodiversiteit. Stadsbelang Utrecht wil het bomenbeleid onder de loep nemen. De inheemse bomen zijn geen kostenpost maar hier moet geleidelijk aan in geïnvesteerd worden. Hij wil graag prioriteit geven aan de platanen op de Heldammersingel. Hij vraagt het college biodiversiteit op één te zetten.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) benadrukt dat er een biodiversiteitscrisis gaande is die ook te merken is in de insectenstand. Zij vindt dat de verantwoordelijkheid hierin genomen dient te worden. De PvdD complimenteert Stadsbelang Utrecht met het voorstel en het voortschrijdend inzicht. De PvdD kan zich vinden in de beslispunten. Zij schrikken wel van de kap van bomen omdat alle bomen nodig zijn voor de opslag van CO₂, luchtzuivering en verkoeling. Zij hoort graag of Stadsbelang Utrecht de klimaatwaarde van bomen erkent en daarmee bereid is het voorstel te herzien met andere biodiversiteitskeuzes. Ook de soortkeuze bij pollenallergie roept zorgen op omdat pollen ver kunnen reizen en deze bomen juist goed zijn voor insecten. Zij wil hier een reactie op van Stadsbelang Utrecht. Zij vraagt of fungiciden ook onder pesticiden vallen of dat deze apart vernoemd moeten worden. Zij vraagt aan de wethouder waarom het zo moeilijk is om het handboek nog aan te passen. Zij wil ook weten of er anders een andere mogelijkheid is de maatregelen toe te passen. De toon van het college was terughoudend met name op punten waar actie op vereist was. De PvdD wil weten wat het verder onderzoek betekent en waarom dit niet al gedaan is in de reactie. Zij wil weten wat het verder onderzoeken nog betekent wanneer dit voorstel aangenomen wordt. De PvdD is van mening dat het college wel de gesprekken met de verkopers van gif aan kan gaan en het kan opnemen als voorwaarde in pacht- en huurcontracten. Het stelt de PvdD teleur dat zij niets kunnen doen en wijzen naar andere partijen om dit op te lossen. Zij wil een toezegging om het gebruik van gif te ontmoedigen. Het voorstel is, met de aanpassingen, een mooie extra stap om de insecten te helpen. Zij geeft aan dat de gemeente Utrecht al meedoet met het Kleur keurmerk op hun verzoek.

De heer **Paalman** (Horizon) dankt Stadsbelang Utrecht voor het voorstel. Utrecht heeft het geld niet en wat Horizon betreft zijn er betere keuzes te maken voor de Utrechters. Het idee is top en hij wil ook zeker meedoen aan de verkiezing voor bijenhoofdstad maar het geld wordt wat hen betreft ergens anders aan uitgegeven.

Mevrouw **Stylianou** (D66) merkt op dat de Sloveense delegatie een jaar lang in bijenkleding heeft grond gelopen om aandacht te vragen voor de bij en zij vindt het dan ook jammer dat de heer Bos niet in een bijentruï loopt. Zij dankt hem voor het uitwerken van het initiatiefvoorstel. Zij heeft van een imker vernomen dat de bij soms blijer is in de stad omdat er meer bloemen zijn en minder pesticide en meer voedsel voor de bij. Utrecht tikkert wat haar betreft echt aan de weg. Het doel van het voorstel wordt van harte onderschreven maar zij maakt zich zorgen over de keuze op dit moment gezien de kosten. Zij wil weten of er is nagedacht om het voorstel te implementeren binnen het huidige kader zodat het een verrijking wordt. Zij vraagt of zowel Stadsbelang Utrecht als het college hier kansen zien. En of het college nog meer kansen ziet voor meer communicatie over de bij. Bijvoorbeeld om in augustus nog te wachten met het snoeien van de klimop of in het voorjaar klaver tussen het gras te planten.

Mevrouw **Passier** (Volt) dankt Stadsbelang Utrecht voor het voorstel. Zij vindt het een dooddooener dat steden bijvriendelijker zijn dan het platteland. Dit betekent namelijk niet dat het in Utrecht wel goed gaat. Het voorstel is sympathiek en ook erg belangrijk. Het voorstel richt zich op de bij en zij vraagt of het betekent dat het klaar is wanneer het aantal van honderdvijftig is behaald. En waarom er alleen naar de bij is gekeken en niet naar het verbeteren van de biodiversiteit voor alle insecten. Het voorstel vraagt om een groot bedrag aan investeringen en ambtelijke capaciteit gezien de aankomende bezuinigingen. Volt kan zich vinden in twee zaken in dit voorstel die het meeste effect hebben tegen zo min mogelijk kosten. De eerste is het aanpassen van het handboek openbare ruimte. En dat er meer prioriteit gegeven wordt bij het geschikt maken van het leefgebied voor de wilde bij. Volt wil dat dit meegenomen wordt in lopende en toekomstige projecten om werk met werk te combineren. Met de andere punten kunnen zij niet instemmen gezien de financiële situatie. Zij vraagt of Stadsbelang Utrecht bereid is met een strekt ter vervanging te komen met losse punten waarmee ingestemd kan worden.

De heer **Cornielje** (PvdA) vindt ook dat de biodiversiteit in het geding is. Hij vindt het een mooie ambitie om Utrecht voorloper te laten zijn. Hij begrijpt veel van de punten en hij vraagt of het handboek ook bijvriendelijker gemaakt kan worden. Hij geeft aan dat er nog zeven maanden zijn om dit aan te passen en wanneer dat niet haalbaar is vraagt hij of het dan niet in het eerste kwartaal kan worden afgemaakt. Hij is van mening dat het mogelijk moet zijn dat de stad Utrecht naar die honderdvijftig wilde bijensoorten gaat. Hij vraagt Stadsbelang Utrecht waarom de grote aanpassingen met een hoge kostenpost zijn opgenomen. Wanneer deze er niet in hadden

gezeten hadden zij mogelijk wel in kunnen stemmen. Op dit moment steunen zij het plan dan ook niet. Hij vraagt wat de afweging is geweest om deze er niet uit te halen.

5 Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) hoort alleen de kosten als argument om de bomen op de Heldammersingel te kappen. Zij vraagt of de PvdA ook nog het boombehoud als argument overwogen heeft.

10 De heer **Cornielje** (PvdA) geeft aan dat dat het doorslaggevende punt is omdat wanneer er bomen gekapt worden er ook over herplanting gesproken kan worden. Zij delen ook de mening van PvdD voor veel stadsgroen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt of het niet beter is te gaan herplanten op een plek zonder bomen.

15 De heer **Cornielje** (PvdA) deelt die mening helemaal.

20 De heer **De Pagter** (VVD) complimenteert ook Stadsbelang Utrecht voor het initiatiefvoorstel. Het is voor de VVD ook belangrijk om de biodiversiteit te verbeteren. Zij kunnen zich ook goed vinden in een aantal punten. Het gaat hen echter te ver om de platanen weg te halen en hij vraagt een uitleg over de gemaakte keuze. En of Stadsbelang Utrecht bereid is de keuze te herzien.

25 Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) dankt Stadsbelang Utrecht voor het initiatief en zij deelt de zorgen om de biodiversiteit. Zij is blij met de ondertekening van het manifest Stop ecocide, door de wethouder. Zij snapt het voorstel van Stadsbelang Utrecht maar ook de financiële situatie van het college. ChristenUnie sluit zich aan bij de vraag van D66 over wat er in het huidige beleid kan worden opgenomen en bij de vragen waarom het handboek niet kan worden aangepast. Zij stellen voor om een addendum bij het handboek te voegen omdat het zonde zou zijn wanneer de ideeën moeten wachten tot 2026. Zij vroegen zich af of de wethouder contact kan zoeken met Haroucha van Tiny Nature om te kijken of er een samenwerking gezocht kan worden.

30 Mevrouw **De Bekker** (GroenLinks) neemt de punten over van collega mevrouw Kleinrensink. Zij sluit zich aan bij de complimenten die ook door de anderen ook al geuit zijn. Het voorstel heeft mooie ideeën voor de wilde bij en die het college al voor een deel uitvoert. De kosten zijn heel erg hoog en daar kan GroenLinks zich niet in vinden. Wat betreft de vragen over het handboek sluit zij zich aan bij de eerder gestelde vragen. Ook het kappen van de bomen zien zij als niet noodzakelijk. Het college is al terughoudend in het planten van platanen in het kader van de biodiversiteit. Zij vraagt of er ook andere mogelijkheden zijn om de Heldammersingel een biodiversere plek te maken.

40 De heer **Usta** (DENK) uit zijn complimenten voor de uitwerking aan Cees 'Bee'. Gezien de hoge kosten kunnen zij voor nu geen steun bieden aan het voorstel maar wellicht in de toekomst.

45 De heer **Dijkstra** (CDA) sluit zich aan bij de vele opmerkingen die al gedaan zijn. Zij juichen het ook toe dat Stadsbelang Utrecht zijn nek uitsteekt. Hij sluit zich aan bij de noodzaak van het voorstel maar ook voor hem is de timing op dit moment de oorzaak dat zij niet aansluiten. Hij vraagt of het college heeft nagedacht over de financiële gevolgen en de werkzaamheden die verricht moeten worden wanneer er wordt meegedaan aan de competitie.

50 Wethouder **Voortman** dankt iedereen voor de gestelde vragen. Zij geeft aan dat de actuele stand van de wilde bij 148 soorten is en er loopt nog een onderzoek. Zij dacht ook dat het handboek nog aangepast kon worden omdat het pas in het vierde kwartaal klaar moest zijn maar dat blijkt niet zo eenvoudig. Het handboek gaat over specifieke maatregelen. Concreet uitgewerkte maatregelen komen nog in de update van de HOR van het vierde kwartaal en nader uit te werken maatregelen komen in een dynamische oplegging en de actualisaties van het HOR na 2024. Kleurkeur wordt al jaren gedaan.

55 Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt wat een nader uit te werken maatregel is en of er dan nog een paar maanden beschikbaar zijn om dat nog uit te werken.

Wethouder **Voortman** vindt het iets te simpel om zo maar te zeggen wat verder uitgewerkt moet worden. Wat al toegevoegd wordt is dat er in de openbare ruimte minimaal veertig procent aan inheemse soorten moeten voorkomen. Het bij voorkeur niet inzaaien van gras-, gazon- en hooiland. Wat ook nog in gepast kan worden is het toevoegen van nestelgelegenheden voor wilde bijen. Dit kan nu nog worden opgenomen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt nog of er een concrete periode van de bloeitijd kan worden toegevoegd zodat er altijd iets te eten is voor de wilde bij.

Wethouder **Voortman** moet hier later op terugkomen.

Mevrouw **Passier** (Volt) vindt het belangrijk dat er in het handboek ook iets wordt opgenomen over het zaaimengsel en op welke ondergrond.

Wethouder **Voortman** vindt dit erg specifiek en dit wil zij in een flexibele bijlage doen. Het Kleurkeurmerk wordt al tientallen jaren uitgevoerd. Alle bedrijven hebben ook dit Kleurkeurmerk en ook de medewerkers hebben hier een opleiding in gehad. Zij deelt de mening niet dat het college op de rem staat met betrekking tot het bevorderen van de biodiversiteit. Participatie is in 2016 al gedaan toen het onderwerp biodiversiteit voor het eerst werd besproken. Steeds wordt er gekeken naar hoe de biodiversiteit verbeterd kan worden. Dit wordt ook gemonitord door vrijwilligers om zo de betrokkenheid te vergroten. De platanen kappen past niet in het bomenbeleid zoals verschillende fracties ook hebben aangegeven. Het kan onderzocht worden hoe de Heldammersingel een biodiversere plek wordt. Zij vindt het logischer dat een boom die uitvalt vervangen wordt door een meer biodiversere soort. Het Singelpark is een rijksmonument en bij aanpassingen moet de Rijksdienst Cultureel Erfgoed worden betrokken en dat vergt extra onderzoek. Het college ziet dat het gebruik van pesticide ook door andere partijen steeds minder gedaan wordt. Binnen de bestaande beleidskaders zal gekeken worden wat er gedaan kan worden zoals het aanpassen van snoeiadviezen. Het klopt dat het in de stad beter is voor de bij dan op het platteland maar zij is het ook eens dat dat geen reden is om achterover te hangen. De wethouder moet even opzoeken welke organisatie Haroucha precies is. De competitie tussen steden kost niet veel inspanning en dan is het alleen rapporteren wat er al gedaan wordt. Het altijd iets laten bloeien vraagt een nader uitwerken en wordt in het addendum meegenomen. De zaai-instructie zal aan de komende HOR wordt toegevoegd. Voor de maai-instructie is afgesproken dat er ook altijd wat gras blijft staan wat ten goede komt aan de biodiversiteit.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor vijftien minuten. Om 12.48 wordt er uitstel gevraagd door Stadsbelang Utrecht en dan neemt de voorzitter het besluit de vergadering voor de lunch te schorsen.

Lijst van toezeggingen

Wethouder **Oosters** komt voor de zomer van 2024 met een raadsbrief met een verdere uitwerking over de boomspiegels op de Neude, het ontwerp van de banken of daar nog aanpassingen mogelijk zijn en over het onttrekken van de Schoutenstraat aan het voetgangersgebied.

Verslag openbare middagvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Datum donderdag 30 mei 2024
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht, Stadhuis
Verslag door mevrouw C. Hilhorst (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. G. te Hoonte, de wethouders mw. S. Schilderman, mw. L. Voortman, de commissiegriffier mw. M. Friele, de leden, mw. K. Alblas (ChristenUnie), mw. M. de Bekker (GroenLinks), dhr. C. Bos (Stadsbelang Utrecht), dhr. J. Cornielje (PvdA), dhr. H. Dijkstra (CDA), mw. R. Leever (PvdA), dhr. M. de Pagter (VVD), mw. C. Passier (Volt), mw. A. Sasbrink (Partij voor de Dieren), mw. K. Steinhart (Stadsbelang Utrecht), dhr. L. van Straalen (ChristenUnie), mw. N. Stylianou (D66), mw. N. van Tuijl (Student & Starter), dhr. M. Usta (DENK)

Afwezigen

Inhoud

1. Opening	18
7. Initiatiefvoorstel Utrecht Bijenhoofdstad van Europa (vervolg)	18
8. Raadsvoorstel Wijzigingen Wgr GR Recreatieschap Stichtse Groenlanden (vervolg)	20
9. Raadsbrief Diverse onderwerpen Openbare Ruimte van 02-04-2024 en de beantwoording van de schriftelijke vragen: Nieuwe speelplek Binnenstad-Noord (SV 2024 nr. 14)	23
11. Sluiting	26
LIJST VAN TOEZEGGINGEN	26

1. Opening

De **voorzitter** opent de middagvergadering om 14.00 uur en heet iedereen welkom.

7. Initiatiefvoorstel Utrecht Bijenhoofdstad van Europa

De **voorzitter** licht toe dat de inbreng van de vanuit de raad en de beantwoording van de vragen aan het college is afgerond. De heer Bos gaat de aan hem gestelde vragen beantwoorden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat Utrecht structureel bijenhoofdstad van Europa mag zijn en niet alleen in 2025.

Partij voor de Dieren vraagt of kan worden overwogen te kappen met het kappen van platanen. Stadsbelang Utrecht is ervan overtuigd dat het kappen en vervangen van platanen de

klimaatdoelstellingen niet raakt en bijdraagt aan een gezonder bomenbestand. Houdt de Partij voor de Dieren niet te veel vast aan klimaatdoelstellingen en zet zij biodiversiteit hiermee niet op het tweede plan?

5 Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) stelt dat er twee crisissen zijn die beide in het oog moeten worden gehouden. De raad heeft over allebei een uitspraak gedaan. Zij vroeg Stadsbelang Utrecht of niet op een andere plek moet worden geïnvesteerd zodat ook deze platanen worden behouden. Als deze houtmassa wordt gekapt, gaat de CO₂-opslag ervan en het
10 groeipotentieel van de platanen die tijdens hun groei CO₂ opslaan, verloren. Dat raakt toch wel degelijk de klimaatdoelstellingen?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) reageert dat de CO₂ is opgeslagen in de platanen die worden gekapt. Een groeiende boom neemt uiteindelijk meer CO₂ op dan een oude bestaande boom. Dat is een win-winsituatie.

15 De volgende vraag ging over bomen die een pollenallergie kunnen veroorzaken. Te veel van één soort is nooit goed in dit perspectief.

Zijn pesticiden ook fungiciden? Er zijn veel -ciden in Nederland en de wereld. Dat zijn allemaal bestrijdingsmiddelen die onder het containerbegrip pesticiden vallen. Dus fungiciden ook.

20 Volt vindt dat nu erg op de bij wordt gefocust en vraagt hoe het zit met andere insectensoorten en wat dan het gevolg is. Het voorgestelde initiatief zorgt ook voor verrijking van andere insectensoorten. Het bijt elkaar niet.

VVD vraagt waarom deze drastische keuze wordt voorgelegd om zo veel bomen te kappen. Het kan ook gefaseerd. De drasticiteit van de keuze is dat alle bomen worden gekapt.

25 Het is mooi dat ChristenUnie tiny nature een goede zaak vindt. Stadsbelang Utrecht kan zich daar volledig in vinden.

GroenLinks verwees naar het kappen van bomen aan de Heldammersingel en vindt dat ze zouden moeten blijven staan vanwege de klimaatadaptieve eigenschappen. Dat klimaatargument klopt niet. Bij het kappen van een boom blijft de CO₂ opgeslagen in de boom. Met het aanplanten van een nieuwe boom wordt meer CO₂ opgeslagen omdat een groeiende boom meer CO₂ opslaat dan
30 een oude bestaande boom.

Net als Volt vraagt Stadsbelang Utrecht zich af of beleid kan worden ontwikkeld voor planten en bomen die gedurende het hele jaar voor voldoende nectar zorgen. De wethouder deed daar wat verhullend over en wilde daar geen toezegging over doen. Kan de wethouder concreet toezeggen hier iets mee te doen in een dynamisch deel van de HOR?

35 De **voorzitter** wijst erop dat volgens het vergaderformat Stadsbelang Utrecht in deze vergadering toezeggingen doet aan de raad. Als Stadsbelang Utrecht een toezegging van de wethouder wenst, moet dat straks worden gevraagd.

40 De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft de vraag gesteld en denkt dat de wethouder een toezegging kan doen.

Hij gaat over naar de beslispunten.

1a. Volgens een onderzoeker in Utrecht zijn ooit 148 soorten wilde bijen waargenomen. Deze stelt niet dat dat de huidige situatie is. Als het college wil vasthouden aan 148 soorten,
45 worden de ambities verhoogd van 148 naar 160 bijen.

1b. Dit besispunt blijft staan.

1c. Het college blijft de huidige situatie benoemen. Stadsbelang Utrecht zet in op meer, ook als dit betekent dat het een additioneel financieel beslag krijgt.

1d. Het college geeft aan dat de Singel wordt onderzocht. Dat is mooi. De Heldammersingel blijft een struikelblok/barrière. Het is fijn dat de fracties inzien dat de wijze van aanplant (verkeerde bomen op de verkeerde plek) geen navolging verdient. Een aantal zaken kan worden gedaan. Men kan faseren. De vervanging van de platanen op de Heldammersingel kan onderdeel worden van het bomenbeleid. Kan het college hiermee instemmen? Het
50 vervangen van dode platanen is een goede optie, maar gelet de lange levensduur gaat die omvorming te langzaam. De Heldammersingel zou moeten worden beschouwd als bomenbank, ook voor andere gemeenten. Dit zou moeten worden onderzocht en teruggekoppeld.

1e. Het verbieden van pesticiden op gemeentegrond gaat specifiek om verpachte gronden aan boeren en hobbyboeren. Daar is het gebruik van pesticiden nog niet verboden.

5 Stadsbelang Utrecht komt met een strekt ter vervanging op beslispunt 1a. en 1d. Stadsbelang Utrecht kan instemmen met fasering dan wel het vormen van een bomenbank dan wel het opnemen van het vervangen van deze platanen in het bomenbeleid. Beslispunt 1e. wordt specifiek gemaakt. Dat kan zijn beslag hebben in beslispunt 2. omdat dan het incidenteel beschikbare bedrag lager wordt.

De **voorzitter** gaat na of fracties gemiste vragen willen voorleggen aan de heer Bos of het college.

10 Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) heeft het college gevraagd waarom het gebruik van gif niet kan worden opgenomen in de pacht- en huurcontracten. Stadsbelang Utrecht gaat dat beter verwoorden.

15 De heer **Cornielje** (PvdA) vraagt of men zich niet toch kan committeren aan 150 bijensoorten, omdat er volgens de cijfers van het college al 148 zijn.

20 Volgens wethouder **Voortman** wordt het waar mogelijk al opgenomen in de pacht- en huurovereenkomsten. Dit kan alleen bij een nieuwe overeenkomst. Zij zal dit nagaan. De heer Bos vraagt of in het dynamisch deel van de HOR kan worden opgenomen dat altijd iets in bloei staat. Zij zegt toe dat die maatregel kan worden uitgewerkt. Het resultaat van die uitwerking komt in de lijst met aanvullingen op de HOR.

25 De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft een aantal oplossingsrichtingen aangegeven op grond waarvan de enorme kostenpost er niet meer is. Als de Heldammersingel als bomenbank kan op projectbasis worden vervangen, maar er kan ook worden gefaseerd.

Wethouder **Voortman** heeft verschillende fracties horen zeggen het niet wenselijk te vinden om die bomen daar te vervangen. Dat zou ook in strijd zijn met het bomenbeleid.

30 De heer **Cornielje** (PvdA) heeft het college gevraagd of men zich kan committeren aan 150 soorten.

35 Wethouder **Voortman** reageert dat het niet zo eenvoudig kan worden gesteld en dat moet worden nagegaan wat hierop kan worden gedaan. Alle soorten worden gemonitord. Dit is te weinig onderbouwd.

De **voorzitter** constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en concludeert dat de heer Bos met een strekt ter vervanging komt voor de raadsvergadering na 6 juni a.s.

40 Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) heeft de indruk niet op een lijn te zitten met Stadsbelang Utrecht over de Heldammersingel en verwacht het scherper te willen formuleren dan wat in het strekt ter vervanging wordt opgenomen. Zij is niet gerustgesteld door de reactie op het punt van soorten die geen pollen verspreiden en verwacht dat Partij voor de Dieren ook dat wil aanscherpen.

45 De **voorzitter** sluit de beraadslagingen. Dit agendapunt wordt als B-punt doorgeleid naar de raad met een aantal moties en amendementen.

Schorsing voor een wisseling van woordvoerders.

50 **8. Raadsvoorstel Wijzigingen Wgr GR Recreatieschap Stichtse Groenlanden**

55 De **voorzitter** licht toe dat het algemeen bestuur van Recreatieschap Stichtse Groenlanden de raad een voorstel voor wijziging van de gemeenschappelijke regeling heeft toegestuurd naar aanleiding van een wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen. Het college vraagt toestemming om in te stemmen met de voorgenomen wijzigingen.

De heer **De Pagter** (VVD) vindt het prima deze gemeenschappelijke regeling aan te passen. De wijziging zou ook worden gedaan vanwege de leesbaarheid, maar deze kan nog beter.

Hij heeft de technische vraag gesteld hoe het kan dat de raad en het college ermee moeten instemmen, terwijl de gemeente Utrecht deelnemer is en de raad het hoogste orgaan is. VVD heeft enkele zorgen bij deze gemeenschappelijke regeling. De jaarstukken zijn nog niet ontvangen. Het lijkt te 'rommelen' bij deze gemeenschappelijke regeling. VVD hoopt dat de wethouder er scherp op is dat de gemeente de jaarstukken tijdig ontvangt, zodat tijdig kan worden gestuurd op de begroting.

Door het overnemen van de werkzaamheden door Staatsbosbeheer gaat veel nog niet goed, bijvoorbeeld bij de Maarsseveense plassen. Hij hoopt dat de wethouder daar bovenop blijft zitten. In het ergste geval moet de raad een adviescommissie instellen om hierop meer te gaan sturen met andere raden. Hij hoopt dat het niet zover hoeft te komen.

De heer **Cornielje** (PvdA) steunt de aanpassing van de gemeenschappelijke regeling. Dat lijkt een logische consequentie van de landelijke wetgeving en het feit dat de raad meer inspraak krijgt omdat meer onderwerpen in de zienswijze kunnen worden aangedragen. De verschillende raden geven een democratische legitimering aan Recreatieschap Stichtse Groenlanden.

Hij verzoekt de wethouder zich in te zetten voor meer toiletvoorzieningen bij de Maarsseveense plassen. Ook de SP in Stichtse Vecht zet zich hiervoor in.

Op verzoek van PvdA werd onderzocht of de U-Pas op meer plekken van het recreatieschap kan worden geaccepteerd. Zijn de resultaten van deze verkenning inmiddels bekend?

Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) heeft moeite met het schrappen van de zienswijzemogelijkheid op de jaarrekening, want dat is het moment dat kan worden gecontroleerd of het recreatieschap heeft uitgevoerd wat het in zijn begroting en beleidsnota beloven. Stichtse Groenlanden heeft valide argumenten waarom het niet handig is om de jaarrekening verplicht voor een zienswijze aan te bieden. Omdat deze wijziging bij alle deelnemers voorligt, is het de vraag hoe een eventuele wijziging moet worden doorgevoerd. Kan Stichtse Groenlanden worden verzocht de jaarrekening te blijven delen, zodat deze bij de behandeling van de zienswijze op de begroting ter informatie bij de stukken kan worden gevoegd? Zo kan er kennis van worden genomen en kunnen opmerkingen eventueel worden meegegeven met de zienswijze op de begroting.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) sluit zich aan bij de vraag van Partij voor de Dieren, maar begrijpt de ingewikkeldheid.

ChristenUnie sluit zich aan bij de vraag van PvdA over de toiletvoorzieningen bij de Maarsseveense plassen.

Mevrouw **Stylianou** (D66) wijst op de actieve informatieplicht en acht deze belangrijk vanwege de 'rommeling' in het recreatieschap. Is dat voldoende geborgd? Wordt alle informatie gedeeld? Is dat goed in het voorstel opgenomen?

Er zou geen bepaling zijn opgenomen voor de betrokkenheid van ingezetenen bij voorbereiding, uitvoering en evaluatie van het beleid. Zou dit niet toch moeten worden opgenomen?

Mevrouw **De Bekker** (GroenLinks) vindt het fijn dat de leesbaarheid wordt verbeterd, maar daar is nog meer eer te behalen.

GroenLinks sluit zich aan bij de betogen van Partij voor de Dieren en PvdA.

De heer **Dijkstra** (CDA) sluit zich aan bij de vragen van D66.

Wanneer worden de verplichte afspraken geëvalueerd, zoals wettelijk is vastgelegd?

Schorsing zodat de wethouder de beantwoording kan voorbereiden

Wethouder **Voortman** reageert op de opmerkingen van VVD en GroenLinks over leesbaarheid dat er ruimte blijft voor verbetering en dat zij daarvoor blijft strijden.

De bestuursorganen die deze gemeenschappelijke regeling zijn aangegaan, zijn Stichtse Groenlanden, het college en de raad. Daarom moeten ze ieder een besluit tot wijzigingen nemen. Daarnaast moet de raad op grond van de WGR toestemming verlenen aan het college dat vervolgens zelf ook een besluit moet nemen.

De transitie van de eigen werkorganisatie naar Staatsbosbeheer vraagt aandacht. Er wordt hard gewerkt aan verbetering en het heeft haar aandacht. Zeker in de implementatiefase zit zij er extra bovenop.

PvdA en ChristenUnie verzochten om toiletten bij de Maarsseveense plassen. Zij geeft dat door, maar houdt een slag om de arm, omdat daar mogelijk kosten mee zijn gemoeid. PvdA informeerde naar de U-Pas. Dat is aan de orde geweest in de dashboardbrief van Werk en Inkomen.

5

De heer **Cornielje** (PvdA) bevestigt dat in de dashboardbrief is aangegeven dat een verkenning werd gedaan en is benieuwd of daar al een update van is. Daarop kan op een later moment worden teruggekomen.

10 Wethouder **Voortman** laat weten dat de tarieven voor 2024 zijn vastgesteld. Zij komt hierop terug in de dashboardbrief van het derde kwartaal 2024.

Partij voor de Dieren en ChristenUnie stelden dat geen zienswijze meer kan worden gegeven op de jaarstukken. De raad ontvangt de jaarrekening, maar de aparte zienswijze op de jaarrekening vervalt. Bij de begroting kan ook een zienswijze op de jaarrekening worden ingediend. Naar
15 aanleiding van de jaarrekening kan de raad iets vinden over de resultaten welke vervolgens bij de begroting worden bestemd.

20

Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) vraagt of het college de jaarstukken proactief aan de raad kan aanbieden bij de zienswijzenbrief op de begroting.

Wethouder **Voortman** zal hiervoor zorgen.

In de gemeenschappelijke regeling wordt aangegeven dat de raad zelf informatie kan opvragen, de zogenaamde passieve informatieplicht. Uit het gestelde in het eerste lid volgt voldoende dat daarnaast ook invulling wordt gegeven aan de actieve informatieplicht. Zij citeert: "Het algemeen
25 bestuur en ieder lid afzonderlijk geven aan de raden, staten en colleges van de deelnemers gevraagd én ongevraagd alle informatie die nodig is voor een juiste beoordeling van het door het bestuur gevoerde en te voeren beleid.". De raad mag verwachten dat informatie wordt verstrekt en niet alleen wanneer daar om wordt gevraagd.

30 De heer **De Pagter** (VVD) wijst erop dat de volgende zin gaat over de 'verlangde inlichtingen'. Hoe rijmt dat met ongevraagd informatie geven?

Wethouder **Voortman** reageert dat dat op betrekking zou hebben op gevraagde informatie. Zij gaat ervan uit dat de actieve informatieplicht voldoende is geborgd.

35 Volgens de WGR moet in de regelingen worden opgenomen of en zo ja hoe burgers inspraak krijgen op onderwerpen die in de regeling zijn belegd, maar er kan ook worden gekozen dat geen inspraak mogelijk is. Stichtse Groenlanden is een uitvoeringsorganisatie die zeer beperkt beleid of verordeningen vaststelt. De verordeningen met echt mate van impact (vierjarenplannen en vierjaren financieel perspectief) worden voor zienswijzen aan de raden gezonden. De participatie
40 kan daarom het beste daar plaatsvinden.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt of het klopt dat de Stichtse Groenlanden dan niet de bewoners van deelnemende gemeenten zelf gaat benaderen, maar dat dat de taak van de gemeenten is.

45 Wethouder **Voortman** reageert dat het voor zienswijzen aan de raden wordt gezonden en dat daar de participatie het best kan plaatsvinden.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt of de gemeente Utrecht dan actief participatietrajecten met de bewoners moet opstarten om input op te halen als een zienswijze binnenkomt.

50

Wethouder **Voortman** wijst erop dat Stichtse Groenlanden niet het soort uitvoeringsorganisatie heeft dat met het hele werkgebied participatie kan organiseren. Bij concrete projecten in gemeenten worden afzonderlijke participatietrajecten met bewoners gedaan. Dat sluit beter aan bij bewoners dan een algemeen iets.

55 Op de vraag van CDA wanneer de gemeenschappelijke regeling wordt geëvalueerd, antwoordt zij dat de evaluatie volgens artikel 33 steeds drie jaar na het aantreden van nieuwe bestuursleden is. De eerste maal zal dan zijn in 2029, namelijk drie jaar nadat na verkiezingen weer voor het eerst een nieuw bestuur is gevormd.

De **voorzitter** concludeert dat dit als A-punt wordt doorgeleid naar de raad zodat het kan worden vastgesteld en de zienswijzen kunnen worden ingediend.

Schorsing voor een wisseling van woordvoerders.

9. Raadsbrief Diverse onderwerpen Openbare Ruimte van 02-04-2024 en de beantwoording van de schriftelijke vragen: Nieuwe speelplek Binnenstad-Noord (SV 2024 nr. 14)

De **voorzitter** stelt dat de agendering veel ruimte biedt.

De heer **Van Straalen** (ChristenUnie) vindt het belangrijk dat er voldoende speelplekken belangrijk zijn, ook in de binnenstad. In juli 2022 is een wijkspeelscan uitgevoerd waaruit zes kansrijke locaties naar voren kwamen. Sindsdien heeft ChristenUnie een aantal maal om een update gevraagd over een nieuw te realiseren speelplek en begrijpt dat een zorgvuldig proces belangrijk is. Hoe kan het dat het zolang duurt voordat een volgende stap wordt gezet? Wat is de huidige stand van zaken? Welke locaties om extra speelplekken te realiseren worden onderzocht? Wanneer zijn deze speelplekken daadwerkelijk gerealiseerd?

In 2021 is een motie ingediend om meer watertappunten te realiseren, bijvoorbeeld langs wandelroutes, sportparken en andere recreatielocaties. Het aantal watertappunten is uitgebreid. Het is teleurstellend dat Vitens niet bijdraagt in de kosten. Zijn hierover gesprekken gevoerd? Zijn bedrijven gevraagd een watertappunt te adopteren? Hoe komt het dat in Leidsche Rijn weinig watertappunten zijn? Worden watertappunten enkel geplaatst na aanvragen door inwoners? Dat er geen aanvraag ligt, betekent niet dat er geen behoefte is. Worden voor de zomer nog extra watertappunten gerealiseerd?

In december 2022 heeft ChristenUnie een motie ingediend voor het plaatsen van doneerbeugels om het recyclen van blikjes en plastic flesjes te stimuleren. Het is fijn dat de pilot succesvol is en dat hiermee wordt doorgegaan. ChristenUnie juicht het toe dat ook in de binnenstad doneerbeugels komen. Staat het Stationsgebied ook op de planning? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **Leever** (PvdA) is als woordvoerder Jeugd aanwezig, omdat PvdA een heeft vraag over de speelplekken. PvdA sluit zich grotendeels aan bij ChristenUnie. In het verleden is hierop gestuurd, maar in de binnenstad zijn weinig speelplekken voor kinderen. Uit de beantwoording van de schriftelijke vragen blijkt dat in januari jl. een projectteam voor nieuwe plekken is gestart. Wat is de status hiervan? Zijn in de nabij toekomst resultaten van dit projectteam te verwachten?

Sommige watertappunten werken niet, bijvoorbeeld bij het station. Wordt hiernaar gekeken? Kan hierin worden gestuurd?

Mevrouw **Stylianou** (D66) stelt dat het college heeft aangegeven dat voor een kansrijke locatie voor jonge kinderen die het toch niet wordt, wordt gekeken of er een sportplek van kan worden gemaakt. Is dit aan de orde in de binnenstad?

Vervolgens gaf het college aan dat niet standaard wordt gekeken of het een jongeren ontmoetingsplek kan worden als het geen sportplek kan worden. Waarom niet?

Waarom is het realiseren van een jongeren ontmoetingsplek in de noordelijke binnenstad nu niet aan de orde?

Scholen moeten voor sportdagen een vergunning aanvragen voor een luchtkussen. Voor de verjaardag van hun kind mogen ouders geen luchtkussen huren en in de straat of een park plaatsen, omdat het te gevaarlijk zou zijn. Er zouden incidenten zijn geweest. Waarom wordt dit opeens verboden in plaats van dat extra informatie wordt meegegeven met een waarschuwing?

Mevrouw **De Bekker** (GroenLinks) laat weten dat GroenLinks blij is met de watertappunten die de openbare ruimte prettiger maken voor veel mensen. De komende jaren komen er dertig punten bij die door Utrechters zijn aangevraagd vanuit het Initiatievenfonds. De spreiding ervan is belangrijk. Kan de wethouder daarover al iets zeggen?

GroenLinks is blij dat het beter gaat bij de speeltuin op het Lauwerhof. Een dergelijk heftig conflict is nergens wenselijk. GroenLinks begrijpt de voorzichtigheid van het college bij de zoektocht naar een locatie voor een nieuwe speeltuin in dezelfde buurt, maar er is dringend behoefte aan meer speelplekken. Hoe verhoudt deze nieuwe speelplek zich tot de in de voorjaarsnota aangekondigde bezuiniging van 15% op nieuwe speelplekken?

De heer **Van Straalen** (ChristenUnie) is het eens met het verzoek van GroenLinks om een zorgvuldig proces, maar de wijkspielescan is al in juli 2022 ontvangen. Is GroenLinks het eens dat dit erg lang duurt? Er is nu een projectteam opgezet en GroenLinks verwijst naar bezuinigingen in de voorjaarsnota. Is GroenLinks het eens dat het juist goed is dat nu eindelijk stappen worden gezet en dat daarmee vooral moet worden doorgegaan?

Mevrouw **De Bekker** (GroenLinks) bevestigt dit.

De heer **Usta** (DENK) hoort ook dat mensen het prettig vinden dat er watertappunten zijn. Waarom is een aantal watertappunten nog steeds niet aangesloten? DENK sluit zich aan bij het verzoek van D66 ten aanzien van de sportplekken.

De heer **De Pagter** (VVD) weet als vader van een jong kind hoe belangrijk het is om een speelplek in de buurt te hebben en kan zich voorstellen dat in de binnenstad echt behoefte is aan extra speelruimte. VVD heeft zich al vaker ingezet voor het realiseren van een speelplek in de Binnenstad-Noord en hoopt dat er tempo blijft op dit dossier met inachtneming van de participatie. Kan een tijdsplanning worden gegeven, ondanks dat in de schriftelijke vragen is gemeld dat dit niet kan? Hij hoopt dat de wethouder toch tenminste een piketpaal kan slaan voor het moment dat een speelplek gerealiseerd zou moeten zijn.

De heer **Dijkstra** (CDA) complimenteert de wethouder voor de onderwerpen waarmee aan de slag wordt gegaan.

Als de eigenaar van een particulier speeltoestel niet kan worden achterhaald en deze zich niet binnen vier uur na bestickering bij de gemeente meldt, wordt het speeltoestel verwijderd. Klopt het dat men slechts vier uur de tijd heeft? Dat lijkt wat kort.

Schorsing zodat de wethouder de beantwoording kan voorbereiden

Wethouder **Schilderman** is onder de indruk van het hoge spreektempo in de commissie. Onder andere ChristenUnie vroeg naar de voortgang van de speeltuinen in de binnenstad waar wordt gezocht naar meer speeltuinen. Het beleid voor speeltuinen is nu 2,5 jaar in ontwikkeling. Er is een visie vastgesteld. Bij aanvang van deze coalitieperiode is geld gereserveerd om speeltuinen in de bestaande stad te laten groeien. Daarna worden speelscaans gemaakt, zodat vanuit alle verschillende plekken kan worden nagegaan hoeveel vraag er is en waar het beste kan worden gestart. Daarvoor worden de principes gebruikt die eerder zijn gedeeld. Dit vraagt capaciteit om zo snel mogelijk meer ruimte om te spelen toe te voegen op de juiste plek.

De binnenstad is belangrijk. Er zijn zes plekken uit de wijkspielescan onderzocht waarvan er twee het meest kansrijk lijken. Vanaf volgende week start de participatie over deze twee locaties. Dat brengt een volgende stap dichterbij.

Over het algemeen staat er een doorlooptijd van anderhalf jaar voor het realiseren van een speelplek, maar geprobeerd wordt het sneller te doen.

In antwoord op de vraag van ChristenUnie geeft zij aan dat watertappunten op aanvraag van inwoners worden geplaatst en bij nieuwe gebiedsontwikkelingen. Deze zomer komen er geen extra watertappunten, omdat het aanleggen ervan gemiddeld zes maanden duurt.

ChristenUnie sprak uit dat moet worden doorgegaan met het plaatsen van doneerbeugels. In het Stationsgebied worden de blikjes zo snel uitgewisseld dat de huidige beugels daar niet geschikt voor zijn. Een logischer aanpak daar is dat meer inzamelingsplekken worden gecreëerd.

PvdA vroeg of wordt gekeken naar niet werkende watertappunten. Bij een melding van een niet werkend watertappunt, wordt geprobeerd dit zo snel mogelijk te repareren.

De heer **Van Straalen** (ChristenUnie) vraagt of hij goed heeft begrepen dat binnen nu en anderhalf jaar een speelplek in de binnenstad is gerealiseerd en dat wordt geprobeerd dit nog sneller te doen.

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat de twee plekken die het meest kansrijk worden geacht uitgebreid zijn onderzocht. Het kan dat mensen het niet willen, maar ook dat iets wordt aangetroffen waardoor de plek ongeschikt is. Zij kan niet beloven dat de speelplek er over anderhalf jaar is, maar geprobeerd wordt deze eerder gereed te hebben.

De heer **Usta** (DENK) vraagt hoe mensen kunnen melden dat een watertappunt niet werkt.

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat dit via Signalen kan, maar men kan de gemeente ook bellen.

De heer **Usta** (DENK) informeert of dat telefoonnummer bij het watertappunt hangt of kan worden aangebracht.

Wethouder **Schilderman** meldt dat over alles in de openbare ruimte via Signalen melding kan worden gedaan. Zij is niet van plan alle watertappunten te laten bestickeren.

Volgens de heer **Usta** (DENK) weten veel mensen niet waar ze daarvoor terecht kunnen. Hij vraagt de wethouder te zorgen voor informatie daarover.

Wethouder **Schilderman** gaat na of nogmaals onder de aandacht kan worden gebracht hoe mensen de gemeente kunnen berichten over de openbare ruimte.

D66 vroeg of een plek waar geen speeltuin komt, kan worden ingericht als sport- of jongerenontmoetingsplek. De betreffende plekken zijn geschikt voor spelen. Op een van de plekken is in de buurt al een sportplek.

Mevrouw **Stylianou** (D66) stelt dat in de binnenstad kansrijke locaties voor spelen zijn aangewezen. Deze worden onderzocht, maar als ze niet geschikt worden geacht wordt niet nagegaan of ze geschikt zijn voor eventuele andere bestemmingen.

Wethouder **Schilderman** wijst erop dat het beleid in de speelvisie is om plekken te realiseren waar bewegen in de openbare ruimte mogelijk is. Een jongerenontmoetingsplek is dat niet.

Volgens mevrouw **Stylianou** (D66) komt wethouder De Vries daarop terug in de visie Jeugd. Zij legt haar vraag ook aan hem voor, want het zou mooi zijn als het op elkaar aansluit.

Het lijkt wethouder **Schilderman** goed als daarover verder wordt gesproken en ook over de wenselijkheid ervan en aan welke vereisten moet worden voldaan.

Luchtkussen zijn gevaarlijk en als het fout gaat, kan het een dodelijke afloop hebben. Voor luchtkussens bij grotere evenementen moet een vergunning worden afgegeven en wordt gecontroleerd of het correct is geplaatst. Als een luchtkussen bij een particulier wordt gezien, wordt in gesprek gegaan over de veiligheid.

Mevrouw **Stylianou** (D66) heeft uit de antwoorden op haar technische vragen opgemaakt dat het voor particulieren verboden is om een luchtkussen te huren, behalve op eigen terrein. Klopt dat?

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat ze niet zonder vergunning in de openbare ruimte mogen worden geplaatst. Mocht dit gebeuren, dan wordt men eerst aangesproken en verzocht het luchtkussen weg te halen voordat men wordt beboet.

GroenLinks vroeg naar de spreiding van de watertappunten. Watertappunten worden geplaatst waar ze worden aangevraagd. Er zijn nog drie aanvragen open voor West en vier voor Leidsche Rijn. Daarmee is de spreiding op orde.

GroenLinks vroeg hoe de speelplekken in Binnenstad-Noord zich verhouden tot de in de voorjaarsnota aangekondigde bezuinigingen. De speelplek in de Binnenstad-Noord heeft prioriteit. Daarvoor is budget in het lopende jaar. In de voorjaarsnota wordt het bedrag voor spelen verminderd, maar het verdwijnt niet. Dat betekent dat soms moet worden geprioriteerd.

DENK vroeg wat wordt gedaan als watertappunten dicht zijn. Daarvan kan een melding worden gedaan.

CDA informeerde naar de korte tijd voor particulieren om te reageren op een aangebracht label. De gemeente wil in een dergelijk geval snel contact hebben met particulieren. Soms is het risico van speeltoestellen groot. Als daar geen toezicht op wordt gehouden, zijn ze potentieel onveilig. De reactietijd van vier uur klopt.

De heer **Dijkstra** (CDA) vindt dit bijzonder. Als een speeltoestel een gevaarlijke situatie oplevert, moeten de medewerkers daadkrachtig handelen en het direct moeten weghalen en niet eerst een sticker plakken.

Wethouder **Schilderman** reageert dat de eigenaar even kan zijn weggegaan en de handhavers niemand aantreffen. Als de situatie levensgevaarlijk is, wordt direct ingegrepen. De toestellen worden opgeslagen zodat men ze weer kan ophalen.

5

De heer **Dijkstra** (CDA) wil ervan kunnen uitgaan dat het wordt uitgevoerd zoals het is beschreven en vraagt zich af of dit de juiste werkwijze is. Hij verzoekt het correct in de stukken op te nemen.

10 Wethouder **Schilderman** stelt dat handhaven niet helemaal zwart-wit is en soms een inschatting van een situatie. Geprobeerd wordt dat helder te communiceren.

15 De heer **Van Straalen** (ChristenUnie) informeerde naar de financiering van de watertappunten en constateert dat Vitens geen bijdrage wilde leveren. Is daarover gesproken met Vitens? Zijn bedrijven bereid een watertappunt in hun buurt te adopteren?

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat gesprekken zijn gevoerd met Vitens, maar geen bereidheid gevonden. Er zijn nog geen bedrijven gevonden die een watertappunt willen adopteren.

20 De **voorzitter** constateert dat er geen behoefte is om dit door te geleiden naar de raad. Mocht toch een agendering gewenst zijn, dan kan deze bij het DB worden aangemeld.

11. Sluiting

De **voorzitter** bedankt allen voor de aanwezigheid en sluit de vergadering om 15.15 uur. De volgende commissievergadering is op 13 juni a.s.

25 Lijst van toezeggingen

Initiatiefvoorstel Utrecht bijenhoofdstad van Europa (wethouder Voortman):

- In het dynamisch deel van de HOR opnemen dat altijd iets in bloei staat. Het resultaat van die uitwerking komt in de lijst met aanvullingen op de HOR.

30

Raadsvoorstel Wijzigingen Wgr GR Recreatieschap Stichtse Groenlanden (wethouder Voortman):

- Het verzoek om toiletvoorzieningen bij de Maarsseveense plassen doorgeven.
- In de dashboardbrief van het derde kwartaal 2024 terugkomen op de verkenning naar de U-Pas.

35

De jaarstukken proactief aan de commissie aanbieden bij de zienswijzenbrief op de begroting.