

Ik had de griffie gevraagd of ik vragen mocht stellen aan de ambtenaar of de wethouder over de nota van beantwoording. Helaas krijg ik deze mogelijkheid niet.

Ik ben namelijk van mening dat een deel van de antwoorden onjuist, slecht of ver gezocht zijn. Ook worden er onderbouwingen gegeven waarvan de informatie niet in het plan is terug te vinden. Ik heb sterk de indruk dat de nota er alleen op gericht is alle argumenten van tafel te vegen en het ontwerpbestemmingplan van SRO te verdedigen. En ik vraag me af wiens belang daarmee wordt gediend.

Er komt iemand bij de gemeente met een verzoek om een benzine station te bouwen aan de vriezen weg in de Wassenaarsche polder. Op dat moment had de gemeente in mijn optiek moeten zeggen: "Volgens onze omgevingsvisie en het gebiedsbestemmingsplan past dat niet op deze locatie"

Dit was echter niet het antwoord, wellicht met het idee dat het benzinestation bijdraagt aan de energietransitie stemt de gemeenteraad in met de uitwerking van het principe verzoek.

Daarbij geeft ze de initiatiefnemer een aantal voorwaarden mee:

1. *Het initiatief dient in de vorm van een ruimtelijke onderbouwing nader uitgewerkt te worden, waarbij nader inzicht gegeven wordt op welke wijze de stedenbouwkundige inpasbaarheid zowel opzichzelfstaand als in relatie tot de omgeving gewaarborgd wordt;*

Behalve het eigen inzicht van de initiatiefnemer dat is opgeschreven in het bestemmingsplan is er niets. Sinds wanneer heeft iemand die benzine verkoopt automatisch ook verstand van landschapsinrichting? Er geen rapport van een stedenbouwkundige, landschapsinrichter of andere professioneel bureau.

2. *De ruimtelijke onderbouwing zal de planologisch/juridische onderlegger zijn voor de bestemmingsplan op aanvraagprocedure die doorlopen zal moeten worden;*

Deze planologische onderbouwing is er niet, dus er is geen onderbouwing. Niet planologisch en niet juridisch.

Voorwaarden 3 en 4 zijn vrij ruim omschreven waardoor eenvoudig aan voldaan kon worden.

- 5 Indiener verplichten een schriftelijk verslag op te stellen en te kunnen overleggen in de op te stellen ruimtelijke onderbouwing waarin de reacties van omwonenden zijn opgenomen en waarin wordt aangegeven welke invloed de reacties op het initiatief hebben (gekregen).

In het bestemmingsplan worden over deze opdracht over de perioden na 2022 slechts 3 zinnen over geschreven. En de genoemde mensen geven zelf aan dat dit verzinsels zijn.

De initiatiefnemer heeft geen enkel onderdeel van het initiatief schriftelijk getoond of gedeeld en er geen voorlichtingsavond of iets dergelijks voor de buurt gehouden. Hij is bij een paar mensen zonder afspraak het erf op gelopen, bij mij is hij niet geweest, en schrijft vervolgens in het bestemmingsplan dat enige bezwaren voortkomen uit oud zeer over de N207.

Wat was ook alweer de opdracht? Een schriftelijkverslag met reacties van omwonenden waarin wordt aangegeven welke invloed de reacties op het initiatief hebben gekregen.

Gezien het voorgenoemde vraag ik de raad tegen de initiatiefnemer te zeggen: **"Sorry, u heeft niet aan onze opdracht voldaan, we stemmen tegen dit bestemmingsplan"**.