01-12-2025 | [redacted] |
Tekst inspreker 4 dhr. De Haan

Voorzitter, raadsleden,
Mijn naam is Ruben de Haan, vader, inwoner van Ureterp en ik spreek namens 1.000 Ureterpers die de petitie hebben ondertekend. Ik sta hier vanuit één zorg: de veiligheid en toekomst van onze kinderen. Dit gaat niet over politiek, maar over zorgvuldigheid, veiligheid en vertrouwen.

1. Geen echte participatie
Inwoners kregen onvoldoende kans om mee te denken:

- communicatie bereikte grote delen van Ureterp niet. Er werd gezegd bûtewei tot weibuorren. Dit is niet gebeurd en mocht het wel gebeurd zijn, dan is de helft nog steeds overgeslagen.
- Ureterps belang heeft in de tipgever geplaatst, er is hier vanuit de gemeente geen initiatief in genomen.
- veel inwoners wisten **niet** dat er plannen liepen;
- participatie vond plaats met een kleine groep die duidelijk géén doorstroomlocatie wilde.

Toch ligt er een voorstel dat het tegenovergestelde doet. Zelfs binnen de kleine participatiegroep was dit scenario nbespreekbaar. Het participatieproces is dus niet leidend geweest.

2. Geen veiligheidsplan
Hoe kunt u besluiten over een doorstroomlocatie zonder veiligheidsplan?
Er is geen:

- toezichtplan,
- handhavingsprotocol,
- escalatieprocedure,
- afspraak met COA of politie,
- continue aanwezig aanspreekpunt op locatie.

Er is nu al overlast in ureterp met zelfs een casus waarbij een statushouder 4 jaar lang overlast heeft gegeven aan de buurt. En nu, na 4 jaar, pas elders geplaatst wordt.

De burgemeester gaf aan dat het veiligheidsbeleid “achteraf gemaakt wordt”. Dat is onverantwoord — zeker bij een intensief gebruikte locatie midden in een woonwijk.
Toen ik vroeg naar het plan van beetsterzwaag, aangezien dit goedgekeurd is, wilde hij die niet in laten zien.

3. De petitie van 1.000 inwoners
Bijna 1.000 Ureterpers hebben zich uitgesproken. Deze zorgen afdoen als “verouderd” in de vrief van de burgemeester is respectloos.
Pas vlak voor het besluit is een brief naar heel Ureterp gestuurd. Dat voelt als achteraf informeren, niet als betrokkenheid.

01-12-2025 | [redacted] | [redacted]
Tekst inspreker 4 dhr. De Haan

4. Financiële en ruimtelijke onderbouwing klopt niet
U wordt gevraagd €1,36 miljoen te investeren in een gebouw dat over zes jaar wordt gesloopt. Dat is:

- niet duurzaam,
- niet betaalbaar,
- niet verantwoord.

De onderbouwing is bovendien optimistisch en incompleet:

- normvergoeding na 2028 is onzeker,
- energieaansluiting is niet definitief getoetst,
- risico's zoals vertraging, bezwaar en extra kosten zijn niet meegenomen.

Geen enkel bedrijf zou zo'n casus goedkeuren.

5. Feiten en veiligheid moeten boven politiek staan
In Ureterp:

- is het proces niet volledig,
- zijn inwoners niet volledig geïnformeerd,
- is er geen veiligheidsplan,
- en is de voorbereiding niet gelijk aan eerdere trajecten.

Toch wordt u gevraagd een miljoeneninvestering te doen die over 6 jaar wordt gesloopt. Dat is niet zorgvuldig en niet verantwoord.

Ik sta hier voor mijn dochter, en voor alle kinderen van Ureterp.
Mijn verzoek aan u is simpel:

Neem geen besluit dat niet zorgvuldig is voorbereid.
Geen besluit zonder veiligheidskader.
Geen besluit tegen de wens van het dorp.
En zeker geen besluit dat de veiligheid van onze kinderen kan raken.

U beslist niet alleen over een gebouw, u beslist over vertrouwen, veiligheid en het gevoel van zekerheid waarmee onze kinderen in Ureterp opgroeien.
En diep van binnen weet ieder mens: als de basis niet veilig en zorgvuldig is, dan moet je géén risico nemen.
Maak daarom de keuze die u later met volle overtuiging kunt uitleggen, ook aan uw eigen kinderen.

Dank u wel.

Ruben de Haan