GEMEENTE BORNE

Nummer: 20int05932

Antwoorden op door gemeenteraad gestelde vragen over proces azc Azelo 30 november-15 december 2020

[Vragen raadsvergadering van 30 november 2020]

VVD

1. Wie heeft het initiatief genomen tot heropening van het azc, was dit het COA, de provincie of het college zelf?
Er is niet één initiatiefnemer aan te wijzen. Binnen de bredere context van de nieuwe inburgeringswet, de landelijke opgave voor opvang van asielzoekers en de koop van azc Azelo is heropening als mogelijkheid genoemd in een ambtelijk overleg tussen COA en de gemeente Borne.

2. Wanneer kwam de heropening ter sprake als reële optie? graag maand en datum om tijdlijn te kunnen reconstrueren.
Heropening kwam op 29 september voor het eerst aan de orde in een ambtelijk overleg. Op 22 oktober werd dit voor het college een mogelijke optie.

3. Waarom heeft u ons niet vanaf het begin meegenomen in het proces?
Achteraf gezien had het college dat moeten doen. Door de snelheid van ontwikkelingen is dit niet gebeurd.

4. Waarom heeft u niet gehandeld naar de letter en de geest van de motie? (van 22 september)
Het voorgenomen collegebesluit tot verhuur is op dezelfde dag (24 november) met de gemeenteraad gedeeld. Het college was voornemens om uw raad in de gelegenheid te stellen om wensen en bedenkingen te uiten. Daarmee heeft het college niet naar de letter, maar wel naar de geest uitvoering willen geven aan uw oproep.

5. Is er geen behoefte geweest aan het innemen van een minderheidsstandpunt in het college?
Het voorgenomen collegebesluit over tijdelijke heropening azc is unaniem genomen.

6. Hoe kijkt u nu terug op uw handelwijze in deze?
Achteraf bezien hadden wij de raad en omwonenden eerder kunnen betrekken.

7. Hoe ervaart u de verwijten van verlies van geloofwaardigheid en vertrouwen?
Wij kunnen ons deze verwijten van raad en inwoners voorstellen. Het college trekt zich deze verwijten aan en hoopt dat er tijd gegund wordt om het vertrouwen te herstellen.

8. Hoe wilt u het geschonden vertrouwen herstellen?
Het herstellen van vertrouwen met omwonenden en raad vraagt daden. Het intrekken van het voorgenomen besluit is de eerste stap in het herstel. Met de gemeenteraad wil het college de wederzijdse verwachtingen vooraf duidelijk maken en laten zien dat het college doet wat ze zegt. Duidelijkheid over kaders, proces en rolverdeling maken deel uit van deze verwachtingen. Als omwonenden willen deelnemen aan de uitwerking van scenario's is dat een tweede stap op weg naar herstel van vertrouwen.

9. Hoe ver zit het college in het proces met het COA?

Op 30 november lag er een conceptopzet voor de bestuursovereenkomst. Met het intrekken van het voorgenomen besluit is de verhuur aan COA niet meer aan de orde.

CDA

1. In 2018 is afgesproken nog één keer en dan nooit meer, herinnert u zich dat nog?
Ja.

2. Wat is nog de ruimte voor raad en omwonenden, kan het besluit nog teruggedraaid worden of gaat het alleen om aantallen mensen en de duur van de heropening?
Het voorgenomen besluit kon nog worden teruggedraaid. Dit is inmiddels ook gebeurd.

3. Zijn er wel of niet bindende afspraken gemaakt met het COA, hoe hard zijn de afspraken met het COA?
De enige bindende afspraak die met het COA gemaakt is, is de aankoop van de azc-locatie Azelo.

4. Gaat het in dit specifieke proces om financieel gewin?
Nee, het gaat het college om de beste oplossing voor de samenleving binnen de door de gemeenteraad gestelde kaders.

5. In hoeverre kan het COA de gemeente nog vertrouwen?
De vertrouwensrelatie tussen COA en de gemeente is goed.

6. Hoe staat het college in dit proces en hoe moeten wij dit als raad uitleggen aan onze inwoners?
Het college heeft altijd de intentie gehad om de beste oplossing te vinden binnen de kaders van de gemeenteraad. Omdat de gemeenteraad niet over de afweging van het college beschikte, is het voor de raad moeilijk om het proces uit te leggen.

7. Hoeveel stappen gaan we terug in het proces?
Wat het college betreft gaan we terug naar het moment waarop de gemeenteraad besloten heeft tot aankoop van de azc-locatie Azelo.

8. Welke rol heeft de provincie bij dit voorgenomen besluit gespeeld?
De provincie heeft hierbij geen rol gespeeld.

GB90

1. Hoe kan het college besluiten om zelfstandig kaders van de raad van tafel te vegen?
Het college heeft niet bewust kaders van de raad genegeerd. De kaders waar het college van uitging waren:

- *de nota van uitgangspunten uit 2013*
- *een budgetneutrale ontwikkeling van de locatie; het aankoopbedrag moest worden terugverdiend*
- *ruimtelijke kaders/bestemmingsplan*

Geen huisvesting van asielzoekers is door het college, achteraf ten onrechte, niet opgevat als een kaderstellend besluit van de gemeenteraad.

2. Waarom heeft het college de raad niet eerder inhoudelijk betrokken, bijvoorbeeld op het moment dat de COA aanklopte?

Achteraf gezien had het college dat moeten doen. Door de snelheid van ontwikkelingen is dit niet gebeurd.

3. Waarom heeft het college niet gevraagd om onderzoek te doen buiten de kaders van de raad?
Het voorgenomen besluit leek te passen binnen de kaders van de raad. Geen huisvesting van asielzoekers is door het college, achteraf ten onrechte, niet opgevat als een kaderstellend besluit van de gemeenteraad.

4. Waarom heeft het college de raad niet eerder geïnformeerd over deze mogelijke zoekrichting?
Huisvesting van asielzoekers is geen zoekrichting of scenario geweest vóór september 2020.

5. Waarom stelt het college de raad niet in staat om haar eigen kaders met betrekking tot het sluiten van het azc te heroverwegen?
Geen huisvesting van asielzoekers is door het college, achteraf ten onrechte, niet opgevat als een kaderstellend besluit van de gemeenteraad.

6. Is het college zich ervan bewust dat dit besluit een zeer grote deuk in het vertrouwen van omwonenden heeft geschopt?
Daar is het college zich terdege van bewust.

7. Waarom heeft u de buurt niet eerder betrokken?
Achteraf gezien had het college dat moeten doen. Door de snelheid van ontwikkelingen is dit niet gebeurd.

8. Ligt nu alle informatie op tafel of is er nog meer dat raad en omwonenden niet weten over uw onderhandelingen met het COA?
Er is een niet-openbare conceptopzet van de bestuurlijke overeenkomst met het COA. Deze is voor raadsleden en omwonenden in te zien.

9. Hoe wil het college de vertrouwensband met de omwonenden herstellen?
Het herstellen van vertrouwen met omwonenden en raad vraagt daden. Het intrekken van het voorgenomen besluit is de eerste stap in het herstel. Als omwonenden willen deelnemen aan de uitwerking van scenario's is dat een tweede stap op weg naar herstel van vertrouwen.

10. Wilt u ons informeren over de gesprekken die u voert met omwonenden?
De gemeenteraad ontvangt de gespreksweergaven van de bijeenkomsten van 25 november en 9 december 2020.

11. Wil het college alle scenario's met financiële en maatschappelijke effecten voorleggen aan de raad?
Wat het college betreft gaan we terug naar het moment waarop de gemeenteraad besloten heeft tot aankoop van de azc-locatie Azelo.
Het college wil scenario's met de raad en omwonenden bespreken. Het lijkt ons wenselijk om eerst duidelijkheid te scheppen over (toetsings)kaders en proces.

<u>BorneNu</u>

1. Waarom is de buurt niet meegenomen vanaf het begin van het proces?
Achteraf gezien had het college dat moeten doen. Door de snelheid van ontwikkelingen is dit niet gebeurd.

<u>GL/PvdA</u>

1. Wat is de drijfveer van het college?
Het gaat het college om de beste oplossing voor de samenleving binnen de door de gemeenteraad gestelde kaders.

2. Worden er ook AMA's gevestigd?
Dit was op 30 november een mogelijkheid waarover met omwonenden en raad gesproken kon worden.

SP

1. Hoe denkt het college het geschonden vertrouwen van de Azelose bewoners en van de raad te herstellen?
Het herstellen van vertrouwen met omwonenden en raad vraagt daden. Het intrekken van het voorgenomen besluit is de eerste stap in het herstel. Met de gemeenteraad wil het college de wederzijdse verwachtingen vooraf duidelijk maken en laten zien dat het college doet wat ze zegt. Duidelijkheid over kaders, proces en rolverdeling maken deel uit van deze verwachtingen. Als omwonenden willen deelnemen aan de uitwerking van scenario's is dat een tweede stap op weg naar herstel van vertrouwen.

2. Hoe kijkt de wethouder terug op het proces van beleid en besluitvorming ten aanzien van het azc in de afgelopen twee jaar, en welke conclusies trekt u hier uit?
Achteraf bezien hadden wij de raad en omwonenden eerder kunnen betrekken. De bespreking van het proces met de gemeenteraad zal tot leerpunten moeten leiden.

3. Denkt de wethouder dat hij zijn rol nog kan vervullen en zo ja, hoe?
Door lering te trekken uit het proces en te werken aan herstel van vertrouwen.

D66

1. Schrijft het college een brief aan de CdK over het gewijzigd standpunt ten aanzien van opvang asielzoekers?
Nee, de Commissaris van de Koning heeft geen rol in dit proces.

2. Is de geloofwaardigheid ten aanzien van burgers/inwoners toegenomen door dit proces?
Nee, de geloofwaardigheid van het gemeentebestuur is afgenomen.

3. Waarom heeft u eerst met het COA bijna alle ins- en outs besproken en bent u vervolgens teruggegaan naar omwonenden waarmee u een afspraak heeft gemaakt?
Om te weten wat het college met raad en omwonenden kon bespreken, was eerst duidelijkheid nodig over het verzoek van het COA.

4. Het COA is nog eigenaar van de locatie, wanneer passeert de akte?
De laatste afspraak is dat de overdracht begin februari plaats vindt.

[Vragen uit e-mail van dhr. L. Graafhuis, 3 december 2020]

1. Het geven van gedetailleerd inzicht in de marktverkenning,

In bijgaand memo geeft het college inzicht in de uitgevoerde marktconsultatie en de afwegingen van de verschillende scenario's daarbinnen. De scenario's zijn mede gebaseerd op ideeën van derden die opgenomen zijn in het memo 'Lijst met geïnteresseerde partijen azc-terrein'.

2. Het geven van inzicht in de contacten met het COA en de bewoners en de inhoud daarvan
Bijgaand feitenrelaas geeft de contact- en beslismomenten rondom het azc-terrein vanaf het moment dat het college kennis heeft van de resultaten van de marktconsultatie tot aan de raadsvergadering van 15 december 2020.

3. En inzicht in het proces tot nu toe
Het memo in combinatie met het feitenrelaas geeft inzicht in het proces vanaf de raadsvergadering van 18 december 2018 (instemming raad met aankoop azc-terrein) tot de raadsvergadering van 15 december 2020.

4 En hoe nu verder?
Met het intrekken van het voorgenomen besluit is er ruimte om het proces beter vorm te geven en te werken aan herstel van vertrouwen.

[Vragen uit e-mail van dhr. L. Graafhuis, 4 december 2020]

1. Wel zijn wij geïnteresseerd in de initiatieven, die bij u zijn binnengekomen in het kader van de zogenaamde marktverkenning. Met name hoe deze initiatieven zich verhouden tot de nota van uitgangspunten van 2013, de onderliggende beleidsanalyse en het bestemmingsplan, hebben onze belangstelling.
In het memo 'Beschrijving opgehaalde scenario's uit de markt en uit de marktconsultatie' geven wij aan hoe de geclusterde initiatieven/scenario's zich verhouden tot de uitgangspunten. De scenario's zijn mede gebaseerd op ideeën van derden die opgenomen zijn in het memo 'Lijst met geïnteresseerde partijen azc-terrein'.

2 Voor wat betreft initiatieven die zich richten op (langdurige) zorg etc. is het onderscheid in bekostiging van belang tussen WMO en WLZ.
Graag ontvangen wij info waar uws inziens de grens van de mogelijkheden ligt. Wij verzoeken u daarin te betrekken de "concurrentie-bepalingen" uit de nota van uitgangspunten en de rechtstitel daarvan.
De grens van de mogelijkheden voor Borne ligt bij de draagkracht van de Bornse samenleving en de kosten en risico's voor de gemeente. Dit is primair een bestuurlijk-maatschappelijke afweging die gemaakt wordt op basis van door de raad vastgestelde kaders. In de 'Nota van uitgangspunten AZC locatie Bornerbroeksestraat' is alleen het onderscheid aangegeven tussen Zorg (niet concurrerend met bestaande instellingen) en Zorg (concurrerend met bestaande instellingen). Ook dit onderscheid is primair een bestuurlijk-maatschappelijke afweging.

3. Ziet u in de nota van uitgangspunten een barrière voor het realiseren van de initiatieven? Is een aanpassing van het beleid om die reden opportuun?
De nota van uitgangspunten geeft als denkrichting aan welke functies wel en niet mogelijk zijn. Hiermee geeft de nota richting aan wat gemeente en omwonenden wel en geen wenselijke ontwikkeling vinden. In die zin werpt de nota een barrière op voor onwenselijke initiatieven. Een aanpassing van de nota om die reden achten wij daarom niet opportuun.

4. Jaren geleden werd al voorgesteld, door middel van een aanpassing van het bestemmingsplan, de bestemming AZC te schrappen. Tot het nemen van een voorbereidingsbesluit en het opstellen van een

ontwerp-bestemmingsplan is het echter niet gekomen. Wat zijn daarvan de redenen? Bent u voornemens nu een initiatief daartoe te nemen of wacht u een initiatief vanuit de raad af?
Het azc-terrein heeft de bestemming 'maatschappelijk' met daarbij de aanduiding 'azc'. Het schrappen van de aanduiding 'azc' betekent niet dat een azc hierdoor onmogelijk wordt op deze locatie. Om het bestemmingsplan voor deze locatie aan te passen is enige duidelijkheid nodig over de gewenste functie. Zodra deze duidelijkheid er is, bijvoorbeeld door een keuze voor een scenario, zal het college het initiatief nemen om de bestemming te wijzigen.

5. Uit goede bron heeft de fractie van de VVD vernomen, dat ontwikkelaars plannen met de gemeente hebben besproken, zoals de bouw van woningen op grote percelen, de bouw van 40 appartementen etc. Deze plannen zijn niet verder ontwikkeld, vanwege onder meer een kennelijk te hoge geluidbelasting van de A1. Dit zou door de gemeente zijn aangevoerd, terwijl de gemeente Hof van Twente geen belemmering zag. Graag info hierover.
De exacte gegevens van de geluidsbelasting uit een vergelijkbaar plan in de Hof van Twente zijn het college niet bekend. Het voorgaande wil niet zeggen dat het college niet zelfstandig tot een afweging kan komen, waarbij wij u tevens wijzen op de mogelijkheid (en extra complicerende factor) dat de Vloedbeltverbinding in de nabijheid komt te liggen, met (mogelijk) directe gevolgen voor woon- en leefklimaat. Afgezien van het voorgaande heeft Borne beleid ontwikkeld waarbij zij haar opgave op het gebied van woningbouw voor >90% inzet in de Bornsche Maten. Het resterende deel aan woningbouwcontingent wordt zoveel mogelijk ingezet binnen de kom van onze dorpen. Nu al is het lastig om de aanvragers en de ontwikkelaars - waarmee bindende afspraken zijn gemaakt - tijdig te bedienen. Zowel in het ruimtelijk en planologisch beleid van onze gemeente, als in de nota van uitgangspunten is het door u geschetste beeld van appartementen in het buitengebied geen ideaalbeeld. In het memo 'Beschrijving opgehaalde scenario's uit de markt en uit de marktconsultatie' is het scenario van woningen en wonen op de locatie nader uiteengezet.

[Artikel 39-vragen B.J.B. Oude Lansink, 7 december 2020]

1. Is er een onderzoek geweest of komt er nog een serieus onderzoek naar het slopen van onderdelen van het voormalige AZC gebouw?
Sloop van (bij)gebouwen maakt wat ons betreft deel uit van één of meer scenario's.

2. Waarom is deze optie van slopen door de Gemeente Borne als eigenaar niet serieus meegenomen als reële optie in de overwegingen van het college om tot een voorstel voor herontwikkeling van het AZC terrein te komen?
Sloop van gebouwen is geen functie. Sloop is zeker een optie, maar dan als onderdeel van een scenario voor de toekomst van het terrein.

***3.* Is het college bereid om deze optie serieus te onderzoeken en is het college vervolgens dan ook bereid om hiervan een haalbaarheidsonderzoek uit te voeren en ons van de uitkomsten van dit onderzoek te informeren?**
De (on)mogelijkheden van sloop door de gemeente worden wat ons betreft opgenomen in de daartoe geëigende scenario's.

4. We hebben kennis genomen van de reactie van en de wensen van de directe omgeving van het voormalige AZC en inwoners van Borne.
Is het college bereid om bij eventueel gunstige uitkomst van het haalbaarheidsonderzoek tot sloop van de AZC gebouwen deze wensen mee te in de verdere uitwerking van de plannen?

Zeker, voor zover binnen de context van scenario's zoals aangegeven bij de eerdere vragen.

5. Bij het niet slopen van het AZC gebouw, dus bij leegstand, zijn de jaarlijkse beheer- en onderhoudskosten ingeschat op € 450.000,00 per jaar.
Graag zouden wij van het college willen weten waar dit bedrag is op gebaseerd?
Is het mogelijk door middel van maatregelen deze kosten te reduceren?
Zoals in het raadsvoorstel 'Krediet AZC locatie' van 12 mei 2020 opgenomen, is het bedrag voor de jaarlijkse onderhouds- en beheerskosten voor gebouwen en terrein gebaseerd op de door het COA aangeleverde gegevens.
Deze kosten kunnen gereduceerd worden door geen of minder onderhoud te plegen.

6. Door college is gemeld dat er circa 20 belangstellenden zouden zijn.
Wordt aan de Gemeenteraad van Borne van alle circa 20 belangstellenden nog een overzicht toegezonden en is het mogelijk om dan ook aan te geven waarom deze belangstellenden allen als niet geschikt zijn bevonden als mogelijke koper en/of gebruiker van het voormalige AZC?
Ideeën van derden zijn opgenomen in het memo 'Lijst met geïnteresseerde partijen azc-terrein'.
In het memo 'Beschrijving opgehaalde scenario's uit de markt en uit de marktconsultatie' geven wij aan hoe de geclusterde initiatieven/scenario's zich verhouden tot de uitgangspunten.

[Vragen ex artikel 40 van het RvO van de fractie van de VVD bij agendapunt 3.2 van de raad van 15 december 2020]

Vragen aan het college van B&W

1. Wie heeft het initiatief genomen tot het bespreekbaar maken van een heropening van het AZC voor 3 jaar vanaf 1 februari 2021? (het college van B&W, de burgemeester, het COA, de provincie of.....?)
Er is niet één initiatiefnemer aan te wijzen. Binnen de bredere context van de nieuwe inburgeringswet, de landelijke opgave voor opvang van asielzoekers en de koop van azc Azelo is heropening als mogelijkheid genoemd in een ambtelijk overleg tussen COA en de gemeente Borne.

2. Op welke datum is de optie van heropening van het AZC voor het eerst aan de orde geweest?
Heropening kwam op 29 september voor het eerst aan de orde in een ambtelijk overleg. Op 22 oktober werd dit voor het college een mogelijke optie.

3. Waarom heeft u niet naar de letter en geest van de op 22 september jl. unaniem aanvaarde VVD-motie gehandeld, door de raad en de inwoners van Borne vooraf en tijdig te betrekken bij uw voorgenomen besluit? Wat waren de precieze redenen en/of omstandigheden die de uitvoering van de motie beletten?
Het voorgenomen collegebesluit tot verhuur is op dezelfde dag (24 november) met de gemeenteraad gedeeld. Het college was voornemens om uw raad in de gelegenheid te stellen om wensen en bedenkingen te uiten. Daarmee heeft het college niet naar de letter, maar wel naar de geest uitvoering willen geven aan uw oproep.

4. De aanvankelijk op 8 december jl. geplande informatiebijeenkomst is gecanceld vanwege "ontvangen signalen". Waar bestaan die signalen uit en van wie zijn die ontvangen?

Dit waren signalen van individuele raadsleden met als gezamenlijke strekking dat het college eerst in gesprek zou moeten gaan met omwonenden en daarna met de raad. Deze signalen kwamen overeen met uitingen van verschillende fracties in de raadsvergadering van 30 november 2020. Het college onderschreef deze uitingen.

5. Hoe past het afgelasten van de informatiebijeenkomst op 8 december jl. in de door u gepropageerde openheid en transparantie met het oog op het werken aan herstel van vertrouwen in dit dossier?
Het college was het eens met een deel van de raad dat eerst een gesprek met omwonenden nodig was.

6. Waaruit blijkt volgens u, dat u nog regie heeft in dit dossier?
Achteraf bezien hadden wij de raad en omwonenden eerder kunnen betrekken. De bespreking van het proces met de gemeenteraad zal tot leerpunten moeten leiden. Door lering te trekken uit het proces en te werken aan herstel van vertrouwen, versterkt het college de regie.

Vragen aan de burgemeester, als voorzitter de raad:

1. Artikel 17, 2e lid van het Reglement van Orde luidt: " Wanneer een kwartier na het vastgestelde tijdstip (= 8 december 2020) niet het vereiste aantal leden aanwezig is, bepaalt de voorzitter, na voorlezing van de namen van de afwezige leden, dag en uur van de volgende vergadering, met inachtneming van artikel 20 van de gemeentewet ".
Waarom heeft u tot nu toe geen nieuwe raadsvergadering uitgeschreven, waartoe de wet en het RvO u verplicht?
De burgemeester zal na overleg met fractievoorzitters een nieuwe datum bepalen.

2. Wanneer is de uitnodiging te verwachten?
Op 15 december is afgesproken dat overleg met fractievoorzitters over een datum plaats vindt op 7 januari 2021.

3. Heeft u als voorzitter van de raad en vanuit uw verantwoordelijkheid voor het democratisch proces binnen de raad, nog enige actie richting coalitie ondernomen, toen u hoorde van het blokkeren van de raadsvergadering van 8 december? Zo ja, welke actie? Zo neen, waarom niet?
De voorzitter van de raad staat voor de gemeenteraad als geheel. Waar dat bijdraagt aan verbinding binnen de raad, tussen raad en college en tussen raad en samenleving, zal uw voorzitter gepaste initiatieven nemen. De situatie op 8 december is reden om met de gemeenteraad als geheel het initiatief om tot betere verhoudingen te komen een vervolg te geven.

[Vragen agendapunt 3.2 Raadsvergadering 15 december 2020 CDA over AZC

Voorzitter gelet op de recente ontwikkelingen t.a.v. azc waaronder gesprek rtv oost afgelopen zaterdag en meest recent het persbericht vandaag waarin coa aangeeft dat initiatief voor gesprek uitgegaan is door college gemeente borne hebben we de volgende vraag:
Kan de portefeuillehouder duiden of berichtgeving juist is en zo ja wat is zijn reactie naar de gemeenteraad hierop.
Er is niet één initiatiefnemer aan te wijzen. Binnen de bredere context van de nieuwe inburgeringswet, de landelijke opgave voor opvang van asielzoekers en de koop van azc Azelo is heropening als mogelijkheid genoemd in een ambtelijk overleg tussen COA en de gemeente Borne.