MRA Verstedelijkingsconcept			
Datum vraag	**Fractie(s)**	**Vraag**	**Antwoord**
31-01-2022	Lijst Kras	In de afgelopen Raad van 27 januari heeft de vervangend wethouder geen antwoord kunnen geven en verzocht me om de vragen schriftelijk in te dienen. Allereerst het feit dat we vragen om het voor het zoekgebied voor bedrijven de Purmer Edam-Volendam schrappen uit het document. We vragen om het te schrappen van pagina 10, maar het komt ook nog een aantal malen voor verderop in het stuk (blz 40 en 73). **Vraag 1:** Moeten we vragen het daar ook te schrappen? Nu staat het er toch nog in genoemd. In de beantwoording van de MRA op vraag 6 van het amendement op het Verstedelijkingsconcept wordt gevraagd om als randvoorwaarde gezamenlijke financiële verantwoordelijkheid na te streven in de samenwerking van gemeenten en provincies in de MRA. Als antwoord daarop wordt gegeven: In het BO MIRT van 25 november 2020 hebben Rijk en regio afgesproken dat onder andere landschappelijke ontwikkeling randvoorwaardelijk zijn bij de woningbouwopgave. En er wordt gesteld dat ze landschappelijke ontwikkeling koppelen aan bouwopgaven in de MRA.	**Antwoord 1:** Neen dat is niet nodig. Verwezen wordt naar de duidelijke beantwoording van de motie. Hieronder nogmaals de opmerkingen die in de motie zijn genoemd met de beantwoording: "Op pagina 10 van het verstedelijkingsconcept MRA 2030/2050 – versie II dient "De Purmer" te worden verwijderd uit de concepttekst m.b.t. tot de ruimtevraag bedrijventerreinen." Reactie MRA: De teksten zijn in versie 3 verwijderd. "Op pagina 57 en 63 van het verstedelijkingsconcept wordt Edam-Volendam (en Volendam-Edam) wederom genoemd als zoekgebied voor bedrijventerrein m.b.t. het NZKG. Dit dient te worden geschrapt." Reactie MRA: In versie 3 is deze tekst van hoofdstuk 4.1 op bladzij 73 terug te vinden. Hier wordt nu alleen verwezen naar Baanstee Noord Purmerend. Edam Volendam wordt hier niet meer genoemd. Het zoeken naar ruimte voor bedrijven heeft naast ruimte voor nieuwe bedrijven, ook te maken met ruimte voor bedrijven die door binnenstedelijke verdichting op zoek gaan/moeten naar een andere locatie. De Wijkermeerpolder biedt daarvoor geen ruimte. Dat is de link met het NZKG. In die zoektocht

			gaan ook kansen schuil voor het verbeteren van de woon-werkbalans in de MRA en voor kansen op economische ontwikkeling in het noordelijk deel van de MRA. Een en ander vergt een goede afstemming op regionaal niveau. Om die reden is voorgesteld een MRA-brede bedrijventerreinenstrategie op te stellen (zie bladzij 41 versie 3 Verstedelijkingsconcept MRA). Uiteindelijk is het de autonome beslissingsbevoegdheid van de raad zelf die bepaalt of die ruimte daadwerkelijk wordt gegeven. Slotwoord beantwoording raadsvraag: Overal waar beleidsmatig dit van belang is, is de Purmer dus geschrapt. Er is dus geheel voldaan aan de motie van de gemeenteraad. Op blz 40 staat echter in een schema nog alleen een mogelijke opsomming van zaken met nog een verloren verwijzing naar Purmer valley: " Arbeidsmarkt klaar maken voor de toekomst zodat aanbod aansluit op vraag door stimuleren van een wendbare en weerbare beroepsbevolking en leven lang leren voor iedereen met doorlopende leerlijnen (V)MBOHBO en een focus op (proces)techniek en ICT en daarvoor versterken triple helix samenwerking, koppelen onderwijs, innovatie, kennisinstellingen en bedrijfsleven, en ontwikkelen tech-campussen: Purmer Valley, H20 Esports Campus en Techlands". Het gaat hier om een schets van mogelijkheden, die voor de Purmer an sich geen beleidsmatige gevolgen heeft. Met verwijzing naar het antwoord is overal in het stuk Baanstee Noord genoemd. Op blz 73 wordt overigens geen Purmer genoemd.

		Vraag 2: Bij de ontwikkeling van de Lange Weeren moeten we 7,4 miljoen aan de provincie betalen voor inpassing in het landschap. Maar dit is toch ook een bouwopgave, woningbouw ook voor de regio. Valt de bouw van de Lange Weeren hier ook onder? Is de provinciale claim van de provincie hiermee ondertussen niet achterhaald en komt dat dan hiermee te vervallen?	**Antwoord 2:** Nee, dat is niet achterhaald. Dit is gebaseerd op het Bestuursakkoord pilot Waterlands Wonen die destijds door verschillende gemeenten is ondertekend om bebouwing in de (Rijks)bufferzone mogelijk te maken. Overigens moet het bedrag uit de woningbouwontwikkeling komen. De gemeente is niet de ontwikkelaar.