

Aan de raad van de gemeente
LEIDSCHENDAM-VOORBURG



**Leidschendam-
Voorburg**

Datum 6 mei 2025

Nummer 4261

Onderwerp Raadsbrief Beantwoorden vragen fracties CU, D66 en CDA over Vlietland

Portefeuillehouder Wethouder Bremer

1. Aanleiding

De fracties van de CU, D66 en het CDA hebben schriftelijke vragen ex artikel 32 van het Reglement van orde van de raad van Leidschendam-Voorburg 2021 gesteld met betrekking tot een alternatief voor Vlietland in het kader van de geweigerde natuurvergunning. In deze raadsbrief worden de schriftelijke vragen beantwoord.

2. Inhoudelijke uiteenzetting

Voor de bouw van een vakantiepark in het natuurgebied Vlietland heeft de ontwikkelaar een natuurvergunning nodig. De Omgevingsdienst heeft o.a. geen natuurvergunning afgegeven omdat de ontwikkelaar geen onderzoek naar alternatieve locaties heeft gedaan.

De fracties van de ChristenUnie en D66 hebben hier eerder feitelijke vragen over gesteld. Naar aanleiding van de beantwoording hebben de fracties, aangevuld met de fractie van het CDA nog een aantal schriftelijke vragen aan het college van B&W:

1. *Waarom heeft de onderbouwing m.b.t. alternatieve locaties van de Omgevingsdienst niet gezorgd voor een dergelijke verzoek, onderzoek alternatieven, van de gemeente richting de ontwikkelaar?*

De afwijzing van de natuurvergunning is een zaak tussen de ODH en de ontwikkelaar. De gemeente speelt hier geen rol in. Het is nu aan de ontwikkelaar om vervolgstappen te ondernemen naar aanleiding van het afgewezen bezwaar.

2. *Uit de beantwoording van de feitelijke vragen blijkt dat het college niet in gesprek is met de ontwikkelaar over alternatieve locaties in onze gemeente. Waarom kiest het college ervoor om dat gesprek niet aan te gaan met de ontwikkelaar?*

Zowel Recreatiecentrum Vlietland BV (RCV) als de projectontwikkelaar hebben in een eerdere reactie al te kennen gegeven geen alternatieve locaties te zien in de gemeente (of provincie).

Het college heeft ook geen geluiden ontvangen die erop duiden dat het standpunt van de ontwikkelaar op dit gebied is gewijzigd.

Het college ziet dan ook geen meerwaarde om nu in gesprek te gaan over een mogelijke alternatieve locatie.

Het Burgerinitiatief Vlietland geeft aan dat de afwijzing van de natuurvergunning een kans biedt op een dialoog met alle betrokkenen om het vertrouwen in de lokale en provinciale overheid te herstellen.

3. *Is het college bereid om met betrokkenen en de ontwikkelaars in gesprek te gaan n.a.v. het besluit van de omgevingsdienst en daarbij ook eventuele alternatieve locaties mee te nemen?*

Het college staat altijd open voor een constructief gesprek over de toekomst van Vlietland. Aan de start moet hierbij wel duidelijk zijn dat het college niet wil afwijken van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, de bestaande privaatrechtelijke afspraken en het vigerende bestemmingsplan.

Op basis van die rechten, de (onder-)erfpachtovereenkomst die DLR en RCV hebben gesloten met de provincie, kan DLR nog steeds recreatiewoningen realiseren daar waar dat binnen een (nieuw aan te vragen) natuurvergunning past.

Alleen als alle partijen dit principe accepteren, kan gezamenlijk gewerkt worden aan plannen voor een groen en openbaar Vlietland.

burgemeester en wethouders van Leidschendam-Voorburg,

R.J. den Haan
secretaris

M.W. Vroom
burgemeester