CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op 3 april 2025 in het gemeentehuis in Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:
(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	E. Bouwhuis, T.A.C. de Bruijn, N. van Engelen, H. van ’t Riet*, Y. Yildiz-Kaya
Ons Diemen	W. Advokaat*
D66	S.E. Muijs, R. Poelwijk*, O.U. Ramautarsing
VVD	J.A. Jägers, V.A. Voermans*
PvdA	W.K. van Es, F.W. Geerts, S. Kuilman*
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijk Diemen	A.R. van Marion, J.G.M. Sikking*
College	M.A. van den Berg, M. Everhardt, J.D.W. Klaasse en J. Prins, alsmede M. Cornelissen.
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	W. van Zanen
Afwezig:	H.J. Berkhout (D66), H. Dijksman (VVD), A.S. de Jong (OD), J. de Jong (OD), N.C.F. Moors (OD)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: Dames en heren, beste mensen, ik open de vergadering. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van de leden mevrouw Moors, de heer Dijksman, de heer Berkhout, de heer Anne de Jong en de heer Jeffrey de Jong.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: Ik neem aan dat u zich kan vinden in de voorliggende agenda.

2. Bespreking politieke actualiteit naar aanleiding van de verklaring van wethouder Prins

De VOORZITTER: De heer Prins van de Ouderenpartij Diemen en mevrouw Voermans van de VVD hebben namens hun fractie verzocht om een extra raadsvergadering. Dat verzoek heb ik ingewilligd, dus vandaar dat wij vanavond een extra raadsvergadering hebben. Ik stel voor dat we werken conform ik zou zeggen de reguliere werkwijze van twee termijnen, waarbij ik natuurlijk opmerk dat het vooral gaat om het onderling debat tussen de fracties vanavond maar natuurlijk is er ook de gelegenheid dat het college of een individueel lid van het college antwoord kan geven op vragen of opmerkingen kan maken maar het accent zal liggen op het onderlinge debat in de raad. Ik wilde straks de verzoekers om deze extra raadsvergadering als eerste het woord geven, dus zal als allereerste Ouderenpartij Diemen en daarna de VVD het woord geven. Dan wil ik voorstellen dat Onafhankelijk Diemen het woord krijgt en vervolgens GroenLinks, D66, Partij van de Arbeid en Ons Diemen het woord geven in de eerste termijn.

De heer SIKKING: Voorzitter, mogen wij een beetje naar achteren, een beetje als laatste. Ik wil eerst horen wat de mensen allemaal te zeggen hebben.

De VOORZITTER: We hebben ook gewoon een tweede termijn, dus dan heeft u uiteraard ook alle andere fracties gehoord maar ik vind dit gezien de situatie het meest zuiver. Dus ik wil voorstellen om deze volgorde aan te houden zoals ik net heb voorgesteld. Dus ik wil beginnen met de Ouderenpartij Diemen.

De heer PRINS: Dank u voorzitter. Een ketting is zo sterk als de zwakste schakel. Sinds de coalitie van GroenLinks, D66, Ons Diemen en PvdA tot stand kwam vonden wij vanaf dag 1 dat Ons Diemen die zwakste schakel was. Dat heeft na drie jaar opgeleverd dat de wethouder van Ons Diemen niet meer namens Ons Diemen wethouder wil zijn. Wij hebben samen met de fractie van de VVD deze extra raadsvergadering aangevraagd om duidelijkheid te krijgen wat er is gebeurd en welke conclusies getrokken kunnen worden. Want voorzitter, als het tussen collegefracties niet botert, dan hebben we niet alleen de coalitie en de collegefracties daar last van maar ook de raad en ook de niet in het college vertegenwoordigde fracties. Dan gaan we niet achteroverleunen van zoek het zelf maar uit. Dit conflict raakt ook de bestuurlijke stabiliteit en het aanzien van het openbaar bestuur in Diemen. Daarom heeft onze fractie aan het eind van dit betoog een aantal vragen voor de coalitiefracties GroenLinks, D66 en PvdA, aan wethouder Prins en aan de fractievoorzitter van Ons Diemen.
Die zwakke schakel zal ik nog even toelichten. De fractievoorzitter van Ons Diemen heeft in de raadsperiode 2018 tot 2022 ruim veertig keer tegen voorstellen gestemd waaronder alle begrotingen en enkele jaarrekeningen, tegen de woonvisie en de omgevingsvisie, tegen diverse bestemmingsplannen en concrete woningbouwplannen zoals sociale woningbouw op Buitenlust, tegen het ambitiedocument participatie en tegen een haalbaarheidsonderzoek voor een tweede brug over de Weespertrekvaart, tegen een maximumsnelheid van dertig kilometer per uur, tegen de verkeersstructuur in Diemen-Zuid en een krediet voor de busbaan. En deze opsomming is slechts een kleine samenvatting van de tegenstemmen. Je zou toch denken dat als wij met z'n allen óns Diemen, en daarmee bedoel ik Diemen van ons allemaal, een beetje beter willen maken, dat de fractie met die naam niet had kunnen achterblijven. Het zou immers een grote draai vergen van Ons Diemen om in een college plotseling veel van die besluiten alsnog te moeten steunen en uit te voeren waar ze eerst tegen had gestemd.
Een tweede zwakheid in de schakel was de wethouder van Ons Diemen die geen bestuurlijke ervaring meebracht, niet als wethouder en niet als raadslid. Hij werd in onze ogen vanaf dag twee hinderlijk en herhaaldelijk door de fractievoorzitter van Ons Diemen voor de voeten gelopen want de wethouder moest veel besluiten uit de vorige raadsperiode die in het coalitieprogramma waren opgenomen, maar waar zijn fractie had tegengestemd, uitvoeren. En de betogen van de fractievoorzitter waren bij zijn interventies vaak moeilijk te volgen en te begrijpen en vaak kon geen helder doel of strategie ontdekt worden. Het gaf ons de indruk dat de fractievoorzitter van Ons Diemen zich niet verbonden voelde met en gebonden achtte aan het college.
Voorzitter, een puber zoekt af en toe de grens op van wat mag. Dat kan spannend zijn en een kick geven. Als je maar even over die grens gaat deins je terug of word je teruggetrokken. Van een volwassen en weldenkend mens, en zeker als hij fractievoorzitter is in de Diemens gemeenteraad, mag je verwachten dat hij weet wanneer hij een stap terug moet doen. De fractievoorzitter van Ons Diemen wekte bij ons echter al geruime tijd de indruk dat hij permanent met één been buiten het college stond en dat niet voor de kick. Als fractievoorzitter van een coalitiepartij moet je twee dingen in de gaten houden. Dat je wethouder in het zadel blijft en dat de coalitie in stand blijft en het lijkt of hij dat niet door had. Vorige week had hij een amendement voorbereid dat zich niet alleen keerde tegen een raadsvoorstel maar in het bijzonder tegen de eigen wethouder die vervolgens verklaarde niet meer namens Ons Diemen wethouder te willen zijn, gevolgd door een steunverklaring van de fracties van GroenLinks, D66 en Partij van de Arbeid. Met zijn amendement plaatste de fractievoorzitter zich met twee benen buiten het college en dat lijkt hem en zijn fractie fataal te zijn geworden. Een weg terug lijkt uitgesloten.

De vraag is waarom de fracties van GroenLinks, D66 en PVDA drie jaar geleden in zee zijn gegaan met Ons Diemen. Ik verwijs naar wat ik tijdens de bespreking van het collegeakkoord 2022-2026 heb opgemerkt. Ik verwijs naar het stemgedrag van Ons Diemen in de vorige raadsperiode en noemde de veertig tegenstemmen. De heer Advokaat sprak ons niet tegen toen we constateerden dat hij in de vorige periode de toenmalige collegefracties met kritiek en wantrouwen had benaderd. Op mijn vraag of die kritiek nu plotseling verdwenen zou zijn gaf hij geen antwoord. Ik gaf toen ook aan dat toetreding tot een college de fractie van Ons Diemen in een lastige positie zou brengen. De fractie moest immers ook voor elk voorstel gaan stemmen waar hij eerst tegen was geweest want stemgedrag veranderen moet je kunnen motiveren. Dat had en heb ik Ons Diemen meestal niet horen doen. En ik heb de fracties van GroenLinks, D66 en PvdA destijds voorgehouden dat ze een groot risico liepen door in zee te gaan met Ons Diemen dat er op veel onderdelen van beleid andere gedachten op nahield. Desondanks gingen die partijen verder in de nieuwe coalitie met Ons Diemen die uiteindelijk vorige week ten einde lijkt te zijn gekomen. Het verbaasde ons alleen dat het nog zo lang heeft geduurd. Sinds de breuk vragen we ons af wat de positie van de fractie van Ons Diemen is. Hun verklaring van 1 april smeekt om overleg en herstel van de oude verhoudingen maar wij betwijfelen of hen dat nog wordt gegund.
Voorzitter, onze fractie heeft een aantal vragen aan de coalitiepartijen van GroenLinks, D66 en PvdA. Vinden zij het achteraf verstandig dat ze een coalitie met Ons Diemen hebben gevormd? Zijn ze het met ons eens dat ze met hun verklaringen van afgelopen dagen de fractie van Ons Diemen feitelijk buiten de coalitie hebben gezet of geldt dit uitsluitend de fractievoorzitter van Ons Diemen? Denken ze dat het weer goed zou komen met Ons Diemen als hij geen fractievoorzitter meer is en keuren zij de handelwijze van de fractievoorzitter van Ons Diemen af?
Aan wethouder Prins. Als hij terugkijkt op de eerste drie jaar van zijn wethouderschap, hoe heeft hij de samenwerking met de fractie van Ons Diemen ervaren? Hoe schat hij zijn positie in nu hij geen binding met de fractie van Ons Diemen meer heeft? Acht hij een herstel van de breuk met de fractie van Ons Diemen nog mogelijk? Hoe denkt hij nog met gezag te kunnen functioneren in relatie tot de raad, tot zijn collegegenoten, tot de ambtenaren en tot de inwoners van Diemen? Heeft hij, nadat hij de banden met de fractie van Ons Diemen had doorgesneden, overwogen om af te treden? Waarom wel of waarom niet?
En aan de fractievoorzitter van Ons Diemen. Heeft de fractievoorzitter van Ons Diemen voldoende beseft wat de gevolgen voor zijn fractie en voor hemzelf zouden zijn na toetreding tot de coalitie met GroenLinks, D66 en PvdA drie jaar geleden? Was de fractievoorzitter van Ons Diemen gewaarschuwd voor de gevolgen die het amendement vorige week zou hebben? Spreekt de fractievoorzitter van Ons Diemen nog wel namens zijn fractie en waarom is hij voornamelijk de enige van zijn fractie die aanwezig is? Is de fractievoorzitter van Ons Diemen een obstakel voor herstel van de band tussen zijn fractie en wethouder Prins en tussen zijn fractie en de fracties van GroenLinks, D66 en PvdA? Is de fractievoorzitter van Ons Diemen van mening dat zijn positie onhoudbaar is geworden en is de heer Advokaat bereid om af te treden als fractievoorzitter van Ons Diemen?

Mevrouw VOERMANS: Dank u wel voorzitter. Vorige week hebben wij een debat gehad over het realiseren van meer woningen in Holland Park. Het ging om een bindend advies voor woningen bij Steigerblok. Tijdens de gemeenteraad zijn er nog een aantal kritische vragen gesteld over qua proces wel voor een passende route is gekozen. Er hing ook een amendement van Ons Diemen in de lucht maar dit amendement is nooit ingediend. Daarna is alsnog het voorstel unaniem aangenomen. Er is behoefte aan meer betaalbare woningen in Diemen en die ambitie wordt breed gedragen. Dat zien wij vaker bij voorstellen als het gaat om woningbouw omdat we dat gewoon allemaal erg belangrijk vinden. Volgens ons was het een debat zoals we het afgelopen drie jaar regelmatig in deze raad hebben gehad. Ons Diemen deed dat niet anders dan anders. Kritische vragen stellen maar toch ook zeker het college steunen. Een hele andere opstelling dan voor 2022.

Later op de avond heeft wethouder Prins de gemeenteraad geïnformeerd dat hij partijloos verder wil gaan. Hij wil zijn functie niet langer namens Ons Diemen vervullen. Hij heeft de samenwerking met de fractievoorzitter van Ons Diemen als niet opbouwend ervaren, schrijft hij ons. De partijen GroenLinks, D66 en Partij voor de Arbeid hebben vertrouwen uitgesproken richting wethouder Hans Prins. Ik wil wethouder Hans Prins vragen wat er is gebeurd dat tot deze ergernis heeft geleid en dit grote besluit. Wat heeft hij gedaan de afgelopen drie jaar om deze keuze te voorkomen? Wij kunnen het niet volgen.
Afgelopen dagen zijn wij beland in een unieke situatie. De wethouder wil zonder zijn partij verder maar zijn voormalige partij steunt de wethouder, de coalitie en het akkoord nog wel. De raad van Diemen en de inwoners van Diemen worden onderdeel van de organisatorische onenigheid bij Ons Diemen. Ik vraag wethouder Prins of hij met zijn wens om partijloos verder te gaan wil zeggen afstand te nemen van Ons Diemen of neemt hij alleen afstand van een fractievoorzitter?
Het vertrouwen van de mensen in de lokale politiek heeft een klap gekregen terwijl met de lage opkomst van de gemeenteraadsverkiezingen ook al reden was tot zorg voor het vertrouwen in de lokale politiek. Ik wil ook graag aan de fractievoorzitter van Ons Diemen vragen of hij verrast was door het besluit van zijn voormalig wethouder. Wat is er in zijn ogen gebeurd en wat heeft hij en zijn fractie ook gedaan om deze keuze te voorkomen? De raadsleden van Ons Diemen gaan over de eigen fractievoorzitter. Daar gaan wij ons als Diemense VVD niet over uitspreken. GroenLinks, PvdA en D66 hebben wel een uitspraak gedaan over de positie van de fractievoorzitter en noemen dit onhoudbaar. Nogmaals, wij zullen geen uitspraak doen over een functie binnen de fractie van Ons Diemen.

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. Wat zich nu voltrekt is een ontwikkeling die zowel de bestuurlijke als politieke stabiliteit van onze gemeente raakt. Een wethouder, lid van het college van B&W, dus het dagelijkse bestuur van Diemen, neemt publiekelijk afstand van zijn eigen partij Ons Diemen. Dit is een ernstige stap. De wethouder stelt dat de samenwerking met zijn eigen fractievoorzitter niet opbouwend was. Dat is een signaal dat het vertrouwen binnen Ons Diemen en daarmee binnen de coalitie ernstig onder druk staat. Hoewel het college formeel door kan functioneren met deze partijloze wethouder, zeker nu de overige coalitiepartijen hun steun uitspreken, ontstaat er een politiek spanningsveld. Want wat als de ex-partij van de wethouder Ons Diemen besluit uit de coalitie te stappen? Dan blijft er een meerderheid van slechts één zetel over. Eén!
Dat is geen stabiele coalitie. Dat is bestuurlijk risico nemen. En dan de inwoners. De inwoners zien dit ook. Zij zien geen solide samenwerking maar politiek gedoe. Zij zien geen eenheid maar verdeeldheid en dat tast het vertrouwen aan in de coalitie en het college van B&W.
Onze conclusie: het college kan beter formeel doorgaan maar de coalitie wankelt.

<u>Even een andere blik en andere benadering</u>
Eén Diemense wethouder zei dat hij een wethouder was voor de hele raad.
Nu hebben wij, Onafhankelijk Diemen, al eerder opmerkingen gemaakt over het dualisme. We zien de wethouders bij hun eigen partij regelmatig overleggen.
Ooit zijn er twee wethouders bij ons, Onafhankelijk Diemen, op bezoek geweest. Ons Diemen zal nu ook wel minder bezocht gaan worden door de wethouders. Ons Diemen is uit de gratie. Ze zijn niet meer nodig want er is toch een meerderheid van twaalf zetels. Deze twaalf bepalen wat er goed is voor de bewoners.
Onze eerste gedachte was, zullen wij de heer Hans Prins als wethouder adopteren, de keuze is aan hem. Echter, wij hebben niet ingestemd met het coalitieakkoord.
Punten waarvoor wij staan komen niet door de blokkades van de coalitie.
Wij hadden gehoopt en blijven hopen op begrip en respect als raadsleden voor elkaar. Niet alleen maar als mens maar ook bij afwijkende meningen en oplossingen.
In het Diemer Nieuws staat een stuk van de coalitie met als kop GroenLinks, D66 en de PvdA “Positie fractievoorzitter Ons Diemen onhoudbaar”.
Waarom moeten wij dit via de pers vernemen?

Wordt alleen de schuld bij de heer Advokaat neergelegd?
De coalitiepartners GroenLinks, D66 en Partij van de Arbeid zetten de druk op de fractie van Ons Diemen via de pers. Waar bemoeit de coalitie zich mee? Het is een interne zaak van Ons Diemen! Wat voor belang hebben de coalitiepartners GroenLinks, D66 en Partij van de Arbeid om uitspraken in de krant te doen als een statement? En dan citeer ik “In onze ogen is de positie van hun fractievoorzitter onhoudbaar geworden. Dit hebben wij ook meegegeven aan de fractie van Ons Diemen.” Einde citaat.
In gesprekken met inwoners horen wij dat het afbranden van de heer Advokaat ongepast is. De mensen vinden dit een soap van de eerste orde. Zijn we de Tweede Kamer aan het na-apen? Coalitie, dit persbericht is ongepast en machtsmisbruik. Schaamt u. Aan alle raadsleden, “Bemoei je niet met interne zaken van hun, Ons Diemen”.

Getekend, hoogachtend, de fractie van Onafhankelijk Diemen,
Jan Sikking, Angelique van Marion, Max Sannes en Michel Grishaver.

Mevrouw VAN ’T RIET: Dank u voorzitter. GroenLinks vindt het jammer dat de interne situatie bij Ons Diemen ertoe heeft geleid dat de wethouder niet langer namens hen in het college zit. Het is aan de fractie van Ons Diemen om zich te beraden over de ontstaande situatie en keuzes te maken.

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. Mevrouw Van ‘t Riet spreekt net uit dat het aan de fractie van Ons Diemen is om een keuze te maken maar u heeft al wel heel duidelijk samen met de collega's van PvdA en D66 ook uitgesproken wat u zou kiezen. Staat u daar nog steeds achter?

Mevrouw VAN ’T RIET: Dank u voorzitter. Wij hebben niet uitgesproken wat wij zouden kiezen. We hebben wel een duidelijk signaal meegegeven.

Mevrouw VOERMANS: En u staat nog steeds achter dit signaal?

Mevrouw VAN ’T RIET: Wij staan nog steeds achter dat signaal. We hadden het fijn gevonden om vandaag al meer duidelijkheid te krijgen van Ons Diemen maar we begrijpen ook dat zij er behoefte aan hebben om met de voltallige fractie te bespreken wat voor keuzes er mogelijk zijn en wat dat voor hen ieder betekent. We zijn daarom bereid om ze hier wat tijd voor te geven.
Zoals we schreven in onze gezamenlijke verklaring willen we graag door met wethouder Prins en blijven we hem steunen als partijloos wethouder. GroenLinks vindt het van groot belang om door te gaan met het uitvoeren van het huidige coalitieakkoord met de huidige wethouders. Wij denken dat dat in het belang is voor een groen en sociaal Diemen en dat de continuïteit die we hiermee garanderen ten goede komt aan de inwoners van Diemen.
Ik wil graag ingaan op de specifieke vragen van de Ouderenpartij Diemen. Wij vinden het nog steeds verstandig achteraf dat we een coalitie met Ons Diemen hebben gevormd. Zij waren duidelijk een winnaar van de verkiezingen. Wij hebben vele gesprekken gevoerd. Er zijn vele overeenkomsten tussen de wensen van Ons Diemen voor Diemen en die van GroenLinks voor Diemen. Wat dat betreft hebben wij niet getwijfeld aan of het een goede match zou zijn om samen met Ons Diemen in een coalitie te stappen. Ja, natuurlijk hebben zij, voordat zij in de coalitie zaten in de periode daarvoor, andere besluiten genomen dan wij of andere keuzes gemaakt in beslissingen maar dat sluit een coalitie daarna niet uit.
We vinden niet dat wij de fractie of de fractievoorzitter buiten de coalitie hebben gezet. Wij hebben wel een duidelijk signaal gegeven over hoe wij erin staan. Of we denken dat het goed gaat komen, daar gaan wij niet over. Het is echt eerst aan Ons Diemen om keuzes te maken.

De heer POELWIJK: Dank u voorzitter. Vorige week donderdag heeft wethouder Prins aangegeven niet langer namens Ons Diemen wethouder te willen zijn en graag als partijloos

wethouder zijn functie te willen voortzetten en dat de oorzaak daarvan lag in de opstelling van de fractievoorzitter van Ons Diemen. Dat vraagt natuurlijk ook ons als fractie om daar een positie in te kiezen en wat daarin voor ons het belangrijkste was is een stabiel en betrouwbaar bestuur voor onze gemeente en daarom hebben we besloten om ons volledig achter wethouder Prins te scharen, niet alleen vanwege dat stabiele en betrouwbare bestuur maar ook omdat we gewoon de afgelopen drie jaar heel prettig met wethouder Prins hebben samengewerkt en mooie resultaten hebben geboekt.
Welke positie Ons Diemen daarover inneemt is in eerste instantie een interne aangelegenheid van die partij. Door afwezigheid van enkele fractieleden is daar nu nog geen besluit over. Dat hadden wij liever wel gezien maar we begrijpen ook dat de fractie van Ons Diemen daar tijd voor nodig heeft en die tijd willen wij ze graag gunnen en afhankelijk van dat besluit zullen wij ook als fractie daar weer een positie in kiezen om te zien hoe wij ons daartoe verhouden. Dus daarin ligt eerst echt die keuze bij de fractie van Ons Diemen. Wat ons betreft is het belangrijkste het coalitieakkoord staat. Wij blijven werken aan betaalbaar wonen in Diemen, aan de klimaatopgave in Diemen, aan ruimte voor ontmoeten en verbinden. Wij blijven ons inzetten voor de inwoners van Diemen. Dat is het belangrijkste, het grootste belang ook dat we hier als bestuur dienen. Laten we daar ook vooral weer verder mee aan de slag gaan.

Mevrouw KUILMAN: Dank u voorzitter. Onrust in de politiek is nooit mooi want het leidt af van waar we hiermee bezig zijn. En waar we hiermee bezig zijn is belangrijke beslissingen nemen over de toekomst van Diemen en over de stabiliteit van Diemen en volgens mij zijn we daar de afgelopen jaren met elkaar, zowel collegepartijen als niet collegepartijen, heel goed in geslaagd. En u hoort het al uit mijn inleidende zinnen, de Partij van de Arbeid vindt het dan ook heel jammer dat die onrust is ontstaan in de interne samenwerking bij Ons Diemen. En zoals eerder gezegd, het is aan de fractie van Ons Diemen om zich te beraden over die situatie, te kijken hoe zij verder gaan en net als de heer Poelwijk, mevrouw Van ‘t Riet, hadden wij liever nu al geweten waar die fractie zou staan maar vanwege verschillende omstandigheden, mensen in het buitenland, mensen in het ziekenhuis, kunnen zij daar niks over zeggen. Die tijd geven we ze graag om met elkaar daarover in gesprek te gaan.
Vorige week, nadat wethouder Prins verklaarde dat hij verder wil als wethouder maar niet meer voor Ons Diemen, hebben we een verklaring geschreven met elkaar waarin we hebben gezegd dat we wethouder Prins steunen. Wethouder Prins heeft de afgelopen drie jaar keihard gewerkt voor Diemen. Wij hebben op een hele fijne manier met hem samengewerkt en wij willen graag dat hij de collegeperiode af kan maken, samen met de rest van het college.
In 2022 hebben wij een mooi coalitieakkoord gesloten. Ik zal gelijk ingaan op een vraag van de heer Prins van de Ouderenpartij Diemen. Ja, ik vond het verstandig om die coalitie te vormen met Ons Diemen want een partij die van één naar vier zetels gaat, die kan je niet negeren. Dat is een heel duidelijk signaal van de inwoners, dus daarom zijn we in gesprek gegaan met hen. Daar is een mooi akkoord uitgekomen met ambitieuze plannen voor betaalbare woningen, voor bestaanszekerheid, voor duurzaamheid, voor participatie en de PvdA staat nog steeds vierkant achter dit coalitieakkoord. We willen dan ook tot de verkiezingen en tot er een nieuw college is, samen met het college, met de coalitiepartijen maar ook met alle andere partijen in de raad, ons blijven inzetten voor de ambities en voor de afspraken uit het coalitieakkoord en samen willen wij die verantwoordelijkheid nemen voor de toekomst van Diemen.

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. Laat ik beginnen met wat u in de krant al heeft kunnen vernemen maar met de afwezige leden hebben we samen een verklaring opgesteld en dat kwam neer op: “Afgelopen donderdag na de raadsvergadering heeft onze wethouder Hans Prins besloten om op eigen naam verder te gaan. Dit is een gevolg van meerdere incidenten door de coalitiejaren heen tussen Hans Prins en onze fractievoorzitter Wim Advokaat. Bij incidenten denk dan aan een verschil van mening zelf en over de gevolgde handelswijze. We betreuren het dat het zover is gekomen en dat we de interne

samenwerking niet hebben kunnen gladstrijken als partij. We staan nog steeds volledig achter de coalitie en het coalitieakkoord en Hans Prins als wethouder. Wij steunen dan ook Hans in zijn genomen beslissing om op eigen naam verder te gaan. Als partij zijn we in overleg met elkaar om duidelijke afspraken te maken om de samenwerking intern te bevorderen maar ook met de anderen. Door de ontstaande situatie heeft dit tijd nodig maar ook verandering. Op dit moment gaan we door omdat de standpunten van Ons Diemen ongewijzigd blijven. Als het team Ons Diemen eind april weer compleet is, terug van verlof en ziekenboeg, kijken we verder met elkaar en met iedereen die ermee te maken heeft hoe we vorm kunnen geven aan onze samenwerking."
Tot zover de gezamenlijke verklaring tussen Jeffrey, Nicky, Anne en Wim maar er staat tegenover mijn persoonlijke inbreng. Tot zover die gezamenlijke verklaring maar ons uitgangspunt sinds de oprichting van Ons Diemen is het vergroten van de betrokkenheid en zeggenschap van de inwoners bij het gemeentelijk beleid en dat draag ik ook uit met veel gedrevenheid, misschien te veel. Daarnaast draag ik en ben ik ook verantwoordelijk voor de ontstaande situatie. Er zijn twee problemen waar ik mijn verantwoordelijkheid voor voel en ook draag. Mijn bijdrage in de raad valt niet altijd in goede aarde, door onder andere het verwoorden van de inbreng maar ik zal voorstellen aan onze fractie om de overige leden vaker aan het woord te laten. De ondersteuning zal ik binnen onze fractie blijven leveren. Tweede punt wat ik als probleem zie is de communicatie zowel intern als extern naar de coalitiepartners en de raad. Dat loopt totaal niet goed en daarvoor bied ik u mijn oprechte excuus aan. We gaan met het verbeteren van de onderlinge communicatie direct aan de slag binnen onze fractie en ik sta open voor alle suggesties.
De onderbouwing van onze onverminderde steun aan de coalitie en het coalitieakkoord, ook van mij, is als volgt. Dat voorop staat dat de continuïteit en de stabiliteit van het bestuur geborgen moet worden. Met straks minder middelen vanuit de centrale overheid is dat van belang, ook voor de inwoner. Ik zou lafhartig mezelf verwijten als ik nu geen verantwoording zou afdragen voor mijn daden.
Dan wil ik overgaan tot de vragen die door de raad zijn gesteld. Eerst was de Ouderenpartij Diemen geloof ik. Zullen we die dan maar eerst afhandelen? Heeft de fractievoorzitter van Ons Diemen voldoende besef wat de gevolgen voor zijn fractie en voor hemzelf zouden zijn na toetreding tot de coalitie met GroenLinks, D66 en PvdA 3 jaar geleden. Dat besefte ik volledig. Ik was erbij en we hebben met z'n vieren een akkoord gesloten. Dus dat besef was er wel degelijk. Ik was niet dronken ofzo, als u dacht, tijdens de onderhandelingen. Was de fractievoorzitter van Ons Diemen gewaarschuwd voor de gevolgen die het amendement vorige week zou hebben? Nee, ik weet wel dat de wethouder een andere mening was toegedaan. Het amendement was klaargezet. Eigenlijk ter inzage maar was niet ingediend en maakte op dat moment eigenlijk geen officieel deel uit van de stukken. Het lag ter inzage. Spreekt de fractievoorzitter van Ons Diemen nog wel namens zijn fractie? Ja, inderdaad. Ik zit hier nog steeds als fractievoorzitter maar de toekomst kan altijd veranderen. Waarom is hij vanavond de enige in de fractie die aanwezig is? Nou, dat is al uitgelegd. Is de fractievoorzitter van Ons Diemen een obstakel voor herstel van de band tussen de fractie en de wethouder Prins en tussen zijn fractie en de fractie van GroenLinks etc.? Dat moet nog blijken. Laat ik zo zeggen, ik wil niet een obstakel zijn voor betere verhoudingen en ik sta voor alles open maar daar kan ik nu nog geen direct antwoord op geven. Dat moet de komende tijd komen en voor het reces hebben we afgesproken met de coalitiepartijen dat er in ieder geval duidelijkheid komt. Dat is het reces van mei.
Is de fractievoorzitter van Ons Diemen van mening dat zijn positie onhoudbaar is geworden? Nou, laat ik zo zeggen, hij is er niet steviger op geworden maar onhoudbaar moet nog blijken. Is de heer Advokaat bereid om af te treden als fractievoorzitter van Ons Diemen? Ik sta voor alles open en als het nodig is om obstakels weg te halen, in uw vorige vraag, het is eigenlijk een retorische vraag, dan gaan we daarover praten.
Dan ga ik verder naar de VVD. Of ik verrast was door het besluit van wethouder Prins? Nee, eigenlijk wel en niet. In ieder geval zo kort en ook omdat er nog zaken liepen. Dus ja, ik vind het jammer dat hij zo vroeg al dat besluit genomen heeft, zo snel al. Ik zou er een nachtje over geslapen hebben, laat ik het zo zeggen maar het is zijn keuze.

Mevrouw VOERMANS: Voorzitter. Ik zou graag nog van de heer Advokaat willen weten wat zijn fractie heeft gedaan om de keuze van de wethouder te voorkomen.

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. Als je een verschil van mening hebt en je komt daar niet uit. Ik had vorige week gewoon twijfels. Zijn op lange termijn, hebben we alle risico's wel ingedekt? Daarmee probeer je een project als het ware, standvastig en ook zekerheden voor de toekomst. Dat de voortgang ook door kan gaan want we willen snel een woning hebben. Dus daar was een verschil van mening over en als je daar niet uit komt.

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. Ik begrijp dat u vorige week inderdaad nog wat vragen had om de risico's goed in te schatten maar als ik het goed begrijp was u vorige week helemaal niet tegen het project an sich, toch?

De heer ADVOKAAT: Nee, we hadden toch mee meegestemd. Het ging meer om de procedure, meer niet en niet tegen het project.
De onafhankelijke partij had ik al gehad. Mooie duiding van de heer Sikking. GroenLinks en D66 en PvdA. Inderdaad, we hebben na goede gesprekken, af en toe stevige gesprekken, een mooi akkoord neergezet waar iedereen zich in kan vinden en we gaan dat zeker blijven steunen en net gaf ik al aan, die continuïteit van bestuur is zo belangrijk de komende tijd met de besparingen die eraan komen. Daarom blijven we ook die verantwoordelijkheid nemen. De komende tijd moet gewoon uitwijzen wat het gaat worden.
Blij verrast was ik gisteren dat iemand naar aanleiding van de krantenberichten contact opnam. Dat was een doctor in de bestuurs- en organisatiekunde met ruime ervaring in de overheid. Zijn laatste functie was directeur bij de KLM en hij heeft aangeboden om te kijken hoe we beter kunnen communiceren. Beter structuur kunnen aanbrengen. Ook kritisch kijken naar mijn functioneren met name. We hopen in die komende tijd dus snel ook door te pakken en dan voor het meireces met concrete afspraken te komen.

Wethouder PRINS: Dank u voorzitter. Gunt u mij even een paar minuten om alles op een rijtje te zetten want ik heb een aantal vragen gekregen die ik even door wil nemen.

De VOORZITTER: Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Wethouder PRINS: Dank u voorzitter. Ik begin met mijn dank uit te spreken voor de brede steun die heb ervaren en ook van alles wat ik gehoord heb in deze raadsvergadering. Dus daarvoor dank. Dat sterkt mij om mijn wens dat ik moet doorgaan als wethouder, dat sterkt mij zeker.
Dan denk ik dat ik even de vragen doorloop van de Ouderenpartij Diemen die meneer Prins heeft ingediend en ik denk ook dat het meteen een vraag is die de VVD heeft gesteld. Ik zal de vraag gewoon even halen, dan is het misschien wel gemakkelijk. Als hij terugkijkt de eerste drie jaar van zijn wethouderschap, hoe heeft hij de samenwerking met de fractie van Ons Diemen ervaren? Als nieuwe toetreder tot een coalitie denk ik dat het goed is in het begin om vooral te leren en te kijken hoe dat nou werkt in zo'n coalitie en we zijn met volle inzet daaraan begonnen en ik snap heel goed dat er dualisme is, dat er verschil van mening is, dat er kritieken zijn en dat is helemaal prima.
We zien ook wel dat het een beetje een moeizame start is geweest in het begin maar ik denk na drie jaar dat we aardig toch resultaten bereikt hebben en dat heb ik ook steeds kunnen laten zien in deze raadsvergaderingen. Dus ik denk een moeizame start maar vooral ook gewoon wel het coalitieakkoord omarmd en resultaten geboekt tot op de dag van vandaag en daar gaan we ook mee verder, zoals ik al aangegeven heb, zolang ik dat kan doen.

Vraag 2. Hoe schat hij zijn positie in nu die geen binding met de fractie van Ons Diemen heeft? Het is al meerdere malen gezegd vanavond, het coalitieakkoord is toch de rode draad die we met elkaar hebben afgesproken. Daar staat Ons Diemen ook nog steeds achter en ik volg dat coalitieakkoord van harte. En daar verbind ik mij ook aan en ik ben eigenlijk de uitvoerder van het coalitieakkoord, dus dat blijven we gewoon doen.
Vraag 3. Acht hij het herstel van de breuk met de fractie van Ons Diemen nog mogelijk? Op dit moment is dat niet waarschijnlijk. Ik heb een besluit genomen en ik wacht voor de rest even af hoe Ons Diemen zich verder ontwikkelt maar voor nu en in deze periode heb ik aangegeven dat mijn besluit staat. Ik wil graag verder, dat is mijn wens om door te gaan als een wethouder partijloos voor deze periode en daar zet ik me vol voor in. Dus de breuk met Ons Diemen herstellen is niet waarschijnlijk op dit moment. Wat zal de toekomst brengen, dat zien we nog.
Vraag 4. Hoe denkt hij om met gezag te kunnen functioneren in relatie tot de raad, tot zijn collegegenoten, tot de ambtenaren en tot de inwoners van Diemen? Ik denk dat het gezag niet onder druk heeft gestaan of ik nou lid ben van een fractie of hier acteer, mijn best doe als wethouder in het college. Dat gezag is voor mij hetzelfde. Het zit ook in je persoonlijke aard en leiderschap en competenties hoe je het gezag invult samen met mijn collegeleden hier links en rechts van mij en dat doe ik ook met het mandaat van de raad. Deze periode zijn we gestart en ik heb u gevraagd of ik als wethouder zitting kan nemen in dit college. Dat heeft u gezegd, dus ik werk ook met het mandaat van uw raad. Dus dat gezag is voor mij niet anders.
Vraag 5. Heeft hij nadat hij de banden met de fractie van Ons Diemen had doorgesneden overwogen om af te treden? Waarom wel en waarom niet? Ik heb geen moment gedacht om af te treden. Ik ben aan deze klus begonnen met het coalitieakkoord in mijn armen en dat ga ik afmaken. Ik ga niet tussentijds aftreden. Ik heb hier een klus te doen en dat is ook een verantwoordelijkheid die ik genomen heb naar de inwoners van Diemen en die ik doorzet. Met het vertrouwen van uw raad en nogmaals, het coalitieakkoord is voor mij heilig en daar houd ik me aan.

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. Ik maak op dat wethouder Prins klaar was met zijn beantwoording van de vragen. Ik zou heel graag nog willen weten wat hij heeft gedaan om deze keuze te voorkomen, ook omdat wij hebben gehoord dat dit wel geschiedenis heeft en ik zou graag nog willen horen of hij ook afstand neemt van Ons Diemen want hij gaat immers partijloos verder.

Wethouder PRINS: Dank u wel voor deze vraag. Hoe kan je je staande houden als je goede afspraken maakt en je houdt je aan de afspraken en waar het nu om draait is niet om meningsverschillen of kritiek. Het gaat om gedrag, handelswijze en hoe je met elkaar omgaat. Dus dat is de belangrijkste reden. Als ik niet meer kan rekenen op afspraken die we met elkaar gemaakt hebben en dat hebben we het afgelopen jaar gezien met heel veel herstelpogingen in het afgelopen jaar is het niet gelukt. Dan is er een grens bereikt en dan moet je voor jezelf de balans opmaken en zeggen van ik ben wie ik ben. Ik zet er nu een punt achter. Dit is wat het is.

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. Neemt u ook afstand van Ons Diemen?

Wethouder PRINS: Voorzitter. Ik heb u net al gezegd dat ik voor nu een besluit heb genomen zoals ik u al eerder heb verwoord en om nu te zeggen ik neem afstand van Ons Diemen. Dat is een vraag die nu even niet voor ligt.

Mevrouw VOERMANS: Voorzitter. Ik vind de vraag wel degelijk van belang. Ons Diemen steunt u nog steeds. Die steunt de coalitie nog steeds en het coalitieakkoord. U geeft aan partijloos verder te gaan. Ik zou heel graag willen weten of u afstand neemt van Ons Diemen of neemt u dan echt alleen afstand van de fractievoorzitter?

Wethouder PRINS: Dank u voorzitter. Ik kijk dan even terug naar het statement wat ik eerder in het Diemer Nieuws heb gepubliceerd. Daar staat duidelijk in dat er wat incidenten zijn geweest rondom mijn interactie met de fractievoorzitter. Dus het gaat vooral om de fractievoorzitter en niet zozeer Ons Diemen als geheel. Dus ik verwijs u naar het statement wat ik eerder heb gemaakt.

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. Er wordt heel erg veel verwezen naar de media. Niet alleen door GroenLinks, PvdA en D66 worden daar allemaal berichten op geplaatst. U verwijst ons ook daarnaar. Ik vind het wel heel erg fijn dat we hier gewoon een debat met elkaar kunnen voeren. Helemaal over een wezenlijke vraag of u de partij nog steunt.

De heer POELWIJK: Dank u voorzitter. Dit statement is gewoon aan de raad verzonden als een statement van de heer Prins. Dus dat is gewoon een raadstuk en niet via de media onze kant opgekomen.

Mevrouw VOERMANS: Oké, duidelijk. Dan gaat het om hetzelfde stuk.

De heer PRINS: Voorzitter. Hier even op doorgaand want de wethouder heeft daarnet op onze vraag acht hij een herstel van de breuk met de fractie van Ons Diemen nog mogelijk geantwoord dat niet waarschijnlijk te achten en ik begrijp toch een beetje dat hij weer nuance openlaat na de interrupties van mevrouw Voermans. Toch blijft het onduidelijk hoewel, als ik de verklaring van vorige week van de wethouder neem en alles wat daarna is komen, is die breuk definitief maar als hij zegt dat het niet waarschijnlijk is dat die nog hersteld zal worden. Dan neem ik dan toch aan dat dat zijn waarheid is, dat hij daar achter staat en dat het niet alleen om de fractievoorzitter van Ons Diemen gaat.

Wethouder PRINS: Nee, laat ik helder zijn. Wat ik net zeg niet waarschijnlijk. Op dit moment in de huidige constellatie is het niet waarschijnlijk. Laat ik het daarbij houden.

De heer PRINS: Dank u voorzitter. Ik zou willen proberen tot wat conclusies te komen maar het is wat moeilijk omdat vanavond als het gaat om het verder gaan met de fractie van Ons Diemen of de fractievoorzitter van Ons Diemen de fracties van GroenLinks, D66 en PvdA toch wat gas teruggenomen hebben van hun toch wat harde verklaring in de pers van de positie van de fractievoorzitter van Ons Diemen is onhoudbaar. En het lijkt alsof ze ruimte laten om verder te gaan en ze leggen, nou de keuze niet, maar ze leggen het eigenlijk neer bij de fractie van Ons Diemen en ze gunnen wat meer tijd en ruimte voor overleg maar het is geen duidelijke uitspraak van die fracties. Dus ik weet niet of ze vanavond, ook na die uitspraak in de pers, nog verder willen met de fractie van Ons Diemen en de fractievoorzitter.
Dan de wethouder. Wij accepteren de verklaring van de wethouder, de antwoorden ook. Hij gaat verder, partijloos en de praktijk zal uitwijzen of zijn positie en het gezag voldoende zijn om verder te functioneren en of het wel of niet sterker wordt, dat zal van de praktijk afhangen. Ik heb begrepen dat de fractievoorzitter van Ons Diemen ervoor open staat om eventueel af te treden maar dat is verder aan de fractie zelf, dus daar ga ik verder niet op in. En of die breuk nu wel of niet definitief is, dat kan ik ook nog niet inschatten. Als ik de verklaring van de afgelopen dagen neem vanuit de coalitiefracties, dan is die wel definitief maar na wat ik vanavond heb gehoord, lijkt er ruimte te zijn om het allemaal weer te lijmen. Maar onze fractie betreurt deze gang van zaken wel en ik vind ook dat de handelwijze van de fractievoorzitter van Ons Diemen in deze afgelopen week, die hiertoe geleid heeft, afgekeurd moet worden. Ik dank in ieder geval de fracties voor de beantwoording van onze vragen en ook de wethouder daarvoor.

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. Allereerst dank aan collega de heer Advokaat maar ook wethouder Prins voor hun antwoorden. Die hebben helderheid gegeven. Ik denk dat het reflecterend vermogen van de heer Advokaat fijn is om te horen. Nu gaat het

natuurlijk ook wel om wat er de komende dagen, weken gaat gebeuren. Heel erg veel succes bij dat proces, samen met de andere raadsleden. Ik wil graag nog meegeven dat wij niet hebben gezien dat Ons Diemen structureel tegen voorstellen van de eigen coalitie heeft gestemd. Wij hebben zelf veelal een positief kritische partij gezien, Ons Diemen, en dat hoort ook in het huidige duale stelsel. En we hopen ook dat te blijven zien.

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. We hebben duidelijk verteld hoe we erover denken en we hopen ook dat in het vervolg het nieuws niet tot ons komt via de krant maar gewoon hier in deze setting. En voor de rest willen we iedereen bedanken die positief heeft meegeholpen om dit tot een goed eind te brengen en ik hoop dat het ook in de toekomst beter zal gaan allemaal. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nog een herhaling. Dat statement, dat is ook aanleiding van dit debat van de heer Prins, gewoon naar u is toegestuurd als een stuk naar de raad. Dus dat is niet uit de media vernomen. Dat is net al gezegd en dat was de aanleiding voor dit debat. Dus dat daarna fracties reageren in de media, dat is natuurlijk maar het statement is gewoon direct die avond naar de gemeenteraad gestuurd.

Mevrouw KUILMAN: Voorzitter, ik wil er ook nog aan toevoegen dat het statement wat D66, GroenLinks en de Partij van de Arbeid hebben verstuurd op 27 maart ook gewoon eerst naar de raadsfracties is verstuurd en daarna naar de pers. Dus we hebben dat ook gewoon aan u medegedeeld dat wij wethouder Prins steunen. Dat heeft u niet uit de pers hoeven te vernemen.

Mevrouw VOERMANS: Voorzitter. Ik heb een vraag aan mevrouw Kuilman. U heeft aangegeven dat de verklaring van vorige week, 27 maart, eerst met de raad is gedeeld. Dat klopt, dat vinden wij ook heel erg fijn maar afgelopen week, 1 april, zijn er ook een aantal berichten naar buiten gekomen. Hoe kijkt u daarnaar? Had u dat liever anders gedaan? Dat ging over het functioneren van de fractievoorzitter van Ons Diemen.

Mevrouw KUILMAN: Dank u voorzitter. Ons Diemen heeft een statement naar buiten gebracht in de media en wij hebben ons genoodzaakt gevoeld daarop te reageren.

De VOORZITTER: Precies maar de aanleiding van dit debat is een verklaring die gewoon aan de hele raad is toegestuurd.

De heer SIKKING: Dat zegt u, voorzitter, dank u wel maar dan schijnen we toch iets gemist te hebben. Ik heb het gelezen in het Diemer Nieuws en niet in allerlei andere stukken wat aan ons toegezonden is. Citaat “Dat in ons ogen de positie van de fractievoorzitter onhoudbaar is geworden …”

De VOORZITTER: Meneer Sikking, er is gewoon een mail gestuurd naar de gemeenteraad.

De heer SIKKING: Voorzitter, dat betwijfel ik.

De VOORZITTER: Nou, dat vind ik echt. Alle raadsleden kunnen dat hier beamen, dus ik vind het niet netjes dat u dat betwijfelt. U kunt zelf ook een keer een fout hebben gemaakt. Het siert u als u dat dan openlaat.

De heer PRINS: Voorzitter, ik heb in mijn betoog verschil gemaakt tussen de verklaringen die vorige week zijn uitgegeven en wat sinds, laat ik zeggen, afgelopen maandag via Diemer Nieuws en andere media is gedeeld en dat is niet rechtstreeks naar de fracties of in de raad terechtgekomen en pas vandaag is de verklaring van 1 april van Onafhankelijk Diemen aan de raadstukken toegevoegd.

De VOORZITTER: Dat klopt maar dat zijn reacties op elkaar. Maar ik zeg, de aanleiding van het debat is de verklaring van wethouder Prins en die is gewoon naar de raad gestuurd. Dus, er hoeft geen onduidelijkheid over te worden gezaaid want dat is gewoon gebeurd. Gaat u verder mijnheer Sikking.

De heer SIKKING: nee ik laat het hierbij voorzitter, dank u wel.

De Voorzitter: Dan gaan we verder naar de fractie van Groen Links

Mevrouw VAN 't RIET: Dank u voorzitter. GroenLinks wil nog even benadrukken dat we nu als gemeenteraad en college natuurlijk in een redelijk ongebruikelijke situatie terecht zijn gekomen met een wethouder die partijloos is en de partij waar hij van was er ook nog is en ook de coalitie steunt. Het is ongebruikelijk maar er staat nergens dat het niet zou kunnen. Dus wat dat betreft zijn we als Diemen volgens mij niet helemaal origineel maar een speciale situatie is het wel. Voor GroenLinks blijft het gewoon het belangrijkste dat we doorgaan met het uitvoeren van het coalitieakkoord met de huidige wethouders, dat we die continuïteit waarborgen en dat we op die manier het beste doen voor de inwoners van Diemen.

De heer POELWIJK: Dank u voorzitter. Ook wij zijn uiteraard blij dat wethouder Prins doorgaat en dat wij kunnen leveren voor de inwoners van Diemen. Wat ik nog kort zou willen markeren. Wij blijven staan voor de uitspraken die wij hebben gedaan over de positie van de fractievoorzitter van Ons Diemen maar het blijft in eerste instantie een intern besluit van de fractie van Ons Diemen. Daar zullen wij ons, als dat besluit is gevallen als coalitie toe verhouden maar tot die tijd wachten we het besluit van Ons Diemen af.

De heer PRINS: Voorzitter. Stel nou dat de fractie van Ons Diemen besluit dat de heer Advokaat fractievoorzitter kan blijven en u hebt die positie onhoudbaar genoemd. Wat dan?

De heer POELWIJK: Voorzitter, wat ik al zei. Wij wachten eerst dat besluit van de fractie van Ons Diemen af. Daar zitten nog duizend smaken tussen. Wij wachten tot die fractie een besluit heeft genomen en dan zullen wij ons als coalitie daartoe verhouden.

Mevrouw KUILMAN: Dank u voorzitter. Ik wilde het sowieso heel kort houden om te voorkomen dat we in herhaling vallen hoe maar ik kan mij naadloos aansluiten bij de woorden van de heer Poelwijk.

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. Ik blijf het herhalen. We betreuren de gang van zaken zeker. Ik bedank de VVD in ieder geval voor de steun in het toekomstige proces wat we gaan doormaken. In het artikel stond ook zelfreflectie, dat ik daar een gebrek aan had. Het zou mooi zijn om van iedereen te horen, en ik heb aardig wat gehoord vanavond, dat ik dat mee kan nemen in de verdere overwegingen binnen Ons Diemen om beter te functioneren en dat wij bijvoorbeeld niet zomaar, zoals vorige week, een amendement neerdroppen zonder overleg met de coalitiepartners. Dat is zeer onhandig natuurlijk en dat moet gewoon beter. Ook met de raad, de snelheid en de tijd van handelen moet gewoon beter maar de meesten van u hebben een werkzame baan en weinig tijd. Het moet allemaal in een snel tempo. Dat geldt voor mijn fractieleden ook. Ik zit af en toe tot hier en dan moet er snel besloten worden en knopen doorgehakt. Dat begon al vroeg bij het ontstaan. Toen hadden we al moeite om op tijd technische vragen in te dienen. Bij de begroting is dat nog steeds een probleem maar de normale technische vraag gaat nu al beter. Het is ook een proces dat we doormaken. Soms moet je heel diep vallen om daar weer sterker en beter, gestructureerder uit te komen.
Ik heb er alle vertrouwen in. Ik hoop ook dat wethouder Prins contact opneemt met de persoon die wil kijken van waar brengt het en waar kan het beter? Hoe meer commentaar er op mij geleverd wordt, hoe beter ik enkel maar kan worden of slechter of totaal uitgeserveerd

wordt. Dat zou ook dan mogelijk zijn. In ieder geval, ik blijf erbij dat ik de gang van zaken betreur en dat het allemaal zo gelopen is.

De heer PRINS: Voorzitter. Mogelijk de laatste interruptie maar ik heb de heer Advokaat gevraagd of hij van tevoren gewaarschuwd was voor de gevolgen die het amendement vorige week zou hebben. Hij heeft erop geantwoord nee, de wethouder had een andere mening maar hij heeft ook niet dat amendement voor donderdagavond gedeeld met de andere coalitiefracties. Kunnen die andere coalitiefracties dat ook beamen dat het niet is gebeurd?

Mevrouw KUILMAN: Voorzitter, ik wil hier wel een korte reactie op geven. Een vruchtbare politieke samenwerking heeft een aantal ingrediënten. Eén daarvan is gedeelde ideeën waar je heen wilt met de gemeente. Met die gedeelde ideeën zit het goed. We hebben een mooi coalitieakkoord. Een ander ingrediënt van vruchtbare politieke samenwerking is een goede communicatie en elkaar niet verrassen en op dit punt is het afgelopen donderdag misgegaan.

De heer ADVOKAAT: Voorzitter, dat kan ik enkel maar onderstrepen.

Wethouder PRINS: Dank u voorzitter. De VVD zegt van meningsverschillen op inhoud, dualisme, daar zit het probleem niet. De kritiek en meningsverschillen kunnen we echt wel hebben. Dat bespreken we ook in een volwassen dialoog met elkaar. Het gaat hier om de manier waarop. Er wordt net gezegd, communicatie, daar zit het vooral in en afspraken die niet nagekomen worden. Dat heeft met gedrag en handelswijze te maken. Dat is de reden waarom ik dit besluit genomen heb zoals ook in mijn statement verwoord en zoals al eerder vandaag genoemd. Om die redenen heb ik dit besluit genomen.
Dan nog even over de continuïteit. Ik heb ook gekozen om de wens uit te spreken om hier te mogen blijven zitten vanuit het oogpunt van continuïteit. Dus ik wil dit gewoon goed afmaken zoals we afgesproken hebben in het coalitieakkoord. Dus wat dat betreft sta ik dan ook voor die continuïteitsopdracht.

De heer POELWIJK: Dank u voorzitter. Ik zou wethouder Prins willen vragen. Klopt het dat hij wel degelijk de heer Advokaat van tevoren heeft geïnformeerd over de gevolgen die dat amendement zou hebben voor zijn positie?

Wethouder PRINS: Dank u voorzitter. Dat heb ik wel degelijk gedaan en dat is heel duidelijk geweest ook. Als dit gebeurt, dan heeft dat gevolgen. Dus de fractie is voldoende gewaarschuwd en ook de fractievoorzitter is gewaarschuwd.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar een afronding van dit debat. Omdat er onduidelijkheid over was heb ik net de fractie van Onafhankelijk Diemen alweer de mail gestuurd die ook gewoon donderdagavond is verstrekt. Ik hou er niet van als daar onduidelijkheid over wordt gezaaid. Dus ik heb de mail gestuurd naar u en daaruit blijkt dat dat bericht donderdagavond naar u is gestuurd.
Ik meld ook nog even dat we niet de gebruikelijke afsluiting hebben in de Omval en ik dank u allemaal voor de inbreng vanavond. Ik sluit de vergadering.

3. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.09 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 24 april 2025.

, de voorzitter , de griffier