VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Bestuur en Economie

Raadzaal

26 februari 2025

Index verslag vergadering raadscommissie Bestuur en Economie woensdag 26 februari 2025

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda - Mededelingen voorzitter - Mededelingen college - Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda	3
3.	Vragen aan het college portefeuilles m.b.t. Bestuur en Economie	3
4.	Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen - Metropool Regio Amsterdam (samenwerkingsverband) - Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek (GR) - Regio Gooi en Vechtstreek (GR) - Archief Gooi en Vechtstreek (GR) - BNG Bank n.v. (vennootschap) - Regionale Ontwikkelings Maatschappij regio Utrecht b.v.	3
5.	Beeldvorming Rekenkameronderzoek Toegankelijkheid van de dienstverlening	3
6.	Oordeelsvorming Rekenkameronderzoek Toegankelijkheid van de dienstverlening	5
7.	Beeldvorming Opvolging aanbevelingen Rekenkamercommissie griffie	7
8.	Oordeelsvorming Opvolging aanbevelingen Rekenkamercommissie griffie	8
9.	Beeldvorming Strategisch gegevensbeschermings- en informatiebeveiligingsbeleid	9
10.	Sluiting	11

RAADSCOMMISSIE BESTUUR EN ECONOMIE

WOENSDAG 26 FEBRUARI 2025

Locatie: Raadzaal
Voorzitter: S.J. Hexspoor
Griffier: H. Quak Steijn

Aanwezigen bij aanvang:
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer ; D66: G.J. Proos, L. Verburg en J.A.J.N. Deen; VVD: H.H. Fennema en M. de Haas; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: mw. S. Barnstijn; PvdA: F. Lawerman; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: J.E.M.G. Göbbels, wethouder.

1. Opening en vaststellen agenda
De **voorzitter:**
- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom;

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda
- **Mededelingen voorzitter**
- **Mededelingen college**
- **Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda**

Er zijn geen mededelingen en/of vragen.

3. Vragen aan het college m.b.t. portefeuilles Bestuur en Economie
Er zijn geen vragen ingediend.

4. Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen
- **Metropool Regio Amsterdam (samenwerkingsverband)**
- **Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **Regio Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **Archief Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **BNG Bank n.v. (vennootschap)**
- **Regionale Ontwikkelings Maatschappij regio Utrecht b.v.**

Er zijn geen mededelingen.

5. Beeldvorming Rekenkameronderzoek Toegankelijkheid van de dienstverlening
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer ; D66: G.J. Proos; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: mw. S. Barnstijn; PvdA: F. Lawerman; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: J.E.M.G. Göbbels, wethouder.
Rekenkamer: mw. M. van de Kerkhof, mw. E. de Spa, E. Derks en mw. K. Bongers.
Onderzoeksbureau Enneüs: J. Chateau.

De **voorzitter**:
- licht toe dat de rekenkamer onderzoek heeft gedaan naar de toegankelijkheid van de dienstverlening van gemeente Hilversum, waarover een bestuurlijke nota en een nota van bevindingen zijn gemaakt, welke op 18 december 2024 aan het college zijn aangeboden;

- merkt op dat de rapportage en de aanbevelingen zijn bijgevoegd en het voorstel is om de concept bestuurlijke reactie vast te stellen en aan de rekenkamer te sturen;
- blijkt dat de gemeente al veel aandacht aan dienstverlening verleent, maar dat een integrale en structurele aanpak nodig is om een verdere verbetering te realiseren;
- vervolgt dat de raad besluit over een opvolging van de aanbevelingen.

Presentatie Rekenkamer
Mevrouw **Van de Kerkhof**:
- heeft het onderzoek breed ingestoken naar de fysieke, digitale, schriftelijke en telefonische toegankelijkheid van de dienstverlening, en heeft zich gericht op alle doelgroepen, met en zonder beperking;
- heeft naast het doen van een documentenstudie en het houden van interviews ook mysteryguests ingezet, publiekslocaties geschouwd en quick scans uitgevoerd van een aantal gemeentelijke standaardbrieven en een gemeentelijke webpagina;
- benoemt daarnaast de betrokkenheid van de werkgroep toegankelijkheid;
- is tien maanden met het onderzoek bezig geweest;
- concludeert dat:
    - de gemeente zichtbaar veel aandacht aan dienstverlening besteedt;
    - de meest dienstverleningskanalen grotendeels goed functioneren;
    - de betrokkenheid en motivatie van de ambtelijke organisatie op dienstverlening groot zijn;
    - heeft desalniettemin ook verbeterpunten, die in de rapportage staan;
- leert van onderzoeken en heeft als gevolg daarvan in de eigen werkwijze een aantal aanpassingen gedaan, om de toegankelijkheid van de rapportage te verbeteren; de eindversie voldoet nog steeds niet 100%, maar wel grotendeels;
- heeft gezien dat gedurende het onderzoek het onderwerp toegankelijkheid van de gemeentelijke dienstverlening steeds meer ging leven in de ambtelijke organisatie;
- zag dat na het onderzoek een regisseur op dienstverlening is aangesteld, de kernwaarden van de gemeente concreet zijn vertaald naar toegankelijkheid van dienstverlening en er aandacht voor het onderwerp op intranet was, zoals de oproep om beleidsjargon te vermijden;
- hoopt dat dit de opmaat is naar het verder borgen van blijvende aandacht voor toegankelijkheid van de dienstverlening binnen de gemeente Hilversum.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of de website wordt veranderd in verband met het vermijden van beleidstaal; wethouder **Göbbels** kijkt naar de gebruikte woorden en probeert daarin zo helder mogelijk te zijn; de kern is toegaan naar Helder Hilversums;
- wil weten of iemand of een programma alle gebruikte woorden langsgaat; wethouder **Göbbels** verwacht dat het team gaat kijken naar gebruikte normen voor websites;
    - de **PvdA** informeert naar het verschil ten opzichte van de in het verleden ingediende moties over taal en toegankelijkheid van de gemeentelijke website; wethouder **Göbbels** laat weten dat websites continu in beweging zijn; er komen nieuwe websites bij en een groot aantal daarvan voldoet aan de wettelijke standaarden; soms zijn er websites die daaraan nog niet helemaal voldoen en het is aan het college dat dat wel het geval is; Hilversum doet het wat dat betreft in vergelijking met andere gemeenten heel goed.

Hart voor Hilversum:
- informeert waarvoor B1-communicatie staat; mevrouw **Van de Kerkhof** licht toe dat B1 het taalniveau is dat voor de doorsnee Nederlander toegankelijk en begrijpelijk is, zonder al te veel complexe woorden;

Democraten Hilversum:
- vraagt hoe Hilversum wat betreft de dienstverlening scoort ten opzichte van andere gemeenten en of er best practices zijn; mevrouw **Van de Kerkhof** heeft in het onderzoek geen

vergelijking tussen gemeenten gemaakt en heeft enkel gekeken hoe de gemeente op normen scoort; de heer **Chateau** heeft vergelijkbare onderzoeken in andere gemeenten uitgevoerd, maar die zijn niet geschikt voor een benchmarkanalyse;

Het **CDA**:
- vraagt of de regisseur dienstverlening is aangesteld naar aanleiding van het rekenkamerrapport; wethouder **Göbbels** krijgt een bevestiging dat die regisseur al voor het onderzoek in de planning zat.

GroenLinks:
- vraagt of ook communicatievideo's van de gemeente zijn bekeken; mevrouw **Van de Kerkhof** heeft dat niet gedaan.

De **SP**:
- vraagt wat de betrokkenen van het rekenkamerrapport vonden; mevrouw **Van de Kerkhof** heeft hen het rapport niet gestuurd;
- suggereert dat wel te doen en dat ook naar de Adviesraad Sociaal Domein te sturen; mevrouw **Van der Kerkhof** heeft dat op de planning staan na commissiebehandeling.

De **ChristenUnie**:
- informeert naar de reactie van de rekenkamer op de reactie van het college om nog een keer een ervaringsonderzoek te doen; mevrouw **Van de Kerkhof** heeft in het onderzoek een mysteryguest betrokken en de ervaring van die persoon in het onderzoek meegenomen; de reactie van het college lijkt haar een wat bredere behoeftebepaling.

Democraten Hilversum:
- informeert naar de verwachte doorlooptijd van de inventarisatie van een ervaringsdeskundige; mevrouw **Van de Kerkhof** heeft aan de aanbevelingen geen doorlooptijd gekoppeld; dat is aan het college.

D66:
- vraagt of opvolging van alle aanbevelingen worden uitgesteld na de fusie met Wijdemeren; **ambtelijk** wordt aangegeven dat veel zaken al continu worden meegenomen; met grotere punten, zoals huisvestingszaken, wordt gewacht tot de fusie zelf; de raad wordt nog geïnformeerd over de strategische huisvestingsvisie die naar de raad komt.

Hart voor Hilversum:
- vraagt hoe het college oefensessies over het actief betrekken van de raad ziet; wethouder **Göbbels** wil die oefensessies periodiek inplannen en lijkt het leuk om daar eens aan deel te nemen;
- vraagt hoe vaak die oefensessies zullen plaatsvinden; wethouder **Göbbels** antwoordt dat de raad daarover gaat en het college dat faciliteert.

6. Oordeelsvorming Rekenkameronderzoek Toegankelijkheid van de dienstverlening
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer ; D66: G.J. Proos; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: mw. S. Barnstijn; PvdA: F. Lawerman; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: J.E.M.G. Göbbels, wethouder.

De **VVD**:
- zegt de Rekenkamer dank voor het leesbare rapport met duidelijk gemotiveerde adviezen;
- vindt het goed om oefensessies toegankelijkheid te organiseren, maar is daarin geen specialist.

GroenLinks:

- zegt dank voor het heldere rapport en constateert dat de toegankelijkheid van de dienstverlening aardig op de goede weg is;
- wil het woord ‘grotendeels’ over het voldoen aan eisen en voorschriften’ in conclusies 3 en 4 over de fysieke en digitale toegankelijkheid laten verdwijnen;
- wijst op de proef uit Arnhem, waar inwoners brieven of mails met onduidelijk taalgebruik kunnen terugsturen, waarna zij na tien dagen een nieuwe mail op proef ontvangen; deze proef kan men in Hilversum ook kan invoeren;
- hoopt op verbeteringen in de toekomst, zoals een voorleesfunctie op de website voor laaggeletterden en een donkere modus voor mensen met een visuele beperking of braillebordjes bij de gemeentelijke balies;
- omarmt de aanbeveling van de rekenkamer om experts uit bepaalde commissies over een bepaald thema bij elkaar te zetten.

De **PvdA**:
- dankt de Rekenkamer voor het herkenbare rapport;
- betreurt de aanbeveling over beleidstaal vermijden, die namelijk al jaren wordt gedaan;
- is verder positief over het mooie rapport.

De **SP**:
- is enthousiast over de brede insteek van het rapport en is fan van schouwen, waarmee men mensen verder kan helpen;
- lijkt het goed om de resultaten te delen met mensen die tegen slechte zaken aanlopen;
- vraagt zich af hoe reëel het is om de slag naar supereenvoudig taalgebruik te maken, wat niet zo makkelijk is.

De **ChristenUnie**:
- dankt de rekenkamer voor het onderzoek, waarvan de nota van bevindingen een goed beeld geeft;
- stelt vast dat er verbeterpunten zijn die het college allemaal oppakt met het opvolgen van aanbevelingen;
- roept de wethouder op om van aanbeveling 6 concreter werk te maken dan enkel te kijken naar jargon; het gaat juist om het goed kunnen vinden van gezochte informatie;
- stelt voor om gebruik te maken van AI om gebruikers vragen te laten stellen, zoals wanneer werkzaamheden bij het Station klaar zijn of hoe men huishoudelijke hulp kan aanvragen;
- is het niet duidelijk of de aanbeveling aan de raad concreet genoeg in het voorstel staat; nu krijgt het presidium een aanbeveling; de fractie wil een opdracht aan het college om dit te organiseren voor de raad;
- vindt het niet zijn van expert geen probleem bij oefensessies toegankelijkheid.

Democraten Hilversum:
- zegt dank voor het waardevolle en brede onderzoek, omdat toegankelijke dienstverlening voor iedereen belangrijk is, ongeacht digitale vaardigheden of fysieke beperkingen;
- waardeert de erkenning van de rekenkamer dat de gemeente actief werkt aan fysieke en digitale toegankelijkheid; positieve ervaringen van inwoners laten zien dat de inspanningen bijdragen aan een betere dienstverlening;
- steunt de aanbevelingen van de rekenkamer, zoals het breder uitdragen van de visie op dienstverlening, de initiatie van afdelingsoverstijgende samenwerking en het stellen van meetbare toegankelijkheidsdoelen en kijkt uit naar de uitvoering van de voorgestelde stappen;
- vraagt ook aandacht voor enkele korte termijnpunten, zoals toegankelijke publiekslocaties; te hoge balies en slechte bewegwijzering kunnen beter en nu worden opgepakt;
- vindt de website zonder voorleesfunctie en lastig te begrijpen teksten niet goed;
- acht verbetering mogelijk en wil laten werken aan een gemeente waarin iedereen kan meedoen.

Het **CDA**:

- zegt ook dank voor het praktisch ervaren onderzoek;
- vond de oefensessie een leuke activiteit;
- vindt het goed bij dienstverlening van tijd tot tijd mensen uit te nodigen om dingen te testen en uit te proberen, om feedback op te halen;
- vindt het positief dat alle aanbevelingen omarmd wordt en beterschap is beloofd; de regisseur dienstverlening is er voor integrale borging en samenwerking;
- wil ervoor zorgen dat elke aanbeveling wordt geconcretiseerd in heldere doelstellingen en deadlines.

D66:
- sluit zich aan bij het CDA;
- mist concrete doorlooptijden en wanneer er wat gebeurt;
- wil weten wanneer de nieuwe website in première gaat.

Hart voor Hilversum:
- ziet mooi werk gedaan met als resultaat mooie aanbevelingen;
- adviseert het college te doen wat er nu al kan en daarmee niet te wachten, omdat er een fusie aankomt; het college kan de collega's in Wijdemeren verleiden om hetzelfde te doen.

Debat
De **VVD**:
- wil laten terugkoppelen wanneer de aanbevelingen opgevolgd moeten zijn en vraagt of het CDA en D66 daarvoor open staan; het **CDA** wil daarop in de raadsvergadering een toezegging vragen; wethouder **Göbbels** neemt dat punt zeker mee en zegt toe zo concreet en snel mogelijk inhoud aan de aanbevelingen te geven; het college zal de inventarisatie voor de zomer afronden.

Het **CDA**:
- lijkt het houden van een oefensessie eens per jaar voldoende en vraagt wat Hart voor Hilversum daarvan vindt; **Hart voor Hilversum** wijst op meerdere niveaus van toegankelijkheid van dienstverlening, waarmee dus allemaal geoefend moet worden;
- roept op bij dienstverlening een testgroep uit te nodigen om te oefenen, teneinde praktische feedback te krijgen; wethouder **Göbbels** vindt dat onderdeel van zijn toezegging.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of oefensessies bij het presidium neerleggen voldoende is, zoals in opdracht 3 is vermeld; de **voorzitter** meent dat de raad kan doen wat zij wil; de **griffier** vult aan dat de input van de commissie naar het presidium gaat;
- adviseert om verder te gaan op de website dan alleen jargon aan te passen; wethouder **Göbbels** zal daarbij ook datagedreven werken en AI inzetten; de suggestie over de gemeente Arnhem vindt hij ook sympathiek.

Advisering aan de raad
Alle fracties adviseren positief zonder debat.

7. Beeldvorming Opvolging aanbevelingen Rekenkamercommissie griffie
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer ; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: mw. S. Barnstijn; PvdA: F. Lawerman; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: J.E.M.G. Göbbels, wethouder.

De **voorzitter**:
- merkt op dat het aanbevelingenregister inzicht geeft in de opvolging van rekenkameradviezen aan het college en ondersteunt de raad bij zijn controlerende taak;

- vervolgt dat het register jaarlijks wordt geactualiseerd en de status bevat van eerder vastgestelde aanbevelingen;
- licht toe dat het voorstel enkel een update betreft van de aanbevelingen uit 2023;
- vraagt de raad of de toegekende status kan worden vastgesteld;
- gaat het niet zozeer om de inhoudelijke opvolging van aanbevelingen.

Er zijn geen beeldvormende vragen.

8. Beeldvorming Opvolging aanbevelingen Rekenkamercommissie griffie
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer ; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: mw. S. Barnstijn; PvdA: F. Lawerman; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: J.E.M.G. Göbbels, wethouder.

D66:
- vindt een helder overzicht voorliggen, waarmee zij blij is en wat inzicht geeft in het belangrijke werk van de rekenkamer;
- vraagt zich af of de raad in het verleden scherp genoeg was op de aanbevelingen van de rekenkamer en vindt dat dat niet het geval was;

Hart voor Hilversum:
- vindt de monitoring door het presidium prima.

De **VVD**:
- lijkt het goed de voorliggende lijst vast te stellen;
- noemt de werkwijze prettig.

GroenLinks:
- sluit zich bij de andere fracties aan en wil de raadsleden in de fractie goed laten kijken naar hun eigen portefeuilles.

De **PvdA**:
- vindt het een prima instrument om overzicht te krijgen.

De **SP**:
- noemt het risico dat bij veel gele punten er niet naar de lijst gekeken wordt.

De **ChristenUnie**:
- wil het document vaststellen;
- vindt het lastig om het niet over de inhoud te hebben;
- suggereert de rode blokken van langer dan een jaar terug opnemen.

Democraten Hilversum:
- is blij met het voorstel en vraagt of men met eenmaal bespreken per jaar soms te laat komt.

Het **CDA**:
- heeft geen moeite ermee om het over de inhoud te hebben;
- kan zich vinden in het voorstel.

Debat
Hart voor Hilversum:
- stelt dat monitoren ook voor controleren zorgt, een taak van de raad; zij vraagt hoe de raad daarnaar kijkt; de **SP** stelt dat men niets aan het instrument heeft als men ermee omgaat zoals met andere instrumenten;

- de **VVD** herinnert aan het twee jaar terug vastgestelde wettelijke instrument; als de raad besluit daarmee niets te doen is dat prima, maar er is wel rapportage nodig;
- de **SP** zegt niet dat het instrument slecht is, maar de vraag is hoe de raad dat zelf gebruikt;
- **D66** snapt het pleidooi van de SP om ingestelde instrumenten goed te gebruiken; het overzicht zal helpen om dat ook te doen;
- het **CDA** vindt het stuk fantastisch, omdat is aangegeven hoe de opvolging gebeurt; de raad hoeft niets anders te doen dan vaststellen wat er staat;
- de **SP** vreest bij te lange lijsten door gele posten dat die eenzelfde lot beschoren is als andere lijsten.

Alle fracties adviseren zonder debat.

9. Oordeelsvorming Strategisch gegevensbeschermings- en informatiebeveiligingsbeleid
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer ; D66: L. Verburg; VVD: M. de Haas; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: mw. S. Barnstijn; PvdA: F. Lawerman; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: J.E.M.G. Göbbels, wethouder.

De **voorzitter**:
- licht toe dat voor dit ‘small’ onderwerp beeldvorming wordt overgeslagen.

GroenLinks:
- stelt dat bewoners moeten kunnen vertrouwen op goede en veilige omgang met hun gegevens;
- vindt de gevraagde input van het stadspanel data en functionaris gegevensbescherming goed en leest niet helemaal hun positieve advies;
- vindt het grotendeels voldoen van het conceptbeleid aan de AVG niet voldoende;
- noemt de periode tot 2029 lang, omdat ontwikkelingen heel snel gaan, vooral gezien AI;
- stelt vast dat als bijstelling nodig is deze ter besluitvorming aan de raad zal worden voorgelegd.

De **VVD**:
- noemt veiligheid ontzettend belangrijk, ook digitaal;
- vindt het lastig om het stuk op waarde te beoordelen;
- is blij met de aandacht voor gegevensbescherming, maar digitale veiligheid is meer dan dat en betreft ook applicaties, infrastructuur en gedrag;
- mist de actuele i-visie, welke laatste dateert van 2020, terwijl de laatste vijf jaar veel is gebeurd; het dossier is nu daardoor incompleet;
- wil graag in gesprek over de nieuwe i-visie en de gemeentelijke digitale toekomst, en bereidt daarover een motie voor.

Hart voor Hilversum:
- sluit zich met name aan bij GroenLinks, dat na evaluatie blijkt dat de tijd de gemeente heeft ingehaald zij sneller mee moet gaan dan nu.

D66:
- vindt het goed om de vinger aan de pols te houden en het is daardoor goed om kritisch naar de functionaris gegevensbescherming te kijken;
- vraagt of die voldoende tijd heeft om dat te doen;
- is blij dat medewerkers deel uitmaken van de first line of defence, naast de rol voor leidinggevenden;
- is blij om te zien dat de gemeente onderzoekt hoe om te gaan met het gebruik van systemen van bepaalde techreuzen met dubieuze praktijken, zoals WhatsApp en hoopt te kijken naar alternatieven.

Het **CDA**:
- noemt het thema heel belangrijk; in het klein gaat het om mensen en mensenwerk, waarbij de privacy en veiligheid van de inwoners in het geding zijn;
- ziet de kaders wel in het stuk staan, maar vraagt of de raad daaraan kan sleutelen;
- vindt het raamwerk goed, zoals de randvoorwaarden en de rol van de gemeenteraad;
- zoekt nog om met meer urgentie de vinger aan de pols te kunnen houden;
- kan zich voorstellen om een jaarlijkse rapportage te hebben naar de gemeenteraad.

Democraten Hilversum:
- ziet een flexibele aanpak nodig;
- wil graag weten hoe zeker het college is dat er geen extra financiële middelen nodig zijn;
- is benieuwd hoe afdelingsmanagers zich verantwoordelijk voelen voor gegevensbescherming en -beveiliging binnen hun afdelingen;
- informeert naar een i-module voor raads- en commissieleden;
- vraagt in hoeverre commissie- en raadsleden verantwoordelijk zijn voor sturing en verantwoording van gegevensbescherming, wat kan bijdragen aan een breder draagvlak voor uitvoering van het beleid;
- wil weten hoe ver de gemeentelijke verantwoordelijkheid bij het delen van persoonsgegevens gaat en of het beleid hierop voldoende is afgestemd.
- steunt het gegevensbeschermings- en informatiebeveiligingsbeleid 2025-2029, maar benadrukt de noodzaak van wendbaarheid en het meenemen van de mogelijke financiële gevolgen van noodzakelijke verbeteringen.

De **ChristenUnie**:
- vindt het document belangrijk; inwoners, partners, bezoekers en bedrijven moeten op gegevensbescherming en veiligheid kunnen vertrouwen; het is belangrijk om voor afwegingen een duidelijk beleid te hebben;
- vindt een duidelijk beleid belangrijk, dat kritisch bekijken en evalueren behoeft tot 2029.

De **SP**:
- kan zich vinden in de woorden van GroenLinks;
- legt de nadruk op het advies van de functionaris gegevensbescherming om te kijken hoe behoorlijk bestuur is te verwezenlijken via omgang met data;
- legt de link naar hoe overheden omgaan met persoonsgegevens, wat niet altijd goed gaat; de gemeente had in de afgelopen jaren best een beroerd trackrecord;
- noemt het goed dat de gemeente gestructureerd beveiliging van gegevens ter hand neemt;
- vindt het waardevol dat de functionaris gegevensbescherming wijst op het bedrijven van behoorlijk bestuur met de beschikbare data en wil die bijdrage ondersteunen..

De **PvdA**:
- noemt het waardevol dat elke medewerker een cursus over het onderwerp krijgt;
- wil ontwikkelingen goed in de gaten houden;
- is erg benieuwd naar de motie van de VVD.

Debat
GroenLinks:
- vraagt of het CDA nog aanvullend een rapportage wil van het college; het **CDA** lijkt het ook goed dat het PIT-verslag wordt gedeeld;
- vraagt of de wethouder hierop kan reflecteren; wethouder **Göbbels** merkt op dat de functionaris gegevensbescherming het stuk omarmt, omdat diens aanbevelingen in het stuk zijn overgenomen, bijvoorbeeld op behoorlijk en betrouwbaar bestuur; gegevensbescherming als begrip is uitgebreid en beperkt zich niet tot privacy; de functionaris gegevensbescherming probeert aan te geven vanuit de menselijke maat naar stukken te kijken, zoals inclusiviteit; die wijzigingen zijn niet op de eerste hand navoelbaar; de i-visie is bijna rond en daarover kondigt

hij een raadsinformatiebrief aan; het datapanel legt met name de focus op de ethische kant, die meer nadruk krijgt in de nieuwe werkwijze van de gemeente; wat betreft de financiële impact adviseert hij de voorjaarsnota af te wachten; wat betreft opleiding zet de gemeente daarop breed voor alle medewerkers in; de gemeente houdt zich aan de three lines of defence; er is een solide raamwerk gebouwd.

De **SP**:
- vraagt waar staat dat de functionaris gegevensbescherming de aanbevelingen omarmt; wethouder **Göbbels** antwoordt dat die functionaris verslag uitbrengt aan het college en niet zozeer aan de raad; het formele deel krijgt de raad wel; hij weet dat de meer dan voldoende tijd heeft voor de gemeente.

Hart voor Hilversum:
- vraagt of het handiger was geweest het stuk na gereedkomen van de i-visie voor te leggen; wethouder **Göbbels** heeft die visie nog niet gelezen en alleen de uitgangspunten besproken; anticiperend daarop gaf hij aan dat een rib volgt.

Het **CDA**:
- roept op om meer dan een keer per jaar over het onderwerp te praten; wethouder **Göbbels** heeft dat heel goed gehoord.

D66:
- wil weten waarover de motie van de VVD gaat; de **VVD** antwoordt dat die gaat over de i-visie en om daarover in gesprek te gaan.

Advisering aan de raad
Hart voor Hilversum maakt een voorbehoud.

De **VVD** doet dat ook en wil in gesprek over de motie over de i- wethouder **Göbbels** wil het voorliggende stuk niet verwarren met de i-visie.

GroenLinks en de **PvdA** adviseren zonder debat.

De **ChristenUnie, Democraten Hilversum**, de **SP** het **CDA** en **D66** adviseren positief zonder debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.39 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 2 april 2025.
De griffier, ····· De voorzitter,

mw. G.C.I. Kager G.M. van den Top.