arvalis

Arvalis

Steegstraat 5
[redacted] Roermond

Postbus 1257
[redacted] Roermond

Telefoon 06-22616589
Fax 0475-355777

www.arvalis.nl
[redacted]@arvalis.nl

AANTEKENEN, TEVENS PER TELEFAX 046-4439224
Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Schinnen
Postbus 50
[redacted] SCHINNEN

Datum 3 juni 2019
Betreft [redacted] en [redacted] /gemeente Schinnen
Ons kenmerk 5614210.PJ.20150817
Uw kenmerk 147701, zaaknummer 142872, [redacted] aanzegging bestuursdwang

Geacht College,

Tot mij wendden zich [redacted] en [redacted] wonende te 6124 AP [redacted] aan de [redacted] inzake uw brief met opgemeld kenmerk d.d. 6 augustus 2015.

In deze brief geeft u aan dat u bij besluit van 16 juni 2015 heeft besloten over te gaan tot de procedure tot intrekking van de Hinderwetvergunning van 1994 (bedoeld is waarschijnlijk de vergunning ex de Wet Milieubeheer van 1994) en tot aanzegging van handhavingsmaatregelen ten aanzien van de illegale bouw en activiteiten op het perceel van cliënten aan de Ketelweg. Dit besluit treft u bijgaand aan als bijlage 1.

Cliënten kunnen zich met de inhoud van deze brief d.d. 6 augustus 2015 niet verenigen.

Tegen het deel van het besluit dat handelt inzake de aanzegging van handhavingsmaatregelen heb ik reeds per separaat schrijven d.d. 1 september jl. een zienswijze ingediend. Deze zienswijze treft u bijgaand aan als bijlage 2

Voor wat betreft het deel van het besluit waarin u aangeeft over te gaan tot intrekking van de Hinderwetvergunning, maak ik thans namens cliënten bezwaar.

Cliënten zijn van mening dat de intrekking van de vergunning onrechtmatig is. Cliënten onderbouwen dit als volgt.

1. Gevolgde procedure:

Cliënten zijn allereerst van mening dat bij de totstandkoming van het besluit tot intrekking van de Hinderwetvergunning (naar cliënten aannemen is hier de verleende vergunning ex de Wet Milieubeheer bedoeld) een verkeerde procedure is gevolgd. Op grond van het bepaalde in artikel 3.15 lid 3 Wabo is op een besluit tot intrekking van een omgevingsvergunning paragraaf 3.3 van de Wabo van overeenkomstige toepassing indien de beschikking betrekking heeft op activiteiten als bedoeld in artikel 3.10 eerste lid.

2. Intrekking op grond van artikel 2.33 tweede lid Wabo:

De inrichting aan de Ketelweg 1 te Thull is in gebruik voor de uitoefening van een hondenkennel/pension, waar onder meer honden van derden verblijven, worden verzorgd en afgericht. De hondenkennel/pension biedt plaats aan maximaal 30 honden en omvat onder meer binnenverblijven voor honden, buitenverblijven voor honden, een uitlaatterrein en een speelweide/africhtterrein voor honden. Daarnaast is sprake van overige bedrijfsgebouwen, zoals diverse schuurtjes en gebouwen/bouwwerken die in gebruik zijn voor kantoordoeleinden en voor bedrijfsgerelateerd verblijf in verband met het uitoefenen van toezicht op de honden, mede ter voorkoming van diefstal van honden en geluidsoverlast door blaffende honden.

De hondenkennel/pension is reeds vele tientallen jaren op deze locatie in gebruik. In de jaren '70 is de vader van [redacted] begonnen met het op deze locatie in pension nemen van honden. Vanaf het begin zijn de meeste honden aanwezig in de vakantieperiodes, met name de zomervakanties maar ook de overige schoolvakanties. Dit is overigens ook gebruikelijk bij hondenpensions. Ook buiten de vakantieperioden verblijven echter met regelmaat pensionhonden in de hondenkennel/pension. Overdag zitten de honden in buitenverblijven, het uitlaatterrein of in de speelweide, 's nachts in binnenverblijven. Vanaf het begin heeft de vader van [redacted] bij de honden verbleven indien er veel honden waren, met name in de drukke zomerperiode. Op 22 februari 1994 is een vergunning ingevolge de Wet Milieubeheer verleend, nu met de inwerkingtreding van die wet het houden en verzorgen van honden vergunningplichtig is geworden. De betreffende vergunning geldt op grond van de Wabo thans als een omgevingsvergunning, activiteit milieu.

U geeft aan dat het bevoegd gezag er op grond van artikel 2.33 tweede lid Wabo voor kan kiezen om een omgevingsvergunning in te trekken, als de houder van de inrichting drie jaar lang geen handelingen heeft verricht met gebruik making van de vergunning.

Vervolgens stelt u dat sinds 2006 nauwelijks nog bedrijfsactiviteiten binnen het begrip hondenkennel/pension hebben plaatsgevonden. U geeft aan dat het gebruik als hondenpension zeer minimaal is en dat het hier sporadisch een enkele hond in het vakantieseizoen betreft. U stelt dat het pension bij de LID niet als een bedrijfsmatige activiteit bekend is en niet als zodanig wordt gecontroleerd. Voorts

stelt u dat voor de huidige omvang van de activiteit geen omgevingsvergunning vereist is.

Uw stellingen dat geen sprake meer is van een bedrijfsmatige invulling en/of dat reeds langer dan drie jaar geen handelingen meer worden verricht met gebruikmaking van de Hinderwetvergunning worden door cliënten bestreden.

Cliënten bestrijden allereerst dat het al of niet bedrijfsmatige karakter van het hondenpension relevant is in het kader van het aspect milieu.

Verder merken cliënten op dat de hondenkennel/pension nog steeds in bedrijf is en dat er niet althans niet noemenswaardig minder honden worden gehouden dan sedert de verlening van de vergunning ingevolge de Wet Milieubeheer. Cliënten kunnen dit aantonen, maar dat is gezien het onderstaande op dit moment naar hun mening niet nodig.

De door u geponeerde stelling dat het gebruik als hondenpension zeer minimaal is en dat slechts sprake is van sporadisch een enkele hond in het vakantieseizoen is namelijk niet alleen onjuist, maar wordt ook niet althans ontoereikend door u onderbouwd. In het besluit geeft u aan dat u op grond van de u beschikbare gegevens en waarnemingen concludeert dat geen sprake meer is van een bedrijfsmatige invulling van het hondenpension. U geeft aan dat via controles, internet en dergelijke is gekeken naar de activiteiten aan de Ketelweg 1 te Thull.

a. controles:

Tijdens de laatste controle 6 augustus 2013, waarbij ook de gemeente bij aanwezig was, is echter vastgesteld dat de hondenkennel/pension in bedrijf was en dat sprake is van een vergunningplichtige inrichting. Dit laatste is naar de mening van cliënten evident nu sprake is van een hondenkennel/pension waarbij tevens sprake is van verblijf van honden in de buitenlucht (buitenrennen, uitlaatterrein, speelweide/africhtterrein). Met controles van recentere datum zijn cliënten niet bekend, zodat het cliënten niet duidelijk is waar u op doelt met controles (meervoud). Dit is echter ook irrelevant nu gezien de controle d.d. 6 augustus 2013 reeds vaststaat dat de inrichting niet 3 jaar buiten werking is. Reeds om deze reden bent u niet bevoegd een intrekkingsbesluit te nemen.

b. niet bekend bij LID:

Uit deze controle blijkt bovendien dat uw stelling dat de LID niet bekend is met de inrichting van cliënten eveneens onjuist is. Volgens cliënten was tijdens deze inspectie zowel de Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming als de Algemene Inspectiedienst GD (Gezondheidsdienst voor dieren) als de dierenpolitie aanwezig. Deze controle behelsde onder meer een volledige controle van kennel/pension, opmeten van de verblijven en kopiëren van de boekhouding/dierenadministratie.

c. internet:

U geeft aan via internet te hebben gekeken naar de activiteiten van het hondenpension. Wat uw zoektocht via internet heeft ingehouden, geeft u verder niet aan. Evenmin geeft u aan wat u via internet heeft menen te moeten onderzoeken of wat uw bevindingen zijn. Cliënten worden hierdoor niet in de gelegenheid gesteld op deugdelijke wijze bezwaar te maken.

Daarbij merk ik op dat niet iedereen kiest voor gebruikmaking van internet. De hondenkennel/pension van cliënten is reeds vele tientallen jaren actief en cliënten beschikken over een bestand met vaste cliënten die regelmatig gebruik maken van hun kennel/pension. Bovendien beschikken cliënten over bijzondere kennis en ervaring op het gebied van hondenrassen welke bekend staan als zogenaamde "probleemrassen". Cliënten richten zich met name op deze hondenrassen omdat deze hondenrassen bij veel hondenkennels/pensions niet welkom zijn omdat men niet beschikt over de benodigde ruimte en/of de benodigde expertise hoe met deze hondenrassen omgegaan moet worden. Dit is binnen de houders van genoemde "probleemrassen" algemeen bekend. Als gevolg van mond-tot-mondreclame hebben cliënten het niet nodig om gebruik te maken van internet.

Cliënten constateren verder dat u bij cliënten geen informatie heeft opgevraagd. Het kan niet zo zijn dat u afgaat op hetgeen u eventueel wel of niet vindt op Internet en dat u nalaat informatie op te vragen bij de ondernemer zelf.

d. en dergelijke:

Wat onder "en dergelijke" valt is evenmin duidelijk. Het kan toch niet zo zijn dat cliënten maar moeten raden welke bronnen u gebruikt heeft en wat dit heeft opgeleverd.

Ook hier geldt dat u bij cliënten informatie had behoren op te vragen om de juistheid van bronnenraadpleging die u omschrijft als `en dergelijke´ te toetsen. Ook dit heeft u nagelaten. In plaats daarvan baseert u een intrekkingsbesluit op ongefundeerde aannames en weinig betrouwbare bronnen.

e. Kamer van Koophandel:

U geeft aan dat cliënten niet geregistreerd staan bij de Kamer van Koophandel. Uit het enkele feit dat cliënten verzuimd hebben zich bij de Kamer van Koophandel te registreren kunt u echter niet concluderen dat geen sprake is van een bedrijfsmatige activiteit. Voor zover cliënten bekend is, is de onderhavige hondenkennel/pension nooit ingeschreven geweest bij de Kamer van Koophandel, ook niet toen deze werd geëxploiteerd door de vader van [redacted] en ook niet ten tijde van de verlening van de vergunning ex de Wet Milieubeheer.

Cliënt beschikt overigens over een Uniek Bedrijfsnummer (nummer 6348041) en is ingeschreven als Hondenpension en fokker bij de Gezondheidsdienst (nummer 2636276).

f. gestelde recreatieve en/of zakelijke activiteiten, gestelde bewoning en/of verblijfsrecreatie:

Om niet in herhaling te hoeven vallen verwijs ik ter weerspreking van hetgeen hierover in het besluit d.d. 6 augustus 2015 is vermeld naar hetgeen in de zienswijze tegen de aanzegging bestuursdwang reeds is aangegeven. Ik verzoek u dit als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

3. Conclusie:

Gezien het hiervoor vermelde is het besluit onrechtmatig. Bij de besluitvorming is de verkeerde procedure gevolgd, de bevoegdheid tot intrekking van de omgevingsvergunning ontbreekt en bovendien is het besluit ontoereikend onderbouwd althans kan de onderbouwing het besluit niet dragen. Gezien het vorenstaande verzoek ik u het bezwaar gegrond te verklaren en het genomen besluit te herroepen resp. in te trekken. Tevens maak ik namens cliënten aanspraak op een vergoeding van de kosten van juridische bijstand in de bezwaarprocedure.

Cliënten hebben mij gemachtigd tot het indienen van het onderhavige bezwaarschrift. De door cliënten ondertekende schriftelijke machtiging treft u bijgaand aan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Jurist / MfN-registermediator