Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 16 maart 2023

Aanwezigen

Voorzitter: G.E. Oude Kotte
Griffier: O.F. Matheijsen

Fractie AA
De dames C. van Hilst-Dekker, G. Holtrop, J. Keessen en D.M. Prent Bouten en de heren D.J. Biesheuvel en W.T.J.M. Koster

Fractie CDA
De dames T. van der Meer en A.M. Harte-Fokker en de heren M.P. Buskermolen, P.F. van den Nouland, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66
Mevrouw M.J. Geisler en de heren J. van der Tol en S.J.R. de Vries

Fractie GroenLinks
Mevrouw P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie PvdA
De heer J.H. Buisma

Fractie VVD
De dames E.S.I. Mijwaart en M. Vleghaar en de heren J.G.E. Bouwmeester, J. de Vries en D.G. van der Zwaag

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		**Onderwerp**
	0.2	**Campagne 'Wees jezelf, scoor een elf'** De voorzitter: Zo, een hele goedenavond allemaal. En wat een grote opkomst hebben we hier vanavond bij deze raadsvergadering. We beginnen deze raadsvergadering niet zomaar. We hebben namelijk iets heel bijzonders. Er is namelijk een campagne geweest onder de basisscholen. Wees jezelf, scoor een elf. En vanavond zijn de winnaars van die campagne aanwezig en die komen ook iets voordragen. Overigens, deze actie, of deze campagne was er niet zomaar. Dat is een vervolg van de actie Wees jezelf, bedacht door onze kinderraad in Aalsmeer. Vanuit het uitgangspunt dat het heel belangrijk is dat ieder kind zichzelf kan zijn, met plezier naar school kan gaan en van eenieder kan houden. En deze actie kreeg dus een vervolg met Wees jezelf, scoor een elf. Overigens voor een elfje zitten er hele specifieke spelregels bij,

		het moeten elf woorden zijn in vijf regels. En daar hebben alle negen basisscholen in Aalsmeer en Kudelstaart aan meegedaan en zijn er in totaal 28 elfjes ingezonden. Een jury was belast met de beoordeling daarvan. Overigens, de 28 elfjes met bijbehorende tekening zijn beneden in de Burgerzaal te bewonderen, misschien straks aardig om nog even bij te kijken. Maar de jury, bestaande uit wethouders Kikkert en Kabout, oud-directeur van onze OBS Kudelstaart Jan van Veen, niet in de laatste plaats onze kinderburgemeester Stan van Kessel en de werkgroep Wees Jezelf waren belast met de zware taak om de meest bijzondere elfjes te selecteren. Dat is gelukt. Het zijn vier hele mooie elfjes. En de winnaars zijn Mascha van OBS Samen Eén, Fenna van de Antoniusschool, Bobbi van de Oosteindeschool en Charu, als ik het goed zeg, van de Zuidooster. Nou, ze hebben ook wel wat gewonnen want ze mogen met de hele klas naar FunMania, als ik het goed heb. Dat is geen slechte prijs. Maar we krijgen ook een voordracht van jullie. Maar voordat jullie met zijn vieren, kom maar naar voren zou ik zeggen, dat mogen jullie helemaal hier doen. Als het goed is weten jullie wat jullie moeten doen. Maar Stan, als kinderburgemeester mag ik jou zo eerst het woord geven voordat we overgaan naar de voordrachten. En Onno is hier om jullie te helpen daarbij. Nou burgemeester, het woord is aan u. De heer Van Kessel: Goedenavond, ik ben Stan en ik ben dit schooljaar de kinderburgemeester van Aalsmeer. De kinderraad bestaat dit schooljaar uit zestien basisschoolkinderen, bijna iedere school heeft twee kinderraadsleden. Wij komen vijf keer per schooljaar bij elkaar in de raadzaal. Ik ben de voorzitter van de kinderraad. Samen komen wij op voor de belangen van kinderen en praten we met de gemeente over de onderwerpen die voor kinderen belangrijk zijn. Een van de speerpunten van de kinderraad is dit schooljaar is wees jezelf. Wij vinden het belangrijk dat ieder kind zichzelf kan zijn en met plezier naar school gaat. Ook als je er dus anders uitziet, iets anders gelooft, je anders kleedt of ergens anders van houdt. Bij de kinderraadsvergadering in november 2022 stond wees jezelf op de agenda. Rick. Hij heeft het Downsyndroom, was bij de vergadering en hij heeft uitgelegd wat het Downsyndroom is. En hij heeft verteld over zijn schooltijd op een gewone basisschool, de OBS Kudelstaart. Jan, hij was de schooldirecteur van Rick en heeft uitgelegd gegeven aan de kinderraad wat dit voor de school heeft betekend. Wat ik vooral heel belangrijk vond was dat Rick zei dat hij gelukkig was op zijn school, en eigenlijk zou toch iedereen gelukkig moeten zijn op zijn school. Met de werkgroep, bestaande uit vijf kinderraadsleden, Jan van Veen en ik, hebben we dit thema wees jezelf een vervolg gegeven, met een wedstrijd voor alle groepen 7 en 8 van de basisscholen. De wedstrijd heeft als titel Wees jezelf, scoor een elf. Een elfje is een versje van precies elf woorden en daarnaast is er een tekening gemaakt bij dit elfje. Elke klas is met een thema aan de slag gegaan en per klas is er één elfje uur naar de gemeente gestuurd. Dit was een groot succes, want alle negen basisscholen deden mee aan de actie. In totaal zijn 28 inzendingen ontvangen. Ik vind het super dat alle klassen hiermee bezig zijn geweest en zo aandacht hebben besteed aan het thema jezelf kunnen en mogen zijn. Alle elfjes hangen de gehele maand maart in de Burgerzaal van het raadhuis. De jury heeft vier winnaars gekozen. De jury bestond uit de wethouders Willem Kikkert en Bart Kabout, Jan van Veen en de werkgroep en ik. De wethouders zijn naar de klassen gegaan om in de klassen te vertellen dat zij hebben gewonnen, en wat waren de winnaars blij. Vorige week maandag 6 maart waren alle winnaars, de klassen, de juffen en de ouders op het raadhuis. De winnaars hebben van de wethouder een oorkonde gekregen en zij mogen met de hele klas naar FunMania. De winnaars zullen één voor één hun elfje voorlezen. Helaas is Bobbi er niet van de Oosteinder, dus ik zal haar elfje voorlezen. Knuffel. Eén knuffel. Iedereen verdient het, wie je ook bent, iedereen. En dan geef ik nu Fenna het woord van de Antonius.

		Fenna: Goedenavond, ik ben Fenna, ik zit in groep 7a van de Antoniusschool en ik ga mijn gedicht voorlezen. Zelfverzekerdheid. Eigen keus. Dit ben ik. Wees gewoon even jezelf. Ik. Charu: Goedenavond, ik ben Charu, ik zit in groep 7/8 van de Zuidooster. Ik ben anders, en jij ook. Dat maakt ons heel uniek. Mascha: Goeienavond, ik ben Mascha van Samen Eén en ik zit in groep 7. En mijn elfje is: Anders is normaal. Bruin of wit, geloof, afwijking, ziekte, gay. Gelijk. De voorzitter: Groot applaus. Ja, ik kan mij zo voorstellen dat jullie niet de hele avond van plan zijn bij de vergadering te blijven. Dus mocht u willen, u bent geheel vrij om ook nu gewoon lekker naar huis te gaan. Kijk maar even aan. U bent natuurlijk ook van harte welkom om te blijven. Kijk even naar onze kinderburgemeester Stan, wat geniet je voorkeur, Stan? Blijf je of gaan jullie er nu vandoor? Jij blijft nog heel even, kijk eens even aan. Goed. Dan, dames en heren … O kijk, er vertrekken er een aantal. We schorsen even voor een klein minuutje dat een aantal de zaal kunnen verlaten. Ogenblik.
	1.1	**Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte** De voorzitter: Dames en heren, dan openen wij hierbij officieel de raadsvergadering van 16 maart. Wij zijn voltallig aanwezig vanavond in de raad. En eens even zien, zoals u bekend bent in deze vergadering, een opvolging van de commissievergaderingen, staan er een aantal inhoudelijke agendapunten op waarin wij enkel nog een verklaring geven over waarom wij zo gaan stemmen, en hebben we de oordeelsvorming gehad en de beeldvormende commissie gehad. Mocht er nog wat resterend zijn kunnen we dat natuurlijk altijd meenemen, maar zo hebben we de afspraak gemaakt hoe we de raadsvergadering met elkaar doen. De afgelopen vergaderingen hebben we laten zien dat we dat uitstekend met elkaar kunnen, dus ik hoop op een hele constructieve vergadering. Er staat nog wel een commissie te benoemen, omdat we twee plaatsvervangend griffiers gaan aanwijzen vanavond. U bent bekend met de situatie op de griffie, die hebben daar tijdelijk ook wat ondersteuning nodig en dit is een hele mooie wijze waarin Amstelveen en Aalsmeer van elkaars kwaliteiten gebruik kunnen maken. Het voorstel is om te benoemen in de commissie. Mevrouw Geisler, mevrouw Harte, mevrouw Lakerveld. Kan dat op uw goedkeuring rekenen? Dan bij deze. En u kiest straks uit uw midden uw voorzitter natuurlijk.
	1.2	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: Dan over de agenda, kan die als volgt worden vastgesteld? De heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, gezien de avond vonden wij het niet helemaal gepast maar de raadsbrief die ingekomen is van 14 maart jongstleden waarbij het college aangeeft bij monde van de heer Kikkert om zich niet te gaan houden aan de 30 procent sociale huur in Aalsmeer zouden wij graag willen agenderen voor de eerstvolgende commissie. De voorzitter: Ik sta het hier toe, zonder de lijst van ingekomen stukken natuurlijk wat u bedoelde, maar wij voegen hem richting de agendacommissie, zeker. Is denk ik goed om ook de agendacommissie wel dan eventjes met elkaar te communiceren hoe we dat willen bespreken tijdens de commissie. Maar goed, dat is gebruikelijk.

	1.3	**Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 2 februari 2023** De voorzitter: Dan vaststellen van het verslag van de raadsvergadering van 2 februari, zowel het openbare als het besloten deel. Daarop zijn geen amenderingen ingestuurd dus dat stellen we dan met elkaar vast aldus.
	1.5	**Bekrachtiging geheimhouding** De voorzitter: Wij hebben geen stukken ter bekrachtiging voor geheimhouding.
	1.6	**Mededelingen van het college** De voorzitter: En vooralsnog geen mededelingen van het college.
	2	**Terugtreden wethouder Van Rijn** De voorzitter: En dat brengt ons bij de inhoudelijke raadsvergadering. En zoals u kennis heeft kunnen nemen van de agenda beginnen wij met een agendapunt ingegeven vanuit wethouder Van Rijn. Hij heeft vorige week dinsdag in het college te kennen gegeven dat hij graag zijn ontslag aanbiedt aan de raad. Dat is vorige week gegaan, ook op wens van wethouder Van Rijn, met een weinige, oftewel een summiere toelichting, met de afspraak dat tijdens de raadsvergadering van vandaag over zijn persoonlijke overwegingen hij een toelichting zou geven aan u als raad. We hebben dit met elkaar nog niet zo meegemaakt, dus het is denk ik wel even goed om met elkaar het procedé door te nemen hoe we dit met elkaar gaan doen. Dat betekent dat de heer Van Rijn straks zijn verhaal zal houden en na zijn verhaal, ja, treedt zijn ontslag in, hij biedt zijn brief aan. Ik schors dan voor een aantal minuten, want wethouder Van Rijn heeft wel aangegeven graag met een handdruk afscheid van u te nemen als raad, en van mij als voorzitter neem ik ook aan, overigens. En dan na een tien minuten vangen we de vergadering weer aan en dan vragen we eerst aan zijn fractie, de VVD, om te duiden wat uw overwegingen zijn in deze, en daarna gaan we een rondje met elkaar doen, en dat doen we op basis van grootte van partij, beginnend bij Absoluut Aalsmeer, eindigend bij de PvdA, en waarna ook het college een toelichting zal geven. En dan kijken we gewoon even waar het gesprek ons brengt. Er zitten niet hele grote spelregels aan vast, anders dan dat we dit zeer ordentelijk met elkaar gaan doen. Maar daar kunt u ook op mij vertrouwen als voorzitter. Los van waar deze agendering ons brengt, hebben wij na dit agendapunt nog wat inhoudelijke punten te doen en ik zou er ook wel aan hechten dat we deze avond met zijn allen volbrengen om ook die inhoudelijke punten nog de voldoende aandacht te geven die het verdient. Maar allereerst wethouder Van Rijn, ik zou u graag het woord geven om uw toelichting te geven op uw ontslagbrief. Wethouder Van Rijn. De heer Van Rijn: Ja, dank u wel voorzitter. Voordat ik mijn ontslagbrief hier aan uw overhandig en aan u als raad, heb ik u nog toegezegd mijn persoonlijke overwegingen met u te delen. Geachte voorzitter, leden van de gemeenteraad. Via u richt ik mij tot de gemeenteraad en de inwoners en ondernemers die ik zo lang met groot genoegen naar eer en geweten heb mogen dienen. Sybrand, ik vind het leuk dat ik met jou nog heb kunnen samenwerken in deze raad. Ik zie dat we veel gemeenschappelijk ook hebben kunnen bespreken. Ik ben ook blij, Daniëlle, dat jij bij zo'n fractie als Absoluut Aalsmeer bent gekomen en ook het raadswerk wil gaan oppakken in zo'n mooie gemeente. Gerard, fijn dat wij hebben kunnen samenwerken aan de versterking van de verzelfstandiging van Aalsmeer. Jelle, jij was de eerste die me vorige week contactte.

		Dank voor je steun. Ronald, jouw immer stevige edoch constructieve oppositiehouding ga ik enorm missen. En Dirk, dank voor je onvoorwaardelijke steun en kameraadschap. Op een later moment geef ik nog een verdere terugblik op die dertien jaar lange samenwerking in deze gemeente. Vanavond beperk ik me tot mijn persoonlijke overwegingen met betrekking tot mijn beslissing om terug te treden. Er komen van die kruispunten in je leven dat je linksaf of rechtsaf kan slaan, of je blijft staan, houdt je mond en slikt de meloen. Ik kies altijd rechts. Niet vanwege mijn politieke overtuiging, maar hetgeen ik van huis uit heb meegekregen. Naar voorbeeld van het symbool van de Poolse Adelaar, die met zijn kop naar rechts kijkt, wens ik rechtgeaard door het leven te gaan en voor rechtvaardigheid te staan. U kent mij als een bestuurder die er niet omheen draait. Om die reden geef ik u de volgende toelichtende beschouwing waarbij ik niemand beschuldig, niemand wil kwetsen, slechts mijn eigen ervaren gevoel en mijn persoonlijke mening geef en u deelgenoot wil maken wat voor mij de overwegingen zijn geweest waarom met mijn terugtreden de gehele coalitie, de gemeenteraad, het aanzien van Aalsmeerse politiek een flinke deuk krijgt. En zelf betaal ik persoonlijk de hoogste prijs. Dit hebben we volgens mij niet echt goed gedaan. We zijn één jaar na de verkiezingen, negen maanden na de coalitievorming, en wat hebben we al bereikt? Of het nu ging om miljoenenbelangen in deze raad of om 22 woningen op een hoek en alles ertussenin. Ik aanschouwde een dieptepunt in de Aalsmeerse democratische besluitvorming. Bij een bruisende en ondernemende gemeenschap die Aalsmeer is past dat toch niet? De tot dusver weinige opbrengsten van deze coalitiesamenwerking brachten mij weinig energie. Maar ik heb het keer op keer geprobeerd. Voor mij was echter het volgende wel de grens. We kennen allemaal de wettelijke verkeersregel bij een oranje verkeerslicht, dat is een ander woord voor stoplicht. Wat doe je als het oranje is? Kies je voor je eigenbelang, ergens niet te laat willen komen, versus het algemeen belang, de verkeersveiligheid van iedereen die aan het verkeer deelneemt? Of denk je: het kan nog wel even? Wat doe je? En wat doe je als je bestuurder bent van een bus en het licht springt op oranje. Wat denk je dan? En wat als die bus vol zit met collega-wethouders, raadsleden en het aanzien van de geloofwaardigheid van het openbaar bestuur? Ik ken mijn eigen antwoord op deze gewetensvraag. En u? In het college kreeg ik door het onderwerp Fort Kudelstaart diverse situaties onder ogen waarbij ik een onveilige werk-situatie voor mezelf constateerde. Ik kan mezelf niet voorstellen dat als ik tegenover het Fort zou wonen en ik zou persoonlijke belangen hebben, ik me zou bemoeien met juridische procedures, wanneer dit naar mijn mening niet zou bijdragen aan de algemene belangen van de gemeente. In zijn algemeenheid zou ik rondom het dossier Fort me altijd maximaal inspannen om me verre van zaken te houden om enkel de schijn van belangenverstrengeling te vermijden. Met twee petten op, vind ik, handelen als bestuurder werkt niet. Of je bent lid van het college en dient de belangen van Aalsmeer, of je bent partij tegen de gemeente Aalsmeer. Beiden zijn voor mij niet voor te stellen en niet te verenigen. Ik kan me niet voorstellen dat je collega's niet informeert of overlegt als je door oranje wil rijden. Ik zag een burgemeester die hiermee worstelde, ik zag collega-wethouders die hiermee worstelden. Natuurlijk is hierover gesproken, niet in de laatste plaats met begeleiding van een integriteitsdeskundige. Daaruit bleek dat voor mijn veiligheid en die voor duidelijkheid in het college wederom afspraken nodig waren, gezien de opsomming van voorvallen. Hoeveel bypasses zijn er nodig om het werken te houden en de geloofwaardigheid hoog te houden? Je kan je toch niet voorstellen dat je telkenmale door oranje rijdt? En wanneer gaat het door oranje rijden een keer goed fout? In die gesprekken heb ik zelf de conclusie getrokken dat een veilige werkomgeving voor mij niet mogelijk was. En samen constateerden we dat het moreel kompas van betrokkenen en mij anders staat afgesteld. Dat kan. Dit moet je toch niet willen, vind ik. Als college niet, als coalitie niet, als raad niet. Ik heb het ervaren. Het is niet veilig, het is niet werkbaar en het draagt niet bij aan de

		geloofwaardigheid van het openbaar bestuur. En overigens wijst mijn moreel kompas altijd naar het noorden. Om deze gewetensoverwegingen treed ik terug als wethouder. Het juridisch kader voor integriteit is smal. Juridisch kan iets wel door een beugel kunnen, maar dat kennen we van de wettelijke berekening ten aanzien van de geluidsoverlast van de luchthaven. Volgens die norm kan er ook heel veel door de beugel. Maar wij weten in Aalsmeer wel beter. Integriteit is meer. Het ethisch en moreel handelingskader geeft voor mij duidelijk aan dat je je verre van de schijn van belangenverstrengeling moet houden en dat je je maximaal moet inspannen om deze schijn te vermijden. Het is voorspelbaar, transparant en betrouwbaar handelen, dat is het fundament voor samenwerken in een veilig team. Ook als belangen eventueel schuren. Samenwerken is transparant en voorspelbaar gedrag tonen, juist in dossiers waarvan iedereen weet dat je onder een vergrootglas ligt. Overleg als je aarzelt of je door oranje kunt rijden. Naar mijn mening is dat volstrekt niet gebeurd. Het valt me niet licht, moet ik u zeggen. Het voelt niet als mijn keuze en toch is het dat. Ik kies hiervoor. Recentelijk las ik nog een krantenartikelkop die mijn gevoel goed weergaf. Arts maakt fouten, maar ziekenhuis ontslaat de klokkenluider. Een geheel andere situatie, maar het geeft mijn gevoel van onrechtvaardigheid wel goed weer. Desalniettemin is het mijn eigen zorgvuldige en weloverwogen keuze. Intern heb ik dit tijdig geadresseerd, besproken met het college, met open vizier met betrokkenen onder veilige begeleiding besproken, met deskundigen en met gezaghebbende vertrouwenspersonen overlegd. Dat geheel leidde er voor mij toe dat ik me gesterkt voelde in mijn mening en constateerde dat mijn politieke, bestuurlijke en persoonlijke morele grens bereikt is. Met de momenten in mijn leven dat ik de eed heb afgelegd, waarbij ik doordrongen was van wat dat betekenende in overtuiging en in handelen, voor de rechtbank, als raadslid, als wethouder, als militair, kan mijn geweten zich hiermee niet vereenzelvigen en wil ik hierin dan ook geen enkele medeverantwoordelijkheid dragen. Gesterkt voel ik mij door mijn eigen moreel kompas en geweten, gesteund door mijn omgeving en in het geloof dat ik op een dag met een zuiver geweten verantwoording aan Hem zou afleggen. En iedereen in de coalitie en de raad en velen in het dorp weten waar dit over gaat. Rest mij te bedanken, tot slot, de inwoners, ondernemers, u als gemeenteraad. Het college. Dank voor de samenwerking. Ik dank mijn fractie VVD voor een onvoorwaardelijke en collegiale steun. Ik dank de burgemeester voor zijn steun en advies in dit proces. En ik bedank de ambtenaren van Amstelveen en Aalsmeer voor de altijd fijne samenwerking. Ik vertrek hier met opgeheven hoofd, een rechte rug en een zuiver hart. En met trots, met enorm veel trots dat ik de belangen van deze prachtige gemeente altijd naar eer en geweten heb mogen dienen. Het gaat u allen goed en ik wens Aalsmeer het allerbeste toe. Dank u wel. De voorzitter: Robert, hartelijk dank. Ik schors de vergadering voor tien minuten. Wij heropenen de vergadering na de schorsing. We hebben met elkaar afgesproken dat eerst de fractie van de VVD de gelegenheid krijgt om het woord te nemen, en wij doen dan van alle fracties de ronde en we eindigen dan bij het college, en dan maken we even met elkaar op waar we staan. Het woord is aan de VVD, de heer Van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Dank u wel, voorzitter. De VVD verliest met het vertrek van Robert een professioneel bestuurder en een persoonlijk betrokken mens. Hij had maatschappelijk grote betrokkenheid. Hij was eerlijk en toegewijd aan Aalsmeer. De situatie waarin hij nu, waar hij nu voor heeft gekozen, heeft hij eigenlijk continu samen met de fractie besproken. Heeft de fractie ook als belangrijk klankbord gebruikt. Als fractievoorzitter heb ik ook veel overleg en gesprekken met hem gehad over de situatie waarin hij zat. Deze stap moest hij zetten voor persoonlijke rust, verantwoording naar de omgeving, verantwoordelijkheid als integer bestuurder. Als VVD-fractie zijn we trots op Robert. Hij was deskundig, is hij nog steeds trouwens, zakelijk,

betrokken, hij had humor, ambitieus. Hij heeft altijd als VVD-boegbeeld samengewerkt. Hij zocht directe verbinding met inwoners, ondernemers, maatschappelijke belangengroepen, collega-fracties. Hij was altijd op zoek naar oplossingen, liever vandaag dan morgen. Als VVD-fractie hebben we natuurlijk ook ons verdriet. We verliezen een deskundige en competente VVD-wethouder en die gaat verloren voor Aalsmeer en Kudelstaart. Dit sterke gevoel wat hij heeft voor wat oké is en wat niet oké is. Als fractie hebben we ook hoop. De VVD-fractie en de fractievoorzitter heeft een klein beetje hoop dat Robert niet voorgoed verloren is voor de Aalsmeerse zaak. Tot zover even de verklaring. Qua vervolgproces, want daar kan ik ook iets over zeggen denk ik, dat wat de VVD betreft de coalitie begin volgende week bij elkaar komt om vervolgstappen te bespreken. En daarmee bedoel ik Absoluut Aalsmeer, CDA, VVD en D66. Later in de week stellen wij voor om ook de fracties van GroenLinks en Partij van de Arbeid te consulteren over de ontstane situatie. Als fractie maken we ons wel zorgen over de samenwerking binnen het college en we stellen het op prijs als we daar vanavond ook een reflectie op krijgen. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan Absoluut Aalsmeer, mevrouw Keesen.

Mevrouw Keessen: Ja, dank u wel voorzitter. Namens de fractie van Aalsmeer laten wij, ja, weten dat wij het spijtig vinden voor de heer Van Rijn, maar dat wij zijn keuze ook respecteren. En als aansluiting op de woorden van de VVD, wij gaan inderdaad de fracties uitnodigen voor een gesprek hierover. Dat lijkt me zeer verstandig. En wij sluiten ons ook aan bij de vraag van de VVD betreffende een reflectie vanuit het college. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA, de heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Het CDA bedankt wethouder Van Rijn voor zijn afgelopen vijf jaar als wethouder voor de gemeente Aalsmeer. En natuurlijk respecteren wij dat de heer Van Rijn om persoonlijke overwegingen zijn ontslag heeft ingediend. Dus verder wil ik als CDA daar niet veel aan toevoegen.

De voorzitter: D66, de heer De Vries.

De heer De Vries: Dank, voorzitter. Wat het procesvoorstel van de VVD betreft, daar sluiten we ons bij aan, dus dat is heel makkelijk. Ik denk wel dat ik namens de fractie van D66 kan zeggen dat wij altijd uitermate goed hebben samengewerkt met Robert. Ook onze vers groene fractie die hier nu zit is, heeft altijd veel aandacht van hem gekregen, veel medewerking gekregen, heeft altijd een ingang bij hem gevonden. Ik heb de afgelopen vier jaar als fractie-assistent, wat nu commissielid is, gewerkt. Vanaf dag één bij hem binnen kunnen lopen, altijd een luisterend oor gehad, altijd goed advies gekregen op onderwerpen die mij bezighielden wilde die bijpraten, brainstormen als het nodig was, hij stond altijd open voor advies, wilde ook heel ver gaan om dat advies te implementeren. Groot respect voor iedereen gehad altijd. En ik zal hem persoonlijk heel erg missen binnen dit college en binnen deze raadzaal. Ik hoop dat we opnieuw zo een man van zo'n kwaliteit kunnen vinden, of vrouw uiteraard, ik gebruik nu even de algemene, generieke term daarvoor. Maar ik ben eerlijk gezegd nog een beetje beduusd van de woorden die hij heeft gebruikt. Ik voel me persoonlijk enigszins schuldig omdat hij verwees naar het gebrek aan productie dat wij hier met deze raad tot stand hebben gebracht. Ik heb daar zo mijn eigen meningen over, ik deel dat niet helemaal. En dat is hier ook in bredere kring wel bekend. We hebben enige aanloopproblemen, we zaten in een nieuw samenwerkingsverband, dat heeft tijd nodig. En voor een deel kan ik me ook aansluiten bij die conclusie. Het tweede en grootste deel van zijn betoog was ik niet geheel mee bekend, had geruchten gehoord. Maar de verstrekkendheid van die woorden, die moet ik nog een beetje tot me door laten dringen. En ik

		ben eerlijk gezegd toch wel geschokt door de kracht en emotie van zijn woorden en ik denk dat daar toch wel een gevolg op gaat komen. Ik laat het even hierbij. Veel dank namens de hele fractie van D66. De voorzitter: Oké. GroenLinks, de heer Fransen. De heer Fransen: Ja, dank u wel. Ja, ik sluit graag aan bij de woorden van de heer De Vries, ik ben compleet perplex wat hier gebeurt. Ik zit al een paar jaar in de politiek, maar zo heb ik ze nog nooit meegemaakt. En ik weet eigenlijk niet zo goed wat ik hiervan moet zeggen. Kijk, mooie woorden van prettig samengewerkt en dat soort dingen dat komt allemaal nog wel een keer, vermoed ik zomaar, maar ik ben eigenlijk een beetje gewoon in schok, in shock. Dat dit in Aalsmeer gebeurt. Dat we collegeonderhandelingen gehad hebben, en ik kan daar niet te veel over vertellen maar ik heb wel het idee van hier worden wel een paar rekeningen op tafel gelegd. We hebben eerder in het presidium aan de orde gesteld van gaat het wel goed in het college, ik dacht dat dat in oktober was, toen was het: nee, dat gaat allemaal prima. En nu gebeurt dit. Denk ik jeetje mina, hoe eerlijk zijn we tegen elkaar? Kun je nog wel gewoon met elkaar aan de orde stellen van besturen wij goed als Aalsmeer? Besturen wij goed? Nou, en als dan een collegelid voor eigen rekening zegt van we hebben helemaal niks gepresteerd, dan is dat toch shocking? Dan is dat toch compleet ongeloofwaardig dat we, nou, dan denk ik: waar zitten we naar te kijken met elkaar? Wat een drama dit. Niets gepresteerd het afgelopen jaar. Jeetje. En dan denk ik van nou, deelt het college die visie? Deelt het college die mening dat er niks gepresteerd is? Of krijgen we nou à la Rutte een lijstje wat er allemaal gedaan is, maar niemand herkent het? Welke conclusie trekt het college hieruit? Of is het van nou ja, oké, gaan gewoon door. Ik ben wel heel benieuwd tot wat voor reflectie dit leidt, en reflectie wat mij betreft vooral in het licht van wat doet de coalitie de Aalsmeerse bevolking aan met dit verhaal? Want ik vind het echt verschrikkelijk en dramatisch. Ik denk niet dat ik hier nu alles over gezegd heb wat ik erover wil zeggen, maar wel voor dit moment want ik moet nog even dit verwerken. De voorzitter: Daaruit filter ik vragen voor het college en één voor de coalitie. Dus die kan dan ook worden opgepakt. De heer Buisma, PvdA. De heer Buisma: Jeetje. Dank u wel, voorzitter. Hoe ga je waardig met elkaar om? Hoe gaan wij als bestuur met elkaar om? Wij als Partij van de Arbeid zijn geschokt. We zagen dit ook niet aankomen, we waren niet op de hoogte. En ik kan oprecht zeggen dat ik in alle jaren politiek, en ik draai ook wel een paar jaartjes mee, nog nooit zoiets gezien heb. En waar ik bewondering heb voor de wethouder, altijd gehad, kundig bestuurder, staat voor waar die staat, voor zijn idealen, heeft dat altijd zo gedaan. Maar heb ik nu wel een avond gezien waar het bestuurlijke huis, het huis van de democratie waar wij altijd over praten, wel behoorlijk in de brand gestoken is. En ik weet eigenlijk gewoon van gekkigheid niet wat ik hier nou mee aan moet. Ik hoor een wethouder zeggen dat ze dit hele jaar nog niets gepresteerd hebben. Nou, die mening deel ik wel een beetje, maar als dat het geval is, met de Partij van de Arbeid, wij zitten niet aan de knoppen, het college wel. En als het college met elkaar overhoop ligt, wat toch hier wel een beetje uit blijkt, dan is het toch wel heel verwarrend dat wij dat nu en public te horen krijgen. En hoe gaan we met elkaar om? En het antwoord moet ik u schuldig blijven, hier moet ik heel diep over nadenken samen met de fractie. En ik weet het gewoon even niet. Ik weet dat gewoon eigenlijk niet. De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. We zijn aangekomen bij het college om een reflectie te geven. Ik mag het woord geven aan de heer Kikkert.

De heer Kikkert: Ja voorzitter. Leden van de gemeenteraad. Laat ik beginnen met te zeggen dat het college het betreurt dat een collega-lid het besluit heeft genomen om af te treden. Dat is weliswaar het gevolg van een persoonlijke afweging, waarbij het college zich kan voorstellen dat dit geen eenvoudige afweging geweest is, en het resultaat is van heel veel wikken en wegen. Het college wenst Robert dan ook veel wijsheid toe naar de toekomst en vertrouwt dat in die toekomst voor Robert de zon weer gaat schijnen. Binnen het college, en dat zal u bekend zijn, hanteren wij het principe van collegiale verantwoordelijkheid. En dus ook een collegiaal bestuur. En dat betekent dat elk individueel lid van het college ook namens het college spreekt. We hebben als college geprobeerd dit principe te laten werken, maar we hebben helaas geconstateerd dat dit niet is gelukt. In de afgelopen periode is gebleken dat dit niet functioneert en dat het niet gelukt is om een vertrouwensbasis te creëren met elkaar voor een werkbare situatie. En vanuit die situatie hebben wij de conclusie getrokken dat het zo niet verder kan. Voor de stabiliteit van ons bestuur kan deze situatie niet voortduren, en vooral ook niet voor onze inwoners. De inwoners verwachten een daadkrachtig en een slagvaardig bestuur. De overige leden van het college hebben wethouder Kuin gevraagd zijn functie neer te leggen, maar de heer Kuin heeft aangegeven hiertoe niet bereid te zijn. En daar wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dat brengt ons bij een soort tweede termijn in deze vergadering. Is het goed dat we daarvoor een ronde doen, ik denk zoals we die straks hebben ingestoken, op volgorde beginnend bij de VVD en dan lopen we de raad denk ik maar zo weer af als een soort tweede termijn. Maar ik zie de heer Buisma daar nee op knikken. U heeft misschien een andere wenselijkheid voor ogen. Misschien kunt u heel even de microfoon gebruiken want ik kan u niet verstaan.

De heer Buisma: Nee, uiteraard een goed voorstel, maar ik was een beetje verbaasd omdat we normaal altijd van groot naar klein gaan. Vandaar dat ik even in de war was.

De voorzitter: Het kan natuurlijk ook als u daar geen bezwaar tegen heeft. Ik hanteer slechts de technisch voorgeschreven spreekvolgorde waar straks mee begonnen zijn, maar ik denk dat het heel ordentelijk is als we van de grootste partij zo door hobbelen de raad door zoals we gewend zijn bij Absoluut Aalsmeer. Daar zijn geen bezwaren tegen, toch? Nee. Goed, de reflectie, het woord is aan Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik weet eigenlijk niet wat ik moet zeggen hierop. Ik hoor mijnheer Kikkert zeggen dat het college niet functioneert. Ik heb zoiets dergelijks ook de heer Van Rijn horen zeggen. En dan zegt vervolgens de heer Kikkert dat de overgebleven collegeleden mijnheer Kuin wegsturen nu. Dus ja, ik ben eigenlijk heel erg benieuwd hoe de anderen hierop gaan reageren, want eerlijk gezegd hebben wij niet genoeg achtergrond-informatie om daar nu adequaat op te reageren. Dus ik laat eventjes de andere partijen hun reflectie geven. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA, de heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ja voorzitter, het lijkt mij verstandig als wij voordat ik een inhoudelijke reactie hierop geef gewoon een schorsing doen zodat wij ook als partij daar een oordeel over kunnen vormen. Wij hebben natuurlijk het hoofdstuk Van Rijn, de eerste ronde gehad zeg maar. Vervolgens zijn we in een heel andere situatie beland. Dus het lijkt mij verstandig dat we nu, als u het goed vindt, schorsen.

De voorzitter: Hoe lang denkt u ongeveer nodig te hebben?

De heer Van Willegen: Maximaal tien minuten.

De voorzitter: Dan schorsen we voor tien minuten denk ik, als ordevoorstel. De heer Fransen, u wilt reageren.

De heer Fransen: Ja, ik zou het op zich wel op prijs stellen om eerst deze ronde even af te maken voordat we schorsen. Want er wordt gevraagd om een eerste reactie. Het is aan ieder om die wel of niet te geven, maar ik heb wel behoefte om diegenen die hem wel willen geven dat mee te nemen in een schorsing, want ik weet nu niet waar ik over moet schorsen.

De voorzitter: Waardevolle reactie. Het is even zoeken met elkaar hoe we dit gesprek met elkaar doen, we hebben hier geen regels over afgesproken. In ieder geval is een schorsing wenselijk vanuit het CDA, maar dan maken we de ronde eerst nog even af voordat we de schorsing ingaan is. Is dat goed, de heer Van Willegen? Wilt u eerst nog inhoudelijk reageren verder, of …

De heer Van Willegen: Zeker, voorzitter, maar dan is dit mijn bijdrage in deze ronde.

De voorzitter: De VVD, de heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Ja, ik heb eigenlijk maar één vraag, dat is aan de voorzitter van de raad, tevens voorzitter van het college. Of die nog enige vorm van reflectie kan meegeven aan de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Daar zal ik aan het einde dan even op reageren. D66, de heer De Vries.

De heer De Vries: Dank, voorzitter. Ik denk dat we, nou ja, goed, na de collegebijdrage nog ietsje wijzer zijn geworden maar, pardon, er is weinig toe te voegen aan wat ik eerder heb gezegd. Wel een vraag vanuit PvdA gekregen natuurlijk, hoe de coalitie hier tegenaan kijkt. Ik denk dat het voorstel wat de VVD gedaan heeft om hier volgende week in de eerste instantie met de bestaande coalitie over te hebben en vervolgens het met GroenLinks en PvdA daar ook over te hebben, dat dat denk ik voor nu voldoende antwoord is om als reactie te gelden. Het heeft geen zin om nu hier ad hoc heel erg veel moeilijkheden te gaan maken. Ik denk dat een goed gesprek volgende week beter is.

De voorzitter: GroenLinks. De heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Ik neem even aan dat de heer Kikkert het woord gevoerd heeft namens het college. Dan reageer ik ook naar het college. Het college geeft aan te spreken met één mond en dat dat spreken met één mond eigenlijk niet gelukt is. Wat ik me dan afvraag, dan is het college niet geslaagd. En is het dan niet zo dat het college moet aftreden? Dat zou ik dan een veel redelijkere zaak vinden op dit moment om schoon schip te maken dan hier en daar iemand voor de bus te duwen. Ik noem het maar even plat zoals ik het voel. En dat zou ik terecht vinden, als je deze constatering doet. We hebben een jaar niets gedaan, we hebben niet goed samengewerkt, maar we gaan wel gewoon door. Dat zou ik raar vinden. Dus graag een reflectie daarop van het college van hoe moet ik dit interpreteren, deze toezegging, als hiermee treedt het college af? En moeten we opnieuw beginnen? Of moet ik het anders zien? En ik heb er net als de heer Van Willegen ook wel behoefte aan om even te schorsen maar omdat het, ja, het is zo gevoelig omdat het ook over personen gaat hè, dus wat zeg je wel, wat zeg je niet? Dat vind ik ingewikkeld, dat vind ik lastig. Dus ik heb naast een behoefte, naast de behoefte om te schorsen om met de fractie te overleggen ook even behoefte om met het presidium te overleggen.

De voorzitter: Tweede ordevoorstel. Kom ik zo even op terug. De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Als eerste ben ik het volmondig eens met de heer Fransen van GroenLinks om als presidium het hier even over te hebben, dus tijdens de schorsing ook even gebruik te maken om gewoon als presidium bij elkaar te komen. Maar ik schrik eigenlijk volkomen van de woorden van de heer Kikkert. Die zegt: wij hebben ook het vertrouwen, of wij hebben het vertrouwen in de heer Kuin opgezegd. Dan als ik gewoon heel eenvoudig tel, dan heb ik een wethouder die net zijn baan opgezegd heeft en dat daar een wethouder gezegd is dat hij niet meer terug hoeft te komen. Dan hou ik er twee over van de vier. Waarvan er één een partij van drie zetels vertegenwoordigt en de ander een van negen en dan kom ik op, of van zes, en dan kom ik op negen zetels. Dan hebben we geen meerderheid meer in de coalitie. Of sorry, in het bestuur van Aalsmeer. En dit is toch wel even een ding wat hier zo op tafel gelegd wordt, en ik verbaas me eigenlijk dat we dat nu in de openbaarheid aan het doen zijn. Dus ik wil toch ook bij de voorzitter even het uitdrukkelijke verzoek neerleggen om eens na te denken over hoe we dit aan het doen zijn naar buiten toe.

De voorzitter: Zal ik even reageren, want deze voorzitter heeft er wel degelijk over nagedacht. Vandaar dat we het op deze manier aanpakken met elkaar. Maar ik denk dat het goed is als we naar een sportwedstrijd kijken dat de commentator af en toe even wat commentaar geeft, dus dat mag u ook op deze manier even van mij verwachten. En ik kan me ook voorstellen dat voor de leden van de raad, voor een enkeling van u dit rauw op uw dak valt, want voor het merendeel van u is het denk ik een film waar men al wat langere tijd in zit. Maar dat is het ingewikkelde als het om persoonlijke kwesties gaat. Dat bespreek je met de persoon zelf en het is aan de persoon zelf om dat in een breder verband te delen. En dan kan het betekenen dat u pas op het laatste moment aan de kennis komt wat ons brengt op dit moment. Dat is even goed om te realiseren. Misschien even reflecterend, waar hebben we eigenlijk mee te maken? Er is in het college samenwerking gezocht, u als raad heeft het college aangesteld. En ja, dat zijn allemaal types die met elkaar een werkafspraak moeten gaan maken en in vertrouwen met elkaar moeten gaan werken. Zo heet dat heel mooi, collegiale verantwoordelijkheid, en dat is gebaseerd op het principe van vertrouwen in elkaar. Nou, dat heeft van het begin af aan wel een lange aanloop gehad, en wij hebben daar ook wel steun van buiten, van een professioneel bureau, nodig gehad om goede werkafspraken met elkaar te maken, dat heeft u ook de heer Van Rijn horen zeggen. En ik denk dat ik de ervaring van het college als volgt mag samenvatten, is dat met elkaar geprobeerd is om de juiste werkvorm te vinden, afspraken met elkaar te maken en ons daaraan te houden. Ja, en dat blijkt, de rekening opmakend na het traject van proberen, proberen, en proberen niet te lukken. En dat is een hele trieste constatering. Maar los van het feit wat daar inhoudelijk heeft plaatsgevonden, welke issues ten grondslag liggen aan deze conclusie van een deel van het college, maakt dat we over die issues hier niet met elkaar praten. Daar hebben we afspraken met elkaar over gemaakt, als het gaat over de persoonlijke aangelegenheden dan doen we dat in het presidium met elkaar. Dus fijn dat de wens even geuit als om met het presidium bij elkaar te komen. En mochten daar verdere beschouwingen over zijn, kunnen we dat in een besloten setting met elkaar doen. Maar dat is de ene kant van het verhaal. En ik snap ook wel dat er behoefte is om meer zicht en grip te krijgen op wat er persoonlijk speelt. Maar ik denk dat we met elkaar ook moeten respecteren dat er in het college aangelegenheden zijn onderling dat alleen de wethouders aangaat en mij als voorzitter van het college, en dat hoeft hier ook niet met elkaar besproken te worden. Zelf vind ik dat de wethouder het wel mooi verwoord heeft, want wat hij geduid heeft hier, ook voor de kijkers thuis, is dat er sprake is van een vertrouwenscrisis. En er is niet heel veel nodig om dat te duiden verder dan dat je met elkaar constateert: we hebben geen vertrouwen om met elkaar

verder te gaan. En dat zou een constatering kunnen zijn en dat is het gevolg dat het college zijn verantwoordelijkheid teruggeeft aan de raad. Nou, daar is het college dus anders over van mening zoals u net heeft kunnen zien. En misschien is goed dat de wethouder daar nog even over reflecteert. Dat kan ik niet doen als voorzitter van de raad in deze. Maar de conclusie hebben we gezien van de heer Van Rijn vanavond, dat is zijn eigen conclusie die hij eruit getrokken heeft. Er heeft zich dus meer afgespeeld in het college en daar heb ik net wethouder Kikkert een bijdrage over horen doen. Ik denk dat het goed is als daarop nog een nadere toelichting nodig is, dat we dat na de schorsing als u met de fracties bij elkaar gezeten heeft even met het presidium in de collegekamer tezamen komen om daar nog even de klokken gelijk te zetten en ook even met elkaar verkennen: hoe doen het vervolg van dit debat, hoever kunnen we gaan en welke onderdelen parkeren we voor een mogelijke volgende presidiumvergadering? Ik denk dat dat een heel ordentelijke wijze is. En heer Fransen en de heer Van der Zwaag, ik hoop dat ik zo wat heb kunnen duiden als sportcommentator van de film die hier gaande is. Maar er zijn nog wat vragen aan het college gesteld dus ik geef graag tot slot het woord aan wethouder Kikkert. En daarna schorsen wij ik denk even voor tien minuten met de fracties, en dan zien we elkaar in het presidium, dus ik denk met elkaar in ieder geval twintig minuten schorsen en we berichten tussentijds als er wat langer nodig is. Maar laten we maar proberen om ook wel wat voortgang erin te houden op deze manier.

De heer Fransen: Ja, voorzitter.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: En na het presidium heb ik wel behoefte om dat weer even met de fractie te delen.

De voorzitter: We gaan kijken hoever we komen. Laten we twintig minuten met elkaar nemen in deze situatie, misschien kunnen we wel een heel eind komen in die tijd. Wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Ja voorzitter, eigenlijk heel kort. Ik hou het bij het statement zoals ik dat heb gegeven namens het college. Dus ook namens mijn collega, de heer Kabout. Kijk, feitelijk is het zo dat staatkundig gezien, ja, zolang wij het vertrouwen hebben van de raad, ja, voelen wij ons niet geroepen om ons ontslag aan te bieden aan uw raad. En ja, dat moet na het rondje, de volgende ronde, moet u uw oordeel maar geven. En daar laat ik het bij.

De voorzitter: Laten we met elkaar schorsen, ieder geval twintig minuten en mocht het nog langer duren dan kom ik bij u op de lijn. We schorsen voor twintig minuten.

Beste mensen, even vanaf hier, om even te duiden. Kijk, ik was natuurlijk veel te optimistisch met mijn twintig minuten, dat is nu wel duidelijk geworden, een uur later. Maar gewichtige zaken hebben tijd nodig. Wij wachten nog even op de fractie AA die nog niet helemaal uit gesprek is, en ik denk dat het zeer belangrijk is dat we daar wel even op wachten. We gaan over een, over zeg maar om tien voor half er nog niet zijn lopen we er nog even naartoe om op de deur te kloppen. Ja? Ik hoop dat daar begrip voor is. Iedereen heeft net weer wat energie binnengekregen. Ik zie, het leeft. Dus we houden u goed in de gaten en voorzien u zoveel als mogelijk van eten en drinken. Wij heropenen de vergadering. Zei het zojuist al even tegen de aanwezigen hier, maar ik had een complete foute inschatting van de tijd. We hebben wat meer tijd nodig gehad dan ik voorspeld had, maar zoals ik hier ook zei, gewichtige zaken hebben ook tijd nodig met elkaar over te praten en dat was een goeie interventie ook even hier om met het presidium te praten waar een en ander gezegd is. Voorts wil ik u wel bedanken voor uw geduld hier op deze vergadering en avond, voor vanavond. Maar ik denk dat u het allemaal met mij

eens bent dat we dit soort aangelegenheden zeer zorgvuldig met elkaar moeten doorlopen. Even over het proces, dat hebben we net in het presidium met elkaar afgesproken. Is dat er nog een aantal vragen resteren in voorgaande rondes. Met name bij de PvdA en GroenLinks. Daar geven we even de gelegenheid voor om ook om die vragen te stellen. Dan geven we binnen de raad de ruimte om tot beantwoording te komen. En dan is er nog een ordevoorstel van de zijde van D66, maar daar eindigen we dan bij. En dan komen we zo helemaal rond en dan kijken we op dat moment weer even verder: wat hebben met elkaar nodig, hoe gaan we het met elkaar doen? Is dat voor u goed? Ja. Dan het woord aan de heer Fransen, GroenLinks.

De heer Fransen: Dank u, voorzitter. Een vraag met een hele korte inleiding. Het college heeft aangegeven het vertrouwen in de heer Kuin niet meer te hebben. Het college heeft een half jaar geleden aangegeven vol vertrouwen met elkaar deze wedstrijd in te gaan. Het ging, het college heeft ook gezegd: in het begin waren er al dingen die niet goed liepen. Het college heeft dus een verkeerde inschatting gemaakt met elkaar over deze samenwerking. De schuld zeg maar van het mislukken van die samenwerking wordt nu bij een van de leden gelegd, terwijl je met zijn allen vertrouwen hebt gehad in die samenwerking. Je hebt daar dus met zijn allen een compleet verkeerde inschatting gemaakt. Is het dan niet fair, college, om daar met zijn allen de verantwoordelijkheid voor te nemen? En het antwoord net was joh, zolang wij vertrouwen hebben, blijven wij zitten. Dan breng ik u toch even in herinnering wat gisteren gebeurd is, dat de inwoners, gisteren was dat voor Nederland maar we praten nu over Aalsmeer, dat de inwoners van Aalsmeer hierdoor het vertrouwen in de politiek niet zien toenemen. Door uw eigen inschatting dat dit wel ging lukken, dat is mislukt. En dan zegt u: ja, maar dat lag niet aan ons. Terwijl een half jaar geleden heeft u elkaar het jawoord gegeven. Dan zeg ik als GroenLinks: dan moet u daar collectief de verantwoordelijkheid voor nemen. Dat is fair, dat is eerlijk. Maar door te zeggen: ja, de wet zegt nou eenmaal, de wet zegt nou eenmaal van ja, zolang wij het vertrouwen hebben blijven wij zitten. Ja, dat wekt wantrouwen op bij de bevolking. En ik raad u af om die stap op, die kant op te gaan. Mijn vraag is: wilt u daar eens op reflecteren? En de tweede vraag die wij hebben is aan de partijen. Ja, hebben we nu nog een coalitie of niet?

De voorzitter: Ik denk dat beide vragen goed gericht zijn aan de fractievoorzitters van de coalitiepartijen. Dus daar kunt u dan zo even op terugkomen. Doen we op basis van partijgrootte, we beginnen bij AA. Maar ik denk dat de heer Buisma, u gaat nog een bijdrage leveren en een vraag hebt. PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, een korte vraag aan het college, u heeft het vertrouwen in een wethouder opgezegd, maar heeft u vertrouwen in elkaar? Want dat is misschien wel een vraag die we bij u neer moeten leggen, want als het vertrouwen er in één persoon niet is, is dat er dan wel in de ander? Want u bent het bestuur van Aalsmeer. U heeft het afgelopen halfjaar met de scepter gezwaaid. U gaat over hoe verstandhouding met deze gemeenteraad. En de Partij van de Arbeid kan de conclusie niet onderdrukken dat u de gemeenteraad van Aalsmeer niet zo heel serieus lijkt te nemen. U heeft de neiging om onder collegebevoegdheid dingen te doen wat u daarna bij de raad neerlegt om ze te informeren. En die houding trekt u door naar vanavond. Ik word als Partij van de Arbeid geconfronteerd met een college die zegt: wij hebben het vertrouwen in elkaar opgezegd, en dat deel ik u even mee. En graag vragen wij nu als college bij u, raad, los dat voor ons op. En ik had het toch wel chic gevonden dat u dat dat afgelopen halfjaar gedaan zou hebben. Bij de punten die, zoals ik noem maar wat, Westeinderhage, De Hoeksteen. Zo kan ik een heel scala aan onderwerpen opnoemen waar u iedere keer de raad laat informeert of niet informeert of raar informeert. En nu doet u dit. Dus zou u iets van vertrouwen in elkaar uit willen spreken?

De voorzitter: Duidelijke vraag. Voordat we naar het college gaan denk ik dat het goed is om eerst de partijen te laten reflecteren. We beginnen daar bij de grootste partij, Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ja. Een bijzondere avond en ook bijzonder pijnlijke avond, dat kan ik wel zeggen. Wij krijgen een gemixt, mixed messages. We krijgen te horen dat het college niet werkt. Wij worden geconfronteerd met zaken die bij ons onbekend zijn. De fractie weet inhoudelijk gewoon niet genoeg. Wij weten ook niet wat onze positie op dit moment is. Dus die vraag zou ik ook heel graag bij de andere partijen neer willen leggen en inderdaad ook wel graag antwoord op de vragen die net gesteld zijn. Wij hebben tijd gevraagd. Wordt ons niet gegund. Vinden we jammer, want wij denken dat dit niet op deze avond op deze manier moet. Dit is gewoon niet, het is gewoon niet oké. En ik denk dat we daar heel zorgvuldig mee om moeten gaan. En dat is ook richting de inwoners. Nou, dit is echt treurig, dit is echt treurig. En daar wil ik het op dit moment even bij laten.

De voorzitter: Het CDA, de heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat het een hele vervelende avond is, en een emotionele avond, daar kan het CDA ook volmondig ja op zeggen. En in dit soort avonden zijn er alleen maar verliezers. Wat ik de oppositie in dit geval mee kan geven dat er nog steeds een coalitie bestaat, en in de coalitie zijn tot op vandaag gesprekken gevoerd met elkaar en we hebben ook het vertrouwen van elkaar uitgesproken dat wij als coalitie door willen. Dus de coalitie bestaat nog, de coalitie heeft op dit moment twee wethouders. Er is aan de overige twee partijen die dus, waar vanavond waarschijnlijk dan twee wethouders minder zijn in het college aangegeven dat ze dan beide met een andere wethouder zouden komen. Zover is onze verstandhouding. En in die zin wil ik het ook gewoon daarbij laten. De coalitie bestaat, op dit moment vertegenwoordigd door twee leden.

De heer Fransen: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Fransen, interruptie. Ik snap dat u vragen wil stellen. Maar misschien is het voor de ordentelijkheid van de lijn even goed om het verhaal af te wachten. En doen we gewoon nog een tweede ronde, daar krijgt u alle gelegenheid toe. De VVD, de heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Dank u wel, voorzitter. Van mijn kant ook de bevestiging dat ondanks dat er een VVD-wethouder is afgetreden uit het college, dat de VVD nog steeds deel wenst uit te maken van de coalitie. En ook met de coalitie van AA, CDA, D66, VVD door wil. En dat heb ik ook eigenlijk straks in mijn eerste reactie na de verklaring van de heer Van Rijn ook aangegeven. En wat de VVD betreft blijven, heeft het restant van het college heeft het vertrouwen van de VVD.

De voorzitter: Ja, dat is terecht, want er waren drie vragen gesteld. Eén aan het college, twee vragen van de heer Fransen, dat betrof: is er nog een coalitie? Daar is op geantwoord. En dient het college niet als geheel op te stappen, genieten deze wethouders nog vertrouwen? Daar heeft de VVD op geantwoord. Ik denk in meer of mindere mate de heer Van Willegen ook. Mocht er nog nadere behoefte aan zijn, zo meteen van de heer Fransen, dan horen we dat of er nog meer antwoord nodig is. Maar volgens mij was het antwoord van het CDA ook helder daarin. En dan tot slot D66.

De heer De Vries: Ja, dank voorzitter. Ja, op de vragen die zijn gesteld kan ik denk ik goed antwoord geven. Wat ons betreft is de coalitie nog steeds in stand. We gaan graag op zoek, of eigenlijk moet ik zeggen, we zien graag tegemoet wie de VVD als vervanger gaat indienen voor de afgetreden wethouder op dit moment. En we hebben het vertrouwen dat het ook wel goed blijft gaan in de coalitie. Wat ik wel vervelend vind, is de beeldvorming die geschapen wordt door GroenLinks en PvdA dat het ten eerste een rommeltje is in het college, en ten tweede dat dit dus weer bijdraagt aan het wantrouwen van het volk in het openbaar bestuur. Ik denk dat dat veel te grote woorden zijn, ik denk dat juist dat soort woorden bijdraagt aan dat soort spanningen. Ik denk dat er hier sprake is van een persoonlijk conflict tussen twee personen en niet tussen partijen of grote fracties of volksstammen. Dit kan voorkomen, in een kleine groep leidt dat al snel dat het zo'n groot percentage is, allicht. Maar ik heb niet begrepen dat het college als geheel op dit moment faalt. Wat Robert Van Rijn naar voren bracht, is zijn teleurstelling niet in het college, maar in de raad. Voor zijn gevoel heeft de raad te weinig gepresteerd dit afgelopen halfjaar. En dat ligt dus net zo goed op uw bordje als op het bordje van de overige fracties. Dat is een persoonlijke mening, daar kan je van mening over verschillen, maar dat is wat hij zei en wat hij bedoelde te zeggen. Als het ging … En voor de rest ging het grootste deel over zijn samenwerking en rivaliteit op bepaalde onderwerpen met de heer Kuin. Nou, en daar hebben we het nu over denk ik. En wat ik zeg, dat is een zuiver persoonlijke zaak die ook niet per se bij het college ligt. Dus over de kwaliteit, over uw eindconclusie over de kwaliteit van het college maak ik mij weinig zorgen, en ik denk dat we in deze coalitie in principe uitstekend verder kunnen gaan.

De voorzitter: Voordat we naar de tweede ronde gaan, is er ook nog een vraag gesteld door de heer Buisma aan het college. Is er nog vertrouwen in elkaar? En het is misschien goed, ik kijk even aan, wethouder Kikkert, dat u namens het college daar een antwoord op geeft. Aan u het woord.

Wethouder Kikkert: Ja, of het ligt aan mijn hand, dat zou ook kunnen. Ja, ik kan een heel klip en klaar antwoord geven op de vraag van de Partij van de Arbeid. Want eigenlijk vraagt u: heeft u nog vertrouwen in elkaar? Ja, dat vertrouwen hebben wij in elkaar.

De voorzitter: Dat is helder. Dat was ook niet een lang antwoord. Even kijken, we hebben een rondje met elkaar gedaan om de situatie, en ik probeer even nog wat onduidelijkheid boven tafel te krijgen want ik heb mevrouw Keesen vanuit AA horen zeggen dat toch u wel vindt dat het een ingewikkelde situatie is. Ik heb u in de vorige termijn horen zeggen dat het uw bedoeling is om maandag als coalitie bij elkaar te komen om naar aanleiding van vanavond de situatie te duiden. Is dat nog steeds de lijn? Misschien kunt u daar even op reageren.

Mevrouw Keessen: Dat is in lijn, ja. Wij hebben vanavond gewoon heel veel informatie gekregen waar wij wel wat mee moeten met elkaar. En dat kunnen we niet in een uur of anderhalf uur voor elkaar krijgen. We hebben ook te veel onduidelijkheden waar wij nog antwoord op willen krijgen. Dat krijgen we, heb ik begrepen, volgende week. En wij nemen met elkaar die tijd om dus zorgvuldig een afweging te maken, en ik denk dat dat niet meer dan normaal is. En ik vertrouw er ook op dat iedereen dat respecteert. Dank u wel.

De voorzitter: Duidelijk, dank. Ik kijk naar de heer Fransen, u wilde nog, hebt behoefte om op dit moment even kort nog een moment te pakken om nog een vraag te stellen. De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja. Twee opmerkingen. De eerste is constaterend dat op de vraag is: er nog een college, geeft de VVD aan: wat ons betreft wel. D66 geeft aan: wat ons betreft wel. CDA geeft aan: ja, er is nog een college. Maar ik hoor AA niet zeggen dat het er nog is. Dus volgens

mij, ik probeer even zorgvuldig te zijn in de formulering, volgens mij bedoelde het CDA: wat ons betreft. Even die check, want ik hoor AA nu niet zeggen dat het er niet is maar ook dat het er wel is. Dus dat kan nog betekenen dat die tot de conclusie gaan komen, want daar willen ze de tijd voor nemen en dat snap ik, om die afweging te maken. Dus we kunnen met elkaar niet vaststellen vanavond: er is nog een college. Of het huidige college is er nog. Er is altijd een college, maar het huidige college of dat er nog is, dat weten we dus niet. Coalitie moet ik zeggen. Ja.

De voorzitter: Nou, even feitelijk hè. Als voorzitter concludeer ik met elkaar dat er een meerderheid in de raad is die met elkaar het gesprek aan blijft gaan. Als ik er woorden aan moet geven, zegt de coalitie hier: vooralsnog is er geen coalitiecrisis, maar er is sprake van een crisis in het college, wat wellicht duidt op een wethouders crisis. Ik vertaal eventjes in mijn woorden wat u hier met elkaar zegt. En volgens mij is dat de feitelijke situatie. En ik denk dat het goed is, als dan maandag de coalitie bij elkaar gekomen is, om dat de duiden, u ook aan tafel gevraagd wordt om met elkaar de situatie te duiden en dat u daar met elkaar een procesafspraak maakt, hoe nu verder, wat is de stand van zaken? En bestuderen we met elkaar met de vraag of daar een openbare raadsvergadering voor nodig is om het gesprek met elkaar aan te gaan. Is dat een goede conclusie?

De heer Fransen: Dat is prima. Ja, dat is de eerste constatering. En de tweede constatering, ja, die is richting D66. De wethouder van D66 demonstreert van ja, de wet is de wet en wij doen dat als wij steunen hebben blijven wij lekker zitten. De heer De Vries geeft aan van ja, overdreven om dit zeggen dat dat het volk de boel niet meer vertrouwt. Ja, dat is precies waar D66 zich in vergist en dat hebben we gisteren ook gezien.

De voorzitter: Ik denk dat daar voldoende over gezegd is tussen u. Misschien dan tot slot de heer Buisma.

De heer Buisma: Nou, dank u wel voorzitter. Ja, ik zou toch wel even wat licht willen schijnen op de opmerking van de heer De Vries net dat dit een conflict betreft tussen twee personen. En dan zou ik toch graag wel even van de heer De Vries willen horen over welke twee personen dan het conflict gaat.

De voorzitter: Goed. Ik zou trouwens de heer De Vries meteen dan willen vragen om deze abstracte vraag tot een … U heeft aangekondigd met een ordevoorstel te willen komen, om meteen dat op te pakken na de beantwoording van de heer Buisma, uw moment tot, nou ja, verzoek om een ordevoorstel.

De heer De Vries: Ja, dank voorzitter. Ik denk dat het … Ja, ik vind het opnieuw voor een zoveelste keer een wat merkwaardige vraag van de heer Buisma. Want volgens mij hebben, heeft wethouder van Rijn duidelijk aangegeven wat het probleem tussen de twee personen was. Maar goed, laten we het hier niet over personen hebben, daar is het hier ook de plaats niet voor tenslotte. Ik denk dat het antwoord mede ligt in het ordevoorstel wat ik hier wilde doen om een motie in te brengen. De motie is getiteld: opzegging vertrouwen wethouder Kuin. Die zouden we graag in stemming brengen. En bij deze het ordevoorstel.

De voorzitter: Dat is bij deze … Ik denk dat het goed is, wordt hij uitgedeeld? Hij wordt even uitgedeeld, dat we even twee minuten schorsen om te lezen wat daarin staat en dan gaan we even met elkaar in vergadering. We schorsen even voor twee minuten.

Mevrouw Keessen: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Ik zou nog heel eventjes kort willen reageren op hetgeen mijnheer Van Willegen net zei.

De voorzitter: Ja, ondertussen als het uitgedeeld wordt. Maar laten we even wachten tot hij dan uitgedeeld is, dat is wat minder rommelig. En dat we dan het korte intermezzo doen dat u nog even reageert op de heer Van Willegen, en dan gaan we in op de motie. Ja? We wachten even tot de motie is uitgedeeld. De motie is hier uitgedeeld. Toch nog even terugkomend op het gesprek van daarnet. Mevrouw Keessen, u had nog een vraag aan het CDA. De heer Van Willegen, mevrouw Keessen had aan u nog een vraag, dus laten we dat nog even doen. Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Nou, het is geen vraag, het is meer een opmerking naar aanleiding van wat de heer … Even overnieuw. Naar aanleiding van wat de heer Van Willegen net zei. Hoe sympathiek ook, hij kan niet voor ons spreken. En wij zijn echt nog niet zover en wij hebben onvoldoende informatie zoals ik al eerder zei, wij moeten ons echt beraden ook over onze positie. En daarvoor hebben wij volgende week ook een gesprek met elkaar. Dat lijkt me wel duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is een goede toevoeging, ik denk dat dat ook scherp is. U gaat maandag met elkaar duiden wat de stand van zaken in de coalitie is. En tot die tijd bent u een coalitie. De heer Buisma, gaat het over het proces voor het ordevoorstel of naar aanleiding van het ordevoorstel?

De heer Buisma: Het loopt in elkaar over, voorzitter.

De voorzitter: Als het in elkaar overloopt lijkt het me verstandig om een eerste beschouwing van de motie te doen, omdat we anders tussendebatjes krijgen en dat komt ...

De heer Buisma: Nou, het is geen tussendebatje. De heer De Vries eindigde net zijn, als ik even het woord mag, voorzitter, eindigde net zijn betoog dat hij het niet over personen gaat, ging hebben, en dient direct daarna een motie in van wantrouwen naar, of sorry, opzeggen vertrouwen naar de heer Kuin. Dus als we het dan over niet over personen willen hebben, dan lijkt me dit toch een wonderlijke gang van zaken.

De voorzitter: Goed. Ik sta hem eventjes toe. Maar u begrijpt, zo'n opmerking had prima in een termijn gekund in de volgende ronde. En ik hecht er wel aan dat we met elkaar dit ordentelijk doen en dat we niet vanuit de heup opmerkingen de raad inschieten, want dat komt echt de constructiviteit van het gesprek met elkaar niet ten goede. Het is tegen kwart voor elf. Het gaat over zeer emotionele onderwerpen, dus mensen, laten we ons goed aan die ordentelijkheid houden. Dit is even een goed wakker-word-moment hoe we het met elkaar moeten doen. Ik stel voor, de motie is uitgedeeld, dat we … Heeft u nog nodig om de tijd te bestuderen? Hij is denk ik gelezen. De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, ik heb wel behoefte aan een hele korte schorsing, voorzitter.

De voorzitter: Vijf minuten?

De heer Fransen: Drie minuten is genoeg, maar vijf minuten is meer dan genoeg.

De voorzitter: We schorsen vijf minuten. Wij heropenen de vergadering. Als u het goed vindt, vraag ik eerst even aan de indieners van de motie om een toelichting. Vindt u dat goed? Ja.

Heeft u dan behoefte om toe te lichten wat u in de schorsing besproken heeft, of … Dat komt in de eerste termijn anders wel. Ja? Oké. De heer De Vries, aan u het woord.

De heer De Vries: Ja, ik spreek hierbij namens de partijen CDA en VVD. De coalitiepartijen hebben kennisgenomen van een onwerkbare situatie binnen het college die betrekking heeft op een van de wethouders. Ondanks gemaakte afspraken en geleverde inspanningen om een werkbare situatie te creëren, blijkt dit niet te zijn gelukt. De coalitiepartners CDA, VVD en D66 betreuren dit en hebben om die reden zorgen over de stabiliteit van het bestuur van de gemeente Aalsmeer. Het is uiteindelijk aan de raad om hier een eindoordeel over te vellen en hieraan eventuele consequenties te verbinden. Gelet op het feit dat de betreffende wethouder, Kuin, te kennen heeft gegeven niet uit eigener beweging terug te willen treden, is het voor de coalitiepartners CDA, VVD en D66 onvermijdelijk een motie van wantrouwen in te dienen jegens wethouder Kuin. Gezien de omstandigheden zullen we bij aanname van deze motie aansturen op een ontslagbesluit met onmiddellijke ingang. Dat was het.

De voorzitter: Even kijken. Hoe gaan we het rondje doen? Ik denk maar weer gewoon zoals we met elkaar hebben afgesproken. De spreekvolgorde bij de grootste partij. Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Ja, dank u wel voorzitter. Dan denk ik dat wij van deze gelegenheid gebruikmaken om een stemverklaring af te leggen als fractie. Ook op basis van deze motie hebben wij onvoldoende informatie en stemmen wij tegen de motie. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Het CDA heeft verder niets toe te voegen aan de woorden van de heer De Vries.

De voorzitter: De VVD.

De heer Van der Zwaag: VVD heeft ook niks toe te voegen aan de woorden van de heer De Vries.

De voorzitter: GroenLinks.

De heer Fransen: Gelijk even wat er uit de schorsing komt. Er is geen woord Spaans bij wat er in die motie staat. Klare taal, dus dat is mooi. Wij hebben gisteravond voor het eerst gehoord wat er zo ongeveer speelt. Het gaat ons te vlot om hiermee een oordeel over een persoon te vormen. Wij kunnen niet zeggen dat we het er niet mee eens zijn, maar wij kunnen ook niet zeggen dat we het er wel mee eens zijn. We hebben gewoon tijd nodig om hier ons eigen onderzoek naar te doen. Die tijd hebben we nu niet, want we moeten nu stemmen, dus zullen we de vergadering verlaten als GroenLinks en niet meestemmen.

De voorzitter: Duidelijk. Blijft u nog even zitten voor de procesafspraak voordat u meteen opstaat. De heer Buisma, PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ook de Partij van de Arbeid heeft gevraagd om tijd nadat wij gisteravond horen gekregen hebben van de voorzitter van de raad wat er aan de hand was, om tot een gedegen en gewogen oordeel te komen. Omdat wij eigenlijk vinden dat je als behoorlijk bestuur en verantwoordelijk bestuur ook de tijd moet nemen om gedegen naar dit soort zaken te kijken. Die tijd wordt de Partij van de Arbeid niet gegund. En daarom kunnen wij dus ook niet een andere conclusie trekken dan hier niet over te stemmen. En dit doet ons democratisch hart ontzettend geweld aan, om het op deze manier te doen. En ik moet ook hier

		echt even mijn kleurstelling uitspreken hoe wij met elkaar omgaan. Ik startte mijn verhaal in eerste instantie: hoe gaan wij bestuurlijk met elkaar om? Nou, en dit is het antwoord. Dit is het antwoord, voorzitter. De voorzitter: Goed, dan denk ik dat het goed voor de gelegenheid is dat u dan nu u verschoont, zoals dat mooi heet, en dat we schorsen nadat dit agendapunt verstreken is en dan roep ik u weer tot de vergadering. Als ik zo de eerste termijnen hoor denk ik eigenlijk dat de motie richting stemming kan haast, maar … Of ik moet even heel streng zijn, u moet echt de vergadering verlaten. Mijn kamer is om de hoek, mocht u daar willen zitten. Ik bied hem graag aan. Als u maar van de chocolaatjes afblijft, zo is het ook. Maar laten we even serieus de vergadering vervatten, want ik zie in het spreekt uit wel twee dingen staan. Dat is enerzijds het vertrouwen opzeggen in de wethouder, maar ik zie ook dat u vraagt om terstond overgaan tot ontslagbesluit. Dat kan hè, normaal gesproken is het zo, als een motie van wantrouwen wordt ingediend heeft de bestuurder dertig dagen de tijd om zijn ontslag in te dienen. Ik begrijp uit uw overweging dat u niet het vertrouwen hebt dat de wethouder tot zijn ontslagindiening zult overgaan. Dus betekent dat er twee stemmingen komen naar aanleiding van de motie. We brengen eerst de motie ter stemming. Dat gaat middels handopsteken. Dat ontslagbesluit gaat middels een schriftelijke stemming. En ik zou willen voorstellen om als we de motie hebben aangenomen even twee minuten te schorsen om een voor-tegen-briefje te printen zodat die uitgedeeld kan worden, en dat we dan daarna de schriftelijke stemming doen. Dat is wel zo ordentelijk. Kunt u zich daarin vinden? Goed. Ja, los van de inhoud wel eens zijn met de motie, over het proces kunnen we elkaar misschien wel vinden. Spreekt uit dat er een situatie is ontstaan waarin toekomstige samenwerking niet meer mogelijk is en de raad het vertrouwen opzegt in wethouder Kuin, dat gezien de aanleiding en omstandigheden er voldoende reden is om over te gaan tot het nemen van een ontslagbesluit met onmiddellijke ingang. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de partijen met uitzondering van Absoluut Aalsmeer en daarmee is de motie aangenomen. Dan schors ik nu even, blijft u alstublieft zitten, even de vergadering voor het printen van hetgeen nodig is voor het ontslagbesluit. Dan vragen we de bode om die dan als die er zo is, om die uit te delen. Ja? Korte schorsing. U heeft het stembriefje gehad, dat heeft u inmiddels kunnen invullen. Dat hebben de kijkers thuis nog niet helemaal meegemaakt maar ook de tribune niet. Dat stembriefje is uitgedeeld en op het stembriefje staat dus om, ja, dat betreft het ontslag en dat dat een onmiddellijke ingang kent, en daar moet aangekruist worden of de raad daar voor of tegen is. Dat is wat nu gebeurd is. Maar mevrouw Lakerveld maakte deel uit van de stemcommissie van deze avond, zij heeft zich verschoond. Het is een wat gek woord in deze context, maar mevrouw Mijwaart is bereid gevonden om deel te nemen in de stemcommissie, en ik wil de stemcommissie dan ook nu verzoeken nu het is ingevuld om de telling te doen, en dat een van u zo meteen de stemming kan mededelen. En tot die tijd zijn we in schorsing. Ja. Wij heropenen de vergadering. Het woord is aan mevrouw Geisler. Mevrouw Geisler: Dank u wel, voorzitter. We hebben voor deze stemming twintig stembriefjes ontvangen. Daar waren twintig geldige stemmen bij, en van deze stemmen waren veertien voor en zes tegen. Dank u wel. De voorzitter: Dank voor die telling. En daarmee constateren we dat per ingaande nu ontslag is verleend aan wethouder Kuin. Dat gezegd hebbend, we hebben een heftig deel van de vergadering met elkaar beleefd. Er staat nog een ander deel op. Het is misschien gek om meteen over te gaan op de orde van de dag, dus ik wil even bij u nagaan: is er behoefte om te schorsen of kunnen we met elkaar dit deel van de vergadering afronden, want ik kan me ook heel goed voorstellen na de vergadering dat iedere fractie even zijn moment pakt om te

		reflecteren op de vergadering en te bezinnen. Maar ja, we hebben helaas nog wat formele besluiten met elkaar te nemen. Ik kijk eerst even naar de fractie Absoluut Aalsmeer, wat wenst u, door te gaan nu met … Ja, we gaan door met de vergadering. Goed. De heer Fransen. De heer Fransen: Ja, ik wilde zeggen: straks is er volgens mij weer een stemopneming. Laten we dan die even twee minuten langer laten duren, dan kunnen we even benen strekken. De voorzitter: Kijk, bij dezen. Heel goed. Een praktisch voorstel, want de plaatsvervangend griffiers uit Amstelveen komen bij een hele interessante vergadering aangeschoven.
3		**BENOEMINGEN**
	3.1	**Benoeming plaatsvervangend griffiers** De voorzitter: Wij gaan overigens naar agendapunt 3, benoeming plaatsvervangend griffiers. Daarvoor hebben wij ook nog wat te doen hier in de zaal. Wij hebben met elkaar gedeeld dat voor de komende tijd het voor ons zeer wenselijk is dat we wat ondersteuning krijgen in de griffiewerkzaamheden. En daarvoor moet er ook een griffier beëdigd worden. En daartoe zijn de griffiers in Amstelveen bereid gevonden. Ik moet even het papierwerk erbij pakken. Griffier. Ja, enkelvoud, griffier. Geef me even één tel, ik moet even de papieren bij elkaar trekken hier, ogenblik. Goed. Ik kijk even, de stembriefjes zijn al uitgedeeld denk ik hè? Die ligt voor u op tafel. Nou, u weet hoe het werkt. Op verzoek van de heer Fransen doen we even wat extra minuten bij nadat de briefjes zijn ingeleverd. Ik wil aan de bode vragen, ze zijn ingevuld volgens mij, om de briefjes op te halen. Dan is de stemming uitgebracht. En als daar een, naar verwachting een positief oordeel in zit, dan gaan wij zo meteen ook nog een eed afnemen zoals dat heet. Maar dat doen we dus over een aantal minuten en u mag uw plaats verlaten zodra de stembriefjes zijn ingenomen, we moeten er nog even streng op zijn. Dus dan schorsen wij de vergadering voor enkele minuten. Wij heropenen de vergadering. Mevrouw Geisler, aan u het woord. Mevrouw Geisler: Dank u wel, voorzitter. We hebben voor deze stemming 23 stembriefjes ontvangen. Er waren 23 geldige stemmen bij. Hiervan waren er 23 voor de benoeming van mevrouw De Heus en 23 voor de benoeming van de heer Kunis. Dank u wel. De voorzitter: Heel fijn, dank voor die toelichting. Even, mevrouw De Heus is hier vanavond aanwezig. We gaan zo meteen de belofte afnemen. En de heer Kunis die kon vanavond helaas niet aanwezig zijn. Maar wat in het vat zit, verzuurt niet. Dat doen we de eerstvolgende vergadering dat we bij elkaar zijn. Zullen wij daartoe overgaan? Mag ik u vragen hier het midden plaats te nemen, dan ga ik ondertussen daar staan. Kijk. Als het goed is, is het beeld zo. Ik ben hier even in beeld. Ik druk hem zo uit, want we hebben hier geen microfoon in het midden van de zaal. O, excuses. Is ook een heel groot complimenten dat de heer Kikkert stond, maar mijn naam is toch echt Oude Kotte. Maar ja. Ja, u ziet dat niet. We doen de belofte. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad … Ah, mijn excuses. In alle snelheid hebben wij de verkeerde eed voorliggen. Heeft u een klein ogenblik, mevrouw De Heus. Goed. We moeten dit ordentelijk doen. En ik … Nee, nee, zeker niet, zeker niet. Hebbes. Kijk, wij zijn zo snel van het schakelen vanavond. Het is in hoofdlijnen dezelfde eed en belofte die we afleggen. Alleen, ja, we zouden graag een 24ste zetel toevoegen. Overigens, ons bouwprogramma laat dat eerdaags wel toe denk ik, dat er twee zetels bij de raad komen, maar zover is het nog niet. Goed. Als volgt. Ik verklaar dat ik om tot griffier van deze raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om in dit ambt te doen en te laten, rechtstreeks noch middellijk enig

		geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen, en ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plicht als griffier naar eer en geweten zal vervullen. Ogenblik. Goed. Misschien kunt u ons deze rommeligheid even vergeven. We hebben elkaar weer weten te herpakken en we gaan verder met deze vergadering, want we hebben ook nog gasten aanwezig voor de behandeling van de volgende raadsstukken. En ontzettend bedankt voor uw geduld.
4		**BESPREEKSTUKKEN**
	4.1	**Startnotitie De Hoeksteen** De voorzitter: En we gaan dan ook snel verder met de vergadering, want we zijn bij agendapunt 4 aangekomen. Dat gaat over de startnotitie De Hoeksteen. We hebben daar een spreekvolg-orde in zitten, en dat brengt ons in ieder geval in eerste termijn bij D66. Aan u het woord. De heer De Vries: Dank, voorzitter. Ja, we hebben dit uitgebreid in de commissie bediscussieerd. Er zijn ook wat andere ideeën nog naar voren gebracht door GroenLinks en de PvdA met name. We zijn ook wel benieuwd naar of de PvdA nog daar nog een voortzetting op heeft. Wij zijn in principe tevreden met de startnotitie zoals die er nu ligt. We hebben in onze bijdrage ook aangegeven dat we graag zien dat er uiteindelijk, in het uiteindelijke voorstel, goed de nadruk zal worden opgelegd dat de overlast voor de omgeving tot een minimum beperkt wordt en dat er geen sprake zal zijn van inzicht en al dat soort zaken, dat de groenvoorziening in stand blijft. Maar wij hebben wel het vertrouwen dat binnen deze startnotitie dat voldoende gezekerd is, en zeker met de beloftes die gedaan zijn tijdens de behandeling van dit stuk. Dus op dit moment hebben we hier verder geen bijvoegsels bij, om het maar even heel kort te zeggen. De voorzitter: Het CDA. De heer Winkels: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ook wij hebben goed overlegd over dit stuk. Het stuk is duidelijk genoeg in allerlei opzichten. Er zijn zienswijzen zijn er ingediend. Die zienswijzen zijn wat ons betreft afdoende behandeld. Ook de insprekers zijn aan bod geweest. Alles overwegend heeft het CDA besloten akkoord te gaan met deze startnotitie. Het is een startnotitie. Dank u wel. De voorzitter: Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan de portefeuillehouder voor het nogmaals beantwoorden van onze vragen. Daar waren wij ook blij mee, met die antwoorden. De startnotitie zoals die voorligt, daar kunnen wij ook mee akkoord gaan. Wij willen wel, wij worden regelmatig als raad gewezen op ons raadsprogramma en die wil ik dit keer teruggeven aan het college waarin de afspraak staat over het percentage sociale woningen. Dus bij komende projecten gaan wij ervan uit dat die afspraken gewoon worden nagekomen. Dank u wel. De voorzitter: De VVD. De heer De Vries: Ja, dank u wel voorzitter. De startnotitie Hoeksteen. Van dagelijks ruim 250 kinderen naar 22 woningen. Een hele verandering in de omgeving. Veel informatie is voorbijgekomen. Heel veel vragen zijn beantwoord. Onze fractie kan instemmen met de startnotitie De Hoeksteen. De eventuele toegezegde huur- en koopverdeling is mogelijk een prima oplossing en we verwachten dat de ontwikkelaar in goed overleg gaat met de

omwonenden. Snel bouwen en opleveren. De laatste kinderen gingen in 2019 de school uit, en nu maar hopen dat er binnen acht jaar voor 2027 gewoond kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar GroenLinks.

De heer Fransen: Dank u wel. Zoals we in de commissiebehandeling ook al hebben aangegeven, is deze startnotitie eerder een bestemmingsplan of een half bestemmingsplan. Er worden dingen al vastgelegd die hier nog niet vastgelegd horen te worden, wat ons betreft. Er wordt verwezen naar de woningbouw, naar de woonvisie, maar in de woonvisie staat ook dat projecten kleiner dan 50 woningen gelden die aantallen niet, dus dan is het maatwerk. Dat maatwerk is hier wat ons betreft niet toegepast, want er wordt gewoon volgens de woonvisie een indeling gemaakt. We leven in een enorme wooncrisis. Dat hebben wij misschien als raadsleden geen last van want we hebben een huis, maar er is een enorme wooncrisis. En wat gaan we doen? Bouwen voor de verkeerde doelgroepen. Dus vanuit dat perspectief kunnen wij niet instemmen met deze startnotitie. We kunnen wel instemmen met het feit dat er 22 woningen komen. Maar zoals het nu vastgelegd is, is het veel te vastgetimmerd en gaan we dingen doen die geen fluit helpen aan de huidige problematiek van Nederland en ook van Aalsmeer, dus dat vinden we een gemiste kans. Wij stemmen dus als GroenLinks tegen deze visie.

De voorzitter: Tot slot de PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. En dan komt de Partij van de Arbeid toch met een iets ander verhaal. Want ik neem u even mee met een klein kijkje in de keuken van politiek Aalsmeer. En anders als het begin van deze avond met een positief einde. Wij hebben de vorige keer toen De Hoeksteen besproken werd in de commissie hebben we niet een hele gezellige behandeling gehad. AA en de Partij van de Arbeid waren zeer ontstemd over de wijze van beantwoording van het college. Waar wethouder Kabout toegezegd heeft om daar nog een keer naar te kijken en de vragen opnieuw ter beantwoording voor te leggen. Dat is inmiddels gebeurd. En de Partij van de Arbeid heeft ook contact gezocht met de betreffende wethouder om het hier even over te bespreken, om te bespreken hoe we dit nou met elkaar kunnen delen. Want die beantwoording is dusdanig dat de keuze die de Partij van de Arbeid gemaakt zou hebben wat stemgedrag betreft gewijzigd is. En dat wil ik hier toch delen, dat we gewoon blij zijn met hoe dit gaat. Een wethouder die zegt: nou, ik wil kijken naar 6 sociale huurwoningen op een project van 22. Een wethouder die zegt: goh, beste gemeenteraad, let op, er spelen wat dingen met Eigen Haard, met de sociale woningbouwcorporatie in Aalsmeer. Daar willen we graag op een later tijdstip over informeren. En hoe we dat dan met elkaar aan de vork prikken, daar moeten we het ongetwijfeld nog over hebben, maar dit gesprek moeten we voeren. En ik ben ontzettend blij dat het college bereid gevonden is om het op deze manier te doen. En ik zou de wethouder graag even het verzoek nog willen doen om gewoon toe te zeggen dat hij zijn uiterste best gaat doen om die zes sociale huurwoningen in dit project te fietsen, dat die zijn best gaat doen om dit project zo goed mogelijk af te hechten en dat die bereid is om met de raad dat gesprek aan te gaan: hoe gaan we nu verder met de sociale woningbouw in Aalsmeer? En nogmaals, dank u voor de herijking van uw beantwoording, want het is, het siert u dat u dit zo doet.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn. Eén hele concrete vraag aan de wethouder en het college en ik geef graag wethouder Kabout het woord.

De heer Kabout: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, nee. Ja, nu wel, nu is het juiste beeld, juiste tekst. Oké, dank u wel voorzitter. Fijn om toch met, ja, ik moet ook zeggen voor mijzelf een hele toch

		beladen avond. Ik denk voor iedereen. Maar toch fijn om dat op een positieve manier nog te kunnen afsluiten voor zover dat mogelijk is. Nou, ik merk dat er breed steun is bij, nou, bijna alle fracties. Sowieso zijn we er heel blij mee als college natuurlijk. Tuurlijk ook fijn dat mevrouw Keesen vanuit de AA aangeeft dat ze in de tweede ronde zeg maar alsnog blij is met de antwoorden. Nou, en de heer Buisma gaf dat nog wat nadrukkelijker aan. Nou, dat waarderen we zeer, daar zijn we echt blij mee. Om daar nog specifiek op in te gaan: ja, wij zullen zeker dat gesprek voeren met Eigen Haard en te kijken van is daar nog wat mogelijk om dat ook in de sociale huursector te doen? We hebben ook aangegeven in de beantwoording dat dat voor wat betreft die zes woningen op het achter terrein financieel gezien in de startnotitie zou kunnen, dus we gaan dat proberen. Het is wel zo, u heeft niet gekozen voor een amendement hè, dus er ligt ook de mogelijkheid om het alsnog koop te laten zijn, wil ik ook duidelijk zijn, dat kan dus ook een uitkomst zijn, dat het alsnog 22 koop wordt. Maar we gaan die poging zeker doen en we zullen u daar ook op de hoogte houden, dus dat is volgens mij ook wat u graag nog wilde horen en dan bij dezen. En ja, tot slot dan nog als algemene opmerking: nou, wij zijn ook blij vanuit het college dat we toch 22 woningen hiermee kunnen toevoegen. En ja, ook zeker in de relevante doelgroep. Want ook als het koopwoningen zouden worden allemaal, dan nog geldt dat in de verdeling van de koopwoningen daar ook zeker een groot aantal is waar juist heel veel behoefte is ook aan de, ja, aan de lagere kant van de markt, vergelijk met zoals bijvoorbeeld recent met de woning aan het VVA-terrein hebben gezien, dat is dus een type woning waar juist ook onder Aalsmeerders, starters en dergelijken heel veel behoefte aan is. Dus ook daarmee voorzien we dan denk ik in een belangrijke behoefte. Dank u wel, voorzitter. De voorzitter: Goed, even gelet op de eerste termijn, ik denk dat we tot stemming kunnen overgaan, toch, van dit agendapunt? Goed. Wie is er voor dit voorstel? Dat zijn alle partijen, met uitzondering van GroenLinks. En daarmee is het voorstel aangenomen.
5		**Termijnagenda 2023 Metropoolregio Amsterdam (MRA)** De voorzitter: Brengt ons bij de termijnagenda 2023 van de Metropoolregio Amsterdam. Zoals u weet ben ik daar als voorzitter portefeuillehouder van, het is een bespreekpunt. Als u het goedvindt doen we de eerste ronde, inventariseer ik even wat daar uitkomt en indien nodig wisselen we even van voorzitterschap. Kijk de heer Van Willegen aan, die is bereid. Was u niet bereid, dan moest u toch komen opdraven, zo werkt dat als voorzitter. De spreekvolgorde brengt ons bij het CDA. De heer Van den Nouland. De heer Van den Nouland: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen vinden we het fijn dat we wat meer inzicht hebben in de gebeurtenissen binnen de MRA. Wij zouden graag op de hoogte gehouden worden wanneer er wijzigingen zijn in de agenda. En één kleine inhoudelijke opmerking, dat is met name of er meer aandacht kan komen voor de vervoersarmoede, en dan met name over de directe busverbinding met het treinstation Schiphol. Dank u wel. De voorzitter: Absoluut Aalsmeer. De heer Koster. De heer Koster: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zal het iets korter houden dan dat ik in de eerste instantie van plan was. Ik vind het een hele mooie termijnagenda. Hij is wel hoog over. Dat wil zeggen dat er voor veel mensen toch gezocht wordt naar aansluitingen. Wat opvalt is dat we in die MRA, in dat gremium vertegenwoordigd zijn in het bestuur en in drie platforms waar de wethouders verschillende posities in hebben. En als je terugkijkt naar de vraag, dan is eigenlijk het eerste punt kennisnemen van de termijnagenda, dat is natuurlijk geen enkel probleem. Het tweede punt is geen wensen en opvattingen in te dienen op de termijnagenda zoals die nu ligt.

		Nou, 2022 was inderdaad een overgangsjaar voor de MRA naar onder andere de termijnagenda voor 2023 en verder. Maar dat is ook direct wel het dilemma waarmee we zitten. Om deze ontwikkelingen in de MRA, maar dat geldt ook voor vervoersregio Amstelland-Meerlanden, toch beter te kunnen volgen is er een initiatief genomen om samen met de griffie te komen tot een overzicht van al dit soort gremia waar we indirect mee te maken hebben maar wel degelijk consequenties voor de gemeente van Aalsmeer aan verbonden zijn. Dus in het kort kunnen we instemmen met deze termijnagenda, en het is ook een beetje flexibele agenda, er kan nog vast wel iets aan, iets veranderen. Maar ik zou wel graag de toezegging willen hebben van het college dat ze mee willen werken aan de implementatie van een intern overleg hier in Aalsmeer om over onder andere deze zaken zoals de MRA en de activiteiten die in de platforms en in het bestuur plaatsvinden, om daar onderling vaker over te praten want dat voorziet in een behoefte en voorkomt dat er vragen gesteld gaan worden op het moment dat de stukken op de agenda staan en dat er wat voorwerk verricht kan worden. Dat is mijn vraag. Dank u. De voorzitter: De VVD. De heer Van der Zwaag: Ja, dank u wel voorzitter. De VVD kan op zichzelf instemmen met het voorgestelde besluit. We hebben alleen één heel klein vraagje over hetgeen bij procedure staat in het raadsvoorstel. Daar staat, en ik citeer even: de termijnagenda wordt besproken in de algemene vergadering van de MRA op 24 maart 2013. Dat is naar ons idee tien jaar geleden. Dus kan daar nog even duidelijkheid over gegeven worden? De voorzitter: We worden vaker voor een voldongen feit gesteld, maar tien jaar na dato is wel heel fors, dat ben ik met u eens. Goed, GroenLinks. De heer Fransen: Dank u wel. Ja, hoe later het is, hoe meer de kwaliteit van voorstellen toeneemt door oplettende fracties. Heel kort, mede namens de PvdA ook. Geen probleem met de agenda. We gaan geen wensen en opvattingen indienen, maar we brengen wel in de wens en de opvatting zoals die ook door de heer Koster geformuleerd is, en ook de opmerking dat het wel het meest ondemocratische bestuur is wat er bestaat. Dus voorzichtig aan met die club want voor je weet beslissen ze van alles over ons. En ik heb daar elke keer, of wij hebben daar elke keer een heel vervelend gevoel bij, bij die club. Dus goed opletten met elkaar. De voorzitter: De PvdA. De heer Buisma. O, samen, ik heb niet op … Ja, het is even wennen, de ene keer wel, de andere keer niet, maar ik zal scherper opletten. Ik zal scherper opletten. De heer Fransen: Spreek ik een keer namens een enorme fractie, wordt het nu ook weer weg, afgedaan. De voorzitter: U hebt helemaal gelijk. Tot slot aan D66. De heer De Vries: Dank, voorzitter. Ja, wij kunnen akkoord gaan met het voorstel en sluiten ons aan bij de woorden van de heer Koster. De voorzitter: Nou, dan staat u mij toe even kort te reageren want het is een heel mooi verzoek en dat gaan we organiseren, en we gaan met elkaar even bespreken wat de beste vorm is hoe u aan tafel komt. Want regie pakken op strategie lijkt mij heel goed met elkaar. Oké. Volgens mij moeten we … O, dan moeten we nog stemmen. Dat is waar ook. Ik denk dat het goed is om even toe te lichten, we zijn bezig met het proces: hoe kunnen we nu goed vormgeven dat de wensen en bedenkingen op een vroegtijdig moment worden meegenomen in het proces? En ik denk dat dat in zo'n gremium ook goed overlegd kan worden, dat je aan de voorkant met elkaar

		de wensen en bedenkingen ophaalt en dat dat op die manier hier ter plaatse komt. Goed. Dat gezegd hebbend, wie is er voor dit voorstel? Dat is eenieder.
7		**Sluiting** De voorzitter: En daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit agendapunt, maar tevens aan het einde van deze zeer bijzondere raadsvergadering. Ik wil daar nog even het volgende over zeggen, als u me dat toestaat. We hebben landelijk veel slechte voorbeelden van hoe we met elkaar het gesprek moeten voeren. Maar ik wil u toch wel meegeven dat ik er zeer trots op ben dat u vanavond dergelijke moeilijke materie zo ordentelijk, zorgvuldig en met goede bewoordingen tot een einde heeft weten te brengen. Dat wil ik u toch vanavond nog even meegeven. Ik wil u ook uitnodigen om nog even na te blijven met elkaar, met elkaar of even afzonderlijk, om te beschouwen en te reflecteren. En wij zien elkaar een eerstvolgende vergadering weer. We eindigen de avond.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 20 april 2023,

, voorzitter

, plv. griffier