Gemeenteraad van Bergen op Zoom
Postbus 35
4600 AA BERGEN OP ZOOM

Bergen op Zoom, 30 juni 2021

Geachte raad, beste raadsleden,

Het bestemmingsplan ‘Buitengebied Oost’ geeft de nieuwe kaders voor allerlei ontwikkelingen in het buitengebied. Er is volop ontwikkeling in het buitengebied. Diverse ondernemers verdienen hier dagelijks hun boterham.

De afgelopen jaren is er veel veranderd in de fruitsector. Daar waar vroeger vele aardbeientelers in Bergen op Zoom actief waren, is dit helaas teruggelopen tot een klein aantal. Met mijn familiebedrijf aan de Heerlesebaan 32 ben ik al jaren actief in de aardbeienteelt samen met mijn vrouw. Wij bezitten ook elders in de gemeente gronden waar aardbeien of aardbeienplanten geteeld worden. Ik ben blij dat ik hier in de gemeente de kans krijg om te ondernemen. Met mijn bedrijf lever ik een belangrijke bijdrage in het telen van één van de drie A’s, de aardbei: een belangrijk streekproduct!

Reden waarom ik kom inspreken is het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Oost. Het bestemmingsplan is weer bij de tijd gezet. Helemaal prima! Helaas zijn er wel een aantal aanpassingen gedaan die het ondernemen wel lastiger maakt. Een paar opmerkingen die ik eerder gemaakt heb, zijn gelukkig verwerkt. Maar er zijn nog een paar dingen waar ik uw aandacht voor vraag.

<u>Bepalingen over kassen</u>
De markt vraagt om aardbeien met hoge kwaliteit. Om die reden heb ik geïnvesteerd in kassen op een deel van de gronden van mijn bedrijf. In het huidige bestemmingsplan uit 2003 mocht ik een kas oprichten tot 5 meter tot de zijdelingse perceelgrens. In het voorontwerpbestemmingsplan was de nieuwe regel opgenomen dat dit tenminste 25 meter moet zijn voor naastgelegen woningen. Dat is nogal een beperking en verandering! Als ik mijn kassen wil vervangen door nieuwe kassen, dan kan ik een groot deel van mijn gronden niet meer gebruiken!

Ik heb verzocht om die regel te schrappen en de huidige regel te houden. In de reactie van het college op het voorontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat dit inderdaad geschrapt zou worden. Tot mijn schrik is dit echter niet gedaan in het ontwerpbestemmingsplan. Dit blijkt bewust zo gedaan te zijn als ik de reactie op mijn zienswijze lees. Dit zou nodig zijn voor een goed woon- en leefklimaat. Heel bijzonder als je bedenkt dat er nu ook kassen staan. Dus kort gezegd: er staat nu een kas op 5 meter afstand. Wil ik deze slopen en vervangen door een nieuwe kas, dan moet deze in een keer op 25 meter afstand terug gebouwd worden!

Voor nieuwe situaties begrijp ik een afstand van 25 meter, maar voor bestaande ondernemers heeft dit grote gevolgen. Daarom zou ik uw raad willen verzoeken om dit aan te passen en de bestaande regels voor kassen te houden. Dit zodat ik kan blijven ondernemen en kan blijven vernieuwen. Concreet mijn vraag: zou u een amendement in willen dienen waarbij in artikel 3.2.3 onder b de maat van 25 meter wordt gewijzigd naar 5 meter voor bestaande kassen?

In mijn zienswijze is ook aandacht gevraagd voor de landschappelijke inpassing van kassen. Begrijpelijk dat dit voor nieuwe kassen geldt, maar dit is niet duidelijk opgenomen in de regels. Ook hier weer het probleem: als ik mijn kas wil vervangen, kan dat niet omdat ik die landschappelijk in moet passen. Dus het verzoek is om in hetzelfde amendement in artikel 3.2.3 onder e aan te vullen dat dit enkel geldt voor gronden waar eerder nog geen kassen opgericht zijn.

Onjuist opnemen bouwvlak

Ten noorden van mijn perceel heb ik ook nog gronden in eigendom. In het geldende bestemmingsplan is voor het hele perceel een bouwvlak opgenomen (zie in de bijlage de uitsnede met in rood het bouwvlak). In het ontwerpbestemmingsplan is dit bouwvlak echter maar voor een deel van de gronden opgenomen (zie in de bijlage het bouwvlak met de rode marker). In mijn reactie heb ik aangegeven dat dit de gronden met nummer (L)662 geldt.

In de reactie geeft het college aan dat perceel L194 niet geheel een bouwvlak heeft en dat het huidige bouwvlak is overgenomen. Deze reactie gaat niet over de gronden die ik aangegeven heb maar over de gronden waar mijn kas en woning staat. Ik verzoek u om via een amendement het bouwvlak op mijn grond met nummer 662 op te nemen zoals dat nu ook geldt.

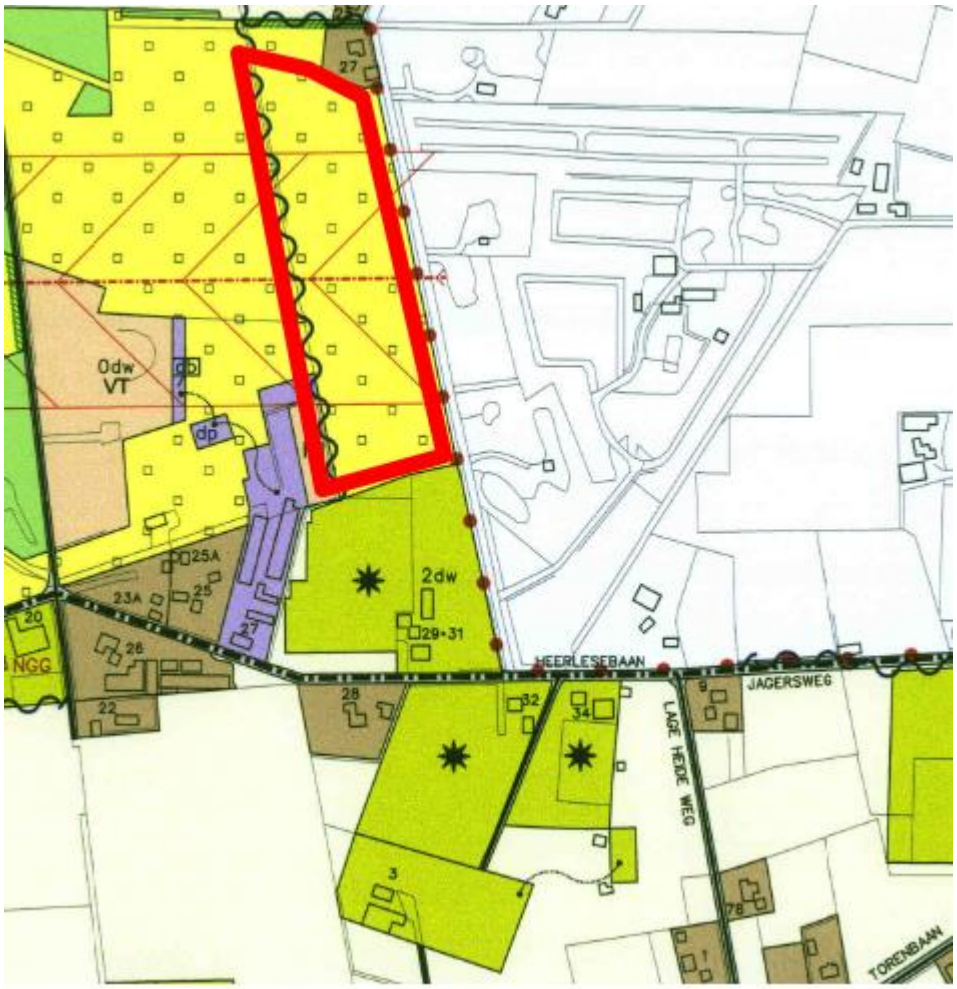
Tijdelijke huisvesting arbeidsmigranten

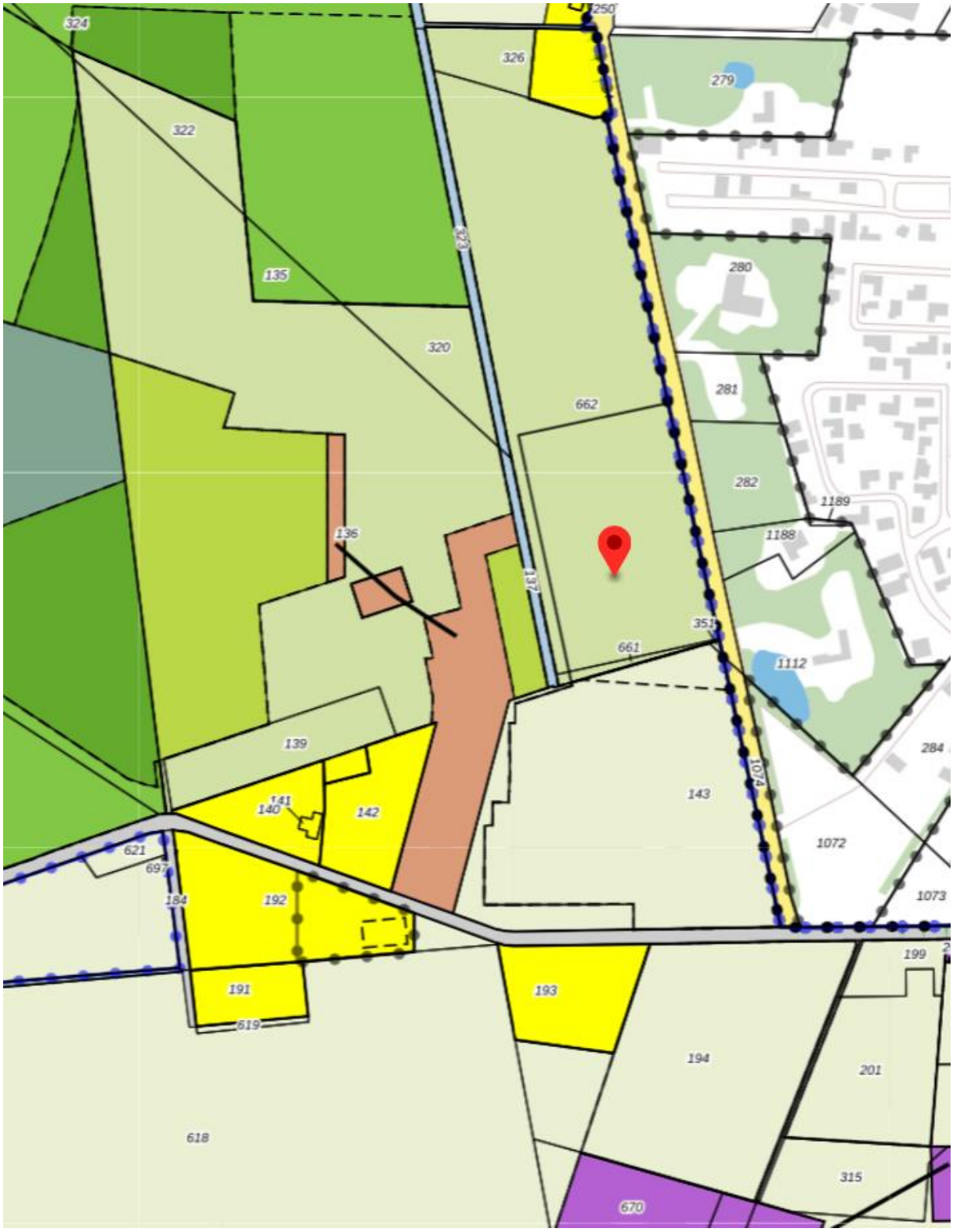
Tot slot zou ik uw aandacht willen vragen voor de tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten. Uw raad bespreekt 6 juli de nieuwe beleidsregels voor arbeidsmigranten. Zeker bij agrarische bedrijven is het nodig om seizoenarbeiders te laten helpen in het bedrijf. Met de nieuwe regels kan ik als ondernemer vooruit door op het eigen bedrijf voor de seizoenarbeiders goede huisvesting te realiseren. Een ondernemer mag enkel voor zijn bedrijf medewerkers huisvesten. Een ondernemer weet goed wanneer hij mensen nodig heeft en of hij dat via een uitzendbureau doet of dat zelf voor huisvesting zorgt. In het bestemmingsplan is echter de verplichting opgenomen om advies in te winnen bij AAB. Concreet vraag ik u om artikel 3.5.5. sub n te schrappen via amendement. Het schrappen van het verplicht advies scheelt vertraging en onnodige kosten. Een ondernemer vraagt niet voor niets goede huisvesting voor eigen seizoenarbeiders aan.

Ik wens u veel succes met de verdere behandeling van het bestemmingsplan. Mocht uw raad nog vragen hebben, dan horen wij dat graag.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]


0dw
VT
dp
2dw
27
25A
23A
25
20
26
22
28
29-31
32
34
HEERLESEBAAN
JAGERSWEG
LAGE HEIDE WEG
3
TORENBAAN


324
250
326
279
322
323
135
280
320
281
662
282
1189
136
1188
137
351
661
1112
139
284
1074
143
141
140
142
1072
621
697
184
192
1073
199
191
193
619
194
201
618
315
670