Aan: Leden van de gemeenteraad Meierijstad

Van: Hockeyvereniging MHC Sint-Oedenrode

Betreft: Concept-Masterplan Buitensport

Datum: 15 januari 2023

Geachte leden en fractie voorzitters van de gemeenteraad Meierijstad,

In de BVA-bijeenkomst van donderdag 12 januari jl. is het concept-Masterplan Buitensport aan u gepresenteerd. Onze voorzitter xxxx heeft daarbij gebruik gemaakt van het spreekrecht om u mee te nemen in de (financiële) zorgen van de vereniging en het gevoel van onrechtvaardigheid in dit concept.

Dit heeft hij overigens ook al gedaan in de commissievergadering van donderdag 21 april 2022. Vanwege de afwezigheid van wethouder Van Gerwen gaf zijn plaatsvervanger Dhr. Compagne aan dat onze bezwaren en zorgen zouden worden meegenomen in het Masterplan Buitensport dat in het najaar 2022 of voorjaar 2023 in de raad aan de orde zou zijn. Met name omdat de fractie Lokaal Meierijstad voornemens was een motie danwel een amendement in te dienen rondom de financiële onderbouwing voor de geplande renovatie van het 2e kunstgrasveld van MHC Sint-Oedenrode.

De kern van ons bezwaar is tweeledig nl.:

1) In het masterplan Buitensport wordt van alle buitensporten er eentje uitgelicht waarbij de normering van 50-50% wordt opgelegd als het gaat om aanleg c.q. renovatie van hockey-kunstgrasvelden. (maximaal 50% waterkunstgrasveld en 50% zandingestrooid kunstgrasveld)
2) Voor de geplande renovatie van veld 2 in de zomer van 2022 van het zandingestrooide veld naar een waterkunstgrasveld werd MHC voor het blok gezet om een lening van € 100.000 af te sluiten bij de gemeente ter financiering van de meerkosten voor een waterveld t.o.v. een traditioneel zandingestrooid veld. Daarmee de eerste en enigste sportvereniging zijnde in Meierijstad die bijbetaald aan een sportveld dat nota bene van de gemeente zelf is.

Onderstaand een nadere toelichting op beide bezwaren.

<u>Ad 1 : masterplan Buitensport</u>

In de sportnota Meierijstad “Sportief in Beweging naar 2030” wordt de ambitie weergegeven dat de gemeente Meierijstad vol inzet op voldoende, kwalitatief goed en betaalbare sportvoorzieningen.

Maar waarom nu een uitzondering opnemen in het concept-masterplan Buitensport voor 1 tak van sport met een normering van 50%-50% als het gaat om KWALITATIEVE hockey-kunstgrasvelden? Met als onderliggende redenering dat 50% van de sportvelden voor topsport/wedstrijdsport wordt ingericht (lees: waterkunstgrasveld) en 50% voor de breedtesport (lees: zandingestrooid kunstgrasveld).

De gemeente gaat daarbij gemakshalve uit van de bestaande historische situatie per vereniging en op basis van het aantal sportvelden. Geel Zwart met 4 velden, Hopbel met 3 velden en MHC met 2 velden. (Noot: komend jaar is Hopbel aan de beurt met renovatie van veld 2. Wordt dat een half waterkunstgrasveld en een half zandingestrooid veld? Nee, dat wordt een tweede waterveld. Gaan zij bijbetalen? Zo ja, op basis waarvan? En zo nee, waarom niet?

En hoe zit het met andere takken van sport? Wordt hier een soortgelijke onderbouwing toegepast? Een atletiekbaan met 6 of 8 banen: wordt dat nu bij renovatie voor de helft als een topsportbaan aangelegd en voor de andere helft van een mindere kwaliteit? Gaan we in het nieuwe binnenzwembad in Veghel de helft van de banen aanmerken als topsport/wedstrijdsport (dus met startblokken) en de andere banen voor de breedtesport (dus zonder startblokken)?

Waarom wordt nu de (door)ontwikkeling van de hockeysport als het ware gegijzeld? De gemeente geeft zelf aan dat zij GEEN semi-watervelden meer aanlegt. Terecht. Dus, het is een keuze tussen een waterkunstgrasveld of een zandingestrooid kunstgrasveld. Voor hockey is een waterkunstgrasveld een basis-sporttechnische eigenschap en essentieel voor de (door)ontwikkeling van de sport.

Dit in tegenstelling tot water- en beregeningsinstallaties bij kunstgras-voetbalvelden. Heeft niets met voetbal te maken, maar wordt aangelegd om de infill (meestal kurk) op zijn plaats te houden. Zodat het niet wegwaait en te snel verkruimeld. Deze meerkosten voor de water technische installaties zijn dan schijnbaar weer GEEN probleem voor de gemeente .

<u>Spelen de investeringskosten dan wellicht een rol?</u>

Schijnbaar leeft het idee dat een hockey-waterkunstgrasveld vele malen duurder is in aanleg dan bijvoorbeeld een voetbal-kunstgrasveld. Nou, de praktijk is anders.

De projectkosten voor de ombouw van veld 2 (zandingestrooid) naar een waterveld voor MHC zijn begroot op een € 475.000, excl. BTW. Met als kanttekening dat zoveel mogelijk materiaal van het oude veld is hergebruikt. MHC draagt hier dan € 100.000 aan bij.

Een volledig nieuw waterkunstgrasveld voor hockey zal wellicht nu (met alle gestegen bouw- en materiaalkosten) rond de € 600.000 liggen, mede afhankelijk van de sporttechnische opbouw. (E-layer, foam, ET-Decke-asfalt)

Laten we eens een vergelijking maken met de investeringen van de gemeente Meierijstad voor overige sporten in het afgelopen jaar en voor de komende bestuursperiode:

- 2,5 miljoen euro voor 3 voetbal-kunstgrasvelden vv Rhode
- € 850.000 voor 1 x voetbalkunstgrasveld vv Boskant
- 1,5 miljoen euro voor honk- en softbalvereniging Schijndel
- 25 miljoen voor Omnipark Erp (1 x voetbal en 1 x korfbal, waarbij de tennisclub ook nog eens geprivatiseerd is.)
- Miljoenen voor twee nieuwe binnenzwembaden
- Miljoenen voor behoud c.q. verplaatsen van buitenzwembad. (BVA van donderdag 12 jan.)

Gaan deze verenigingen ook bijbetalen? Of gelden hier weer andere regels voor? Waarom 1 vereniging dan wel belasten voor een gemeentelijke voorziening?

<u>Spelen de jaarlijkse exploitatiekosten dan wellicht een rol?</u>

Het jaarlijks onderhoud (diepreinigingen van een veld tegen algen en vervuiling) van een waterkunstgrasveld door een gespecialiseerd bedrijf kost de gemeente tussen de € 5.000 en € 7.500. Dit kan toch ook niet het hoofdmotief zijn.

Ad 2 : Lening van MHC voor financiering waterkunstgrasveld.

In 2018 heeft MHC de sportaccommodatie (twee sportvelden + kleedkamers) overgedragen aan de gemeente Meierijstad in het kader van de herijking van het gemeentelijk vastgoed w.o. de buitensportvoorzieningen. Bij de overdracht heeft MHC aangegeven dat veld 2 dringend toe was aan vervanging. (aanleg in 2000). En dat de extra huur voor een waterkunstgrasveld t.o.v. een traditioneel zand-kunstgrasveld geen probleem is voor de club. De meerkosten voor een waterveld worden dus weer deels terugbetaald aan de gemeente middels de huur.

Daarna volgde een proces van bijna 4 jaar (?) van ambtelijk en bestuurlijk overleg om deze noodzakelijke vervanging te realiseren. De gemeente persisteerde op het uitgangspunt : zand voor een zandingestrooid veld. In een ingelaste ALV gaven leden en (prestatie)teams van MHC zeer nadrukkelijk aan dat een 2e waterkunstgrasveld eerder noodzakelijk dan gewenst was. Zie daar de patstelling.

Meerdere malen heeft MHC gevraagd aan de toenmalige wethouder Sportzaken Mw. C. van de Pas om een bestuurlijke onderbouwing van de 50%-50% normering. Hoe kan de vereniging bezwaar aantekenen? Ligt er een college- danwel raadsbesluit aan ten grondslag? Staat het in de sportnota van de gemeente Meierijstad? Is er een door de raad vastgestelde beleidsregel of een kadernota?

Nee, dus. Het bleek te gaan om een uitvoeringsmaatregel van de wethouder. Out of the blue.
Met andere woorden: er ligt geen enkel door de raad vastgesteld besluit aan ten grondslag.

Samenvattend:

1) Wij verzoeken u om de uitvoeringsmaatregel van 50% topsportvelden en 50% breedtesportvelden voor de (hockey)sport uit het masterplan Buitensport te halen.
   En elke aanvraag voor aanleg c.q. renovatie van een kunstgras-sportveld voor welke sport dan ook te toetsen op normeringen van de betreffende bond (kwantitatief) en op specifieke sporttechnische eisen en wensen van de aanvragende vereniging (kwalitatief).

2) De lening van € 100.000 aan MHC te heroverwegen omdat hier geen enkel door de raad vastgesteld besluit aan ten grondslag ligt.

Wij hopen dat u onze bezwaren zwaarwegend wil meenemen in de verdere behandeling en besluitvorming betreffende het Masterplan Buitensport.

Namens bestuur MHC Sint-Oedenrode

xx

xx