

Fractie	V/A	Vraag en antwoord
R'74	V	Jaarstukken Gelders Archief Het eigen vermogen van het Gelders Archief is ultimo 2021 fors verminderd door een genomen voorziening vanwege verdere digitalisering van het Gelders Archief. Als deze voorzieningen tegenvallen bestaat de kans dat er volgend jaar een negatief eigen vermogen ontstaat en de deelnemende gemeentes (waaronder Rozendaal) moeten bijstorten. Hoe groot is dit risico en in welke mate kan er een mogelijke 'bijstorting' plaatsvinden voor Rozendaal ?
	A	Het financieel risico is zeer gering volgens het Gelders Archief, omdat het Archief € 800k beschikbaar heeft voor de implementatie van het e-depot de komende jaren, mede dankzij subsidies vanuit het Rijk. Dit budget moet ruim voldoende zijn, aldus een woordvoerder. De risico's van een kleinere reserve zijn aanvaardbaar, omdat het werk van het Gelders Archief over het algemeen voorspelbaar is en de kans op onverwachte financiële tegenvallers daarmee gering.
R'74	V	Begroting MGR SDCG In bijlage 4, tabellen kaderbrief MGR SDCG Rozendaal staat in de bijdrage voor WgSW een overschrijding van 13% geprognoseerd voor 2022 t.o.v. de primaire begroting. Ook voor 2023 staat een hoger bedrag in de begroting terwijl in de jaren erna weer een daling naar niveau 2021 optreedt. Wat is de reden van deze forse schommeling?
	A	In Bijlage 1 bij het raadsvoorstel: Memo overzicht impact per regeling is hier al op ingegaan. Daarin is aangegeven dat de verwachte kostenstijging voor met name het lopende jaar 2022 en 2023 verklaard wordt voor een groot deel verklaard door relatief lage uitstroomprognoses binnen de module WgSW. Meerjarig vlakkt het negatieve effect weer af. Als nadere toelichting hierop: De MGR (module WgSW) kampt met een kostenstijging als gevolg van duurdere overhead en een relatief duur bestand SW-ers (deze worden steeds ouder). Bij andere gemeenten valt dit nadeel weg tegen een voordeel door lagere kosten door uitstroom. Voor Rozendaal werkt die kostenstijging tijdelijk negatief uit, omdat wij – anders dan andere gemeenten – de komende jaren geen uitstroom kennen.
R'74	V	Raadsinformatiebrief grondstoffenbeleid In de raadsinformatiebrief grondstoffenbeleid staat een afname vermeld van de kosten restafval, maar een toename van de kosten i.v.m. vermarkten van de GFT en PBD. Rosendaal '74 zou graag inzichtelijk krijgen wat de afname van de hoeveelheid restafval financieel oplevert en vermarkten GFT en PBD extra kost. Bij ons leeft de gedachte dat voor aanbieden PBD ook een vergoeding naar de gemeente gaat, waardoor per saldo onder de streep een positief financieel resultaat voor de gemeente ontstaat hetgeen nu niet duidelijk is.
	A	De kosten voor de verwerking van restafval zijn in 2021 met bijna € 10.000 gedaald ten opzichte van 2020. Hieruit blijkt dat de aangeboden hoeveelheid restafval fors is gedaald.

Fractie	V/A	Vraag en antwoord
		Het GFT wordt niet vermarkt. Het GFT wordt ingezameld en afgevoerd richting de verwerker, die vervolgens deze grondstof verwerkt als biomassa. PBD wordt wel vermarkt. De kosten van de verwerking van GFT zijn toegenomen met € 1.500. De kosten van vermarkting van PBD bedroegen € 3.000 meer dan in 2020. De tegemoetkoming in de kosten aan de gemeente van PBD inzameling vanuit Nedvang (ondersteunen gemeenten bij het inzamelen en recyclen van verpakkingen) bedroeg in 2020 € 20.500. In 2019 was dat € 8.156. De cijfers over 2021 zijn nog niet compleet maar in de eerste helft van 2021 bedroeg de vergoeding € 10.640. Per saldo lijkt het erop dat het afvalbeleid financieel gunstig uitpakt. Exacte cijfers hierover hebben we nog niet.
PAK	V	Raadsinformatiebrief kosten bestrating Vanuit een behoefte om het verschil in kosten tussen optie 1 en 2 te verhelderen stel ik deze vraag. De gewijzigde aanpak leidt bij keuze voor optie 2 tot lagere jaarlijkse kosten. Hoe is het verschil te verklaren dat deze kosten in de meeste jaren verminderd zijn, maar in 2027 en 2028 verhoogd uitvallen t.o.v. de originele kosten? Wat is de procedure met betrekking tot deze raadsinformatiebrief? Is het een informatieve brief, een besluituitspraak of staat deze brief ter bespreking?
	A	Dat heeft te maken met het investeringsvolume. In de begroting was een grote investering (€ 385.000) voorzien voor het jaar 2026. De afschrijving daarvan begint te lopen in 2027. Doordat deze investering vooruit is geschoven, ontstaat er in die jaren een klein voordeel ten opzichte van de huidige begroting. Een raadsinformatiebrief sturen wij ter kennisname aan de raad. Als een dergelijke brief vragen oproept, kunt u deze uiteraard stellen en beantwoorden wij als college deze vragen zo mogelijk in de betreffende raadsvergadering. Als beantwoording meer tijd vraagt, volgt na de raadsvergadering een schriftelijk antwoord.
BGR	V	Zorgtrajecten jeugd Zijn de globale kosten zorgtrajecten jeugd 2022 die voortvloeien uit 2021 bekend en zo ja, hoe hoog zijn ze?
	A	Het antwoord op deze vraag vraagt uitzoekwerk en daarom beantwoorden wij deze schriftelijk na de raadsvergadering van 31 mei.
BGR	V	Jaarrekening GMRAN Uit het accountantsverslag over het eerste boekjaar blijkt dat een indemniteitsprocedure nodig was om een controleverklaring met beperking inzake rechtmatigheid over 2021 te voorkomen. Oorzaak was het niet opnemen van IT en kantoorinventaris investeringen in de begroting 2021 (65k). Over 2022 zal naar verwachting het DB zelf een verklaring inzake rechtmatigheid moeten afgeven. Ook geeft de accountant aan dat de begrotingen 2021 en 2022 niet zijn opgesteld conform de bepalingen in het BBV.

Fractie	V/A	Vraag en antwoord
		Vragen: Zijn er in 2022 al investeringen gedaan die niet in de begroting zitten? Heeft/krijgt u als lid AB inzage op de voortgang opzet intern controleplan?
	A	Wij mogen én willen erop vertrouwen dat er geen investeringen worden gedaan die niet in de begroting GMRAN staan zonder bestuurlijke goedkeuring. De voortgang van de opzet van het interne controleplan hoort tot de bedrijfsvoering van het Regiobureau. In lijn met de verantwoordelijkheidsverdeling tussen Regiobureau, DB en AB wordt het AB hierover niet actief op de hoogte gehouden, tenzij er risico's dreigen.
BGR	V	Zienswijze begrotingswijziging GMR Circulaire Regio UVP RES Het AB van GMRAN heeft tot begrotingsverhoging besloten van 37%. Vragen: Wordt hier het budgetrecht van alle gemeenteraden geschonden? Had dit niet voorafgaand aan het AB al in de gemeenteraad Rozendaal aan de orde moeten komen?
	A	Het budgetrecht wordt niet geschonden. Sterker nog, hoewel er onder juristen discussie was of dit voorstel wel langs de raden moest, is uiteindelijk door het AB besloten om een raadsvoorstel aan de raden voor te leggen. In de Regionale Agenda 2022 van de Groene Metropoolregio (die in 2021 is voorgelegd ter besluitvorming in alle raden) staat onder de Opgave Circulaire Regio een PM-post ten aanzien van continuering van projectteam RES onder de GMR, in afwachting van de Rijksbijdrage (op dat moment was er onduidelijkheid over de te voorziene Rijksbijdrage, omdat de kabinetsformatie nog niet rond was).
PAK	V	Groenvisie Graag vraag ik verheldering over de inschatting van de kosten betreffende het bomenonderhoud. In de groenvisie worden naar onze mening erg hoge bedragen genoemd voor het onderhoud, verbetering en/of vervanging van de bomen. Kunt u inzicht geven hoe u aan deze bedragen bent gekomen?
	A	De bedragen voor de kosten van het bomenonderhoud zijn gebaseerd op uitgevraagde indicatieve offertes. Omdat wij deze bedragen ook (te) hoog vinden, willen wij in 2023 met een goed onderbouwd voorstel voor de aanpak van onze bomen komen. In deze aanpak wordt kritisch naar de kosten gekeken door onder meer een bredere offerte-uitvraag, een mogelijk gezamenlijke aanpak met andere (buur)gemeenten, subsidiemogelijkheden of dekking uit de toegezegde rijksbijdrage voor klimaatadaptatie.